

РЕЦЕНЗИИ

CRITICAL REVIEWS

doi: 10.21685/2072-3024-2025-3-12

История Самарского Поволжья: новый этап исследований российского региона

В. Ю. Карнишин

Пензенский государственный университет, Пенза, Россия
valerykarnishin@mail.ru

Кабытов П. С., Дубман Э. Л., Леонтьева О. Б. [и др.]. Очерки истории Самарского Поволжья : коллективная монография / отв. ред. П. С. Кабытов. Самара : САМАРАМА, 2025. 268 с.

Для цитирования: Карнишин В. Ю. История Самарского Поволжья: новый этап исследований российского региона // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. 2025. № 3. С. 138–147. Рец. на кн.: Очерки истории Самарского Поволжья : коллективная монография / П. С. Кабытов, Э. Л. Дубман, О. Б. Леонтьева [и др.]. Самара : САМАРАМА, 2025. 268 с. doi: 10.21685/2072-3024-2025-3-12

History of Samara Volga region: new stage in research of the Russian region

V.Yu. Karnishin

Penza State University, Penza, Russia
valerykarnishin@mail.ru

Kabytov P.S., Dubman E.L., Leontyeva O.B. et al. Essays on the history of Samara Volga region : collective monograph / editor-in-chief P.S. Kabytov. Samara : SAMARAMA, 2025. 268 p.

For citation: Karnishin V.Yu. History of Samara Volga region: new stage in research of the Russian region // University proceedings. Volga region. Humanities. 2025;(3): 138–147. A review of: Kabytov P.S., Dubman E.L., Leontyeva O.B. et al. Essays on the history of Samara Volga region : collective monograph / editor-in-chief P.S. Kabytov. Samara : SAMARAMA, 2025. 268 p. (In Russ.). doi: 10.21685/2072-3024-2025-3-12

© Карнишин В. Ю., 2025. Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 License / This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.

Изучение региональной истории, отразившейся в реализации многочисленных проектов и фундаментальных изданиях, стало знаковой тенденцией в современной российской историографии. Речь идет о постижении отечественной истории на основе анализа совокупности составляющих факторов социально-экономических, политических, этнических, социокультурных процессов в нашей стране на основе выявления общих и отличительных черт в долговременной и краткосрочной перспективе. Нельзя не согласиться с высказанным суждением о том, что «если ранее историки настойчиво искали в местном материале подтверждения общероссийских закономерностей, то на сегодняшний день они предпочитают видеть в нем не только самобытную страницу российской истории, но и относительно автономную величину ее “развития”» [1, с. 71–78]. Соглашаясь с тем, что региональная история стала составной частью современной историографической традиции, отметим, что методологические аспекты ее исследования составляют, на наш взгляд, основу для дискуссий и обобщений. На эту проблему в свое время обратила внимание Л. П. Репина, проанализировавшая противоречия в дефинициях региональной истории, подходы к изучению самой региональной идентичности, пограничных областей – «контактных зон», дающих основу для осмысления опыта совместного существования этнокультурных групп (последнее обстоятельство приобретает особое значение). Наконец, исследователями признается приоритет социокультурного измерения как в формировании окружающей среды и пространства регионов, так и в создании структур идентичности [2, с. 11]. Для всестороннего изучения региональной истории, как отмечает В. В. Кондрашин, принципиально важна консолидация исследовательского потенциала академической и университетской нации, при этом необходимо избавляться от описательности событий и мелкотемья [3, с. 9].

Изданные на протяжении последних десятилетий фундаментальные труды, посвященные многогранной истории Самарского Поволжья, заложили фундамент для системного анализа процессов социально-экономического, политического и социокультурной эволюции в широком хронологическом диапазоне [4–18]. Новая монография, изданная на основе многолетних научных исследований самарскими историками во главе с известным и авторитетным организатором науки, Заслуженным деятелем науки Российской Федерации, заведующим кафедрой российской истории Самарского национального исследовательского университета имени академика С. П. Королева, доктором исторических наук, профессором Петром Серафимовичем Кабытовым, позволяет системно осмыслить траектории развития важного региона современной России.

Уникальность Самарского Поволжья определяется совокупностью факторов: значимостью региона в контексте формирования российской государственности и колонизации в условиях экстенсивного развития земледелия; необходимостью осмысления феномена ментальности, социального поведения представителей различных народов «леса и степи», вложивших колоссальные усилия для «превращения территории региона из территории фронта во “внутреннюю окраину” Российской империи, в “общую родину” для его многоликого населения» (с. 24).

П. С. Кабытов, Э. Л. Дубман, О. Б. Леонтьева сочли уместным подчеркнуть значимость точки зрения академика Российской академии наук

Л. В. Милова, указывавшего на необходимость тщательного изучения роли государства и его институтов как традиционного создателя и гаранта создания благоприятных условий для развития экономики в контексте формирования пограничных социумов (с. 6).

В палитре очерков, составивших содержание коллективной монографии, достаточно широкий круг исследовательских проблем: роль Самарского Поволжья в развитии российской государственности и процессе закрепления лесостепных пространств за Россией в условиях XVI – начала XVIII в.; динамика размещения населения на фоне развития рыночных отношений в пореформенной и позднеимперской России, эволюция местного управления и самоуправления в контексте взаимоотношений с представителями различных сословных групп; перемены в социокультурном облике провинциального общества. Ряд аспектов политической истории представлен в сюжетах, посвященных положению Самарской губернии в период установления власти Комуча и структурным особенностям деятельности местной ЧК.

На наш взгляд, заслуживают внимания высказанные наблюдения о феномене колонизации Самарского Поволжья. Отмечено, что здесь формировался «новый тип общества: модели, транслируемые из центра, вступали в сложное и гибкое взаимодействие с местными особенностями и традициями, с потребностями и интересами населения» (с. 10). Значимым является введенное в научный оборот понятие «обретение родины», под которым самарские историки понимают поэтапный процесс, для которого были характерны взаимовлияние природно-географических условий и антропогенного фактора; складывание сословно-классовой структуры сельского и городского сообществ; становление социокультурного своеобразия с учетом этнической полиэтничности и конфессионального многообразия (с. 11). В монографии отмечены этапы колонизационного процесса, тесно связанные с реалиями развития российской государственности. Авторы указывают на отличительные черты развития Самарского Поволжья: динамика урбанизации была связана в основном с развитием уже существовавших городов; более позднее формирование дворянских корпораций на фоне быстрых темпов становления торгово-промышленного предпринимательства; сохранение патриархальных традиций в городской среде; признание низкой динамики развития высших учебных заведений.

Анализируя особенности государственной колонизации лесостепного Правобережья во второй половине XVI – второй трети XVII в., Э. Л. Дубман справедливо отмечает скудность источниковой базы исследования, поскольку делопроизводство и архив Приказа Казанского дворца сохранились фрагментарно из-за гибели многих документов, последовавшей в связи с пожаром 1701 г. (с. 26). Вместе с тем исследовательский потенциал, накопленный в трудах ученых, позволил сделать ряд выводов. Во-первых, речь идет об активной роли государства в возведении городов-крепостей, острогов и засечных черт (с. 27–29). Во-вторых, отмечена особая роль в хозяйственном освоении служилого населения, концентрированного в слободах, преимущественно вдали от засечных черт. В-третьих, обстоятельно показана роль Самары, освоение которой позволило существенно укрепить оборонный потенциал Русского государства, оказывавшегося в условиях существенных рисков, связанных с агрессивными устремлениями кочевых сообществ (с. 36–37). Указанные

факторы в конечном итоге способствовали созданию благоприятных условий для активного заселения земель, формирования дворянского землевладения.

Скруплезный анализ демографического аспекта миграционного процесса в Самарской губернии во второй половине XIX – начале XX в., представленный П. С. Кабытовым в третьей главе монографии, основан на изучении солидного корпуса источников. Это позволило аргументированно выявить этно-демографические периоды в общероссийском и региональном измерениях: вторая половина XIX в.; конец XIX в. – 1917 г. (с выделением двух этапов: конец XIX в. – 1906 г.; 1906–1914 гг.). Третий период включает хронологические рамки, связанные с событиями Первой мировой войны – вплоть до начала Великой российской революции. Автор справедливо отмечает взаимосвязь этно-демографического фактора с событиями, отражавшими нарастание общенационального кризиса (с. 58). Исследуя многообразие статистических данных, П. С. Кабытов отмечает своеобразие расселения этнических групп. Географическое размещение населения отражает содержание миграционных процессов: чередование проживания представителей различных национальностей как в компактно, так и в смешанных поселениях. Небезынтересно отметить, что в этнической палитре губернии достаточно ярко был выражен и компонент немецких колоний, население которых, помимо земледелия, занималось и промысловой деятельностью (с. 59–60). Отмечено возникновение новых явлений, определивших заселение территории Самарской губернии. Речь идет о влиянии аграрной реформы, связанной с именем П. А. Столыпина. Знаковой представляется информация, свидетельствующая об успехе в реализации преобразований: в июле 1907 – январе 1916 г. из общин вышло 48,2 % дворов в Самарской губернии (с. 70). Безусловно, рассматриваемые процессы способствовали формированию особой региональной идентичности (с. 71).

В четвертой главе «Губернская и городская администрация Самары» (автор – В. А. Тюрин) основное внимание уделено изучению учреждений городского самоуправления (с. 82–92). В. А. Тюрин отмечает огромный вклад в развитие образованной в 1850 г. Самарской губернии второго губернатора К. К. Грота (с. 73), рассматривает инновации, обусловленные влиянием Великих реформ, что отразилось в усложнении механизма местного управления. Автор констатирует ряд особенностей в практиках земских участковых начальников. Выясняется слабый интерес к сельской административной деятельности со стороны местного дворянства. Очевидно, было бы целесообразно указать, насколько деятельность представителей местного управления соответствовала новым вызовам в условиях нарастания революционного радикализма и катаклизмов Первой мировой войны на локальном уровне.

Представляют интерес авторские наблюдения о структуре дохода Самары, роли купечества в развитии начал местной инициативы, создании условий для формирования нового облика губернского центра, складывании сотрудничества коронной администрации и городского самоуправления.

Пятая глава монографии (авторы – П. С. Кабытов, Е. П. Барина, М. М. Леонов, О. Б. Леонтьева, М. Н. Матвеев, О. В. Турганова) – наибольшая по своему объему среди других очерков. Рассматривая различные аспекты деятельности самарского дворянства, авторы отмечают его активную роль в освоении Самарского Заволжья. Выясняется, что экономическая и полити-

ческая разобщенность сословия и слабое выражение общественной позиции обусловили и роль предводителей дворянства в реализации административных функций, большая часть которых возлагалась на них не своей корпорацией, а государственными структурами (с. 96). Справедливы выводы, связанные с изучением вопроса об адаптации «первого сословия» к реалиям рыночных отношений. Как и в соседних с Самарой губерниях, здесь проявлялись тенденции, связанные с неразвитостью рынка наемного труда, отсутствием доступного кредитования (к концу XIX в. власти ликвидировали Саратовско-Симбирский банк, деятельность которого оказалась провальной ввиду выявленных злоупотреблений со стороны членов его правления), неготовностью владельцев имений осваивать новые методы и способы хозяйствования (с. 99).

Впрочем, немногие представители крупных помещиков (А. Н. Карамзин, Г. Н. Костромитинов, граф В. Л. Толстой, Ю. Ф. Самарин) находили свои ниши в предпринимательской деятельности. Безусловно, следует напомнить о влиянии событий начала XX в. на мировоззрение и общественно-политические предпочтения дворянской корпорации. Данный сюжет обстоятельно и всесторонне был рассмотрен в исследованиях Е. П. Бариновой [19, 20].

Коллективный портрет самарского купечества, представленный в монографии (с. 113–141), удачно вписан в панораму социально-экономической и духовной жизни губернии. Бесспорен вклад купечества в хозяйственное освоение земель. При этом авторы отмечают неоднозначные аспекты в эволюции экономической активности. Речь шла о переходе от спекулятивного землепользования к переработке аграрной продукции, объединению хлебной торговли с производством муки, становлению биржевой торговли, что, в свою очередь, подняло планку коммуникаций между предпринимателями в различных губерниях Европейской России (с. 125). Конечно, было бы уместно обратить внимание на особенности политической самоидентификации части купечества в условиях избирательных кампаний в Государственную думу (справедливо отмечен яркий пример деятельности выходца из крестьянского сословия, ставшего известным предпринимателем, депутатом III Думы М. Д. Чельшова) (с. 135). «Заселенность» главы именами представителей содержания делового мира Самарской губернии (братья Константиновы, Башкировы, Соколовы, А. фон Вакао, А. С. Аржанов, М. Н. Назаров, П. С. Субботин, Н. Г. Неклютин, А. Н. Шихобалов) имеет принципиальное значение для осмысления их вклада в созидательную деятельность, направленную на создание благоприятной и комфортной среды, развитие городской инфраструктуры.

Проблемы изучения различных аспектов земского самоуправления – одна из особенностей региональной историографии. Авторами обобщен опыт земской деятельности в Самарской губернии (справедливо указано, что именно здесь в 1865 г. начало свою работу первое в России губернское земское собрание (с. 144)). Представляется значимым внимание к историографии проблемы. В этой связи, конечно же, уместно напомнить, что возрождение земского движения было связано с инициативами, выдвинутыми в Самаре в 1990-х гг., что нашло отражение в проведении научно-практической конференции по истории земства с участием А. И. Солженицына [21]. Опыт деятельности самарского земства, действительно, многогранен. Справедливо

отмечено, что «формирование волостных земств летом-осенью 1917 г. завершило создание системы местного самоуправления России» (с. 171).

Рассмотренные Л. А. Артамоновой и Ю. Н. Смирновым тенденции развития культуры Самарской губернии позволяют уяснить специфику переходного периода в истории Самарской губернии всей страны. Отмечая необходимость преодоления стереотипов в представлениях о Самарском Поволжье, порожденных дореволюционной публицистикой (добавим, и воздействием нормативной идеологией, влиявшей на оценочные суждения и выводы в работах советских историков), авторы внимательно анализируют содержание перемен в социокультурном пространстве: эволюцию сферы народного образования; подготовку квалифицированных преподавателей в учительском институте; новации в деятельности различных школ мусульман и иудеев (с. 184–185); распространение периодической печати и системы публичных библиотек. Отметим особую роль народных чтений (с. 191–196), приобщения населения к театру, музыке, кинематографу.

При отсутствии высших учебных заведений в просветительской деятельности неопределимой являлась роль общества народных университетов, которое консолидировало цвет интеллигенции, проявившей себя в подвижнической деятельности. Многообразие культурных традиций существенно расширилось в период Первой мировой войны, когда губерния приняла десятки тысяч беженцев территорий, ставших театром военных действий. Заметим, что в Самаре и уездах шел достаточно непростой процесс приобщения к культурным новациям представителей различных сословий и конфессий, что свидетельствовало о постепенном формировании основ гражданского общества.

Главы, посвященные феномену Комитета членов Учредительного собрания (КОМУЧа) (Н. Н. Кабытова) и становлению структур Всероссийской чрезвычайной комиссии (ВЧК) в губернии (П. А. Мистрюгов), представляют особый интерес ввиду ряда обстоятельств: во-первых, самарские историки внесли огромный вклад в преодолении стереотипов, характерных для историографии 1920-х гг.; во-вторых, выясняются существенные черты двойственности социально-экономической политики (с. 236–237); в-третьих, показана роковая роль декларативности и популизма в утверждении ценностей демократии, которые стали заложниками конфронтации, низкой политической культуры и потери управляемости на фоне нарастания недовольства населения применением КОМУЧем столь раздражающих инструментов насилия и произвола.

Введенные в научный оборот документы из фондов Центрального государственного архива Самарской области и Самарского областного государственного архива социально-политической истории позволили выделить этапы в становлении структур ВЧК (с. 246–247). Сформулирован перечень репрессивных полномочий по борьбе со сторонниками КОМУЧа (с. 247). Достаточно показательны статистические данные о репрессивной практике ГУБЧК в октябре 1918 г. – январе 1919 г. (с. 249), в том числе и о применении высшей меры наказания (с. 251). Большое внимание уделено борьбе с дезертирством, повстанческим движением. Вывод автора о двойственности роста влияния ЧК на локальном уровне («с одной стороны, как проявление антидемократическим тенденций... с другой стороны, – как слабость... органов власти, не способных противостоять народной стихии и решать управленческие

задачи» (с. 264)), конечно же, предполагает продолжение исследований с учетом весьма сложной ситуации в губернии.

Новая монография самарских ученых, бесспорно, развивает лучшие традиции российской исторической науки и имеет большое значение для продолжения изучения региона различными поколениями исследователей.

Список литературы

1. Хлынина Т. П. Историческая регионалистика: основные концепты и проблемы дисциплинарного роста // Былые годы. 2010. № 3 (17). С. 71–78.
2. Репина Л. П. История регионов, или «территория историка» после пространственного поворота // Диалог со временем. 2019. Вып. 69. С. 5–16.
3. Кондрашин В. В. Региональное измерение истории России: к 80-летию П. С. Кабытова – исследователя и гражданина // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. 2021. Т. 27, № 2. С. 8–16.
4. Кабытов П. С., Дубман Э. Л., Леонтьева О. Б. [и др.]. Очерки истории Самарского Поволжья : коллективная монография / отв. ред. П. С. Кабытов. Самара : САМАРАМА, 2025. 268 с.
5. Кабытов П. С., Васильев И. Б., Дубман Э. Л. [и др.]. История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней : в 2 т. М. ; Самара : Слово, 2000.
6. Кабытов П. С., Васильев И. Б., Дубман Э. Л. [и др.]. Самарское Поволжье с древности до конца XIX века : сб. док. и материалов / сост.: В. Н. Зудина [и др.] ; РАН ; Самар. науч. центр. Самара : Изд-во Самарского научного центра РАН, 2000. 511 с.
7. Кабытов П. С., Васильев И. Б., Дубман Э. Л. [и др.]. Самарское Поволжье в XX веке : сб. док. и материалов / РАН ; Самар. науч. центр. Самара : Изд-во Самарского научного центра РАН, 2000. 504 с.
8. Классика самарского краеведения : антология. Вып. 1 / Администрация Самарской обл. ; отв. ред. П. С. Кабытов. Самара : Самарский ун-т, 2002. 275 с.
9. Классика самарского краеведения : антология. Вып. 2 / под ред. П. С. Кабытова, Э. Л. Дубмана. Самара : Самарский ун-т, 2006. 257 с.
10. Головкин К. П. Классика самарского краеведения : антология. Вып. 3: Самара в конце XVIII – начале XX вв. (краеведческая картотека) / под науч. ред. П. С. Кабытова, Э. Л. Дубмана. Самара : Самарский ун-т, 2007. 431 с.
11. Шибраев В. Л. Классика самарского краеведения : антология. Вып. 4: Большая Царевщина: семейная хроника / под науч. ред. П. С. Кабытова, Э. Л. Дубмана. 3-е изд., доп. и испр. Самара : Самарский ун-т, 2008. 345 с.
12. Классика самарского краеведения : антология. Вып. 5: «Золотое десятилетие» самарского краеведения / сост.: Э. Л. Дубман, В. Н. Зудина ; под науч. ред. Э. Л. Дубмана, П. С. Кабытова. Самара : Самарский ун-т, 2008. 462 с.
13. Классика самарского краеведения : антология. Вып. 6: Дневник и воспоминания самарского губернатора Александра Дмитриевича Свербеева / под науч. ред. проф. П. С. Кабытова [и др.]. Самара : Самарский ун-т, 2019. 267 с.
14. Дубман Э. Л., Кабытов П. С., Смирнов Ю. Н. [и др.]. Поволжье – «внутренняя окраина» России: государство и общество в освоении новых территорий (конец XVI – начало XX вв.) : монография / под науч. ред. Э. Л. Дубмана, П. С. Кабытова ; Федер. агентство по образованию ; Самар. гос. ун-т ; Ин-т истории и археологии Поволжья. Самара : Самарское отделение Литфонда, 2007. 327 с.
15. «Обретение родины»: общество и власть в Среднем Поволжье (вторая половина XVI – начало XX в.) : монография : в 2 ч. Ч. 1: Очерки истории / под ред. П. С. Кабытова, Э. Л. Дубмана, О. Б. Леонтьевой. Самара : Самарский ун-т, 2013. 362 с.
16. «Обретение родины»: общество и власть в Среднем Поволжье (вторая половина XVI – начало XX в.) : монография : в 2 ч. Ч. 2: Заселение региона и этнодемографическая ситуация / под ред. П. С. Кабытова, Э. Л. Дубмана, О. Б. Леонтьевой. Самара : Самарский ун-т, 2014. 254 с.

17. История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней : монография : в 2 т. Т. 1. Самарское Поволжье в XVI – первой половине XIX вв. / гл. ред. П. С. Кабытов ; науч. ред.: Э. Л. Дубман, Ю. Н. Смирнов. 2-е изд., испр. и доп. Самара : Слово, 2020. 480 с.
18. История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней : монография : в 2 т. Т. 2. Самарское Поволжье во второй половине XIX – начале XX века / гл. ред. П. С. Кабытов. 2-е изд., испр. и доп. Самара : Слово, 2020. 480 с.
19. Баринова Е. П. Российское дворянство в начале XX века: социокультурный портрет. Самара : Изд-во СамГУ, 2006. 379 с.
20. Баринова Е. П. Российское дворянство в начале XX века: экономический статус и социокультурный облик : монография. М. : РОССПЭН, 2008. 351 с.
21. А. И. Солженицын и Самара / под науч. ред. П. С. Кабытова ; Федеральное агентство по образованию. Самара : Изд-во Самарский университет, 2008. 139 с.

References

1. Khlynina T.P. Historical regional studies: key concepts and problems of disciplinary growth. *Bylye gody = Bygone years*. 2010;(3):71–78. (In Russ.)
2. Repina L.P. Regional history, or the “historian’s territory” after the spatial turn. *Dialog so vremenem = Dialogue with time*. 2019;(69):5–16. (In Russ.)
3. Kondrashin V.V. The regional dimension of Russian history: on the 80th anniversary of P.S. Kabitov – researcher and citizen. *Vestnik Samarskogo universiteta. Istoriya, pedagogika, filologiya = Bulletin of Samara University. History, pedagogics, philology*. 2021;27(2):8–16. (In Russ.)
4. Kabytov P.S., Dubman E.L., Leont'eva O.B. et al. *Ocherki istorii Samarskogo Povolzh'ya: kollektivnaya monografiya = Essays on the history of Samara Volga region: collective monograph*. Samara: SAMARAMA, 2025:268. (In Russ.)
5. Kabytov P.S., Vasil'ev I.B., Dubman E.L. et al. *Istoriya Samarskogo Povolzh'ya s drevneyshikh времен do nashikh dnei: v 2 t. = History of Samara Volga region from ancient times to the present day: in 2 volumes*. Moscow; Samara: Slovo, 2000. (In Russ.)
6. Kabytov P.S., Vasil'ev I.B., Dubman E.L. et al. *Samarskoe Povolzh'e s drevnosti do kontsa XIX veka: sb. dok. i materialov = Samara Volga region from ancient times to the end of the 19th century: collected reports and materials*. Samara: Izd-vo Samarskogo nauchnogo tsentra RAN, 2000:511. (In Russ.)
7. Kabytov P.S., Vasil'ev I.B., Dubman E.L. et al. *Samarskoe Povolzh'e v XX veke: sb. dok. i materialov = Samara Volga region from ancient times to the end of the 20th century: collected reports and materials*. Samara: Izd-vo Samarskogo nauchnogo tsentra RAN, 2000:504. (In Russ.)
8. *Klassika samarskogo kraevedeniya: antologiya. Vyp. 1 = Classics of Samara local history: anthology. Issue 1*. Samara: Samarskiy un-t, 2002:275. (In Russ.)
9. Kabytov P.S., Dubman E.L. (eds.). *Klassika samarskogo kraevedeniya: antologiya. Vyp. 2 = Classics of Samara local history: anthology. Issue 2*. Samara: Samarskiy un-t, 2006:257. (In Russ.)
10. Golovkin K.P. *Klassika samarskogo kraevedeniya: antologiya. Vyp. 3: Samara v kontse XVIII – nachale XX vv. (kraevedcheskaya kartoteka) = Classics of Samara local history: anthology. Issue 3: Samara in the late 18th – early 20th centuries (local history card index)*. Samara: Samarskiy un-t, 2007:431. (In Russ.)
11. Shchibraev V.L. *Klassika samarskogo kraevedeniya: antologiya. Vyp. 4: Bol'shaya Tsarevshchina: semeynaya khronika = Classics of Samara local history: anthology. Issue 4: Great Tsarevshchina: family chronicle. 3rd edition, revised and expanded*. Samara: Samarskiy un-t, 2008:345. (In Russ.)
12. Dubman E.L., Kabytov P.S. (eds.). *Klassika samarskogo kraevedeniya: antologiya. Vyp. 5: «Zolotoe desyatiletie» samarskogo kraevedeniya = Classics of Samara local*

- history: *anthology. Issue 5: The Golden Decade of Samara Regional Studies*. Samara: Samarskiy un-t, 2008:462. (In Russ.)
13. Kabytov P.S. et al. (ed.). *Klassika samarskogo kraevedeniya: antologiya. Vyp. 6: Dnevnik i vospominaniya samarskogo gubernatora Aleksandra Dmitrievicha Sverbeeva = Classics of Samara local history: anthology. Issue 6: Diary and memoirs of Samara Governor Alexander Dmitrievich Sverbeev*. Samara: Samarskiy un-t, 2019:267. (In Russ.)
 14. Dubman E.L., Kabytov P.S., Smirnov Yu.N. et al. *Povolzh'e – «vnutrennyaya okraina» Rossii: gosudarstvo i obshchestvo v osvoenii novykh territoriy (konets XVI – nachalo XX vv.): monografiya = The Volga region – the “inner outskirts” of Russia: the state and society in the development of new territories (late 16th– early 20th centuries): monograph*. Samara: Samarskoe otделение Litfonda, 2007:327. (In Russ.)
 15. Kabytov P.S., Dubman E.L., Leont'eva O.B. (eds.). *«Obretenie rodiny»: obshchestvo i vlast' v Srednem Povolzh'e (vtoraya polovina XVI – nachalo XX v.): monografiya: v 2 ch. Ch. 1: Ocherki istorii = “Finding a Homeland”: society and power in the Middle Volga region (second half of the 16th – early 20th centuries): monograph: in 2 volumes. Part 1: Essays on history*. Samara: Samarskiy un-t, 2013:362. (In Russ.)
 16. Kabytov P.S., Dubman E.L., Leont'eva O.B. (eds.). *«Obretenie rodiny»: obshchestvo i vlast' v Srednem Povolzh'e (vtoraya polovina XVI – nachalo XX v.): monografiya: v 2 ch. Ch. 2: Zaselenie regiona i etnodemograficheskaya situatsiya = “Finding a Homeland”: society and power in the Middle Volga Region (second half of the 16th – early 20th centuries): monograph: in 2 parts. Part 2: Settlement of the region and the ethnodemographic situation*. Samara: Samarskiy un-t, 2014:254. (In Russ.)
 17. Kabytov P.S. (ed.). *Istoriya Samarskogo Povolzh'ya s drevneyshikh vremen do nashikh dnei: monografiya: v 2 t. T. 1. Samarskoe Povolzh'e v XVI – pervoy polovine XIX vv. = History of Samara Volga region from ancient times to the present day: monograph: in 2 volumes. Volume 1. Samara Volga region in the 16th – first half of the 20th centuries. 2nd edition, revised and expanded*. Samara: Slovo, 2020:480. (In Russ.)
 18. Kabytov P.S. (ed.). *Istoriya Samarskogo Povolzh'ya s drevneyshikh vremen do nashikh dnei: monografiya: v 2 t. T. 2. Samarskoe Povolzh'e vo vtoroy polovine XIX – nachale XX veka = History of Samara Volga region from ancient times to the present day: monograph: in 2 volumes. Volume 2. Samara Volga region in the second half of the 19th – early 20th century. 2nd edition, revised and expanded*. Samara: Slovo, 2020:480. (In Russ.)
 19. Barinova E.P. *Rossiyskoe dvoryanstvo v nachale XX veka: sotsiokul'turnyy portret = The Russian nobility at the beginning of the 20th century: sociocultural portrait*. Samara: Izd-vo SamGU, 2006:379. (In Russ.)
 20. Barinova E.P. *Rossiyskoe dvoryanstvo v nachale XX veka: ekonomicheskii status i sotsiokul'turnyy oblik: monografiya = Russian nobility at the beginning of the 20th century: economic status and socio-cultural appearance: monograph*. Moscow: ROSSPEN, 2008:351. (In Russ.)
 21. Kabytova P.S. (ed.). *A.I. Solzhenitsyn i Samara = A.I. Solzhenitsyn and Samara*. Samara: Izd-vo Samarskiy universitet, 2008:139. (In Russ.)

Информация об авторах / Information about the authors

Валерий Юрьевич Карнишин

доктор исторических наук,
профессор, заведующий кафедрой
истории Отечества, государства
и права, Пензенский
государственный университет
(Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: valerykarnishin@mail.ru

Valeriy Yu. Karnishin

Doctor of historical sciences,
professor, head of the sub-
department of the history
of Russia, state and law, Penza
State University (40 Krasnaya street,
Penza, Russia)

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflicts of interests.

Поступила в редакцию / Received 01.07.2025

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 20.07.2025

Принята к публикации / Accepted 10.08.2025