

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

Научная статья
УДК 332.1

<https://doi.org/10.25198/2077-7175-2024-1-19>

РЕСУРСНАЯ ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Д.-Х. М. Копуш

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Москва, Россия
e-mail: kopushdm@gmail.com

Аннотация. Статья посвящена проблеме определения степени ресурсной обеспеченности субъектов РФ как фактора регионального развития. Состояние ресурсной базы влияет на уровень и темпы роста социально-экономической системы регионов и национальной экономики в целом. Предметом исследования является состояние ресурсной обеспеченности развития регионов Сибирского федерального округа. Цель данного исследования заключается в разработке методики оценки состояния материальных и нематериальных ресурсов регионов, входящих в состав Сибирского федерального округа, и его влияния на социально-экономическое развитие территорий. Для достижения цели исследования был решен ряд задач, таких как проведение классификации ресурсов региона, разработка методики по осуществлению сравнительной оценки ресурсной обеспеченности субъектов Сибирского федерального округа и проведение на ее основе сравнительного анализа ресурсного обеспечения выделенной группы регионов. Методология исследования включает общенаучные (контент-анализ, эмпирический метод, наблюдение, системный подход, сравнительный анализ) и специальные методы (анализ региональной статистики, индексный метод, метод логических матриц и т. д.). Информационную базу исследования составили данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат), сайты территориальных органов Росстата, Федеральной службы по интеллектуальной собственности, доклады Аналитического центра при Правительстве РФ.

Результаты исследования заключаются в разработке методики оценки состояния ресурсной обеспеченности региона и проведение на ее основе сравнительного анализа состояния ресурсной базы субъектов Сибирского макрорегиона, что позволило определить дифференциацию ресурсной обеспеченности регионов как факторов асимметрии развития.

Ключевые слова: региональная экономика, ресурсная обеспеченность, региональное развитие, Сибирский федеральный округ, региональная асимметрия.

Для цитирования: Копуш Д.-Х. М. Ресурсная обеспеченность развития регионов Российской Федерации // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2024. – № 1. – С. 19–28. –<https://doi.org/10.25198/2077-7175-2024-1-19>.

Original article

RESOURCE ENDOWMENT OF DEVELOPMENT OF THE REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION

D.-H. M. Kopush

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia
e-mail: kopushdm@gmail.com

Abstract. The article is devoted to the problem of determining the degree of resource endowment of the subjects of the Russian Federation as a factor of regional development. The state of the resource base affects the level and growth rates of the socio-economic system of the regions and the national economy. The subject of the study is the state of resource endowment of the development of the regions of the Siberian Federal District. The purpose of this study is to

develop a methodology for assessing the state of tangible and intangible resources of the regions that are part of the Siberian Federal District and its impact on the socio-economic development of territories. To achieve the goal of the study several tasks were solved, such as the classification of the region's resources, the development of a methodology for carrying out a comparative assessment of resource endowment of the subjects of the Siberian Federal District and conducting on its basis a comparative analysis of resource endowment of the selected group of regions. The research methodology includes general scientific (content analysis, empirical method, observation, systematic approach, comparative analysis) and special methods (analysis of regional statistics, index method, method of logical matrices, etc.). The information base of the study was formed by the data of the Federal State Statistics Service (Rosstat), websites of territorial bodies of Rosstat, the Federal Service for Intellectual Property, reports of the Analytical Center under the Government of the Russian Federation.

The results of the study consist in the development of a methodology for assessing the state of resource endowment of the region and conducting on its basis a comparative analysis of the state of the resource base of the subjects of the Siberian macro-region, which allowed us to determine the differentiation of resource endowment of regions as factors of development asymmetry.

Key words: regional economy, resource endowment, regional development, Siberian Federal District, regional asymmetry.

Cite as: Kopush, D.-H. M. (2024) [Resource endowment of development of the regions of the Russian Federation]. *Intellekt. Innovacii. Investicii* [Intellect. Innovations. Investments]. Vol. 1, pp. 19–28, <https://doi.org/10.25198/2077-7175-2024-1-19>.

Введение

Дифференциация социально-экономического уровня субъектов Российской Федерации является одной из наиболее острых проблем национальной экономики. Уровень ресурсной обеспеченности выступает как один из факторов, определяющих динамику социально-экономического развития регионов России. Актуальным становится вопрос формирования, эффективного использования и управления ресурсным комплексом регионов под решение конкретных задач, перехода от универсалистского подхода в региональном управлении к точечному (целевому). Имеющийся у региона ресурсный потенциал непосредственно влияет на осуществление хозяйствующими субъектами территории деятельности в рамках ее стратегии социально-экономического развития.

Проблема дифференциации регионального развития в рамках отдельных макрорегионов может быть решена на основе разработки управленческого алгоритма, который основан на сочетании сравнительно-аналитической и организационно-управленческой деятельности по выявлению нереализованного ресурсного потенциала территории.

Теоретические основы ресурсной обеспеченности отражены в исследованиях российских ученых: М. В. Курбатовой [11], К. С. Саблина [13], В. В. Кулешова [12], Е. В. Добролежа [4], М. Б. Петрова [9] и др. Обзор типов ресурсной обеспеченности регионов представлен в работах ученых: Т. Н. Роговой [10], Е. А. Сорокиной [16], Ж. Д. Дармиловой [3], Л. С. Леонтьевой, В. В. Смирновой [8] и др.

Традиционный подход к определению ресурсной обеспеченности регионов исключительно с точки зре-

ния наличия и использования материальных ресурсов: доли добывающей, обрабатывающей отраслей в валовом региональном продукте региона [11], количества природно-минеральных ресурсов [13], состава, качества и доступности природных ресурсов [12]. В развитии данного подхода следует упомянуть мнение Т. Ю. Ивахненко, считающей, что ориентация региона исключительно на имеющиеся природные (материальные) ресурсы (более 30% в ВДС) в своей экономике влечет за собой инерционные экономические действия, влияющие на рост неравенства доходов населения, отсутствие инновационных сфер в отраслевой структуре, дополнительно выражающаяся в поляризации регионального трудового рынка, в частности преобладание вахтового метода привлечения занятых [5].

Можно присоединиться к мнению Добролежа Е. В. о том, что в зависимости от характера формирования, количественного определения и качества использования ресурсов можно выделить следующие типы регионов: ресурсоизбыточный (удовлетворяются потребности не только региона, но и существует возможность их экспорта в другие субъекты); ресурсодостаточный (ресурсов достаточно лишь на ограниченное время); ресурснедостаточный (нехватка ресурсов вынуждает их ввозить) [4]. Интересным представляется подход М. Б. Петрова, который рассматривает ресурсную обеспеченность региона не только как фактор социально-экономического развития макрорегиона, но и как основу базовых геополитических преимуществ, составной элемент национального богатства страны [9].

Вопрос систематизации типов ресурсной обеспеченности региона активно исследуется и другими отечественными учеными. Так, Т. Н. Рогова выделяет

следующие элементы ресурсообеспеченности региона: материальные, трудовые, финансовые, информационные и инновационные ресурсы [10]. Е. А. Сорокина предлагает финансовые, трудовые, информационные, инфраструктурные, природные группы ресурсов для оценки обеспеченности региона [16]. Дармилова Ж. Д. при оценке уровня ресурсной обеспеченности региона использует такие показатели как наличие человеческого капитала (трудовых ресурсов), производственные ресурсы на душу населения, финансовую обеспеченность, информационно-коммуникативные ресурсы, инновационные ресурсы, обеспеченность инвестициями [3].

Проведя анализ теоретических подходов и существующей региональной практики по выявлению и развитию ресурсного потенциала, авторы определяют ресурсную обеспеченность региона как *совокупность имеющихся (реализуемых и нереализуемых) материальных и нематериальных ресурсов, формирующих конкурентные преимущества и привлекательность территории*.

Современные инновационные тенденции развития общественных процессов интенсифицируют поиск в регионах новых видов ресурсов, которые ранее были не востребованы ввиду отсутствия институциональной инфраструктуры для их использования. Детерминированность регионов по поводу наличия на их территориях природных и производственно-материальных ресурсов ускоряет и углубляет этот поиск. Таким образом, с точки зрения ресурсной обеспеченности региона необходимо формировать аналитические подходы, которые бы позволили оценить не только отдельные две группы ресурсов (материальные, нематериальные), но также оценить эффект их совместного, взаимного ис-

пользования. Конструктивна позиция В. В. Смирновой, которая трактует нематериальные ресурсы как «всю совокупность ресурсов, не имеющих физического воплощения, вне возможности их конвертации в материальные блага». Нематериальные ресурсы включают в себя интеллектуальные, организационные, социальные, человеческие, информационные, репутационные ресурсы, формирующие отношения между обществом, бизнесом и властью региона [15]. Дополняет эту точку зрения позиция С. И. Грудининой по определению нематериальных ресурсов (капитал) как объекта капитализации региона, уделяя первостепенное значение совокупности интеллектуальной и инновационной ренты региона [2].

В целях анализа степени ресурсной обеспеченности субъектов Сибирского макрорегиона в пространственном развитии были использованы следующие методы исследования: контент-анализ, системный анализ, сравнительный анализ, анализ региональной статистики, индексный метод показателей ресурсной обеспеченности, метод логических матриц для определения ресурсных диспропорций. Автором были исследованы подходы к измерению показателей нематериальной ресурсной обеспеченности региона в количественном исчислении, был произведен индексный расчет параметров для оценки нематериальной ресурсной обеспеченности в пяти категориальных группах. На основе полученных данных было проведено ранжирование субъектов Сибирского федерального округа с целью выявления лидеров и аутсайдеров группы.

Систематизация существующих подходов позволила автору расширить и дополнить составляющие нематериальных ресурсов региона (таблица 1).

Таблица 1. Показатели нематериальной ресурсной обеспеченности региона

Группа	Показатели
А) Человеческие ресурсы	Суммарный коэффициент рождаемости*
	Уровень занятости населения (%) *
	Индекс развития человеческого потенциала*
Б) Инновационные ресурсы	Количество выданных патентов
	Используемые передовые производственные технологии
	Доля НИОКР в ВРП
В) Образовательные ресурсы	Численность студентов, обучающихся по программам подготовки специалистов среднего звена на 10 000 человек*
	Численность студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры на 10 000 человек*
В) Малое и среднее предпринимательство	Количество субъектов малого и среднего предпринимательства

* Авторские дополнения

Источник: авторская разработка на основе работы [8]

Анализ нематериальной ресурсной обеспеченности регионов СФО

Человеческие ресурсы являются важнейшим компонентом социально-экономического развития любой организации, региона, страны.

Согласно авторской гипотезе о значительных различиях субъектов СФО по уровню социально-экономического развития, качеству и уровню жизни насе-

ления, необходимо осуществить оценку состояния нематериальной ресурсной обеспеченности регионов Сибирского федерального округа с целью выявления возможных путей преодоления региональных диспропорций.

Авторами были сформулированы показатели нематериальной ресурсной обеспеченности СФО, при расчете которых использованы официальные источники.

Таблица 2. Показатели нематериальной ресурсной обеспеченности субъектов СФО

Человеческие и трудовые ресурсы	Human resources			Инновационные			Образовательные	
Субъект	суммарный к рождаемости, 2021 (2.14)	уровень занятости населения, 2021 (%)	ИЧР, 2019	количество выданных патентов в 2022	используемые передовые производственные технологии, 2021	доля НИОКР в ВРП (%), 2020	число студентов-специалистов среднего звена на 10 000 чел., 2021/2022	число студентов на программах высшего образования на 10 000 чел., 2021 (чел.)
Республика Алтай	2,08	52,4	0,800	2	251	0,14	245	114
Республика Тыва	2,942	52,4	0,787	Нет данных	143	0,44	228	165
Республика Хакасия	1,587	58,5	0,839	20	762	0,04	194	143
Алтайский край	1,4	59,3	0,815	83	2649	0,30	185	226
Красноярский край	1,509	59,2	0,873	120	4145	0,98	204	228
Иркутская область	1,692	58,3	0,852	23	2693	0,41	228	274
Кемеровская область	1,339	55,5	0,828	56	3992	0,17	237	168
Новосибирская область	1,571	58,4	0,862	117	3549	2,03	210	347
Омская область	1,457	60,1	0,855	92	3458	0,75	259	287
Томская область	1,25	57,7	0,871	86	1865	2,89	204	556

Источник: авторская разработка на основе: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022: Р32 Стат. сб. / Росстат. – М., 2022. – 1122 с.; Индекс человеческого развития в России: региональные различия. Аналитический центр при Правительстве РФ. – URL: https://ac.gov.ru/uploads/2-Publications/analitika/2022/_2021_long.pdf (дата обращения: 10.09.2023); Роспатент в цифрах и фактах. Годовой отчет Роспатент. – URL: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/otchet-2022-ru.pdf> (дата обращения: 10.09.2023); Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. ФНС России. – URL: <https://rmsp.nalog.ru/index.html> (дата обращения: 10.09.2023)

Для оценки указанных показателей предлагается использовать в качестве основы методику перерасчета в балльную систему, предложенную учеными Э. Г. Бабковой и А. У. Панаховым [1]:

$$n = \frac{(3n - 3min)}{(3max - 3min)} \times 100.$$

Таблица 3. Индекс нематериальной ресурсной обеспеченности регионов Сибирского федерального округа

Субъект	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8
Республика Алтай	54,5	0	15,11	1,66	2,69	3,5	81,08	0
Республика Тыва	100	0	0	0	0	14,03	58,10	12
Республика Хакасия	22	79,2	60,4	16,66	15,46	0	12,16	7
Алтайский край	20	89,6	32,55	69,16	62,61	9,12	0	25
Красноярский край	21	88,3	100	100	100	32,98	25,67	26
Иркутская область	26,12	76,6	75,58	19,16	63,71	12,98	58,10	36
Кемеровская область	5,26	40,2	47,67	46,66	96,17	4,56	70,27	12
Новосибирская область	18,97	77,9	87,22	97,5	85,10	69,82	33,78	53
Омская область	12,23	100	79,06	76,66	82,83	24,91	100	39
Томская область	0	68,3	97,67	71,66	43,02	100	25,67	100

Источник: авторская разработка

Высокий уровень человеческого капитала является основой развития территории на мезо- и макроуровнях. Классический подход к оценке уровня развития человеческого капитала базируется на трех основных факторах: уровень образования, качество здравоохранения и экономические условия. На протяжении длительного периода первое место по ИЧР занимает Центральный федеральный округ, стабильными являются Уральский и Северо-Восточный федеральные округа. Однако Северо-Кавказский, Сибирский, Дальневосточный федеральные округа показывают длительную отрицательную динамику с 1990 года [18]. Как отмечают Т. В. Ускова и Л. В. Бабич, на сегодняшний день в России изобретательская эффективность использования человеческого капитала остается на низком уровне. Несмотря на то, что количество россиян с высшим образованием составляет более 31%¹, уровень использования этих знаний и степень инновационного развития остаются незначительными, при этом отмечается, что запас человеческих ресурсов считается потенциальным фактором устойчивого развития регионов [17] (рисунок 1).

Лидирующую позицию по ИЧР занимает Красноярский край (0,873), далее следуют Томская область (0,871), что чуть выше среднего показателя индекса человеческого развития по России – 0,87. Наиболее низкий ИЧР отмечается в Алтайском крае (0,815), Республике Алтай (0,800), Республике Тыва (0,787). Сохраняется значительный разрыв по данному по-

казателю внутри федерального округа. Полученный авторами результат совпадает с подходом З. И. Калугиной, которая считает, что причиной такого разрыва является низкий уровень ресурсов для инвестирования в развитие человеческих ресурсов, небольшое количество образовательных услуг с низкой социальной и транспортной доступностью, недоступность рекреационных ресурсов из-за нехватки финансирования социальной жизни [6].

Показатель занятости населения наиболее высок в Омской области (60,1%), Алтайском крае (59,3%), Красноярском крае (59,2%) при среднем показателе по России – 58,5%. Наиболее низкое значение в Республике Алтай (52,4%), Республике Тыва (52,4%). Отмечается положительная динамика в рамках СФО по снижению количества безработных за 2022 год².

Стратегическое планирование регионального развития предполагает учет не только существующих трудовых ресурсов, но и демографического потенциала территории. Суммарный коэффициент рождаемости наиболее высок в Республике Тыва (2,942), Республике Алтай (2,08) при общем СКР по России 1,504. Самый низкий коэффициент рождаемости отмечен в Кемеровской области (1,339) и Томской области (1,25). Негативные демографические тенденции в Сибири могут способствовать снижению уровня социально-экономического региона, вызвав демографический кризис в макрорегионе (рисунок 2).

¹ Мамонова Е. Количество россиян с высшим образованием превысило 31 процент // Российская газета. URL: <https://rg.ru/2021/06/15/kolichestvo-rossiiian-s-vysshim-obrazovaniem-prevysilo-31-procent.html> (дата обращения: 10.09.2023).

² Занятость и безработица в Томской области и в субъектах Сибирского федерального округа: итоги 2022 года // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Томской области. – URL: <https://70.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Занятость%20и%20безработица%202022.pdf> (дата обращения: 10.09.2023).

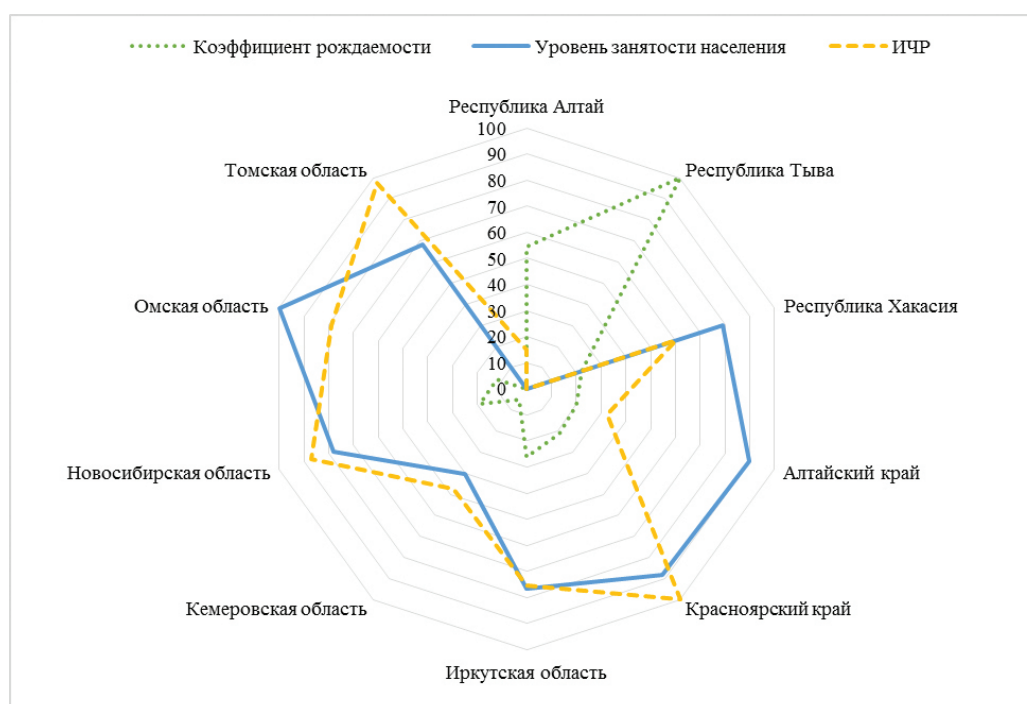


Рисунок 1. Матрица состояния человеческих ресурсов субъектов Сибирского федерального округа, 2023
Источник: авторская разработка



Рисунок 2. Матрица состояния интеллектуальных ресурсов субъектов Сибирского федерального округа, 2023
Источник: авторская разработка

К числу наиболее значимых нематериальных ресурсов территории относят образовательную среду региона, которая включает в себя инфраструктуру общего, среднего и высшего образования, кадровые ре-

сурсы. Эффективное управление образовательными ресурсами играет важную роль в пространственном развитии региона и макрорегиона. Наличие в регионе конкурентоспособных институтов образования значи-

тельно влияет на социально-экономическое развитие субъекта, уровень жизни населения и развитие регионального человеческого капитала. Условия и возможности получения среднего и высшего образования значительно отличаются в зависимости от региона.

Наибольшее число обучающихся по программам высшего образования отмечается в Томской области (556). Данную область можно классифицировать как образовательный «регион-хаб» Сибирского федерального округа. Регион-хаб является «административ-

но-территориальным образованием, географическое положение и инфраструктурное состояние которого позволяет обеспечивать услуги других регионов» [7]. Наименьшее число студентов, получающих высшее образование, отмечается в Республике Алтай (114). Среднее профессиональное образование больше всего распространено в Омской области (259), Республике Алтай (245), Кемеровской области (237). Самая низкая доля среди студентов со средним образованием в Алтайском крае (185).

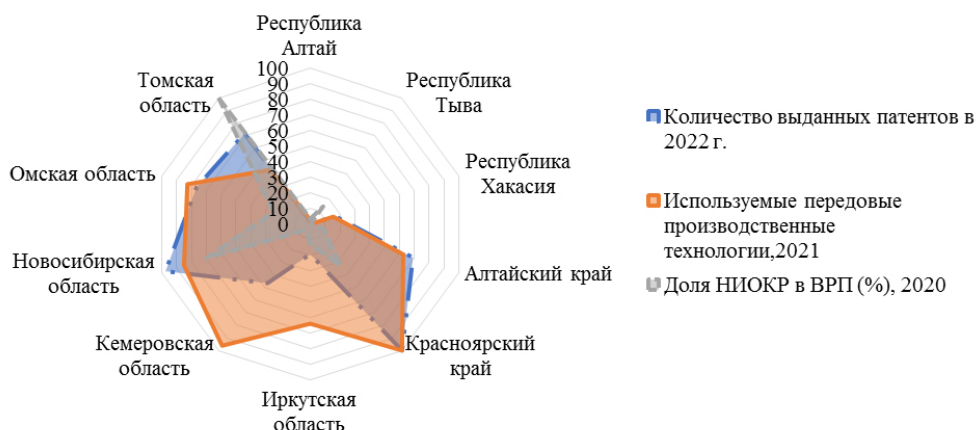


Рисунок 3. Матрица состояния инновационных ресурсов регионов Сибирского федерального округа, 2023
Источник: авторская разработка

Состояние инновационной структуры макрорегиона является отражением степени использования интеллектуальных ресурсов. На сегодняшний день инновационная система Сибири находится на стадии формирования, в нее вовлекаются институты публичной власти, субъекты хозяйственной жизни, научные организации. Отмечается тенденция увеличения числа объектов инновационной инфраструктуры – бизнес-инкубаторов, научно-технологических парков, центров трансфера технологий, особых экономических зон [14]. Однако инновационная политика преимущественно направлена на решение проблем в производственно-технологических отраслях. Анализ ВРП субъектов Сибирского федерального округа показал, что доля научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ с существенным разрывом выше всего в Томской области (2,89%) и Новосибирской области (2,03%). Одним из факторов, способст-

вующих поддержанию конкурентоспособного уровня научно-технического развития, являются различные механизмы государственной поддержки. К примеру, в Новосибирской области реализуется региональная программа по развитию промышленности и повышению ее конкурентоспособности, предполагающая возмещение затрат на НИОКР в период с 2015 по 2024 годы³. Томская область вошла в перечень пилотных субъектов для разработки региональных программ научно-технического развития⁴.

Наиболее высокое значение используемых передовых технологий отмечено в Красноярском крае (4145), Кемеровской области (3992), самое низкое – в Республике Алтай (251), Республике Тыва (143). Как отмечают исследователи, введение санкций против России стимулировало рост отечественных передовых технологий, в том числе среди добывающих, энергетических компаний в Сибири⁵.

³ Постановление Правительства Новосибирской области от 24.06.2022 № 291-п «О внесении изменений в постановление Правительства Новосибирской области от 28.07.2015 № 291-п» // Официальное опубликование правовых актов. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/5400202206270001> (дата обращения: 01.10.2023).

⁴ Дмитрий Черненко: Расширен перечень пилотных субъектов для разработки региональных госпрограмм научно-технического развития // Правительство России. – URL: <http://government.ru/news/49694/> (дата обращения: 05.10.2023).

⁵ Кузнецов С. В Сибири разрабатывают новые технологии для добывающих компаний // Российская газета. – URL: <https://rg.ru/2020/04/29/reg-urfo/v-sibiri-razrabatyvaiut-novye-tehnologii-dlia-dobyvaiushchih-kompanij.html> (дата обращения: 11.09.2023).

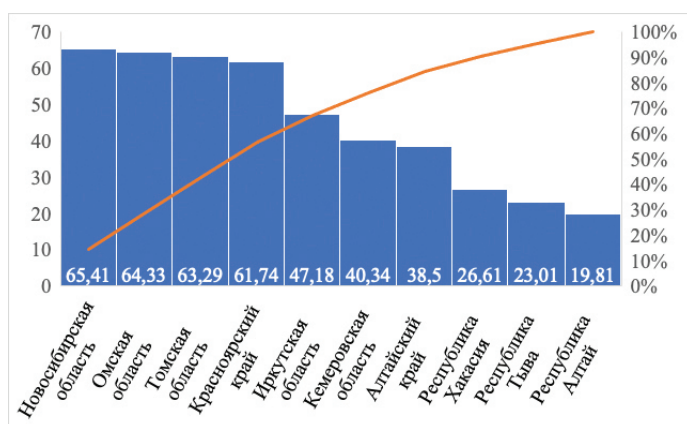


Рисунок 4. Рейтинг регионов Сибирского федерального округа по состоянию нематериальной ресурсной обеспеченности

Источник: авторская разработка

Лидирующую позицию по степени нематериальной ресурсной обеспеченности среди регионов Сибирского федерального округа занимает Новосибирская область (65,4), Омская область (64,3), Томская область (63,2). Самые низкие позиции занимают Республика Тыва (23), Республика Алтай (19,8).

В ходе исследования была предложена методика по осуществлению сравнительной оценки ресурсной обеспеченности субъектов Сибирского федерального округа, были обозначены лидеры Сибирского макро-региона по уровню развития человеческих ресурсов (Красноярский край, Томская область); интеллектуальных ресурсов (Томская область); инновационных ресурсов (Томская область, Новосибирская область, Красноярский край). Проведенное исследование показало, что субъекты в составе Сибирского федерального округа значительно дифференцированы по состоянию ресурсной обеспеченности.

Социально-экономическое развитие региона является сложноструктурной проблемой, на которую влияют эндогенные и экзогенные факторы. Особое значение в региональном развитии играют эффективные механизмы управления имеющимися ресурсами,

а также способность региональных институтов в привлечении дополнительных с целью повышения социально-экономического развития территории.

Заключение

Таким образом, ресурсная обеспеченность региона представляет собой совокупность имеющихся (реализуемых и нереализуемых) материальных и нематериальных ресурсов, формирующих конкурентные преимущества и привлекательность территории.

В целях преодоления диспропорций социально-экономического развития федеральных округов Российской Федерации необходимым становится рациональное использование и масштабирование нематериальной ресурсной обеспеченности регионов Сибирского федерального округа с учетом особенностей каждого субъекта. Поставленной задаче может способствовать разработка индивидуальных планов социально-экономического развития регионов на среднесрочный период с учетом фактора расширения межрегионального и межмуниципального сотрудничества субъектов Сибирского федерального округа.

Литература

1. Бабкова Э. Г., Панахов А. У. Рейтинговая оценка сбалансированного развития регионов Центрального федерального округа // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: экономика и экономический менеджмент. – 2018. – № 2. – С. 19–27. – <https://doi.org/10.17586/2310-1172-2018-11-2-19-27> – EDN: USCUTK.
2. Грудина С. И. Рентный подход к трактовке нематериального капитала региона // Вестник экономики, права и социологии. – 2020. – № 3. – С. 24–26 – EDN: FHWJPF.
3. Дармилова Ж. Д. Опыт экономической оценки ресурсной обеспеченности региона // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2008. – Т. 6, № 4–4. – С. 203–205. – EDN: PVBWVN.
4. Добролежа Е. В. Экономико-математический инструментальный оценки влияния уровня ресурсообеспеченности на функционирование экономики региона // Известия Высших учебных заведений. Серия: экономика, финансы и управление производством. – 2010. – № 4 (6). – С. 15–21. – EDN: NDNCR.

5. Ивахненко Т. Ю. Неравенство доходов и обеспеченность природными ресурсами в регионах России // *Экономический журнал Высшей школы экономики*. – 2023. – Т. 27, № 2. – С. 220–247. – <https://doi.org/10.17323/1813-8691-2023-27-2-220-247> – EDN: LCLFVA.
6. Калугина З. И. Человеческий потенциал развития приграничных регионов Сибири // *Континент Сибирь: сборник* – Новосибирск : Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН, 2020. – С. 345–362. – EDN: JJTWAP.
7. Леонтьева Л. С., Соболев С. А. Участие Московской агломерации в межрегиональном и межмуниципальном сотрудничестве // *Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество)*. – 2021. – № 1. – С. 3–31. – EDN: XGCREX.
8. Леонтьева Л. С., Смирнова В. В. Количественная оценка потенциала нематериальных ресурсов регионов (на примере Южного федерального округа) // *Государственное управление. Электронный вестник*. – 2020. – № 79. – С. 229–245. – <https://doi.org/10.24411/2070-1381-2020-10057>
9. Петров М. Б. Геополитический аспект ресурсной специализации и ресурсной обеспеченности региона // *Вестник УГТУ-УПИ. Серия: экономика и управление*. – 2010. – № 2. – С. 113–124. – EDN: LDUERJ.
10. Рогова Т. Н. Ресурсообеспеченность региональной экономики // *Региональная экономика: теория и практика*. – 2018. – Т. 16, №9 (456). – С. 1625–1639. – <https://doi.org/10.24891/re.16.9.1625> – EDN: XYUUGD.
11. Регионы ресурсного типа в России: определение и классификация / М. В. Курбатова [и др.] // *Terra economicus*. – 2019. – Т. 17, № 3. – С. 89–106. – <https://doi.org/10.23683/2073-6606-2019-17-3-89-106> – EDN: GEJYTZ.
12. Ресурсные регионы России в «новой реальности» : монография / под ред. акад. Кулешова В. В. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2017. – 307 с. – EDN: ZMBHBD.
13. Саблин К. С. Российские регионы и ресурсная обеспеченность: о применимости концепции четверной спирали // *Инновации*. – 2020. – № 8 (262). – С. 75–82. – <https://doi.org/10.26310/2071-3010.2020.262.8.009> – EDN: PITJXE.
14. Самков М. А., Белякова Г. Я. Инновационное развитие Сибири // *Вопросы экономики и права*. – 2015. – № 79. – С. 77–81. – EDN: UBMDIP.
15. Смирнова В. В. Теоретические аспекты изучения нематериальных ресурсов региональных хозяйственных комплексов // *Инновации и инвестиции*. – 2022. – № 5. – С. 245–248 – EDN: UWVEIZ.
16. Сорокина Е. А. Методы оценки ресурсной обеспеченности регионов // *Финансовая жизнь*. – 2020. – № 1. – С. 19–22 – EDN: BVVNGC.
17. Ускова Т. В., Бабиц Л. В. Использование человеческого капитала в контексте устойчивого развития региона // *Регионология*. – 2021. – Т. 29, № 4 (117). – С. 820–839. – <https://doi.org/10.15507/2413-1407.117.029.202104.820-839> – EDN: MEGWKZ.
18. Шульгин С. Г., Зинькина Ю. В. Оценка человеческого капитала в макрорегионах России // *Экономика региона*. – 2021. – Т. 17, № 3. – С. 888–901. – <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-3-12> – EDN: KWMGUQ.

References

1. Babkova, E. G., Panakhov, A. U. (2018) [Rating score of balanced development of the Central federal district federal subjects]. *Reytingovaya otsenka sbalansirovannogo razvitiya regionov Tsentral'nogo federal'nogo okruga* [Scientific journal of NRU ITMO. Series: economics and economic management]. Vol. 2. pp. 19–27. (In Engl.).
2. Grudina, S. I. (2020) [Rent-Based Approach to the Interpretation of the Region's Immaterial Capital]. *Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii* [The Review of Economy, the Law and Sociology]. Vol. 3, pp. 24–26. (In Russ.).
3. Darmilova, Zh. D. (2008) [Experience of economic assessment of resource endowment of the region]. *Ekonomicheskij vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo universiteta* [Economic Bulletin of Rostov State University]. Vol. 4-4, pp. 203–205. (In Russ.).
4. Dobrolezha, E. V. (2010) [Economic and mathematical toolkit for assessing the impact of the level of resource availability on the functioning of the regional economy]. *Izvestiya Vysshikh uchebnykh zavedeniy. Seriya: ekonomika, finansy i upravleniye proizvodstvom* [News of Higher Educational Institutions. Series: economics, finance and production management]. Vol. 4 (6), pp. 15–21. EDN: NDNCR. (In Russ.).
5. Ivakhnenko, T. Y. (2023) [Income Inequality and Natural Resource Endowment in the Russia's Regions]. *Ekonomicheskij zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki* [HSE Economic Journal]. Vol. 27(2). pp. 220–247. – <https://doi.org/10.17323/1813-8691-2023-27-2-220-247> EDN: LCLFVA. (In Russ.).
6. Kalugina, Z. I. (2020) [Human potential for the development of border regions of Siberia]. *Kontinent Sibir* :

sbornik [Continent of Siberia: collection]. Novosibirsk: Institute of Economics and Organization of Industrial Production SB RAS. pp. 345–362. EDN: JJTWAP. (In Russ.).

7. Leontieva, L. S., Sobolev, S. A. (2021) [Participation of the Moscow Agglomeration in Interregional and Intermunicipal Cooperation]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 21. Upravlenie (gosudarstvo i obshchestvo)* [Bulletin of Moscow University. Episode 21: Governance (state and society)]. Vol. 1, pp. 3–31. EDN: XGCREX (In Russ.).

8. Leontieva, L. S., Smirnova, V. V. (2020) [Quantitative Evaluation of Regional Intangible Resources Potential (Example of the Southern Federal District)]. *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyj vestnik* [State Administration. Electronic newsletter]. Vol. 79, pp. 229–245. – <https://doi.org/10.24411/2070-1381-2020-10057> (In Russ.).

9. Petrov, M. B. (2010) [The geopolitical aspect of resource specialization and resource security in the region]. *Vestnik UGTU-UI. Seriya: ekonomika i upravleniye* [Bulletin of the Ural State Technical University]. Vol. 2, pp. 115–124. EDN: LDUERJ (In Russ.).

10. Rogova, T. N. (2018) [The Resource Endowment of Regional Economy]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional Economics: Theory and Practice]. Vol. 16, Iss. 9, pp. 1625–1639. EDN: XYUUGD.

11. Kurbatova, M. V. (2019) *Regiony resursnogo tipa v Rossii: opredeleniye i klassifikatsiya* [Resource-type regions in Russia: definition and classification]. *Terra Economicus* [Terra Economicus]. Vol. 3, pp. 89–106. – <https://doi.org/10.23683/2073-6606-2019-17-3-89-106> – EDN: GEJYTZ.

12. Kuleshov, V. V. (2017) *Resursnyye regiony Rossii v «novoy real'nosti»* [Resource regions of Russia in the “new reality”]. Novosibirsk: Publish.house IEOPP SO RAS, 308 p. EDN: ZMBHBD.

13. Sablin, K. S. (2020) [Russian regions and resource abundance: applicability of quadruple helix concept]. *Innovatsii* [Innovation]. Vol. 8 (262), pp. 75–82. EDN: PITJXE. (In Russ.).

14. Samkov, M. A., Belyakova, G. Ya. (2015) [Innovative development of Siberia]. *Innovacionnoe razvitie Sibiri* [Economic and Law issues]. Vol. 79, pp. 77–81. EDN: UBMDIP (In Russ.).

15. Smirnova, V. V. (2022) [Theoretical aspects of the study of intangible resources of regional economic complexes]. *Innovatsii i investitsii* [Innovations and investments]. Vol. 5, pp. 245–248. EDN: UWVEIZ (In Russ.).

16. Sorokina, E. A. (2020) [Methods of assessment of resource provision of regions]. *Finansovaya zhizn'* [Financial Life]. Vol. 1, pp. 19–22 EDN: BVVNGC (In Russ.).

17. Uskova, T. V., Babich L. V. (2021) [Effective Use of Human Capital in the Context of Sustainable Development of the Region]. *Regionologiya* [Regionology = Russian Journal of Regional Studies]. Vol.29(4), pp. 820–839. – <https://doi.org/10.15507/2413-1407.117.029.202104.820-839> EDN: MEGWKZ (In Russ.).

18. Shulgin, S. G. & Zinkina, Yu. V. (2021) [Assessment of Human Capital in Russian Macroeconomic Regions]. *Ekonomika regiona* [Economy of region]. Vol. 17(3), pp. 888–901. – <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-3-12> – EDN: KWMGUQ (In Russ.).

Информация об авторе:

Дан-Хаяа Мергеновна Копуш, аспирант, научная специальность 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика, Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Москва, Россия

ORCID ID: 0009-0000-5824-6861, **SPIN-код РИНЦ:** 6508-6503

e-mail: kopushdm@gmail.com

Статья поступила в редакцию: 03.11.2023; принята в печать: 29.01.2024.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author:

Dan-Khayaa Mergenovna Kopush, postgraduate student, scientific specialty 5.2.3. Regional and sectoral economics, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

ORCID ID: 0009-0000-5824-6861, **SPIN-код РИНЦ:** 6508-6503

e-mail: kopushdm@gmail.com

The paper was submitted: 03.11.2023.

Accepted for publication: 29.01.2024.

The author has read and approved the final manuscript.