

АУДИТ КАК ИНСТРУМЕНТ СНИЖЕНИЯ КОМПЛАЕНС-РИСКОВ УЧАСТНИКОВ ЦИФРОВОЙ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ЭКОСИСТЕМЫ

В. А. Якимова

Амурский государственный университет, Благовещенск, Россия

e-mail: vilena_yakimova@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена проблеме разработки механизмов по повышению устойчивости цифровой инвестиционной экосистемы, в которой основными участниками выступают инвесторы, заемщики или иные лица, привлекающие инвестиции, Банк России как регулятор, профессиональная организация. Целью настоящего исследования является выявление комплаенс-рисков цифровых инвестиционных платформ и разработка методов их снижения путем внедрения процедур комплаенса. В ходе исследования применялись методы статистического анализа, обобщения и группировки оценки комплаенс-рисков, моделирования экосистемы с выделением функций и действий ее участников. В качестве базового подхода применялся экосистемный подход, позволяющий раскрыть взаимодействия и оценить воздействие рисков одного участника на устойчивость экосистемы в целом.

В ходе исследования установлено, что участники подвергаются высоким комплаенс-рискам, которые могут привести к дефолту системы и вызвать системные риски возникновения цепочки банкротств в связи с невыполнением обязательств, изменением правил и введением ограничений. Уровень комплаенс-риска для участников краудфандинга составил 27%, а анализ деклараций операторов выделяет 23 вида рисков, которые принимает на себя инвестор и которые несут в себе угрозу потери инвестированного капитала. Высокие риски и их диверсификация позволили сделать вывод о необходимости внедрения в инвестиционную экосистему процедур инвестиционного комплаенс-контроля, которые могут осуществляться аудиторскими организациями как задания, обеспечивающие уверенность. Результаты проведенного исследования имеют практическую значимость для развития методического аппарата комплаенса в процессе осуществления деятельности аудиторскими организациями и развития системы регулирования деятельности инвестиционных экосистем со стороны Банка России.

Ключевые слова: краудфандинг, цифровая инвестиционная экосистема, комплаенс-контроль, риски инвестора, предпринимательская экосистема, комплаенс-риски, инвестиционный комплаенс.

Благодарности: статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет гранта Российского научного фонда № 23-28-00044 на тему: «Концептуальная модель региональной предпринимательской экосистемы в условиях цифровой среды».

Для цитирования: Якимова В. А. Аудит как инструмент снижения комплаенс-рисков участников цифровой инвестиционной экосистемы // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2023. – № 2. – С. 88–98, <https://doi.org/10.25198/2077-7175-2023-2-88>.

Original article

AUDIT AS A TOOL FOR REDUCING COMPLIANCE RISKS OF DIGITAL INVESTMENT ECOSYSTEM PARTICIPANTS

V. A. Yakimova

Amur State University, Blagoveshchensk, Russia

e-mail: vilena_yakimova@mail.ru

Abstract. The article is devoted to the problem of developing mechanisms to increase the sustainability of the digital investment ecosystem, in which the main participants are investors, borrowers or other persons attracting investments, the Bank of Russia as a regulator, a professional organization. The purpose of this study is to identify ways to trust the system of digital investment platforms by developing financial compliance methods for ecosystem participants. In the course of the study, methods of statistical analysis, generalization and grouping of compliance risk assessment, ecosystem modeling with the allocation of functions and actions of its participants were used. The ecosystem approach was used as a basic approach, which allows revealing interactions and assessing the impact of the risks of one participant on the stability of the ecosystem as a whole.

The study found that participants are exposed to high compliance risks that can lead to a system default and cause systemic risks of a chain of bankruptcies due to defaults, changes in rules and restrictions. The level of compliance risk for crowdfunding participants was 27%, and the analysis of operators' declarations identifies 23 types of risks that an investor takes on and which carry the threat of loss of invested capital. High risks and their diversification led to the conclusion that it is necessary to build investment compliance control procedures into the investment ecosystem, which can be carried out by audit organizations as assurance tasks. The results of the study are of practical importance for the development of the methodological apparatus of compliance in the process of carrying out activities by audit organizations and the development of a system for regulating the activities of investment ecosystems by the Bank of Russia.

Key words: crowdfunding, digital investment ecosystem, compliance control, investor risks, entrepreneurial ecosystem, compliance risks, investment compliance.

Acknowledgements: this article was prepared by the research through the grant of the Russian Science Foundation № 23-28-00044 on the topic «Conceptual model of a regional entrepreneurial ecosystem in a digital environment».

Cite as: Yakimova, V. A. (2023) [Audit as a tool for reducing compliance risks of digital investment ecosystem participants]. *Intellect. Innovacii. Investicii* [Intellect. Innovations. Investments]. Vol. 2, pp. 88–98, <https://doi.org/10.25198/2077-7175-2023-2-88>.

Введение

С 2020 г. цифровые инвестиционные платформы приобрели стратегически важное значение в связи с приоритетами национальной программы «Цифровая экономика». Стратегия развития малого и среднего предпринимательства (утв. распоряжением Правительства РФ № 1083-р) направлена на стимулирование малого и среднего бизнеса к использованию цифровых площадок путем предоставления субсидий на возмещение затрат при коллективном инвестировании (краудфандинге). Преимуществом нового способа финансирования проектов является возможность поиска инвестиций для реализации стартапов за счет высокого уровня ожидаемой доходности, выполнения проектов в социальной сфере и благотворительности.

Повышенный интерес к цифровым инвестиционным платформам возник в августе 2019 г. с принятием закона № 259-ФЗ «О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Участниками краудфандинговой платформы, согласно закону, выступают операторы инвестиционной платформы, инвесторы, лица, привлекающие инвестиции, и третьи лица. При этом возникают дискуссии и спорные финансово-правовые вопросы по поводу низкого уровня доверия бизнеса и общества к новым инструментам, необходимости специальных аналитических знаний для сравнения финансовых предложений, доступных на площадках. Развитию краудфандинга препятствуют высокие риски потери вложенного инвесторами капитала в результате экономических, регуляторных, политических событий в стране.

В основу исследования положены научные труды в области исследований возможностей краудфандинговых платформ (И. А. Езангиной, А. В. Евстратова [1], Е. Б. Стародубцевой, М. Б. Медведевой [7],

Е. В. Попова [6], О. Л. Королева [2], Е. В. Усень [9]), структуры предпринимательских экосистем и взаимодействий участников (Е. Лафуэнте и соавт. [14], М. Палм [15], Е. Джанлука [12], А. Каптуркевич [13], Третьякова Е. А., Фрейман Е. Н. [8]). В научной литературе сформировались подходы в отношении типов краудфандинга и их финансовых условий (краудинвестинг за счет выпуска собственных ценных бумаг, краудревординг в форме инвестиций в товары и услуги с последующим приобретением, краудлендинг по принципу заимствования).

Возможные риски для инвесторов и заемщиков связаны с вероятностью потери дохода инвестора в случае неэффективности проекта, снижения временной стоимости денег под влиянием инфляции, низкой ликвидности акций, неустойчивости экономики, неплатежеспособности заемщика или непривлекательности предпринимательской идеи [1; 3; 10]. Сдерживающий эффект оказывают комплаенс-риски, вызванные несоблюдением требований и правил работы платформы – убытки по причине мошенничества и обмана, организации финансовых пирамид и нелегальных операций, невыполнения договорных обязательств, отсутствия контроля за целевым использованием средств, потерей прав на цифровой актив, нарушением прав акционеров, неблагонадежностью участников платформы и изменением законодательства [1; 2; 4; 9]. Куваева Ю. В. и соавторы [3], Г. Т. Папаскуа [5] обращают внимание на высокие риски недостоверности информации, размещаемой на цифровой инвестиционной платформе и низкого уровня информированности участников транзакций.

В ситуации риска необходимо определение факторов риска и разработка мер по их снижению. С этой целью представляется необходимым рассмотреть цифровую инвестиционную платформу в качестве экосистемы и выделить ключевых участников, их роль и сетевые взаимосвязи.

Краудфандинговая платформа как цифровая инвестиционная экосистема

Экосистемный подход нашел развитие в современной зарубежной и отечественной литературе и является преобладающим среди экономистов. С позиции Е. Лафуэнте и соавт. [14] предпринимательская экосистема – это динамичная институциональная структура, которая определяет взаимодействия сторон, мобилизующих и поддерживающих ресурсы, обеспечивающие рост предпринимательской активности и стимулирующие новые формы деятельности и сотрудничества. Схожее понятие предлагают Е. А. Третьякова, Е. Н. Фрейман [8], А. Каптуркевич [13], дополняя, что участники взаимодействуют как друг с другом, так и с внешней средой на взаимовыгодной основе. Краудфандинговая платформа, как институциональная единица, позволяет сформировать взаимоотношения между участниками по поводу распределения финансов, заключения и исполнения договоров инвестирования. Целью экосистем выступает обеспечение устойчивости функционирования путем поддержки цепочек взаимодействий и самоорганизации. Устойчивость и равновесное состояние достигается при способности снижать системные риски и подстраиваться под изменения окружающей среды.

В условиях цифровой среды получила развитие цифровая экосистема, под которой понимается самоорганизующаяся, масштабируемая и устойчивая

система, состоящая из разнородных цифровых объектов и их взаимосвязей, обеспечивающая работу системы в результате сотрудничества участников и производства инноваций [12, 16]. Цифровая инвестиционная платформа (далее ЦИП) отвечает признакам цифровой экосистемы, поскольку взаимоотношения между участниками происходят на основе применения цифровых технологий, а доступ к услугам в сети Интернет обеспечивается оператором платформы. Клиентам доступен широкий перечень финансовых условий, сервисная и консультативная поддержка, оперативная взаимосвязь, возможность самостоятельно построить свою финансовую стратегию. В условиях ограниченных ресурсов цифровые платформы формируют благоприятные условия для ускорения процессов создания стартапов, что обеспечивает рост деловой активности предпринимательского сектора.

Участниками экосистемы выступают институты, экономические агенты (компания-лидер, малые и средние предприятия, деловые партнеры, инвесторы), поставщики, разработчики цифровых технологий, конкуренты, потребители, органы власти и институциональные структуры (бизнес-инкубаторы, технопарки и т.п.), учебные и научные, финансовые организации [8]. Основываясь на составе участников экосистемы, выделены участники цифровой инвестиционной экосистемы и определены взаимосвязи между ними (рисунок 1).

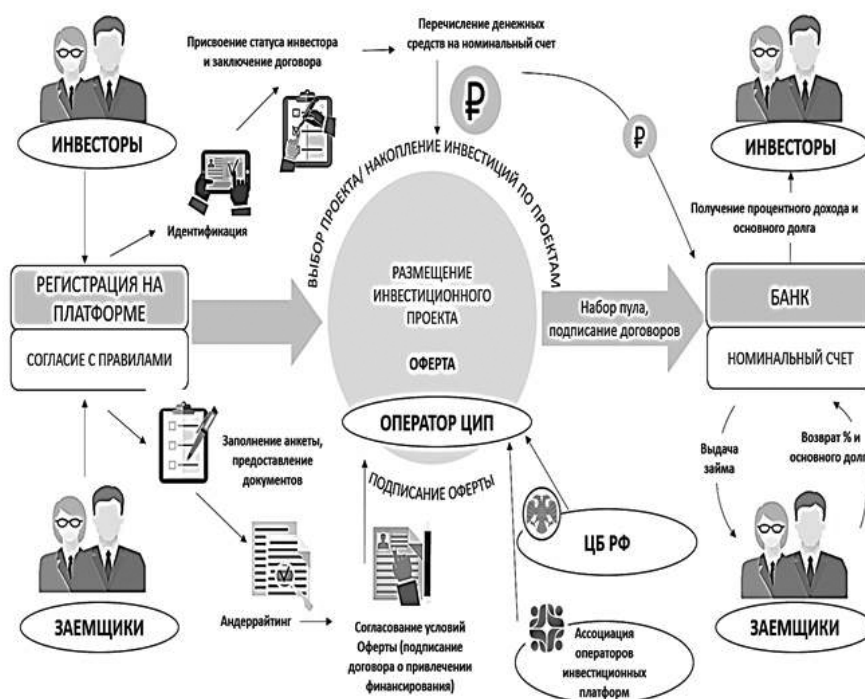


Рисунок 1. Краудфандинговая платформа с позиции экосистемного подхода

Источник: разработано автором

С нашей позиции, участниками цифровой инвестиционной экосистемы являются реципиенты (заемщики), инвесторы (доноры), ЦБ РФ как регулятор, коммерческие банки, профессиональные организации как институты поддержки. Банк России принимает решение о включении и исключении оператора в реестр, проводит проверки и надзор за деятельностью операторов. Профессиональное сообщество Ассоциация операторов инвестиционных платформ создано с целью содействия устойчивому развитию и обеспечению доверия к рынку краудфандинга и его популяризации. Ключевым участником экосистемы выступает оператор ЦИП, который осуществляет организационно-контрольные функции, разрабатывает маркетинговые акции, размещает информацию и стимулирует инвестиции на площадке. Оператор обеспечивает условия взаимодействия инвесторов и заемщиков, решая задачи повышения эффективности и предотвращения дефолтов. Операторы размещают программы, ведут необходимую документацию, предлагают дополнительные услуги по работе с просроченной задолженностью по договорам инкассо-цессии, автоинвестирование. Цифровая площадка позволяет автоматически калькулировать доход и оценивать изменения индексов доходности инвестиций с учетом факторов рисков.

Реципиентами экосистемы чаще всего выступают предприятия малого бизнеса, имеющие инвестиционный проект, но ограниченные возможности по его продвижению и использованию банковского и венчурного финансирования. Заемщик регистрируется на цифровой площадке с целью получения займа, на площадке осуществляются процедуры автоматической проверки документов и скоринговой оценки кредитного риска. При согласии сторон с условиями договора проект размещается на цифровой платформе. Развитые цифровые платформы проводят рейтинговую оценку проектов, что позволяет определить место проекта на рынке и его конкурентоспособность. В краудфандинг встроены процедуры продвижения проекта, получения заинтересованной аудитории в проекте за счет PR-мероприятий и размещения подробной информации о проекте на сайте платформы.

Для малых быстрорастущих предприятий платформы создают возможности сокращения маркетинговых затрат, формирования клиентской и партнерской базы. Выгодность краудфандингового инвестирования по сравнению с банковским кредитованием для заемщиков заключается в более низких процентных ставках, простоте документального оформления, коротких сроках и возможности диверсификации портфеля займов. На законодательном уровне предусмотрена возможность привлечения средств в проект не более 1 млрд руб. в год. Коллективное инвестирование объединяет в еди-

ный пул потоки денежных средств из комплекса привлеченных инвестиций, а средства становятся доступными только при закрытии инвестиционного предложения.

Инвесторы (доноры) – лица, желающие поддержать проект, оценивая рейтинги инвестиционных проектов, заполняют заявку на финансирование проекта. В краудфандинге заинтересованы инвесторы, у которых стабильные денежные потоки и имеются значительные объемы собственных средств. Реализуя стратегию диверсификации риска, инвесторы имеют возможности направлять средства в несколько проектов, тем самым минимизируя риски. Оператор ЦИП оказывает финансовые услуги, снижая при этом риски отдельных инвесторов и приумножая их доход, тем самым обеспечивая получение своего дохода в форме комиссионного вознаграждения. Переведенные инвесторами суммы собираются на специальном счете, воспользоваться средствами которого можно после накопления необходимого размера инвестиций для проекта и удержания комиссии оператора. Доход, полученный при сборе средств, распределяется между инвесторами в форме процентов или дивидендов.

Комплаенс-риски участников цифровых инвестиционных экосистем

На российском рынке наиболее распространенным является краудлендинг, объем привлеченных средств которого составил в 2021 г. около 9 млрд руб. На рынке краудфандинга лидируют три платформы, данные об инвестиционной деятельности которых представлены в таблице 1.

На три крупные краудфандинговые платформы приходится в 2022 г. около 67% инвестиций и 74% инвестиционных предложений. Платформы развиваются за счет кредитования малого бизнеса, поддержки со стороны банков и Ассоциации операторов ЦИП, встроенных механизмов скоринга и широких инструментов проектного маркетинга. Инвестиционные платформы, созданные микрокредитными организациями или коммерческими банками, обеспечивают большие финансовые возможности, имеют практический опыт и высокий имидж. Развитию инвестиционной платформы «ВДЕЛЮ» способствует поддержка центров «Мой бизнес», что обеспечивает доверие к цифровой платформе, поскольку бизнесу затруднительно оценить самостоятельно выгодность новых платформ и их возможности. Наиболее прибыльными являются АО «ВТБ Регистратор», АО «СТАТУС» и ООО «Город Денег». У других операторов прибыль ниже, поскольку доходом выступает комиссионное вознаграждение, зависящее от количества инвестиционных предложений и их сумм, но при этом операторы несут высокие постоянные затраты на обеспечение работы площадки. Для поддер-

жки финансовой устойчивости на законодательном уровне предусмотрен размер собственных средств для операторов ЦИП – не менее 5 млн руб. При не-

соблюдении данного требования повышается риск прекращения деятельности экосистемы в целом.

Таблица 1. Показатели, характеризующие деятельность краудфандинговых платформ и их операторов в 2021–2022 гг.

Инвестиционная платформа	Объем привлеченных инвестиций				Количество инвестиционных предложений				Сумма доходов в 2021г., млн руб.	Сумма активов на 31.12.2021, млн руб.	Сумма прибыли до налогообложения за 2021 г., млн руб.
	2021 г.		2022 г.		2021 г.		2022 г.				
	сумма, млн руб.	доля в общей сумме инвестиций, %	сумма, млн руб.	доля в общей сумме инвестиций, %	количество, ед.	доля, %	количество, ед.	доля, %			
ООО «Поток.Диджитал»	3488	31,32	4432	32,34	2512	43,67	3608	23,56	154	117	28
ООО «ДжетЛенд»	1174	10,54	3074	22,43	526	37,92	1511	48,82	61	127	-1
«Инвестиционная платформа «ВДЕЛО»	X	X	1630	11,90	X	0	654	1,89	11	11	3
АО «ВТБ Регистратор»	699	6,28	854	6,23	6	0,18	13	0,06	949	938	109
ООО «Мани Френдс»	478	4,29	507	3,70	361	6,03	292	8,51	13	18	1
АО «СТАТУС»	74	0,66	436	3,18	4	0,18	9	0,04	555	824	57
ООО «Инвест Гоу»	186	1,67	379	2,77	42	0,18	95	0,11	6	8	3
ООО «СтрИж»	101	0,90	368	2,69	16	0,23	641	1,82	3	295	7
ООО «МодульДеньги»	X	X	261	1,90	X	0	117	3,20	25	7	1
ООО «Лендли»	0	0	183	1,34	0	0	39	0,03	4	151	-8
ООО «Город Денег»	633	5,69	177	1,29	322	0,71	74	0,16	25	91	46
ООО «СмартИнвест»	395	3,54	145	1,06	728	3,28	424	0,91	14	23	-8
Прочие	3909	35,1	1258	9,18	1224	7,61	1402	10,9	X	X	X

Источник: составлено автором на основании отчетов о деятельности операторов краудфандинговых платформ и их бухгалтерской отчетности за 2021–2022 гг.

На рынке краудфандинга значимую долю бизнеса составляют малые и средние предприятия (68% инвестиций в I квартале 2022 г.). Большая часть средств привлекается в проекты оптовой и розничной торговли, строительства, общественного питания и грузовых перевозок. По данным за 2021 г. в среднем инвесторы получали прибыль в размере 15%. Операторы производят достаточно жесткий отбор инвестиционных предложений, отклоняя около 50%, но, несмотря на это, инвестиционные проекты обеспечены необходимой минимальной суммой.

Сектор краудинвестинга в России является менее развитым, услуги предлагаются 2–3 компаниями, которые выступают профессиональными участниками рынка ценных бумаг. В 2021 г. на краудинвестинг приходилось более 35% привлеченных средств. Участниками краудинвестинга выступает крупный бизнес, но при этом увеличивается доля

сектора малого и среднего предпринимательства, который осуществляет дополнительную эмиссию ценных бумаг. Среди факторов, сдерживающих развитие цифровых инвестиционных экосистем, можно выделить нестабильность экономики и рост инфляционных ожиданий. Данные тенденции в экономике привели в 2021 г. к оттоку средств с площадок и росту просроченной задолженности. Сумма такой задолженности на рынке краудфандинга в 2021 г. составила 537 млн руб. В 2022 г. произошел рост дефолтной задолженности со сроком неисполнения свыше 91 дня. По мнению представителей Банка России, причины заключаются в недостатках скоринговых систем, что вызывает необходимость модернизации системы контроля.

Анализ деклараций о рисках, размещенных на ЦИП, позволил ранжировать наиболее распространенные виды рисков, о которых информируют операторы участников платформы (рисунок 2).

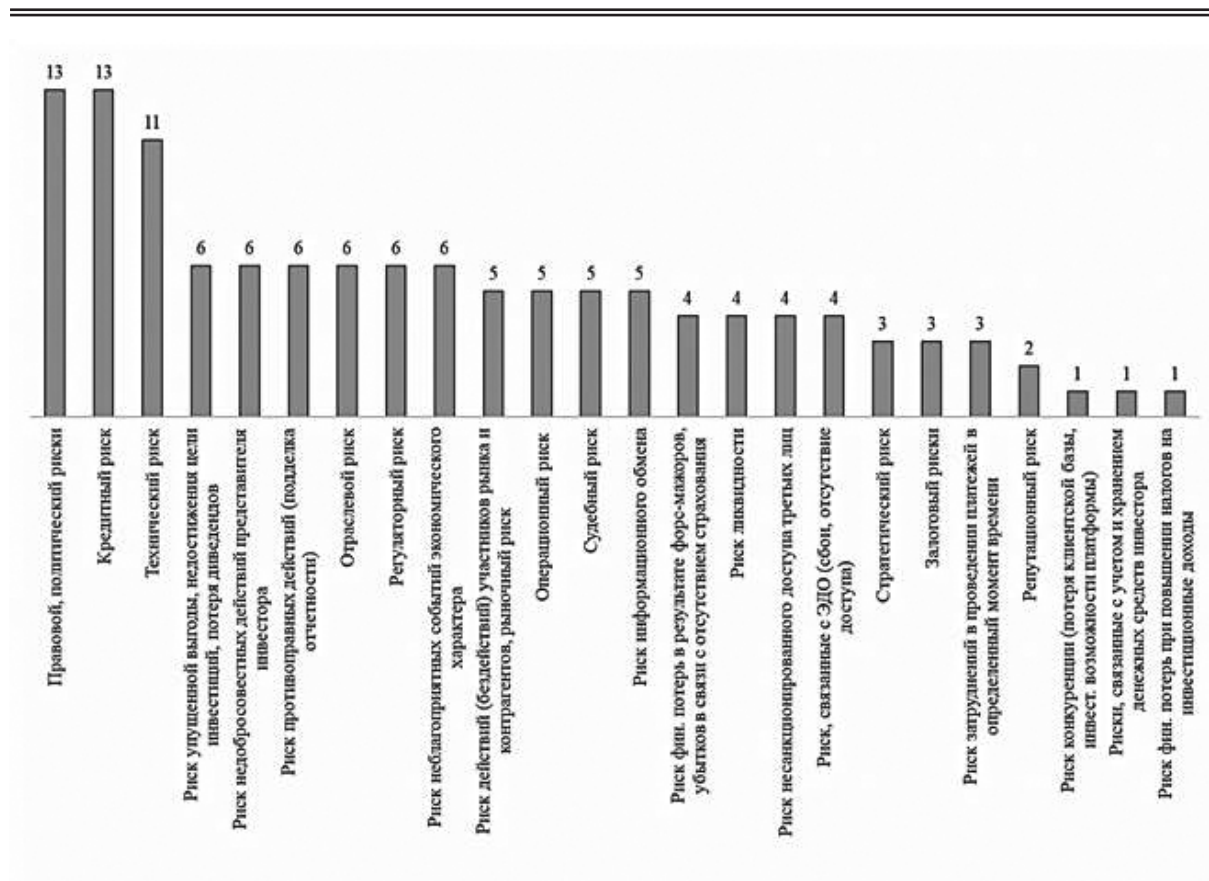


Рисунок 2. Ранжирование рисков участников цифровых инвестиционных экосистем

Источник: составлено автором на основании анализа деклараций о рисках краудфандинговых платформ ООО «ДжетЛенд», ООО «Лендли», ООО «СтрИж», ООО «Карма Технологии», ООО «Колесник. Инвестиции», ООО «ВДЕЛО», ООО «Феир Финанс», ООО «Лэндэр-Инвест», ООО «Инвестори», ООО «Регистратор Гарант», ООО «ИнсайтФинанс», ООО «К Финанс», ООО «Инвестмен», Ripe Capital, АО «Финансовая платформа БИЗМОЛЛ». Данные приведены на основании информации операторов, которые публично разместили на сайтах декларации о рисках.

Как показал анализ рисков, по частоте и значимости на первом месте находятся комплаенс-факторы – правовые, регуляторные, кредитные, риски противоправных действий, репутационные, судебные, а также риски несанкционированного доступа третьих лиц. Наличие системных рисков и высокая их дифференциация может вызвать снижение устойчивости цифровой экосистемы в целом. Высокое влияние оказывают риски исключения операторов платформы из реестра по результатам проверки ЦБ РФ в связи с несоблюдением требований. Санкции и прекращение деятельности являются ключевыми по значимости последствиями влияния комплаенс-рисков на устойчивость экосистемы. В таком случае инвесторы могут потерять вложенные средства. К недополучению желаемого дохода может привести несовершенство законодательства, его противоречивый характер, отсутствие разъяснений и практики применения, низкий уровень информирования об алгоритмах работы площадки, финансовой и цифровой грамотности населения.

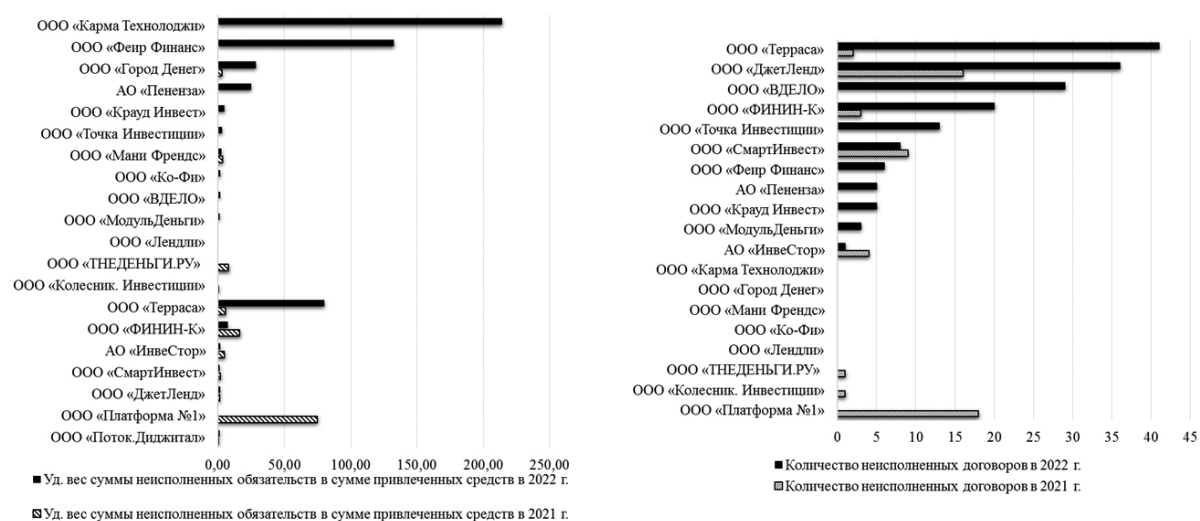
Риск финансового мошенничества с использованием цифровой платформы связан с уязвимостью системы с помощью применения недействительных аккаунтов или представления заемщиком недостоверной информации. Возникают риски несанкционированного использования ЭЦП и доступа к экономически значимым документам путем кражи пароля, установки вредоносного кода, использования украденного телефона или получения доступа к SMS-паролю. Риск недобросовестного размещения и использования финансовой информации на платформе ведет к нарушению интересов инвесторов и заемщиков. В структуре последствий комплаенс-рисков следует выделить судебные издержки, которые могут возникать в связи с розыском должника и возмещением убытков, разбирательствами по оспариванию долга, привлечением заемщика к ответственности и т. п.

К комплаенс-рискам относятся операционные риски, которые приводят к убыткам в результате несоответствия операций действующему законодательству и правилам ЦИП, фактов злоупотреблений

служебными полномочиями операторов и нарушениями заемщиком правил выполнения платежных операций. Риск учета и обеспечения сохранности денежных средств также имеет важное значение, несмотря на требование по выделению специального счета в кредитных организациях. Аккумуляция средств всех инвесторов на едином счете может привести к задержке возврата и неисполнению договорных обязательств.

Кредитный риск связан с невыполнением обязательств со стороны заемщика, что становится причиной несбалансированности активов и обязательств платформы, нарушений условий договоров

с реципиентами, что ведет к снижению инвестиционной доходности. Данный вид риска относится к наиболее распространенным и является самым высоким по значимости последствий. Риск может стать причиной потери репутации в связи с негативным восприятием информации об устойчивости цифровой платформы и ростом недоверия к краудфандингу в целом. В 2021–2022 гг. исключены из реестра 6 операторов, что дает оценку риска прекращения деятельности ЦИП на уровне 8%. На рисунке 3 представлены показатели, характеризующие риски невыполнения договорных обязательств, возникших в работе ЦИП.



Примечание: в выборку включены инвестиционные платформы, у которых имеются неисполненные обязательства по договорам в 2021–2022 гг.

Рисунок 3. Оценка комплаенс-рисков участников краудфандинговых платформ в 2021–2022 гг.

Источник: разработано автором на основе анализа отчетности операторов ЦИП

Следует отметить, что риск инвестора потерять доход в связи с высокими кредитными рисками на платформе составляет 27% (отношение числа платформ, у которых имеются невыполненные обязательства к общему числу действующих операторов). Больше количество неисполненных договоров отмечается, как у лидеров отрасли («ДжетЛенд», «ВДЕЛО»), по причине тактики расширения масштабов и принятия высоких рисков, так и у менее активных платформ в связи с низким уровнем функционирования системы внутреннего контроля и неэффективности процедур скоринга (ООО «Терраса», ООО «Карма Технолоджи», ООО «Феир Финанс»).

Аудиторские комплаенс-процедуры для снижения рисков участников цифровой инвестиционной экосистемы

Для обеспечения устойчивости цифровой инвестиционной экосистемы и снижения системных

рисков необходимо внедрение в аудиторскую деятельность процедур комплаенса. Организации-инвесторы, как правило, относятся к среднему и крупному бизнесу, обладающему свободными денежными средствами для вложения в акции или заимствования. Заемщиками являются малые и средние предприятия, привлекающие финансирование для реализации инвестиционных проектов и стартапов, некоммерческие организации – социальных проектов. Операторами ЦИП являются организации, включенные в реестр Банка России, в т. ч. профессиональные участники РЦБ, микрофинансовые организации, организации, осуществляющие деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг и т. п. Действующая система внутреннего и внешнего контроля финансовых транзакций участников цифровой инвестиционной системы и проверки на достоверность финансовой отчетности представлена в таблице 2.

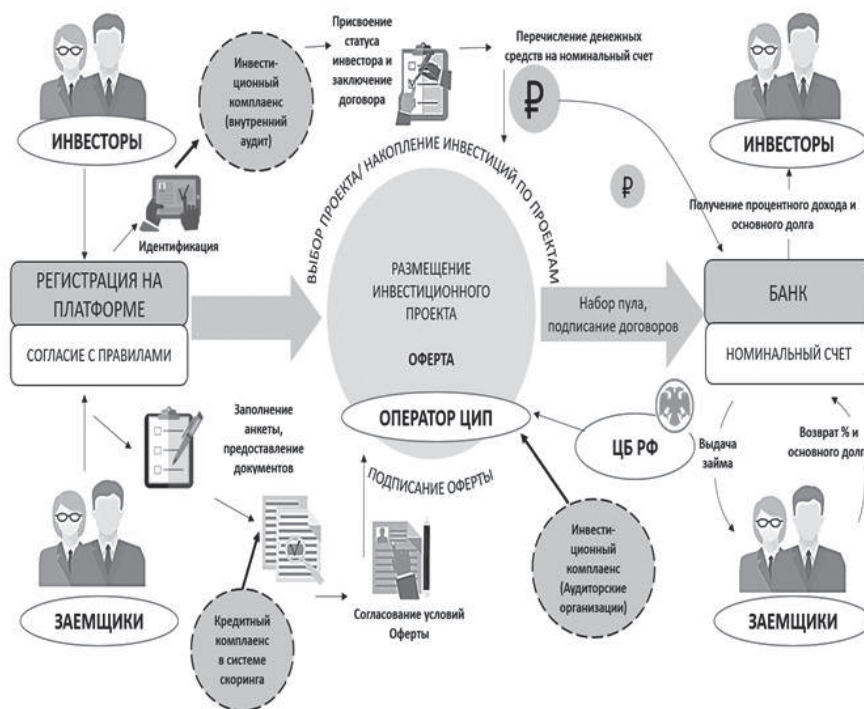
Таблица 2. Виды аудита и комплаенса для участников цифровой инвестиционной экосистемы

Виды контроля	Организации-инвесторы	Организации-заемщики (реципиенты)	Операторы ЦИП
Виды аудита и финансового контроля, применяемые на основании действующего законодательства			
Аудит бухгалтерской отчетности (аудиторская организация)	Если инвестор является эмитентом ценных бумаг, фондом, акционерным обществом, акции которого находятся в федеральной собственности и т.п., если сумма активов баланса свыше 400 млн руб. или доход более 800 млн руб. (ст. 5 Закона № 307-ФЗ)	Если заемщик является эмитентом ценных бумаг, фондом, акционерным обществом, акции которого находятся в федеральной собственности и т.п., если сумма активов баланса свыше 400 млн руб. (ст. 5 Закона № 307-ФЗ). Если объем инвестиций свыше 60 млн руб., то аудиторское заключение размещается на сайте цифровой платформы.	Подлежат обязательному аудиту и размещению аудиторского заключения с подтверждаемой бухгалтерской отчетностью на своем сайте (ст. 15 Закона № 259-ФЗ).
Внутренний комплаенс-контроль электронных транзакций и документации (операторы платформы)	Внутренний цифровой контроль движения денежных средств.	Скоринговые процедуры оценки кредитного риска и процедуры андеррайтинга на основе цифровых технологий, контроль за погашением задолженности. Оценка эффективности инвестиционного проекта.	Внутренний контроль финансовых операций и бухгалтерской отчетности.
Контроль и надзор (ЦБ РФ)	Отсутствует	Отсутствует	Проверки в установленном порядке на соблюдение законодательства и правилам инвестиционной платформы (ст. 16 Закона № 259-ФЗ)
Комплаенс как предлагаемый вид финансового контроля для участников цифровых инвестиционных платформ			
Комплаенс как задание, обеспечивающее уверенность (аудиторская организация или внутренний аудитор)	Инвестиционный комплаенс для подтверждения фактического финансового состояния и влияния комплаенс-потерь на финансовое состояние в случае неэффективности вложенных средств.	Кредитный комплаенс для оценки достоверности бухгалтерской и иной информации, необходимой для оценки кредитоспособности заемщика. Инвестиционный комплаенс для оценки достоверности информации об инвестиционных обязательствах, финансовой экспертизе проекта и подтверждения реальности его выполнения.	Инвестиционный комплаенс для внедрения и подтверждения достоверности годового отчета оператора инвестиционной платформы о результатах деятельности по организации привлечения инвестиций (согласно МСА – специальная финансовая отчетность).

Источник: составлено автором

Согласно законодательству, операторы ЦИП проходят обязательный аудит и контроль со стороны Банка России. При этом, аудиторские организации, соблюдая требования МСА, проводят проверку достоверности бухгалтерской отчетности, которая раскрывает доходы и расходы самого оператора. Бухгалтерская отчетность оператора ЦИП не раскрывает финансовые транзакции участников инвестиционной платформы, что не позволяет снизить риски недостоверности информации, размещенной на цифровой платформе, и не дает возможность аудитору сделать вывод о непрерывности деятельности экосистемы. Вопросы устойчивости и вероятности банкротства оператора платформы по результатам выполнения аудиторских процедур могут остаться малоизученными со стороны аудиторской организации. Таким обра-

зом, для обеспечения действенного контроля необходимо внедрение процедур комплаенс-контроля, которые могут проводиться как в рамках аудита бухгалтерской отчетности, так и в качестве верификации специальной отчетности – годового отчета оператора о результатах деятельности по организации привлечения инвестиций. Аудиторские организации являются независимыми по отношению к участникам экосистемы и могут дать непредвзятую оценку в отношении финансовой отчетности, справедливой оценки цифровых активов. Также аудиторы могут выступать в качестве квалифицированных экспертов по финансовым и инвестиционным вопросам. Предлагаемая трансформация цифровой инвестиционной экосистемы с встроенными процедурами комплаенса представлена на рисунке 4.



Обозначение:  – предлагаемые виды комплаенса.

Рисунок 4. Внедрение аудиторских комплаенс-процедур в цифровую инвестиционную экосистему

Источник: составлено автором

План комплаенса содержит проверку достоверности бухгалтерской отчетности заемщика, на основе которой делается вывод о финансовом состоянии и способности реализовать предлагаемый проект, принятые проектные обязательства и достоверность оценки эффективности проекта [11]. Основными процедурами также выступает проверка правильности выбора допущений и методов прогнозирования инвестиционной доходности. В ходе комплаенса подтверждается достоверность договорных обязательств, проверяются все стадии их выполнения и подтверждается правильность оценки кредитных рисков. Методы комплаенса должны включать дополнительные процедуры проверки соблюдения законодательства в сфере противодействия отмыванию доходов, полученных преступным путем и финансирования терроризма (ПОД/ФТ), оценки средств контроля, применимых операторами в условиях обработки информации цифровыми системами. В ходе комплаенса проводится финансовая экспертиза условий договоров и мониторинг средств контроля, необходимых для исполнения договорных обязательств. Таким образом, внедрение системы комплаенса в цифровую инвестиционную экосистему обеспечит доверие к краудфандингу и снизит риски инвестиционных потерь для инвесторов и исключения оператора из реестра Банка России.

Заключение

Изучение цифровых инвестиционных платформ с позиции экосистемного подхода позволило сделать вывод, что их формирование и развитие происходит при эффективном взаимодействии между участниками и при согласовании их финансовых интересов. Анализ рынка краудфандинга показал, что наиболее востребованными являются услуги займов, а активными в 2021–2022 гг. являются цифровые инвестиционные экосистемы – «Поток. Диджитал», «ДжетЛенд» и «ВДЕЛЮ». При этом цифровые инвестиционные экосистемы обладают высокими системными комплаенс-рисками, среди которых наиболее значим кредитный риск, вызванный несоблюдением договорных обязательств заемщиком. Вероятность того, что инвестор разместит свои средства на инвестиционной площадке и потеряет ожидаемый доход, составляет 27%. Последствия кредитного риска приводят к дисбалансу экосистемы в целом и нарушению ее базовых функций, в результате чего инвесторы могут потерять доходы, а стратегически важный механизм инвестиционной площадки вызвать недоверие со стороны общества к финансовой системе государства.

Для развития цифровой инвестиционной экосистемы предлагается внедрение видов комплаенс-контроля в деятельность аудиторских организаций, которые могут быть встроены в обязательный аудит

бухгалтерской отчетности операторов ЦИП или получить развитие как задание, обеспечивающее уверенность, отличное от аудита. Рекомендуется внедрить процедуры кредитного и инвестиционного комплаенса, что позволит проверить исполнение обязательств, сделать вывод по отношению соблю-

дения непрерывности деятельности операторов и экосистемы в целом. Также с помощью аналитических процедур предсказать наступление неблагоприятных последствий в результате наступления комплаенс-рисков для участников цифровой инвестиционной экосистемы.

Литература

1. Езангина И. А., Евстратов А. В. Новые инструменты финансирования малого и среднего предпринимательства в России: краудинвестинг // *Финансы: теория и практика*. – 2019. – № 23(3). – С. 122–136. – <https://doi.org/10.26794/2587-5671-2019-23-3-122-136>. – EDN: HKKQER.
2. Королев О. Л. Финансовые риски виртуализированной экономики // *Научный вестник: финансы, банки, инвестиции*. – 2022. – № 3 (60). – С. 37–45. – EDN: YDWWFV.
3. Куваева Ю. В., Чудиновских М. В., Седунова Е. А. Модельные типы краудфандинга: сравнительный анализ российского и европейского опыта // *Вестник НГУЭУ*. – 2021. – № 4. – С. 121–134. – <https://doi.org/10.34020/2073-6495-2021-4-121-134>. – EDN: GBLTZZ.
4. Михайлюк М. Н., Чиназирова С. К., Костенко Р. В. Краудфандинг как инструмент привлечения инвестиций в инновационный сектор экономики // *Новые технологии*. – 2020. – Т. 16, № 6. – С. 116–122. – <https://doi.org/10.47370/2072-0920-2020-16-6-116-122>. EDN: NAKOWQ.
5. Папаскуа Г. Т. Краудфандинг: понятие, виды и риски // *Актуальные проблемы российского права*. – 2021. – Т. 16, № 7. – С. 77–85. – <https://doi.org/10.17803/1994-1471.2021.128.7.077-085>. – EDN: IOYZKD.
6. Попов Е. В., Веретенникова А. Ю., Федореев С. А. Возможности и ограничения развития краудлендинговых платформ // *Финансы и кредит*. – 2021. – Т. 27, № 11(815). – С. 2479–2502. – <https://doi.org/10.24891/fin.27.11.2479>. – EDN: JUSRIK.
7. Стародубцева Е. Б., Медведева М. Б. Краудфандинг как современная форма финансирования // *Финансы и кредит*. – 2021. – Т. 27, № 1. – С. 22–40. – <https://doi.org/10.24891/fin.27.1.22> – EDN: JFRAPL.
8. Третьякова Е. А., Фрейман Е. Н. Экосистемный подход в современных экономических исследованиях // *Вопросы управления*. – 2022. – № 1. – С. 6–20. – <https://doi.org/10.22394/2304-3369-2022-1-6-20>. – EDN: QPUHDQ.
9. Усень Е. В. Краудфандинг: риски для инвесторов // *Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D. Экономические и юридические науки*. – 2020. – № 13. – С. 143–147. – EDN: UTZZVU.
10. Яценко Т. С. Проблема охраны прав инвесторов в краудфандинге: риски инвестирования и пути их преодоления // *Журнал российского права*. – 2019. – № 8. – С. 62–71. – <https://doi.org/10.12737/jrl.2019.8.6> – EDN: XHJFQ.
11. Якимова В. А., Панкова С. В. Формирование методологической модели инвестиционного аудита // *Учет. Анализ. Аудит*. – 2022. – Т. 9, № 3. – С. 14–26. – <https://doi.org/10.26794/2408-9303-2022-9-3-14-26>. – EDN: YGGEIZ.
12. Elia G., Margherita A., Passiante G. (2020) Digital entrepreneurship ecosystem: How digital technologies and collective intelligence are reshaping the entrepreneurial process. *Technological Forecasting and Social Change*. Vol. 150(1), 119791, <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2019.119791>.
13. Kapturkiewicz A. (2021) Varieties of Entrepreneurial Ecosystems: A comparative study of Tokyo and Bangalore. *Research Policy*. Vol. 51. Is. 9, 104377, <https://doi.org/10.1016/j.respol.2021.104377>.
14. Lafuente E., Ács Z. J., Szerb L. (2021) A composite indicator analysis for optimizing entrepreneurial ecosystems. *Research Policy*. Vol. 51. Is. 9, 104379, <https://doi.org/10.1016/j.respol.2021.104379>.
15. Palmié M. et al. (2022) The evolution of the digital service ecosystem and digital business model innovation in retail: The emergence of meta-ecosystems and the value of physical interactions. *Technological Forecasting and Social Change*, Vol. 177, 121496, <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2022.121496>.
16. Toh M. N. (2021) Developing Digital Business Ecosystem in Singapore. Research Paper, *Asia Competitiveness Institute Research Paper Series*. Available at: <https://lkyspp.nus.edu.sg/docs/default-source/acir/acirp202112.pdf> (accessed: 01.03.2023).

References

1. Ezangina, I. A., Evstratov, A. V. (2019) [New tools for financing small and medium-sized businesses in Russia: crowdinvesting]. *Finansy: teorija i praktika* [Finance: theory and practice]. Vol. 23. No. 3, pp. 122–136. (In Russ.).
2. Korolev, O. L. (2022) [Financial risks of a virtualized economy]. *Nauchnyj vestnik: finansy, banki, investicii* [Scientific Bulletin: finance, banks, investments]. Vol. 3. No. 60, pp. 37–45. (In Russ.).

3. Kuvaeva, Ju. V., Chudinovskih, M. V., Sedunova, E. A. (2021) [Model types of crowdfunding: a comparative analysis of Russian and European experience]. *Vestnik NGUJeU* [Bulletin of NSUE]. Vol. 4, pp. 121–134. (In Russ.).
4. Mihajljuk, M. N., Chinazirova, S. K., Kostenko, R. V. (2020) [Crowdfunding as a tool to attract investment in the innovative sector of the economy]. *Novye tehnologii* [New technologies]. Vol. 16. No. 6, pp. 116–122. (In Russ.).
5. Papaskua, G. T. (2021) [Crowdfunding: concept, types and risks]. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava* [Actual problems of Russian law]. Vol. 16. No. 7, pp. 77–85. (In Russ.).
6. Popov, E. V., Veretennikova, A. Ju., Fedoreev, S. A. (2021) [Opportunities and limitations of the development of crowdlending platforms]. *Finansy i kredit* [Finance and credit]. Vol. 27. No. 11, pp. 2479–2502. (In Russ.).
7. Starodubceva, E. B., Medvedeva, M. B. (2021) [Crowdfunding as a modern form of financing]. *Finansy i kredit* [Finance and credit]. Vol. 27. No. 1, pp. 22–40. (In Russ.).
8. Tret'jakova, E. A., Frejman, E. N. (2022) [Ecosystem approach in modern economic research]. *Voprosy upravlenija* [Management Issues]. Vol. 1, pp. 6–20. (In Russ.).
9. Usenja, E. V. (2020) [Crowdfunding: risks for investors]. *Vestnik Polockogo gosudarstvennogo universiteta. Serija D. Jekonomicheskie i juridicheskie nauki* [Bulletin of Polotsk State University. Series D. Economic and legal sciences]. Vol. 13, pp. 143–147. (In Russ.).
10. Jacenko, T. S. (2019) [The problem of protecting the rights of investors in crowdfunding: investment risks and ways to overcome them]. *Zhurnal rossijskogo prava* [Journal of Russian Law]. Vol. 8, pp. 62–71. (In Russ.).
11. Yakimova, V. A., Pankova, S. V. (2022) [Formation of a methodological model of investment audit]. *Uchet. Analiz. Audit* [Accounting. Analysis. Audit]. Vol. 29. No. 3, pp. 14–26. (In Russ.).
12. Gianluca, E., Margherita, A., Passiante, G. (2020) Digital entrepreneurship ecosystem: How digital technologies and collective intelligence are reshaping the entrepreneurial process. *Technological Forecasting and Social Change*. No 150(1). P. 119791, <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2019.119791> (In Eng.).
13. Kapturkiewicz, A. (2021) Varieties of Entrepreneurial Ecosystems: A comparative study of Tokyo and Bangalore. *Research Policy*. Vol. 51 (9), <https://doi.org/10.1016/j.respol.2021.104377>. (In Eng.).
14. Lafuente, E., Ács, Z. J., Szerb, L. (2021) A composite indicator analysis for optimizing entrepreneurial ecosystems. *Research Policy*. Vol. 51 (9), <https://doi.org/10.1016/j.respol.2021.104379> (In Eng.).
15. Palmié, M. et al. (2022) The evolution of the digital service ecosystem and digital business model innovation in retail: The emergence of meta-ecosystems and the value of physical interactions. *Technological Forecasting and Social Change*, Vol. 177, <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2022.121496>. (In Eng.).
16. Toh, M. N. (2021) Developing Digital Business Ecosystem in Singapore. Research Paper, *Asia Competitiveness Institute Research Paper Series*. (In Eng.).

Информация об авторе:

Вилена Анатольевна Якимова, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры финансов, Амурский государственный университет, Благовещенск, Россия
ORCID ID: 0000-0001-5866-5652, **SPIN-код:** 4477-4930
e-mail: vilena_yakimova@mail.ru

Статья поступила в редакцию: 19.02.2023; принята в печать: 23.03.2023.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author:

Vilena Anatolievna Yakimova, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Finance, Amur State University, Blagoveshchensk, Russia
ORCID ID: 0000-0001-5866-5652, **SPIN-код:** 4477-4930
e-mail: vilena_yakimova@mail.ru

The paper was submitted: 19.02.2023.

Accepted for publication: 23.03.2023.

The author has read and approved the final manuscript.