



[Научный диалог = Nauchnyi dialog = Nauchnyy dialog, 14(3), 2025]
[ISSN 2225-756X, eISSN 2227-1295]



Информация для цитирования:

Тишина Е. В. Отношение к этическим и коммуникативным нормам в студенческих групповых чатах (по результатам социолингвистического опроса) / Е. В. Тишина, М. А. Захарова, М. В. Калинина // Научный диалог. — 2025. — Т. 14. — № 3. — С. 81—100. — DOI: 10.24224/2227-1295-2025-14-3-81-100.

Tishina, E. V., Zakharova, M. A., Kalinina, M. V. (2025). Attitudes Toward Ethical and Communicative Norms in Student Group Chats: Findings from a Sociolinguistic Survey. *Nauchnyi dialog*, 14 (3): 81-100. DOI: 10.24224/2227-1295-2025-14-3-81-100. (In Russ.).



Web of Science™



DOAJ



НАУЧНАЯ ОТКРЫТАЯ
БИБЛИОТЕКА

LIBRARY.RU



РИНЦ

Перечень рецензируемых изданий ВАК при Минобрнауки РФ

Отношение к этическим и коммуникативным нормам в студенческих групповых чатах (по результатам социолингвистического опроса)

Тишина Елена Валерьевна ¹

orcid.org/0009-0001-0419-5269

кандидат филологических наук,

доцент кафедры филологии

Lena-tishina@yandex.ru

Захарова Мария Алексеевна ²

orcid.org/0009-0000-2856-1254

кандидат филологических наук,

преподаватель кафедры

гуманитарных дисциплин

forestwell@yandex.ru

Калинина Маргарита Владимировна ²

orcid.org/0000-0002-4096-9663

кандидат филологических наук, доцент

кафедры гуманитарных дисциплин,

корреспондирующий автор

kalinina_8181@mail.ru

¹ Московский университет «Синергия»
(Москва, Россия)

² Волгоградский государственный
институт искусств и культуры
(Волгоград, Россия)

Attitudes Toward Ethical and Communicative Norms in Student Group Chats: Findings from a Sociolinguistic Survey

Elena V. Tishina ¹

orcid.org/0009-0001-0419-5269

PhD in Philology, Associate Professor,

Department of Philology

Lena-tishina@yandex.ru

Maria A. Zakharova ²

orcid.org/0009-0000-2856-1254

PhD in Philology, Lecturer,

Department of Humanities

forestwell@yandex.ru

Margarita V. Kalinina ²

orcid.org/0000-0002-4096-9663

PhD in Philology, Associate Professor,

Department of Humanities,

corresponding author

kalinina_8181@mail.ru

¹ Moscow University “Synergy”
(Moscow, Russia)

² Volgograd State Institute
of Arts and Culture
(Volgograd, Russia)

© Тишина Е. В., Захарова М. А., Калинина М. В., 2025

ОРИГИНАЛЬНЫЕ СТАТЬИ

Аннотация:

Цель статьи — проанализировать особенности трансформации этических и коммуникативных норм в жанре группового студенческого чата. Эмпирическую базу исследования составили данные социолингвистического опроса, проведённого в ноябре-декабре 2024 года с помощью Google Forms и состоящего из 5 разделов и 30 вопросов. В опросе приняли участие 95 студентов творческих специальностей двух возрастных групп: 1) от 17 лет до 21 года (89,47 %); 2) 22 года и старше (10,53 %). Предметом исследования в статье являются материалы двух начальных разделов опросника, характеризующие отношение респондентов к этическим и коммуникативным нормам русского языка. По результатам исследования сделан вывод о том, что в современной чат-коммуникации прослеживается ряд новых тенденций, в частности, нейтральное и положительное отношение к отсутствию приветствия и фразам «Заранее спасибо», «Я Вас услышал(а)». Выявлено, что ведущей коммуникативно-этической ценностью остаётся вежливость к адресату, при этом не все респонденты различают нейтральный (искренняя вежливость) и иронический (нарочитая вежливость) подтексты, что может приводить к коммуникативным неудачам. Отмечено, что в студенческом сообществе стремление соблюдать нормы письменной речи зависит от степени официальности беседы. Выявлена тенденция к разграничению делового и личного коммуникативного пространства.

Ключевые слова:

социолингвистический опрос; этические нормы; коммуникативные нормы; групповая чат-коммуникация; коммуникативные стратегии.

ORIGINAL ARTICLES

Abstract:

The aim of this article is to analyze the characteristics of the transformation of ethical and communicative norms within the genre of student group chats. The empirical basis for the study consists of data collected from a sociolinguistic survey conducted in November-December 2024 using Google Forms, comprising five sections and thirty questions. A total of 95 students from creative disciplines participated in the survey, divided into two age groups: 1) 17 to 21 years old (89.47%); 2) 22 years and older (10.53%). The focus of the research is on the materials from the first two sections of the questionnaire, which characterize respondents' attitudes toward ethical and communicative norms in the Russian. The findings indicate that contemporary chat communication reveals several new trends, particularly a neutral and positive attitude towards the absence of greetings and phrases such as "Thank you in advance" and "I hear you." It was found that politeness towards the recipient remains a leading communicative-ethical value; however, not all respondents distinguish between neutral (sincere politeness) and ironic (deliberate politeness) undertones, which may lead to communicative failures. Additionally, it was noted that within the student community, the adherence to written speech norms varies depending on the level of formality in the conversation. A trend towards differentiating between business and personal communicative spaces was also identified.

Key words:

sociolinguistic survey; ethical norms; communicative norms; group chat communication; communicative strategies.

УДК 81'42:004.738+316.454.52:378.1

DOI: 10.24224/2227-1295-2025-14-3-81-100

Научная специальность ВАК

5.9.5. Русский язык. Языки народов России

5.9.8. Теоретическая, прикладная и
сравнительно-сопоставительная лингвистика

Отношение к этическим и коммуникативным нормам в студенческих групповых чатах (по результатам социолингвистического опроса)

© Тишина Е. В., Захарова М. А., Калинина М. В., 2025

1. Введение = Introduction

Актуальность исследования этических и коммуникативных норм в цифровой среде обусловлена стремительным развитием информационных технологий и их интеграцией в различные сферы жизни, включая образовательный процесс. В настоящее время студенческие групповые чаты, являющиеся формой опосредованного онлайн-взаимодействия, становятся неотъемлемой частью учебной коммуникации, порождая новые речевые жанры и требуя переосмысления традиционных норм общения. Соблюдение этических и коммуникативных норм в академической среде становится важным фактором эффективного и бесконфликтного взаимодействия. Исследование отношения в студенческих чатах к этическим и коммуникативным нормам расширяет представление о современном неофициальном или полуофициальном академическом общении в повседневных коммуникативных практиках, что определяет **актуальность нашей работы**.

Этикет чат-коммуникации окончательно не сформирован, носит рекомендательный характер, поэтому перед интернет-лингвистикой стоит задача не только описания всех новых жанров с целью выявления типичных особенностей каждого из них, но и изучения тех новых правил переписки, которые еще не были зафиксированы, однако являются отражением направления развития современной интернет-коммуникации.

До настоящего времени мы не располагаем исчерпывающими достоверными данными о том, как сами молодые носители языка оценивают важность соблюдения этических и коммуникативных норм, какие нарушения правил вежливости представляются им негативными, а какие оцениваются нейтрально или даже положительно; что думают студенты о современных тенденциях развития языка и языковых новациях. Этим обусловлена **новизна** предпринятого исследования. Изложенным выше так-

же определяется **цель предлагаемой статьи** — проанализировать коммуникативные и этические нормы, формирующиеся в академической среде между студентами в жанре группового чата.

Теоретической основой работы стали отечественные и зарубежные исследования в области интернет-лингвистики, касающиеся теории и практики сетевого дискурса, чат-коммуникации и цифрового этикета [Байкулова и др., 2023; Калинина, 2021; Карасик, 2019; Колокольцева, 2011; Лукинова, 2020; Лукинова, 2023; Лутовинова, 2009], критериев успешности / неуспешности речевых актов Дж. Остина [Остин, 1999], а также постулаты Г. П. Грайса и Дж. Лича [Grice, 1957; Leech, 2003]. Кроме того, учитывались труды ученых, излагающих свои классификации жанров электронной коммуникации и описывающих особенности коммуникации в групповом чате профессионального сообщества [Евсеева и др., 2022], исследующих коммуникативно-прагматические свойства обращения в виртуальном педагогическом дискурсе [Рабенко и др., 2024], рассматривающих нормы сетевого этикета [Мамина и др., 2018] и описывающих лингвистические характеристики интернет-чатов как вида коммуникации на материале русского [Подгорная и др., 2014], немецкого [Куловерова и др., 2014] и французского языков [Шангаева, 2012].

Исследователями отмечаются такие особенности чат-коммуникации, как дистантность, опосредованность, установка на неформальность общения, эмоциональность, комбинация письменно-устной формы общения, полимодальность сообщений, включающих визуальный, аудиальный и собственно текстовый компоненты. «Включаясь в деловое общение, участники чатов стремятся осуществить различные планы, реализуя собственно коммерческие цели; цели, связанные с получением / предоставлением информации, необходимостью солидаризироваться, решать бытовые, воспитательные и другие проблемы без существенной траты времени и сил» [Байкулова, 2023, с. 463]. Если мы говорим о студенческих чатах, то их основная цель — предоставление и получение быстрой вербальной информации, связанной с учебным процессом.

2. Материал, методы, обзор = Material, Methods, Review

В статье обсуждаются результаты социолингвистического эксперимента, проведённого в формате предъявления студентам опросника (ноябрь-декабрь 2024 года). Целью стало изучение представлений студентов об этических, коммуникативных и языковых нормах, которые соблюдаются или нарушаются в групповых чатах. Основной блок опросника состоял из 5 разделов, включающих описания 30 речевых поступков и ситуаций. Участникам опроса было предложено аргументированно выразить своё

отношение к данным стимулам. Предполагались ответы в основном открытого типа:

Мне это нравится, потому что ...

Мне это не нравится, потому что ...

Мне это безразлично.

Полученный материал достаточно объёмен, поэтому в рамках данной статьи будут описаны результаты обработки двух разделов, связанных с этикетом и коммуникативными нормами общения.

Для обработки результатов использовался **метод описательной статистики**. Ответы респондентов также оценивались с точки зрения релевантности — точного соответствия запросу и возможности однозначной интерпретации. Была выделена группа вариативных ответов, учитывающих тот факт, что отношение к рассматриваемому речевому поступку может зависеть от ряда условий.

В предлагаемой работе изложены результаты исследования отношения к этическим и коммуникативным нормам в общении студентов творческих специальностей двух возрастных групп (всего в опросе приняли участие 95 человек): 1) от 17 лет до 21 года — 89,47 %; 2) 22 года и старше — 10,53 % (рис. 1):

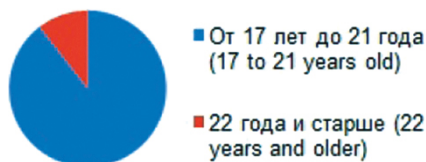


Рис. 1. Распределение студентов — участников опроса по возрастам

Fig. 1. Student survey participants classified by age

Основная масса опрошенных — это студенты, пришедшие в институт после школы (74,74 %). Студенты, поступившие в институт после колледжа, составляют примерно четверть опрошенных — 25,26 % (рис. 2):



Рис. 2. Распределение студентов — участников опроса по ступеням обучения

Fig. 2. Student survey participants classified by level of education

3. Результаты и обсуждение = Results and Discussion

Изучение речевого поведения в аспекте принятых в студенческом сообществе коммуникативных норм целесообразно начать с тех вопросов, которые наиболее ярко репрезентируют этический, коммуникативный и культурологический компоненты группового сознания. На наш взгляд, это вопросы, которые связаны с оценкой студентами реакции на отсутствие приветствия, с выявлением отношения к фразам *Заранее спасибо, Я Вас услышал(а)*, реакции на приветствие *«Доброго времени суток»* и особенностей использования обращения *Уважаемый / уважаемая* при бурном обсуждении темы и выражении несогласия. Все примеры-цитаты приводятся в авторской орфографии и пунктуации.

3.1. Отношение участников опроса к коммуникативным нормам с точки зрения речевого этикета

В рамках раздела 1 респондентам предлагалось высказать и аргументировать своё отношение к четырём речевым поступкам, связанным с обращением к собеседнику. Ниже рассмотрены речевые поступки и реакция респондентов на них. Результаты кратко представлены в таблице (табл. 1).

Таблица 1
Table 1

Отношение участников опроса к коммуникативным нормам
с точки зрения речевого этикета
= Participants' attitude to communicative norms from the point
of view of spoken etiquette

Стимул для оценивания	Нравится	Не нравится	Безразлично	Вариативные ответы	Нерелевантные ответы
Отсутствие приветствия	5,26 %	62,11 %	28,42 %	—	4,21 %
Фразы <i>Заранее спасибо, Я Вас услышал(а)</i>	49,47 %	14,74 %	22,1 %	11,58 %	2,11 %
Приветствие <i>Доброго времени суток</i>	41,05 %	14,74 %	35,79 %	6,32 %	2,1 %
Обращение <i>Уважаемый / Уважаемая</i> при бурном обсуждении темы и выражении несогласия (<i>Иван, уважаемый, а Вам не кажется, что...</i>)	13,68 %	56,84 %	17,9 %	8,42 %	3,16 %

ОТСУТСТВИЕ ПРИВЕТСТВИЯ

1) «Не нравится / раздражает» (59 ответов, 62,11 %). По мнению респондентов, отсутствие приветствия говорит о презрении, безразличии или неуважении к собеседнику, попытке демонстрировать превосходство над адресатом, пренебрежении этикетными и этическими нормами или невежестве и бестактности адресанта. Отдельные респонденты отметили эмоционально-этический аспект приветствия: *...с психологической точки зрения приветствие это пожелание здоровья и долгой жизни и оно настраивает диалог на позитивное взаимодействие* (здесь и далее сохранены орфография и пунктуация ответов участников эксперимента). Вежливость, по мнению отдельных участников опроса, должна быть взаимной: *...обычно я всегда приветствую собеседника и ожидаю от него того же*. Приветствие, даже короткое, является для данной группы респондентов неотъемлемой частью общения.

2) «Безразлично / нейтрально» (27 ответов, 28,42 %). Отсутствие приветствия, по мнению отдельных участников опроса, вполне приемлемо в регулярном дружеском общении: *...переписка в группе фактически не заканчивается, значит и смысла говорить привет и пока — нет*. При этом часть респондентов отмечает, что отсутствие приветствия *«создаёт напряжённую атмосферу»* и в целом услышать (прочитать) приветствие *«всегда приятно»*, особенно если пишет незнакомый человек. Отсутствие приветствия, по мнению отдельных участников опроса, может говорить о недостаточной воспитанности собеседника, но данный фактор не влияет на психологическое состояние респондента: *Не беру в голову, так как каждый человек воспитан по-разному*. Отмечается также связь этого речевого поступка с формальностью / неформальностью общения, со степенью социально-психологической близости участников общения: *Отсутствие приветствия — это нормально, вполне естественно в переписке близких людей, хороших друзей и т. д.* Таким образом, для данной группы опрошенных наличие приветствия является желаемым, но необязательным (факкультативным) элементом общения.

3) «Нормально / нравится» (5 ответов, 5,26 %). По мнению респондентов данной группы, долгие приветствия неуместны, так как лишают деловое общение лаконичности и точности: *...в групповых чатах нужно общаться по делу...; ...человек сразу задаёт вопрос или тему, которую хочет обсудить*. Таким образом, отсутствие приветствия расценивается как экономия времени собеседника, а приветствие воспринимается как этикетная рамка высказывания, второстепенная при неформальном общении.

Нерелевантные ответы дали 4 человека (4,21 %): *Да* и *Холодно* (не содержат аргументации или допускают неоднозначное толкование).

ФРАЗЫ «ЗАРАНЕЕ СПАСИБО», «Я ВАС УСЛЫШАЛ(А)»

1) «Нравится» (47 ответов — 49,47 %). По мнению респондентов, указанные фразы говорят о внимании: *...это вежливо и дает понять то, что вы услышаны*; об уважении к собеседнику и к его времени, заинтересованности в адресате: *...так человек показывает, что ценит моё время и ему важно найти со мной общий язык*; о реальной благодарности за услугу, вежливости и внутренней культуре, отзывчивости, наличии обратной связи. По мнению участников опроса, включённых в данную группу, фразы «Заранее спасибо», «Я Вас услышал(а)» улучшают психологическое состояние собеседника: *...мне приятно от этих слов*; *...настраивает на позитивный лад в разговоре*. Отдельные респонденты отмечают, что им нравится официальность таких реплик. На наш взгляд, однако, заявленные в вопросе фразы нравятся тем респондентам, которые понимают их буквально.

2) «Безразлично / нормально / нейтрально» (21 ответ — 22,1 %). Получены в основном односложные ответы. Мы полагаем, что в данном случае нельзя исключать нежелание или невозможность реципиентов развернуто ответить на поставленный вопрос.

3) «Не нравится» (14 ответов — 14,74 %). Как отмечают респонденты данной группы, причины неприятия фраз «Заранее спасибо», «Я Вас услышал(а)» — это звучащие в них пассивная агрессия и манипуляция: *...автоматически обязывает выполнить какое-либо действие...*; грубость и «негативный подтекст», излишняя официальность, пренебрежение собеседником или стремление прекратить беседу: *...«заранее спасибо» обязывает, а «я вас услышал(а)» звучит как попытка поскорее отделаться от человека*.

4) Неоднозначное отношение к фразам (11 ответов — 11,58 %). Респонденты отмечают, что восприятие реплик «Заранее спасибо», «Я Вас услышал(а)» зависит от контекста, то есть дополнительных дискурсивных характеристик высказывания: *Зависит от тона говорящего, был ли это сарказм или искреннее высказывание; Мне нравится эта фраза, но в зависимости от того, с какой интонацией её произнесут*. При этом реплика «Я Вас услышал(а)» может восприниматься как наделённая саркастическими коннотациями и достаточно агрессивная, а может, наоборот, ставить точку в диалоге, то есть являться функционально значимой. Фраза «Заранее спасибо» может быть уместна в том случае, когда собеседник согласился выполнить работу, в противном случае данное высказывание звучит как принуждение и может вызвать отторжение. На наш взгляд, респонденты данной группы продемонстрировали более глубокое понимание речевых ситуаций, в которых могут встретиться фразы «Заранее спасибо», «Я Вас услышал(а)».

Два ответа (2,11 %) признаны нерелевантными.

ПРИВЕТСТВИЕ «ДОБРОГО ВРЕМЕНИ СУТОК»

1) «Нравится» (39 ответов — 41,05 %). Респонденты отмечают, что у них такое приветствие ассоциируется с соблюдением норм этикета (вежливостью, культурностью), уважением «старых традиций», проявлением творческого начала, учётом экстралингвистических факторов: *Мне это нравится, потому что никогда не знаешь когда человек прочитает письмо.* Отдельные участники опроса отметили положительную психологическую реакцию на данное приветствие: *звучит очень доброжелательно; звучит элегантнее, чем привет; звучит интересно; это удобно; звучит забавно.* Интересны отдельные ассоциации: *Мне это нравится, потому что у меня это приветствие ассоциируется с теле- и радиопередачами.*

2) «Безразлично / нейтрально / нормально / не важно» (34 ответа — 35,79 %). Отдельные респонденты не видят в приветствии «Доброго времени суток» ничего необычного; встречается оригинальная ассоциация: *В целом безразлично, но может вызвать улыбку по причине ассоциации с тюремным жаргоном.*

3) «Не нравится» (14 ответов, 14,74 %). Для респондентов данной группы фраза «Доброго времени суток» является знаком низкой речевой культуры и воспринимается как речевая ошибка: *...данная фраза вызывает ощущение безграмотности, неумения красиво общаться.* Отдельные респонденты считают, что такое приветствие звучит «чересчур официально» и воспринимается как «неудачная попытка проявить оригинальность». Участники опроса отмечают, что есть иные, рекомендуемые речевыми нормами способы приветствия: *Данная форма не должна использоваться, вместо этого лучше сказать: здравствуйте, добрый день или добрый вечер.*

4) Ответы, подразумевающие неоднозначное отношение к фразе (6 ответов — 6,32 %). Часть респондентов отмечает, что необходимо учитывать экстралингвистический контекст, определяющий уместность использования данной реплики: *Эта фраза обычно используется при обращении к собеседникам, которые либо находятся в разных часовых поясах, либо заранее понятно, что сообщение прочитают в разное время суток. Не вижу ничего плохого, обычное обращение. Главное использовать его уместно.* С другой стороны, приветствие «Доброго времени суток» может быть уместно исключительно в юмористическом контексте, как элемент языковой игры: *Как шутка — приемлемо. Как начало разговора — неуместное низкосортное выражение.* Или оно может служить отличительной особенностью языковой личности: *Воспринимается скорее как юмористическое приветствие, всерьез так мало кто здоровается,*

а если и здороваётся, то это уже фишка человека, навряд ли к этому можно относиться негативно. Один респондент отмечает чисто функциональную нагрузку анализируемой фразы: *Я считаю, что подобное приветствие применимо в групповом диалоге со знакомыми, потому что не выражает никаких эмоций, но показывает то, что человек присутствует в данном диалоге.*

Два ответа не представляются релевантными (2,1 %).

ОБРАЩЕНИЕ «УВАЖАЕМЫЙ / УВАЖАЕМАЯ» ПРИ БУРНОМ ОБОСНОВАНИИ ТЕМЫ И ВЫРАЖЕНИИ НЕСОГЛАСИЯ («ИВАН, УВАЖАЕМЫЙ, А ВАМ НЕ КАЖЕТСЯ, ЧТО...»). Отметим, что в контексте опроса подразумевается не формально-этикетное, а вызывающе вежливое обращение к оппоненту.

1) «Не нравится» (54 ответа — 56,84 %). Респонденты данной группы отмечают, что подобное обращение является вежливым только формально, скрывая пассивную агрессию, сарказм, иронию, неискренность, недовольство, неприязнь, презрение, грубость, желание задеть оппонента: *...будто уважением к этому человеку стараются показательно пренебречь», «Для меня это как проявления неуважения к человеку, слишком сильное выделение его личности и как бы высмеивания», «маска вежливости», «токсичное отношение.* Подобное обращение оценивается отдельными участниками опроса как провокация (*глупое издевательство*), которая может усугубить развивающийся конфликт. Нарочито вежливое обращение *Уважаемый* трактуется отдельными респондентами как одна из негативных черт межличностного общения: *Я считаю подобные саркастические, язвительные, пассивно-агрессивные привычки общения бичом современного общества.*

2) «Безразлично / нейтрально» (17 ответов — 17,9 %). Участники этой группы не придают большого значения коннотациям, которые несёт нарочито вежливое обращение *Уважаемый* в споре: *Мне это безразлично, споры всегда были и будут в коллективе, а обращение уважаемый, оно просто есть.*

3) «Нравится» (13 ответов — 13,68 %). Респонденты данной группы отмечают, что указанное обращение *«разбавляет атмосферу», «звучит интересно»,* а также свидетельствует об уважении говорящего к оппоненту: *...это знак уважения собеседника, даже при учёте дискуссии; больше уважения получаю к себе.* Оно якобы позволяет перевести конфликт в более конструктивное русло: *Мне нравится, потому что соблюдается формат конструктивного спора или просто диалога; Уместно, так как позволяет не нарываться на конфликт.* Часть респондентов полагает, что *«это правила хороших манер»,* а также знак того, что *«у каждого*

человека должно быть своё мнение». На наш взгляд, участники опроса, положительно оценившие данную форму обращения, не улавливают содержащуюся в ней иронию, то есть не распознают стилистическую фигуру астеизма. Возможно, это связано с недостаточно высоким уровнем функциональной грамотности отдельных респондентов данной группы, что в перспективе может привести к коммуникативной неудаче (например, в том случае, когда фраза типа «*Иван, уважаемый, а Вам не кажется, что...*» будет понята формально, как прямое выражение уважения, без учёта иронического подтекста).

4) Вариативные ответы, демонстрирующие неоднозначное отношение, попытку проанализировать контексты употребления и роль данной фразы (8 ответов — 8,42 %). Респонденты данной группы отмечают, что анализируемая фраза может выступать в роли эвфемизма: *Зачастую в такой ситуации это слово заменяет собой некультурную лексику, так что пусть лучше будет это, чем, например, мат.* Опрошенные допускают варьирование эмоционально-оценочных коннотаций фразы в зависимости от контекста: *Мне кажется, такое обращение вполне допускается, если оно не имеет явной негативной окраски; Исключительно как юмористический или саркастически направленный момент, молодежь так говорит разве что в шутку, так что зависит от ситуации, если с юмором — положительное отношение, с сатирой — негативное.* Некоторые участники опроса наделяют данную фразу функциональной энантиосемией: *Может успокоить собеседника, но также и задеть.* Другие респонденты приписывают ей нейтральную окраску: *Слово «уважаемый» употребляется как нейтральная форма вежливости.*

Нерелевантные ответы — 3 (3,16 %), например: «*Мне такого не говорят*». Они могут свидетельствовать о невнимательности, недостаточно высоком уровне функциональной грамотности респондентов (неумении чётко понимать инструкции, что приводит к неточному выполнению поставленной коммуникативной задачи), нежелании отвечать на вопросы или об изначально ироническом отношении к опросу как таковому.

3.2. Отношение к коммуникативным нормам в контексте оппозиций «публичное — частное», «деловое — личное», «формальное — неформальное»

Цель раздела 2 — выявить отношение студентов к отдельным элементам речевой деятельности, связанным с обсуждением в групповом чате личных тем. Результаты опроса кратко представлены в таблице (табл. 2).

ЛИЧНЫЕ ВОПРОСЫ В УЧЕБНОЙ ГРУППЕ («КАК ДЕЛА, СВЕТ? ЧЕМ СЕЙЧАС ЗАНИМАЕШЬСЯ?»)

Таблица 2
Table 2

Отношение к коммуникативным нормам в контексте оппозиций
«публичное — частное», «деловое — личное»,
«формальное — неформальное»
Participants' attitude to communicative norms in the context of oppositions
“public — private”, “business — personal”, “formal — informal”

	Нравится	Не нрав- ится	Безраз- лично	Вариатив- ные ответы	Нереле- вантные ответы
Личные вопросы в учебной группе (Как дела, Свет? Чем сейчас занима- ешься?)	31,58 %	32,63 %	26,32 %	7,37 %	2,1 %
Обсуждение в учеб- ном чате вопроса, который касается только двух человек	3,16 %	64,21 %	25,26 %	5,26 %	2,11 %
Отправка в чат предостережений про внешние угрозы (новые схемы мо- шенников, опасные вирусы и т. п.)	33,68 %	18,95 %	35,79 %	6,32 %	5,26 %
Публикация в чате учебной группы по- здравлений с празд- никами и открыток	50,53 %	8,42 %	23,16 %	9,47 %	4,21 %
			4,21 % (нейтраль- но или близко к положи- тельному)		

1) «Не нравится» (31 человек — 32,63 %). Респонденты отмечают, что должно быть разделение личного и делового коммуникативного про-
странства (*должны быть границы, принцип рациональности*): личные
подробности неинтересны остальным, могут вызывать неловкость у тех,
кому сообщение не предназначалось напрямую, а также являются «спа-
мом», «флудом» и мешают восприятию деловой информации. Кроме того,
отправка в групповой чат личных сообщений может свидетельствовать
о неуважении к остальным участникам группы и низком уровне культуры

адресанта: ...это выражение некомпетентности и неуважение чувств остальных обучающихся.

2) «Нравится» (30 ответов — 31,58 %). Респондентам данной группы приятно внимание социально значимой группы: ...я понимаю, что я им безразлична; я чувствую себя неотъемлемой частью коллектива. Подобные вопросы оцениваются как способствующие сплочению группы (... это сближает; ...это скрепляет дружбу между людьми на курсе) и создающие психологически благоприятную (непринуждённую) атмосферу.

3) «Безразлично / нейтрально / нормально» (25 ответов — 26,32 %). Респонденты данной группы считают личные сообщения привычной частью учебной коммуникации; опосредованно упомянут принцип меры: *Безразлично, если группа не превращается в переписку между двумя людьми.*

4) Вариативные ответы (7 человек — 7,37 %). Респонденты данной группы полагают, что личные вопросы допустимы в рабочей группе в исключительных случаях: ...например, *Света очень долго отсутствовала на учёбе по какой-то причине, и всем интересно узнать, как она, то нет ничего страшного. Главное, чтобы это не превратилось во флуд.* Реакция на личные сообщения зависит от конкретной ситуации и от адресанта и может вызвать у него либо настороженность (неожиданность), либо приятные эмоции: ...приятна заинтересованность коллектива. Тип чата также играет роль: подобные вопросы неуместны в беседе, предназначенной для обсуждения исключительно учебных вопросов, но допустимы и уместны в недифференцированном по функции чате: ...если это просто чат с одноклассниками для общения, почему бы и нет. Подобные вопросы могут выполнять «психотерапевтическую» функцию: *Такие вопросы (КОНКРЕТНО ТАКИЕ) в групповых беседах задаются исключительно для юмористических целей.* Звучит мысль о разделении коммуникативного пространства на формальное и неформальное: *Если брать площадку Телеграм — там все просто. В одном чате есть разделение на подгруппы. Группа для общения на молодёжном сленге может звучать как «флуд» / «флудилка», бывают и другие варианты. А группа для информации называется в зависимости от рода информации.* Ответы данной группы интересны наиболее глубоким анализом коммуникативных ситуаций, в которых возможны или нежелательны сообщения личного характера.

Два ответа (2,1 %) на этот вопрос не содержат аргументации и не могут быть истолкованы однозначно.

ОБСУЖДЕНИЕ В УЧЕБНОМ ЧАТЕ ВОПРОСА, КОТОРЫЙ КАСАЕТСЯ ТОЛЬКО ДВУХ ЧЕЛОВЕК

1) «Не нравится» (61 ответ, 64,21 %). Респонденты отмечают, что частная информация неуместна в деловом чате и может говорить о неуважении

к остальным членам группы. Иными словами, участники опроса считают смешивание деловой и личной информации нежелательным: *...общий чат создан для организационных вопросов, а личное можно обсудить в личных сообщениях*. Смешивание личного и делового вызывает у отдельных респондентов агрессию, дискомфорт и неприязнь: *Это мало того, что неприлично, так еще и выставляет кого-то в дурном свете перед остальными; Раздражает, потому что теряется нужная информация, а также раздражают уведомления о том, что тебе не нужно*.

2) «Безразлично» (24 ответа, 25,26 %). Отдельные респонденты никак не реагируют на появление в чате частной переписки двух людей, *«если вопрос занимает не долгое время обсуждения»*. Часть ответов в данном блоке близка к ответам в пункте 3.

3) Вариативные ответы (5 человек, 5,26 %). Респонденты данной группы отмечают, что обсуждение в учебном чате вопроса, касающегося двух людей, уместно в зависимости от ситуации: *Если это влияет на всю группу, то вынесение вопроса на общее обозрение — нормально. Так как конфликт нужно решить*. Кроме того, если подобная переписка затрагивает какой-либо учебный вопрос, она также оценивается как уместная: *...удобно хранить всю информацию по учёбе в одном чате; Если это небольшое обсуждение, то почему бы и нет, особенно если вопрос касается работы, учебы, если выяснение личных отношений, будьте добры в личные сообщения*. Таким образом, для респондентов данной группы ценность подобного рода информации определяется принципами меры и целесообразности.

4) «Нравится» (3 ответа, 3,16 %). Данная группа респондентов рассматривает отправку в общий чат сообщений, касающихся только двоих собеседников, как способ сохранения и поддержания хороших межличностных отношений в группе (*Мне это важно, потому что на курсе должны быть хорошие взаимоотношения*), а также как способ информирования одногруппников.

Нерелевантными являются 2 ответа (2,11 %): их невозможно однозначно интерпретировать (*Да; Холодно*), отсутствует аргументация.

ОТПРАВКА В ЧАТ ПРЕДОСТЕРЕЖЕНИЙ ПРО ВНЕШНИЕ УГРОЗЫ (НОВЫЕ СХЕМЫ МОШЕННИКОВ, ОПАСНЫЕ ВИРУСЫ И Т. П.)

1) «Безразлично» (34 ответа, 35,79 %). Отдельные респонденты отмечают, что, хотя такого рода информация им безразлична, кому-то она может помочь.

2) «Нравится» (32 ответа, 33,68 %). Респонденты, положительно оценивающие данный речевой поступок, видят в нём проявление заботы (*...предостережение про внешние угрозы говорит о равнодушии к другим учащимся в группе*) и способ сплочения коллектива (*...это полезно, и мы*

коллективно можем это обсудить). Участники опроса оценивают подобную информацию как полезную для других (...*нужно предупреждать друзей о возможных опасностях*) и для себя (*Мне это нравится, потому что во-первых так можно понять, что одноклассник беспокоится, а во-вторых действительно узнать что-то по этому поводу и не попасть в опасность*). Таким образом, для респондентов данной группы на первый план выходит утилитарная функция подобных предупреждений, а сама информация с высокой долей вероятности будет воспринята как достоверная.

3) «Не нравится» (18 ответов, 18,95 %). Респонденты данной группы воспринимают такие сообщения как спам, снижающий доверие к собеседнику, раздражающий адресатов и встраивающийся в один ассоциативный ряд с навязчивой рекламой: *Люди, которые хотят быть об этом осведомлены — подписываются на тематические сообщества. Присылать это по чатам — бесполезная затея; Не нравится, потому что засоряет чат, отвлекает от важных дел. Для таких рассылок можно создать другой специальный чат; Мне не нравится, поскольку должно быть разделение личного и иного рода общения, должны быть границы, принцип рациональности*. По мнению отдельных участников опроса, подобные сообщения содержат недостоверную информацию и могут нагнетать панические настроения в обществе. Таким образом, в данной группе респондентов преобладает критическая оценка сообщений-предупреждений.

4) Вариативные ответы (6 человек, 6,32 %). Для респондентов, ответы которых помещены в данную группу, отношение к сообщениям об угрозах определяется такими параметрами, как новизна информации (*Скорее это полезно, если информация достаточно новая*) и её достоверность (*Уместно, если информация проверена / из достоверных источников*). Играет роль охват потенциальной проблемной ситуацией большого числа участников чата: *Если угроза не затронет всех участников чата, предупреждение лучше отправлять лично*. На наш взгляд, респонденты данной группы демонстрируют наиболее взвешенный подход к оценке предупреждающих сообщений.

Нерелевантные ответы дали 5 человек (5,26 %).

ПУБЛИКАЦИЯ В ЧАТЕ УЧЕБНОЙ ГРУППЫ ПОЗДРАВЛЕНИЙ С ПРАЗДНИКАМИ И ОТКРЫТОК

1) «Нравится» (48 ответов, 50,53 %). По мнению большинства респондентов, такие речевые поступки приносят в общение положительные эмоции (...*это поднимает настроение и порой бывают смешные картинки; тепло; это очень мило*), укрепляют внутригрупповые отношения, свидетельствуют о благоприятном психологическом микроклимате: ...*это говорит о хорошем взаимоотношении участников группы; создаёт непри-*

нуждѐнную атмосферу; Мне это нравится, потому что поддерживается коллективный дух, самому человеку который это получит будет приятно. Считаю этот жест очень красивым и правильным.

2) «Безразлично» (22 ответа, 23,16 %).

3) Нейтральное или близкое к положительному отношение (4 ответа, 4,21 %). Один участник опроса отметил, что получение подобных сообщений связано с положительными эмоциями: *Мне безразлично но всё же немного приятно.*

4) «Не нравится» (8 ответов, 8,42 %). Респонденты данной группы отмечают, что открытки (в одном из ответов фигурирует обозначение *спам-атака*) могут затруднять поиск полезной (деловой) информации, то есть необходимо разделять формальное и неформальное общение: *должны быть границы, принцип рациональности.* Один респондент отмечает: *Легкое чувство испанского стыда. Можно ведь просто словами поздравить без этих глупых открыток.* Таким образом, отправка открыток воспринимается как сентиментальный жест, не несущий важной смысловой нагрузки.

5) Вариативные ответы (9 человек, 9,47 %). Респонденты отмечают уместность такого рода сообщений при условии разделения группы на подгруппы. Один респондент (возрастная группа от 17 лет до 21 года) выражает отношение к поздравлениям в чате в контексте возрастной психологии: *Не раздражает, если есть разделение группы на подгруппы. Но вообще, молодѐжь сейчас относится к электронным открыткам очень иронично))) Все эти странные шрифты текста, какие-то звездочки, звёрушки... Нашему поколению этого не понять.*

Участники опроса также отмечают неискренность подобных поздравлений: *Обычно такие поздравления весьма лицемерны, но если искренне, то я не против.* Важен текст, а не визуальный ряд: *Поздравления уместны и без открыток.* Для респондентов данной группы важны принципы уместности и умеренности, разделения делового и личного коммуникативного пространства: *Мне это нравится, если у человека день рождения или какой-нибудь профессиональный праздник, связанный с группой; Только если поздравить педагога с днём рождения или с днём учителя. Потому что я также считаю, что заполнять важный чат картинками и бессмысленными переписками не стоит, ведь чат создан для важной информации. Поздравить / спросить что-то личное можно и в личных сообщениях; Это довольно мило. Если поздравлять с такими праздниками, как Новый год, 8 марта, 23 февраля и прочее, то это может добавить позитива в коммуникацию с одноклассниками. С днём рождения лучше поздравлять в личных сообщениях или отдельном чате, предусмотренном для этого.*

Нерелевантные ответы дали 4 человека (4,21 %), при этом один из ответов отбракован из-за неверного понимания и употребления слова *корректно*: *Отношусь корректно*.

4. Заключение = Conclusions

Количественный анализ показал, что к самым негативно оцениваемым элементам переписки можно отнести формулы, которые содержат неуважение к адресату, проявляющееся в отсутствии приветствия (62,11 %), и скрытую агрессию, выражающуюся в использовании обращения *Уважаемый* при эмоциональном обсуждении темы и / или выражении несогласия (56,84 %). Большинство респондентов при этом, как показывают количественные данные, правильно понимают подтекст речевой ситуации, в которой использована или опущена «проблемная фраза».

Интересными оказались ответы, в которых рекомендуемые лингвистами правила не совпадают с употреблением, характерным для студенческой среды. Например, ненормативное с точки зрения русского языка приветствие «Доброго времени суток» нравится 41,05 % респондентов; 49,47 % опрошенных позитивно оценивают фразы «Заранее спасибо», «Я Вас услышал(а)». Мы полагаем, что эти несовпадения (норма / рекомендация / реальное употребление) могут отражать актуальные тенденции формирования новых представлений о приемлемых формулах, используемых в чат-коммуникации. Позитивная оценка неправильных с точки зрения литературной нормы фактов может быть связана со стилистической гибридностью онлайн-коммуникации, с проникновением в неё элементов, пограничных между литературным разговорным стилем и просторечием. Это, в свою очередь, размывает границы литературной нормы в рамках онлайн-коммуникации.

Прослеживается тенденция к разделению делового (формального) и дружеского (неформального) коммуникативного пространства. Выявлено негативное отношение к появлению в общем чате информации, касающейся только двоих собеседников (64,21 %). При этом, однако, положительно оценивается отправка в чат поздравлений с праздниками и открыток (50,53 %).

Двойственный характер имеют такие ситуации, как обсуждение личных вопросов в учебной группе (31,58 % опрошенных одобряют такое поведение, в то время как 32,63 % оценивают его негативно), а также отправка в чат предостережений про внешние угрозы (33,68 % опрошенных положительно относятся к такой практике, в то время как 35,79 % респондентов равнодушны к подобной информации).

Обращает на себя внимание определённая доля ответов, которые в контексте проведённого опроса были сочтены нерелевантными

(2,1 %—5,26 %). На наш взгляд, появление таких ответов свидетельствует о недостаточной функциональной грамотности отдельной части студенческого сообщества и о необходимости посвящать специальное внимание коммуникативному контексту и речевой ситуации при обучении студентов русскому языку.

Изучение отношения молодежной аудитории к этическим и коммуникативным нормам в перспективе требует комплексного рассмотрения не только с коммуникационной и этической сторон, но и с точки зрения языковой культуры и, возможно, информационной безопасности, ведь переписка может пересылаться и тем, кому информация не была предназначена — и это уже проблема юридического характера, диктующая необходимость формулирования и закрепления норм этики онлайн-коммуникации в групповых чатах.

Заявленный вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.	Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.
--	--

Литература

1. Байкулова А. Н. Позитивная деловая коммуникация : средства гармонизации общения в групповых коммерческих чатах / А. Н. Байкулова, М. А. Кормилицына // СибСкрипт. — 2023. — Т. 25. — № 4. — С. 461—470. — DOI: 10.21603/sibscript-2023-25-4-461-470.
2. Карасик В. И. Жанры сетевого дискурса / В. И. Карасик // Жанры речи. — 2019. — № 1 (21). — С. 49—55. — DOI: 10.18500/2311-0740-2019-1-21-49-55.
3. Евсеева И. В. Эпистолярные жанры интернет-дискурса : классификация и моделирование / И. В. Евсеева, А. В. Кожеко, Э. А. Евсеева // МИРС. — 2022. — № 4. — С. 24—34. — DOI: 10.24412/1811-1629-2022-4-24-34.
4. Калинина М. А. Цифровая коммуникация в современном образовательном процессе / М. А. Калинина // Векторы развития русистики и лингводидактики в контексте современного филологического образования : Сборник материалов всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Астрахань, 14—15 октября 2021 года / под редакцией З. Р. Аглеевой, Л. Ю. Касьяновой, М. Л. Лаптевой. — Астрахань : Астраханский государственный университет, Издательский дом «Астраханский университет», 2021. — С. 149—151.
5. Колокольцева Т. Н. Интернет-коммуникация как зеркало основных тенденций развития и функционирования русского языка / Т. Н. Колокольцева // Грани познания. — 2011. — № 4. — С. 13—17.
6. Куловерова О. М. Особенности языка электронной коммуникации (на примере чатов немецкоязычных сайтов) / О. М. Куловерова, О. Н. Русецкая // Вестник Амурского государственного университета. Серия : Гуманитарные науки. — 2014. — № 64. — С. 183—188.

7. Лукинова О. В. Цифровой этикет. Как не бесить друг друга в интернете / О. В. Лукинова. — Москва : Эксмо, 2020. — 240 с. — ISBN 978-5-04-103459-7.
8. Лукинова О. В. Языковая рефлексия: цифровой этикет / О. В. Лукинова // МИРС. — 2023. — № 3. — С. 22—29. — DOI: 10.21638/spbu30.2023.303.
9. Лутовинова О. В. Лингвокультурологические характеристики виртуального дискурса / О. В. Лутовинова. — Волгоград : Изд-во ВГПУ «Перемена», 2009. — 447 с. — ISBN 978-5-9935-0101-7.
10. Мамина Р. И. Цифровой этикет в структуре корпоративной культуры современной организации : философско-культурологический аспект / Р. И. Мамина, С. И. Царева // Дискурс. — 2018. — № 4. — С. 22—30.
11. Остин Дж. Как совершать действия при помощи слов / Дж. Остин // Избранное / пер. с англ. Л. Б. Макеевой, В. П. Руднева. — Москва : Идея Пресс, Дом интеллектуальной книги, 1999. — С. 13—136.
12. Подгорная Е. А. Лингвистические характеристики интернет-чатов как вида коммуникации / Е. А. Подгорная, К. А. Демиденко // Концепт. — 2014. — № 9 (сентябрь). — С. 5—7.
13. Рабенко Т. Г. Коммуникативно-прагматические свойства обращения в виртуальном педагогическом дискурсе (на материале школьных чатов) / Т. Г. Рабенко, Э. С. Денисова, А. Д. Чардынцева // Научный диалог. — 2024. — № 13 (9). — С. 149—168. — DOI: 10.24224/2227-1295-2024-13-9-149-168.
14. Шангаева Н. К. Языковые средства организации чата во французской интернет-коммуникации / Н. К. Шангаева // Вестн. Бурятского гос. ун-та. — 2012. — № 11. — С. 124—128.
15. Grice H. P. Meaning / H. P. Grice // *Philosophical Rev.* — 1957. — Vol. 66. — № 3. — Pp. 377—388. — DOI: [https:// doi.org/10.2307/2182440](https://doi.org/10.2307/2182440).
16. Leech G. An anatomy of politeness in communication / G. Leech // *International Journal of Pragmatics.* — 2003. — Vol. 14. — Pp. 10—123.

*Статья поступила в редакцию 10.01.2025,
одобрена после рецензирования 08.04.2025,
подготовлена к публикации 19.04.2025.*

References

- Austin, J. (1999). How to perform actions using words. In: *Favorites*. Moscow: Idea Press, House of Intellectual Books. 13—136. (In Russ.).
- Baykulova, A. N., Kormilitsyna, M. A. (2023). Positive business communication: means of harmonizing communication in group commercial chats. *SibScript*, 25 (4): 461—470. DOI: 10.21603/ sibscript-2023-25-4-461-470. (In Russ.).
- Evseeva, I. V., Kozheko, A. V. (2022). Epistolary genres of Internet discourse: classification and modeling. *MIRS*, 4: 24—34. DOI: 10.24412/1811-1629-2022-4-24-34. (In Russ.).
- Grice, H. P. (1957). Meaning. *Philosophical Rev*, 66 (3): 377—388. DOI: [https:// doi.org/10.2307/2182440](https://doi.org/10.2307/2182440).
- Kalinina, M. A. (2021). Digital communication in the modern educational process. In: *Vectors of development of Russian studies and linguodidactics in the context of modern philological education: Collection of materials of the All-Russian scientific and practical conference with international participation, Astrakhan, October 14—15, 2021*.

- Astrakhan: Astrakhan State University, Astrakhan University Publishing House. 149—151. (In Russ.).
- Karasik, V. I. (2019). Genres of network discourse. *Genres of speech, 1 (21)*: 49—55. DOI: 10.18500/2311-0740-2019-1-21-49-55. (In Russ.).
- Kolokoltseva, T. N. (2011). Internet communication as a mirror of the main trends in the development and functioning of the Russian language. *Facets of cognition, 4*: 13—17. (In Russ.).
- Kuloverova, O. M., Rusetskaya, O. N. (2014). Features of the language of electronic communication (on the example of chat rooms on German-language sites). *Bulletin of Amur State University. Series: Humanities, 64*: 183—188. (In Russ.).
- Leech, G. (2003). An anatomy of politeness in communication. *International Journal of Pragmatics, 14*: 10—123.
- Lukinova, O. V. (2020). *Digital etiquette. How not to piss each other off on the Internet*. Moscow: Eksmo. 240 p. ISBN 978-5-04-103459-7. (In Russ.).
- Lukinova, O. V. (2023). Linguistic reflection: digital etiquette. *MIRS, 3*: 22—29. DOI: 10.21638/spbu30.2023.303. (In Russ.).
- Lutovinova, O. V. (2009). *Linguistic and cultural characteristics of virtual discourse*. Volgograd: Publishing House of VGPU “Change”. 447 p. ISBN 978-5-9935-0101-7. (In Russ.).
- Mamina, R. I. (2018). Digital etiquette in the structure of corporate culture of a modern organization: philosophical and cultural aspect. *Discourse, 4*: 22—30. (In Russ.).
- Podgornaya, E. A., Demidenko, K. A. (2014). Linguistic characteristics of Internet chats as a type of communication. *Concept, 9*: 5—7. (In Russ.).
- Rabenko, T. G., Denisova, E. S., Chardyntseva, A. D. (2024). Communicative-Pragmatic Properties of Addressing in Virtual Pedagogical Discourse: Insights from School Chats. *Nauchnyi dialog, 13 (9)*: 149—168. <https://doi.org/10.24224/2227-1295-2024-13-9-149-168> (In Russ.).
- Shangaeva, N. K. (2012). Linguistic means of chat organization in French Internet communication. *Vestn. Buryat State University, 11*: 124—128. (In Russ.).

*The article was submitted 10.01.2025;
approved after reviewing 08.04.2025;
accepted for publication 19.04.2025.*