

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Научная статья

УДК 378.147

<https://doi.org/10.23951/2307-6127-2023-6-51-59>

Опыт использования балльно-рейтинговой системы по дисциплине «Русский язык делового общения» в Севастопольском государственном университете

Мария Сергеевна Шевченко¹, Валерия Александровна Байко²

^{1,2} Севастопольский государственный университет, Севастополь, Россия

¹ sggu_kpp@mail.ru

² beskar_valeria@inbox.ru

Аннотация

Представлен опыт использования балльно-рейтинговой системы оценивания результатов учебных достижений обучающихся Севастопольского государственного университета на примере дисциплины «Русский язык делового общения». Рассмотрена специфика реализации балльно-рейтинговой системы на примере дисциплины «Русский язык делового общения». Практическая значимость исследования в том, что представленный пример рейтинговой системы, в том числе перечень дополнительных заданий рейтинга, может использоваться преподавателями вузов для совершенствования балльно-рейтинговой системы в ряде других коммуникативных дисциплин. Полученные в ходе эмпирического исследования мнения обучающихся Севастопольского государственного университета относительно использования балльно-рейтинговой системы в учебном процессе позволили выявить преимущества и проблемы применения системы, сделать вывод о необходимости совершенствования и разработки системы с акцентом на содержательный и методический компоненты.

Ключевые слова: балльно-рейтинговая система, оценивание результатов учебных достижений, рейтинг, учебный курс, оценочные средства, текущая аттестация, анкетирование

Для цитирования: Шевченко М. С., Байко В. А. Опыт использования балльно-рейтинговой системы по дисциплине «Русский язык делового общения» в Севастопольском государственном университете // Научно-педагогическое обозрение (Pedagogical Review). 2023. Вып. 6 (52). С. 51–59. <https://doi.org/10.23951/2307-6127-2023-6-51-59>

HIGHER EDUCATION

Original article

Experience of using a point-rating system for the discipline “Russian language of business communication” in Sevastopol State University

Mariya S. Shevchenko¹, Valeriya A. Bayko²

^{1,2} Sevastopol State University, Sevastopol, Russian Federation

¹ sgg_u_kpp@mail.ru

² beskar_valeria@inbox.ru

Abstract

As the title implies the article deals with the experience of using a point-rating system for evaluating the results of students' educational achievements in Sevastopol State University. Conducted survey is presented on the example of the discipline “Business communication in Russian language”. The article goes into detail about the specifics of implementing the point-rating system for assessing the results of students' educational achievements at Sevastopol State University using the example of the discipline “Business Communication in Russian”. The purpose of the article is to present the experience of using a point-rating system to evaluate the results of students' educational achievements and to study the attitude of students towards the use of a point-rating system at a university. The text provides valuable information about the practical significance of the study, which presents an example of a rating system that includes a list of additional rating tasks. The results obtained can be used by university teachers to improve the point-rating system in a number of other communication disciplines. Experimental data that presented the opinions of Sevastopol State University students regarding the use of the point-rating system in the educational process is analyzed. This data was obtained in the course of an empirical study, the advantages and problems of using the system were identified. Conclusions are drawn about the need to improve and develop the system with an emphasis on the content and methodological components.

Keywords: *point-rating system, evaluation of the results of educational achievements, rating, training course, assessment tools, current certification, questioning*

For citation: Shevchenko M. S., Bayko V. A. Experience of using a point-rating system for the discipline “Russian language of business communication” in Sevastopol State University [Опыт использования балльно-рейтинговой системы по дисциплине «Русский язык делового общения» в Севастопольском государственном университете]. *Nauchno-pedagogicheskoye obozreniye – Pedagogical Review*, 2023, vol. 6 (52), pp. 51–59. <https://doi.org/10.23951/2307-6127-2023-6-51-59>

Повышение качества и эффективность образовательного процесса в целях подготовки конкурентоспособных специалистов – одна из основных задач, декларируемых обновленными федеральными государственными образовательными стандартами третьего поколения 3++ (ФГОС ВО 3++).

В свете обновленных ФГОС ВО 3++ учебный процесс требует изменений в системе оценивания его результатов, поскольку образовательные стандарты основаны на принципиально иной методологии – методологии компетентностных результатов [1]. Качество университетского образования напрямую зависит от оценивания результатов учебных достижений обучающихся на основе заданных критериев, активизирующих учебную и внеучебную работу обучающихся и определяющих их рейтинг [2]. Данным требованиям удовлетворяет такая технология, как балльно-рейтинговая система (БРС) оценивания результатов учебных достижений обучающихся, выступающая как средство оптимизации и индивидуализации образовательного процесса, а также мотивированности обучающихся.

Несмотря на то, что каждое высшее учебное заведение разрабатывает и внедряет в образовательный процесс БРС, существуют свои особенности применения БРС и, следовательно, определенные результаты. Ввиду этого считаем необходимым представить практику Севастопольского государственного университета (СевГУ), которая наглядно демонстрирует количественное оценивание результатов учебных достижений обучающихся.

Цель статьи – представить опыт использования БРС оценивания результатов учебных достижений обучающихся Севастопольского государственного университета на примере дисциплины «Русский язык делового общения» и изучить отношение обучающихся СевГУ к использованию БРС в вузе.

В процессе исследования были использованы взаимодополняющие методы: теоретические (анализ педагогической и научно-методической литературы, ФГОС ВО, обобщение), эмпирические (обобщение педагогического опыта, практическая деятельность и наблюдение за образовательными результатами обучающихся различных специальностей на базе СевГУ).

Объективное оценивание результатов учебной деятельности обучающихся остается актуальной проблемой изучения современных педагогических исследований [1–12].

Проанализировав различные точки зрения исследователей о сущности БРС, можно сделать вывод о том, что в современной педагогической науке отсутствует общепринятое толкование понятия БРС, поскольку система адаптируется под среду конкретного вуза. Ввиду этого существует значительное количество как теоретических, так и эмпирических исследований, посвященных организации и внедрению БРС на примере конкретного вуза, учебной дисциплины, практического опыта преподавателей.

Проблема реализации БРС как технологии оценивания результатов обучения обучающихся отмечается в работе В. М. Ивановой, О. М. Кулебой [3, 1]. Требования, предъявляемые к проектированию БРС, и основные достоинства и недостатки существующей системы рассматриваются Я. Г. Кирк, Е. В. Кулинской, О. А. Коряковцевой [4, 5]. На процедуре оценивания сформированности компетенций с помощью БРС, используемой в период текущей и промежуточной аттестации по дисциплинам, акцентируют внимание О. В. Замахина, Н. А. Гетман, Э. Г. Султан-Муратова, Н. Г. Ходырева, Л. Г. Устинова [6, 7]. Проблемы организации и применения БРС в условиях электронной образовательной среды вуза рассматриваются в работах Н. Г. Ходыревой, Л. Г. Устиновой, М. О. Эрштейн [8–10].

Несмотря на множество исследований, а также методических и методологических разработок по реализации БРС оценивания результатов учебных достижений обучающихся, систему продолжают совершенствовать.

Необходимость контроля и оценки результатов учебных достижений обучающихся в российских вузах, в том числе в СевГУ, регламентируется с учетом требований нормативно-правовых документов: ФЗ от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»; Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, утвержденного приказом Минобрнауки РФ от 06.04.2021 № 245; Положения о текущем контроле успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся в университете; Положения о балльно-рейтинговой системе в университете; ФГОС ВО 3++.

Перечисленные документы определяют единые подходы по разработке и использованию БРС оценки результатов учебных достижений обучающихся по образовательным программам высшего образования. При этом понятие БРС уточняется каждым конкретным вузом [1].

В ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет» БРС реализуется с 2015 г. БРС предусматривает в пределах академической группы составление рейтинга обучающегося с использованием зачетных единиц и уровня их освоения с применением всех видов контроля: текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации и итоговой аттестации. Базовым документом

является рейтинговый план по дисциплине (модулю), который определяет соотношение видов учебной деятельности, шкалы текущих оценок, календарный план контрольных мероприятий по дисциплине (модулю).

Обобщая вышесказанное, отметим, что БРС, являясь одной из современных технологий в менеджменте качества всего образовательного процесса, используется во всех российских вузах, в том числе в СевГУ, и выступает инструментом объективного контроля и оценки результатов учебных достижений обучающихся в рамках дисциплины (модуля).

Рассмотрим специфику реализации БРС оценивания результатов учебных достижений обучающихся СевГУ на примере дисциплины «Русский язык делового общения».

Учебный курс является неотъемлемой частью подготовки обучающихся СевГУ и изучается на втором курсе более чем на 32 направлениях подготовки/специальности. Данный курс относится к обязательной части Блока 1 «Дисциплины (модули)» основной образовательной программы. Согласно рабочей программе учебной дисциплины из 72 часов (общая трудоемкость дисциплины) на практические занятия отведено 18 часов. Итоговый контроль по дисциплине осуществляется в виде зачета.

Дисциплина «Русский язык делового общения» направлена на выработку навыков делового общения в устной и письменной формах на государственном языке РФ в профессиональной деятельности и межличностном общении.

Текущий и промежуточный контроль учебных результатов усвоения обучающимися разделов и тем по дисциплине предполагает разработку специальных оценочных средств и методов оценивания. Оценочные средства включают в себя различные типы заданий: тестирование, выполнение проектных, лингвистических и творческих заданий, контрольных работ, участие в учебных дискуссиях, написание эссе, выполнение и защита рефератов, участие в деловой игре или выполнение кейс-задач и другие.

Задания по дисциплине, предполагаемые для аудиторной и самостоятельной проработки, требуют оценки. Разные шкалы их оценивания позволяют обучающемуся следить за своими успехами, и при желании у него всегда имеется возможность улучшить свои образовательные результаты. Для этой цели предусмотрен порядок формирования рейтинга обучающегося, выраженного в баллах и характеризующего успеваемость по дисциплине.

Согласно БРС, максимальное количество рейтинговых баллов, которое может получить обучающийся по дисциплине за семестр, составляет 100 баллов, из которых 20 баллов за посещаемость; 40 баллов – текущий контроль; 10 баллов – самостоятельная работа; 30 баллов – промежуточная аттестация.

Представим пример рейтинговой системы оценки результатов учебных достижений по дисциплине «Русский язык делового общения» (табл. 1).

Таблица 1

Рейтинговая система оценки результатов учебных достижений по дисциплине «Русский язык делового общения»

Вид контроля / Контролируемые мероприятия и оценочные средства	Рейтинговый балл	
	Мин.	Макс.
Текущий контроль на практических занятиях и внеаудиторная СРС		
Контроль посещения практических занятий (1 ПЗ – 1,1)*18	17	20
Активность на практических занятиях (1 ПЗ – 0,5)*18 ПЗ	3,2	9
1–2 учебные недели. Введение. Деловое и профессиональное общение	1,6	4
Учебная дискуссия «Профессиональное общение»	0,9	2
Лингвистическое задание «Портрет»	0,7	2
3 учебная неделя. Качества грамотной речи	1,9	4

Вид контроля / Контролируемые мероприятия и оценочные средства	Рейтинговый балл	
	Мин.	Макс.
Кейс-задание «Оценка коммуникативных качеств речи деятеля науки»	0,9	2
Эссе «Общение в профессиональной деятельности»	1	2
4 учебная неделя. Функциональные стили речи. Научный стиль речи	1	2,5
Стилистический анализ научного текста	1	2,5
5 учебная неделя. Первичные и вторичные научные тексты. Компрессия. Реферирование и аннотирование	2	5
Творческое задание: подстили научного стиля	1	2,5
Написать отзыв/рецензию на реферат	1	2,5
6–7 учебные недели. Официально-деловой стиль речи	1,4	4
Стилистический анализ текста	0,7	2
Тест	0,7	2
8–10 учебные недели. Письменная деловая документация	1,7	4,5
Контрольная работа	1	2,5
Творческое задание «Резюме»	0,7	2
11–14 учебные недели. Деловое письмо	2,6	6,5
Кейс-задание «Семейный ужин»	0,7	2
Деловая игра «Вам письмо»	0,9	2
Проектное задание «Деловое письмо»	1	2,5
15–16 учебные недели. Формы устного делового общения	2,7	6
Ролевая игра «Напомни о себе работодателю»	1	2
Лингвистическое задание «Исправь ошибки»	1	2
Тест	0,7	2
17–18 учебные недели. Деловой этикет	1,9	5
Доклад с презентацией	0,9	2
Кейс-задание «Этикетные формулы вежливости»	1	2,5
Промежуточная аттестация – зачет	23	30
Итого	100	

Представим перечень дополнительных заданий, позволяющих обучающимся повысить рейтинг по дисциплине (табл. 2).

Таблица 2

Перечень дополнительных заданий рейтинга по дисциплине «Русский язык делового общения»

Учебная неделя	Контролируемые задания	Рейтинговый балл	
		Мин.	Макс.
1–2	Проектное задание: правила делового общения обучающегося СевГУ	0,7	2
3	Лингвистическое задание: нарушение коммуникативных качеств	0,9	2
4	Лингвистическое задание: анализ подстилей научных текстов	1	2,5
5	Лингвистическое задание: компрессия научного текста	1	2,5
6–7	Творческое задание: автобиография по резюме	0,7	2
8–10	Творческая работа: схема-ассоциограмма	0,7	2
11–14	Творческое задание: деловая переписка	0,9	2
15–16	Творческое задание «Оценка навыков телефонного разговора»	1	2
17–18	Эссе на тему «Культура речевого общения в онлайн-формате»	0,9	2

Формы текущей аттестации и шкалы в баллах фиксируются в технологической карте. В начале семестра обучающихся знакомят с контрольными мероприятиями технологической карты и критериями оценивания заданий.

Представим перевод рейтинговых баллов в числовую шкалу (табл. 3).

Набранные баллы в течение семестра за текущую аттестацию и самостоятельную работу суммируются с баллами промежуточной аттестации. Обучающийся может быть освобожден от сдачи промежуточной аттестации (зачета), если по итогам рейтинговой системы текущей аттестации набрал не менее 60 баллов.

Образовательные результаты в течение семестра фиксируются преподавателем в электронную таблицу рейтинговой ведомости, демонстрирующую распределение набранных баллов, которая периодически рассылается обучающимся.

Таблица 3

Шкала перевода рейтинговых баллов в числовой эквивалент

Шкала	Сумма баллов	Интервал рейтинговых баллов
Отлично	90–100	2–2,5
Очень хорошо	85–89	1,6–1,9
Хорошо	75–84	1,1–1,5
Удовлетворительно	60–74	0,7–1
Неудовлетворительно	0–59	0

Рассматриваемая система основана на использовании совокупности контрольных мероприятий, организованных на всем временном интервале изучения дисциплины, что требует своевременного выполнения обучающимися заданий текущей аттестации, а также присутствие на занятиях. Рейтинговая система выступает инструментом объективного контроля и оценки результатов учебных достижений каждого обучающегося в рамках дисциплины (модуля), что позволяет вносить корректировку в дальнейшее обучение в случае ухудшения результатов.

С целью изучения отношения обучающихся СевГУ к использованию БРС в учебном процессе в период осенней сессии 2022–2023 учебного года среди 123 обучающихся 2-го курса бакалавриата очной формы педагогических направлений подготовки провели анонимное анкетирование посредством платформы Simpoll.

Первый вопрос был направлен на выяснение отношения обучающихся к БРС в учебном процессе в целом. Результаты свидетельствуют, что 85 % респондентов положительно относятся к использованию БРС, 10 % опрошенных – нейтрально, отрицательное отношение у 5 % опрошенных.

Далее респондентам было предложено ответить на вопрос «Способствует ли БРС повышению качества подготовки обучающихся СевГУ?». Согласны с тем, что представленная система способствует повышению качества подготовки в вузе 59 % опрошенных, 33 % респондентов считают, что не способствует. И только 8 % затрудняются ответить.

В следующем вопросе респондентам предлагалось оценить эффективность БРС в учебном процессе. Повышение мотивации и интереса к изучению учебного материала отмечено 38 % опрошенными, повышение посещаемости – 49 %, повышение качества усвоения материала – 11 %, отсутствие эффектов от БРС в учебном процессе – 2 %.

На последний вопрос «Какими тремя основными критериями Вы бы могли описать БРС в СевГУ?» 100 % опрошенных отметили, что «БРС направлена на оценивание не реальных, качественных знаний и не на стремление к их получению, а на количество сделанных работ». Второй по популярности критерий «БРС объективно оценивает регулярную работу обучающихся в течение семестра» выбрали 81 % опрошенных. Тем не менее 79 % опрошенных отметили, что «БРС позволяет получить автомат за работу в течение семестра, что освобождает от сдачи промежуточной аттестации (зачета, экзамена)». Далее, опираясь на собственный опыт обучения с использованием БРС, 21 % опрошенных указали, что «БРС провоцирует конфликтные ситуации в академической группе». Такой критерий, как «БРС стимулирует учебную деятельность», отмечен незначительным количеством опрошенных – 12 %.

При этом в разделе «Другое» респондентами были указаны как негативные, так и положительные отзывы об эффективности БРС. В частности, опрошенные отметили, что реализация БРС в учебном процессе повышает уровень стресса в течение семестра из-за «гонки» за баллами, невозможность пропустить по уважительной причине занятия, в отношении отдельных дисциплин отме-

чается неясность критериев выставления баллов, увеличение объема учебного материала. Из достоинств БРС респонденты отметили: прозрачность, возможность заранее ознакомиться с объективными результатами и их улучшение, активизация самообразовательной деятельности, непредвзятость со стороны преподавателя, а также отсутствие стресса перед промежуточной аттестацией.

На основании изложенных результатов опроса можно сделать вывод, что большинство обучающихся положительно относятся к БРС оценивания результатов учебных достижений. Обучающиеся отмечают положительные стороны использования БРС в учебном процессе: повышение мотивации; стимуляция самостоятельности; интерес к изучению учебных материалов; объективизация оценки; доступ к собственному рейтингу; отсутствие «сессионного стресса». Безусловно, БРС отличается не только своими преимуществами. Результаты анкетирования свидетельствуют о том, что обучающиеся сталкиваются с некоторыми проблемами при использовании БРС в учебном процессе: оценивание результатов учебных достижений производится количественным, а не качественным образом; конкуренция в получении определенного количества баллов, необходимого для поддержания своего рейтинга на должном уровне; посещение занятий как основа для выставления рейтинговых баллов. Таким образом, перечисленные проблемы устранимы в процессе совершенствования БРС.

В заключение необходимо отметить, что применение БРС в преподавании дисциплины «Русский язык делового общения» предоставляет обучающимся возможность выстраивать собственную образовательную траекторию, управлять временными ресурсами, своевременно корректировать свою учебную деятельность, а преподавателям контролировать процесс обучения и оперативно корректировать результаты учебных достижений обучающихся.

По сравнению с многолетним применением БРС в других российских вузах, опыт работы в СевГУ показывает, что соблюдение необходимых требований к БРС и условий ее использования способствует качественной и эффективной подготовке обучающихся. Изученный опыт применения данной системы как российскими вузами, так и преподавателями СевГУ свидетельствует о том, что с учетом специфики дисциплин (модулей) и направлений подготовки обучающихся БРС следует разрабатывать с акцентом на содержательный и методический компоненты. В частности, необходимо соблюдать оправданное распределение часов учебной нагрузки между аудиторной и самостоятельной работой, тщательно продумывать их трудоемкость, осуществлять оправданный выбор критериев оценивания контрольных мероприятий, что делает весь процесс проектирования учебной деятельности более открытым для обучающихся.

Список источников

1. Кулеба О. М. Особенности реализации балльно-рейтинговой системы как технологии оценивания результатов обучения и личностного развития студентов в условиях высшего педагогического образования // Современные наукоемкие технологии. 2020. № 8. С. 164–168. doi: 10.17513/snt.38192
2. Михтеев С. Ш., Михтеева Е. Ю. Балльно-рейтинговая система – фактор активизации познавательной активности обучаемых // Современное образование: содержание, технологии, качество. 2021. Т. 1. С. 78–80. EDN FKTNYP.
3. Иванова В. М. Балльно-рейтинговая система в формате ФГОС 3++ // Современные проблемы науки и образования. 2019. № 2. С. 50. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=28694> (дата обращения: 10.01.2023).
4. Кирк Я. Г., Кулинская Е. В. Модель расчета балльно-рейтинговой системы оценивания по дисциплине // Педагогика. Вопросы теории и практики. 2019. Т. 4, № 3. С. 39–45. doi: 10.30853/pedagogy.2019.3.7
5. Коряковцева О. А. Преимущества и проблемы применения балльно-рейтинговой системы в вузе // Гуманитарные науки. 2021. № 1 (53). С. 62–69. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/preimuschestva-i-problemy-primeneniya-ballno-reytingovoy-sistemy-v-vuze> (дата обращения: 18.01.2023).
6. Замахина О. В., Гетман Н. А., Султан-Муратова Э. Г. Реализация балльно-рейтинговой системы оценивания сформированности компетенций по дисциплине «Пропедевтика внутренних болезней» в условиях ин-

- формационной образовательной среды // Современные проблемы науки и образования. 2021. № 6. С. 37. doi: 10.17513/spno.31269.
7. Ходырева Н. Г., Устинова Л. Г. Оценка компетенций студентов технического вуза с использованием балльно-рейтинговой системы // Современные проблемы науки и образования: сб. науч. ст. по материалам междунар. научно-практ. конф., Россия, г. Чебоксары, 26 июля 2019 г. Чебоксары: Экспертно-метод. центр, 2019. С. 292–300. EDN XOVOQF.
 8. Битюкова Т. А. Проблемы применения балльно-рейтинговой системы оценивания при дистанционной системе образования // Российская наука: актуальные исследования и разработки: сб. научных ст. XIII Всерос. научно-практ. конф.: в 2 ч. Самара: Самарский гос. эконом. ун-т, 2022. С. 140–143. doi: 10.46554/Russian.science-2022.02-1-140/143
 9. Седов Р. Л. О балльно-рейтинговой системе вуза и ее внедрении в систему дистанционного обучения средствами среды MOODLE // Международный научный журнал. 2020. № 3. С. 115–120. doi: 10.34286/1995-4638-2020-72-3-115-120
 10. Эрштейн М. О. Опыт применения балльно-рейтинговой системы по университетской дисциплине «История зарубежной литературы» в условиях дистанционного обучения // Гуманитарный научный вестник. 2020. № 10. С. 83–86. doi: 10.5281/zenodo.4277265
 11. Шмигирилова И. Б., Рванова А. С., Григоренко О. В. Оценка в образовании: современные тенденции, проблемы и противоречия (обзор научных публикаций) // Образование и наука. 2021. № 6. С. 43–83. doi: 10.17853/1994-5639-2021-6-43-83
 12. Коршунова О. В., Ракипова М. Ш. Оценка образовательных достижений студентов вузов в контексте праксеологического подхода // ПНиО. 2020. № 1 (43). С. 24-38. doi: 10.32744/pse.2020.1.2

References

1. Kuleba O. M. Osobennosti realizatsii ball'no-reytingovoy sistemy kak tekhnologii otsenivaniya rezul'tatov obucheniya i lichnostnogo razvitiya studentov v usloviyakh vysshego pedagogicheskogo obrazovaniya [Features of the implementation of the point-rating system as a technology for evaluating learning outcomes and personal development of students in the conditions of higher pedagogical education]. *Sovremennye naukoemkiye tekhnologii – Modern High Technologies*, 2020, no. 8, pp. 164–168 (in Russian). doi: 10.17513/snt.38192
2. Mikhteyev S. Sh., Mikhteyeva E. Yu. Ball'no-reytingovaya sistema – faktor aktivizatsii poznavatel'noy aktivnosti obuchaemykh [The point-rating system is a factor of activation of cognitive activity of trainees]. *Sovremennoye obrazovaniye: sodержaniye, tekhnologii, kachestvo*, 2021, vol. 1, pp. 78–80 (in Russian). EDN FKTNYP.
3. Ivanova V. M. Ball'no-reytingovaya sistema v formate FGOS 3++ [Point-rating system in the format of the Federal State Educational Standard 3++]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya – Modern Problems of Science and Education*, 2019, no. 2, pp. 50 (in Russian). URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=28694> (accessed 10 January 2023).
4. Kirk Ya. G., Kulinskaya E. V. Model' rascheta ball'no-reytingovoy sistemy otsenivaniya po distsipline [The model of calculation of the point-rating system of assessment by discipline]. *Pedagogika. Voprosy teorii i praktiki*, 2019, vol. 4, no. 3, pp. 39–45 (in Russian). doi 10.30853/pedagogy.2019.3.7
5. Koryakovtseva O. A. Preimushchestva i problemy primeneniya ball'no-reytingovoy sistemy v vuze [Advantages and problems of using a point-rating system at a university]. *Gumanitarnye nauki*, 2021, no. 1 (53), pp. 62–69 (in Russian). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/preimushchestva-i-problemy-primeneniya-ballno-reytingovoy-sistemy-v-vuze> (accessed 18 January 2023).
6. Zamakhina O. V., Getman N. A., Sultan-Muratova E. G. Realizatsiya ball'no-reytingovoy sistemy otsenivaniya sformirovannosti kompetentsiy po distsipline “Propedevtika vnutrennikh bolezney” v usloviyakh informatsionnoy obrazovatel'noy sredy [Implementation of a point-rating system for assessing the formation of competencies in the discipline “Propaedeutics of internal diseases” in an informational educational environment]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya – Modern Problems of Science and Education*, 2021, no. 6, pp. 37 (in Russian). doi: 10.17513/spno.31269
7. Khodyreva N. G., Ustinova L. G. Otsenivaniye kompetentsiy studentov tekhnicheskogo vuza s ispol'zovaniyem ball'no-reytingovoy sistemy [Assessment of the competencies of students of a technical university using a point-rating system]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya: sbornik nauchnykh statey po materialam mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Rossiya, g. Cheboksary, 26 iyulya 2019 goda* [Modern problems of science and education: collection of scientific articles based on the materials of the International scientific and practical conference,

- Cheboksary, Russia, July 26, 2019]. Cheboksary, Expertno-metodicheskiy tseñter Publ., 2019, pp. 292–300 (in Russian). EDN XOVOQF.
8. Bityukova T. A. Problemy primeneniya ball'no-reytingovoy sistemy otsenivaniya pri distantsionnoy sisteme obrazovaniya [Problems of using the point-rating system of assessment in the distance education system]. *Rossiyskaya nauka: aktual'nye issledovaniya i razrabotki: sbornik nauchnykh statey XIII Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. V 2 chastyakh, Rossiya, g. Samara, 8 fevralya 2022 goda* [Russian Science: current research and development: collection of scientific articles of the XIII All-Russian Scientific and Practical Conference. In 2 parts, Samara, Russia, February 08, 2022]. Samara, Samara State University of Economics Publ., 2022, Pp. 140–143 (in Russian). doi: 10.46554/Russian.science-2022.02-1-140/143
 9. Sedov R. L. O ball'no-reytingovoy sisteme vuza i eye vnedrenii v sistemu distantsionnogo obucheniya sredstvami sredy MOODLE [About the point-rating system of the university and its introduction into the distance learning system by means of the MOODLE environment]. *Mezhdunarodnyy nauchnyy zhurnal*, 2020, no. 3, pp. 115–120 (in Russian). doi: 10.34286/1995-4638-2020-72-3-115-120
 10. Ershteyn M. O. Opyt primeneniya ball'no-reytingovoy sistemy po universitetskoj distsipline "Istoriya zarubezhnoy literatury" v usloviyakh distantsionnogo obucheniya [Experience of using a point-rating system for the university discipline "History of foreign literature" in the conditions of distance learning]. *Gumanitarnyy nauchnyy vestnik – Humanitarian Scientific Bulletin*, 2020, no. 10, pp. 83–86 (in Russian). doi: 10.5281/zenodo.4277265
 11. Shmigirilova I. B., Rvanova A. S., Grigorenko O. V. Otsenivaniye v obrazovanii: sovremennyye tendentsii, problemy i protivorechiya (obzor nauchnykh publikatsiy) [Assessment in education: current trends, problems and contradictions (review of scientific publications)]. *Obrazovaniye i nauka – Education and Science*, 2021, no. 6, pp. 43–83 (in Russian). doi: 10.17853/1994-5639-2021-6-43-83
 12. Korshunova O. V., Rakipova M. Sh. Otsenivaniye obrazovatel'nykh dostizheniy studentov vuzov v kontekste prakseologicheskogo podkhoda [Evaluation of educational achievements of university students in the context of the praxeological approach]. *PNiO*, 2020, no. 1 (43), pp. 24–38 (in Russian). doi: 10.32744/pse.2020.1.2

Информация об авторах

Шевченко М. С., преподаватель, Севастопольский государственный университет (ул. Университетская, 33, Севастополь, Россия, 299053).
E-mail: sggu_kpp@mail.ru

Байко В. А., старший преподаватель, кандидат филологических наук, Севастопольский государственный университет (ул. Университетская, 33, Севастополь, Россия, 299053).
E-mail: beskar_valeria@inbox.ru

Information about the author

Shevchenko M. S., Lecturer, Sevastopol State University (ul. Universitetskaya, 33, Sevastopol, Russian Federation, 299053).
E-mail: sggu_kpp@mail.ru

Bayko V. A., Senior Lecturer, Candidate of Philological Sciences, Sevastopol State University (ul. Universitetskaya, 33, Sevastopol, Russian Federation, 299053).
E-mail: beskar_valeria@inbox.ru

Статья поступила в редакцию 10.03.2023; принята к публикации 30.10.2023

The article was submitted 10.03.2023; accepted for publication 30.10.2023