

ОБЩАЯ ПЕДАГОГИКА, ИСТОРИЯ ПЕДАГОГИКИ И ОБРАЗОВАНИЯ

Научная статья
УДК 37.013.3
<https://doi.org/10.23951/2307-6127-2024-6-7-17>

Опыт исследования категории «развитие» в системе программно-методического обеспечения дошкольного образования

Сергей Михайлович Зверев

*Центр инновационных проектов и медиаресурсов в образовании, Москва, Россия,
apassionata2005@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3403-7007>*

Аннотация

Педагогическая категория «развитие» понимается в качестве стержневого остова системы программно-методического обеспечения дошкольного образования (ДО), придающего ему гуманистическую устремленность, ценностно-смысловую обусловленность и функциональное разнообразие. Проблема исследования характеризуется противоречием между непрерывно усложняющимся разнообразием категории «развитие» в текстах программно-методического обеспечения, предъявляемых педагогу, и отсутствием у него необходимых представлений о принципах и методах их преобразования в практическую деятельность. Раскрывается специфика смыслового контекстного анализа категории «развитие». Осуществленная периодизация программно-методического обеспечения ДО за последние 60 лет позволила установить закономерность объективно протекающих изменений в области развития и воспроизводства его содержания. Содержание категории «развитие» представлено совокупностью смысловых контекстов: о развитии как механизме ДО; общем развитии дошкольников (личности, психики, физического, духовно-нравственного и др.); о развитии в разных видах деятельности; о развитии содержания и системы ДО; о профессионально-педагогическом развитии; об условиях и факторах реализации категории развития; о диагностике развивающего образования. Статистически значимый рост степени насыщенности смысловым содержанием категории «развитие» установлен во всех контекстах, начиная со второго периода, главным образом под воздействием созданной «Концепции дошкольного воспитания» (1989), положившей начало переходу на личностно ориентированное образование и повышению в современном периоде его функционирования. Контекст о профессиональном развитии педагога усилился лишь в современном периоде. С позиций глубинного анализа смысловых контекстов категории «развитие», задающих программно-методическое обеспечение содержания ДО (образовательных стандартов прежде всего), заметна тенденция усиления обобщающих значений и уменьшение конкретизаций описательного свойства, которые отдаются на откуп педагогам и воспитателям. Структуру смысловых контекстов категории «развитие» целесообразно считать инвариантом организации и проектирования программно-методического обеспечения содержания дошкольного образования. Работа выполнена на большом объеме научно-практического материала текстовой реальности научных и предметно-методических знаний о ДО.

Ключевые слова: *категория, контекст, программно-методическое обеспечение, развитие, смысл*

Для цитирования: Зверев С. М. Опыт исследования категории «развитие» в системе программно-методического обеспечения дошкольного образования // Научно-педагогическое обозрение. Pedagogical Review. 2024. Вып. 6 (58). С. 7–17. <https://doi.org/10.23951/2307-6127-2024-6-7-17>

GENERAL PEDAGOGY, HISTORY OF PEDAGOGY AND EDUCATION

Original article

Experience in researching the category “development” in the system of software and methodological support for preschool education

Sergey M. Zverev

Center for Innovative Projects and Media Resources in Education, Moscow, Russian Federation, appassionata2005@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3403-7007>

Abstract

The pedagogical category “development” is understood as the core framework of the system of software and methodological support for preschool education (PE), giving it humanistic aspiration, value-semantic conditioning and functional diversity. The research problem is characterized by the contradiction between the continuously increasing complexity of the category “development” in the texts of software and methodological support presented to the teacher and his lack of the necessary ideas about the principles and methods of their transformation into practical activities. The specificity of the semantic contextual analysis of the category “development” is revealed. The periodization of software and methodological support for EB over the past 60 years has made it possible to establish a pattern of objectively occurring changes in the field of development and reproduction of its content. The content of the category “development” is represented by a set of semantic contexts: about development as a mechanism of PE; general development of preschool children (personality, psyche, physical, spiritual and moral, etc.); about development in different types of activities; on the development of the content and system of additional education; on professional and pedagogical development; about the conditions and factors for the implementation of the development category; on the diagnosis of developmental education. A statistically significant increase in the degree of saturation with the semantic content of the category “development” was established in all contexts, starting from the second period, mainly under the influence of the created “Concept of preschool education” (1989), which laid the foundation for the transition to personality-oriented education and its increase in the modern period functioning. The context about the professional development of a teacher has intensified only in the modern period. From the standpoint of an in-depth analysis of the semantic contexts of the category “development”, which define the software and methodological support for the content of preschool education (educational standards, first of all), there is a noticeable tendency to strengthen generalizing meanings and reduce specifications of a descriptive nature, which are left to teachers and educators. It is advisable to consider the structure of semantic contexts of the “development” category as an invariant of the organization and design of software and methodological support for the content of preschool education. The work was carried out on a large volume of scientific and practical material of the textual reality of scientific and subject-methodological knowledge about PE.

Keywords: *category, context, support, program and methodological, development, meaning*

For citation: Zverev S. M. Opyt issledovaniya kategorii “razvitiye” v sisteme programmno-metodicheskogo obespecheniya doshkol’nogo obrazovaniya [Experience in researching the category “development” in the system of software and methodological support for preschool education]. *Nauchno-pedagogicheskoye obozreniye – Pedagogical Review*, 2024, vol. 6 (58), pp. 7–17. <https://doi.org/10.23951/2307-6127-2024-6-7-17>

Введение

Проводится идея о смысловом контексте педагогической категории «развитие» [1, 2] как основы интеграции полипредметного программно-методического обеспечения дошкольного образова-

ния (ДО) в аспекте его функциональной оптимальности и целостности. Впервые демонстрируется связь смыслового контекста категории «развитие» и методологических средств его понимания, анализа и интерпретации. *Проблема исследования* характеризуется противоречием между непрерывно усложняющимся ценностно-смысловым разнообразием ключевой категории «развитие» в текстах программно-методического обеспечения образования и отсутствием у педагога необходимых представлений о принципах и методах их преобразования в практическую деятельность.

В качестве *объекта исследования* использовались тексты объемом около 30 печатных листов следующих документов: Закон РФ «Об образовании» (в редакциях 1992 и 2012 гг.) [3]; программа воспитания в детском саду (1962) [4]; типовая программа воспитания и обучения в детском саду (1984) [5]; концепция ДО (1989) [6]; профессиональный стандарт «Педагог» [7]; федеральный государственный образовательный стандарт ДО (ФГОС ДО) и федеральная образовательная программа ДО (2022) [8, 9]. Их выбор обусловлен воспроизводством основных положений в динамике развития программно-методического обеспечения ДО за последние 60 лет: от создания программы воспитания в детском саду 1962 г. до выпуска федеральной образовательной программы ДО 2022 г. Тексты содержат весь спектр программно-методического обеспечения ДО, отображая состояние педагогической науки, очерчивая требования ко всем субъектам образования, главным образом к профессиональным педагогам и воспитателям.

Цель исследования – разработка представлений о смысловых контекстах категории «развитие» в системе программно-методического обеспечения ДО, методов их понимания как предпосылки к преобразованию в практическую деятельность.

Достижение цели подкреплялось эмпирическим анализом текстов с выявлением удельного веса (частоты) использования категории «развитие», представленной в контекстном разнообразии ее предметно-смысловых особенностей в динамике трех условно взятых периодов разработки программно-методического содержания ДО. Первый период: с 1962 г. на материале первой общесоюзной программы ДО. Этап можно считать завершенным выпуском типовой программы воспитания и обучения в детском саду (1984). Второй – появление «Концепции о дошкольном образовании» 1989 г., первого в РФ Закона «Об образовании» 1992 г. Третий (современный) период – со времени обновления Закона РФ «Об образовании» 2012 г., разработки первого ФГОС ДО (2013) и выпуска федеральной образовательной программы ДО (2022).

Методы достижения цели: логико-смысловой, понимающий и сравнительный анализ [10]. Контент-анализом по критерию «удельный вес» использования понятия «развитие» рассчитывалась частотность его упоминания к общему объему слов в текстах разных временных периодов. Динамика изменений частотности оценивалась по G-критерию в диапазоне оценок: «существенно больше (+) – существенно меньше (–) – не значимо (=)» [11].

Характеристики смысловых контекстов категории «развитие» в функции программно-методического обеспечения ДО

Смысловой контекст в общезначимом толковании является средством объединять теоретическое или программно-методическое содержание, играя системообразующую роль организовать его смысловые ряды, обуславливая разработку возможной или необходимой практической реализации целей образования [10]. Это организует понимание ключевой категории педагогики «развитие» в фокусе программно-методического обеспечения ДО, выступая производной величиной родовой категории «содержание образования» и очерчивая пространство разнообразия соответствующих образовательных предназначений [10, 12, 13], обеспечивая нормальное функционирование ДО в заданных нормативных установках, включая оценку перспектив его развития. Объединение смысловых контекстов категории «развитие» в одно целое позволяет в обобщенном виде отобразить динамику разнообразия ключевой категории педагогики «развитие» в программно-методическом обеспе-

чении ДО и установить приоритеты реализации тех или иных его компонентов. Следуя этому посылу, мы выделили следующие смысловые контексты категории «развитие», придав им форму модулей как единиц описания программно-методического содержания ДО (табл. 1).

Таблица 1

Совокупность смысловых контекстов категории «развитие»

Ранг	Модуль смысловых контекстов категории «развитие»	Первый период	Второй период	Сдвиг по G-критерию к прежнему периоду	Третий период	Сдвиг по G-критерию к прежнему периоду	μ по каждому модулю
1	2	3	4	5	6	7	8
Удельный вес							
1	Развитие ребенка в разных образовательных областях	0,5	0,9	+	0,88	=	2,28
2	Общее развитие дошкольника (личности, психики, физического, духовно-нравственного, способностей и др.)	0,06	0,39	+	0,16	–	1,657
3	О развитии как о механизме ДО	0,007	0,5	+	0,54	=	1,047
4	Диагностика, оценка развивающего образования	0,18	0,45	+	0,13	–	0,76
5	Условия и факторы реализации предметного содержания категории «развитие»	0,021	0,56	+	0,6	=	0,181
6	Развитие содержания и системы ДО	0	0,05	+	0,06	=	0,11
7	Профессионально-педагогическое развитие и повышение компетентности субъектов ДО в вопросах обеспечения развития детей	0	0	=	0,08	+	0,08
8	Средняя величина удельного веса всех контекстов = μ	0,11	0,407	+	0,35	=	0,874

Степени смысловой насыщенности контекстов (графы 3, 4, 6 табл. 1) по показателям их удельного веса трех периодов использования выражены следующими двумя особенностями. Во-первых, существенным ростом значений всех контекстов во втором периоде, что объясняется коренным изменением теоретического обоснования значимости дошкольного детства, когда ДО стало пониматься не подготовкой к будущей жизни, а исключительно своей лично ориентированной устремленностью [6]. Во-вторых, иерархией их целевых значений (ранги – графа 1 табл. 1). На первых двух местах контексты о «Развитии ребенка в разных образовательных областях» и «Общего развития дошкольника (личности, психики, физического, духовно-нравственного, способностей и др.)», считающиеся приоритетными в силу методологической заданности ДО системно-деятельностным подходом, нацеливающим на усвоение детьми универсальных действий и целостное познание мира. Усилилось значение диагностики результатов развивающего образования (3-е место). Между тем вопрос профессионального развития обозначился только в третьем периоде появлением первого в РФ ФГОС ДО с вопросами профессиональной подготовки педагогов и повышения педагогической компетенции родителей. Характеризуем далее все контексты, выделяя специфические стороны содержательно-смысловой и информационно-предметной насыщенности каждого, представляя их в динамике трех периодов функционирования.

Модуль 1. Развитие ребенка в разных образовательных областях

Наиболее разработанный во всех периодах функционирования ДО. Содержит предписания к достижению качественных и количественных изменений в физиологии, познании и поведении до-

школьников по мере творческого освоения ими исторически сложившихся, но и исторически складывающихся форм человеческой ментальности и деятельности [14]. Данный контекст представлен множеством своих образовательных областей, иерархия которых (графа 1 табл. 1) по степени информационно-предметной насыщенности выглядит следующим образом (табл. 2).

Таблица 2

Иерархия контекстов по степени предметно-смысловой насыщенности категории «развитие» содержания ДО

Ранговая позиция	Основная предметная область	Степень информационно-предметной насыщенности категории «развитие», %
а	б	в
1	Социально-коммуникативная	36
2	Физическое развитие, здоровье	22
3	Познавательная	21
4	Художественно-эстетическая	11
5	Речевое развитие	10

Отчетливо выражена приоритетность *социально-коммуникативной направленности* реализации категории «развитие» в ДО с высокой степенью смысловой нагруженности (первая строка графы «в» табл. 2) как важнейшего направления жизнедеятельности дошкольника. Очевидно, что это направление содержит немалое разнообразие своих тематических задач (о развитии совместности и разновозрастном взаимодействии; о социальном развитии в разных форматах отношений и в разных видах деятельности; о развитии коллективности и командности и др.) [10]. Педагог, организуя их решение созданием детско-взрослых событийных общностей, обеспечивает становление личности ребенка в приобретении им гражданских чувств, формируя понимание и способы отношения к себе, к другому, к миру¹.

Модус 2. Общее развитие дошкольника (личности, психики, физического, духовно-нравственного, способностей и др.)

В данном контексте заложено содержание процесса развития, характеризуемого взаимопроникающими и взаимообуславливающими его особенностями посредством взращивания и становления сущностных сил растущего человека; количественных и качественных преобразований его наследственных и приобретенных особенностей [10]. В динамике изменений по периодам функционирования ДО мы видим резкий рост значений содержания этого модуса со второго периода (по тем же причинам, что приведены анализом предыдущего контекста). Снижение показателей в третьем периоде мы бы пока объяснили резким спадом научного производства в плане диссертационных исследований в дошкольной педагогике, что выявлено нами в специально проведенной параллельной работе².

Модус 3. О развитии как одном из механизмов ДО

В этом модусе должно мысленно прочитываться все то, что теоретически показано и эмпирически подтверждено о *развитии* в качестве ведущей категории, определяющей специфичность дошкольного детства (В. В. Абраменкова, В. В. Давыдов, А. В. Запорожец, В. Т. Кудрявцев, В. И. Слободчиков и др.). Контекстным воплощением этого модуса берется «Утверждение качественного своеобразия и непреходящей ценности отдельных периодов детства, уникальных возможностей, создаваемых ими для максимальной реализации человеческих потенциалов» [15, с. 201] как периода жизни, значимого самого по себе. Эта трактовка и открывает педагогу встречу с фундаментальной психолого-педагогической категорией «развитие». Она нацеливает на воспроизводство антрополо-

¹ Требуется отдельного анализа малое значение, придаваемое речевому развитию.

² Пик роста диссертационных работ приходится на период 1990-х гг. до 2009 г., после чего количество защит резко упало. Причем закрылись защиты по специальности «теория и методика дошкольного образования».

гического устройства механизма организации содержания ДО, т. е. запуска ее реализации, которая «одновременно должна удерживать и совмещать в себе три достаточно самостоятельных процесса:

– становление – как созревание и рост; как переход от одного определенного состояния к другому – более высокого уровня; как единство уже осуществленного и потенциально возможного; как единство производящей причины и закономерных следствий в акте развития;

– формирование – как двуединый процесс формообразования субъектности и морфогенеза в культуре; как совершенствование (обретение совершенного, предсуществующего в культуре образца); как единство социокультурной цели и общественно значимого результата процесса развития;

– преобразование – как саморазвитие и смена основного жизненного вектора, как кардинальное преобразование собственной самости (метаморфоз), как преодоление сложившегося режима жизнедеятельности в соответствии с некоторой иерархией ценностей и смыслов жизни человека, как преображение самых основ бытия» [10].

Развитие в статусе «механизма организации содержания ДО» технологически целесообразно воспринимать методологическим средством и принципом его построения. Тогда мы начинаем понимать логику «развития ребенка как особую форму культурного творчества, как механизм, который реализует равным образом и преемственность, и поступательность в историческом развитии культуры» [14, с. 53]. А также воспринимать процесс развития ребенка как механизм творческого освоения не только исторически сложившихся, но и исторически складывающихся форм человеческой ментальности и разнообразия деятельности. Более того, ребенок специфическим, главным образом активным действием участвует в их формировании [14, с. 55]. По сказанному нетрудно прийти к заключению: «Целью дошкольного образования на всех его этапах должно стать обеспечение многостороннего психического и физического развития ребенка, становление его в качестве субъекта многообразных действий» [15, с. 203]. Содержанием данного контекста и задан определенный потенциал ДО становлению и саморазвитию ребенка, создающий предпосылки и условия освоения в будущем новых видов деятельности [10].

Опираясь на сведения о динамике развития содержания данного контекста по периодам функционирования ДО, мы действительно можем говорить о существенном росте представлений «о развитии как одном из механизмов организации содержания ДО», интенция к которому была задана концепцией о дошкольном образовании 1989 г. и воплощением ее основ в разработке ООП в 1993–1995 гг. [6, 7]. Их влияние усилилось созданием первого образовательного стандарта ДО и выходом в свет в 2022 г. федеральной образовательной программы ДО [9].

Модус 4. Диагностика, оценка развивающего образования

Продолжаем представление структуры модусов смысловых контекстов категории «развитие» важнейшей гранью регулирования программно-методического обеспечения содержания ДО: диагностической функцией (включая утилитарные оценочные действия). Тогда и только тогда можно оценивать эффективность и результативность развивающего ДО.

Собственно о диагностике говорится в ФГОС лишь однажды (в современном периоде функционирования ДО) как о процессе выявления и изучения индивидуально-психологических особенностей детей, который должны проводить квалифицированные специалисты (педагоги-психологи, психологи). В остальных же случаях речь идет исключительно об оценивании индивидуального развития детей. Не представлена диагностика о качестве развивающего ДО; о технологических подходах в диагностике развития; о потенциале и готовности дошкольников осваивать содержание. То есть во всех изученных документах нет указанного контента. Между тем он важен, поскольку программно-методическое обеспечение ДО трудно представить без акцента на собственно *педагогическую диагностику* развития детей как принципиально *возрастную диагностику*, считая ее важнейшим инструментом создания и оценки продуктивности системы развивающего образования.

А это подразумевает (хотя в программе и не прописано) внимание к следующей структуре позиций *педагогической диагностики*: «нормативности – как инструменте определения границ и степени соответствия между нормальным и аномальным... качества – как инструмента определения границ и степени соответствия между предполагаемым и реальным... потенциала – как инструмента определения границ и степени соответствия между возможным и достигнутым... готовности – как инструмента определения границ и степени соответствия между результатом в предыдущей образовательной системе и начальными условиями последующей» [16].

Модус 5. Условия и факторы реализации предметного содержания категории «развитие»

Данный контекст функционально определяется нами как инструмент обеспечения реализации предметного содержания категории «развитие». Он достаточно полно представлен предписаниями, раскрывающими соответствующие условия и факторы реализации задач ДО. Все они поданы в форме положений (принципов) и требований, которым и придан статус основных средств реализации его содержания (по силе модальности долженствования), играющих роль руководящей идеи в разработке педагогом ООП и далее в практической реализации. Но при этом они определяют и конкретику нормативных требований к педагогической деятельности. Следовательно, назначение данного контекста модуса, выстроенного на *нормативных положениях и нормативных требованиях*, состоит в том, чтобы связать воедино ценностно-смысловую и целевую идею нормативно-программных документов с педагогической реализацией задач ДО. А вся предметно-тематическая конкретика главным образом была продемонстрирована нами в контексте о развитии ребенка в разных образовательных областях и видах деятельности.

Модус 6. Развитие содержания и системы ДО

Данный контекст уходит в предпосылочные обстоятельства повышения качества ДО. Он предполагает преобразование и усовершенствование в следующих направлениях: обеспечение качества; повышение предметно-целевого разнообразия; расширение домашних и семейных форм воспитания; повышение эффективности общественно-государственного управления; улучшение материально-технического обеспечения и др. Он не может быть не прописан в нормативно-программном обеспечении ДО, который, однако, стал появляться в нем только со второго периода функционирования ДО. Не исключена постановка вопроса о его усилении.

Модус 7. Профессионально-педагогическое развитие педагога ДО и повышение компетентности родителей в вопросах обеспечения развития детей

Уже по данному определению содержание модуса прочитывается в двух редакциях. Во-первых, как процесс активного преобразования педагогом своего внутреннего мира, формирования и развития профессионально значимых знаний, умений и навыков, способностей и качеств личности, способствующих успешной творческой его самореализации в профессиональной деятельности в условиях работы в дошкольных учреждениях [10]. Во-вторых, как направление актуализации вопросов повышения компетентности родителей в вопросах воспитания и развития детей дошкольного возраста [10]. Однако подобное содержание модуса представлено минимально и лишь в современном периоде функционирования ДО в одной единственной формулировке: об «обеспечении психолого-педагогической поддержки семьи и повышения компетентности родителей (законных представителей) в вопросах развития и образования, охраны и укрепления здоровья детей» [8]. Представляется, что необходимо усилить этот контент включением вопроса о базовых компетенциях, «которыми должны обладать педагоги дошкольных образовательных организаций и родители детей дошкольного возраста» [17].

Размышляя над полученными результатами, мы посчитали, что, объединив смысловые контексты как целое, можно свидетельствовать об их структурной упорядоченности, определяя картину использования категории «развитие» во множественности значений, представляющую собой интеграцию на смысловом уровне связей (взаимоотображение, взаимообусловленность и взаимопроникновение). К этому состоянию ДО вышло за 60-летний период своего эволюционного развития с периодами кардинальных преобразований научно-методологического осмысления ценностно-смысловой направленности и предметно-содержательной наполненности программно-методического содержания. Достаточно актуализировать три подобных порога. Первый – «обращение на рубеже 1980–90-х гг. к личностно ориентированной педагогике, отход от жестко регламентированных форм воспитания и обучения детей... характеризовали общие тенденции перестройки дошкольного образования того времени. Принятие „Концепции дошкольного воспитания“ (1989) положило начало интенсивному обсуждению вопросов теоретического и прикладного характера, связанных с обновлением содержания дошкольного образования» [18]. Второй – примерно с начала XXI в., когда стала актуализироваться идея различных перемен и трансформаций в педагогике в целях создания инновационных механизмов развития образования и управления инновационными процессами. Затем и появление первых образовательных стандартов, послуживших развитию мощного процесса программно-методического обеспечения³. Третий – о рассмотрении основных педагогических категорий на глубинном уровне: с теоретических, собственно научных позиций [19]; о взаимосвязи содержания категории «развитие» со всеми другими. Это свидетельствует о возможности обозначения любой из них бесчисленным количеством способов с помощью других по самому существу своей природы, а именно по принципу отношения к общей форме, именуемой образованием [20]. Например, когда указывают на объединение развития и обучения в целостном образовательном процессе; о речевом развитии, включающем овладение речью; о связи социально-коммуникативного развития со становлением самостоятельности; о позитивной социализации в процессе развития личности дошкольников и т. д.

Резюмируя, говорим, что только глубинный анализ связи ключевых категорий создает полноценный облик процессуально-деятельностной матрицы, именуемой *образовательным пространством* на дошкольной ступени общего образования [10, 13]. Однако, как мы считаем, пока не удастся найти форму текстовой выраженности феномена множественности категории развития ДО. Мы полагаем, что произведенные нами фиксации содержания ее смысловых контекстов, с одной стороны, обуславливают такую возможность. С другой стороны, ставят перед дошкольной педагогикой задачи задуматься о преобразовании структуры программно-методического обеспечения, включая вопрос построения *нормативных* моделей: а) *развития* в детском возрасте; б) образовательного процесса; в) содержания образовательных программ, обеспечивающих нормальный переход к следующему этапу *развития* – отрочеству, культурной формой которого является начальное школьное образование.

Смысловой контекст категории «развитие» является стержневым остовом программно-методического обеспечения ДО. Структура модусов, кристаллизуемая ценностно-смысловым воплощением категории «развитие» в специфике ее общих значений, и должна, на наш взгляд, представляться множеством соответствующих коннотаций, полно и недвусмысленно отображая мировоззренческое значение ДО. Однако с позиций глубинного анализа смысловых контекстов категории «развитие» заметна тенденция усиления их обобщающих значений и уменьшение конкретизаций описательного свойства, которое отдается на откуп педагогам и воспитателям.

³ Так, например, к сегодняшнему дню количество научно-методических работ, журнальных статей, очерков и рассказов об инновациях в сфере дошкольного образования перевалило за миллионные тиражи. Диссертационных работ за последние 15 лет более 200 практически по всем научным гуманитарным дисциплинам ВАК, а научных публикаций более 15 тыс.

Осуществленная периодизация программно-методического обеспечения ДО за последние 60 лет дала нам возможность установить некую закономерность объективно протекающих изменений в области развития и воспроизводства его содержания. Динамика его программно-методического обеспечения показала, что устойчивость смысловых контекстов категории «развитие» не имеет жестко заданной константы, но зато выглядит потенциально подвижной. Именно этот фактор и является, на наш взгляд, основным условием снятия противоречий между нормативно-программным обеспечением и собственно содержанием образования посредством проводимых преобразований (инновационного проектирования) и реформ в образовании.

Структуру модусов смыслового контекста категории «развитие» целесообразно считать инвариантом организации и проектирования программно-методического обеспечения содержания общего образования.

Список источников

1. Кривых С. В. Категория «развитие» в цели и содержании образования // Вестник Томского государственного педагогического университета (TSPU Bulletin). 2000. Вып. 8 (24). С. 3–9.
2. Нечаев Н. Н. Категория развития как основа психолого-педагогических исследований образования // Культурно-историческая психология. 2018. Т. 14, № 3. С. 57–66. doi: <https://doi.org/10.17759/chp.2018140305>
3. Закон РФ «Об образовании». URL: <https://fgosvo.ru/uploadfiles/npo/20120330235140.pdf> (дата обращения: 07.06.2023).
4. Программа воспитания в детском саду. М.: Учпедгиз, 1962. 192 с.
5. Типовая программа воспитания и обучения в детском саду / под ред. Р. А. Курбатовой, Н. Н. Поддьякова. М.: Просвещение, 1984. 174 с.
6. Концепция дошкольного воспитания (одобрена решением коллегии Гособразования СССР 16.06.1989 № 7/1). URL: https://ds3nkz.edu.yar.ru/kontseptsiya_doshkolnogo_obrazovaniya.pdf (дата обращения: 01.05.2023).
7. Профессиональный стандарт «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)». URL: https://school-n4.gosuslugi.ru/netcat_files/32/315/33_profstandart.pdf (дата обращения: 01.05.2023).
8. Приказ Минобрнауки России от 17.10.2013 № 1155 (ред. от 08.11.2022) «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования». URL: https://sh-trubichinskaya-r49.gosweb.gosuslugi.ru/netcat_files/30/50/FGOS_doshkol_nogo_obrazovaniya.pdf (дата обращения: 11.08.2023).
9. Федеральная образовательная программа дошкольного образования (2022). URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202212280044> (дата обращения: 14.08.2023).
10. Антропологический подход в развитии воспитания и социализации детей и молодежи / под ред. В. К. Рябцева. М., 2019. 488 с. URL: <https://институтвоспитания.пф/upload/iblock/4cf/4cff5a8d4e3d42095be41f2309c5ba7.pdf> (дата обращения: 15.08.2023).
11. Аверьянов Л. Я. Контент-анализ: учебное пособие [для студентов, преподавателей, филологических факультетов высших учебных заведений]. М.: КноРус, 2009. 450 с.
12. Зверев С. М., Слободчиков В. И. Инновационное проектирование образования: от прототипа к прецеденту // Педагогика. 2018. № 4. С. 3–10.
13. Слободчиков В. И., Зверев С. М. Ключевые категории мышления профессионального педагога. Введение в антропологию образования. Вып. 1. М.: Спутник+, 2013. 108 с. (Серия: «Книга под рукой» – библиотека профессионального педагога).
14. Кудрявцев В. Т. Смысл человеческого детства и психическое развитие ребенка: учеб. пособие. М.: Изд-во УРАО, 1997. 153 с.
15. Слободчиков В. И. Антропологический смысл дошкольного детства // Практикум по преобразованию ФГОС ДО в образовательную программу дошкольного образования / под ред. Н. В. Амяги, С. М. Зверева М.: ГАОУ ВО МИОО, 2015. 219 с.
16. Остапенко А. А. Типология педагогической диагностики: антропологический подход. Школьные технологии. 2014. 31. С. 5–6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tipologiya-pedagogicheskoy-dagnostiki-antropologicheskij-podhod> (дата обращения: 11.07.2023).

17. Веретенникова В. Б., Шихова О. Ф., Шихов Ю. А. Таксономия образовательных целей педагогов и родителей дошкольников в контексте требований федерального образовательного стандарта. *Образование и наука*. 2016. № 7 (136). С. 88–104.
18. Богуславская Т. Н. Развитие содержания дошкольного образования в отечественной педагогике конца XX века // *Мир науки, культуры, образования*. 2010. № 6-1 (25). С. 130.
19. Новиков А. М. Основания педагогики: пособие для авторов учебников и преподавателей. М.: Эгвес, 2010. 208 с.
20. Выготский Л. С. Собрание сочинений: в 6 т. / гл. ред. А. В. Запорожец. Т. 2: Проблемы общей психологии. М.: Педагогика, 1982. 504 с.

References

1. Krivykh S. V. Kategoriya “razvitiye” v tseli i sodержanii obrazovaniya [Category “development” in the purpose and content of education]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta – Tomsk State Pedagogical University Bulletin*, 2000, vol. 8 (24), pp. 3–9 (in Russian).
2. Nechayev N. N. Kategoriya razvitiya kak osnova psikhologo-pedagogicheskikh issledovaniy obrazovaniya [The category of development as the basis for psychological and pedagogical research in education]. *Kul'turno-istoricheskaya psikhologiya – Cultural-historical psychology*, 2018, vol. 14, no. 3, pp. 57–66 (in Russian). <https://doi.org/10.17759/chp.2018140305>
3. *Zakon RF “Ob obrazovanii”* [Law of the Russian Federation “On Education”] (in Russian). URL: <https://fgosvo.ru/uploadfiles/np0/20120330235140.pdf> (accessed 6 July 2023).
4. *Programma vospitaniya v detskom sadu* [Education program in kindergarten]. Moscow, Uchpedgiz Publ., 1962. 192 p. (in Russian).
5. *Tipovaya programma vospitaniya i obucheniya v detskom sadu* [Model programs of education and training in kindergarten]. Eds R. A. Kurbatova, N. N. Podd'yakov. Moscow, Prosveshcheniye Publ., 1984. 174 p. (in Russian).
6. *Kontseptsiya doshkol'nogo vospitaniya (odobrena resheniyem kollegii Gosobrazovaniya SSSR 16.06.1989 No. 7/1)* [The concept of preschool education (approved by the decision of the USSR State Education Board on June 16, 1989 No. 7/1)] (in Russian). URL: https://ds3nzk.edu.yar.ru/kontseptsiya_doshkolnogo_obrazovaniya.pdf (accessed 5 January 2023).
7. *Professional'nyy standart “Pedagog (pedagogicheskaya deyatel'nost' v sfere doshkol'nogo, nachal'nogo obshchego, osnovnogo obshchego, srednego obshchego obrazovaniya) (vospitatel', uchitel')”* [Professional standard: “Teacher (pedagogical activity in the field of preschool, primary general, basic general, secondary general education) (educator, teacher)”] (in Russian). URL: https://school-n4.gosuslugi.ru/netcat_files/32/315/33_profstandart.pdf (accessed 5 January 2023).
8. *Prikaz Minobrnauki Rossii ot 17.10.2013 No. 1155 (red. ot 08.11.2022) “Ob utverzhdenii federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta doshkol'nogo obrazovaniya”* [Order of the Ministry of Education and Science of Russia dated October 17, 2013 No. 1155 (as amended on November 8, 2022) “On approval of the federal state educational standard for preschool education”] (in Russian). URL: https://sh-trubichinskaya-r49.gosweb.gosuslugi.ru/netcat_files/30/50/FGOS_doshkol_nogo_obrazovaniya.pdf (accessed 11 August 2023).
9. *Federal'naya obrazovatel'naya programma doshkol'nogo obrazovaniya (2022)* [Federal educational program for preschool education (2022)] (in Russian). URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202212280044> (accessed 14 August 2023).
10. *Antropologicheskii podkhod v razvitiy vospitaniya i sotsializatsii detey i molodezhi* [Anthropological approach to the development of education and socialization of children and youth]. Ed. V. K. Ryabtseva. Moscow, 2019. 488 p. (in Russian). URL: <https://instituteofeducation.rf/upload/iblock/4cf/4cf5a8d4e3d42095be41f2309c56ac7.pdf> (accessed 15 August 2023).
11. Aver'yanov L. Ya. *Kontent-analiz: uchebnoye posobiye [dlya studentov, prepodavateley, filologicheskikh fakul'tetov vysshikh uchebnykh zavedeniy]* [Content analysis: textbook [for students, teachers, philological faculties of higher educational institutions]. Moscow, KnoRus Publ., 2009. 450 p. (in Russian).
12. Zverev S. M., Slobodchikov V. I. Innovatsionnoye proyektirovaniye obrazovaniya: ot prototipa k pretsedentu [Innovative design of education: from prototype to precedent]. *Pedagogika*, 2018, no. 4, pp. 3–10 (in Russian).
13. Slobodchikov V. I., Zverev S. M. *Klyuchevyye kategorii myshleniya professional'nogo pedagoga. Vvedeniye v antropologiyu obrazovaniya. Vypusk 1* [Key categories of thinking of a professional teacher. Introduction to the anthropology of education. Issue 1]. Moscow, Sputnik+ Publ., 2013. 108 p. (Series: The Book at Hand – the library of a professional teacher) (in Russian).

14. Kudryavtsev V. T. *Smysl chelovecheskogo detstva i psikhicheskoye razvitiye rebenka: uchebnoye posobiye* [The meaning of human childhood and the mental development of the child: teaching aid]. Moscow, URAO Publ., 1997. 153 p. (in Russian).
15. Slobodchikov V. I. *Antropologicheskiy smysl doshkol'nogo detstva* [Anthropological meaning of preschool childhood]. In: *Praktikum po preobrazovaniyu FGOS DO v obrazovatel'nyuyu programmuy doshkol'nogo obrazovaniya* [Workshop on transforming the Federal State Educational Standard for Preschool Education into an educational program for preschool education]. Ed. N. V. Amyagi, S. M. Zverev. Moscow, GAOU VO MIOO Publ., 2015. 219 p. (in Russian).
16. Ostapenko A. A. *Tipologiya pedagogicheskoy diagnostiki: antropologicheskiy podkhod* [Typology of pedagogical diagnostics: an anthropological approach]. *Shkol'nyye tekhnologii – Journal of School Technologies*, 2014, no. 31, pp. 5–6 (in Russian). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tipologiya-pedagogicheskoy-diagnostiki-antropologicheskiy-podhod> (accessed 11 July 2023).
17. Veretennikova V. B., Shikhova O. F., Shikhov Yu. A. *Taksonomiya obrazovatel'nykh tseley pedagogov i roditeley doshkol'nikov v kontekste trebovaniy Federal'nogo obrazovatel'nogo standarta* [Taxonomy of educational goals of teachers and parents of preschool children in the context of the requirements of the Federal Educational Standard]. *Obrazovaniye i nauka – Education and science*, 2016, no. 7 (136), pp. 88–104 (in Russian).
18. Boguslavskaya T. N. *Razvitiye soderzhaniya doshkol'nogo obrazovaniya v otechestvennoy pedagogike kontsa XX veka* [Development of the content of preschool education in domestic pedagogy at the end of the XX century]. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya – The world of science, culture, education*, 2010, no. 6-1 (25), p. 130 (in Russian).
19. Novikov A. M. *Osnovaniya pedagogiki: posobiye dlya avtorov uchebnikov i prepodavateley* [Foundations of pedagogy: a manual for textbook authors and teachers]. Moscow, Egves Publ., 2010. 208 p. (in Russian).
20. Vygotskiy L. S. *Sobraniye sochineniy: v 6 tomakh. Tom 2: Problemy obshchey psikhologii* [Collected works: in 6 volumes. Vol. 2: Problems of general psychology]. Chief ed. A. V. Zaporozhets. Moscow, Pedagogika Publ., 1982. 504 p. (in Russian).

Информация об авторе

Зверев С. М., кандидат педагогических наук, методолог-консультант, руководитель методической службы АНО «Центр инновационных проектов и медиаресурсов в образовании» (ул. Борисовские Пруды, д. 25, к. 1, кв. 25, Москва, Россия, 115211).

Information about the author

Zverev S. M., Candidate of Pedagogical Sciences, methodologist-consultant, head of the methodological service of the ANO Center for Innovative Projects and Media Resources in Education (ul. Borisovskiye Prudy, 25, building 1, apt. 25, Moscow, Russian Federation, 115211).

Статья поступила в редакцию 24.10.2024; принята к публикации 30.10.2024

The article was submitted 24.10.2024; accepted for publication 30.10.2024