

ПСИХОЛОГИЯ

Научная статья

УДК 378:159.9

<https://doi.org/10.23951/2307-6127-2025-1-93-112>

Разработка и валидизация опросника «Оценка педагогического консерватизма»

Инна Борисовна Авакян

Краснодарское высшее военное училище имени генерала армии С. М. Штеменко, Краснодар, Россия, avakjaninna@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9259-8323>

Аннотация

Представлены описание, результаты разработки, валидизации и стандартизации оригинальной методики оценки педагогического консерватизма. В исследовании, направленном на выявление психометрических характеристик новой методики, приняли участие 379 человек в возрасте от 21 до 65 лет. Из них женщин – 204 человека, мужчин – 175 человек (выборка 1); для верификации конвергентной валидности участниками исследования стали 379 респондентов (выборка 2); для оценки тест-ретестовой надежности приняли участие 105 человек (выборка 3). В группе от 25 до 35 лет количество женщин составило 50 человек, мужчин – 41 человек; в группе от 36 до 44 лет количество женщин составило 54 человека, мужчин – 43 человека; в группе от 45 до 55 лет количество женщин составило 51 человек, мужчин – 49 человек; в группе от 56 до 65 лет количество женщин составило 49 человек, мужчин – 42 человека. Разработанная методика включает в себя 7 шкал и 43 вопроса: объективный фактор, субъективный фактор, мотивационный, когнитивный, эмоциональный, коммуникативный, поведенческий компоненты, которые оцениваются на основе представленных в них показателей по пятибалльной шкале, что позволяет определить уровень педагогического консерватизма. В процессе разработки гипотетического конструкта методики проведен теоретический анализ научных подходов к предмету исследования, раскрыто содержание феномена педагогического консерватизма. Продемонстрирован текст методики, ключи, интерпретация результатов, данные о нормировании выборки, на основе которой конструировалось исследование. Полученные результаты исследования подтверждают высокий уровень надежности, достоверности, валидности опросника, что позволяет представить его в качестве обоснованного и пригодного психодиагностического инструмента для изучения психологических характеристик и уровня проявления педагогического консерватизма педагогов высших учебных заведений, средних профессиональных учреждений, общеобразовательных учреждений в процессе психолого-педагогического сопровождения педагогической деятельности.

Ключевые слова: педагогический консерватизм, педагог, надежность, конвергентность, валидность, стандартизация

Благодарности: Автор благодарит педагогический состав образовательных учреждений, принявших участие в исследовании, а также выражает признательность рецензентам за качественный и подробный анализ содержания статьи.

Для цитирования: Авакян И. Б. Разработка и валидизация опросника «Оценка педагогического консерватизма» // Научно-педагогическое обозрение. Pedagogical Review. 2025. Вып. 1 (59). С. 93–112. <https://doi.org/10.23951/2307-6127-2025-1-93-112>

PSYCHOLOGY

Original article

Development and validation of the questionnaire “Assessment of pedagogical conservatism”

Inna B. Avakyan

*Krasnodar Higher Military School named after Army General S. M. Shtemenko,
Krasnodar, Russian Federation, avakjaninna@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9259-8323>*

Abstract

The article presents a description and results of the development, validation and standardization of an original methodology for assessing pedagogical conservatism. The study, aimed at identifying the psychometric characteristics of the new technique, involved 379 people aged 21 to 65 years, of which 204 were women, 175 were men (sample 1); to verify convergent validity, the study participants included 379 respondents (sample 2); To assess test-retest reliability, 105 people took part (sample 3). In the group from 25 to 35 years old, the number of women was 50 people, men – 41 people; in the group from 36 to 44 years old, the number of women was 54 people, men – 43 people; in the group from 45 to 55 years old, the number of women was 51 people, men – 49 people; in the group from 56 to 65 years old, the number of women was 49 people, men – 42 people. The developed methodology includes 7 scales and 43 questions: objective factor, subjective factor, motivational, cognitive, emotional, communicative, behavioral components, which are assessed based on the indicators presented in them on a five-point scale, which allows us to determine the level of pedagogical conservatism. In the process of developing a hypothetical construct of the methodology, a theoretical analysis of scientific approaches to the subject of research was carried out, the content of the phenomenon of pedagogical conservatism was revealed. The article presents the text of the methodology, keys, interpretation of the results, data on the normalization of the sample on the basis of which the study was constructed. The results of the study confirm the high level of reliability, reliability, and validity of the questionnaire, which allows us to present it as a reasonable and suitable psychodiagnostic tool for studying the psychological characteristics and level of manifestation of pedagogical conservatism of teachers of higher educational institutions, secondary vocational institutions, and general education institutions in the process of psychological and pedagogical support pedagogical activities.

Keywords: *pedagogical conservatism, teacher, reliability, convergence, validity, standardization*

Acknowledgments: The author thanks the teaching staff of educational institutions that took part in the study, and also expresses gratitude to the reviewers for the high-quality and detailed analysis of the content of the article.

For citation: Avakyan I. B. Razrabotka i validizatsiya oprosnika “Otsenka pedagogicheskogo konservatizma” [Development and validation of the questionnaire “Assessment of pedagogical conservatism”]. *Nauchno-pedagogicheskoye obozreniye – Pedagogical Review*, 2025, vol. 1 (59), pp. 93–112. <https://doi.org/10.23951/2307-6127-2025-1-93-112>

В современном отечественном образовании актуализируется функциональность системы психолого-педагогического сопровождения профессиональной деятельности педагога, что создает острую необходимость исследования детерминант возникновения и условий преодоления профессиональных кризисов. Это, безусловно, обеспечивает значимость разработки психодиагностического инструментария, направленного на выявление степени выраженности состояния педагогического консерватизма, преодоление которого обеспечивается путем функционирования механизма формирования готовности педагога к инновационной деятельности, продуцирующего качество образовательной деятельности [1, с. 15; 2, с. 119].

Инновационные процессы в сфере образования в условиях реализации федеральных государственных образовательных стандартов, обеспечивающие обновление и эффективность педагоги-

ческой деятельности, способствуют дестабилизации психологического состояния субъектов образовательной деятельности, приводящей к вынужденному отказу от привычных способов педагогической деятельности [3, с. 65; 4, с. 306]. Это, безусловно, инициирует желание и стремление педагога сохранить ценностно-смысловые ориентации, установки, убеждения, что демонстрирует яркое проявление состояния педагогического консерватизма. Иначе говоря, в условиях современных преобразований возникает необходимость системного повышения квалификации, профессиональной компетентности, соответствия рейтинговой оценке педагогической деятельности, что приводит педагога к состоянию повышенной тревожности, фрустрации, агрессии, ригидности [5, с. 65]. Такие негативные психические состояния продуцируют потребность педагога к экономии энергетических ресурсов на фоне возрастания учебной нагрузки, что обуславливает хроническую усталость, переутомление и снижение работоспособности, способствующие доминированию психоэмоциональной неустойчивости [6, с. 74]. Следовательно, объективные условия профессиональной среды инициируют внутриличностные конфликты, активизирующие функционирование защитных психологических механизмов в состоянии педагогического консерватизма, приводящие к разрушению личностного потенциала [7, с. 100]. В контексте такого соображения возникает рассуждение о том, что несоответствие требований педагогической среды интересам, взглядам, ценностным представлениям личности формирует профессиональное отчуждение [8, с. 2020], неприятие новизны в условиях традиционной педагогической деятельности [9, с. 365]. Следует предположить, что состояние педагогического консерватизма продуцирует неблагоприятный социально-психологический климат [10, с. 116], обуславливающий неспособность к сотрудничеству в педагогической среде [11, с. 200], склонность к конформизму, отсутствие стремления к саморазвитию [12, с. 267]. На наш взгляд, на фоне астенических психических состояний наблюдается выраженность социальной замкнутости и психологического неблагополучия как механизма личностного разрушения и профессиональной стагнации [13, с. 60; 14, с. 41; 15, с. 80]. Это, в свою очередь, препятствует творческому развитию педагога, созданию атмосферы сотрудничества, взаимодействия, обмена передовым педагогическим опытом в коллективе, что формирует нежелание планировать совместные научные проекты, неспособность обсуждения и преодоления профессиональных трудностей и кризисов [16, с. 5; 17, с. 138]. Следовательно, педагоги с целью сохранения эмоциональной удовлетворенности и психологической безопасности от психотравмирующих ситуаций вынуждены активизировать защитные механизмы психики в форме отрицания, вытеснения, избегания, приводящие к остановке личностного развития и профессиональной стагнации как результату состояния педагогического консерватизма [18, с. 85]. В контексте такого соображения педагогический консерватизм рассматривается как динамическое психическое состояние в интегральной системе механизмов психологической защиты от психотравмирующих условий педагогической деятельности с целью преодоления эмоционального выгорания, деструктивного поведения, приводящее педагога к профессиональной стагнации и деформации как результату педагогической деятельности.

Цель исследования – разработка, валидизация и стандартизация оригинальной методики оценки педагогического консерватизма.

Задачи исследования:

- 1) разработать диагностический инструмент оценки уровня педагогического консерватизма;
- 2) осуществить стандартизацию опросника на выборках педагогов (школы, колледжи, вузы) различных возрастных категорий;
- 3) оценить надежность, валидность, достоверность и репрезентативность опросника на основе полученных данных в ходе исследования;
- 4) определить возможность использования авторской методики для изучения и выявления уровня педагогического консерватизма.

Диагностический инструмент оценки педагогического консерватизма, представленный в виде опросника, позволяет выявить степень значимости следующих шкал педагогического консерватизма и их показателей в психологической структуре личности, оцениваемых респондентами по пятибалльной шкале:

- 1) объективный фактор включает в себя реализацию федеральных государственных стандартов в педагогической деятельности, отсутствие материального стимула, большую учебную нагрузку,

неблагоприятный социально-психологический климат в педагогическом коллективе, изменение социально-педагогических ценностей образования (цифровизация, компьютеризация и дистанционное обучение), биологическое старение педагога, которые оцениваются респондентами по степени выраженности как детерминанты развития педагогического консерватизма;

2) субъективный фактор представляют показатели приверженности устоявшимся (традиционным) технологиям обучения, психологическая неготовность к инновационной педагогической деятельности, состояние эмоционального выгорания, деструктивного поведения, психологические защитные механизмы от психотравмирующих событий;

3) мотивационный компонент характеризуется прямыми пунктами (мотивация к избеганию неудачи, инновационная пассивность, неготовность к риску) и обратными пунктами (стремление к творческой самореализации, мотивация к достижению успеха, потребность в профессиональном целеполагании, стремление к личностно-профессиональным притязаниям);

4) когнитивный компонент характеризуется показателями прямых пунктов (непринятие новизны, ригидность мышления, неосознанность личностного потенциала, интеллектуальные перегрузки, низкая самооценка, способность к педагогической рефлексии, профессиональное отчуждение, профессиональное самосознание);

5) эмоциональный компонент включает в себя показатели прямых пунктов (эмоциональная неудовлетворенность педагогическим трудом, боязнь роста интенсивности труда, повышенная тревожность, страх неудачи, склонность к экономии энергетических (личностных) ресурсов, психоэмоциональная неустойчивость, хроническая профессиональная усталость, переутомление);

6) коммуникативный компонент представляется показателями прямых пунктов (деструктивные взаимоотношения с коллегами и руководством, конформизм в профессиональной деятельности, конфликтность в профессиональном общении) и обратных пунктов (профессиональное сотрудничество в научной среде, взаимодействие с инноваторами в педагогической среде, коммуникативная толерантность);

7) поведенческий компонент оценивается по показателям прямых пунктов (педагогический стереотип, интолерантность к неопределенности, пассивная стратегия профессионального поведения) и обратных пунктов (поведенческая гибкость, профессиональная жизнестойкость).

Выборку составили 379 педагогов образовательных учреждений (филиалы Самарского государственного технического университета (г. Сызрань), Самарского государственного экономического университета (г. Сызрань), Краснодарское высшее военное училище имени генерала армии С. М. Штеменко, Краснодарский технический колледж, государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение Самарской области «Губернский колледж г. Сызрани», муниципальное автономное общеобразовательное учреждение муниципального образования город Краснодар лицей № 64 имени Вадима Миронова, государственное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей № 1 имени героя Советского Союза П. И. Викулова городского округа Сызрань Самарской области) в возрасте от 21 до 65 лет (средний возраст $M = 46,4$; $SD = 10,6$), из них 204 (53,8 %) женщины, 175 (46,2 %) мужчин (табл. 1). Участие респондентов осуществлялось на анонимной и добровольной основе. Обработка данных осуществлялась с помощью программы SPSS Statistics 26.0.

Таблица 1

Распределение испытуемых по возрасту и полу

Показатель	Женщины 204 человек (53,8 %)			Мужчины 175 человек (46,2 %)			Всего 379 человек (100 %)		
	вузы	колледжи	школы	вузы	колледжи	школы	вузы	колледжи	школы
Численность респондентов	69	67	68	63	57	55	132	124	123
Возрастная группа	$M = 46,4$; $SD = \pm 10,6$								
от 25 до 35 лет	16	17	17	14	13	14	30	30	31
от 35 до 45 лет	18	18	18	15	14	14	33	32	32
от 45 до 55 лет	18	16	17	18	16	15	36	32	32
от 55 до 65 лет	17	16	16	16	14	12	33	30	28
Всего	69	67	68	63	57	55	132	124	123

Для определения конвергентной валидности предложенной методики использовался комплекс методик, направленных на оценку индивидуальных и личностных качеств, которые предположительно должны показывать корреляционные связи с показателями педагогического консерватизма:

1. 16-факторный личностный опросник Р. Б. Кеттелла, измеряющий эмоциональные, моральные, волевые, коммуникативные особенности личности, характер, темперамент, интеллект [19, с. 10].

2. Методика самооценки психических состояний (Г. Айзенк), направленная на выявление степени выраженности психических состояний личности (тревожность, фрустрация, агрессивность, ригидность) [20, с. 7].

3. Опросник эмоционального выгорания (Т. Маслач, С. Джексон), позволяющий определить степень профессионального выгорания по трем шкалам: эмоциональное истощение, деперсонализация, профессиональная редукция [21, с. 19].

4. Методика определения интегральной удовлетворенности трудом (А. В. Батаршев), используемая для оценки составляющих удовлетворенности трудом: интерес к работе, удовлетворенность достижениями в работе, удовлетворенность взаимоотношениями с сотрудниками, руководством, уровень притязаний в профессиональной деятельности, предпочтение выполняемой работы высокому заработку, удовлетворенность условиями труда, профессиональная ответственность, общая удовлетворенность трудом [22, с. 45].

5. Диагностика типологий психологической защиты (Р. Плутчик в адаптации Л. И. Вассермана, О. Ф. Ерышева, Е. Б. Клубовой и др.), позволяющая диагностировать систему механизмов психологической защиты личности [23, с. 445].

6. Мотивация успеха и боязнь неудачи (А. А. Реан) для оценки степени выраженности мотивации достижения успеха или избегания неудачи [24, с. 144].

7. Опросник толерантности-интолерантности к неопределенности (Т. В. Корнилова) с целью исследования толерантности к неопределенности, интолерантности к неопределенности, межличностной интолерантности к неопределенности в психологической структуре личности [25, с. 94].

Теоретическое исследование конструкта педагогического консерватизма, выделение его психологических характеристик позволили отразить их в методике на предварительном уровне с помощью 65 вопросов, сгруппированных в восемь шкал. Группу экспертов составили респонденты в количестве 64 человек (44 женщины и 20 мужчин, средний возраст $M = 41$; $SD = 11$), осуществляющие педагогическую деятельность в разных типах образовательных организаций: вузы, средние профессиональные образовательные организации и общеобразовательные организации. Им предлагалось в первой шкале оценить выраженность представленных объективных факторов, влияющих на возникновение педагогического консерватизма в профессиональной деятельности по пяти пунктам. Во второй шкале – оценить выраженность субъективных факторов, обуславливающих возникновение педагогического консерватизма в профессиональной деятельности по шести пунктам. В третьей, четвертой, пятой, шестой, седьмой шкалах респонденты оценивали степень проявления психологических характеристик личности в профессиональной деятельности по 46 пунктам. В восьмой шкале необходимо было оценить условия преодоления педагогического консерватизма по восьми пунктам. В результате проведенного пилотажного исследования установленная трудность пунктов более 50 % задала необходимость их пересмотра с целью приближения разрабатываемого опросника к концептуальной модели, соответствующей требуемым показателям пригодности. В связи с этим опросник приобрел логическую последовательность и четкую структуру, представленную из семи шкал и 43 вопросов (табл. 2).

Таблица 2

Соотнесение шкал с пунктами и факторная нагрузка

Шкала 1. Объективный фактор – 6 пунктов		
№ пункта	Содержание пункта	Факторная нагрузка
1	реализация ФГОС в педагогической деятельности	0,701
2	отсутствие материального стимула	0,788
3	большая учебная нагрузка	0,814
4	неблагоприятный социально-психологический климат в педагогическом коллективе	0,701
5	изменение социально-педагогических ценностей образования (цифровизация, компьютеризация и дистанционное обучение)	0,757
6	биологическое старение педагога	0,669

<i>Шкала 2. Субъективный фактор – 4 пункта</i>		
№ пункта	Содержание пункта	Факторная нагрузка
7	приверженность устоявшимся (традиционным) технологиям обучения	0,799
8	психологическая неготовность к инновационной педагогической деятельности	0,889
9	состояние эмоционального выгорания, деструктивного поведения	0,906
10	психологические защитные механизмы от психотравмирующих событий	0,835
<i>Шкала 3. Мотивационный компонент – 7 пунктов</i>		
№ пункта	Содержание пункта	Факторная нагрузка
11	стремление к творческой самореализации	–0,640
12	мотивация к достижению успеха	–0,663
13	мотивация к избеганию неудачи	0,747
14	инновационная пассивность	0,712
15	неготовность к риску	0,736
16	потребность в профессиональном целеполагании	–0,735
17	стремление к личностно-профессиональным притязаниям	–0,800
<i>Шкала 4. Когнитивный компонент – 8 пунктов</i>		
№ пункта	Содержание пункта	Факторная нагрузка
18	непринятие новизны	0,779
19	ригидность мышления	0,740
20	неосознанность личностного потенциала	0,794
21	интеллектуальные перегрузки	0,888
22	низкая самооценка	0,839
23	способность к педагогической рефлексии	–0,910
24	профессиональное отчуждение	0,779
25	профессиональное самосознание	–0,903
<i>Шкала 5. Эмоциональный компонент – 7 пунктов</i>		
№ пункта	Содержание пункта	Факторная нагрузка
26	эмоциональная неудовлетворенность педагогическим трудом	0,835
27	боязнь роста интенсивности труда	0,737
28	повышенная тревожность	0,871
29	страх неудачи	0,866
30	склонность к экономии энергетических (личностных) ресурсов	0,899
31	психоэмоциональная неустойчивость	0,851
32	хроническая профессиональная усталость, переутомление	0,859
<i>Шкала 6. Коммуникативный компонент – 6 пунктов</i>		
№ пункта	Содержание пункта	Факторная нагрузка
33	деструктивные взаимоотношения с коллегами и руководством	0,824
34	профессиональное сотрудничество в научной среде	–0,765
35	конформизм в профессиональной деятельности	0,713
36	конфликтность в профессиональном общении	0,758
37	взаимодействие с инноваторами в педагогической среде	–0,713
38	коммуникативная толерантность	–0,733
<i>Шкала 7. Поведенческий компонент – 5 пунктов</i>		
№ пункта	Содержание пункта	Факторная нагрузка
39	педагогический стереотип	0,776
40	интолерантность к неопределенности	0,770
41	пассивная стратегия профессионального поведения	0,750
42	поведенческая гибкость	–0,706
43	профессиональная жизнестойкость	–0,619

Повторная оценка трудности пунктов проводилась на расширенной выборке по половому и возрастному признаку с целью дальнейшего проведения процедуры стандартизации (табл. 3–5).

Таблица 3

Показатель трудности пунктов по половому признаку и профессиональной категории, %

Пол	Преподаватели вузов (n = 100)	Педагоги СПО (n = 100)	Учителя ОО (n = 100)	Обобщенная выборка (n = 300)
Мужской	11,9 (n = 50)	26,2 (n = 50)	40,5 (n = 50)	26,2 (n = 150)
Женский	23,8 (n = 50)	26,2 (n = 50)	33,3 (n = 50)	26,2 (n = 150)

Таблица 4

Показатель трудности пунктов по возрастной градации и профессиональной категории, %

Возрастная градация	Преподаватели вузов (n = 120)	Педагоги СПО (n = 120)	Учителя ОО (n = 120)	Обобщенная выборка (n = 360)
от 25 до 35 лет	19	23,8	40,5	26,2
от 35 до 45 лет	19	23,8	31	26,2
от 45 до 55 лет	14,3	21,4	42,9	26,2
от 55 до 65 лет	31	21,4	40,5	26,2

Таблица 5

Сводный показатель трудности пунктов

Выборочная категория		Трудность пунктов по выборке, %
Пол	Мужской (n = 150)	26,2
	Женский (n = 150)	26,2
Возрастная группа	от 25 до 35 лет (n = 90)	26,2
	от 35 до 45 лет (n = 90)	26,2
	от 45 до 55 лет (n = 90)	26,2
	от 55 до 65 лет (n = 90)	26,2
Средняя доля трудности пунктов по общей выборочной совокупности (n = 379)		26,2

Показатель трудности пунктов 26,2 %, представленный в табл. 5, указывает на однородность затруднений при заполнении теста в подгруппах исследуемой выборочной совокупности. Полученный результат оценки трудности пунктов в пределах от 11,9 % до 42,9 % позволяет с достаточной определенностью перейти к расчету базовых психометрических показателей опросника.

Первый этап психометрической проверки сопровождался исследованием внутренней согласованности шкал опросника. Использование статистического показателя «коэффициент надежности по внутренней согласованности альфа Кронбаха» на уровне 0,982 показывает высокую согласованность и надежность пунктов в шкалах опросника. В табл. 6 представлены коэффициенты альфа Кронбаха по прямым и обратным пунктам, которые коррелируют с итоговой шкалой.

Таблица 6

Статистика надежности

Шкала педагогического консерватизма	Альфа Кронбаха			N элементов	Уровень согласованности
	Прямые пункты	Обратные пункты	Общий		
Объективный фактор	0,952	–	0,952	6	Очень хороший
Субъективный фактор	0,944	–	0,944	4	Очень хороший
Мотивационный компонент	0,785	0,779	0,865	7	Хороший
Когнитивный компонент	0,825	0,852	0,855	8	Хороший
Эмоциональный компонент	0,782	–	0,782	7	Хороший
Коммуникативный компонент	0,900	0,822	0,815	6	Хороший
Поведенческий компонент	0,935	0,901	0,979	5	Очень хороший
Общий	0,993	0,924	0,802	–	Очень хороший

Примечание. $p \leq 0,01$.

Выявленные корреляционные связи на уровне высоких значений между показателями педагогического консерватизма и его шкалами, представленные в табл. 7–14, демонстрируют внутреннюю согласованность пунктов опросника.

Таблица 7

Коэффициенты согласованности пунктов объективного фактора педагогического консерватизма

Содержание пунктов объективного фактора	Объективный фактор	Субъективный фактор	Мотивационный компонент	Когнитивный компонент	Эмоциональный компонент	Коммуникативный компонент	Поведенческий компонент
Реализация ФГОС в педагогической деятельности	0,938**	0,707**	0,036	0,828**	0,787**	0,468**	0,683**
Отсутствие материального стимула	0,699**	0,710**	0,200*	0,715**	0,676**	0,313**	0,525**
Большая учебная нагрузка	0,772**	0,761**	0,118	0,692**	0,768**	0,423**	0,650**
Неблагоприятный социально-психологический климат в педагогическом коллективе	0,857**	0,482**	0,080	0,717**	0,654**	0,337**	0,592**
Изменение социально-педагогических ценностей образования	0,836**	0,716**	0,086	0,737**	0,705**	0,365**	0,645**
Биологическое старение преподавателей (педагогов)	0,872**	0,582**	0,056	0,725**	0,694**	0,408**	0,714**

Примечание. * $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$.

Таблица 8

Коэффициенты согласованности пунктов субъективного фактора педагогического консерватизма

Содержание пунктов субъективного фактора	Объективный фактор	Субъективный фактор	Мотивационный компонент	Когнитивный компонент	Эмоциональный компонент	Коммуникативный компонент	Поведенческий компонент
Приверженность устоявшимся (традиционным) технологиям обучения	0,671**	0,850**	0,103	0,640**	0,675**	0,394**	0,472**
Психологическая неготовность к инновационной педагогической деятельности	0,637**	0,897**	0,160	0,706**	0,704**	0,396**	0,615**
Состояние эмоционального выгорания, деструктивного поведения	0,770**	0,955**	0,131	0,765**	0,798**	0,460**	0,654**
Психологические защитные механизмы от психотравмирующих событий	0,638**	0,849**	0,155	0,662**	0,675**	0,491**	0,683**

Примечание. ** $p \leq 0,01$.

Таблица 9

Коэффициенты согласованности пунктов мотивационного компонента педагогического консерватизма

Содержание пунктов мотивационного компонента	Объективный фактор	Субъективный фактор	Мотивационный компонент	Когнитивный компонент	Эмоциональный компонент	Коммуникативный компонент	Поведенческий компонент
Стремление к творческой самореализации	-0,746**	-0,632**	0,222**	-0,737**	-0,728**	-0,338**	-0,604**
Мотивация к достижению успеха	-0,706**	-0,612**	0,281**	-0,648**	-0,613**	0,294**	0,566**
Мотивация к избеганию неудачи	0,770**	0,605**	0,198*	0,775**	0,735**	0,411**	0,638**
Инновационная пассивность	0,694**	0,620**	0,278**	0,708**	0,671**	0,454**	0,636**

Окончание табл. 9

Содержание пунктов мотивационного компонента	Объективный фактор	Субъективный фактор	Мотивационный компонент	Когнитивный компонент	Эмоциональный компонент	Коммуникативный компонент	Поведенческий компонент
Неготовность к риску	0,727**	0,612**	0,287**	0,771**	0,732**	0,432**	0,674**
Потребность в профессиональном целеполагании	-0,505**	-0,464**	0,395**	-0,437**	-0,457**	-0,361**	-0,538**
Стремление к личностно-профессиональным притязаниям	-0,415**	-0,333**	0,482**	-0,368**	-0,386**	-0,286**	-0,444**

Примечание. * $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$.

Таблица 10

Коэффициенты согласованности пунктов когнитивного компонента педагогического консерватизма

Содержание пунктов когнитивного компонента	Объективный фактор	Субъективный фактор	Мотивационный компонент	Когнитивный компонент	Эмоциональный компонент	Коммуникативный компонент	Поведенческий компонент
Непринятие новизны	0,874**	0,687**	0,063	0,922**	0,851**	0,506**	0,766**
Ригидность (негибкость) мышления	0,735**	0,586**	0,127	0,860**	0,765**	0,462**	0,637**
Неосознанность личностного потенциала	0,834**	0,656**	0,067	0,917**	0,856**	0,459**	0,679**
Интеллектуальные перегрузки	0,849**	0,770**	0,164	0,927**	0,926**	0,497**	0,721**
Низкая самооценка	0,786**	0,746**	0,066	0,939**	0,856**	0,489**	0,743**
Способность к педагогической рефлексии	0,008	-0,015	0,051	0,137	-0,108	-0,245**	-0,105
Профессиональное отчуждение	0,692**	0,605**	0,166	0,789**	0,664**	0,473**	0,688**
Профессиональное самосознание	-0,142	-0,256**	0,114	-0,034	-0,235**	-0,319**	-0,170*

Примечание. ** $p \leq 0,01$.

Таблица 11

Коэффициенты согласованности пунктов эмоционального компонента педагогического консерватизма

Содержание пунктов эмоционального компонента	Объективный фактор	Субъективный фактор	Мотивационный компонент	Когнитивный компонент	Эмоциональный компонент	Коммуникативный компонент	Поведенческий компонент
Эмоциональная неудовлетворенность педагогическим трудом	0,740**	0,680**	0,216*	0,725**	0,840**	0,508**	0,630**
Боязнь роста интенсивности труда	0,731**	0,567**	0,035	0,624**	0,834**	0,516**	0,621**
Повышенная тревожность	0,832**	0,751**	0,106	0,902**	0,928**	0,466**	0,727**
Страх неудачи	0,723**	0,739**	0,112	0,761**	0,935**	0,474**	0,645**
Склонность к экономии энергетических ресурсов (личностных)	0,651**	0,767**	0,135	0,715**	0,909**	0,521**	0,626**
Психоэмоциональная неустойчивость	0,749**	0,804**	0,123	0,785**	0,887**	0,523**	0,650**
Хроническая профессиональная усталость, переутомление	0,844**	0,758**	0,147	0,908**	0,901**	0,468**	0,757**

Примечание. ** $p \leq 0,01$.

Таблица 12

Коэффициенты согласованности пунктов коммуникативного компонента педагогического консерватизма

Содержание пунктов коммуникативного компонента	Объективный фактор	Субъективный фактор	Мотивационный компонент	Когнитивный компонент	Эмоциональный компонент	Коммуникативный компонент	Поведенческий компонент
Деструктивные взаимоотношения с коллегами и руководством	0,794**	0,705**	0,073	0,842**	0,911**	0,620**	0,780**
Профессиональное сотрудничество в научной среде	-0,736**	0,684**	0,026	-0,697**	-0,718**	-0,233**	-0,713**
Конформизм в профессиональной деятельности	0,785**	0,651**	0,046	0,828**	0,832**	0,613**	0,724**
Конфликтность в профессиональном общении	0,614**	0,676**	0,074	0,637**	0,697**	0,709**	0,685**
Взаимодействие с инноваторами в педагогической среде	-0,718**	-0,621**	-0,053	-0,771**	-0,718**	-0,226**	-0,672**
Коммуникативная толерантность	-0,769**	-0,678**	-0,078	-0,731**	-0,759**	-0,299**	-0,628**

Примечание. ** $p \leq 0,01$.

Таблица 13

Коэффициенты согласованности пунктов поведенческого компонента педагогического консерватизма

Содержание пунктов поведенческого компонента	Объективный фактор	Субъективный фактор	Мотивационный компонент	Когнитивный компонент	Эмоциональный компонент	Коммуникативный компонент	Поведенческий компонент
Педагогический стереотип	0,806**	0,688**	0,037	0,821**	0,824**	0,517**	0,877**
Интолерантность к неопределенности	0,789**	0,665**	0,091	0,797**	0,788**	0,554**	0,874**
Пассивная стратегия профессионального поведения	0,791**	0,652**	0,117	0,817**	0,791**	0,551**	0,873**
Поведенческая гибкость	-0,746**	-0,634**	-0,150	-0,756**	-0,733**	-0,439**	-0,565**
Профессиональная жизнестойкость	-0,715**	-0,581**	-0,118	-0,686**	-0,696**	-0,445**	-0,476**

Примечание. ** $p \leq 0,01$.

Таблица 14

Коэффициенты интеркорреляционной согласованности компонентов

Содержание пунктов	Объективный фактор	Субъективный фактор	Мотивационный компонент	Когнитивный компонент	Эмоциональный компонент	Коммуникативный компонент	Поведенческий компонент
Объективный фактор	1,000						
Субъективный фактор	0,810**	1,000					
Мотивационный компонент	0,229**	0,261**	1,000				
Когнитивный компонент	0,854**	0,799**	0,215**	1,000			
Эмоциональный компонент	0,818**	0,784**	0,259**	0,834**	1,000		
Коммуникативный компонент	0,786**	0,751**	0,326**	0,810**	0,848**	1,000	
Поведенческий компонент	0,796**	0,716**	0,232**	0,803**	0,793**	0,816**	1,000
Общий показатель педагогического консерватизма	0,901**	0,869**	0,379**	0,918**	0,917**	0,901**	0,853**

Примечание. ** $p \leq 0,01$.

Повторное тестирование (ретест) было проведено через шесть месяцев после выполнения теста. Выборка составила 105 человек из общего количества 379 педагогов (из них преподаватели вуза – 35 человек, педагоги колледжей – 35 человек, учителя – 35 человек). Результаты проведенной процедуры позволили выявить корреляционную связь между показателем теста и ретеста на уровне высокой значимости ($r_s = 0,929$ при $p \leq 0,01$), что подтверждает устойчивость опросника во времени и его высокую ретестовую надежность. Выявленный коэффициент ретестовой согласованности больше конвенционального уровня значимости 0,01 (табл. 15).

Таблица 15

Показатели ретестовой надежности

Содержание пунктов	Среднее значение теста	Среднее значение ретеста
Объективный фактор	21,78	21,99
Субъективный фактор	13,92	13,38
Мотивационный компонент	22,01	19,1
Когнитивный компонент	26,49	27,27
Эмоциональный компонент	24,97	27,64
Коммуникативный компонент	15,2	18,13
Поведенческий компонент	13,18	15,48
Общий уровень ПК	137,56	142,98
Коэффициент корреляции ретестовой согласованности через полгода	0,929**	

Примечание. ** $p \leq 0,01$.

Исследование конвергентной валидности позволило выявить значимые корреляционные связи с обратной направленностью между шкалами «16-PF опросника Р. Б. Кеттелла (форма В)» и педагогического консерватизма; прямые тесные связи между показателями опросника «Самооценка психических состояний личности» (Г. А. Айзенк) и шкалами педагогического консерватизма; значимые связи с обратной направленностью между показателями «Методики определения интегральной удовлетворенности трудом» (А. В. Батаршев) и шкалами педагогического консерватизма; прямые тесные связи между показателями методики «Диагностика типологий психологической защиты» (Р. Плутчик в адаптации Л. И. Вассермана, О. Ф. Ерышева, Е. Б. Клубовой и др.) и шкалами педагогического консерватизма; значимые связи с обратной направленностью между показателем опросника «Мотивация успеха и боязнь неудачи» (А. А. Реан) и шкалами педагогического консерватизма; прямую тесную связь и значимые связи с обратной направленностью между показателями «Опросника толерантности-интолерантности к неопределенности» (Т. В. Корнилова) и шкалами педагогического консерватизма (табл. 16).

Таблица 16

Корреляция шкал опросника «Оценка педагогического консерватизма» и показателей других методик

Показатель	Объективный фактор	Субъективный фактор	Мотивационный компонент	Когнитивный компонент	Эмоциональный компонент	Коммуникативный компонент	Поведенческий компонент
<i>16-PF опросник Р. Б. Кеттелла (форма В)</i>							
Шкала А: замкнутость – общительность	-0,589**	-0,573**	-0,296**	-0,585**	-0,602**	-0,591**	-0,577**
Шкала В: интеллект	0,155**	0,094	-0,038	0,112*	0,088	0,143**	0,112*
Шкала С: эмоциональная нестабильность – стабильность	-0,714**	-0,668**	-0,203**	-0,725**	-0,676**	-0,666**	-0,690**
Шкала Е: подчиненность – доминантность	-0,693**	-0,635**	-0,304**	-0,677**	-0,711**	-0,701**	-0,651**
Шкала F: сдержанность – экспрессивность	-0,445**	-0,415**	-0,225**	-0,444**	-0,435**	-0,470**	-0,434**

Продолжение табл. 16

Показатель	Объективный фактор	Субъективный фактор	Мотивационный компонент	Когнитивный компонент	Эмоциональный компонент	Коммуникативный компонент	Поведенческий компонент
Шкала G: низкая – высокая нормативность поведения	–0,118*	–0,117*	–0,053	–0,111*	–0,097	–0,093	–0,135**
Шкала H: робость – смелость	–0,683**	–0,617**	–0,252**	–0,694**	–0,650**	–0,678**	–0,717**
Шкала I: жестокость – чувствительность	–0,182**	–0,169**	–0,046	–0,205**	–0,203**	–0,213**	–0,220**
Шкала L: доверчивость – подозрительность	0,313**	0,248**	–0,010	0,337**	0,256**	0,272**	0,308**
Шкала M: практичность – мечтательность	–0,514**	–0,465**	–0,193**	–0,453**	–0,487**	–0,416**	–0,387**
Шкала N: прямолинейность – дипломатичность	–0,218**	–0,216**	–0,119*	–0,228**	–0,224**	–0,278**	–0,289**
Шкала O: спокойствие – тревожность	0,830**	0,754**	0,288**	0,822**	0,803**	0,799**	0,777**
Шкала Q1: консерватизм – радикализм	–0,737**	–0,713**	–0,154**	–0,766**	–0,738**	–0,710**	–0,744**
Шкала Q2: конформизм – неконформизм	–0,232**	–0,252**	0,052	–0,271**	–0,260**	–0,196**	–0,190**
Шкала Q3: высокий – низкий самоконтроль	–0,621**	–0,601**	–0,238**	–0,650**	–0,666**	–0,629**	–0,672**
Шкала Q4: расслабленность – напряженность	0,611**	0,614**	0,086	0,651**	0,556**	0,543**	0,635**
F1 – тревожность	0,808**	0,749**	0,218**	0,832**	0,771**	0,764**	0,806**
F2 – экстраверсия/интроверсия	–0,719**	–0,651**	–0,320**	–0,716**	–0,700**	–0,728**	–0,727**
F3 – чувствительность	–0,013	–0,004	0,023	–0,016	0,012	–0,023	–0,037
F4 – конформность	–0,679**	–0,644**	–0,153**	–0,690**	–0,687**	–0,638**	–0,626**
Блок коммуникативных свойств	–0,704**	–0,676**	–0,303**	–0,717**	–0,726**	–0,732**	–0,722**
Блок интеллектуальных свойств	–0,683**	–0,676**	–0,245**	–0,698**	–0,717**	–0,669**	–0,686**
Блок эмоциональных свойств	–0,692**	–0,638**	–0,239**	–0,705**	–0,658**	–0,688**	–0,706**
<i>Опросник «Самооценка психических состояний личности» (Г. А. Айзенк)</i>							
Тревожность	0,623**	0,606**	0,266**	0,624**	0,721**	0,712**	0,651**
Фрустрация	0,682**	0,614**	0,227**	0,622**	0,704**	0,699**	0,697**
Агрессия	0,566**	0,521**	0,323**	0,522**	0,604**	0,579**	0,505**
Ригидность	0,706**	0,653**	0,217**	0,702**	0,772**	0,722**	0,704**
<i>Опросник эмоционального выгорания (Т. Маслач, С. Джексон)</i>							
Эмоциональное истощение	0,510**	0,549**	0,263**	0,527**	0,568**	0,487**	0,474**
Деперсонализация	0,605**	0,580**	0,284**	0,595**	0,616**	0,591**	0,533**
Профессиональная редукция	–0,406**	–0,430**	–0,006	–0,436**	0,388**	–0,417**	–0,410**
Общая сумма	0,436**	0,463**	0,333**	0,446**	0,508**	0,430**	0,392**
<i>Методика определения интегральной удовлетворенности трудом (А. В. Батаршев)</i>							
Интерес к работе	–0,619**	–0,627**	–0,399**	–0,624**	–0,689**	–0,668**	–0,652**
Удовлетворенность достижениями в работе	–0,641**	0,622**	–0,041	–0,0662**	–0,639**	–0,533**	–0,565**
Удовлетворенность взаимоотношениями с сотрудниками	–0,746**	–0,719**	–0,328**	–0,758**	–0,752**	–0,757**	–0,732**

Окончание табл. 16

Показатель	Объективный фактор	Субъективный фактор	Мотивационный компонент	Когнитивный компонент	Эмоциональный компонент	Коммуникативный компонент	Поведенческий компонент
Удовлетворенность взаимоотношениями с руководством	–0,754**	–0,677**	–0,228**	–0,768**	–0,726**	–0,752**	–0,712**
Уровень притязаний в профессиональной деятельности	–0,609**	–0,564**	–0,215**	–0,625**	–0,609**	–0,580**	0,572**
Предпочтение выполняемой работы высокому заработку	–0,662**	–0,645**	–0,180**	–0,637**	–0,658**	–0,618**	–0,606**
Удовлетворенность условиями труда	–0,475**	–0,446**	–0,003	–0,496**	–0,438**	–0,416**	–0,429**
Профессиональная ответственность	–0,449**	–0,446**	–0,231**	–0,459**	–0,453**	–0,422**	–0,408**
Общая удовлетворенность трудом	–0,809**	–0,774**	–0,322**	–0,822**	–0,835**	–0,776**	–0,766**
<i>Диагностика типологий психологической защиты (Р. Плутчик в адаптации Л. И. Вассермана, О. Ф. Ерышева, Е. Б. Клубовой и др.)</i>							
Отрицание	0,308**	0,283**	0,087	0,343**	0,372**	0,308**	0,287**
Вытеснение	0,721**	0,713**	0,261**	0,743**	0,755**	0,694**	0,694**
Регрессия	0,421**	0,489**	0,292**	0,436**	0,505**	0,461**	0,476**
Компенсация	0,680**	0,673**	0,297**	0,698**	0,725**	0,648**	0,622**
Проекция	0,536**	0,571**	0,248**	0,534**	0,592**	0,545**	0,517**
Замещение	0,264**	0,337**	0,182**	0,260**	0,313**	0,318**	0,301**
Интеллектуализация	–0,180**	–0,250**	–0,099	–0,187**	–0,229**	–0,214**	–0,252**
Реактивное образование	0,629**	0,632**	0,311**	0,628**	0,699**	0,628**	0,603**
<i>Опросник «Мотивация успеха и боязнь неудачи» (А. А. Реан)</i>							
Уровень мотивации	–0,842**	–0,789**	–0,211**	–0,860**	–0,802**	–0,778**	–0,0786**
<i>Опросник толерантности-интолерантности к неопределенности (Т. В. Корнилова)</i>							
Толерантность к неопределенности	–0,823**	–0,758**	–0,218**	–0,862**	–0,789**	–0,752**	–0,802**
Интолерантность к неопределенности	0,706**	0,678**	0,242**	0,734**	0,675**	0,645**	0,618**
Межличностная интолерантность к неопределенности	0,705**	0,681**	0,129*	0,761**	0,652**	0,608**	0,679**

Примечание. ** $p \leq 0,01$.

Соотношение показателей среднего значения и медианы позволяет установить условную стандартизацию уровня педагогического консерватизма. Стандартное отклонение от среднего арифметического значения определяет вариативность степени выраженности исследуемого уровня педагогического консерватизма и его составляющих шкал. Средняя степень выраженности педагогического консерватизма для каждой шкалы варьируется в соответствующем диапазоне: общий показатель уровня педагогического консерватизма – от $128,8 \pm 50,2$; объективный фактор – от $18 \pm 7,4$; субъективный фактор – от 12 ± 5 ; мотивационный компонент – от $21 \pm 8,5$; когнитивный компонент – от $24 \pm 9,7$; эмоциональный компонент – от $21 \pm 8,5$; коммуникативный компонент – от $18 \pm 7,4$; поведенческий компонент – от $15 \pm 6,2$ (табл. 17). Следовательно, низкая степень выраженности педагогического консерватизма определяется на уровне ниже 78,8 значения, высокая степень выраженности педагогического консерватизма отмечается на уровне выше 179 значения.

Таблица 17

Стандартизация уровня педагогического консерватизма

Показатель	Среднее	Медиана	Стандартное отклонение	Интервал	Минимум	Максимум
Общий показатель	128,8	128,5	50,2	172	43	215
Объективный фактор	18	18	7,4	24	6	30
Субъективный фактор	12	12	5	16	4	20
Мотивационный компонент	21	21	8,5	28	7	35
Когнитивный компонент	24	24	9,7	32	8	40
Эмоциональный компонент	21	21	8,5	28	7	35
Коммуникативный компонент	18	18	7,4	24	6	30
Поведенческий компонент	15	15	6,2	20	5	25

В ходе исследования выявлена стандартизированная мера величины различий между уровнями педагогического консерватизма на основе коэффициента d-Коэна. Установлено, что объективный, субъективный, когнитивный, эмоциональный, поведенческий компоненты имеют большой размер эффекта, обуславливающий дискриминацию педагогического консерватизма по низкому, среднему и высокому уровням. Для показателей мотивационного и коммуникативного компонентов выявлен малый (0,2–0,5) и средний (0,5–1) размер эффекта, что показывает снижение значимости для уровневой характеристики педагогического консерватизма (табл. 18).

Таблица 18

Размер эффекта в оценке уровня педагогического консерватизма

Шкала педагогического консерватизма	Соотношение уровней педагогического консерватизма		
	Низкий и средний	Низкий и высокий	Средний и высокий
Объективный фактор	5,6	10,5	3,2
Субъективный фактор	3,4	16,3	4,6
Мотивационный компонент	0,5	0,4	0
Когнитивный компонент	52,6	66,5	5
Эмоциональный компонент	8,5	16,2	4,1
Коммуникативный компонент	1,04	1,5	0,5
Поведенческий компонент	2,4	4	0,9
Уровень педагогического консерватизма	9,5	26,6	7,8

Половые различия проверялись с помощью стандартизированного размера эффекта d-Коэна. Было установлено, что по всем представленным шкалам педагогического консерватизма выявлен ничтожный ES (Effect Size) = 0 или малый ES (Effect Size) = 0,2–0,5 размер эффекта d-Коэна, что подтверждает отсутствие статистически значимых отличий между средними значениями мужской и женской выборки (табл. 19).

Таблица 19

Интерпретация размера эффекта d-Коэна по мужской и женской выборке

Шкала педагогического консерватизма	Мужская выборка		Женская выборка		U	Z	p	d-Коэна, размер эффекта
	Медиана	Среднее значение	Медиана	Среднее значение				
Объективный фактор	22,5	19,4	24	21,8	10904,5	–2,804	0,005	0,3
Субъективный фактор	13	11,7	16	13,8	16655,5	3,219	0,001	0,4
Мотивационный компонент	19	19,5	20	20,1	15810	2,314	0,021	0,3
Когнитивный компонент	27	25,1	32	29,6	17927,5	4,573	0,000	0,5
Эмоциональный компонент	29	24	32	28,5	17077,5	3,659	0,000	0,4
Коммуникативный компонент	17	16,4	17	16,4	13763,5	0,094	0,925	0
Поведенческий компонент	13	13	15	13,5	14746,5	1,16	0,246	0,2
Общий показатель	144	129,2	153	143,6	16709,5	3,259	0,001	0,4

Полученные результаты исследования, связанные с разработкой новой методики «Оценка педагогического консерватизма», подтвердили высокую надежность α Кронбаха (общий показатель = 0,802; α Кронбаха семи шкал – 0,782–0,979), высокую ретестовую надежность ($r = 0,929$).

Установлена корреляционная связь между показателями и шкалами педагогического консерватизма на уровне высоких значений: шкала 1 «Объективный фактор» (от $r_s = 0,772$ до $r_s = 0,938$ при $p \leq 0,01$), шкала 2 «Субъективный фактор» (от $r_s = 0,849$ до $r_s = 0,955$ при $p \leq 0,01$), шкала 3 «Мотивационный компонент» (от $r_s = 0,222$ до $r_s = 0,482$ при $p \leq 0,01$), шкала 4 «Когнитивный компонент» (от $r_s = 0,789$ до $r_s = 0,932$ при $p \leq 0,01$), шкала 5 «Эмоциональный компонент» (от $r_s = 0,834$ до $r_s = 0,935$ при $p \leq 0,01$), шкала 6 «Коммуникативный компонент» (от $r_s = 0,613$ до $r_s = 0,620$ при $p \leq 0,01$), шкала 7 «Поведенческий компонент» (от $r_s = 0,873$ до $r_s = 0,877$ при $p \leq 0,01$), общий показатель педагогического консерватизма (от $r_s = 0,853$ до $r_s = 0,917$ при $p \leq 0,01$).

Проверка конвергентной валидности установила, что концептуально близкие конструкту «педагогический консерватизм» психологические свойства, качества и состояния личности (тревожность, фрустрация, агрессия, ригидность, эмоциональное истощение, деперсонализация, отрицание, вытеснение, регрессия, компенсация, проекция, замещение, реактивное образование, интолерантность к неопределенности, межличностная интолерантность к неопределенности, напряженность) имеют положительные связи с показателями педагогического консерватизма.

Отрицательная связь обнаружена между показателями общительность, эмоциональная стабильность, доминантность, сдержанность, высокая нормативность поведения, смелость, мечтательность, дипломатичность, радикализм, конформность, коммуникативные свойства, интеллектуальные свойства, эмоциональные свойства, интерес к работе, удовлетворенность достижениями в работе, удовлетворенность взаимоотношениями с руководством, уровень притязаний в профессиональной деятельности, предпочтение выполняемой работы высокому заработку, удовлетворенность условиями труда, профессиональная ответственность, общая удовлетворенность трудом, интеллектуализация, уровень мотивации, толерантность к неопределенности и шкалами педагогического консерватизма.

Полученные результаты в ходе проведенного исследования (надежность, валидность, репрезентативность, достоверность) подтверждают хорошую пригодность данного психодиагностического инструмента для изучения степени выраженности педагогического консерватизма в процессе психолого-педагогического сопровождения педагогов различных образовательных учреждений.

Приложение

Бланк опросника «Оценка педагогического консерватизма»

Инструкция: Оцените значимость предложенных утверждений, определяющих степень проявления субъективных свойств и качеств личности в условиях педагогической деятельности. В бланке ответов напротив номера утверждения поставьте, пожалуйста, пожайлуста, знак «+» или «V», соответствующий вашему варианту ответа: никогда, редко, иногда, часто, всегда.

№	Оцените выраженность показателей, обуславливающих возникновение педагогического консерватизма в Вашей профессиональной деятельности?	Никогда	Редко	Иногда	Часто	Всегда
1	Реализация ФГОС в педагогической деятельности					
2	Отсутствие материального стимула					
3	Большая учебная нагрузка					
4	Неблагоприятный социально-психологический климат в педагогическом коллективе					
5	Изменение социально-педагогических ценностей образования (цифровизация, компьютеризация и дистанционное обучение)					
6	Биологическое старение педагога					
7	Приверженность устоявшимся (традиционным) технологиям обучения					
8	Психологическая неготовность к инновационной педагогической деятельности					
9	Состояние эмоционального выгорания, деструктивного поведения					
10	Психологические защитные механизмы от психотравмирующих событий					

	Оцените степень проявления психологических показателей в Вашей профессиональной деятельности?	Никогда	Редко	Иногда	Часто	Всегда
11	Стремление к творческой самореализации					
12	Мотивация к достижению успеха					
13	Мотивация к избеганию неудачи					
14	Инновационная пассивность					
15	Неготовность к риску					
16	Потребность в профессиональном целеполагании					
17	Стремление к личностно-профессиональным притязаниям					
18	Непринятие новизны					
19	Ригидность мышления					
20	Неосознанность личностного потенциала					
21	Интеллектуальные перегрузки					
22	Низкая самооценка					
23	Способность к педагогической рефлексии					
24	Профессиональное отчуждение					
25	Профессиональное самосознание					
26	Эмоциональная неудовлетворенность педагогическим трудом					
27	Боязнь роста интенсивности труда					
28	Повышенная тревожность					
29	Страх неудачи					
30	Склонность к экономии энергетических (личностных) ресурсов					
31	Психоземotionalная неустойчивость					
32	Хроническая профессиональная усталость, переутомление					
33	Деструктивные взаимоотношения с коллегами и руководством					
34	Профессиональное сотрудничество в научной среде					
35	Конформизм в профессиональной деятельности					
36	Конфликтность в профессиональном общении					
37	Взаимодействие с инноваторами в педагогической среде					
38	Коммуникативная толерантность					
39	Педагогический стереотип					
40	Интолерантность к неопределенности					
41	Пассивная стратегия профессионального поведения					
42	Поведенческая гибкость					
43	Профессиональная жизнестойкость					

Обработка и интерпретация результатов. Обратные шкалы: 11, 12, 16, 17, 23, 25, 34, 37, 38, 42, 43 (никогда – 5 баллов; редко – 4 балла; иногда – 3 балла; часто – 2 балла; всегда – 1 балл).

Сначала переводятся указанные значения по обратным пунктам. Высчитывается общий показатель педагогического консерватизма на основе суммы баллов по всем 43 пунктам. Высчитываются баллы по каждой из семи шкал по соответствующим пунктам. Степень выраженности той или иной шкалы представлена ниже. Общий уровень педагогического консерватизма оценивается по следующим показателям: 43–79 баллов – низкий уровень; 80–179 баллов – средний; 180–215 баллов – высокий.

№	Шкала педагогического консерватизма	Уровень педагогического консерватизма		
		Высокий	Средний	Низкий
1	Объективный фактор (1–6)	25 и более	12–24	6–11
2	Субъективный фактор (7–10)	17 и более	8–16	4–7
3	Мотивационный компонент (11–17)	29 и более	14–28	7–13
4	Когнитивный компонент (18–25)	33 и более	16–32	8–15
5	Эмоциональный компонент (26–32)	29 и более	14–28	7–13
6	Коммуникативный компонент (33–38)	25 и более	12–24	6–11
7	Поведенческий компонент (39–43)	21 и более	10–20	5–10

Список источников

1. Авакян И. Б., Виноградова Г. А. Оценка инновационной готовности педагогических коллективов вузов // Психолого-педагогические исследования. 2020. Т. 12, № 1. С. 16–30. doi:10.17759/psyedu.2020120102
2. Силакова Л. В., Соснило А. И. Исследование готовности участников образовательного процесса к применению цифровых технологий в образовании // Психологическая наука и образование. 2023. Т. 28, № 4. С. 112–133. doi: <https://doi.org/10.17759/pse.2023280407> (дата обращения: 04.06.2024).
3. Авакян И. Б., Минияров В. М. Педагогический консерватизм преподавателя вуза в условиях профессионального стресса // Научный результат. Педагогика и психология образования. 2024. Т. 10, № 1. С. 63–82. doi: 10.18413/2313-8971-2024-10-1-0-5
4. Щербакова Т. Н., Сташкова Т. В., Рягин С. Н. Деструкции личности в профессиональной сфере: субъективный контроль как фактор их преодоления // Российский психологический журнал. 2024. № 21 (1). С. 302–317. doi: <https://doi.org/10.21702/rpj.2024.1.16>
5. Потапова Е. В., Аникина М. А., Чисто Р. С., Гудовский И. В., Шепелева Ю. С. Исследование взаимосвязи тревожности и социометрического статуса педагогов средней школы // Психолог. 2023. № 1. С. 65–76. doi: 10.25136/2409-8701.2023.1.39596
6. Феоктистова С. В., Кривошеева Е. В. Состояние фрустрации педагогов в условиях модернизации образовательной среды // Вестник ТвГУ. Серия «Педагогика и психология». 2018. Вып. 7. С. 72–76
7. Авакян И. Б. Стремление к саморазвитию как фактор инновационной готовности преподавателей вузов // Образование и саморазвитие. 2020. Т. 15, № 2. С. 88–102. doi: 10.26907/esd15.2.08
8. Рубанцова Т. А., Крутько Е. А. Процессы отчуждения в современном профессиональном образовании // Профессиональное образование в современном мире. 2018. Т. 8, № 3. С. 2018–2023. doi: 10.15372/PEMW20180307
9. Weitze C. L. Designing pedagogical innovation for collaborating teacher teams // Journal of Education for Teaching. 2017. Vol. 43 (3). P. 361–373. doi: 10.1080/02607476.2017.1319511
10. Авакян И. Б. К вопросу об инновационной готовности и социально-психологическом климате вузов // Образование и наука. 2018. № 4. С. 114–131. doi: 10.17853/1994-5639-2018-4-114-131
11. Koeslag-Kreunen M. G. M., Van der Klink Marcel R. Van den Bossche Piet, Gijsselaers Wim H. Leadership for team learning: the case of university teacher teams // Higher Education. 2018. Vol. 75. P. 191–207. doi: 10.1007/s10734-017-0126
12. Wang P., Hao Y. What Role Does Error Orientation Play in the Relationship Between Error Management Climate and Innovative Behavior? // 2nd International Conference on Education, Management and Systems Engineering (EMSE 2017). 2017. P. 265–271. 2475-0042. doi: 10.12783/dtssehs/emse2017/12780 (дата обращения: 04.06.2024).
13. Щигарцова А. А. Психологическое благополучие и удовлетворенность профессией современного учителя // StudArctic Forum. 2021. № 2 (22). С. 59–65.
14. Клименко Л. В., Скачкова Л. С. Субъективное благополучие преподавателей российских вузов: опыт эмпирического исследования // Вопросы образования / Educational Studies Moscow. 2020. № 4. С. 37–63. doi: 10.17323/1814-9545-2020-4-37-63)
15. Виноградова Г. А., Чапала Т. В., Илич М. Физическое благополучие педагогов как фактор эффективности профессиональной деятельности // Вестник Самарского университета. Серия: История, педагогика, филология. 2020. Т. 26, № 2. С. 79–83. doi: <http://doi.org/10.18287/2542-0445-2020-26-2-79-83>
16. Артюхина А. И., Третьяк С. В., Великанов В. В. Творческое развитие педагога в образовательной среде университета // Образовательный вестник «Сознание». 2021. Т. 23, № 5. С. 4–11. doi: 10.26787/nydha-2686-6846-2021-23-5-4-11
17. Волченко Д. Ю. Развитие творческого потенциала педагога как основа совершенствования педагогического мастерства // Молодой ученый. 2019. № 32 (270). С. 137–141. URL: <https://moluch.ru/archive/270/62004/> (дата обращения: 29.04.2024).
18. Мельникова М. Л., Чебыкина И. В. Копинг-стратегии и защитные механизмы личности студентов-педагогов // Педагогическое образование в России. 2020. № 2. С. 84–98. doi: 10.26170/po20-02-10
19. Выбойщик И. В., Шакурова З. А. Личностный многофакторный опросник Р. Кэттелла. Челябинск: ЮУрГУ, 2000. 54 с.

20. Зайцева С. А., Малахова О. Н., Русских И. Т. Роль диагностики самооценки психических состояний студентов младших курсов аграрного университета // *Studia Humanitatis*. 2023. № 1. С. 1–11.
21. Водопьянова Н. Е., Старченкова Е. С., Наследов А. Д. Стандартизированный опросник «Профессиональное выгорание» для специалистов социномических профессий // *Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия: Социология*. 2013. Т. 12, № 4. С. 17–27.
22. Шляпникова И. А., Тимошенко А. С. Определение уровня удовлетворенности трудом работников электросетевой организации // *Инновации в науке*. 2017. № 9 (70). С. 43–46.
23. Фетискин Н. П., Козлов В. В., Мануйлов Г. М. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. М.: Изд-во Института психотерапии. 2002. С.444–452.
24. Степанова Т. В. Исследование мотивации успеха и мотивации боязни неудачи в структуре учебной мотивации студентов вуза // *Вестник Кузбасского государственного технического университета*. 2004. № 6.2 (44). С. 144–145.
25. Корнилова Т. В., Чумакова М. А. Шкалы толерантности интолерантности к неопределенности в модификации опросника С. Баднера // *Экспериментальная психология*. 2014. № 1 С. 92–110.

References

1. Avakyan I. B., Vinogradova G. A. Evaluation of Innovative Readiness of Teaching Staff of Universities. *Psikhologo-pedagogicheskie issledovaniya – Psychological-Educational Studies*, 2020, vol. 12, no. 1, pp. 16–30 (in Russian). doi: 10.17759/psyedu.2020120102 (accessed 04 June 2024).
2. Silakova L. V., Sosnilo A. I. Issledovaniye gotovnosti uchastnikov obrazovatel'nogo protsessa k primeneniyu tsifrovyykh tekhnologiy v obrazovanii [Study of the Educational Process Participants Readiness to Applying Digital Technologies in Education. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovaniye – Psychological Science and Education*, 2023, vol. 28, no. 4, pp. 112–133 (in Russian). doi: <https://doi.org/10.17759/pse.2023280407> (accessed 04 June 2024).
3. Avakyan I. B., Miniyarov V. M. Pedagogicheskiy konservatizm prepodavatelya vuza v usloviyakh professional'nogo stressa [Conservatism of a university teacher under conditions of professional stress]. *Nauchnyy rezul'tat. Pedagogika i psikhologiya obrazovaniya – Research result. Pedagogy and Psychology of Education*, 2024, vol. 10, no. 1, pp. 63–82(in Russian). doi: 10.18413/2313-8971-2024-10-1-0-5 (accessed 04 June 2024).
4. Shcherbakova T. N., Stashkova T. V., Ryagin S. N. Destruktsii lichnosti v professional'noy sfere: sub'ektivnyy kontrol' kak faktor ikh preodoleniya [Personality destruction in the professional sphere: subjective control as a factor in overcoming them]. *Rossiyskiy psikhologicheskiy zhurnal – Russian Psychological Journal*, 2024, no. 21(1), pp. 302–317. doi: <https://doi.org/10.21702/rpj.2024.1.16> (in Russian)
5. Potapova E. V., Anikina M. A., Chisto R. S., Gudovskiy I. V., Shepeleva Yu. S. Issledovaniye vzaimosvyazi trevozhnosti i sotsiometricheskogo statusa pedagogov sredney shkoly [Study of the relationship between anxiety and the sociometric status of secondary school teachers]. *Psikholog*, 2023, no. 1, pp. 65–76 (in Russian). doi: 10.25136/2409-8701.2023.1.39596 (accessed 04 June 2024).
6. Feoktistova S. V., Krivosheeva E. V. Sostoyaniye frustratsii pedagogov v usloviyakh modernizatsii obrazovatel'noy sredy [The state of frustration of teachers in the context of modernization of the educational environment]. *Vestnik TvGU. Seriya "Pedagogika i psikhologiya" – Herald of Tver State University. Series: Pedagogy and Psychology*, 2018, vol. 7, pp. 72–76 (in Russian).
7. Avakyan I. B. Stremleniye k samorazvitiyu kak faktor innovatsionnoy gotovnosti prepodavateley vuzov [The desire for self-development as a factor in the innovative readiness of university teachers]. *Obrazovaniye i samorazvitiye*, 2020, vol. 15, no. 2, pp. 88–102 (in Russian). doi: 10.26907/esd15.2.08 (accessed 04 June 2024).
8. Rubantsova T. A., Krut'ko E. A. Protsessy otchuzhdeniya v sovremennom professional'nom obrazovanii [Processes of alienation in modern professional education]. *Professional'noye obrazovaniye v sovremennom mire*, 2018, vol. 8, no. 3, pp. 2018–2023 (in Russian). doi: 10.15372/PEMW20180307 (accessed 04 June 2024).
9. Weitze C. L. Designing pedagogical innovation for collaborating teacher teams. *Journal of Education for Teaching*, 2017, vol. 43(3), pp. 361–373. doi: 10.1080/02607476.2017.1319511 (accessed 04 June 2024).
10. Avakyan I. B. K voprosu ob innovatsionnoy gotovnosti i sotsial'no-psikhologicheskom klimate vuzov [On the issue of innovative readiness and the socio-psychological climate of universities]. *Obrazovaniye i nauka – Education and Science*, 2018, no. 4, pp. 114–131 (in Russian). doi: 10.17853/1994-5639-2018-4-114-131 (accessed 04 June 2024).

11. Koeslag-Kreunen M. G. M., Van der Klink Marcel R. Van den Bossche Piet, Gijselaers Wim H. Leadership for team learning: the case of university teacher teams. *Higher Education*, 2018, vol. 75, pp. 191–207. doi: 10.1007/s10734-017-0126 (accessed 04 June 2024).
12. Wang P., Hao Y. What Role Does Error Orientation Play in the Relationship Between Error Management Climate and Innovative Behavior? *2nd International Conference on Education, Management and Systems Engineering (EMSE 2017)*, 2017. Pp. 265–271. 2475-0042. DOI: 10.12783/dtssehs/emse2017/12780 (accessed 04 June 2024).
13. Shigartsova A. A. Psikhologicheskoye blagopoluchiye i udovletvorennost' professiiy sovremennogo uchitelya [Psychological well-being and satisfaction with the profession of a modern teacher]. *StudArctic Forum*, 2021, no. 2 (22), pp. 59–65 (in Russian).
14. Klimenko L. V., Skachkova L. S. Sub'yektivnoye blagopoluchiye prepodavateley rossiyskikh vuzov: opyt empiricheskogo issledovaniya [Subjective Well-Being of Russian Faculty: An Empirical Study]. *Voprosy obrazovaniya – Educational Studies Moscow*, 2020, no. 4, pp. 37–63. doi: <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2020-4-37-63> (accessed 04 June 2024).
15. Vinogradova G. A., Chapala T. V., Ilich M. Fizicheskoye blagopoluchiye pedagogov kak faktor effektivnosti professional'noy deyatel'nosti [Physical well-being of teachers as a factor in the effectiveness of professional activity]. *Vestnik Samarskogo universiteta. Seria: Istoriya, pedagogika, filologiya – Vestnik of Samara university. History, pedagogics, philology*, 2020, vol. 26, no. 2, pp. 79–83. doi: <http://doi.org/10.18287/2542-0445-2020-26-2-79-83> (in Russian).
16. Artyukhina A. I., Tret'yak S. V., Velikanov V. V. Tvorcheskoye razvitiye pedagoga v obrazovatel'noy srede universiteta [Creative development of a teacher in the educational environment of the university]. *Obrazovatel'nyy vestnik "Soznaniye" – Educational Bulletin "Consciousness"*, 2021, vol. 23, no. 5, pp. 4–11. doi: 10.26787/nydha-2686-6846-2021-23-5-4-11 (in Russian).
17. Volchenko D. Yu. Razvitiye tvorcheskogo potentsiala pedagoga kak osnova sovershenstvovaniya pedagogicheskogo masterstva [Development of a teacher's creative potential as the basis for improving pedagogical skills]. *Molodoy uchenyy*, 2019, no. 32 (270), pp. 137–141 (in Russian). URL: <https://moluch.ru/archive/270/62004/> (accessed 24 April 2024).
18. Mel'nikova M. L. Koping-strategii i zashchitnye mekhanizmy lichnosti studentov-pedagogov [Coping strategies and personal protective mechanisms of student teachers]. *Pedagogicheskoye obrazovaniye v Rossii – Pedagogical Education in Russia*, 2020, no. 2, pp. 84–98 (in Russian). doi: 10.26170/po20-02-10 (accessed 04 June 2024).
19. Vyboyschik I. V., Shakurova Z. A. *Lichnostnyy mnogofaktornyy oprosnik R. Kettella* [Cattell's multifactor personality questionnaire]. Chelyabinsk, YUUrGU Publ., 2000. 54 p. (in Russian).
20. Zaytseva S. A., Malakhova O. N., Russkikh I. T. Rol' diagnostiki samootsenki psikhicheskikh sostoyaniy studentov mladshikh kursov agrarnogo universiteta [The role of diagnosing self-assessment of mental states of junior year students at an agricultural university]. *Studia Humanitatis*, 2023, no. 1, pp. 1–11 (in Russian).
21. Vodop'yanova N. E., Starchenkova E. S., Nasledov A. D. Standartizirovanny oprosnik "Professiona'noye vygoraniye" dlya spetsialistov sotsionomicheskikh professiy [Standardized questionnaire "Professional burn-out" for specialists in socioeconomic professions]. *Vestnik Sankt-Petersburgskogo universiteta. Seria: Sotsiologiya – Vestnik of Saint Petersburg University. Sociology*, 2013, vol. 12, no. 4, pp. 17–27 (in Russian).
22. Shlyapnikova I. A., Timoshchenko A. S. Opredeleniye urovnya udovletvorennosti trudom rabotnikov elektrosetevoy organizatsii [Determining the level of job satisfaction of employees of an electric grid organization]. *Innovatsii v nauke*, 2017, no. 9(70), pp. 43–46 (in Russian).
23. Fetiskin N. P., Kozlov V. V., Manuylov G. M. *Sotsial'no-psikhologicheskaya diagnostika razvitiya lichnosti i malykh grupp* [Socio-psychological diagnostics of personality development and small groups]. Moscow, Institute of Psychotherapy Publ., 2002. Pp. 444–452 (in Russian).
24. Stepanova T. V. Issledovaniye motivatsii uspekha i motivatsii boyazni neudachi v strukture uchebnoy motivatsii studentov vuza [Study of motivation for success and motivation for fear of failure in the structure of educational motivation of university students]. *Vestnik Kuzbasskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta*, 2004, no. 6.2(44), pp. 144–145 (in Russian).
25. Kornilova T. V., Chumakova M. A. Shkaly tolerantnosti intolerantnosti k neopredelennosti v modifikatsii oprosnika C. Badnera [Scales of tolerance and intolerance to uncertainty in a modification of the S. Badner questionnaire]. *Ekspерimental'naya psikhologiya – Experimental Psychology*, 2014, no. 1, pp. 92–110 (in Russian).

Информация об авторе

Авакян И. Б., кандидат психологических наук, доцент, Краснодарское высшее военное училище имени генерала армии С. М. Штеменко (ул. Грибоедова, 18, Краснодар, Россия, 350005).

E-mail: avakjaninna@rambler.ru

<https://orcid.org/0000-0002-9259-8323>

SPIN-код: 2044-9884

Scopus ID: 57207470123

Information about the author

Avakyan I. B., Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Krasnodar Higher Military School named after Army General S. M. Shtemenko (ul. Griboedova, 18, Krasnodar, Russian Federation, 350005).

E-mail: avakjaninna@rambler.ru

<https://orcid.org/0000-0002-9259-8323>

SPIN-code: 2044-9884

Scopus ID: 57207470123

Статья поступила в редакцию 06.06.2024; принята к публикации 27.12.2024

The article was submitted 06.06.2024; accepted for publication 27.12.2024