

Научная статья

УДК 37.02; 37.015.31

<https://doi.org/10.23951/2307-6127-2025-2-29-40>

«Помогающая школа»: анализ результатов проектирования и внедрения диагностического комплекса

Ирина Юрьевна Гутник¹, Елена Вячеславовна Алексеева²

^{1,2} Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия

¹ iragutnik@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3371-5275>

² al-lev@mail.ru, <https://orcid.org/000-0002-2153-3012>

Аннотация

Анализируются результаты внедрения пилотного проекта диагностического комплекса «Помогающая школа», направленного на выявление обучающихся, имеющих затруднения в школе. Причины затруднений в школе определяются в соответствии с четырьмя направлениями самоопределения учеников – личностным, социальным, предметным и профессиональным. Представлена структура первичного и итогового диагностических комплексов. Описаны отдельные комплексные методики, позволяющие диагностировать затруднения по всем направлениям самоопределения. Представлены результаты интерпретации данных и обсуждения структуры комплекса в формате фокус-групп с педагогами школы. Представлены перспективы исследования.

Ключевые слова: педагогическая поддержка, педагогическая диагностика, самоопределение ученика, диагностический комплекс, школьные затруднения

Благодарности: Публикация подготовлена в рамках проекта «Педагогическая диагностика самоопределения ученика в профессиональной деятельности педагога основной школы», поддержанного в рамках конкурса на выполнение перспективных фундаментальных научно-исследовательских работ учеными – кандидатами наук РГПУ им. А.И. Герцена.

Для цитирования: Гутник И.Ю., Алексеева Е.В. «Помогающая школа»: анализ результатов проектирования и внедрения диагностического комплекса // Научно-педагогическое обозрение. Pedagogical Review. 2025. Вып. 2 (60). С. 29–40. <https://doi.org/10.23951/2307-6127-2025-2-29-40>

Original article

“Helping school”: analysis of the results of the design and implementation of the diagnostic complex

Irina Yu. Gutnik¹, Elena. V. Alekseeva²

^{1,2} Herzen State Pedagogical University of Russia, St. Petersburg, Russian Federation

¹ iragutnik@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3371-5275>

² al-lev@mail.ru, <https://orcid.org/000-0002-2153-3012>

Abstract

The article is devoted to the analysis of the results of the implementation of the pilot project of the diagnostic complex “Helping school”, aimed at identifying students who have difficulties at school. The causes of difficulties in school are determined in accordance with the 4 directions of schoolchildren’s self-determination – personal, social, school subject and professional. The possibilities of pedagogical diagnostics as a tool for studying the problems of self-determination of schoolchildren and individualization of the class teacher’s work with students, taking into account the identified difficulties, are shown. The structure of the primary and final diagnostic complexes allowing to carry out school-wide monitoring studies is presented. Separate complex techniques are described, for example, the mirror technique “The child who...”, which allows diagnosing difficulties in all areas of self-determination in

the assessments of teachers and schoolchildren themselves. The results of data interpretation and the problems identified as a result of the study of both individual students and trends in different study groups are presented. The results of the discussion of the diagnostic complex in the format of focus groups with school teachers are described. The prospects of research in the format of developing an electronic educational resource “Helping school” are presented.

Keywords: *pedagogical support, pedagogical diagnostics, schoolchild’s self-determination, diagnostic complex, school difficulties*

Acknowledgments: The publication was prepared within the framework of the project “Pedagogical diagnostics of student’s self-determination in the professional activity of a primary school teacher”, supported within the framework of the competition for the implementation of promising fundamental research works by scientists – candidates of sciences of the Herzen State Pedagogical University.

For citation: Gutnik I.Yu., Alekseeva E.V. “Pomogayushchaya shkola”: analiz rezul’tatov proektirovaniya i vnedreniya diagnosticheskogo kompleksa [“Helping school”: analysis of the results of the design and implementation of the diagnostic complex]. *Nauchno-pedagogicheskoye obozreniye – Pedagogical Review*, 2025, vol. 2 (60), pp. 29–40. <https://doi.org/10.23951/2307-6127-2025-2-29-40>

Цели и задачи школьного образования и воспитания достаточно динамичны и зависят от социокультурного контекста, включающего, как отмечают В.С. Собкин и К.Э. Родионова, макро- и микрофакторы, т. е. и процессы социальных трансформаций, и изменяющиеся потребности самих участников образовательного процесса [1]. Деятельность педагога в образовательной среде современной школы предполагает реализацию довольно большого количества функций, в том числе развивающей. Это касается не только интеллектуальной составляющей обучения, но и помощи (фасилитации) в развитии личности обучающихся, взаимодействия внутри ученического коллектива, продуктивности образования «за счет определенным образом организованного взаимодействия педагога и учеников» [2]. Особенно это актуально в отношении детей и подростков, отличающихся от большинства учащихся (слабоуспевающие, одаренные, оказавшиеся в трудной жизненной ситуации и др.). По мнению В.А. Адольфа, востребованным становится такой педагог, который «способствует становлению воспитанника с учетом его поступков, идей, убеждений и потенциальных ресурсов самоопределения, может обеспечить поддержку, сопровождение...» [3, с. 82]. В этом контексте становятся важными готовность и умения педагогов содействовать различным сторонам самоопределения учащихся, что, в свою очередь, предполагает как определенную мотивационную и ценностно-смысловую направленность учителя, так и наличие апробированных методических материалов [4]. В школе № 197 г. Санкт-Петербурга осуществляется экспериментальная деятельность в статусе ФИП по теме: «Внутришкольный центр формирующего диагностирования „Школа поддержки самоопределения“», который будет объединять педагогов школы для решения проблем самоопределения учащихся и позволит индивидуализировать работу в первую очередь с теми, кто имеет школьные затруднения. Еще одной задачей центра является выстраивание работы по мотивированию и поддержке учеников, что в дальнейшем поможет им обоснованно выбирать профиль обучения, осознанно проектировать собственную жизненную перспективу на основе рефлексии своих установок, целей и ценностей, возможностей и ограничений [5].

Целью данной статьи является анализ результатов внедрения диагностического комплекса «Помогающая школа», направленного на педагогическую диагностику самоопределения учащихся средней школы. Для данного диагностического комплекса были отобраны методики в основном педагогической диагностики, так как она доступна для проведения классным руководителям и результаты диагностики могут быть использованы ими непосредственно в образовательном и воспитательном процессе.

Педагогическая диагностика самоопределения ученика рассматривается как познавательно-преобразующая деятельность учителя, которая позволяет получить информацию о различных направлениях самоопределения ученика (личностного, социального, предметного, профессионального) и использовать полученное знание для проектирования и корректировки образовательного процесса в пространствах урока, внеурочной деятельности, жизнедеятельности школы [6]. В понимании педагогической поддержки близка идея Е.А. Александровой о том, что к основным педагогическим условиям, необходимым на данном этапе, необходимо отнести «формирование и

развитие воспитывающей образовательной среды, уклада образовательной организации; методологическую, психологическую и методическую готовность педагогов к поддерживающей деятельности; установление доверительных отношений между педагогами, родителями и детьми» [7].

Предметом педагогической поддержки мы, вслед за О.С. Газманом, считаем «процесс совместного определения с ребенком его собственных интересов и путей преодоления проблем, мешающих сохранить человеческое достоинство и самостоятельно достигать желаемых результатов в различных сферах деятельности и жизнедеятельности» [8, с. 58].

Понятие самоопределения является неоднозначным в отечественной психологии и педагогике. Самоопределение мы рассматриваем в соответствии с концепцией В.Ф. Сафина, который понимал самоопределение как процесс и результат осознания ребенком своего «Я», своих возможностей, умений, навыков на основе соотнесения того, что «Есть», «Хочу» и «Могу» с тем, что «Требует» общество [9]. Выбор данного определения обусловлен тем, что оно целостно отражает отмечаемые другими исследователями компоненты самоопределения, такие как: ценностные ориентации, интересы, самооценку личности во взаимосвязи с требованиями, предъявляемыми к личности обществом на определенном этапе его развития; кроме того, именно это определение в силу его операциональности наиболее подходит для использования в практической деятельности педагога [10]. Наибольшую интенсивность и актуальность этот процесс приобретает в старшем подростковом возрасте. Однако он не возникает ниоткуда и его проявления, связанные с осознанием своих особенностей, интересов, целей и приоритетов, зарождаются в более ранних возрастах. Анализируя научное наследие Л.И. Божович, одного из классиков в исследовании самоопределения, М.В. Ермолаева и др. убедительно показывают, что «возрастные новообразования, единожды возникнув, не исчезают или разрушаются на последующих этапах развития личности, но претерпевают содержательные изменения и структурные перестройки, оставаясь с человеком на всех этапах жизненного пути» [11]. Таким образом, элементами самоопределения, соответствующими уровню возрастного развития личности, становятся «принятие социальной роли школьника, представления о собственном внутреннем мире и образ себя взрослеющего, представления о своей образовательной траектории и о своем жизненном пути, которые побуждают деятельность человека на различных этапах жизни» [12].

Принято выделять четыре направления самоопределения – личностное, социальное, предметное и профессиональное, и как часть процесса социализации они требуют поддержки со стороны значимых взрослых. В соответствии с выделенным нами «принципом векторности» личностное и социальное самоопределение первично и приоритетно, так как именно на их базе происходит становление предметного и профессионального самоопределения.

Педагогическая диагностика и поддержка самоопределения школьников в данной школе осуществляется при помощи проведения «рефлексивных сессий» – новой формы занятий, проводимых в рамках внеурочной деятельности для всех учащихся 5–9-х классов. Особенности организации рефлексивных сессий описаны в предыдущих публикациях [13].

Для каждого из направлений самоопределения были отобраны наиболее информативные методики, позволяющие зафиксировать наличие проблем для каждого направления самоопределения. Показатели каждого из направлений самоопределения представлены в докторском диссертационном исследовании [10]. Комплекс был разделен на две части. В первую часть входили фронтальные методики для всего класса, которые позволили вычлнить как групповые тенденции, так и проблемных учеников. Во вторую часть входили методики индивидуальной направленности, которые были применены к уже выделенным ранее учащимся, имеющим какие-либо проблемы.

При организации работы внутришкольного центра формирующего диагностирования было принято решение опираться не только на данные наблюдений педагогов, ведущих рефлексивные сессии, но и подключать внутришкольное мониторинговое исследование по поиску учащихся, имеющих трудности самоопределения [14]. Был разработан общешкольный механизм выявления таких детей при помощи диагностического комплекса «Помогающая школа». В пилотный вариант комплекса (табл. 1) были включены методики педагогической диагностики, которые были разработаны ранее и размещены на сайтах «Диагностическая школа» <http://дш.школа-197.рф/> [15] и «Рефлексивная школа» <https://reflekschool.ru/> [16].

Таблица 1

Пилотная структура диагностического комплекса «Помогающая школа»

Направление СО	Класс	Ученик
Личностное	«Сетевая характеристика ученика» Наблюдение за учеником Журнал педагогического консилиума	«Ребенок, который...» Диагностическая карта класса
Социальное	Наблюдение за учеником Социометрия класса	«Ребенок, который...»
Предметное	«Профайл ШНУ» «Составь расписание» Наблюдение за учеником	«Ребенок, который...» «Рефлексивная пирамида»
Профессиональ- ное		«Ребенок, который...» «Карта Щукиной Г.И., Марковой А.К.»

Ряд методик являются комплексными и затрагивают все направления самоопределения ученика. К таким методикам относится новая комплексная методика «Ребенок, который...», которая учитывает представление о ребенке классного руководителя, педагогов-предметников, работающих с ним, а также представление о себе самом.

Методика включает в себя утверждения о качествах ребенка, наблюдаемых педагогами в образовательном процессе. Основные блоки анкеты соответствуют возможным проблемам по четырем направлениям самоопределения:

- не сформированы цели и ценности (личностное самоопределение);
- сложно взаимодействует с классом (социальное самоопределение);
- проблемы с обучением (предметное самоопределение);
- не видит себя в будущем (профессиональное самоопределение).

В основе разработки данной методики лежит идея включения интуиции учителя, которая позволяет ему соотнести сложившийся у него диагностический фон учеников с предложенными утверждениями и метафорами [17]. Необходимо отметить, что для снятия негативного эмоционального контекста при проведении методики в нее включены вопросы как с позитивными, так и с негативными характеристиками учеников.

Методика построена в форме зеркальной анкеты для педагогов и ученика и перефразирует утверждения педагогов для ученика от первого лица.

Приведем примеры результатов опроса педагогов относительно достижений и затруднений в самоопределении ученицы Даши А. (табл. 2).

Таблица 2

Результаты проведения методики «Ребенок, который...»

Метафорическое утверждение	Направление СО	Количество ответов педагогов
Ребенок, у которого сформирована система ценностей	Личностное	1
Ребенок, который никогда «не перейдет черту дозволенного»	Личностное	2
Ребенок, с которым я бы никогда не пошел в разведку	Личностное	-2
Ребенок, который в жизни ориентируется на негативные примеры	Личностное	
Ребенок, к которому все ученики хорошо относятся	Социальное	1
Ребенок, который умеет работать в команде	Социальное	1
Ребенок, которого не понимает его класс	Социальное	
Ребенок, который противостоит классу	Социальное	
Ребенок, которому все удается	Предметное	
Ребенок, который учится с удовольствием	Предметное	
Ребенок, который сильно отстает от одноклассников по учебным предметам	Предметное	-3
Ребенок, который стабильно учится, но испытывает серьезные затруднения по 1-2 учебным предметам	Предметное	
Ребенок, который имеет ярко выраженные интересы и склонности	Профессиональное	1
Ребенок, который открыт всему новому, активно исследует окружающий мир	Профессиональное	

Окончание табл. 2

Метафорическое утверждение	Направление СО	Количество ответов педагогов
Ребенок, который ко всему безразличен, ничем явно не интересуется	Профессиональное	-2
Ребенок, который безволен, «плывет по течению»	Профессиональное	-1
Ребенок-загадка (непонятый мной)		-1
Ребенок, который мне помогает		2
Ребенок, который мне постоянно мешает		
Ребенок, с которым мы «на одной волне»		

Анализ ответов педагогов свидетельствует о наличии большого количества проблем самоопределения девочки в предметном и профессиональном плане. Два педагога отметили, что это «ребенок, который ко всему безразличен, ничем явно не интересуется». Есть проблемы и в личностном самоопределении. Два выбора относились к метафоре «ребенок, с которым я бы никогда не пошел в разведку». При этом два педагога отметили старательность ребенка – «ребенок, который мне помогает».

В 2024 г. было осуществлено внедрение данного диагностического комплекса в образовательный процесс школы во всех параллелях с 5-го по 7-й классы. По итогам применения данного диагностического комплекса было сформировано описание диагностического фона отдельных классов и составлены монографические характеристики учащихся, испытывающих школьные затруднения.

Представим описание итогов внедрения диагностического комплекса в одном из пятых классов. Начнем с характерных групповых тенденций.

Исследование познавательных интересов по опроснику Г.И. Щукиной – А.К. Марковой показало следующие результаты (рис. 1):

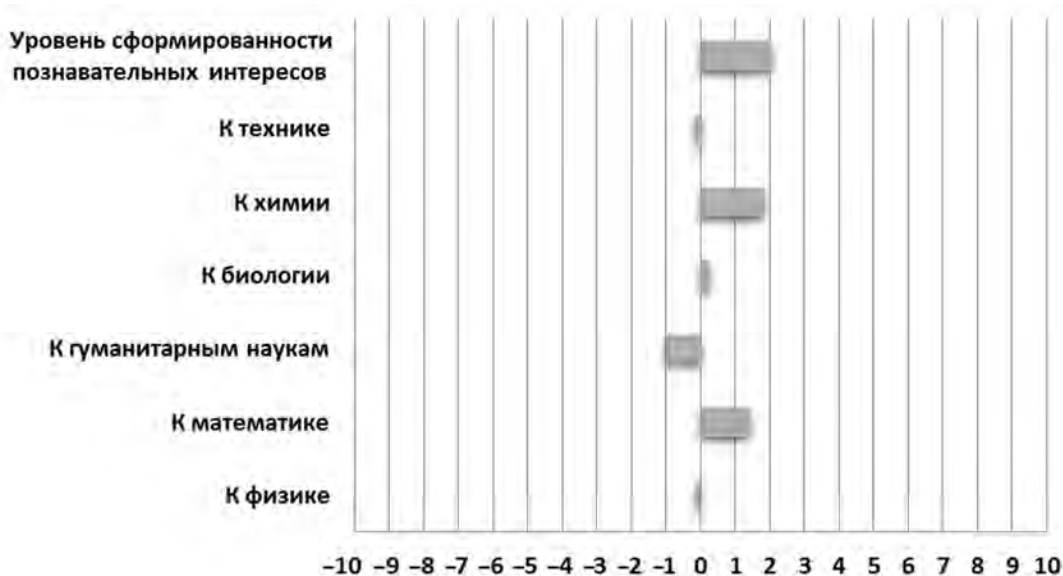


Рис. 1. Выраженность познавательных интересов

У учащихся преобладает средний уровень сформированности познавательных интересов как в целом, так и в отношении отдельных предметов. Больше всего выражены интересы к математике и химии. Уточним, что изучение предметного самоопределения учащихся осуществлялось с учетом того, что учебные предметы «химия» и «физика» в этих классах еще отсутствуют в основном учебном плане и представления о них сформированы у учащихся на основе занятий в рамках внеурочной деятельности «Цветной калейдоскоп», которые учащиеся посещают с 1-го класса. Программа «Цветной калейдоскоп» включает в себя изучение основ естественных наук и носит пропедевтический практико-ориентированный характер. Занятия ведут учителя-предметники средней и старшей школы, которые в дальнейшем будут преподавать эти предметы. Введение данных за-

нятий во внеурочную деятельность направлено на развитие более осознанного восприятия содержания естественно-научных предметов у учащихся. Возможно, интерес к химии обусловлен, с одной стороны, влиянием обучения в профильной школе (внеурочные занятия, знакомящие с данной предметной областью, обсуждения перспектив будущего профильного обучения в семье), с другой стороны, привлекательностью результатов химических опытов, о которых дети могли получить представление в игровой форме (например, игровой набор «Юный химик» и др.) или информационном пространстве (познавательные программы, посещение кружков и пр.). Химия в этом возрасте кажется «волшебной наукой», позволяющей получать необычные результаты без особых усилий [18]. Если подобный результат был бы получен в 5-м классе у учащихся школ, не осуществляющих подобной пропедевтической подготовки, можно предположить наличие так называемого «авансированного ожидания», которое может быть разрушено при реальном изучении предмета. Этот вывод может подтверждаться меньшей приверженностью другому профильному предмету – биологии, которая уже есть в учебном расписании и оценка ее привлекательности определяется как интересами школьников, так и успеваемостью. Обращает на себя внимание сниженный интерес к гуманитарным наукам, хотя это класс с углубленным изучением иностранного языка, т. е. в большей степени гуманитарный, чем естественно-научный.

Сформированность учебных умений (рис. 2) представлена в чуть большей степени оценкой регуляторных и оформительских компонентов, что, вероятно, связано с дисциплинарными аспектами обучения.

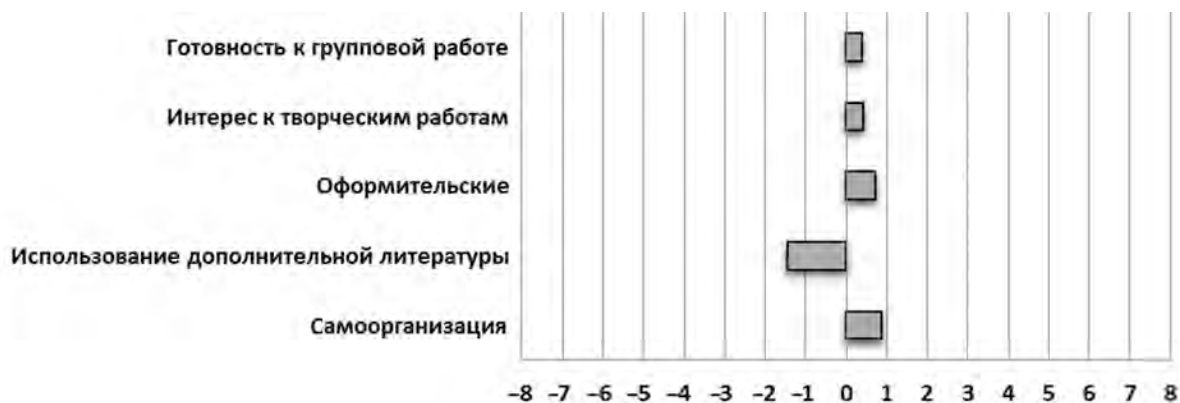


Рис. 2. Самооценка сформированности учебных умений

Обращает на себя внимание отрицательная оценка готовности к использованию дополнительной литературы, что, к сожалению, констатирует факт не столько неспособности к информационному поиску, сколько нежелание современных детей читать.

Можно говорить о достаточно высоком уровне притязаний в среднем по классу, наличии некоторой тревожности, остальные показатели усредняются до отметки, близкой к нейтральной (рис. 3).



Рис. 3. Характеристика самооценки, мотивации достижений и тревожности

Анализируя методику «Профайл ШНУ» (Профиль Школьной Неуспешности Учащихся) [19], можно обнаружить преобладающие представления о себе как субъекте учебной деятельности при столкновении с учебными трудностями (рис. 4).

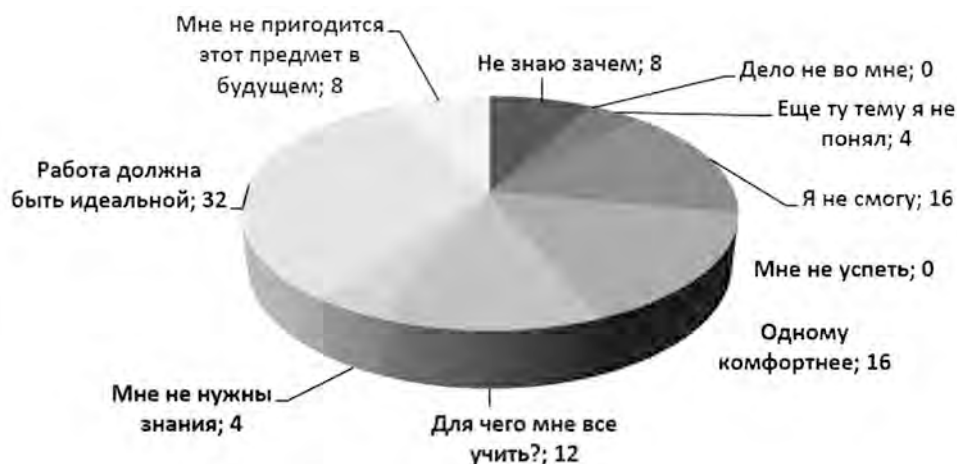


Рис. 4. Выбор причин затруднений в учебной деятельности (в %)

Около трети учащихся позиционируют себя как перфекционисты, однако в основе «желания сделать как лучше» лежит страх ошибки и страх оценки за неверно выполненное задание (как правило, письменное). Вероятно, проблема заключается в «неправильном восприятии роли ошибок, старании их избегать, не учиться на ошибках». Также равные части учеников (по 16 %) выбрали профили, свидетельствующие, что в основе их неуспешности лежат коммуникативные трудности и низкая самооценка. Поскольку результаты социометрии показали, что в классе нет изолированных (каждый ученик сделал выбор в пользу хотя бы одного из своих одноклассников и получил как минимум один выбор), можно предположить, что страх «быть высмеянным», скорее, обусловлен сниженной самооценкой. Это говорит о необходимости обратить внимание на характер взаимоотношений в классе и наличия детей с риском выученной беспомощности, нуждающихся в подбадривании и поддержке.

Обращает на себя внимание оказавшийся на условном третьем месте выбор причины, связанной с отсутствием мотивации, непониманием полезности знаний, что предполагает необходимость обращения учителя к личному опыту и интересам учащихся, испытывающих затруднения по его предмету. Кто-то отмечал у себя «запущенность предыдущих тем», «непонимание цели, которую они достигнут при изучении предмета». Один ребенок указал, что проблема его неуспешности кроется в том, что «ему не нужны знания». Следует отметить, что никто из обучающихся не указал следующие причины собственной неуспеваемости: «неумение спланировать свой день и выстроить приоритеты» и «дело не во мне». Однако, возможно, это отсутствие выбора в пользу социальной желательности ответов.

Соотнесение показателей разных методик и сравнение результатов, полученных в разных классах одной параллели, позволяют выделить мишени работы в соответствии с выявленной спецификой. Например, при анализе самооценки, мотивации достижения и тревожности в 7-х классах можно констатировать наличие достаточно выраженного уровня притязаний во всех классах, однако подкрепляется он по-разному. В 7А классе в его основе лежит мотивация избегания неудач и индивидуализм (как показано при исследовании сформированности учебных умений), в 7Б – повышенная тревожность, которая, возможно, связана с интересом и значимостью обучения по естественно-научному профилю и предстоящим отбором в профильный класс, в 7В – вера в счастливый случай и в то, что «у меня все получится» или поможет группа, что, возможно, свидетельствует о несформированности личной ответственности за результаты обучения, но также и о хороших отношениях между учащимися в классе.

Для выявления сложных учащихся (и понимания причин их отнесения к данной категории) педагогам, работающим с данными классами, было предложено заполнить диагностическую карту «Ребенок, который...». По результатам данной рефлексивной методики были выявлены учащиеся,

имеющие сложности самоопределения (личностного, социального, предметного, первичного профессионального). Эти данные соотносились с рефлексивной самооценкой самих учащихся по тем же категориям, которые предлагались педагогам. Расхождение внешних и внутренних оценок также дает дополнительную информацию для выстраивания индивидуальной воспитательной и развивающей работы с учащимися.

Можно привести пример соотнесения педагогической оценки и самооценки учащегося Ирины У. (рис. 5).

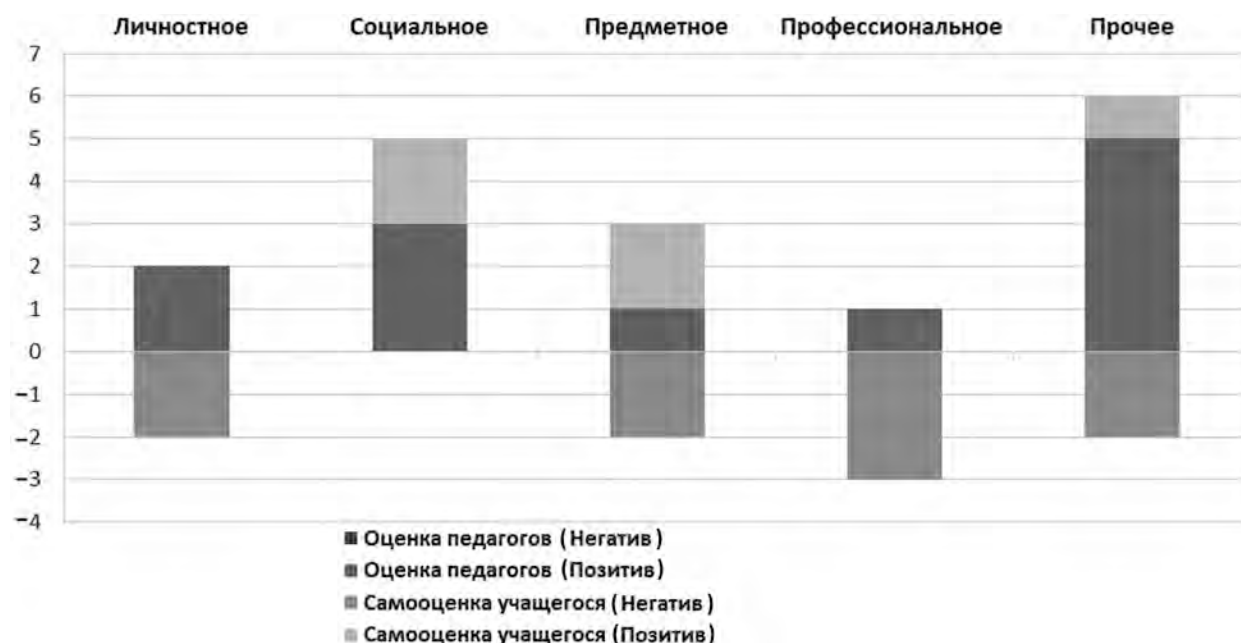


Рис. 5. Пример педагогической оценки и самооценки самоопределения учащейся Ирины У.

При сравнении профилей можно сказать, что ученица как будто не замечает своих сильных сторон – по многим сферам самоопределения у нее отрицательные показатели, хотя педагоги, напротив, указали, что она развивается вполне благополучно. Исследования представлений педагогов, учащихся и родителей о проблемах, актуальных для подростков, проводившиеся ранее, показывают сходные тенденции – часто взрослые неверно представляют себе силу проблемных переживаний подростков и причины, оказывающие на них влияние [20, 21]. Единственное, в чем совпали мнения педагогов и школьницы в нашем исследовании, – высокий уровень социального самоопределения. Таким образом, благодаря проведенной педагогами центра диагностике удалось выявить скрытые проблемы внешне благополучного ребенка. Это позволит классному руководителю разработать маршрут индивидуального педагогического сопровождения учащегося.

По результатам внедрения пилотного диагностического комплекса было определено 27 учащихся, испытывающих затруднения в школе. Для них в рамках работы центра формирующего диагностирования будут разработаны и осуществлены мероприятия по педагогической поддержке.

После внедрения диагностического комплекса и анализа полученных результатов было проведено фокус-групповое обсуждение с педагогами, которое позволило сделать следующие выводы:

1. Избыточными или несвоевременными являются методики:

- «Наблюдение за учеником», так как педагог постоянно наблюдает за учащимися в образовательном процессе и выделять данную методику отдельно не имеет смысла.

- «Журнал педагогического консилиума» – его необходимо использовать не на данном этапе, а позже, после разработки алгоритма педагогической поддержки.

2. Обнаружен дефицит методик диагностики:

- затрагивающих ценности и смыслы ученика, так как зачастую причины трудностей как класса, так и отдельных учащихся обусловлены ценностными ориентациями, целевыми и смысловыми установками;

- затрагивающих отношения учащихся с педагогами, так как конфликтная ситуация с педагогами зачастую является источником проблем;
- относящихся к изучению социальной ситуации и климата в классе, в том числе наличие буллинга;
- позволяющих зафиксировать размышления ребенка о своем будущем профессиональном выборе.

Итоги внедрения диагностического комплекса позволили осуществить его коррекцию по изъятию методик, оказавшихся излишне время- и трудозатратными, и включению методик, позволяющих выявить важные моменты, характеризующие самоопределение школьников. Итоговый вариант комплекса представлен в табл. 3.

Таблица 3

Итоговая структура диагностического комплекса

Направление СО	Класс	Ученик
Личностное	«Сетевая характеристика ученика» «ЦОЕ»	«Ребенок, который...» Диагностическая карта класса «Диагностика уровня воспитанности по М.И. Шиловой»
Социальное	«Малые группы» «Социометрия класса»	«Ребенок, который...» Методика Н.Е. Щурковой «Круги» Типология групп Е.А. Александровой Методика на выявление «буллинг-структуры»
Предметное	«Профайл ШНУР» «Составь расписание»	«Ребенок, который...» Рефлексивная пирамида
Профессиональное	«Восьмиугольник выбора профессии»	«Ребенок, который...» Карта Г.И. Щукиной, А.К. Марковой

По результатам работы центра формирующего диагностирования запланирована разработка электронного образовательного ресурса «Помогающая школа», открыто размещенного в среде Интернет и доступного для любого педагога, осуществляющего поддержку самоопределения школьников.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Собкин В.С., Родионова К.Э. Учащиеся и учителя о задачах и целях школьного образования // Национальный психологический журнал. 2018. № 4 (32). С. 109–122. doi: 10.11621/npj.2018.0410
2. Филь Т.А. Фасилитация в педагогической деятельности // Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения. 2013. № 32. С. 71–75. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20696788> (дата обращения: 23.06.2024).
3. Адольф В.А. Подготовка педагога к работе по личностному самоопределению старшеклассников // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. 2016. Т. 5, вып. 1. С. 82–85. doi: 10.18500/2304-9790-2016-5-1-82-85
4. Гутник И.Ю. Формирующее диагностирование самоопределения школьника в деятельности педагога // Научное мнение. 2023. № 11. С. 60–67. doi: 10.25807/22224378_2023_11_60
5. Поддержка ученика в образовании / И.М. Богдановская, И.Ю. Гутник, Н.Н. Королева и др. Кн. 2. СПб.: Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, 2021. 192 с.
6. Гутник И.Ю. Естественнонаучный, гуманитарный и бипарадигмальный подходы к педагогической диагностике // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. 2013. № 11. С. 130–139. URL: <http://vestnik-cspu.ru/ru/articles> (дата обращения: 23.06.2024).
7. Александрова Е.А. Педагогическая поддержка как культурно-педагогическая практика: история понятия, тактики и стратегии // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2023. № 210. С. 117–123. URL: <https://www.doi.org/10.33910/1992-6464-2023-210-117-123>
8. Газман О.С. Педагогическая поддержка детей в образовании как инновационная проблема // Новые ценности образования: Десять концепций и эссе. М.: Инноватор, 1995. Вып. 3. С. 58–63.

9. Сафин В.Ф., Нурлыгаянов И.Н. Психология самоопределения и самооценки личности. Уфа: Вагант, 2008. 188 с.
10. Гутник И.Ю. Педагогическая диагностика самоопределения ученика в профессиональной деятельности педагога основной школы: дис. ... д-ра пед. наук. СПб., 2023. 356 с.
11. Божович Л.И. Формирование личности в старшем школьном возрасте // Личность и ее формирование в детском возрасте. СПб.: Питер, 2008. С. 275–310.
12. Ермолаева М.В., Лубовский Д.В., Силаева Л.В. Проблема личностного самоопределения в трудах Л.И. Божович и ее развитие с позиций субъектного подхода // Психолого-педагогические исследования. 2018. Т. 10, № 3. С. 148–159. doi: 10.17759/psyedu.2018100313
13. Гутник И.Ю., Гембель Т.П., Дмитриева Ю.И. Анализ опыта проектирования структуры рефлексивной сессии // Казанский педагогический журнал. 2022. № 2 (151). С. 163–171. doi 10.51379/KPJ.2022.152.2.023
14. Гутник И.Ю., Баскин Ю.Г. Возможности педагогической диагностики в обеспечении качества образования // Проблемы управления рисками в техносфере: Научно-аналитический журнал. 2013. № 1(25). С. 158–162. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19051099> (дата обращения 20.07.2024).
15. Электронный учебно-методический комплекс для организации поддержки самоопределения школьников «Диагностическая школа». <http://дш.школа-197.рф/> (дата обращения 28.07.2024).
16. Электронный образовательный комплекс «Рефлексивная школа». <https://reflekschool.ru/> (дата обращения 28.07.2024)
17. Гутник И.Ю. Методы интуитивной педагогической диагностики в исследовании проблемы отчуждения учащихся от школы // Школа будущего. 2015. № 5. С. 116–122. URL: https://schoolfut.ru/article/2015-5_116/ (дата обращения: 12.07.2024).
18. Гембель Т.П., Гутник И.Ю., Королькова А.Ю. Педагогическое сопровождение предметного и профессионального самоопределения учеников методом «Процесс-фолио» // Химия в школе. 2015. № 9. С. 12–17. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=24951575> (дата обращения: 12.07.2024).
19. Гутник И.Ю., Корытник Е.Ю. Профайл школьной неуспешности // Трансформация общего образования: персонифицированное обучение. СПб.: Рос. гос. пед. ун-т им. А.И. Герцена, 2023. С. 151–157.
20. Масгутова С.К. Основные проблемы подросткового возраста в контексте школьной психологической службы: автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 1988. 21 с.
21. Психологические проблемы российских подростков (1993–2013 гг.) / под ред. Л.А. Регуш. СПб.: Изд-во ЭЛВИ-ПРИНТ, 2017. 298 с.

References

1. Sobkin V.S., Rodionova K.E. Uchashchiesya i uchitelya o zadachah i tselyakh shkol'nogo obrazovaniya [Students' and teachers' views on the goals and purposes of school education]. *Natsional'nyy psikhologicheskii zhurnal – National Psychological Journal*, 2018, no. 4, pp. 109–122 (in Russian). doi: 10.11621/npj.2018.0410
2. Fil T.A. Fasilitatsiya v pedagogicheskoy deyatelnosti [Facilitation in pedagogical activity]. *Psikhologiya i pedagogika: metodika i problemy prakticheskogo primeneniya – Psychology and pedagogy: methodology and problems of practical application*, 2013, no. 32, pp. 71–75 (in Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20696788> (accessed 23 June 2024).
3. Adolf V.A. Podgotovka pedagoga k rabote po lichnostnomu samoopredeleniyu starsheklassnikov [Preparing Teachers to Work with Senior High School Students on their Personal Self-Determination]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Akmeologiya obrazovaniya. Psihologiya razvitiya – Izvestiya of Saratov University. Educational Acmeology. Developmental Psychology*, 2016, vol. 5, iss. 1, pp. 82–85 (in Russian). doi: 10.18500/2304-9790-2016-5-1-82-85
4. Gutnik I.Yu. Formiruyushcheye diagnostirovaniye samoopredeleniya shkol'nika v deyatelnosti pedagoga [Formative diagnostics of a student's self-determination in the activity of a teacher]. *Nauchnoye mneniye – Scientific opinion*, 2023, no. 11, pp. 60–67 (in Russian). doi: 10.25807/22224378_2023_11_60
5. Bogdanovskaya I.M., Gutnik I.Yu., Koroleva N.N. et al. *Podderzhka uchenika v obrazovanii* [Student support in education]. Book 2. Saint Petersburg, A. I. Herzen Russian State Pedagogical University Publ., 2021. 192 p. (in Russian).

6. Gutnik I.Yu. Estestvennonauchnyy, gumanitarnyy i biparadigmal'nyy podkhody k pedagogicheskoy diagnostike [Natural sciences, humanities and biparadigmalny approaches to educational diagnosis]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta – The Herald of Chelyabinsk State Pedagogical University*, 2013, no. 11, pp. 130–139 (in Russian). URL: <http://vestnik-cspu.ru/ru/articles> (accessed 23 June 2024).
7. Aleksandrova E.A. Pedagogicheskaya podderzhka kak kul'turno-pedagogicheskaya praktika: istoriya ponyatiya, taktiki i strategii [Educational support as a cultural and educational practice: history of concepts, tactics and strategies]. *Izvestiya RGPU im. A.I. Gertsena – Izvestia: Herzen University Journal of Humanities & Sciences*. 2023, no. 210, pp. 117–123 (in Russian). URL: <https://www.doi.org/10.33910/1992-6464-2023-210-117-123> (accessed 17 July 2024).
8. Gazman O.S. Pedagogicheskaya podderzhka detey v obrazovanii kak innovatsionnaya problema [Pedagogical support of children in education as an innovative problem]. *Novye tsennosti obrazovaniya: desyat' kontseptsiy i esse* [New Values of Education: Ten Concepts and essays]. Moscow, Innovator Publ., 1995. Vol. 3. Pp. 58–63 (in Russian).
9. Safin V.F., Nurlygayanov I.N. *Psikhologiya samoopredeleniya i samootsenki lichnosti* [Psychology of self-determination and self-esteem]. Ufa, Vagant Publ., 2008. 188 p. (in Russian).
10. Gutnik I.Yu. *Pedagogicheskaya diagnostika samoopredeleniya uchenika v professional'noy deyatel'nosti pedagoga osnovnoy shkoly: spetsial'nost'*. Dis. dokt. ped. nauk [Pedagogical diagnostics of student's self-determination in the professional activity of a primary school teacher. Diss. ... doct. of ped. sci.]. Sankt-Peterburg, 2023. 356 p. (in Russian).
11. Bozhovich L.I. Formirovaniye lichnosti v starshem shkol'nom vozraste [Personality formation in high school age]. *Lichnost' i eye formirovaniye v detskom vozraste* [Personality and its formation in childhood]. St. Petersburg, Piter Publ., 2008. Pp. 275–310 (in Russian).
12. Ermolaeva M.V., Lubovskiy D.V., Silaeva L.V. Problema lichnostnogo samoopredeleniya v trudakh L.I. Bozhovich i eye razvitiye s pozitsiy sub'ektnogo podkhoda [The Problem of Personal Self-Determination in L.I. Bozhovich's Works and its Development from the Viewpoint of the Subject-Centered Approach]. *Psikhologo-pedagogicheskiye issledovaniya – Psychological-Educational Studies*, 2018, vol. 10, no. 3, pp. 148–159 (in Russian). doi: 10.17759/psyedu.2018100313
13. Gutnik I.Yu., Gembel' T.P., Dmitrieva Yu.I. Analiz opyta proektirovaniya struktury refleksivnoy sessii [Analysis of the experience of designing the structure of a reflective session]. *Kazanskiy pedagogicheskiy zhurnal – Kazan Pedagogical Journal*, 2022, no. 2(151), pp. 163–171 (in Russian). doi: 10.51379/KPJ.2022.152.2.023
14. Gutnik I.Yu., Baskin Yu.G. Vozmozhnosti pedagogicheskoy diagnostiki v obespechenii kachestva obrazovaniya [The possibilities of pedagogical diagnostics in ensuring the quality of education]. *Problemy upravleniya riskami v tekhnosfere: Nauchno-analiticheskiy zhurnal – Problems of Risk Management in the Technosphere: Scientific and Analytical Journal*, 2013, no. 1(25), pp. 158–162 (in Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19051099>
15. *Elektronnyy uchebno-metodicheskiy kompleks dlya organizatsii podderzhki samoopredeleniya shkol'nikov «Diagnosticheskaya shkola»* [Electronic educational and methodological complex for the organization of support for self-determination of schoolchildren "Diagnostic school"] (in Russian). URL: <http://dsh.shkola-197.rf/> (accessed 28 July 2024).
16. *Elektronnyy obrazovatel'nyy kompleks "Refleksivnaya shkola"* [Electronic educational complex "Reflexive school"] (in Russian). URL: <https://reflekschool.ru/> (accessed 28 July 2024).
17. Gutnik I.Yu. Metody intuitivnoy pedagogicheskoy diagnostiki v issledovanii problemy otchuzhdeniya uchashchikhsya ot shkoly [Methods intuitive pedagogical diagnostics in the study of the problem of exclusion of students from school]. *Shkola budushchego – School of the Future*, 2015, no. 5, pp. 116–122 (in Russian). URL: https://schoolfut.ru/article/2015-5_116/ (accessed 12 July 2024).
18. Gutnik I.Yu., Gembel' T.P., Korol'kova A.Y. Pedagogicheskoye soprovozhdeniye predmetnogo i professional'nogo samoopredeleniya uchenikov metodom "Protsess-folio" [Pedagogical support of students' subject and professional self-determination by the "Process-folio" method]. *Khimiya v shkole – Chemistry at school*, 2015, no. 9, pp. 12–17 (in Russian). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=24951575> (accessed 12 July 2024).
19. Gutnik I.Yu., Korytnik E.Yu. Profayl shkol'noy neuspeshnosti [Profile of school failure]. *Transformatsiya obshchego obrazovaniya: personifitsirovannoye obucheniye* [Transformation of general education: personalized learning]. Saint Petersburg, A.I. Herzen Russian State Pedagogical University Publ., 2023. Pp. 151–157 (in Russian).

20. Masgutova S.K. *Osnovnye problemy podrostkovogo vozrasta v kontekste shkol'noy psikhologicheskoy sluzhby. Avtoref. dis. kand. psikhol. nauk* [The main problems of adolescence in the context of school psychological services. Abstract of thesis cand. psy. sci.]. Moscow, 1988. 21 p. (in Russian).
21. *Psikhologicheskiye problemy rossiyskikh podrostkov (1993–2013 gg.)* [Psychological problems of Russian adolescents (1993–2013)]. Ed. L.A. Regush. Saint Petersburg, ALVI-PRINT Publ., 2017. 298 p. (in Russian).

Информация об авторах

Гутник И.Ю., доктор педагогических наук, доцент, Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена (Набережная реки Мойки, 48, Санкт-Петербург, Россия, 191186).

E-mail: iragutnik@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3371-5275>

SPIN-код: 5223-9369

Author ID: 307051

Алексеева Е.В., кандидат психологических наук, доцент, Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена (Набережная реки Мойки, 48, Санкт-Петербург, Россия, 191186).

E-mail: al-lev@mail.ru

SPIN-код: 257460/4773-7712

ORCID: <https://orcid.org/000-0002-2153-3012>

Web of Science Researcher ID: AAF-5393-2019

Scopus Author ID: 57398160600

Information about the authors

Gutnik I.Yu., Doctor of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Herzen State Pedagogical University of Russia (Naberezhnaya reki Moiki, 48, Saint Petersburg, Russian Federation, 191186).

E-mail: iragutnik@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3371-5275>

SPIN-code: 5223-9369

Author ID: 307051

Alekseeva E.V., Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Herzen State Pedagogical University of Russia (Naberezhnaya reki Moiki, 48, Saint Petersburg, Russian Federation, 191186).

E-mail: al-lev@mail.ru

SPIN-code: 257460/4773-7712

ORCID: <https://orcid.org/000-0002-2153-3012>

Web of Science Researcher ID: AAF-5393-2019

Scopus Author ID: 57398160600

Статья поступила в редакцию 30.07.2024; принята к публикации 03.03.2025

The article was submitted 30.07.2024; accepted for publication 03.03.2025