

Научная статья

УДК 159.923

<https://doi.org/10.23951/2307-6127-2025-3-130-141>

Интегральная индивидуальность как научная теория

Леонид Яковлевич Дорфман

Пермский государственный институт культуры, Пермь, Россия, dorfman07@yandex.ru

Аннотация

Впервые подвергается анализу интегральная индивидуальность как научная теория, которую создал В.С. Мерлин. Он показал, что существует множество разнородных по происхождению индивидуальных свойств. Они варьируют в широком диапазоне от биохимических до социально-психологических. Их изучение носит разрозненный характер, а общность остается, как правило, вне поля исследовательского внимания. В.С. Мерлин принял факты о множестве и разнообразии индивидуальных свойств. При этом была предпринята успешная попытка преодолеть их разобщенность, обратившись к понятию интеграции. Во-первых, в добавление к представлениям об индивидуальных свойствах вводилось объединяющее их понятие индивидуальности. Во-вторых, состав индивидуальных свойств дополнялся исследованиями их взаимосвязей. В-третьих, развивался взгляд на индивидуальность как структуру. С этих позиций главной была гипотеза о том, что, несмотря на разнородность, индивидуальные свойства могут сосуществовать и функционировать совместно. Научная задача заключалась в том, чтобы проверить эту гипотезу, исследуя интеграцию индивидуальности. Теория В.С. Мерлина позволяла решать эту задачу, опираясь на понятия уровней, полиморфизма, опосредования, типов детерминации. В результате было установлено, что свойства индивидуальности распределяются по уровням. Связь свойств на отдельных уровнях управляется каузальным типом детерминации. Между разноуровневыми индивидуальными свойствами возникают полиморфные связи, которые управляются телеологическим типом детерминации. Полиморфные связи могут изменяться под влиянием опосредующих звеньев. Так появилась теория интегральной индивидуальности. Она стала основой нового научного направления, которое в известной степени расширило область исследований личности в общей психологии и индивидуальных различий в дифференциальной психофизиологии. Намечена перспектива дальнейшего развития теории интегральной индивидуальности, возможности ее применения в области практики и прикладных исследований. В заключение подводятся итоги работы.

Ключевые слова: интегральная индивидуальность, научная теория, связь, уровни, полиморфизм, опосредование, каузальный и телеологический типы детерминации

Для цитирования: Дорфман Л.Я. Интегральная индивидуальность как научная теория // Научно-педагогическое обозрение. Pedagogical Review. 2025. Вып. 3 (61). С. 130–141. <https://doi.org/10.23951/2307-6127-2025-3-130-141>

Original article

Integral individuality as a scientific theory

Leonid Ya. Dorfman

Perm State Institute of Culture, Perm, Russian Federation, dorfman07@yandex.ru

Abstract

Merlin considered integral individuality as scientific theory. He showed there were many traits with diverse origins. They varied from biochemical to socio-psychological. But their commonality was outside the focus. Merlin based his theory on new criteria. He accepted diversity and plurality of traits. At the same time, he attempted to overcome disunity by integrating them. First, “individuality” reveals unity of traits. Second, connections between traits complement their composition. Third,

structure adds to composition. From this view, individual traits can coexist and function together despite diversity. The goal is to test this by integrating traits. Merlin's approach allows solving this issue. Initial concepts are levels, polymorphism, mediation, and types of regularities. As a result, traits emerge across levels. Causal regularities manage connections within levels. Teleological regularities manage between-level connections. Polymorphic connections can change under mediation. All of this is a basis of the theory of integral individuality. It forms foundation for new field expanding personality and individual differences research. Paper outlines progress of Merlin's theory and implications for practice. To summarize, Merlin's theory brings a brief look.

Keywords: *integral individuality, scientific, theory, connections, levels, polymorphisms mediation, causal and teleological regularities*

For citation: Dorfman L.Ya. Integral'naya individual'nost' kak nauchnaya teoriya [Integral individuality as a scientific theory]. *Nauchno-pedagogicheskoye obozreniye – Pedagogical Review*, 2025, vol. 3 (61), pp. 130–141. <https://doi.org/10.23951/2307-6127-2025-3-130-141>

Имя Вольфа Соломоновича Мерлина (1898–1982) широко известно в российской (советской) психологической науке. Он внес большой вклад в ее развитие, поставив и разрешив ряд крупных проблем. Венцом научного творчества ученого стала теория интегральной индивидуальности [1]. Она получила известность и признание в отечественной психологической науке [2–7], а также стала известной в зарубежной психологии [8, 9].

Теория Мерлина подвергалась изучению, анализу, осмыслению многократно [10–17]. Вместе с тем взгляд на интегральную индивидуальность как научную теорию оказался наименее осмысленным. В статье данный взгляд обосновывается, и с этих позиций теория интегральной индивидуальности подвергается анализу.

В.С. Мерлин показал, что существует множество разнородных по происхождению индивидуальных свойств. Они варьируют в широком диапазоне от биохимических до социально-психологических, но их изучение носит разрозненный характер, а общность остается, как правило, вне поля исследовательского внимания. Мерлин построил свою теорию на новых основаниях. Центром внимания ученого стала идея единства человека [18].

Исследователь принял факты о множестве и разнообразии индивидуальных свойств. Вместе с тем он предпринял успешную попытку преодолеть их разобщенность, обратившись к понятию интеграции. Во-первых, в добавление к представлениям об индивидуальных свойствах вводилось объединяющее их понятие индивидуальности. Во-вторых, состав индивидуальных свойств дополнялся исследованиями их взаимосвязей. В-третьих, развивался взгляд на индивидуальность как структуру. С этих позиций главной была гипотеза о том, что, несмотря на разнородность, индивидуальные свойства могут сосуществовать и функционировать совместно. Научная задача заключалась в том, чтобы проверить эту гипотезу, исследуя интеграцию индивидуальности. Теория Мерлина позволяла решать эту задачу, опираясь на понятия уровней, полиморфизма, опосредования, типов детерминации.

В статье предпринята попытка подвергнуть анализу теорию интегральной индивидуальности как научной теории.

Статус научной теории

Представления В.С. Мерлина об интегральной индивидуальности имеют статус научной теории. В философии отмечаются такие признаки научной теории: ее ограничения и отличия от других теорий, решаемая проблема и постановка вопросов, требующих изучения, указания на исходные посылы и выведение из них следствий в виде гипотез и задач исследования. Научная теория описывает и дает объяснения изучаемому явлению, отличные от объяснений других теорий, выдвигает положения, которые отличаются новизной, имеют теоретическое и практическое значение, подвергает их эмпирической верификации, делает предсказания результатов исследования, обладает перспективой развития [19, 20].

В таком контексте теория интегральной индивидуальности (ТИИ) является научной теорией и существенно отличается от других теорий (концепций). Как научная теория, ТИИ обладает важными особенностями:

1) имеет четкие границы, отделяющие ее от смежных теорий. Исследует индивидуальность, ее свойства и их взаимосвязи. Впервые совместно изучаются индивидуальные свойства в диапазоне от биохимических до социально-исторических;

2) обращает внимание на нерешенные проблемы, устраняет противоречия, сдерживающие изучение индивидуальности. Прежде всего поднимается проблема преодоления разобщенности индивидуальных свойств;

3) имеет предысторию и формулирует исходные посыпки. В первую очередь системный подход является опорой ТИИ;

4) представляет собой структурную теорию;

5) обозначаются и решаются задачи, которые находятся вне поля внимания других структурных теорий;

6) выдвигает понятие уровней, изучает связи индивидуальных свойств по отдельным уровням и между уровнями;

7) выделяет каузальный и телеологический типы детерминации индивидуальных свойств. Другие структурные теории учитывают только каузальный тип детерминации;

8) уделяется значительное внимание полиморфизму. Он возникает между разноуровневыми индивидуальными свойствами и служит основой их объединения;

9) исследуются понятия опосредования и опосредующих звеньев. Они включаются в полиморфные связи, изменяют их, и на этой основе совершается интеграция индивидуальности;

10) обладает потенциалом для дальнейшего развития;

11) научно обосновывает большую роль индивидуальности человека в обществе, практической деятельности, индивидуальность изучается в прикладных целях.

ТИИ отделяется от смежных теорий. Так, существует водораздел между ТИИ и теоретическими построениями Б.Г. Ананьева и Э.А. Голубевой. Б.Г. Ананьев [21] применял идею комплексности к индивидуальности и рассматривал ее в виде уникального сочетания свойств человека как индивида (в значении наследственно обусловленных свойств), личности и субъекта. В роли структурообразующих свойств индивидуальности Э.А. Голубева [4] выделяла эмоциональность, активность, саморегуляцию и побуждения. Опять-таки применялся скорее комплексный, чем системный подход.

Интегральность, по В.С. Мерлину [1], это иное и большее, чем только комплексирование. Последнее представляет собой объединение и сочетание свойств, но их взаимосвязи не устанавливаются. Интегральность же распространяется и на состав, и на структуру (взаимосвязи) свойств индивидуальности. Структурный подход объединяет индивидуальные свойства и их связи в интегральную индивидуальность.

В ТИИ индивидуальные свойства выступают как далее неделимые элементы, хотя они имеют многомерные показатели. Индивидуальные свойства рассматриваются как относительно устойчивые на протяжении определенного времени и относительно тождественные при разных их взаимоотношениях. В других концепциях структурного подхода элементы понимаются как очень динамичные. Это процессы или функции, виды активности, деятельности. Одни элементы непрерывно трансформируются в другие. Поэтому полное разграничение элементов не всегда возможно. Другое отличие ТИИ от иных структурных теорий заключается в том, что она имеет дело с множеством индивидуальных свойств, которые распределяются между разного порядка уровнями интегральной индивидуальности.

Еще одно отличие ТИИ от других структурных теорий заключается в том, как соотносятся уровни. В теории функциональных систем П.К. Анохина [22] свойства разных уровней рассматриваются в виде части и целого. В виде части и целого Б.Г. Ананьев [21] рассматривал психическую функцию, психический процесс, систему психических процессов, сознание в целом и т. д. В ТИИ уровни сосуществуют не по принципу отношения части в целом, единицы в частях, элементов в единицах. В ТИИ одни уровни не входят в состав других уровней, как в матрешке. Они структурируются по другому критерию, а именно как «часть» и «часть». Этот взгляд продиктован тем, что уровни интегральной индивидуальности имеют собственные закономерности. Они не сводятся друг к другу и не возникают друг из друга, а существуют раздельно. В то же время они интегрируются благодаря много-многозначным (полиморфным) связям.

ТИИ развивалась также по другим линиям, например, метаиндивидуальности и интраиндивидуальности, стилей и онтогенеза [14, 23]. В этой статье их анализ опускается.

Общая характеристика и задачи ТИИ

ТИИ относится к классу теорий, которые носят дедуктивный характер, является теоретико-эмпирической, отличается от априорных теорий. Она создавалась и развивалась с позиций одного из направлений общей теории систем.

Интегративный подход встраивается в системный подход и является одним из его направлений. Интегративная тенденция не исключает дифференцирующую тенденцию в психологическом познании. Скорее, они дополнительные. Вместе с тем если вторая ориентируется на поиск различий, первая, напротив, занимается поиском общего у разных по происхождению индивидуальных свойств [1, 24–26].

Применение системного подхода к ТИИ приводит к тому, что у свойств индивидуальности обнаруживаются многокачественность, строение по уровням, многомерность. Многокачественность возникает из-за множества индивидуальных свойств разной природы. Распределяются индивидуальные свойства по уровням с учетом их происхождения. К одному уровню относятся свойства, имеющие сходную природу, к разным уровням – свойства разной природы. Индивидуальные свойства и дифференцируются (по отдельным уровням), и интегрируются (объединяя уровни). Многомерность индивидуальности выражается в том, что она занимает несколько позиций: действующего лица и восприятия (оценок) людьми. Первая позиция описывается понятием интраиндивидуальности, вторая – понятием метаиндивидуальности. Интраиндивидуальность и метаиндивидуальность образуют разные измерения интегральной индивидуальности, они взаимосвязаны.

ТИИ ставит две основные задачи: 1) оценить, какие индивидуальные свойства относятся к одному и тому же уровню, а какие относятся к другим уровням; 2) установить, существуют ли между индивидуальными свойствами разных уровней опосредующие звенья. Их изменчивость как и возможность изменять связи между разноуровневыми свойствами подвергается тестированию.

Предпосылки

В.С. Мерлин опирался на естественно-научную традицию в психологии. Она идет от И.М. Сеченова и И.П. Павлова, заложивших основы объективного изучения психических явлений [27]. Теоретические конструкторы создаются не только логически, но и с привлечением, как правило, эмпирических свидетельств [28]. После Сеченова и Павлова естественно-научную традицию продолжили Бехтерев, Лазурский, Басов [29–31].

На ТИИ оказала большое влияние общая теория систем. Четыре системных положения прежде всего легли в основу ТИИ. Во-первых, Мерлин исходил из того, что системный подход ведет к междисциплинарному взгляду на индивидуальность. Ее следует изучать не только в рамках общей психологии, а также физиологии и психофизиологии, социальной психологии и социологии.

Во-вторых, это положение о структурных уровнях в концепции Брауна – Селларса (1917). Главным было положение об организации жизни по уровням. Они подчиняются разным закономерностям, относительно самостоятельны и не выводятся друг из друга [32].

В-третьих, это положение о живых системах, способных к саморегуляции и самоактуализации. Л. фон Бергаланфи [33, 34] полагал, что системы обладают внутренними источниками активности [35–37]. Вначале В.С. Мерлин [38] экстраполировал эти идеи на личность и взаимную связь ее свойств. Затем эти представления были перенесены на интегральную индивидуальность.

В-четвертых, это положения Л. фон Бергаланфи [33, 34] о телеологической детерминации и полиморфизме. Б.С. Украинцев [39] изучал телеологическую детерминацию, а В.С. Тютин [18, 37, 40] обозначил проблему полиморфизма.

Хотя И.С. Мерлин [1] исходил из общей теории живых систем, способных к саморегуляции и самоактуализации, он отличал свой подход от общей теории систем Л. фон Бергаланфи [33, 34] в ее первоначальном понимании как всеобщей теории и от кибернетического понимания большой системы с позиций У.Р. Эшби [41, 42]. В.С. Мерлин [38] отмечал, что личность характеризует человека как субъекта, активно преобразующего действительность, поэтому система ее психических свойств предполагает саморегуляцию. Отличие ТИИ от общей теории живых систем возникало по

предмету, критериям выделения уровней, постановке проблемы интеграции разноуровневых индивидуальных свойств, по дополнениям теоретических понятий полиморфизма и опосредования их эмпирическими исследованиями.

Понятие индивидуальности

Во времена, когда В.С. Мерлин развивал свои идеи, понятие индивидуальности было необычным, а то и неизвестным для советской психологической науки. В ней правили бал, с одной стороны, понятие личности (в общей психологии), а с другой – индивидуальные различия, касающиеся отдельных свойств человека (в дифференциальной психофизиологии). Пожалуй, одним из немногих исключений был Б.Г. Ананьев [21], который тоже ставил проблему индивидуальности. Но понятие индивидуальности исследует ТИИ В.С. Мерлина, причем иначе, чем Б.Г. Ананьев [21].

Понятие индивидуальности проникало в психологию постепенно: вначале индивидуальное как особенность индивида, затем индивидуально-своеобразное как сторона личности. Далее появляются представления об индивидуальности личности, и, наконец, возникло понятие интегральной индивидуальности, которое коснулось и свойств личности, и свойств индивида. С тех пор понятие индивидуальности прочно вошло в обиход отечественной психологической науки, а понятие индивидуальности личности стало прототипом интегральной индивидуальности.

В.С. Мерлин противопоставил понятие индивидуальности отдельным индивидуальным свойствам. Понятие индивидуальности предполагало целостное изучение человека. Этот подход находился в согласии с секулярной тенденцией, которая наметилась в современной науке. Подчеркивалась важная роль целостного, интегрального, междисциплинарного исследования человека. В советской науке эта тенденция впервые проявилась в школе Б.Г. Ананьева [21]. Мерлин тоже ориентировался на секулярный тренд.

Уровни

Согласно В.С. Мерлину [1], уровни свойств интегральной индивидуальности понимаются двояким образом. С одной стороны, они существуют раздельно и не подчиняются друг другу. С другой стороны, они существуют совместно и интегрируются. Уровни являются устоявшимися и статичными, а отношения между свойствами разных уровней обладают динамикой и гибкостью, так как много-многозначные связи изменяются под влиянием опосредующих звеньев. Противоречия здесь нет, потому что раздельный и совместный режимы уровней возникают по разным основаниям. Они не пересекаются и не создают ситуации, при которых действия одних режимов исключают действия других режимов.

Раздельный режим уровней устанавливается по нескольким критериям: ступеням развития материи (филогенеза), особенностям связей свойств на отдельных уровнях и между уровнями.

Мерлин выделяет ступени эволюции, которые попадают в поле внимания прежде всего таких научных дисциплин, как биохимия, физиология, психология. Более того, биохимические свойства сохраняют свои особенности, несмотря на физиологические свойства. Физиологические свойства сохраняют свои особенности, несмотря на психологические свойства. У современного человека эти ступени филогенеза превращаются в уровни и функционируют одновременно. Уровни качественно разнородны, поэтому они рассматриваются раздельно.

Уровни отличаются также классами закономерностей. Они не выводятся и не сводятся друг к другу. Уровни автономны и функционируют относительно независимо друг от друга. На каждом уровне возникают однозначные связи между индивидуальными свойствами.

Совместный режим индивидуальных свойств разных уровней выражается в том, что они сосуществуют и как бы дополняют друг друга. Свойства одних уровней не редуцируются к свойствам других уровней. Наоборот, они остаются в пределах собственных границ и продолжают существовать раздельно. Совместно же они существуют благодаря много-многозначным связям. Полиморфизм и представляет собой тот способ связей, который создает предпосылки для интеграции разноуровневых индивидуальных свойств.

В своей последней работе В.С. Мерлин [1] включает в уровни несколько систем индивидуальных свойств и их подсистем:

- систему индивидуальных свойств организма – ее подсистемами являются биохимические, общесоматические, нейродинамические свойства;
- систему индивидуальных психических свойств организма – ее подсистемами являются психодинамические свойства, психические свойства личности;
- систему индивидуальных социально-психологических свойств – ее подсистемами являются социальные роли в социальной группе, социальные роли в социально-исторических общностях.

Полиморфизм

В.С. Мерлин [1] рассматривал полиморфизм как выражение телеологической детерминации и в то же время как фактор, который переводит уровни в интеграцию индивидуальности. В русле общей теории систем суть полиморфизма выражается в том, что одна и та же система может принимать несколько форм. Удержание системы в разнообразии форм ее существования – основной результат процессов полиморфизации.

Каузальный и телеологический типы детерминации определяют совместно характер связей свойств индивидуальности, но по-разному. Каузальный тип действует на отдельных уровнях интегральной индивидуальности. Между свойствами одного уровня интегральной индивидуальности имеются однозначные (или одно-многозначные) связи.

Телеологический тип детерминации управляет полиморфными связями между разноуровневыми индивидуальными свойствами. Полиморфизм обеспечивает интеграцию разноуровневых индивидуальных свойств.

В.С. Мерлин [1] отмечает способ измерения однозначных и много-многозначных связей. В частности, он предлагает использовать эксплораторный факторный анализ без ротации факторов. Ротация факторов опускается для того, чтобы не создавать «простую» структуру. Тогда рассматриваются два случая. Случай первый. Несколько переменных со значимыми нагрузками входят только в один фактор. Тогда между этими переменными, а также между этими переменными и фактором, в который они входят, возникают однозначные связи. Случай второй. Несколько переменных со значимыми нагрузками входят в несколько факторов. Тогда между этими переменными, а также между этими переменными и факторами, в которые они входят, возникают много-многозначные связи.

Опосредование

В общем виде опосредование – это отношения между двумя явлениями, на которые влияет третье явление. В результате возникает новая система отношений. В.П. Кузьмин [43] обозначил третье качество как системообразующее, поскольку оно приводит к изменению системы. В известном смысле опосредование представляет собой одно из решений, преодолевающих постулат непосредственности, распространенный в зарубежной психологии [44].

Одна из задач интегрального исследования индивидуальности заключается в установлении опосредующих звеньев и оценке их влияний на много-многозначные связи. Основным опосредующим звеном является стиль деятельности. Эту функцию выполняют также индивидуальный стиль активности [45], стиль общения, опыт, выборы, социальный и социометрический статус, ответственность, ценностно-ориентационное единство, ценностные ориентации [1, 29, 46].

Таким образом, ТИИ раскрывает строение и структуру индивидуальности. Ее интеграция распространяется на связи свойств отдельных уровней индивидуальности, на связи свойств между уровнями. В результате удалось установить единство дифференциации и интеграции, телеологического и каузального типов детерминации, гибкости много-многозначных и жесткости однозначных связей [14].

Перспектива дальнейшего развития

Перспективы развития ТИИ на нынешнем этапе можно рассматривать в направлении ее расширения. ТИИ может расширяться за счет привлечения к ней идей других теорий. Эта перспектива предполагает переход к кросстеоретическим исследованиям, пусть даже они имеют определенные ограничения.

Решая задачу расширения, ТИИ можно рассматривать не только следуя критерию уровней (по «вертикали»), но и отношений с внешним миром, с конструктами, которые эти отношения обеспечивают (по «горизонтали»). Возникает новая перспектива. Она предполагает концептуальный поворот от системного [1] к полисистемному [25, 47] исследованию, в простейшем случае – к изучению двойных систем [17], ведет к представлениям о метаиндивидуальном мире [14, 25].

Полиморфизм обладает большим эвристическим потенциалом. Он открывает перспективу дальнейшего теоретического осмысления и эмпирического тестирования положений ТИИ. Представления о полиморфизме можно расширять, в частности, в области изомерии [13, 14, 48].

Намечается также холономный путь расширения ТИИ [16]. Некоторые идеи холона могут дать толчок для возникновения новых идей. Одна из них заключается в том, что холон рассматривается как теория-донор, а ТИИ – как гибрид, возникающий в результате модификации интегральной индивидуальности под влиянием идей холона. Тогда природа интегральной индивидуальности расширяется благодаря совмещению ее идей с идеями холона.

В.С. Мерлин создавал интегральную индивидуальность как научную теорию. Она опередила вызовы времени, внесла крупный вклад в развитие отечественной психологии, стала основой нового научного направления – исследований интегральной индивидуальности человека.

Основными понятиями ТИИ являются индивидуальность, интегральная индивидуальность, интеграция ее свойств с опорой на уровни, типы детерминации, полиморфизм, опосредование. ТИИ имеет большое значение, поскольку предлагает вариант решения научной задачи о том, что собой представляет индивидуальность человека, как она устроена и функционирует. ТИИ преодолевает разрозненные исследования индивидуальных свойств и утверждает единство индивидуальности человека.

ТИИ служит важным научным основанием применения индивидуального подхода в области практики и прикладных исследований. В частности, актуальным является антропоцентрический подход в образовании.

ТИИ В.С. Мерлина является сильной теорией с прочными исходными основаниями, оригинальным решением поставленных задач, перспективами развития. Она служит основой прикладных исследований, обеспечивает сопровождение педагогической практики как и многих других видов практической деятельности человека. ТИИ стала неотъемлемой составной частью теоретического багажа отечественной психологической науки.

Список источников

1. Мерлин В.С. Очерк интегрального исследования индивидуальности. М.: Педагогика, 1986. 256 с.
2. Абульханова К.А. Развитие психологии в системе комплексного человекознания. Ч. 1. М.: Ин-т психологии РАН, 2012. 828 с.
3. Асмолов А.Г. Ценность каждого: аксиомы теории интегральной индивидуальности Вольфа Мерлина // Психологические конфликты в образовательной среде: междисциплинарный подход (XXXVIII Мерлинские чтения): Всерос. науч.-практ. конф., посвященная 125-летию со дня рождения В.С. Мерлина (Пермь, 28–29 сентября 2023 г.). Пермь: ПГПУ, 2023 (Доклад).
4. Голубева Э.А. Способности. Личность. Индивидуальность. Дубна: Феникс+, 2005. 511 с.
5. Леонтьев Д.А. Новые ориентиры понимания личности в психологии: от необходимого к возможному // Личностный потенциал: структура и диагностика / под ред. Д.А. Леонтьева. М.: Смысл, 2011. С. 12–41.
6. Русалов В.М. Темперамент в структуре индивидуальности человека. Дифференциально-психофизиологические и психологические исследования. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2012. 528 с.
7. Толочек В.А. Психология труда. 3-е изд. СПб.: Питер, 2020. 480 с.
8. Dorfman L. Meta-individual world // *Studia Psychologica*, 1995. Vol. 37 (4). P. 279–286.
9. Dorfman L.Ya. Volf Merlin's theory of integral individuality // *Trends and issues in theoretical psychology* / eds. I. Lubek, R. van Hezewijk, G. Pheterson, Ch. Tolman. New York, 1995. P. 158–163.
10. Васюра С.А. Научные школы отечественной психологии: краткий обзор. Ижевск: Издат. центр «Удмуртский университет», 2017. 180 с.
11. Воронова Е.Ю. Пермская научная психологическая школа: история и современность. Пермь: ПГПУ, 2008. 140 с.

12. Вяткин Б.А. Пермская психологическая школа в научно-образовательном пространстве России: историческая хроника. Пермь: ПГГПУ, 2022. 16 с.
13. Вяткин Б.А., Дорфман Л.Я. Теория интегральной индивидуальности В.С. Мерлина: история и современность // Образование и наука. 2017. Т. 19, № 2. С. 145–160. doi: 10.17853/1994-5639-2017-2-145-160
14. Вяткин Б.А., Дорфман Л.Я. Системная интеграция индивидуальности человека. М.: Ин-т психологии РАН, 2018. 176 с.
15. Вяткин Б.А., Дорфман Л.Я., Калугин А.Ю. Жизнь и научное творчество В.С. Мерлина // Психологический журнал. 2023. Т. 44, № 1. С. 91–100.
16. Дорфман Л.Я. Холономная перспектива развития теории интегральной индивидуальности // Вопросы психологии. 2023. № 5. С. 16–25.
17. Дорфман Л.Я. Развитие и обогащение теории интегральной индивидуальности // Гуманитарные исследования. Психология и педагогика. 2024. № 19. С. 69–81. doi: 10.24412/2712-827X-2024-19-69-81
18. Проблема связей и отношений в материалистической диалектике / ред. В.С. Тюхтин. М.: Наука, 1990. 288 с.
19. Степин В.С. К проблеме структуры и генезиса научной теории // Философия. Методология. Наука / отв. ред. В.А. Лекторский. М.: Наука, 1972. С. 158–185.
20. Степин В.С. Наука и философия // Свободная мысль. 2010. № 8. С. 58–75.
21. Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания. СПб.: Питер, 2018. 288 с.
22. Анохин П.К. Идеи и факты в разработке теории функциональных систем // Психологический журнал, 1984. Т. 5. С. 107–118.
23. Дорфман Л.Я. Методологический анализ теории интегральной индивидуальности В.С. Мерлина // Методология и история психологии. 2008. Т. 3, № 3. С. 106–121.
24. Вяткин Б.А., Щукин М.Р. Об интеграции теорий и подходов к целостному познанию человека // Вестник Удмуртского университета. 2016. Т. 26, № 2. С. 47–57.
25. Дорфман Л.Я. Каузальный плюрализм и холизм в концепции метаиндивидуального мира // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2016. Т. 13, № 1. С. 98–136.
26. Сергиенко Е.А. Системно-субъектный подход: обоснование и перспектива // Психологический журнал. 2011. Т. 32, № 1. С. 120–132.
27. Барабанщиков В.А. Естественно-научный подход в современной психологии. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2014. 880 с.
28. Дорфман Л.Я. Эмпирическая парадигма в психологической науке // Парадигмы в психологии: науковедческий анализ / отв. ред. А.Л. Журавлев, Т.В. Корнилова, А.В. Юревич. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2012. С. 335–379.
29. Вяткин Б.А. Лекции по психологии интегральной индивидуальности человека. М.: Изд-во Москов. психолого-социального ин-та; Воронеж: Модэк, 2007. 347 с.
30. Левченко Е.В. История и теория психологии отношений. СПб.: Алетейя, 2003. 309 с.
31. Мерлин В.С. Психологические воззрения М.Я. Басова // Басов М.Я. Избранные психологические произведения. М.: Педагогика, 1975. С. 5–25.
32. Кремянский В.И. Очерк теории «интегративных уровней» // Проблемы методологии системного исследования / ред. И.В. Блауберг, В.Н. Садовский, Э.Г. Юдин. М.: Мысль, 1970. С. 385–410.
33. Берталанфи фон Л. Общая теория систем – критический обзор // Исследования по общей теории систем / под ред. В.Н. Садовского, Э.Г. Юдина. М.: Прогресс, 1969. С. 23–82.
34. Bertalanfy von L. General system theory. Foundations, development, applications. New York: George Braziller Inc., 1972. 289 p.
35. Дорфман Л.Я., Калугин А.Ю. Индивидуально-интеллектуальные интеграции человека. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2021. 277 с.
36. Садовский В.Н. Логико-методологический анализ «общей теории систем» Л. фон Берталанфи // Проблемы методологии системного исследования / ред. И.В. Блауберг, В.Н. Садовский, Э.Г. Юдин. М.: Мысль, 1970. С. 411–442.
37. Тюхтин В.С. О подходах к построению общей теории систем // Системный анализ и научное знание. М.: Наука, 1978. С. 42–60.

38. Мерлин В.С. Основы психологии личности / под науч. ред. Б.А. Вяткина. Пермь: Перм. гос. гуманитарно-пед. ун-т, 2020. 332 с.
39. Украинцев Б.С. Самоуправляемые системы и причинность. М.: Мысль, 1972. 254 с.
40. Тюхтин В.С. Отражение, системы, кибернетика. Теории отражения в свете кибернетики и системного подхода. М.: Наука, 1972. 256 с.
41. Эшби У.Р. Введение в кибернетику. М.: Изд-во ин. лит., 1959. 432 с.
42. Ashby W.R. An introduction to cybernetics. London: Chapman and Hall, 1956. 295 p.
43. Кузьмин В.П. Исторические предпосылки и гносеологические основания системного подхода // Психологический журнал. 1982. Т. 3, № 3. С. 3–14.
44. Асмолов А.Г. Психология личности: культурно-историческое понимание развития человека. 3-е изд., испр. и доп. М.: Смысл: Academia, 2007. 526 с.
45. Вяткин Б.А. Стиль активности как фактор развития интегральной индивидуальности // Интегральное исследование индивидуальности: стиль деятельности и общения. Пермь: Пермский гос. пед. ин-т, 1992. С. 36–55.
46. Мерлин В.С. Проблемы интегрального исследования индивидуальности человека // Психологический журнал, 1980. № 1. С. 58–71.
47. Полисистемное исследование индивидуальности человека / ред. Б.А. Вяткин. М.: Per Se, 2005. 384 с.
48. Урманцев Ю.А. Общая теория систем // Система. Симметрия. Гармония / ред. В.С. Тюхтин, Ю.А. Урманцев. М.: Мысль, 1988. С. 38–124.

References

1. Merlin V.S. *Ocherk integral'nogo issledovaniya individual'nosti* [Essay on the integral study of individuality]. Moscow, Pedagogika Publ., 1986. 256 p. (in Russian).
2. Abul'khanova K.A. *Razvitiye psikhologii v sisteme kompleksnogo chelovekoznaniya. Chast' 1* [Development of psychology in the system of complex human knowledge. Part 1]. Moscow, Institute of psychology RAS Publ., 2012. 828 p. (in Russian).
3. Asmolov A.G. Tsennost' kazhdogo: aksiomy teorii integral'noy individual'nosti Volfa Merlina [The value of everyone: Axioms of Wolf Merlin's theory of integral individuality]. *Psikhologicheskiye konflikti v obrazovatel'noy srede: mezhdistitsiplinarnyy podkhod (XXXVIII Merlinskiye chteniya): Vserossiyskaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya, posvyashchennaya 125 letiyu so dnya rozhdeniya V.S. Merlina (Perm', 28–29 sentyabrya 2023 g.* [Psychological conflicts in the educational environment: an interdisciplinary approach (XXXVIII Merlin Readings): All-Russian scientific and practical conference dedicated to the 125th anniversary of the birth of V.S. Merlin (Perm, September 28–29, 2023)]. Perm, PSHPU Publ., 2023 (in Russian).
4. Golubeva E.A. *Sposobnosti. Lichnost'. Individual'nost'* [Abilities. Personality. Individuality]. Dubna, Feniks+ Publ., 2005. 511 p. (in Russian).
5. Leontiev D.A. Novye orientyry ponimaniya lichnosti v psikhologii: ot neobkhodimogo k vozmozhnomu [New guidelines for understanding personality in psychology: from necessary to possible]. In: Leontiev D.A. (Ed.) *Lichnostnyy potentsial: struktura i dyagnostika* [Personal potential: structure and diagnostics]. Moscow, Smysl Publ., 2011. Pp. 12–41 (in Russian).
6. Rusalov V.M. *Temperament v strukture individual'nosti cheloveka. Differentsial'no-psykhofiziologicheskiye i psikhologicheskiye issledovaniya* [Temperament in the structure of human individuality. Differential-psychophysiological and psychological studies]. Moscow, Institute of psychology RAS Publ., 2012. 528 p. (in Russian).
7. Tolochev V.A. *Psikhologiya truda* [Psychology of labor]. Saint-Petersburg, Piter Publ., 2020. 480 p. (in Russian).
8. Dorfman L. Meta-individual world. *Studia Psychologica*, 1995, vol. 37(4), pp. 279–286.
9. Dorfman L.Ya. Volf Merlin's theory of integral individuality. In: Lubek I., van Hezewijk R., Pheterson G., Tolman Ch. (Eds.). *Trends and issues in theoretical psychology*. N. Y., 1995. Pp. 158–163.
10. Vasyura S.A. *Nauchnye shkoly otechestvennoy psikhologii: kratkiy obzor* [Scientific schools of Russian psychology: a brief overview]. Izhevsk, UdSU Publ., 2017. 180 p. (in Russian).
11. Voronova E.Yu. *Permskaya nauchnaya psikhologicheskaya shkola: istoriya i sovremennost'* [Perm scientific psychological school: history and modernity]. Perm, PSHPU Publ., 2008. 140 p. (in Russian).

12. Vyatkin B.A. *Permskaya psikhologicheskaya shkola v nauchno-obrazovatel'noy prostranstve Rossii: istoricheskaya khronika* [Perm psychological school in the scientific and educational space of Russia: historical chronicle]. Perm, PSHPU Publ., 2022. 16 p. (in Russian).
13. Vyatkin B.A., Dorfman L.Ya. Teoriya integral'noy individual'nosti V.S. Merlina: istoriya i sovremennost' [W.S. Merlin's theory of Integral Individuality: History and Modernity]. *Obrazovaniye i nauka – The Education and Science Journal*, 2017, vol. 19, no. 2, pp. 145–160. doi: 10.17853/1994-5639-2017-2-145-160 (in Russian).
14. Vyatkin B.A., Dorfman L.Ya. *Systemnaya integratsiya individual'nosti cheloveka* [Systemic integration of human individuality]. Moscow, Institute of Psychology RAS Publ., 2018. 176 p. (in Russian).
15. Vyatkin B.A., Dorfman L.Ya., Kalugin A.Yu. Zhisn' i nauchnoye tvorchestvo W.S. Merlina [Life and scientific creativity of W. S. Merlin]. *Psikhologicheskii zhurnal – Psychological Journal*, 2023, vol. 44, no. 1, pp. 91–100 (in Russian).
16. Dorfman L.Ya. Kholonomnaya perspektiva razvitiya teorii integralnoi individualnosti [Holonomic perspective for the development of the theory of integral individuality]. *Voprosy psikhologii – Voprosy psichologii*, 2023, no. 5, pp. 16–25 (in Russian).
17. Dorfman L.Ya. Razvitiye i obogashcheniye teorii integral'noy individual'nosti [Development and enrichment of the theory of integral individuality]. *Gumanitarnye issledovaniya. Psikhologiya i pedagogika – Humanitarian Studies. Pedagogy and Psychology*, 2024, no. 19, pp. 69–81 (in Russian). doi: 10.24412/2712-827X-2024-19-69-81
18. Tiukhtin V.S. *Problema svyazey i otnosheniy v matearilisticheskoy dialektike* [The problem of connections and relations in materialist dialectics]. Moscow, Nauka Publ., 1990. 288 p. (in Russian).
19. Stiopin V.S. K probleme struktury i genezisa nauchnoy teorii [On the problem of the structure and genesis of scientific theory]. In: Lektorskiy V.A. (ed.) *Filosofiya. Metodologiya. Nauka* [Philosophy. Methodology. Science]. Moscow, Nauka Publ., 1972. Pp. 158–185 (in Russian).
20. Stiopin V.S. Nauka i filosofiya [Science and philosophy]. *Svobodnaya mysl'*, 2010, no. 8, pp. 58–75 (in Russian).
21. Ananiev B.G. *Chelovek kak predmet poznaniya* [Human as an object of knowledge]. Saint Petersburg, Piter Publ., 2018. 288 p. (in Russian).
22. Anokhin P.K. Idei i fakty v razrabotke teorii funktsional'nykh system [Ideas and facts in the development of functional systems theory]. *Psikhologicheskii zhurnal – Psychological Journal*, 1984, vol. 5, pp. 107–118 (in Russian).
23. Dorfman L.Ya. Metodologicheskyy analiz teorii integral'noy individual'nosti W.S. Merlina [Methodological analysis of the theory of integral individuality by W.S. Merlin]. *Metodologiya i istoriya psikhologii – Methodology and History of Psychology*, 2008, vol. 3, no. 3, pp. 106–121 (in Russian).
24. Vyatkin B.A., Shchukin M.R. Ob integratsii teorii i podkhodov k tselostnomu poznaniyu cheloveka [On the integration of theories and approaches to holistic human cognition]. *Vestnik Udmurtskogo universiteta – Bulletin of Udmurt University*, 2016, vol. 26, no 2, pp. 47–57 (in Russian).
25. Dorfman L.Ya. Kauzal'nyy plyuralizm i kholizm v kontseptsii metaindividual'nogo mira [Causal pluralism and holism in the concept of the meta-individual world]. *Psikhologiya. Zhurnal Vyshey shkoly ekonomiki – Psychology. Journal of the Higher School of Economics*, 2016, vol. 13, no. 1, pp. 98–136 (in Russian).
26. Sergiyenko E.A. Sistemno-sub'ektnyy podkhod: obosnovaniye i perspektiva [System-agent approach: justification and perspective]. *Psikhologicheskyy zhurnal*, 2011, vol. 32, no. 1, pp. 120–132 (in Russian).
27. Barabanshchikov V.A. *Estestvenno-nauchnyy podkhod v sovremennoy psikhologii* [Natural-scientific approach in modern psychology]. Moscow, Psychology institute RAS Publ., 2014. 880 p. (in Russian).
28. Dorfman L.Ya. Empiricheskaya paradigma v psikhologicheskoy nauke [Empirical paradigm in psychological science]. In: Zhuravlev A.L., Kornilova T.V., Yurevich A.V. (eds.) *Paradigmy v psikhologii: nauchovedcheskiy analiz* [Paradigms in Psychology: Science-based Analysis]. Moscow, Psychology institute RAS Publ., 2012. Pp. 335–379 (in Russian).
29. Vyatkin B.A. *Lektsii po psikhologii integral'noy individual'nosti cheloveka* [Lectures on the psychology of integral human individuality]. Moscow, MPSU Publ., Voronezh, Modek Publ., 2007. 347 p. (in Russian).
30. Levchenko E.V. *Istoriya i teoriya psikhologii otnosheniy* [History and theory of relationship psychology]. Saint Petersburg, Aleteya Publ., 2003. 309 p. (in Russian).
31. Merlin W.S. Psikhologicheskiye vozzreniya M.Ya. Basova [Psychological views of M.Ya. Basov]. In: Ba-

- sov M.Ya. *Izbrannyye psikhologicheskiye proizvedeniya* [Selected psychological works]. Moscow, Pedagogika Publ., 1975. Pp. 5–25 (in Russian).
32. Kremianskiy V.I. Ocherk teorii “integrativnykh urovney” [Essay on the theory of “integrative levels”]. In: Blauberg I.V., Sadovskiy V.N., Yudin E.G. (eds.). *Problemy metodologii systemnogo issledovaniya* [Problems of methodology of system research]. Moscow, Mysl’ Publ., 1970. Pp. 385–410 (in Russian).
33. Bertalanfy von L. Obschaya teoriya system – kriticheskii obzor [General Systems Theory – a critical review]. In: Sadovskiy V.N., Yudin E.G. (eds.). *Issledovaniya po obschey teorii system* [Research in General Systems Theory]. Moscow, Progress Publ., 1969. Pp. 23–82 (in Russian).
34. Bertalanfy von L. General system theory. Foundations, development, applications. N. Y.: George Braziller Inc., 1972. 289 p.
35. Dorfman L.Ya., Kalugin A. Yu. Individualno-intellektualnye integratsii cheloveka [Individual-intellectual integrations of an individuality]. Moscow, Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences Publ., 2021. 277 p. (in Russian).
36. Sadovskiy V.N. Logiko-metodologicheskyy analiz “obschey teorii system” L. von Bertalanffy [Logical-methodological analysis of the “general theory of systems” of L. von Bertalanffy]. In: Blauberg I.V., Sadovskiy V.N., Yudin E.G. (eds.) *Problemy metodologii systemnogo issledovaniya* [Problems of methodology of system research]. Moscow, Mysl’ Publ., 1970. Pp. 411–442 (in Russian).
37. Tyukhtin V.S. O podkhodakh k postroeniyu obschey teorii system [On approaches to building a general theory of systems]. In: *Systemnyy analiz i nauchnoye znaniye* [Systems analysis and scientific knowledge]. Moscow, Nauka Publ., 1978, pp. 42–60 (in Russian).
38. Merlin W.S., Vyatkin B.A. (ed.) *Osnovy psikhologii lichnosti* [Foundations of personality psychology]. Perm, Perm State Humanitarian Pedagogical University Publ., 2020. 332 p. (in Russian).
39. Ukraintsev B.S. *Samoupravlyayemye systemy i prichinnost’* [Self-managed systems and causality]. Moscow, Mysl’ Publ., 1972. 254 p. (in Russian).
40. Tyukhtin V.S. *Otazheniye, systemy, kibernetika. Teorii otazheniya v svete kibernetiki i systemnogo podkhoda* [Representation, systems, cybernetics. Representation theories in the light of cybernetics and the systems approach]. Moscow, Nauka Publ., 1972. 256 p. (in Russian).
41. Ashby W.R. *Vvedeniye v kibernetiku* [Eshbi U.R. An introduction to cybernetics. Moscow, Izdatel’sstvo inostrannoy literatury Publ., 1959. 432 p.].
42. Ashby W.R. *An introduction to cybernetics*. London: Chapman and Hall, 1956. 295 p.
43. Kuzmin V.P. Istoricheskiye predposylki i gnoseologicheskiye osnovaniya sistemnogo podkhoda [Historical background and epistemological foundations of the systematic approach]. *Psikhologicheskyy zhurnal – Psychological Journal*, 1982, vol. 3, no. 3, pp. 3–14 (in Russian).
44. Asmolov A.G. *Psikhologiya lichnosti: kul’turno-istoricheskoye ponimaniye razvitiya cheloveka* [Personality psychology: cultural and historical understanding of human development]. Moscow, Smysl: Akademiya Publ., 2007. 526 p. (in Russian).
45. Vyatkin B.A. Stil’ aktivnosti kak faktor razvitiya integral’noy individual’nosti [Activity style as a factor of integral individuality development]. *Integral’noye issledovaniye individual’nosti: stil’ deyatel’nosti i obshcheniya* [Integral study of individuality: style of activity and communication]. Perm, PSPI Publ., 1992, pp. 36–55 (in Russian).
46. Merlin W.S. Problemy integral’nogo issledovaniya individual’nosti cheloveka [Problems of integral research of human individuality]. *Psikhologicheskyy zhurnal – Psychological Journal*, 1980, no. 1, pp. 58–71 (in Russian).
47. Vyatkin B.A. (ed.) *Polysystemnoye issledovaniye individual’nosti cheloveka* [Polysystem study of human individuality]. Moscow, Per Se Publ., 2005. 384 p. (in Russian).
48. Urmantsev Yu.A. Obschaya teoriya system [General theory of systems]. In: Tyukhtin V.S., Urmantsev Yu.A. (eds.). *Systema. Symmetriya. Garmoniya* [System. Symmetry. Harmony]. Moscow, Mysl’ Publ., 1988. Pp. 38–124 (in Russian).

Информация об авторе:

Дорфман Л.Я., доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой гуманитарных дисциплин, Пермский государственный институт культуры (ул. Газеты «Звезда», 18, Пермь, Россия, 614000).

E-mail: dorfman07@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8494-567>

Researcher ID: AAD-5451–2020

Scopus Author ID: 8664947000

РИНЦ Author ID: 72287

SPIN-код: 7398-0715

Information about the author:

Dorfman L.Ya., Doctor of Psychological Sciences, Professor, Head of the Department of Humanities,
Perm State Institute of Culture (ul. Gazety “Zvezda”, 18, Perm, Russian Federation, 614000).

E-mail: dorfman07@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8494-567>

Researcher ID: AAD-5451–2020

Scopus Author ID: 8664947000

РИНЦ Author ID: 72287

SPIN-code: 7398-0715

Статья поступила в редакцию 19.12.2024; принята к публикации 24.04.2025

The article was submitted 19.12.2024; accepted for publication 24.04.2025