

Научная статья

УДК 159.99

<https://doi.org/10.23951/2307-6127-2025-6-113-124>

Особенности становления педагогического мышления у начинающих преподавателей высшей школы

Галина Александровна Виноградова¹, Артем Вадимович Никитин²

^{1, 2} Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», Самара, Россия

¹ *vinograd.psy@yandex.ru*, <https://orcid.org/0000-0001-8717-9880>

² *nikitin.av.1@ssau.ru*, <https://orcid.org/0000-0002-1490-1278>

Аннотация

Представлены результаты эмпирического исследования психологических характеристик педагогического мышления молодых преподавателей высших учебных заведений – области, имеющей ключевое значение в условиях продолжающихся трансформаций высшего образования, требующих повышения уровня педагогического мастерства. Исследование проводилось на выборке из 102 преподавателей вузов Самарской области, имеющих различный стаж работы, должностной статус и ученую степень. Были тщательно изучены четыре основных параметра педагогического мышления с использованием специально адаптированных диагностических методик: креативность, рефлексивность, критичность и гибкость. Последующий статистический анализ выявил статистически значимые различия в этих параметрах педагогического мышления при группировке преподавателей по стажу работы, должности и ученой степени. В частности, установлено, что молодые преподаватели со стажем работы до трех лет демонстрируют более низкие уровни креативности и рефлексивности педагогического мышления по сравнению с их более опытными коллегами. Кроме того, были выявлены кажущиеся парадоксальными закономерности в распределении рефлексивности среди групп с различными учеными степенями и должностями, что указывает на сложное соотношение между академическим статусом и тенденциями самооценки в преподавательской деятельности. Например, преподаватели с наивысшими академическими регалиями не всегда демонстрировали высокий уровень рефлексивности. Полученные результаты исследования вносят существенный вклад в понимание психологических механизмов, лежащих в основе нюансируированной траектории профессионального развития преподавателей высшей школы. Данные исследования обладают значительной практической ценностью и могут быть непосредственно использованы для разработки и внедрения более эффективных и целенаправленных программ повышения квалификации научно-педагогических кадров, адаптированных к конкретным потребностям на различных этапах карьеры и, таким образом, способствующих формированию более адаптивного и инновационного преподавательского состава.

Ключевые слова: педагогическое мышление, молодые преподаватели, высшее образование, креативность, рефлексивность, критичность, гибкость, профессиональное развитие

Для цитирования: Виноградова Г.А., Никитин А.В. Особенности становления педагогического мышления у начинающих преподавателей высшей школы // Научно-педагогическое обозрение. Pedagogical Review. 2025. Вып. 6 (64). С. 113–124. <https://doi.org/10.23951/2307-6127-2025-6-113-124>

Original article

Features of the formation of pedagogical thinking in novice higher education teachers

Galina A. Vinogradova¹, Artem V. Nikitin²

^{1, 2} Samara National Research University named after Academician S.P. Korolev,
Samara, Russian Federation

¹ vinograd.psy@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0001-8717-9880>

² nikitin.av.1@ssau.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1490-1278>

Abstract

The article presents the results of an empirical study investigating the psychological characteristics of pedagogical thinking among young lecturers in higher education institutions, a crucial area given the ongoing transformations in higher education that demand enhanced pedagogical capabilities. The study was conducted on a sample of 102 lecturers from Samara region universities, possessing varied lengths of service, academic positions, and degrees. Four main parameters of pedagogical thinking were meticulously examined using specially adapted diagnostic methodologies creativity, reflexivity, criticality, and flexibility. Subsequent statistical analysis revealed statistically significant differences in these pedagogical thinking parameters when lecturers were grouped by length of service, position, and academic degree. Notably, it was established that young lecturers with up to three years of experience demonstrate lower levels of creativity and reflexivity in their pedagogical thinking compared to their more experienced colleagues. Furthermore, seemingly paradoxical patterns emerged in the distribution of reflexivity among groups with different academic degrees and positions, suggesting complex interactions between academic seniority and self-assessment tendencies in teaching. For instance, those with the highest academic credentials did not always exhibit the highest reflexivity. These research results contribute substantially to the understanding of the psychological mechanisms underpinning the nuanced trajectory of professional development for higher education lecturers. The findings are of considerable practical value and can be directly utilized for the design and implementation of more effective and targeted professional development programs for academic staff, tailored to address specific needs at different career stages and thereby fostering a more adaptive and innovative teaching workforce.

Keywords: pedagogical thinking, young lecturers, higher education, creativity, reflexivity, criticality, flexibility, professional development

For citation: Vinogradova G.A., Nikitin A.V. Особенности становления педагогического мышления у начинавших преподавателей высшей школы [Features of the formation of pedagogical thinking in novice higher education teachers]. *Научно-педагогическое обозрение – Pedagogical Review*, 2025, vol. 6 (64), pp. 113–124. <https://doi.org/10.23951/2307-6127-2025-6-113-124>

Трансформации в высшем образовании повышают требования к педагогическому мышлению преподавателей. В этих условиях особую актуальность приобретает изучение психологических особенностей педагогического мышления преподавателей, поскольку именно качество мыслительных процессов в значительной степени определяет эффективность педагогической деятельности [1, 2].

Проблема профессионального становления молодых преподавателей высших учебных заведений является одной из центральных в современной педагогической психологии. Молодые специалисты, приходящие в систему высшего образования, сталкиваются с необходимостью не только передавать знания студентам, но и постоянно развиваться как исследователи, методисты и воспитатели [3, 4]. При этом формирование профессионального педагогического мышления происходит в условиях высокой неопределенности и требует от молодых преподавателей мобилизации различных когнитивных ресурсов [5].

Особую значимость приобретает изучение таких параметров педагогического мышления, как креативность, рефлексивность, критичность и гибкость, поскольку именно эти характеристики

обеспечивают способность преподавателя адаптироваться к изменяющимся условиям образовательной среды и находить эффективные решения профессиональных задач [6, 7]. Понимание специфики развития этих параметров у молодых преподавателей представляется крайне важным для разработки научно обоснованных программ профессиональной подготовки и повышения квалификации педагогических кадров высшей школы.

Педагогическое мышление как предмет научного изучения привлекает внимание исследователей уже несколько десятилетий. Фундаментальные работы отечественных ученых заложили теоретические основы для понимания сущности этого феномена [8, 9]. Педагогическое мышление понимается как специфический вид профессионального мышления, направленный на конструирование динамической когнитивной репрезентации процесса образования обучающегося субъекта, а также на поиск способов изменения характеристик этого процесса в соответствии с ведущим мотивом педагогической деятельности [10].

Современные исследования выделяют различные параметры педагогического мышления, среди которых наиболее значимыми являются креативность, рефлексивность, критичность и гибкость [11, 12]. Каждый из этих параметров выполняет специфические функции в структуре профессиональной деятельности преподавателя и требует отдельного рассмотрения.

Креативность педагогического мышления понимается как способность педагога к созданию новых, оригинальных и ценных идей, подходов и решений в образовательном процессе [13, 14]. В отличие от общей креативности, педагогическая креативность имеет специфическую направленность на решение образовательных задач и характеризуется практической применимостью генерируемых идей. Исследования показывают, что развитие креативности педагогического мышления тесно связано с готовностью к инновационной деятельности и способностью к преодолению профессиональных стереотипов [15].

Рефлексивность педагогического мышления представляет собой способность педагога к осознанию и анализу собственной профессиональной деятельности, включая мотивы, цели, способы действий и их результаты [16, 17]. Рефлексивные процессы обеспечивают возможность профессионального самосовершенствования и адаптации к изменяющимся условиям педагогической деятельности. Особую роль рефлексивность играет в процессе решения педагогических проблем и принятия профессиональных решений [18].

Критичность педагогического мышления определяется как способность к объективной оценке педагогических ситуаций, анализу достоверности информации и выявлению логических противоречий в педагогических суждениях [19, 20]. В условиях информационного перенасыщения современного образования критичность мышления приобретает особую важность, поскольку обеспечивает качество принимаемых педагогических решений [21].

Гибкость педагогического мышления характеризуется способностью к быстрому переключению между различными способами решения педагогических задач, адаптации к новым условиям и изменению стратегий поведения [22, 23]. Этот параметр особенно важен в современных условиях, когда преподаватели сталкиваются с необходимостью постоянной адаптации к новым образовательным технологиям и изменяющимся потребностям студентов [24].

Профессиональное становление молодых преподавателей высших учебных заведений представляет собой сложный многоэтапный процесс, включающий адаптацию к специфике педагогической деятельности в вузе, освоение профессиональных компетенций и формирование профессиональной идентичности [25, 26]. Молодые преподаватели сталкиваются с рядом специфических трудностей, связанных с недостатком педагогического опыта, необходимостью одновременного освоения исследовательской и преподавательской деятельности, а также адаптацией к академической культуре [27].

Исследования показывают, что молодые преподаватели часто испытывают неуверенность в собственных педагогических способностях, что может негативно влиять на развитие креативности и инновационности в их профессиональной деятельности [28, 29]. В то же время молодые специалисты обладают рядом преимуществ, включая большую открытость к новым идеям, готовность к экспериментированию и высокую мотивацию к профессиональному развитию [30].

Особое внимание в литературе уделяется роли наставничества и профессионального сопровождения в процессе становления молодых преподавателей [31, 32]. Эффективные программы профессионального развития должны учитывать специфические потребности молодых специалистов и способствовать формированию у них необходимых профессиональных компетенций, включая развитие параметров педагогического мышления [33].

На основе проведенного теоретического анализа можно заключить, что проблема психологических особенностей педагогического мышления молодых преподавателей вузов является многоаспектной и требует комплексного эмпирического изучения. Особый интерес представляет исследование различий в параметрах педагогического мышления между группами преподавателей с различным стажем работы, должностными позициями и учеными степенями.

Целью исследования являлось выявление психологических особенностей педагогического мышления молодых преподавателей высших учебных заведений. Это предполагало анализ различий в параметрах креативности, рефлексивности, критичности и гибкости педагогического мышления между группами преподавателей с различным стажем работы, должностными позициями и учеными степенями.

В исследовании приняли участие 102 преподавателя высших учебных заведений Самарской области. Выборка (табл. 1) была сформирована методом доступной выборки.

Таблица 1
Характеристика выборки исследования

Параметр	Категория	Количество (n)	Процент
Пол	Мужчины	38	37,3
	Женщины	64	62,7
Стаж работы	0–3 года	19	18,6
	4–6 лет	15	14,7
	7+ лет	68	66,7
Должность	Ассистент	22	21,6
	Старший преподаватель	21	20,6
	Доцент	45	44,1
	Профессор	12	11,8
Ученая степень	Без степени	45	44,1
	Кандидат наук	45	44,1
	Доктор наук	12	11,8
Специальность	Техническая	49	48,0
	Гуманитарная	53	52,0

Средний возраст участников составил $39,7 \pm 11,5$ лет. При анализе возрастных характеристик по группам стажа выявлено: преподаватели со стажем до трех лет имели средний возраст $25,9 \pm 2,7$ лет, 4–6 лет – $32,2 \pm 4,3$ лет, 7+ лет – $45,2 \pm 9,8$ лет.

Для диагностики параметров педагогического мышления использовались специально адаптированные методики, направленные на измерение креативности, рефлексивности, критичности и гибкости педагогического мышления.

Для оценки критичности использовалась адаптированная версия теста Л. Старки, задания которого были изменены для соответствия специфике деятельности преподавателей вузов. Адаптация заключалась в изменении содержания заданий для соответствия специфике деятельности преподавателей высших учебных заведений. Время выполнения методики ограничено 25 минутами.

Методика диагностики креативности педагогического мышления основана на опроснике «Креативность в профессиональной деятельности» и адаптирована для изучения творческих аспектов педагогического мышления преподавателей вузов. Адаптация включала переформулирование вопросов с учетом специфики педагогической деятельности в высшем образовании.

Опросник рефлексивности педагогического мышления представляет собой адаптированную версию «Методики диагностики рефлексивных умений на личностном уровне». Адаптация заключалась в переработке содержания утверждений для отражения специфики рефлексивных процессов в педагогической деятельности преподавателей вузов.

Для диагностики гибкости педагогического мышления использовались ситуационные задания, моделирующие типичные проблемные ситуации в деятельности преподавателей вузов.

Анализ описательной статистики по основным параметрам педагогического мышления показал следующие результаты. Средние значения креативности педагогического мышления составили: для всей выборки $32,8 \pm 6,2$ балла, для группы со стажем до трех лет – $29,6 \pm 5,8$ балла, 4–6 лет – $36,0 \pm 5,9$ балла, 7+ лет – $33,7 \pm 6,1$ балла.

По параметру рефлексивности педагогического мышления получены следующие значения: общая выборка $196,4 \pm 28,5$ балла, группа до трех лет стажа – $189,5 \pm 24,7$ балла, 4–6 лет – $198,3 \pm 26,1$ балла, 7+ лет – $201,9 \pm 30,2$ балла.

Показатели критичности педагогического мышления варьировались от 12 до 27 баллов при среднем значении $18,4 \pm 3,6$ балла для всей выборки. Параметр гибкости педагогического мышления характеризовался средним значением $38,2 \pm 4,8$ балла при разбросе от 28 до 48 баллов.

Анализ различий между группами преподавателей с различным стажем работы выявил ряд статистически значимых закономерностей (табл. 2). По параметру креативности педагогического мышления обнаружены значимые различия между группой преподавателей со стажем до трех лет и группами с большим опытом работы.

Таблица 2
*Различия в параметрах педагогического мышления между преподавателями
с различным стажем работы*

Параметр	Группа сравнения	Среднее значение	Уровень значимости
Креативность педагогического мышления	0–3 года стажа	29,58	$p = 0,016$
	4–6 лет стажа	36,00	
Креативность педагогического мышления	0–3 года стажа	29,58	$p = 0,002$
	7+ лет стажа	33,69	
Гибкость педагогического мышления	4–6 лет стажа	39,60	$p = 0,019$
	7+ лет стажа	37,24	
Рефлексивность педагогического мышления	0–3 года стажа	189,47	$p = 0,003$
	7+ лет стажа	201,91	

Полученные результаты демонстрируют важную закономерность: молодые преподаватели со стажем до трех лет характеризуются значимо более низкими показателями креативности педагогического мышления по сравнению как с группой среднего стажа (4–6 лет), так и с опытными преподавателями (7+ лет).

Другой результат состоит в том, что преподаватели со стажем 4–6 лет демонстрируют более высокие показатели гибкости педагогического мышления по сравнению с более опытными коллегами. Сравнительный анализ параметров педагогического мышления между преподавателями, занимающими различные должностные позиции, выявил значимые различия преимущественно по параметру креативности (табл. 3).

Таблица 3

Различия в параметрах педагогического мышления у преподавателей, занимающих различные должностные позиции

Параметр	Группа сравнения	Среднее значение	Уровень значимости
Креативность педагогического мышления	Ассистенты	31,59	$p = 0,001$
	Профессора	38,75	
Креативность педагогического мышления	Старшие преподаватели	33,86	$p = 0,018$
	Профессора	38,75	
Креативность педагогического мышления	Доценты	32,09	$p < 0,001$
	Профессора	38,75	
Рефлексивность педагогического мышления	Старшие преподаватели	210,71	$p = 0,001$
	Профессора	175,50	
Рефлексивность педагогического мышления	Доценты	206,36	$p = 0,001$
	Профессора	175,50	

Результаты показывают, что профессора демонстрируют значимо более высокие показатели креативности педагогического мышления по сравнению со всеми остальными должностными группами.

Парадоксальным является обнаруженное различие в рефлексивности педагогического мышления, где профессора показывают значимо более низкие результаты по сравнению со старшими преподавателями и доцентами. Анализ влияния наличия ученой степени (табл. 4) на параметры педагогического мышления выявил неоднозначные закономерности.

Таблица 4

Различия в параметрах педагогического мышления у преподавателей с различной ученой степенью

Параметр	Группа сравнения	Среднее значение	Уровень значимости
Креативность педагогического мышления	Кандидаты наук	32,07	$p < 0,001$
	Доктора наук	38,75	
Рефлексивность педагогического мышления	Без ученой степени	207,40	$p < 0,001$
	Доктора наук	175,50	

Обнаружено, что доктора наук демонстрируют значимо более высокие показатели креативности педагогического мышления по сравнению с кандидатами наук. Однако парадоксальным является факт, что преподаватели без ученой степени показывают более высокую рефлексивность по сравнению с докторами наук.

Анализ гендерных различий в параметрах педагогического мышления выявил статистически значимые различия по двум параметрам: гибкости и рефлексивности педагогического мышления. Женщины-преподаватели демонстрируют более высокие показатели гибкости ($M = 38,29$ против $M = 36,11$ у мужчин, $p < 0,001$) и рефлексивности ($M = 210,92$ против $M = 187,51$ у мужчин, $p = 0,001$) педагогического мышления.

Полученные результаты исследования позволяют сделать ряд важных выводов о психологических особенностях педагогического мышления молодых преподавателей высших учебных заведений и открывают новые перспективы для понимания процессов профессионального становления в академической среде.

Обнаруженные различия в креативности педагогического мышления, где молодые преподаватели показали более низкие результаты по сравнению с опытными коллегами, представляются в определенной степени парадоксальным. Это плохо согласуется с традиционными представлениями о креативности, согласно которым креативность в большей мере атрибутируется молодым преподавателям.

Можно предположить, что начинающие преподаватели, сталкиваясь с многообразием новых профессиональных задач и испытывая неуверенность в собственных педагогических компетенциях, проявляют тенденцию к следованию апробированным образцам деятельности, избегая рискованных творческих экспериментов.

Наши данные позволяют выдвинуть предположение о том, что креативность в педагогической деятельности детерминируется не только природными задатками, но и определенным уровнем профессиональной уверенности, формирующимся по мере накопления опыта успешного разрешения педагогических ситуаций. В контексте педагогической практики это может означать, что молодые преподаватели нуждаются в специализированной поддержке, направленной на развитие уверенности в собственных творческих способностях и готовности к педагогическому экспериментированию.

Особого внимания заслуживает факт, что наиболее высокие показатели креативности демонстрируют представители высшей научной квалификации, такие как доктора наук и профессора, что подтверждает гипотезу о наличии корреляции между уровнем научной квалификации и творческими аспектами педагогического мышления. Вопрос о причинно-следственной связи в данном случае остается открытым: стимулирует ли достижение высоких научных степеней развитие креативности, или же изначально более креативные индивиды обладают более высокими шансами на успешную научную карьеру.

Данный вопрос требует дополнительного лонгитюдного исследования, однако полученные данные указывают на значимость интеграции научной и педагогической деятельности для актуализации творческого потенциала преподавателей. Результаты, относящиеся к рефлексивности педагогического мышления, также представляют особый интерес и требуют углубленного психологического анализа. С одной стороны, обнаружена ожидаемая закономерность: преподаватели со стажем 7+ лет демонстрируют более высокую рефлексивность по сравнению с молодыми коллегами, что соответствует представлениям о развитии рефлексивных способностей в процессе накопления профессионального опыта.

Однако парадоксальными являются результаты сравнения групп по ученой степени и должностным позициям. Преподаватели без ученой степени показывают более высокую рефлексивность по сравнению с докторами наук, а старшие преподаватели и доценты превосходят профессоров по этому параметру. Как можно объяснить эти неожиданные результаты?

Возможно, что высокий научный статус и должностная позиция создают определенную психологическую установку на уверенность в собственной правоте, что может снижать склонность к глубокой рефлексии собственной деятельности. Не исключено также, что преподаватели без ученой степени и занимающие более низкие должностные позиции испытывают большую потребность в самоанализе и совершенствовании своей профессиональной деятельности, что и проявляется в более высоких показателях рефлексивности.

Альтернативное объяснение может заключаться в том, что достижение высокого научного статуса требует концентрации на исследовательской деятельности, что может происходить за счет снижения внимания к педагогическим аспектам профессиональной деятельности. В этом случае более низкие показатели рефлексивности у докторов наук и профессоров могут отражать их фокусировку на научной, а не на педагогической составляющей деятельности.

Выявленная более высокая гибкость мышления у преподавателей со стажем 4–6 лет может указывать на существование оптимального периода в профессиональном развитии, когда достигается наилучшее сочетание накопленного опыта и сохраняющейся адаптационной гибкости.

Можно предположить, что преподаватели среднего стажа уже преодолели первоначальную неуверенность и освоили базовые профессиональные навыки, но еще не утратили готовности к изменениям и экспериментированию. В то время как наиболее опытные преподаватели могут демонстрировать определенную профессиональную ригидность, связанную с укоренившимися профессиональными привычками и предпочтениями.

Выявленные гендерные различия, где женщины-преподаватели показали более высокие уровни гибкости и рефлексивности, могут отражать как биологически обусловленные различия в когнитивных процессах, так и социокультурные факторы, влияющие на профессиональное поведение мужчин и женщин в академической среде.

Повышенный уровень рефлексивности педагогического мышления у женщин, вероятно, обусловлен их выраженной склонностью к интроспекции и самокритичному анализу, что находит подтверждение в результатах исследований в области гендерной психологии. Более высокий уровень гибкости, в свою очередь, может являться отражением адаптивных стратегий, формируемых женщинами в условиях необходимости гармонизации профессиональной деятельности и семейных обязанностей.

Обнаруженные специфические характеристики педагогического мышления у молодых преподавателей актуализируют потребность в разработке целевых программ поддержки. Для молодых специалистов важными являются мероприятия, направленные на развитие педагогической креативности и преодоление профессиональных страхов. Для опытных преподавателей актуальными могут быть программы, поддерживающие профессиональную гибкость.

Парадоксальные результаты, касающиеся рефлексивности педагогического мышления у преподавателей высокого статуса, указывают на необходимость специальных мероприятий для этой категории, направленных на поддержание критического отношения к собственной педагогической деятельности и готовности к ее совершенствованию.

На основе проведенного исследования можно сформулировать следующие выводы:

1. Подтверждена гипотеза о существовании значимых различий в параметрах педагогического мышления между группами преподавателей с различным стажем работы. Молодые преподаватели со стажем до трех лет характеризуются более низкими показателями креативности и рефлексивности педагогического мышления по сравнению с более опытными коллегами.

2. Установлено, что преподаватели, занимающие более высокие должностные позиции (профессора), демонстрируют значительно более высокие показатели креативности педагогического мышления, однако парадоксально более низкие показатели рефлексивности по сравнению со старшими преподавателями и доцентами.

3. Обнаружена сложная зависимость между наличием ученой степени и параметрами педагогического мышления: доктора наук превосходят кандидатов наук по креативности, но уступают преподавателям без ученой степени по рефлексивности.

4. Выявлены гендерные различия в педагогическом мышлении: женщины-преподаватели демонстрируют более высокие показатели гибкости и рефлексивности по сравнению с мужчинами.

5. Определен оптимальный период профессионального развития (стаж 4–6 лет) для проявления гибкости педагогического мышления.

Перспективными направлениями дальнейших исследований являются лонгитюдное изучение динамики развития параметров педагогического мышления молодых преподавателей в процессе профессионального становления, исследование связи между параметрами педагогического мышления и эффективностью преподавательской деятельности, а также разработка и апробация программ целенаправленного развития различных аспектов педагогического мышления у молодых преподавателей высших учебных заведений.

Список источников

1. Сластенин В.А., Подымова Л.С. Готовность педагога к инновационной деятельности // Сибирский педагогический журнал. 2007. № 1. С. 42–49.
2. Кашапов М.М. Психология профессионального педагогического мышления. М.: Институт психологии РАН, 2000. 463 с.
3. Фролов А.Г., Хомочкина С.А. Адаптации преподавателя к профессионально-педагогической деятельности в высшей школе // Интеграция образования. 2006. № 1. С. 73–77.
4. Яшина А.А. Профессиональная идентичность молодого преподавателя вуза: автореф. дис. ... канд. психол. наук. Волгоград, 2007. 24 с.
5. Резник С.Д., Вдовина О.А. Преподаватель вуза: технологии и организация деятельности. М.: ИНФРА-М, 2014. 361 с.

6. Ракитская О.Н. Социально-психологические характеристики профессионального мышления преподавателя высшей школы: дис. ... канд. психол. наук. Ярославль, 2007. 189 с.
7. Исаев И.Ф. Развитие профессионально-педагогической культуры преподавателя высшей школы в системе послевузовского образования // Гаудеамус. 2004. № 1 (5). С. 180–186.
8. Бермус А.Г., Сериков В.В., Алтыникова Н.В. Содержание педагогического образования в современном мире: смыслы, проблемы, практики и перспективы развития // Вестник Российской университета дружбы народов. Серия: Психология и педагогика. 2021. Т. 18, № 4. С. 667–691.
9. Склярова Т.В., Малышев В.С. Специфика подготовки кадров высшей квалификации в аспирантуре с применением средств информационно-коммуникационных технологий в России и за рубежом // Вестник Российской университета дружбы народов. Серия: Психология и педагогика. 2021. Т. 18, № 1. С. 153–173.
10. Кашапов М.М. Функции экспликации в условиях профессионализации мышления // Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки. 2021. № 1 (55). С. 76–82.
11. Храпенко И.Б. Формирование профессионального мышления психолога в условиях непрерывной многоуровневой подготовки // Казанский педагогический журнал. 2015. № 4 (111). С. 314–318.
12. Дударева Ю.Б. Развитие творческого мышления в системе дополнительного образования детей и взрослых // Молодой ученый. 2016. № 6. С. 767–771.
13. Соловьева О.В., Халилова Л.А. Креативность в структуре педагогического мышления будущих преподавателей высшей школы // Прикладная психология и психоанализ. 2010. № 2. С. 6.
14. Расулова З.Д. Дидактические основы развития у будущих учителей креативного мышления // European science. 2020. № 2-2 (51). С. 65–68.
15. Borodina T., Sibgatullina A., Gizatullina A. Developing creative thinking in future teachers as a topical issue of higher education // Journal of Social Studies Education Research. 2019. Vol. 10, № 4. P. 226–245.
16. Saroyan A. Fostering creativity and critical thinking in university teaching and learning: Considerations for academics and their professional learning // OECD Education Working Papers. Paris: OECD Publishing, 2022. 45 p.
17. Guillaumier C. Reflection as creative process: Perspectives, challenges and practice // Arts and Humanities in Higher Education. 2016. Vol. 15, № 3-4. P. 353–363.
18. Akpur U. Critical, reflective, creative thinking and their reflections on academic achievement // Thinking Skills and Creativity. 2020. Vol. 37. Article 100683.
19. Fahim M., Masouleh N.S. Critical thinking in higher education: A pedagogical look // Theory & Practice in Language Studies. 2012. Vol. 2, № 7. P. 1370–1375.
20. Nobutoshi M. Metacognition and reflective teaching: a Synergistic Approach to fostering critical thinking skills // Research and Advances in Education. 2023. Vol. 2. № 4. P. 1–10.
21. Бичева И.Б. Развитие критичности как важного качества будущего педагога дошкольного образования // Перспективы науки и образования. 2017. № 4 (28). С. 28–32.
22. Астахова Л. Г. Подготовка будущих педагогов-психологов к реализации психолого-педагогического сопровождения воспитания и социализации обучающихся // Научные труды Калужского государственного университета имени К.Э. Циолковского. Серия: Психолого-педагогические науки. 2023. С. 34.
23. Белолуцкая А.К. Структурная гибкость мышления в контексте диалектической психологии // Филология и культура. 2013. № 3 (33). С. 290–297.
24. Абдуразакова Д.М., Мамаева В.А. Подготовка будущего учителя к инновационной деятельности // Мир науки, культуры, образования. 2015. № 4. С. 168–170.
25. Postareff L., Lindblom-Ylännne S., Nevgi A. The effect of pedagogical training on teaching in higher education // Teaching and teacher education. 2007. Vol. 23, № 5. P. 557–571.
26. MacPhail A. et al. The professional development of higher education-based teacher educators: needs and realities // Professional development in education. 2019. Vol. 45, № 5. P. 848–861.
27. Pham D.H. The professional development of academic staff in higher education institution // Journal of Teacher Education for Sustainability. 2021. Vol. 23, № 1. P. 119–134.
28. Fabriz S., Hansen M., Heckmann C. How a professional development programme for university teachers impacts their teaching-related self-efficacy, self-concept, and subjective knowledge // Higher Education Research & Development. 2021. Vol. 40, № 4. P. 738–752.

29. Rienties B., Brouwer N., Lygo-Baker S. The effects of online professional development on higher education teachers' beliefs and intentions towards learning facilitation and technology // *Teaching and teacher education*. 2013. Vol. 29. P. 122–131.
30. Castillo F.G. Innovative pedagogy for higher educational institution: the teacher point of view // Conference proceedings of the 2nd American University in the Emirates International Research Conference. Springer, 2020. P. 100–112.
31. Mundy M.A., Kupczynski L., Ellis J.D. Setting the standard for faculty professional development in higher education // *Journal of Academic Administration in Higher Education*. 2012. Vol. 8, № 2. P. 47–52.
32. Zeng L.M. Peer review of teaching in higher education: A systematic review of its impact on the professional development of university teachers // *Educational Research Review*. 2020. Vol. 31. Article 100362.
33. Wijayanto P. W., Ariefianto L., Judijanto L. Teacher Learning Process in Implementing the Independent Learning Curriculum in the High School Environment // *Mimbar Ilmu*. 2024. Vol. 29, № 2. P. 281–290.

References

1. Slastenin V.A., Podymova L.S. Gotovnost' pedagoga k innovatsionnoy deyatelnosti [Teacher's readiness for innovative activity]. *Sibirskiy pedagogicheskiy zhurnal – Siberian Pedagogical Journal*, 2007, no. 1, pp. 42–49 (in Russian).
2. Kashapov M.M. *Psikhologiya professional'nogo pedagogicheskogo myshleniya* [Psychology of professional pedagogical thinking]. Moscow, Psychology institute RAS Publ., 2000. 463 p. (in Russian).
3. Frolov A.G., Khomochkina S.A. Adaptatsii prepodavatelya k professional'no-pedagogicheskoy deyatelnosti v vysshey shkole [Teacher's adaptation to professional and pedagogical activity in higher school]. *Integratsiya obrazovaniya – Integration of Education*, 2006, no. 1, pp. 73–77 (in Russian).
4. Yashina A.A. *Professional'naya identichnost' molodogo prepodavatelya vuza. Avtoref. dis. ... kand. psikhol. nauk* [Professional identity of a young university teacher: Abstract of thesis ... cand. psychol. sci.]. Volgograd, 2007. 24 p. (in Russian).
5. Reznik S.D., Vdovina O.A. *Prepodavatel' vuza: tekhnologii i organizatsiya deyatelnosti* [University Teacher: Technologies and Organization of Activity]. Moscow, INFRA-M Publ., 2014. 361 p. (in Russian).
6. Rakitskaya O.N. *Sotsial'no-psikhologicheskiye kharakteristiki professional'nogo myshleniya prepodavatelya vysshey shkoly. Dis. ... kand. psikhol. nauk* [Socio-psychological characteristics of professional thinking of a higher school teacher. Dis. ... cand. psychol. sci.]. Yaroslavl, 2007. 189 p. (in Russian).
7. Isayev I.F. Razvitiye professional'no-pedagogicheskoy kul'tury prepodavatelya vysshey shkoly v sisteme poslevuzovskogo obrazovaniya [Development of professional and pedagogical culture of a higher school teacher in the system of postgraduate education]. *Gaudeamus*, 2004, no. 1(5), pp. 180–186 (in Russian).
8. Bermus A.G., Serikov V.V., Altynikova N.V. Soderzhaniye pedagogicheskogo obrazovaniya v sovremennom mire: smysly, problemy, praktiki i perspektivy razvitiya [The content of pedagogical education in the modern world: meanings, problems, practices and development prospects]. *Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Psichologiya i pedagogika – RUDN Journal of Psychology and Pedagogics*, 2021, vol. 18, no. 4, pp. 667–691 (in Russian).
9. Sklyarova T.V., Malyshev V.S. Spetsifika podgotovki kadrov vysshey kvalifikatsii v aspiranture s primeneniem sredstv informatsionno-kommunikatsionnykh tekhnologiy v Rossii i za rubezhom [Specifics of training highly qualified personnel in postgraduate studies using information and communication technologies in Russia and abroad]. *Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Psichologiya i pedagogika – RUDN Journal of Psychology and Pedagogics*, 2021, vol. 18, no. 1, pp. 153–73 (in Russian).
10. Kashapov M.M. Funktsii eksplikatsii v usloviyakh professionalizatsii myshleniya [Functions of explication in the conditions of professionalization of thinking]. *Vestnik YarGU. Seriya Gumanitarnyye nauki – YarSU Bulletin. Humanities Series*, 2021, no. 1 (55), pp. 76–82 (in Russian).
11. Khrapenko I.B. Formirovaniye professional'nogo myshleniya psikhologa v usloviyakh nepreryvnoy mnogourovnevoy podgotovki [Formation of professional thinking of a psychologist in the conditions of continuous multilevel training]. *Kazanskiy pedagogicheskiy zhurnal – Kazan Pedagogical Journal*, 2015, no. 4 (111), pp. 314–318 (in Russian).
12. Dudareva Yu.B. Razvitiye tvorcheskogo myshleniya v sisteme dopolnitel'nogo obrazovaniya detey i vzroslykh [Development of creative thinking in the system of additional education for children and adults]. *Molodoy uchenyy – Young Scientist*, 2016, no. 6, pp. 767–771 (in Russian).

13. Solovyeva O.V., Khalilova L.A. Kreativnost' v strukture pedagogicheskogo myshleniya budushchikh prepodavateley vysshey shkoly [Creativity in the structure of pedagogical thinking of future higher school teachers]. *Prikladnaya psikhologiya i psikhoanaliz – Applied Psychology and Psychoanalysis*, 2010, no. 2, pp. 6–6 (in Russian).
14. Rasulova Z.D. Didakticheskiye osnovy razvitiya u budushchikh uchiteley kreativnogo myshleniya [Didactic foundations for the development of creative thinking in future teachers]. *European science*, 2020, no. 2-2 (51), pp. 65–68 (in Russian).
15. Borodina T., Sibgatullina A., Gizatullina A. Developing creative thinking in future teachers as a topical issue of higher education. *Journal of Social Studies Education Research*, 2019, vol. 10, no. 4, pp. 226–245.
16. Saroyan A. Fostering creativity and critical thinking in university teaching and learning: Considerations for academics and their professional learning. *OECD Education Working Papers*. Paris, OECD Publishing, 2022. 45 p.
17. Guillaumier C. Reflection as creative process: Perspectives, challenges and practice. *Arts and Humanities in Higher Education*, 2016, vol. 15, no. 3-4, pp. 353–363.
18. Akpur U. Critical, reflective, creative thinking and their reflections on academic achievement. *Thinking Skills and Creativity*, 2020, vol. 37, Article 100683.
19. Fahim M., Masouleh N.S. Critical thinking in higher education: A pedagogical look. *Theory & Practice in Language Studies*, 2012, vol. 2, no. 7, pp. 1370–1375.
20. Nobutoshi M. Metacognition and reflective teaching: a Synergistic Approach to fostering critical thinking skills. *Research and Advances in Education*, 2023, vol. 2, no. 4, pp. 1–10.
21. Bicheva I.B. Razvitiye kritichnosti kak vazhnogo kachestva budushchego pedagoga doshkol'nogo obrazovaniya [Development of criticality as an important quality of a future preschool teacher]. *Perspektivy nauki i obrazovaniya – Perspectives of Science and Education*, 2017, no. 4 (28), pp. 28–32 (in Russian).
22. Astakhova L.G. Podgotovka budushchikh pedagogov-psikhologov k realizatsii psikhologo-pedagogicheskogo soprovozhdeniya vospitaniya i sotsializatsii obuchayushchikhsya [Training future educational psychologists for the implementation of psychological and pedagogical support for the upbringing and socialization of students]. *Nauchnye trudy Kaluzhskogo gosudarstvennogo universiteta imeni K.E. Tsiolkovskogo. Seriya: Psichologopedagogicheskiye nauki* [Scientific Works of the Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky. Series: Psychological and Pedagogical Sciences]. 2023. P. 34 (in Russian).
23. Belolutskaya A.K. Strukturnaya gibkost' myshleniya v kontekste dialekticheskoy psikhologii [Structural flexibility of thinking in the context of dialectical psychology]. *Filologiya i kul'tura – Philology and Culture*, 2013, no. 3 (33), pp. 290–297 (in Russian).
24. Abdurazakova D.M., Mamayeva V.A. Podgotovka budushchego uchitelya k innovatsionnoy deyatel'nosti [Preparing future teachers for innovative activities]. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya – The World of Science, Culture, Education*, 2015, no. 4, pp. 168–170 (in Russian).
25. Postareff L., Lindblom-Ylänn S., Nevgi A. The effect of pedagogical training on teaching in higher education. *Teaching and teacher education*, 2007, vol. 23, no. 5, pp. 557–571.
26. MacPhail A. et al. The professional development of higher education-based teacher educators: needs and realities. *Professional development in education*, 2019, vol. 45, no. 5, pp. 848–861.
27. Pham D.H. The professional development of academic staff in higher education institution. *Journal of Teacher Education for Sustainability*, 2021, vol. 23, no. 1, pp. 119–134.
28. Fabriz S., Hansen M., Heckmann C. How a professional development programme for university teachers impacts their teaching-related self-efficacy, self-concept, and subjective knowledge. *Higher Education Research & Development*, 2021, vol. 40, no. 4, pp. 738–752.
29. Rienties B., Brouwer N., Lygo-Baker S. The effects of online professional development on higher education teachers' beliefs and intentions towards learning facilitation and technology. *Teaching and teacher education*, 2013, vol. 29, pp. 122–131.
30. Castillo F.G. Innovative pedagogy for higher educational institution: the teacher point of view. *Conference proceedings of the 2nd American University in the Emirates International Research Conference*. Springer, 2020, pp. 100–112.
31. Mundy M.A., Kupczynski L., Ellis J.D. Setting the standard for faculty professional development in higher education. *Journal of Academic Administration in Higher Education*, 2012, vol. 8, no. 2, pp. 47–52.

32. Zeng L.M. Peer review of teaching in higher education: A systematic review of its impact on the professional development of university teachers. *Educational Research Review*, 2020, vol. 31, Article 100362.
33. Wijayanto P. W., Ariefianto L., Judijanto L. Teacher Learning Process in Implementing the Independent Learning Curriculum in the High School Environment. *Mimbar Ilmu*, 2024, vol. 29, no. 2, pp. 281–290.

Информация об авторах

Виноградова Г.А., доктор психологических наук, профессор, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева (Московское шоссе, 34, Самара, Россия, 443086).

E-mail: vinograd.psy@yandex.ru; ORCID ID: 0000-0001-8717-9880; SPIN-код: 5248-7930.

Никитин А.В., аспирант, ассистент, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева (Московское шоссе, 34, Самара, Россия, 443086).

E-mail: nikitin.av.1@ssau.ru; ORCID ID: 0000-0002-1490-1278; SPIN-код: 1590-9342.

Information about the authors

Vinogradova G.A., Doctor of Psychological Sciences, Professor, Samara National Research University named after Academician S.P. Korolev (Moskovskoye shosse, 34, Samara, Russian Federation, 443086).

E-mail: vinograd.psy@yandex.ru; ORCID ID: 0000-0001-8717-9880; SPIN-code: 5248-7930.

Nikitin A.V., graduate student, assistant, Samara National Research University named after Academician S.P. Korolev (Moskovskoye shosse, 34, Samara, Russian Federation, 443086).

E-mail: vinograd.psy@yandex.ru; ORCID ID: 0000-0001-8717-9880; SPIN-code: 1590-9342.

Статья поступила в редакцию 04.06.2025; принята к публикации 30.10.2025

The article was submitted 04.06.2025; accepted for publication 30.10.2025