

---

## ТЕОРЕТИКО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРАВОВЫЕ НАУКИ

---

Научная статья

УДК 342

EDN: NVSRND

doi: 10.21685/2307-9525-2024-13-1-6

### БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ В РОССИИ: ИСТОРИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ

Елена Николаевна Чекушкина<sup>1</sup>, Александр Николаевич Чекушкин<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup>Средне-Волжский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), Саранск, Россия

<sup>1</sup>[elenachekushkina@yandex.ru](mailto:elenachekushkina@yandex.ru)

<sup>2</sup>[chekuschkin@yandex.ru](mailto:chekuschkin@yandex.ru)

**Аннотация.** *Актуальность и цели.* Борьбу с коррупцией в России следует рассматривать сквозь призму истории в силу того факта, что многие ее категории буквально впитаны государственным каркасом, менталитетом народа и т.д., кроме того, коррупционные преступления являются огромной угрозой национальной безопасности страны. Цель работы – проанализировать эволюцию борьбы с коррупцией в России и соотнести с угрозами национальной безопасности государства. *Материалы и методы.* Реализация исследовательских задач была достигнута на основе анализа исторических особенностей борьбы с коррупцией в России, которые следует рассматривать с применением формально-юридического подхода. Данный подход время от времени срабатывал, но не имел системности, упорядоченности, что приводило к дальнейшей трансформации и латентности таких преступлений, с одной стороны, и недоверию к институтам государства и огромному водоразделу между властью и обществом – с другой. Особое место в рамках настоящего исследования следует отвести историческим фактам, которые раскрывают сущность сегодняшней борьбы с коррупцией. Методологический потенциал включает методы историко-правового и сравнительно-правового анализа, которые позволяют сопоставить содержание и значение исторических категорий борьбы с современными коррупционными рисками. *Результаты.* Исследованы историко-правовые особенности борьбы с коррупцией в России. На протяжении всей истории предпринимались попытки формально решить данную проблему, но она настолько вошла в повседневность жизни государства, что искоренить ее сегодня очень сложно. Она приобрела латентный характер и требует кардинальных мер. В противном случае возникает целый ряд негативных факторов, среди которых абсолютное отсутствие доверия людей к государству и подрыв его национальной безопасности. *Выводы.* Изучение историко-правовых аспектов борьбы с коррупцией в России позволяет уяснить причины, основания и содержание коррупционных рисков, которые следует рассматривать учитывая огромный водораздел между властью и обществом. Ключевой фактор в решении данной проблемы следует искать в усилении влияния института общественного контроля.

**Ключевые слова:** взяточничество, государство, законотворчество, коррупция, меры наказания, национальная безопасность, предательство, Россия, справедливость, традиционность

**Для цитирования:** Чекушкина Е. Н., Чекушкин А. Н. Борьба с коррупцией в России: историко-правовые аспекты // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2025. Т. 13, № 1. С. 52–60. doi: 10.21685/2307-9525-2025-13-1-6 EDN: NVSRND

---

## THEORETICAL AND HISTORICAL LEGAL SCIENCES

---

Original article

### THE FIGHT AGAINST CORRUPTION IN RUSSIA: HISTORICAL AND LEGAL ASPECTS

Elena N. Chekushkina<sup>1</sup>, Alexander N. Chekushkin<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup>Sredne-Volzhsky Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice, Saransk, Russia

<sup>1</sup>[elenachekushkina@yandex.ru](mailto:elenachekushkina@yandex.ru)

<sup>2</sup>[chekuschkin@yandex.ru](mailto:chekuschkin@yandex.ru)

**Abstract.** *Background.* The fight against corruption in Russia should be considered, in our opinion: firstly, through the prism of history due to the fact that many of its categories are literally absorbed into the state framework of the state, the mentality of the people, etc.; secondly, corruption crimes are a huge threat to the national security of the country. The purpose of the article is to analyze the evolution of the fight against corruption in Russia and correlate it with threats to the national security of the state. *Materials and methods.* The implementation of the research tasks was achieved on the basis of an analysis of the historical features of the fight against corruption in Russia, which should be considered through a formal legal approach, which worked from time to time, but did not have consistency, orderliness, which led to further transformation and latency of these crimes on the one hand, and on the other, to distrust of state institutions and the huge divide between the government and society. A special place in this study should be given to historical facts that reveal the essence of today's fight against corruption. The methodological potential includes methods of historical and legal and comparative legal analysis, which allow us to compare the content and significance of historical categories of combating corruption risks of today. *Results.* The historical and legal features of the fight against corruption in Russia are investigated. Throughout history, attempts have been made to formally eradicate this problem, but it has become so embedded in the daily life of the state that it is very difficult to eradicate it today. It has acquired a latent character and requires drastic measures. Otherwise, it will cause a number of negative factors, including an absolute lack of people's trust in the state and undermining the national security of the state. *Conclusions.* The study of the historical and legal aspects of the fight against corruption in Russia made it possible to understand the causes, grounds and content of corruption risks, which should be considered through a huge watershed between the government and society. The key fact in solving this problem should be sought in the institute of public control, strengthening the influence of civil society not from the formal, but from the factual side of this issue.

**Keywords:** bribery, the state, lawmaking, corruption, penalties, national security, betrayal, Russia, justice, traditionalism

**For citation:** Chekushkina E.N., Chekushkin A.N. The fight against corruption in Russia: historical and legal aspects. *Elektronnyy nauchnyy zhurnal "Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo" = Electronic scientific journal "Science. Society. State"*. 2025;13(1):52–60. (In Russ.). doi:10.21685/2307-9525-2025-13-1-6

Для понимания сути явлений, связанных с коррупцией в нашем государстве, обратимся к историческому прошлому, для того чтобы понять, насколько данная проблема трансформировалась и угрожает национальной безопасности государства. Уже около пятисот лет назад в документах рассматривается сама коррупция и ее особенность – латентность, которая выражалась посредством имеющейся традиции в виде дарения [1]. В своих трудах В. В. Астанин обращает внимание на тот факт, что существовали так называемые «посулы», являться к Великому князю без различного рода подношений считалось нарушением морально-этических

норм. Данная традиция настолько прижилась, что в XVII–XVIII вв. стала определенной нормой в обществе, получив название «почесть» [2, с. 35].

Упоминания о «борьбе с коррупцией можно наблюдать уже в конце XIV–середина XV вв. Так, например, Псковская судная грамота, в ст. 4 которой прямым текстом говорится о том, что взять посул в тайне от всех нельзя было ни самому князю, ни назначенным им должностным лицам, а последние и вовсе в соответствии со ст. 3 этой же грамоты приносили присягу, ручаясь никогда не класть себе в карман пошлин, собираемых с приезжих купцов и предназначавшихся для казны города [3, с. 193]. Аналогичная ситуация наблюдалась и в соседнем Новгородском княжестве в 1471 г. В ст. 26 местной судной грамоты также упоминается присяга, в соответствии с которой «докладшики» давали слово об отказе от неофициального дохода.

Окончательный запрет посула на законодательном уровне происходит в Судебнике 1497 г. и утверждается Иваном III, который понимал, что данное явление в условиях укрепления государства может нарушить общественные устои и трансформировать государственные институты. Особую роль в борьбе с коррупцией в конце XVI в. начинает играть общественный контроль в таких областях государственного управления, которые в большей степени были подвержены коррупции. Конечно, в данный период ни о каком гражданском обществе речь не могла идти, но недовольства со стороны народа были основными индикаторами, которые позволяли принимать меры.

Эффективную борьбу с коррупционерами начинает Иван Грозный. Судя по историческим источникам, в то время многие служащие лишились жизни и своих земельных владений из-за корысти. В целях искоренения коррупции в государственном аппарате государь ввел опричнину на Руси, а в 1550 г. в судебнике появляется наказание за коррупционные правонарушения в виде смертной казни. Подобные радикальные меры вполне объяснимы. В то время происходил переход государевых людей в систему государственной службы, и чиновникам стали официально вводить заработную плату, что в свою очередь разрушало институт «кормлений». Но это растянулось на века, и сегодня достаточно много примеров, когда госслужащие разного уровня «кормятся» на определенной должности до момента возбуждения уголовного дела по коррупционной составляющей [4, с. 131].

Следует признать тот факт, что на протяжении всей истории России происходит бюрократизация системы органов управления. С одной стороны, это необходимое явление с точки зрения упорядочивания и законности, с другой стороны, – это источник приказной волокиты, результатом которой стало огромное количество заполняемой ненужной номенклатуры, где чиновник искусно использовал свои навыки в собственных коррупционных интересах. Вследствие этого появился важнейший чиновничий принцип, который действует до сих пор: чем запутанней, тем лучше.

Продолжил борьбу по искоренению коррупции в государственной среде Петр I. Им не только была введена равная уголовная ответственность и для тех, кто брал взятки, и для тех, кто их давал, но и активно привлекалось общество для борьбы со взяточниками. Любому человеку было разрешено докладывать о случаях вымогательства или взяточничества, а если данные факты подтверждались, то ему полагалась награда в виде имущества коррупционера, а в некоторых случаях и его чин. Поступая на государственную службу, должностные лица не только давали присягу, но и дополнительно оставляли свои подписи под указом царя о наказании за мздоимство. Наказания не отличались разнообразием и представляли собой смертную казнь или «ссылку на каторгу. При этом для выделения взяточников из массы преступников им вырывались ноздри и изымалось все имущество [3, с. 195].

Начиная с XIX в. противодействие коррупции дополняется новыми методами. Была введена постепенность наказаний. Например, к нарушителю могла применяться не только смертная казнь, его могли лишить гражданских прав, сослав при этом в Сибирь, или поставить у позорного столба. Помимо этого, прежде чем получить назначение на государственную службу любой кандидат проходил проверку их материального положения. Служащие почты тайно передавали информацию о пересылках «слугам народа» денег и имущества. Благодаря

включению данных мер в «сражение» со взяточниками был установлен тайный контроль за государственными служащими.

Вторая половина XIX столетия ознаменовалась мощным подъемом капитализма. Вследствие этого начали возникать новые экономические отношения во всех отраслях, что привело к полному изменению законодательства. Вместо репрессивных мер упор был сделан на предупредительные. Если раньше на территории страны все придерживались «восточного» направления коррупции, при котором акцент делался на обобщенные группы людей, или другими словами – кланы, то при развивающихся капиталистических отношениях появляется и получает развитие «западное» направление, заключающееся в покупке и продаже лихоимственных услуг. Как отмечает в своей работе В. В. Астанин, «уже на пороге Первой мировой войны взяточничество принимает форму отдельного единого явления. Самостоятельность коррупции проявлялась посредством способности обеспечивать все необходимые условия для своего процветания» [2, с. 83].

Во времена правления Николая II появляется принципиально новый законодательный акт под названием Уголовное положение. По сравнению с предшествующими документами вопросы по искоренению коррупции были проработаны в нем более эффективно. Появляются такие официальные понятия, как «взяточничество» и «лихоимство». В 1911 г. занимающий на тот момент пост министра юстиции Иван Щегловитов вынес предложение, где потребовал рассмотреть новый законопроект, в котором речь шла о применении карательных мер за лихоимство. Дача взятки в нем выделялась в отдельный вид преступлений, связанных с коррупцией. Однако развития этот проект так и не получил<sup>1</sup>.

С 1914 по 1918 г. ужесточаются меры, направленные на искоренение взяточничества. Вследствие шедшей Первой мировой войны отдельное внимание было приковано к тем коррупционерам, которые имели отношение к снабжению вооруженных сил. Согласно Декрету СНК РСФСР от 8 мая 1918 г. «О взяточничестве» впервые в истории предусматривалось наказание не только продажных членов общества, но и всех, кто в этом процессе принимал участие [3, с. 194].

Политику, направленную на борьбу с коррупцией в советский период, можно разбить на два этапа. Это время до Великой Отечественной войны и после. В первый исторический отрезок перед руководством страны возникла проблема острой нехватки кадров вследствие прошедших событий как Первой мировой войны, так и революций 1917 г. В результате новые кадры вынужденно привлекались не только из числа людей, лояльно настроенных к власти, но и из тех, кто ее не принимал и относился к ней враждебно. В целях обеспечения гарантии сотрудничества имперских чиновников с советской властью в период Гражданской войны применялись различные принудительные меры. К ним относились захват близких родственников, расстрелы, аресты и т.д. Это время ознаменовалось двумя формами коррупции в органах государственной власти: классическая и саботаж. Первую насаждали бывшие царские чиновники и делали это крайне «успешно», так как приступившие к исполнению обязанностей на гражданской службе представители революционной части народа оказались людьми продажными и корыстными. Суть второй формы заключалась не только в уничтожении светлых помыслов молодых специалистов при помощи методов классической коррупции, но и в таких действиях старых служащих, которые приводили к максимальному снижению эффективности развития России.

В результате в первые же дни советской власти высокий уровень коррупции начал угрожать существованию государства. Руководство страны не находило лучшего решения, кроме как выбрать в качестве основной функции политики, направленной на борьбу с коррупцией, репрессивную. В целях ее осуществления в конце 1917 г. было создано два государственных органа: Всероссийская чрезвычайная комиссия и Народный комиссариат внутренних дел.

---

<sup>1</sup> Тихонов С. Непобедимое зло? // Эксперт : интернет-портал. URL: <https://expert.ru/2013/11/12/nepobedimoe-zlo/> (дата обращения: 07.10.2024).

В качестве улучшения результативности карательных мер, направленных на борьбу с коррупцией, уже в начале своей деятельности НКВД прибегнул к возможностям общественного контроля, который впоследствии становится самостоятельным органом в виде рабоче-крестьянских инспекций, главная задача которых заключалась «в выявлении и искоренении коррупционных нарушений на ранней стадии во всех проявлениях. К мерам по предупреждению коррупции можно причислить реализацию Положения о государственной гражданской службе в 1924 г. Данным актом запрещалось служащим заниматься коммерцией, необходимостью стало предоставление информации не только о своем имуществе, но и имуществе жены, родителей и детей» [5, с. 159].

И. В. Сталин поставил в один ряд понятия «коррупция» и «предательство», используя это в качестве инструмента для чисток в партии, замены руководителей в процессе организации социализма. Благодаря этому Иосифу Виссарионовичу удалось создать не только серьезную и полностью подчиненную его воле систему грамотного руководства государством, но и слаженный механизм, направленный на перевоспитание с помощью труда в специальных местах, организованных в Главное управление лагерей при НКВД. С помощью данного управления осуществлялось строительство объектов различного рода, имеющих важное значение для страны. Привлекались к участию в таких мероприятиях и коррупционеры разного уровня. Таким образом, жесткие меры привели к искоренению большинства видов взяточничества, присущих для ранних этапов развития общества в Советском государстве. В результате поменявшихся условий бумажная волокита различных сфер сформировала особые коррупционные взаимодействия. В качестве примера можно привести искажение реальных цифр в отчетах о производительности труда, т.е. информация о реализации в СССР планов пятилеток за более короткие промежутки времени не всегда соответствовала действительности. Однако подъем советских людей в труде и его сознательность не вызывают никаких сомнений [5, с. 156].

Смерть И. В. Сталина положила начало стремительным изменениям в политической жизни СССР, что постепенно привело к возникновению благоприятных условий для «оживления» коррупции. Подверглась трансформации та часть политики, которая была связана с борьбой с коррупцией, включающей в себя репрессивные меры. Стало невозможным привлекать продажных чиновников за вредительство и по политическим мотивам, отправляя тех «перевоспитываться» в систему «ГУЛАГ». В результате данных новшеств потенциальные преступники постепенно начали терять страх перед лагерями, грозившими в большинстве случаев смертью, а не «перевоспитанием».

Новая власть СССР, вдохновленная возможностью построения коммунизма в стране и будучи уверенной в практически полном искоренении преступности в «советском обществе, по пути к светлому будущему заблокировала любые меры, необходимые для борьбы с коррупцией. Естественно, такой возможностью не преминули воспользоваться взяточники, занимающие посты в разных органах власти. Одним из самых известных коррупционных действий стало «Хлопковое дело». Из 20 тысяч участвовавших в этой авантюре негодяев осуждено было только 4,5 тысячи. Особого внимания заслуживают занимаемые должности этих осужденных: 430 из них принимали участие в управлении колхозов и совхозов и являлись их председателями: 60 – работников партий, представителей МВД, прокуратуры, 84 – руководили деятельностью хлопковых заводов»<sup>1</sup>.

Коррупция в СССР представляла не настолько сильную систему, крепко пустившую свои корни, как в настоящее время. Потенциальный коррупционер Советского Союза – это ненадежный представитель общества без чести и достоинства, использующий свое должностное положение в своих меркантильных целях. В СССР не на что было менять свою власть. У чиновников того времени была хорошая зарплата, статус в социуме, большое количество привилегий. Мышление советских людей осуждало взяточничество [6, с. 180].

<sup>1</sup> Хлопковое дело» – или что читали советские люди 32 года назад // LiveJournal : сайт. URL: <https://monetam.livejournal.com/1246467.html?ysclid=lfc7mq7wpp146645925> (дата обращения: 12.10.2024).

После распада Советского Союза власть для многих госслужащих превратилась в товар. Одними из первых, кому по душе пришлось взяточничество, стали представители новых ведомств. Например, налоговая система, таможенные органы и т.д. Распространению коррупции всячески способствовали и пришедшие к власти новые «представители общества», узаконив чуждые советским людям частную собственность и предпринимательство, но установив вокруг них столько бумажной волокиты, что новые бизнесмены автоматически попадали в ловушку и становились зависимыми от чиновников. Новая власть предпочитала не думать об угрозах национальной безопасности, которые несет в себе коррупция, и не предполагала, какое негативное влияние окажет это явление на развитие нашей страны.

В 2000-х гг. возникает множество правовых механизмов, начиная с Федерального закона «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ<sup>1</sup>, который хотя и явно устарел и не справляется с современными коррупционными проявлениями, но является базовым и направляющим документом.

Что касается Федерального закона от 17 июня 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», следует признать, что он способствует установлению случаев нарушения норм законодательства в данной сфере и направлен на раннее выявление коррупционных факторов, создающих потенциальную возможность для коррупционных решений и действий субъектов правоприменения – должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, органов управления и руководителей коммерческих и некоммерческих организаций.

При оценке результативности Федерального закона от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»<sup>2</sup> возникает ряд вопросов: в первую очередь понятен тот факт, что большинство чиновников разных уровней подтверждают только свои официальные доходы, которые скрыть невозможно, а о других, как показывает практика, мы узнаем из уголовных дел по факту возбуждения.

В Указе Президента Российской Федерации от 16 августа 2021 г. № 478 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2021–2024 годы»<sup>3</sup> прописывается оптимизация системы запретов, ограничений и обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции в отдельных сферах деятельности, повышение эффективности мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, совершенствование правового регулирования ответственности за несоблюдение антикоррупционных стандартов и т.д. Проанализировав данный документ, можно с уверенностью сказать, что он, с одной стороны, носит рекомендательный характер, а с другой стороны, направлен на увеличение эффективности и результативности борьбы с коррупционными рисками [7].

Как показывает практика, направленная на борьбу с коррупцией, мер по снижению уровня взяточничества в государственной и муниципальной службе явно недостаточно [8]. Проблема заключается в том, что в правосознании людей взятка не представляет собой что-то негативное, а является вполне обыденным, естественным явлением в виде подарка и благодарности [9]. Таким образом, сегодняшний низовой уровень борьбы с коррупцией показывает, что граждане сами несут свои финансы, так как это удобно и позволит быстрее решить тот или иной вопрос. Получается в итоге, что «большая часть населения России попросту не верит в искоренение коррупции в своей стране (56 %) и лишь 36 % позитивно смотрят в будущее»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> О противодействии коррупции : федер. закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗ РФ). 2008. № 52, ч. I. Ст. 6228.

<sup>2</sup> О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам : федер. закон от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ // СЗ РФ. 2012. № 50, ч. IV. Ст. 6953.

<sup>3</sup> О Национальном плане противодействия коррупции на 2021–2024 годы : указ Президента Российской Федерации от 16 августа 2021 г. № 478 // ГАРАНТ.РУ (Garant.ru) : информационно-правовой портал. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/402519978/?ysclid=m6s3rjlspl949523140> (дата обращения: 12.09.2024).

<sup>4</sup> Винокуров С. А. Большинство россиян не верят, что коррупцию можно искоренить, показал опрос // РИА Новости : офиц. сайт. URL: <https://ria.ru/20180313/1516262711.html> (дата обращения: 12.09.2024).

«Вопрос национальной безопасности сейчас актуален как никогда ранее» [10]. В сегодняшней действительности огромное влияние извне оказывают и вводимые в отношении нашей страны санкции, в результате чего взяточничество становится внутренним врагом, наносящим экономике большой урон, которого необходимо уничтожить. В настоящее время нарушения, связанные с коррупцией, происходят практически во всех сферах, причем государственные и муниципальные служащие проявляют себя в различных экономических схемах мошенничества, что не может не вызывать подрыв национальной безопасности страны. «Обязанностью государства является обеспечение безопасности граждан и общества в целом» [11].

Таким образом, проанализировав историко-правовые особенности борьбы с коррупцией в России, можно констатировать, что на протяжении всей истории страны с коррупционерами боролись всевозможными методами. Начиная с отсечения головы, как это было в различные периоды досоветской эпохи, и лишения имущества, заканчивая расстрелом в советское время. Сегодня борьба с коррупцией в нашем государстве переходит с низового уровня к верхнему эшелону власти, примером является министерство обороны и не только. С одной стороны, это показатель проводимой работы, с другой стороны, это симптом болезненности государства, где необходимо применять кардинальные меры, в противном случае это вызовет целый ряд негативных факторов, среди которых абсолютное отсутствие доверия людей к госслужащим и подрыв национальной безопасности России.

### Список литературы

1. Чекушкин А. Н., Крайнов А. А. Латентность – как основная проблема, в борьбе с коррупцией // Современные тенденции развития науки и образования в эпоху цифровизации : материалы Междунар. науч.-практ. конф. : в 2 ч. Ч. 2 (Саранск, 26–27 апреля 2022 г.) / отв. ред. Р. Р. Хайров. Саранск : Ковылкинская типография, 2022. С. 475–479. EDN: [IGMJBA](#)
2. Астанин В. В. Борьба с коррупцией в России XVI–XX веков: диалектика системного подхода. М. : Российская криминологическая ассоциация, 2003. 96 с. EDN: [QOTOPV](#)
3. Попов М. Ю., Сельцовский П. А. Генезис коррупции в России // Социально-гуманитарные знания. 2010. № 4. С. 191–202. EDN: [MTXHZX](#)
4. Судебники XV–XVI веков / под общ. ред. Б. Д. Грекова. М. ; Л. : Изд-во Академии наук СССР, 1952. 619 с.
5. Макаров В. В. Советский период развития института государственной службы // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2008. № 61. С. 156–159. EDN: [KNOAIJ](#)
6. Шубин А. В. Парадоксы перестройки: упущенный шанс СССР. М. : Вече, 2005. 477 с. EDN: [QOZOIR](#)
7. Чекушкин А. Н. Историко-правовые особенности противодействия коррупции в России // Гуманитарные и политико-правовые исследования. 2018. № 3 (3). С. 56–66. EDN: [YTDCYP](#)
8. Чекушкин А. Н., Калмыков И. М., Калмыкова М. П. Право на справедливость в социальном механизме борьбы с коррупцией в России // Актуальные проблемы взаимодействия общественности с органами государственной власти и органами местного самоуправления : сб. тр. VIII Всерос. науч.-практ. конф. (Саранск, 8 декабря 2022 г.). Саранск : ИП Афанасьев В. С., 2023. С. 16. EDN: [FJZOUB](#)
9. Чекушкин А. Н., Крайнов А. А., Колмыкова М. П. Правосознание граждан как инструмент противодействия и защиты от коррупции в современной России // VIII Юридические чтения : материалы Нац. науч.-практ. конф. (Саранск, 17–18 ноября 2022 г.) / отв. ред. Р. Р. Хайров. Саранск : Рузаевский печатник, 2022. С. 296–300. EDN: [HTUIWI](#)
10. Степанова Д. Н. Образование и воспитание личности как факторы построения национальной безопасности государства // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2022. Т. 10, № 1. С. 43–50. doi: [10.21685/2307-9525-2022-10-1-5](https://doi.org/10.21685/2307-9525-2022-10-1-5) EDN: [AKJQXI](#)
11. Александрова А. В., Образумов Е. И. Информационная безопасность и конституционные права личности // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2021. Т. 9, № 1 (33). С. 63–70. doi: [10.21685/2307-9525-2021-9-1-8](https://doi.org/10.21685/2307-9525-2021-9-1-8) EDN: [BIJJUJ](#)

## References

1. Chekushkin A. N., Kraynov A. A. Latency as the main problem in the fight against corruption. *Sovremennye tendentsii razvitiya nauki i obrazovaniya v epokhu tsifrovizatsii: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.: v 2 ch. Ch. 2* (Saransk, 26–27 aprelya 2022 g.) = *Modern trends in the development of science and education in the era of digitalization: proceedings of the International scientific-practical conference: in 2 parts. Part 2* (Saransk, April 26–27, 2022). Saransk: Kovylkinskaya tipografiya, 2022:475–479. (In Russ.)
2. Astanin V.V. *Bor'ba s korruptsией v Rossii XVI–XX vekov: dialektika sistemnogo podkhoda* = *The fight against corruption in Russia in the 16th–20th centuries: The dialectics of a systems approach*. Moscow: Rossiyskaya kriminologicheskaya assotsiatsiya. 2003:96. (In Russ.)
3. Popov M.Yu., Sel'tsovskiy P.A. The genesis of corruption in Russia. *Sotsial'no-gumanitarnye znaniya* = *Social and humanitarian knowledge*. 2010;(4):191–202. (In Russ.)
4. Grekov B.D. (ed.). *Sudebniki XV–XVI vekov* = . Moscow; Leningrad: Izd-vo Akademii nauk SSSR, 1952:619. (In Russ.)
5. Makarov V.V. The Soviet period of development of the civil service institute. *Izvestiya Rossiyskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gertsena* = *Izvestia of Herzen State Pedagogical University of Russia*. 2008;(61):156–159. (In Russ.)
6. Shubin A.V. *Paradoksy perestroiki: upushchennyy shans SSSR* = *The paradoxes of perestroika: The USSR's missed chance*. Moscow: Veche, 2005:477. (In Russ.)
7. Chekushkin A.N. Historical and legal features of combating corruption in Russia. *Gumanitarnye i politiko-pravovye issledovaniya* = *Humanitarian and political-legal studies*. 2018;(3):56–66. (In Russ.)
8. Chekushkin A.N., Kalmykov I.M., Kalmykova M.P. The right to justice in the social mechanism of combating corruption in Russia. *Aktual'nye problemy vzaimodeystviya obshchestvennosti s organami gosudarstvennoy vlasti i organami mestnogo samoupravleniya : sb. tr. VIII Vseros. nauch.-prakt. konf. (Saransk, 8 dekabrya 2022 g.)* = *Current issues of interaction between society, state power bodies and local self-government bodies: collection of articles of the VIII All-Russian scientific-practical conference (Saransk, December 8, 2022)*. Saransk: IP Afanas'ev V.S., 2023:16. (In Russ.)
9. Chekushkin A.N., Kraynov A.A., Kolmykova M.P. Legal awareness of citizens as a tool for combating and protecting against corruption in modern Russia. *VIII Yuridicheskie chteniya: materialy Natsional'noy nauch.-prakt. konf. (Saransk, 17–18 noyabrya 2022 g.)* = *VIII Legal Readings: Proceedings of the National Scientific and Practical Conference (Saransk, November 17–18, 2022)*. Saransk: Ruzaevskiy pechatnik, 2022:296–300. (In Russ.)
10. Stepanova D.N. Education and upbringing of the individual as factors in building the national security of the state. *Elektronnyy nauchnyy zhurnal «Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo»* = *Electronic scientific journal "Science. Society. State"*. 2022;10(1):43–50. (In Russ.). doi: 10.21685/2307-9525-2022-10-1-5
11. Aleksandrova A.V., Obrazumov E.I. Information security and constitutional rights of the individual. *Elektronnyy nauchnyy zhurnal «Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo»* = *Electronic scientific journal "Science. Society. State"*. 2021;9(1):63–70. (In Russ.). doi: 10.21685/2307-9525-2021-9-1-8

## Информация об авторах / Information about the authors

*Е. Н. Чекушкина* – доктор философских наук, доцент, заведующий кафедрой теории, истории государства и права, социально-экономических дисциплин, Средне-Волжский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), 430003, г. Саранск, ул. Федосеенко, 6.

*А. Н. Чекушкин* – кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин, Средне-Волжский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), 430003, г. Саранск, ул. Федосеенко, 6.

*E.N. Chekushkina* – Doctor of Philosophical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Theory, History of State and Law, Socio-Economic Disciplines, Sredne-Volzhsky Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice, 6 Fedoseenko street, Saransk, 430003.

*A.N. Chekushkin* – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of State and Legal Disciplines, Sredne-Volzhsky Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice, 6 Fedoseenko street, Saransk, 430003.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов /  
The authors declare no conflict of interests

Поступила в редакцию / Received 14.11.2024

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 05.02.2024

Принята к публикации / Accepted 28.02.2025