

Краткое сообщение / Brief message

<https://doi.org/10.22378/2313-6197.2025-13-3.704-717>

УДК 340.1

EDN: WTBMRV

ОБЗОР МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «ЭВОЛЮЦИЯ СРЕДНЕВЕКОВЫХ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА В ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ ЧИНГИЗ-ХАНА, ТАМЕРЛАНА И ИХ НАСЛЕДНИКОВ»

Р.Ш. Давлетгильдеев ✉, А.Р. Гарифуллин

Казанский (Приволжский) федеральный университет

Казань, Российская Федерация

✉ davletru@gmail.com

Резюме. В настоящей статье представлен обзор Международной научной конференции «Эволюция средневековых государства и права в государственных образованиях Чингиз-хана, Тамерлана и их наследников», прошедшей 23 мая 2025 года в стенах Казанского университета. В обзоре приведено содержание докладов участников конференции.

Материалы исследования: основой для обзора послужили доклады участников Международной научной конференции, представленные учеными из России, Узбекистана, Казахстана, Кыргызстана и Азербайджана. Особое внимание уделено архивным документам и средневековым источникам права, таким как ханские ярлыки, своды законов и трактаты по государственному управлению.

Результаты и научная новизна исследования: проведенное исследование позволило выявить ключевые особенности развития государственно-правовых систем средневековой Евразии. Основные положения докладов участников конференции включают: анализ уникального синтеза монгольских, тюркских и исламских правовых традиций в Золотой Орде и империи Тимуридов; изучение механизмов сакрализации власти и административных институтов; рассмотрение чингизидского права как евразийского *ius commune*, объединившего различные регионы под единой системой правовых норм. Особое внимание уделено правовым реформам Касым-хана, роли ханафитского мазхаба в Золотой Орде и особенностям монгольской административной политики в завоеванных регионах. Исследование подтвердило важность использования междисциплинарного подхода при изучении средневековых государственно-правовых систем Евразии. Полученные результаты подчеркнули необходимость дальнейшего изучения средневековых правовых систем в государственных образованиях Чингиз-хана, Тамерлана и их наследников, выявления особенностей их функционирования и развития.

Ключевые слова: Золотая Орда, Чингиз-хан, Тамерлан, Сокровенное сказание, Кара таварих, Дастур ал-катиб, ярлыки ханов, монгольская империя, научные концепции и идеи, международная научная конференция

Для цитирования: Давлетгильдеев Р.Ш., Гарифуллин А.Р. Обзор Международной научной конференции «Эволюция средневековых государства и права в государственных образованиях Чингиз-хана, Тамерлана и их наследников» // Золотоордынское обозрение. 2025. Т. 13, № 3. С. 704–717. <https://doi.org/10.22378/2313-6197.2025-13-3.704-717> EDN: WTBMRV

REVIEW OF THE INTERNATIONAL SCIENTIFIC CONFERENCE “THE EVOLUTION OF MEDIEVAL STATE AND LAW IN THE POLITICAL ENTITIES OF CHINGGIS KHAN, TIMUR, AND THEIR SUCCESSORS”

R.Sh. Davletgildeev ✉, A.R. Garifullin

Kazan (Volga Region) Federal University

Kazan, Russian Federation

✉ davletru@gmail.com

Abstract. This article provides a comprehensive review of the International Scientific Conference, “The Evolution of Medieval State and Law in the Political Entities of Chinggis Khan, Timur, and Their Successors”, held on 23 May 2025, at Kazan University. The conference brought together scholars from Russia, Uzbekistan, Kazakhstan, Kyrgyzstan, and Azerbaijan to examine the legal and administrative systems of medieval Eurasian empires, particularly the Golden Horde and the Timurid Empire. Key themes included the synthesis of Mongol, Turkic, and Islamic legal traditions, the sacralization of power, and the role of Chinggisid law as a unifying *ius commune* across diverse regions. The participants’ presentations highlighted groundbreaking research based on archival documents and medieval legal sources, such as yarligi (decrees), law codes, and administrative treatises. Notable discussions focused on the legal reforms of Khan Kasym, the influence of the Hanafi school in the Golden Horde, and the Mongol Empire’s administrative strategies in conquered territories. The conference underscored the importance of interdisciplinary approaches in studying medieval Eurasian legal systems, combining historical, juridical, and philological methodologies. The findings emphasized the need for further research into the legal frameworks of Chinggisid and Timurid states, particularly their adaptability and regional variations. The event also facilitated scholarly dialogue on under-researched sources like *The Secret History of the Mongols*, *Kara Tavarikh*, and *Dastur al-Katib*. This review synthesizes the conference’s key contributions, offering insights into the evolution of statehood and law in medieval Eurasia.

Keywords: Golden Horde, Genghis Khan, Tamerlane, Secret Content, Kara Tavarikh, Dastur al-Katib, Khans' Labels, Mongol Empire, Scientific Principles and Ideas, International Scientific Conference

For citation: Davletgildeev R.Sh., Garifullin A.R. Review of the International Scientific Conference “The Evolution of Medieval State and Law in the Political Entities of Chinggis Khan, Timur, and Their Successors”. *Zolotoordynskoe obozrenie=Golden Horde Review*. 2025, vol. 13, no. 3, pp. 704–717. <https://doi.org/10.22378/2313-6197.2025-13-3.704-717> (In Russian)

23 мая 2025 года на Юридическом факультете Казанского (Приволжского) федерального университета состоялась Международная научная конференция «Эволюция средневековых государства и права в государственных образованиях Чингиз-хана, Тамерлана и их наследников». Мероприятие было организовано совместно кафедрой теории и истории государства и права Юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета и Институтом государства и права Академии наук Республики Узбекистан.

В конференции приняли участие известные исследователи в области юридических и исторических наук Российской Федерации и зарубежных стран: Республики Узбекистан, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Азербайджанской Республики.

С приветственным словом к участникам конференции обратился Тимерхан Булатович Алишев, проректор по внешним связям Казанского (Приволжского) федерального университета, доцент кафедры педагогики высшей школы Института психологии и образования, кандидат социологических наук. Он отметил, что Казанский университет традиционно выступает площадкой для обсуждения значимых для научных исследований вопросов. При этом такие вопросы посвящены не только актуальным научным аспектам, но историческому прошлому. Тимерхан Булатович выразил особую благодарность за участие в конференции представителей российских и зарубежных образовательных учреждений.

В своем приветственном слове декан Юридического факультета КФУ, профессор кафедры теории и истории государства и права, доктор юридических наук, профессор РАН Лилия Талгатовна Бакулина подчеркнула значимость проведения таких мероприятий для научной деятельности Юридического факультета. Лилия Талгатовна отметила, что конференция является важным событием не только для кафедры теории и истории государства и права, но и для всего Юридического факультета КФУ, включая его отраслевые кафедры. Она также обратила внимание на то, что изучение истории государства и права России и зарубежных стран выступает ключевым направлением работы факультета. Эта традиция уходит корнями в эпоху Императорского Казанского университета. Такие выдающиеся ученые, как А.Г. Станиславский, Н.П. Загоскин заложили основы казанской историко-правовой школы, получившей признание как в России, так и за ее пределами.

Особое внимание Л.Т. Бакулина уделила важности работы с архивными материалами. Она отметила, что благодаря кропотливой работе студентов и исследователей в архивах Казанского университета и других учреждений были обнаружены и представлены научному сообществу труды таких ученых, как Д.И. Мейер, Г.И. Солнцев, ранее малоизвестные в академических кругах. Лилия Талгатовна выразила надежду, что обсуждение исторических вопросов на конференции вдохновит студентов и коллег на новые исследования, которые впоследствии станут вкладом казанской юридической школы в развитие историографической составляющей юридической науки.

С приветственным словом к участникам конференции обратился доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории и истории государства и права Юридического факультета КФУ Рустем Шамилевич Давлетгильдеев. Он передал приветствия и пожелания плодотворной работы от ди-

ректора Национального центра Республики Узбекистан по правам человека, д.ю.н., профессора, академика АН Республики Узбекистан Акмала Холматовича Саидова, а также соорганизатора конференции – директора Института государства и права АН Республики Узбекистан, доктора юридических наук, профессора Муроджона Турсунбоевича Тургунова.

В своем выступлении Рустем Шамилевич отметил, что Юридический факультет Казанского (Приволжского) федерального университета проводит активные исследования историко-правовой науки, в том числе и в контексте евразийского пространства. Эта традиция восходит к основанию Казанского университета. Он особо подчеркнул вклад Сергея Михайловича Шпилевского – известного историка права и археолога, чьи работы, посвященные истории Волжской Булгарии, не теряют своей актуальности по сей день. Р.Ш. Давлетгильдеев также отметил, что участие в конференции ученых-юристов, историков и социологов позволяет комплексно подойти к изучению эволюции государственности и права в средневековых государственных образованиях. Такой междисциплинарный подход обеспечивает более глубокое понимание исторических процессов, включая их правовые, социальные и культурные аспекты.

Рустем Шамилевич обратил особое внимание на наличие духовной и правовой преемственности между империями Чингиз-хана, Тамерлана и их наследников. По его словам, такая преемственность проявляется не только в имперском наследии, но и в сохранении общих элементов государственного устройства и правовых норм. Изучение исторических процессов имеет особое значение для современных государств, в частности, России и государств Центральной Азии и Закавказья, которые поддерживают тесное и всестороннее сотрудничество. Он отметил, что международная научная конференция способствует укреплению этих связей, позволяет переосмыслить историческое наследие и его влияние на современность.

Р.Ш. Давлетгильдеев выразил надежду на то, что ежегодное проведение международных научных конференций, посвященных указанной тематике, поспособствует обсуждению новых идей и подходов к изучению права и государственности в средневековых империях. В заключение Рустем Шамилевич пожелал участникам конференции плодотворной работы и выразил уверенность, что обсуждения помогут раскрыть новые аспекты историко-правовых исследований. Он подчеркнул, что конференция не только углубляет научное знание, но и укрепляет международное сотрудничество.

С докладом на тему «Представления о модели власти в Золотой Орде» выступил Ильнур Мидхатович Миргалеев, кандидат исторических наук, руководитель Центра исследований Золотой Орды и татарских ханств им. М. Усманова Института истории им. Ш. Марджани АН РТ.

В своем выступлении он отметил, что модель власти в Золотой Орде формировалась под влиянием монгольских, тюркских, китайских и мусульманских традиций. Несмотря на отсутствие единого документа, подобного «Сиясет-наме» Низам аль-Мулька, анализ существующих источников позволяет раскрыть содержание системы власти в Золотой Орде и оценить степень ее сакрализации. Ильнур Мидхатович обратил внимание на то, что, согласно «Сокровенному сказанию», власть Чингиз-хана основывалась на военных успехах, упорядочении системы управления и существовавшей вертикали

подчинения. Важными элементами этой системы были культ «природного хана», идея безоговорочной верности (нукерство) и институт побратимства, укреплявший связи внутри элиты.

Особое внимание в докладе было уделено сакральному статусу власти Чингизидов, сохранявшемуся даже после исламизации Золотой Орды. И.М. Миргалеев привел в пример сочинение Утемиша-хаджи «Кара таварих», в котором описывается как эмир Идегей, обладая реальной властью, отказался от ханского титула, сославшись на принцип «белой кости». Этот эпизод, по мнению Ильнура Мидхатовича, наглядно иллюстрирует устойчивость традиционных представлений о легитимности власти в постчингизидских государствах.

И.М. Миргалеев также проанализировал взаимодействие монгольских правовых традиций с нормами шариата. На конкретных примерах он показал, что эти системы не противоречили друг другу, а скорее дополнялись, формируя уникальный золотоордынский правовой синтез. Особенно интересным в этом контексте стал приведенный докладчиком анализ ярлыков золотоордынских ханов, в которых прослеживается сочетание традиционных монгольских и исламских юридических традиций.

В заключительной части своего выступления Ильнур Мидхатович отметил, что золотоордынская модель власти оказала значительное влияние на политическую культуру постордынских государств.

Доклад И.М. Миргалеева вызвал оживленную дискуссию среди участников конференции, в ходе которой они обсудили ключевые вопросы государственности Золотой Орды в сравнительно-историческом и юридическом контекстах. Обсуждение было посвящено выявлению критериев государственности для кочевых политических образований. Дискуссия развернулась относительно территориальной определенности и стабильности управления как обязательных признаках государственности. Участники высказали предложение по использованию термина «степные государства» для более точного описания подобных политических образований во избежание упрощенного противопоставления кочевого и оседлого укладов. Сложившаяся дискуссия наглядно продемонстрировала необходимость междисциплинарного подхода при изучении подобных исторических феноменов.

В ходе развернувшейся дискуссии свою точку зрения относительно природы власти в Золотой Орде высказал доктор исторических наук Дамир Мавляевеич Исхаков. Он отметил, что вопреки распространенному мнению Золотая Орда не была тоталитарным государством, а представляла собой уникальный пример средневековой аристократической демократии.

Дамир Мавляевеич подчеркнул, что власть в Золотой Орде не была абсолютной – хан правил не единолично, а опирался на согласие влиятельной знати. Важной особенностью ордынской системы власти, по его словам, был сложный военно-политический баланс. Крупные аристократические кланы, располагавшие собственными военными формированиями, фактически контролировали принятие важнейших государственных решений, что создавало уникальную и эффективную систему сдержек и противовесов. Принятие стратегических решений, объявление крупных военных походов ханом становились возможными только после одобрения аристократической верхушки.

Более того, Д.М. Исхаков обратил внимание на то, что сложившаяся политическая система включала также механизмы смещения неугодных ханов.

Дамир Мавлявеевич особо отметил, что ордынские политические институты были унаследованы Казанским ханством, где сохранились выборность ханов через курултай, активное участие знати в управлении государством, сочетание кочевых и оседлых традиций и другие ключевые элементы политической системы чингизидских государств.

В заключение Д.М. Исхаков подчеркнул, что золотоордынская система управления представляет собой не архаичный пережиток, а сложную политическую модель, требующую дальнейшего изучения.

С докладом на тему «Ценностно-правовые аспекты актуализации наследия Амира Темура в современной государственной политике Узбекистана» выступила доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры теории государства и права Ташкентского государственного юридического университета Фирюза Абдурашидовна Мухитдинова. В своем выступлении она подчеркнула особую актуальность изучения историко-правового наследия Тимуридов для формирования современной государственной политики Узбекистана. Фирюза Абдурашидовна обратила внимание на глубокую интеграцию наследия Амира Темура в современную узбекскую государственность и его влияние на формирование национальной идеологии Узбекистана. Более того, она отметила преемственность принципов «справедливости» и «сильного государства», заложенных Амиром Тимуром, которые сегодня находят отражение в политике «Третьего Ренессанса», провозглашенной Президентом Узбекистана Шавкатом Миромоновичем Мирзиёевым.

В выступлении также отмечалась особая важность международного сотрудничества в изучении средневековой государственности. Фирюза Абдурашидовна выразила готовность к совместным проектам, включающим подготовку монографии по истории государства и права средневековой Евразии, и предложила организовать последующие научные встречи для изучения указанного вопроса.

Завершая доклад, Фирюза Абдурашидовна поблагодарила организаторов конференции и подчеркнула важность развития плодотворного сотрудничества между научными учреждениями Узбекистана и Татарстана в изучении общего историко-правового наследия.

Заведующая сектором перспективных исследований Центра научных и прикладных исследований Архива Президента Республики Казахстан, профессор кафедры международного права Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева, доктор юридических наук, профессор Шолпан Валерьевна Тлепина представила доклад на тему «Праведный путь» хана Касыма – правовое наследие казахских чингизидов». В своем выступлении она подчеркнула значимость изучения историко-правовых традиций кочевых народов для понимания особенностей современных правовых систем Центральной Азии. Шолпан Валерьевна отметила, что в независимых государствах возрастает интерес к историческому прошлому, который способствует осмыслению пройденного пути и определению места нации в современном мире. Она также обратила внимание на то, что вопросы развития кочевых обществ остаются недостаточно изученными в юридической антропологии и историко-правовых исследованиях, несмотря на их научную значимость.

Ш.В. Тлепина уделила особое внимание анализу свода законов «Қасым ханның қасқа жолы» («Праведный путь хана Касыма»), представлявшего собой уникальный синтез чингизидских правовых традиций, норм обычного права кочевников и элементов шариата. В своем докладе она подробно рассмотрела структуру этого источника права. Шолпан Валерьевна подчеркнула, что указанный свод законов отражает принципы азиатского и, возможно, евразийского правосознания, которое имеет определенные отличия от западного.

В своем докладе Шолпан Валерьевна уделила особое внимание реформам Касым-хана, которые позволили обновить и систематизировать нормы адата (обычного права), несмотря на давление бухарских миссионеров, навязывавших шариат. Реформы позволили сохранить степные традиции и укрепить взаимоотношения между государством и обществом. Ш. В. Тлепина подчеркнула, что реформы Касым-хана способствовали укреплению государственности и формированию правовой идентичности Казахского ханства.

В заключительной части своего выступления Шолпан Валерьевна отметила важность изучения историко-правового наследия кочевых государств для современной юридической науки и указала на необходимость дальнейших исследований евразийских правовых систем для нового осмысления формирования правовых традиций.

После доклада Ш.В. Тлепиной развернулась дискуссия о правовом статусе кочевников в Казахском ханстве. Участники конференции обсудили степень самостоятельности и независимости кочевников и пришли к выводу о том, что свобода их передвижения по степным территориям не требовала специальных разрешений и рассматривалась как базовое правомочие. Дискуссанты также отметили, что указанная правовая традиция, не имевшая формального закрепления, стала впоследствии одним из ключевых факторов формирования казахской государственности.

С докладом на тему «Особенности монгольского управления завоеванными регионами Ирана: на примере Кермана и Систана в 1220–1240-ые гг.» выступил старший научный сотрудник ФГБУН Института востоковедения РАН, кандидат исторических наук Дмитрий Михайлович Тимохин. В своем выступлении он представил сравнительный анализ двух различных моделей монгольского управления в завоеванных регионах Ирана. На примере Систана и Кермана Дмитрий Михайлович продемонстрировал, как географическое положение, военно-политические факторы, экономический потенциал и политическая гибкость местных правителей определили выбор методов управления на завоеванных территориях.

Особое значение в докладе было уделено локальным историческим источникам, таким как «Тарих-и Систан» и сочинения керманских историков. Д.М. Тимохин отметил, что эти источники позволили восстановить исторические сведения об особенностях административного управления в указанных регионах. Он показал, что в Систане сложилась «разрушительная» модель управления: после первых набегов в 1222–1223 годах регион на два десятилетия оказался в состоянии анархии. Местные кланы боролись за власть и игнорировали монгольский сюзеренитет. Напротив, Керман благодаря стратегии местного правителя Хаджеба Барака избежал военного разорения. Казнив хорезмийского принца Гияс ад-Дина Пир-Шаха в 1227 году и отпра-

вив его голову Угэдэю в знак лояльности, Хаджеб Барак получил ярлык, почетные регалии и право управления регионом на 15 лет.

В ходе дискуссии участники конференции подняли вопросы о природе монгольской административной политики. Особое внимание было уделено вопросам джучидских доходов с Тебриза, которые, по мнению Дмитрия Михайловича, появились лишь после 1250-х годов. Д.М. Тимохин подчеркнул исключительность «Керманской модели», которая объясняется незаурядной политической гибкостью Хаджеб Барака, занявшего промонгольскую позицию и не допустившего военного разорения региона. Дмитрий Михайлович также отметил, что в Кермане до 1240-х годов сохранялась беспрецедентная автономия местной династии.

С докладом на тему «Статус дефтердара в государствах Чингизидов (по данным из «Дастур ал-катиб» Мухаммеда ибн Хиндушаха Нахчивани)» выступил доцент кафедры истории Татарстана, антропологии и этнографии КФУ, кандидат исторических наук, доцент Ленар Фиргатович Абзалов. Доклад был подготовлен совместно с заведующим кафедрой истории Татарстана, антропологии и этнографии, кандидатом исторических наук, доцентом Маратом Салаватовичем Гатиным и ведущим научным сотрудником отдела рукописей и редких книг Национальной библиотеки Республики Татарстан, кандидатом исторических наук Ильясом Альфредовичем Мустакимовым.

Основываясь на анализе персидского источника XIV века «Дастур ал-катиб» Мухаммеда ибн Хиндушаха Нахчивани, авторы проследили эволюцию должности дефтердара от домонгольской эпохи до позднего средневековья. Ленар Фиргатович уделил особое внимание функционированию данного института в Золотой Орде и других улусах Монгольской империи.

Л.Ф. Абзалов отметил, что должность дефтердара, восходящая к персидской административной системе, была адаптирована монгольскими завоевателями. Он подчеркнул, что еще до окончательной институционализации должности дефтердара, осуществленной Шамс ад-Дином Джувеини, монголы активно использовали различные формы ведения учетной документации, включая «коко дефтер» и специализированные военные реестры.

Авторы доклада привели подробный анализ положения дефтердара в бюрократической иерархии. Дефтердар являлся сотрудником «Великого Дивана», ответственным за ведение налоговых реестров, финансовую отчетность и ревизионную деятельность. Указанная должность требовала специальных бухгалтерских и иных знаний.

Ленар Фиргатович обратил внимание на то, что институт дефтердаров претерпел некоторые изменения в постордынских государствах и, в частности, в Крымском ханстве, в котором он утвердился либо благодаря золотоордынскому наследию, либо в результате османского влияния. Более того, Л.Ф. Абзалов отметил, что термин «дефтер» проник в русскую приказную систему, использовался вплоть до XVI века.

В заключительной части доклада Ленар Фиргатович подчеркнул, что сохранение и распространение должности дефтердара в государствах-наследниках объяснялось объективной потребностью в эффективном финансовом управлении. Несмотря на многочисленные упоминания в различных источниках, всестороннее изучение функций и статуса дефтердара остается акту-

альной исследовательской задачей, требующей комплексного изучения разнообразной исторической документации.

Доклад Натальи Николаевны Зипунниковой, заведующей кафедрой истории государства и права, директора музея истории Уральского государственного юридического университета имени В.Ф. Яковлева, кандидата юридических наук, доцента, был посвящен диссертационному кейсу И.И. Крыльцова в Свердловском юридическом институте (1943 г.) по теме: «Управление и суд в Туркестане – колонии царской России». В своем выступлении Наталья Николаевна осветила не только содержание этой новаторской работы, но и сложный жизненный путь И.И. Крыльцова.

Н.Н. Зипунникова отметила, что Иван Иванович Крыльцов – выпускник Императорского Казанского университета, ученик известного правоведа Николая Павловича Загоскина, прошел профессиональный путь в Казанском, Иркутском, Туркестанском университетах, Ленинградском и Свердловском юридических институтах, участвовал в формировании правовой системы советских республик Средней Азии. Такой путь демонстрирует сложные процессы движения преподавателей и ученых-правоведов в первой половине XX века. Наталья Николаевна подчеркнула, что защита И.И. Крыльцовым докторской диссертации в 65-летнем возрасте, в разгар Великой Отечественной войны, сама по себе стала научным подвигом.

Н.Н. Зипунникова также привела характеристику структуры и основных положений диссертации И.И. Крыльцова, в которой он провел сравнительный анализ политических систем Бухарского эмирата, Кокандского и Хивинского ханств. Наталья Николаевна отметила, что в диссертационном исследовании было уделено особое внимание анализу развития судебных систем указанных регионов, которые отражали своеобразное разделение между судами кади, основанными на шариате, и судами биев, руководствовавшимися нормами обычного права.

Н.Н. Зипунникова обратила внимание на то, что защита диссертации И.И. Крыльцовым в 1943 году, проходившая при участии видных ученых того времени (Я.М. Магазинера, С.В. Юшкова и других), стала первой докторской защитой в истории Свердловского юридического института. Она также указала, что современные исследователи высоко оценивают работу И.И. Крыльцова, отмечают глубину исследования и подчеркивают его значительный вклад в изучение среднеазиатских правовых систем.

В заключительной части своего выступления Наталья Николаевна отметила особую значимость подобных исследований для понимания преемственности в развитии юридической науки, указав, что сохранение и осмысление научного наследия остается актуальной задачей современной юриспруденции.

С докладом на тему «Кыргызский этнополитический опыт в составе империй Чингиз-хана и Тамерлана» выступила заведующая кафедрой международных отношений и права Дипломатической академии МИД Кыргызской Республики им. Казы Дикамбаева, кандидат исторических наук, профессор Айнура Эшимбековна Джоробекова.

В начале своего выступления Айну́р Эшимбековна с тревогой отметила, что современная кыргызская историография столкнулась с волной непрофессиональных исследований. Это связано с тем, что представители различных профессий (журналисты, инженеры) взялись за переосмысление национальной истории, искажая тем самым факты в угоду политическим интересам. При этом работы таких исследователей нередко получают государственную поддержку и даже включаются в школьную программу. Сложившаяся ситуация вызывает ответную реакцию со стороны профессионального исторического сообщества.

Основная часть доклада А.Э. Джоробековой была посвящена сложному периоду интеграции кыргызских племен в состав империй Чингиз-хана и Тамерлана. Айну́р Эшимбековна подробно охарактеризовала политическую ситуацию на кыргызских землях накануне монгольского завоевания. Она отметила, что к началу XIII века некогда могущественное государство енисейских кыргызов распалось на несколько самостоятельных княжеств, управляемых правителями с титулами «инал» и «тегин». Указанные территории, охватывавшие Саяно-Алтайское нагорье и Прибайкалье, отличались сложным этническим составом.

Особое внимание в докладе А.Э. Джоробековой было уделено противоречивым аспектам монгольского завоевания. Айну́р Эшимбековна представила различные точки зрения, сложившиеся по поводу этого процесса. Среди них были выделены концепция добровольного подчинения, а также теория длительного сопротивления. А.Э. Джоробекова отметила, что анализ «Сокровенного сказания» Рашида ад-Дина Хамадани и китайских летописей позволяет понять, что подчинение кыргызов носило вынужденный характер и стало результатом военного давления со стороны войск Джучи, старшего сына Чингиз-хана. Она также подчеркнула, что последующие восстания кыргызов против монгольского владычества, вызванные отказом участвовать в западном походе монголов, привели к ликвидации традиционных политических институтов, но не сломили дух сопротивления – западные кыргызы Алтая продолжали борьбу с владычеством в последующие десятилетия.

В заключительной части своего выступления Айну́р Эшимбековна отметила, что несмотря на потерю государственности, кыргызам удалось сохранить этническую идентичность. Важную роль в этом сыграло переселение части кыргызов на Тянь-Шань в период правления Хайду-хана (внука Угэ-дэя), где впоследствии сформировалось ядро современного кыргызского народа. Она также подчеркнула, что процесс этногенеза кыргызов в основном завершился еще до монгольского завоевания, что позволило им сохранить культурную самобытность даже в условиях владычества.

Доклад на тему «Чингизидское» право – *ius commune* средневековой Европы представил Роман Юлианович Почекаев, профессор, заведующий кафедрой теории и истории права и государства Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» – Санкт-Петербург, доктор исторических наук, кандидат юридических наук, доцент. Основная идея доклада заключалась в том, что чингизидское право, понимаемое как система норм, восходящая к законодательству Монгольской империи – Великой Ясе,

ханским ярлыкам и актам наместников, – стало объединяющим фактором для евразийских пространств, подобно тому, как римское право служило общей основой для европейских правовых систем. При этом если римское право преимущественно регулировало частноправовые отношения, то чингизидское сосредоточилось на публично-правовой сфере.

Формирование общего правового пространства стало возможным благодаря монгольским завоеваниям XIII века, создавшим единую систему, где право Чингиз-хана и его преемников обладало высшей юридической силой. Роман Юлианович отметил, что ключевыми элементами чингизидского права, обеспечившими его универсальность, стали монополия потомков Чингиз-хана на верховную власть, ханские ярлыки, имевшие единую структуру и признававшиеся в разных государствах, а также Великая Яса, которая, несмотря на отсутствие ее формального закрепления, долгое время оставалась идеологическим и правовым ориентиром. Более того, Р.Ю. Почекаев обратил внимание на то, что административные и налоговые институты, такие как система баскаков, доруг, есаулов, а также общие принципы налогообложения (тамга, капчур), облегчали взаимодействие между государствами-преемниками Монгольской империи.

Роман Юлианович отметил, что влияние чингизидского права распространялось и за пределы чингизидских государств. Так, интеграция ордынских институтов в систему права Руси прослеживается вплоть до XVIII века. А в Иране при Сефевидях использовались многие монгольские административные термины. И, наконец, в Китае эпохи Цин и в империи Великих Моголов также использовались многие правовые и управленческие институты Чингизидов.

Долговечность чингизидского права, по мнению Р.Ю. Почекаева, свидетельствует о его эффективности и адаптивности. Роман Юлианович также подчеркнул, что чингизидское право сыграло ключевую роль в интеграции евразийского пространства и обеспечило возможность использования единого юридического языка для различных народов и государств.

После доклада Романа Юлиановича среди участников конференции развернулась оживленная дискуссия. Они пришли к выводу, что многие институты чингизидского законодательства были заимствованы из практики Тюркского каганата. При этом их уникальность в системе Монгольской империи не ставилась под сомнение. Дискуссия продемонстрировала, что рассмотрение чингизидского права в качестве евразийского *ius commune* открывает широкие перспективы для научных исследований.

С докладом на тему «Мусульманское право в Золотой Орде (А была ли альтернатива ханафитскому мазхабу?)» выступила старший научный сотрудник института истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан, кандидат исторических наук Эльмира Гадельзяновна Сайфетдинова. Ее доклад был посвящен роли мусульманского права в Золотой Орде, а также вопросу о возможном существовании альтернатив ханафитскому мазхабу.

Эльмира Гадельзяновна отметила, что средневековые арабские источники свидетельствуют о сложной динамике исламизации золотоордынского общества. Она обратила внимание на то, что наряду с ханафитским мазхабом в

Золотой Орде получил распространение шафиитский мазхаб, а также другие учения. Указанный факт, по словам Э.Г. Сайфетдиновой, подтверждается также свидетельствами путешественников, в частности Ибн Баттуты, который отмечал наличие в Сарае соборных мечетей, включая шафиитскую. Особое внимание в докладе было уделено вопросу о религиозной политике ханов Золотой Орды. Так, если хан Берке не отдавал явного предпочтения конкретному мазхабу, то при хане Узбеке ханафитский мазхаб приобрел приоритетное положение.

Эльмира Гадельзянова посвятила часть доклада анализу культурных связей между Золотой Ордой и Мамлюкским султанатом. Она отметила, что египетские источники подробно описывают процесс исламизации при хане Берке, который характеризовался строительством мечетей и школ, а также дипломатическим обменом религиозными реликвиями.

В ходе дискуссии, развернувшейся после выступления, участники конференции обсудили вопрос о религиозной толерантности в Золотой Орде. Первоначально государство демонстрировало равное отношение ко всем религиям, что соответствовало Ясе Чингиз-хана. Однако после принятия ислама при хане Узбеке нормы мусульманского права приобрели приоритетное, хотя и не исключительное значение.

Доклад на тему «О тюркской природе цивилизационных основ Золотой Орды» представил профессор кафедры теории и истории государства и права Казанского (Приволжского) федерального университета, доктор юридических наук, доцент Рафаиль Газизуллович Валиев.

Рафаиль Газизуллович привел комплексный анализ государственно-правовых традиций Улуса Джучи, подчеркнув, что несмотря на полиэтничность империи, именно такие тюркские элементы как язык, правовые традиции и военная организация сыграли системообразующую роль. Он также отметил, что во взаимодействии центральной ханской власти с местными тюркскими элитами прослеживалась значительная автономия последних в их возможностях управления регионами. Существование такой системы обеспечивалось благодаря институту баскачества и системе ярлыков, которые, с одной стороны закрепляли верховенство ханской власти, а с другой – признавали местные правовые обычаи.

В своем докладе Рафаиль Газизуллович предложил рассматривать Золотую Орду в качестве связующего звена между ранними кочевыми империями и поздними тюрко-мусульманскими государствами. Он также уделит внимание взаимодействию ключевых элементов сложившейся правовой системы: монгольской имперской традиции (Великой Ясы), тюркских обычаев и постепенно усиливавшегося мусульманского права.

По словам Р.Г. Валиева, особую значимость имеет вопрос преемственности золотоордынских институтов в постордынских государствах и особенно в тюркских ханствах. Тюркская правовая традиция стала основой для последующего развития права в этих государствах.

С докладом на тему «Конвергенция правовых систем империи Джучидов и Новгорода Великого в XIII–XIV вв.» выступила соискатель кафедры теории и истории государства и права Казанского (Приволжского) федерального

университета Земфира Рустамовна Набиева. В докладе был представлен анализ взаимодействия двух различных правовых систем в период золотоордынского господства.

Земфира Рустамовна уделила внимание трансформациям в сфере новгородской налоговой политики и практики взимания торговых пошлин под заметным влиянием золотоордынской системы налогообложения. Более того, в докладе были рассмотрены особенности договорных отношений между Новгородом Великим и золотоордынскими властями. В пример был приведен договор 1371 года, который устанавливал особый правовой режим для купцов и регламентировал торговые отношения. В этом контексте наибольший интерес, по мнению З.Р. Набиевой, представлял принцип «наибольшего благоприятствования», применявшийся в отношении восточных торговцев и свидетельствовавший о наличии сложных механизмов международно-правового регулирования.

Земфира Рустамовна отметила, что анализ правовых механизмов позволяет прийти к выводу о тесной связи существовавших правовых систем. Она подчеркнула, что в указанный период складывалась уникальная система правового плюрализма, при которой нормы новгородского, московского и золотоордынского права находились в постоянном взаимодействии. Особую роль в регулировании указанных отношений играли ханские ярлыки.

Доклад на тему «Эволюция политической власти и культурного наследия в Тимуридском государстве при Султানে Хусейне Байкаре» представил ассистент кафедры теории и истории государства и права Казанского (Приволжского) федерального университета Асхат Рамилович Гарифуллин. В выступлении он привел анализ уникального феномена Тимуридского государства при Султানে Хусейне Байкаре (1470–1506), при котором политическая раздробленность стало основой культурного расцвета – «Тимуридского ренессанса».

Асхат Рамилович отметил, что традиционная тюрко-монгольская система раздела власти между наследниками и институт союргалов (налоговых иммунитетов) позволили создать уникальную децентрализованную модель управления. Сложившаяся система хоть и ослабила политическую централизацию власти, но одновременно с этим активировала культурную конкуренцию между региональными центрами.

А.Р. Гарифуллин обратил особое внимание на культурную политику, проводимую Султаном Хусейном Байкарой. Он подчеркнул, что правитель использовал поддержку искусства и литературы в качестве инструмента легитимации власти. Благодаря такой политике город Герат стал культурной столицей, сочетавшей тюркские и персидские традиции.

В завершение доклада Асхат Рамилович отметил особое историческое значение Тимуридского наследия, которое оказало существенное влияние на последующее развитие региона.

В заключительном слове Рустем Шамилевич Давлетгильдеев выразил слова благодарности участникам конференции. Он выразил надежду на дальнейшее плодотворное сотрудничество, расширение формата конференции и обсуждение новых вопросов в будущем.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Рустем Шамилович Давлетгильдеев – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории и истории государства и права Казанского (Приволжского) федерального университета (420008, ул. Кремлевская, 18, Казань, Российская Федерация); ORCID: 0000-0001-5412-9027, ResearcherID: L-2972-2015. E-mail: davletru@gmail.com

Асхат Рамилович Гарифуллин – ассистент кафедры теории и истории государства и права Казанского (Приволжского) федерального университета (420008, ул. Кремлевская, 18, Казань, Российская Федерация); ORCID: 0009-0008-5478-8960, ResearcherID: LWH-8099-2024. E-mail: askhatg@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Rustem Sh. Davletgildeev – Dr. Sci. (Law), Professor, Head of the Department of Theory and History of State and Law, Kazan (Volga Region) Federal University (18, Kremlevskaya Str., Kazan 420008, Russian Federation); ORCID: 0000-0001-5412-9027, ResearcherID: L-2972-2015. E-mail: davletru@gmail.com

Askhat R. Garifullin – Assistant of the Department of Theory and History of State and Law, Kazan (Volga Region) Federal University (18, Kremlevskaya Str., Kazan 420008, Russian Federation); ORCID: 0009-0008-5478-8960, ResearcherID: LWH-8099-2024. E-mail: askhatg@mail.ru

Поступила в редакцию / Received 25.06.2025

Поступила после рецензирования / Revised 19.08.2025

Принята к публикации / Accepted 08.09.2025