

УДК 811.111
ББК 81.432.1
DOI 10.51955/2312-1327_2024_2_165

МОДУСНАЯ КАТЕГОРИЯ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ (PREDICTION) И ЕЕ ИНТЕРПРЕТИРУЮЩИЙ ПОТЕНЦИАЛ

*Лариса Владимировна Проскурнина,
orcid.org/0000-0001-6780-1636,
аспирант
Иркутский государственный университет,
ул. К. Маркса, д. 1
Иркутск, 664003, Россия
larisa.dubrovina.96@mail.ru*

Аннотация. Статья посвящена исследованию языковой репрезентации знания о возможных будущих явлениях, событиях, процессах. Предметом лингвокогнитивного анализа является языковая концептуализация и категоризация прогнозирования как проспективного осмысления и оценки будущего положения дел предметной области Climate change в англоязычных информационно-аналитических и публицистических медиатекстах. Обосновывается интерпретирующая функция модусной категории PREDICTION, которая заключается в интерпретации, модализации, оценке концептуального содержания. Полученные результаты вносят вклад в исследование модусной категоризации как одной из форм репрезентации знаний в языке и их интерпретирующего потенциала.

Ключевые слова: вероятностное знание, прогнозирование, модус, модусный глагол, модусная категория, интерпретация.

MODUS CATEGORY OF PREDICTION AND ITS INTERPRETING POTENTIAL

*Larisa V. Proskurnina,
orcid.org/0000-0001-6780-1636,
Postgraduate student
Irkutsk State University,
1, Karl Marx Street
Irkutsk, 664003, Russia
larisa.dubrovina.96@mail.ru*

Abstract. The article discusses linguistic representation of human knowledge about future events, processes, situations. The study focuses on prospective categorization of the reality. More specifically the paper considers linguistic conceptualization and categorization of forecasting as a cognitive activity. The author states that modus category of PREDICTION involves cognitive operations of interpretation, modalization, and evaluation of the conceptual content. The paper discusses discursive construal of future climate changes in English media. The findings obtained may be helpful for further study of the modal categorization as one of the forms of knowledge representation in language and its interpretative potential.

Key words: probabilistic knowledge, prediction, modus, modus verb, modus category, interpretation.

Введение

Познание ментальных процессов и принципов организации когнитивной системы в сознании человека посредством исследования разных форматов знания и их объективации языковыми формами является актуальной научной проблемой современной антропоцентрической парадигмы. Проблемы репрезентации мира в языке являются не только лингвистическими, но и гносеологическими, поскольку, изучая «глубинные механизмы устройства и функционирования языка, мы изучаем в определённом аспекте закономерности функционирования нашего интеллекта» [Шатуновский, 1996, с. 21]. Язык открывает окно не только в окружающий мир, но и в ментальную сферу человека, именно поэтому лингвистика «исключительно важна для получения данных о деятельности разума» [Кубрякова, 2012, с. 26]. Включенность настоящего исследования в контекст общетеоретической проблемы языковой категоризации и концептуализации когнитивно-познавательной деятельности обуславливает его *актуальность*. Также *актуальным* является обращение к проблемам соотношения объективного и субъективного во всей совокупности отношений человека с миром. Познавательное отношение человека к миру и экспликация личностного начала в языке присуща модусным категориям, которые «по своей природе связаны с онтологией человеческого сознания» [Болдырев, 2019, с. 157]. Проблематика исследования интерпретирующего потенциала языковых единиц и категорий связана с изучением и типологизацией модусных категорий как особого формата знания о мире в рамках индивидуальной системы оценок, норм, ценностных установок конкретного индивида [Болдырев, 2019; Кобрина, 2021; Кубрякова, 2004; Семенова, 2007]. Модус трактуется как языковое воплощение категории познающего субъекта, который оставляет «следы» своей рефлексии в модусных смыслах [Семенова, 2007, с. 86].

Цель работы заключается в исследовании языковой концептуализации когнитивного процесса прогнозирования и в обосновании его лингвистического статуса в категориальном пространстве языка.

В качестве *объекта* исследования выступают языковые единицы, объективирующие в современном английском языке модусную категорию прогнозирования как специфическое проявление интерпретирующей активности субъекта познания.

Материалы и методы

Исследование модусной категории прогнозирования выполнено на основе когнитивного подхода с использованием методов дефиниционного, концептуального, дискурсивного, категориального анализов.

Материалом исследования послужил корпус из 54 статей информационно-аналитического и публицистического жанров, тематической доминантой которых является предметная сфера *CLIMATE CHANGE*, размещённых в англоязычных изданиях The Guardian, The New York Times, The Independent за период с 2021 года по настоящее время.

Анализ и результаты

Представление о будущем составляет важнейшую часть внутренней сферы человека, идея будущего связана с целым комплексом психологических, ментальных действий, состояний и процессов [Гловинская, 2003; Карасик, 2018]. Будущее в языке и язык будущего выступают как научно-теоретические проблемы концептуального плана [Лингвофутуризм..., 2011]. Н. К. Рябцева, рассматривая закономерности и принципы представления в языке знаний о внешнем и о внутреннем мире, высвечивает перспективность человеческого мышления, значимость представления о будущем в ментальном и социальном мире, отмечая, что «неизбежность» будущего порождает проспективное осознание действительности и происходящих в ней изменений [Рябцева, 2005, с. 276]. В темпоральной организации психики человека к будущему отнесены желания и надежды, страхи и предчувствия, планы и замыслы [Арутюнова, 1999, с. 688]. Человеческое сознание способно осмысливать окружающую действительность, проецировать прошлые и настоящие события на развитие аналогичных в будущем, моделировать гипотетические сценарии, конкретные эпизоды, которые могут произойти в будущем. Такое осмысление реальности позволяет индивиду структурировать и систематизировать полученные знания.

Прогнозирование как одна из форм проспективно ориентированной деятельности представляет собой особую форму активности, в процессе которой формируется суждение о будущем состоянии определенного процесса или явления, основанное на рациональной обработке информации. Вероятностное суждение как знание о будущем, полученное в результате рациональной, интеллектуальной обработки информации, трактуется как прогноз [Гловинская, 2003; Князева, 2009; Савицкайте, 2006;], как «опережающее знание о действительности» [Рагозина, 2011, с. 504.] Прогноз трактуют в терминах «вероятностное знание» [Пивоев, 2013; Пискорская и др., 2006], «прогностическое знание» [Ильницкий, 2011]. М. Ильницкий высвечивает предсказательную способность имеющихся у человека знаний, которая проявляется в виде осознаваемых предположений, неосознаваемых ожиданий и вероятностной оценки положений дел. Знание опережает опыт, позволяя человеку предугадывать события, формируя прогностическое знание. Характеристики познавательной деятельности, такие как адекватность и соответствие, уступают место приписыванию условных, вероятных свойств реальному миру [Там же, с. 85-86]. Прогнозирование как процесс обработки информации задает «проспективное» и «интерпретативное» измерение знаниям о настоящем [Рябцева, 2005, с. 274].

Ментальное действие прогнозирования, как и другие онтологически недоступные восприятию феномены внутренней сферы человека, получает лингвистическую интерпретацию «на основании семантического анализа соответствующих языковых единиц» [Зализняк, 2006, с. 422]. Глагольная лексема «концептуализирует» определённый фрагмент внеязыковой действительности, сопоставляя ему нечто, что можно назвать «концепт ситуации» [Падучева, 2004, с. 56]. Когнитивная модель ситуации как конструкт, как информационный образ фрагмента внеязыковой действительности,

высвечивает знание человека о ситуации и содержит импликации, связанные как с самим действием, так и со свойствами участников ситуации [Там же]. Именно поэтому представляется целесообразным обратиться к семантической структуре глаголов с семантикой прогнозирования, чтобы выявить структуру знания о ситуации прогнозирования и ее отражение в значениях анализируемых языковых единиц.

Средством вербализации прогнозирования выступают глаголы *anticipate, foreshow, forebode, foreshadow, forestall, foresee, forecast, foretell, forewarn, predict, prophesy, prognosticate, presage, project, divine, envisage, anticipate, augur*. Для исследования содержательной структуры глаголов с семантикой прогнозирования обратимся к дефиниционному анализу, согласно которому значение слова приравнивается к его словарному толкованию:

– *forecast* – to say what you think will happen in the future based on information that you have now [OALD, 1982];

– *foretell* – to know or say what will happen in the future, especially by using magic powers [OLD, s.a.];

– *estimate* – to form an idea of the cost, size, value of smth., but without calculating it exactly [OALD, 1982];

– *predict* – to say what you think will happen in the future [MEDAL, s.a.];

– *project* – to estimate what the size, cost or amount of something will be in the future based on what is happening now [OLD, s.a.];

– *warn* – if you warn someone about something such as a possible danger or problem, you tell them about it so that they are aware of it [CED, s.a.];

– *forewarn* – to warn somebody about something bad or unpleasant before it happens [OALD, 1982].

Дефиниционный анализ вышепредставленных глаголов свидетельствует о том, что содержание концепта PREDICTION/ПРОГНОЗ включает концептуальные признаки 'ментальное действие', 'речевое действие', 'референция к будущему', 'основание для суждения о будущем', 'рациональный источник знания о будущем', 'оценка будущего положения дел', 'параметр прогнозируемого события'. Выявленные на основе дефиниционного анализа признаки структурируют когнитивную модель ситуации прогнозирования, которая включает следующих участников ситуации: *Субъект/Агента ментального действия – Ментальное действие получения и передачи вероятностного знания о будущем на основе обработки информации – Ментальный объект как вероятностное суждение о будущем положении дел.*

Концептуальная семантика предикатов прогнозирования связана с названием когнитивной (ментальной, речевой) деятельности, при помощи которой происходит интерпретация, модализация, оценка пропозиционального содержания высказывания. Именно поэтому ментальная лексика рассматривается как «прямой, эксплицитный способ референции к своим ментальным состояниям» [Рябцева. 2005, с. 484]. Глаголы, категоризирующие ментальную и психическую деятельность, трактуются как модусные

[Долинина, 1985; Золотова 2004; Камшилова, 1984; Семенова, 2007]. В качестве модусного признака в значении глагола О. Н. Камшилова выделяет признак «построение отображения первичной денотативной ситуации» [Камшилова, 1984, с. 25], что обуславливает способность модусных глаголов выступать в качестве ментальных репрезентаций. Модусные глаголы, говоря словами И. Б. Шатуновского, принадлежат не миру, но «способу отражения мира в мышлении и языке» [Шатуновский, 1996, с. 55], и их функция заключается в локализации суждения «в ментальной сфере его носителя» [Арутюнова, 1999, с. 429].

Для обозначения мыслительных процессов, при помощи которых в семантике глагола происходит отображение первичной денотативной ситуации, О. Н. Селивёрстова вводит понятия «проецируемое» и «конструируемое» отображение [Селивёрстова, 2004, с. 314-315]. Процесс проецируемого отображения предполагает наличие в сознании готового объекта (события, ситуации), то есть речь идёт о построении проекции денотата в сознании. Когнитивный механизм конструируемого отображения обуславливает способ репрезентации, при котором имеет место конструирование в сознании ментального объекта путем обработки информации, формирования на ее основе логического вывода, установления причинно-следственных отношений.

Исследуемые нами глаголы с семантикой прогнозирования могут быть отнесены к группе модусных на том основании, что они способны реализовывать модусную предикатную функцию, что, в свою очередь, обусловлено тем, что: 1) в их семантике выделяется пропозиционный компонент 'ментальная деятельность' (*predict – to say what you think will happen in the future*), при помощи которой происходит квалификация, модализация, интерпретация, репрезентация пропозиционального содержания высказывания; 2) выделяется модусный признак 'построение конструируемого отображения,' суть которого состоит в ментальной репрезентации на основе рациональных источников будущего положения дел, которое может не иметь места в пространстве реального мира; 3) выделяются модальные признаки 'оценка отображаемого явления' и 'степень вероятности отображаемого явления'.

Когнитивным признаком глаголов мнения признаётся их способность выступать в качестве ментальных репрезентаций [Devitt et al., 1985; Fodor, 1980]. Понятие репрезентации знания включает указание на отображение чего-либо как во внешнем мире, так и в сознании человека, так и на «выводимые» знания, порождаемые самой репрезентацией» [Кубрякова 2012, с. 104]. Репрезентационная природа ментальных глаголов означает, что они «имеют областью своей денотации не ситуацию в действительности (P), а ее отображение в сознании, или ее мысленный образ, мысленную картинку (P')» [Ильчук, 2004, с. 23]. По отношению к глаголам, способным подчинять интенциональный объект, Т. А. Клепикова вводит понятие «метарепрезентация» [Клепикова, 2008], тем самым акцентируя двойственность репрезентационной функции глаголов ментальной деятельности, которая заключается в их способности не только репрезентировать собственно когнитивный процесс, но и содержание данного процесса [Там же, с. 109].

Такого рода двойственность модусных предикатов связана с их способностью называть (репрезентировать) конкретную психическую деятельность, при помощи которой становится возможной репрезентация содержания данного когнитивного процесса [Долинина, 1985; Камшилова, 1984; Клепикова, 2008]. Т. А. Клепикова предлагает таксономию метарепрезентационных глаголов, включающих три подкласса: 1. глаголы проспективной дейктической направленности; 2. глаголы ретроспективной дейктической направленности; 3. глаголы двойной дейктической ориентации [Клепикова, 2008, с. 112]. Исследуемые нами глаголы с семантикой прогнозирования можно отнести к классу метарепрезентационных глаголов проспективной дейктической направленности. Модусные глаголы с семантикой предвосхищения (*anticipate expect, hope*) выделяются и в типологии О. Н. Камшиловой [Камшилова, 1984, с. 111-114].

Модусная категоризация представляет одну из форм репрезентации знания в языке. В рамках общей теории репрезентации и оперирования знанием в языке, разработанной Н. Н. Болдыревым [Болдырев, 2019], выделяется интерпретирующая функция языка как еще одна базовая функция наряду с коммуникативной и когнитивной. В категориальном пространстве языка интерпретирующая функция языка, актуализируемая когнитивными механизмами интерпретации, рефлексии, оценки, производимыми познающим субъектом над концептуальным содержанием высказывания, опосредована категориями модусного типа как особыми форматами знания [Болдырев, 2019; Кобрина, 2021; Семенова, 2007; Семенова, 2023]. Список модусных категорий в современной лингвистике носит открытый характер. Так, например, в зависимости от определённой когнитивной деятельности, вербализуемой модусным глаголом, выделяют модусные категории кажимости [Семенова, 2007], типичности [Трушков, 2017], воображения [Семенова и др., 2021], предпочтения [Максимов, 2008], тональности [Тупикова, 2015], эвиденциальности [Козловский, 2022], ошибочных действий [Семенова, 2023]. Исследование типов модусов и языковых средств актуализации модусных смыслов позволяет структурировать «интерпретационную модель мира» [Болдырев, 2019, с. 157], присущую данному социуму.

В систему категорий модусного типа считаем возможным ввести и модусную категорию прогнозирования, концептуальной основой которой является модусный концепт PREDICTION. Высказывания с эксплицитным модусом прогнозирования объективируют концептуальную интеграцию двух ситуаций: модусной, называющей когнитивную деятельность, и диктумной, являющейся содержанием данного когнитивного процесса. Модус, как отмечает Н. Д. Арутюнова, переносит центр тяжести на постулируемое говорящим отношение содержания высказывания к действительности [Арутюнова, 1999, с. 408]. Пропозициональный объект глаголов прогнозирования, объективируемый придаточным предложением, полной номинализацией, именами с событийной семантикой, указывает на содержание суждения, которое является ментальной репрезентацией в сознании вероятной ситуации, положения дел, ср.: *Scientists anticipate that 2024 will be even hotter*

than 2023 [Noor, 2023]; *Floods, tornadoes, heat: more extreme weather predicted across US* [Paul, 2023]. Содержание пропозиционального объекта, вводимое глаголами с семантикой прогнозирования, квалифицируется не как ситуация, имеющая место в действительности, а как ментальная репрезентация возможного будущего положения дел. Главное предназначение модуса Н. К. Рябцева видит в том, чтобы «воплотить отношение субъекта к диктуму, придать ему необходимую эпистемическую определенность» [Рябцева, 2005, с. 484]. Семантически мотивированной чертой модусных глаголов с проспективной направленностью является модальность проблематической достоверности, вероятностное значение входит в ассертивную часть значения.

В аналитических и публицистических текстах с медиатопиком *climate change / изменение климата* дискурсивно конструируются сценарии грядущих экологических перемен, прогнозируются риски, угрозы, деструктивные последствия климатических изменений. Дискурсивная репрезентация когнитивной модели ситуации прогнозирования представлена в следующем примере, ср.: *Exxon scientists predicted there would be global heating of about 0.2C a decade due to the emissions of planet-heating gases from the burning of oil, coal and other fossil fuels* [Milman, 2023] – Ученые компании Exxon предсказали, что глобальное потепление составит около 0,2°C за десятилетие из-за парниковых газов в результате сжигания ископаемого топлива. Признак ‘референция к будущему’ на уровне пропозиционального содержания маркируется грамматической формой будущего времени. В качестве субъекта прогностической деятельности выступают исследователи как сотрудники американской нефтяной компании Эксон/ Еххон, которые на основе анализа рационального источника знания – объема выбросов парниковых газов в результате сжигания ископаемых видов топлива формируют суждение о вероятности повышения глобальной температуры на 0.2 С.

Ментальный объект как суждение о будущем вербализован придаточным предложением, проспективность будущего положения дел выражается формой будущего времени, ср.: *Scientists anticipate that 2024 will be even hotter than 2023, as an El Niño weather pattern – known for a tendency to boost global temperatures – will likely peak toward the end of this year* [Noor, 2023] – Ученые ожидают, что 2024 год будет еще жарче, чем 2023 год, поскольку погодный режим Эль-Ниньо, известный своей тенденцией к повышению глобальной температуры, скорее всего, достигнет своего пика к концу этого года. Глаголы с семантикой прогнозирования определяют временные параметры прогнозируемого события, его референцию к будущему, так, можно отметить функционирование полных номинализаций и событийных имен в позиции объекта, ср.: *Floods, tornadoes, heat: more extreme weather predicted across US; The agency (the National Weather Service) also warned of severe thunderstorms in areas of Oklahoma, with risks of very large hail and damaging wind gusts* [Paul, 2023] – Наводнения, торнадо, жара: в США прогнозируется еще более экстремальная погода; Агентство (Национальная метеорологическая служба) также предупредило о сильных грозах в районах Оклахомы с риском очень сильного града и разрушительных порывов ветра.

Модус прогнозирования включает оценочный компонент. Оценка как прагматический компонент значения выдвигает на первый план когнитивный механизм интерпретации. Оценка является неотъемлемой частью процессов познания и отображения реальности, которые проявляются на дискурсивном уровне, ср.: *More than a month's rain could fall in less than 24 hours in southern parts of the UK by the end of Sunday, and a Met Office **warning** is in place for severe **thunderstorms** that could cause **life-threatening floods*** [Banfield-Nwachi, 2023] – *Менее чем за 24 часа в южных частях Великобритании к концу воскресенья может выпасть более среднемесячной нормы осадков, а Метеорологическое бюро предупреждает о сильных грозах, которые могут вызвать опасные для жизни наводнения.* Негативная оценка грядущих климатических изменений актуализируется языковыми единицами с негативными экспрессивными и эмотивными коннотациями: *severe* – ‘*extremely bad or serious*’, *life-threatening* – ‘*that is likely to kill somebody*’ [OLD, s.a.]. Пропозициональное содержание глагола *warn* эксплицирует суждение о потенциальной опасности сильных атмосферных осадков.

Прогнозы на будущее признаются как «утверждения с шатким или субъективным истинностным значением» [Арутюнова, 1999, с. 410]. Смысловой показатель «истинность» [Гловинская, 2003, с. 825] не свойственен глаголам с проспективной семантикой и может быть интерпретирован только ретроспективно, на основе истинностной оценки прошедших событий, ср.: *A new study, however, has made clear that Exxon's scientists were **uncannily accurate in their projections** from the 1970s onwards, **predicting an upward curve of global temperatures*** [Milman, 2023] – *Однако новое исследование ясно показало, что ученые Exxon были **невероятно точны в своих прогнозах**, начиная с 1970-х годов, предсказывая восходящую кривую глобальной температуры.*

Следующий пример подтверждает мысль о том, что для достижения прогнозируемых показателей необходимо выполнение определённых условий, ср.: *On Tuesday, **Climate Action Tracker estimated that their emissions targets for 2030 put the planet on track to heat 2.5C** by the end of the century, despite promises from countries at a previous summit to try to limit it to 1.5C* [Niranjan, 2023] – *Во вторник компания Climate Action Tracker подсчитала, что их прогнозируемые показатели выбросов на 2030 год ставят планету на путь повышения температуры на 2,5°C к концу столетия, несмотря на обещания стран на предыдущем саммите попытаться ограничить ее до 1,5°C.* Темпоральным индикатором в исследуемом примере выступает так называемый «прогнозный горизонт» [Аббазова и др., 2015] как перспектива возможных трансформаций климатических изменений к 2030 году. Семантической основой глагола *estimate* является значение ‘приблизительный расчёт’, что указывает на рациональный источник прогностической деятельности в целях придания объективности, точности и достоверности информации.

Итак, модус прогнозирования представляет вербализованное знание о будущем на основе обработки поступающей и имеющейся информации. Интерпретативность модуса прогнозирования заключается в том, что с его помощью устанавливаются причинно-следственные связи и отношения между

эмпирическими, статистическими, рациональными данными, текущей ситуацией, факторами, тенденциями и перспективным будущим положением дел, событием, процессом.

Заключение

Подводя итоги, считаем важным отметить, что в ходе проведенного исследования обоснован лингвистический статус феномена прогнозирования как модусной категории, концептуальной основой которой выступают концепт PREDICTION и его интерпретирующая функция. Модус прогнозирования связан со способом отражения мира в языке, основой которого является конструируемое отображение. Перспективность как конституирующая составляющая прогнозирования связана с интерпретацией будущей ситуации, её рациональной и эмоциональной оценкой, модализацией, что свидетельствует об интерпретирующем потенциале концепта PREDICTION. Языковая категория прогнозирования занимает определенное место в типологии модусов как определенная структура представления и интерпретации вероятностного знания о будущем. Полученные результаты вносят определённый вклад в изучение познавательных процессов в их языковой репрезентации.

Библиографический список

- Аббазова Р. Р.* Денежно-кредитная политика на прогнозном горизонте 2016-2018 годов / Р. Р. Аббазова, А. А. Мокеева // Научный альманах. 2015. № 11-1(13). С. 20-22. DOI 10.17117/na.2015.11.01.020. EDN VHYNRR
- Арутюнова Н. Д.* Язык и мир человека. 2-е изд., испр. М.: Языки русской культуры, 1999. 896 с. EDN YLAWAR.
- Болдырев Н. Н.* Язык и система знаний. Когнитивная теория языка. 2-е издание. М.: Издательский дом ЯСК, 2019. 480 с. EDN OXLIYG.
- Гловинская М. Я.* Предсказывать, предрекать, пророчить, пророчествовать, прорицать, прогнозировать // Школа «Языки славянской культуры», 2003. С. 825-830.
- Долинина И. Б.* Специфика семантики предикатов в конструкциях с предикатными актантами // Типология конструкций с предикатными актантами. Л.: Наука, 1985. С. 42-46.
- Зализняк А. А.* Многозначность в языке и способы ее представления. М.: Языки славянских культур, 2006. 671 с. EDN SMRRBT
- Золотова Г. А.* Коммуникативная грамматика русского языка / Г. А. Золотова, Н. К. Оніпенко, М. Ю. Сидорова. М.: Институт русского языка им. В.В. Виноградова РАН, 2004. 544 с.
- Ильницкий М.* Прогностические знания как инструмент познания политической действительности // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2011. № 6. С. 84-91. EDN NWDHDL.
- Ильчук Е. В.* Мышление и восприятие сквозь призму языка (на материале английского языка): монография / Московский педагогический государственный университет. М.: "Прометей" МПГУ, 2004. 264 с. EDN PAGIZB.
- Камшилова О. Н.* Семантико-синтаксическая организация предложений с модусными предикатами: специальность 10.02.04 "Германские языки" : автореф. дис. ... канд. филол. наук / Ольга Николаевна Камшилова. Л., 1984. 29 с.
- Карасик В. И.* Предсказание как речевой жанр // Жанры речи. 2018. № 1(17). С. 39-47. DOI 10.18500/2311-0740-2018-1-17-39-47. EDN YVJHPT.
- Клепикова Т. А.* Лингвистические метарепрезентации: монография. Спб.: Астерион, 2008. 249 с. EDN QUIKJL.

- Князева А. А.* Тексты о предсказании будущего как вид прогностических текстов // Известия РГПУ им. А. Герцена, 2009. № 114. С. 200-212. EDN KVQVBF
- Кобрин О. А.* Модусная составляющая лингво-коммуникативной категории // Актуальные проблемы филологии и лингводидактики: Сборник материалов Второй всероссийской конференции с международным участием, Нижний Новгород, 21–22 мая 2021 года. Нижний Новгород: Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова, 2021. С. 50-56. EDN UUQLYU.
- Козловский Д. В.* Взаимодействие модусных категорий "эвиденциальность" и "модальность" в массмедийном дискурсе // Филология и человек. 2022. № 3. С. 32-45. DOI 10.14258/filichel(2022)3-03. EDN GXEUNJ.
- Кубрякова Е. С.* В поисках сущности языка: Когнитивные исследования. М.: Знак, 2012. 203 с. EDN RFKRHN.
- Кубрякова Е. С.* Язык и знание: На пути получения знаний о языке: Части речи с когнитивной точки зрения. Роль языка в познании мира. М.: Языки славянской культуры, 2004. 560 с. (Язык. Семиотика. Культура).
- Лингвофутуризм. Взгляд языка в будущее. М.: Индрик, 2011. 519 с. EDN QXARPX.
- Максимов А. Н.* Модус предпочтения и его выражение в семантической структуре слова и предложения (на материале английского языка) // Вестник Университета Российской академии образования. 2008. № 2. С. 52-55. EDN NRABDP
- Падучева Е. В.* Динамические модели в семантике лексики. М.: Языки славянской культуры, 2004. 609 с. EDN PAXMHJ
- Пивоев В. М.* Вероятностное знание в гуманитарных науках // XXIII Ершовские чтения. межвузовский сборник научных статей. Ишим, 05–06 марта 2013 года / Ответственный редактор: Л. В. Ведерникова. Том Часть 2. Ишим: Ишимский государственный педагогический институт им. П.П. Ершова, 2013. С. 60-63. EDN RDSTMZ.
- Пискорская С. Ю.* Проблема вероятностного знания в науке / С. Ю. Пискорская, О. В. Летунова // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. академика М.Ф. Решетнева. 2006. № 6 (13). С. 278-280. EDN IUEQXX.
- Рагозина И. Ф.* «Если б да кабы...»: прогнозы, планы, мечты // Лингвофутуризм. Взгляд языка в будущее. М.: Индрик, 2011. С. 503-513.
- Рябцева Н. К.* Язык и естественный интеллект. М.: Academia, 2005. 639 с. EDN QRMSYH.
- Савицкайте Е. Р.* Дискурсивные характеристики прогностических текстов (на материале немецких гороскопов): специальность 10.02.04 "Германские языки" : автореф. дис. ...канд. филол. наук / Елена Романовна Савицкайте. Воронеж: Изд-во ВГУ, 2006. 24 с. EDN ZNRNSX.
- Селиверстова О. Н.* Труды по семантике. М.: Языки русской культуры, 2004. 960 с. EDN RBVTON.
- Семенова Т. И.* Лингвистический феномен кажимости (на материале современного английского языка): 10.02.04 "Германские языки" : диссертация на соискание ученой степени доктора филологических наук / Татьяна Ивановна Семенова. Иркутск, 2007. 339 с. EDN QEHWSH.
- Семенова Т. И.* Модус воображения в категориальном пространстве английского языка / Т. И. Семенова, А. С. Ишенина // Crede Experto: транспорт, общество, образование, язык. 2021. № 3. С. 72-87. DOI 10.51955/2312-1327_2021_3_72. EDN WOSMTK.
- Семенова Т. И.* Модусная категоризация ошибочных действий в англоязычной картине мира // Crede Experto: транспорт, общество, образование, язык. 2023. № 3. С. 90-102. DOI 10.51955/2312-1327_2023_3_90. EDN DASWVU.
- Трушков М. А.* Изучение семантики типичности: источники, методы, основные результаты // Вестник Вятского государственного университета. 2017. № 11. С. 189-194. EDN YUMMDY.
- Тушикова С. Е.* Модусная категория тональности и языковые способы ее реализации в публицистическом дискурсе // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Филология. Журналистика. 2014. Т. 14. № 1. С. 20-25. EDN VHPJDJ

Шатуновский И. Б. Семантика предложения и нерелевантные слова (значение, коммуникативная перспектива, прагматика). М.: Языки русской культуры, 1996. 400 с.

Banfield-Nwachi M. Met Office warns of thunderstorms and possible threat to life in southern UK // [Электронный ресурс]. – 2023. URL: <https://www.theguardian.com/uk-news/2023/sep/17/met-office-warns-of-thunderstorms-and-possible-threat-to-life-in-southern-uk> (дата обращения 12.11.2023).

CED – Collins ENGLISH Dictionary // [Электронный ресурс] – URL: <https://www.collinsdictionary.com/> (дата обращения 29.01.2024).

Devitt M. Language and Reality. An Introduction to the Philosophy of Language / M. Devitt, K. Sterelny. Cambridge (Mass.): The MIT Press, 1985. 253 p.

Fodor J. A. The Language of Thought. Second Printing. Cambridge (Mass.): Harv. Univ. Press, 1980. 214 p.

MEDAL – Macmillan English Dictionary for Advanced Learners // [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.macmillandictionary.com/> (дата обращения: 08.01.2024).

Milman O. Revealed: Exxon made ‘breathtakingly’ accurate climate predictions in 1970s and 80s // [Электронный ресурс]. – 2023. URL: <https://www.theguardian.com/business/2023/jan/12/exxon-climate-change-global-warming-research> (дата обращения 29.01.2024).

Niranjan A. Earth on verge of five catastrophic climate tipping points, scientists warn // [Электронный ресурс]. – 2023. URL: <https://www.theguardian.com/environment/2023/dec/06/earth-on-verge-of-five-catastrophic-tipping-points-scientists-warn> (дата обращения 12.11.2023).

Noor D. Leading Nasa climate expert says July likely to be hottest month on record // [Электронный ресурс]. – 2023. URL: <https://www.theguardian.com/environment/2023/jul/20/nasa-climate-crisis-july-hottest-month> (дата обращения 12.11.2023).

OALD – Oxford Advanced Learner’s Dictionary of Current English / ed. by A.S. Hornby with the ass. of A.P. Cowie. London: Oxford Univ. Press, 1982. 614 p.

OLD – Oxford Learner’s Dictionary // [Электронный ресурс] – URL: <https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/> (дата обращения 29.01.2024).

Paul K. Floods, tornadoes, heat: more extreme weather predicted across US // [Электронный ресурс]. – 2023. URL: <https://www.theguardian.com/world/2023/jul/13/more-extreme-weather-across-us> (дата обращения 12.11.2023).

References

Abbazova R. R., Mokeeva A. A. (2015). Monetary policy on the forecast horizon 2016-2018. *Scientific almanac*. 11-1(13): 20-22.

Arutyunova N. D. (1999). Language and the world of man. 2nd ed., rev. Moscow: *Languages of Russian Culture*, 1999. 896 p.

Banfield-Nwachi M. (2023). Met Office warns of thunderstorms and possible threat to life in southern UK. Available at: <https://www.theguardian.com/uk-news/2023/sep/17/met-office-warns-of-thunderstorms-and-possible-threat-to-life-in-southern-uk> (accessed 12 November 2023).

Boldyrev N. N. (2019). Language and knowledge system. cognitive theory of language. 2nd edition. Moscow, 2019. 242 p.

CED – Collins ENGLISH Dictionary. Available at: <https://www.collinsdictionary.com/> (accessed 01 September 2024).

Devitt M., Sterelny K. (1985). Language and Reality. An Introduction to the Philosophy of Language/ Cambridge (Mass.): *The MIT Press*, 1985. 253 p.

Dolinina I. B. (1985). Specificity of the semantics of predicates in constructions with predicate actants // Typology of constructions with predicate actants. L.: Nauka, 1985. pp. 42-46.

Fodor J. A. (1980). The Language of Thought. Second Printing. Cambridge (Mass.): *Harv. Univ. Press*, 1980. 214 p.

- Glovinskaya M. Ya. (2003). Predict, foretell, prophesy, prophesy. *School "Languages of Slavic Culture"*. 2003. 825-830.
- Ilchuk E. V. (2004). Thinking and perception through the prism of language (based on the English language): monograph. Moscow: *GNO Publishing house "Prometheus" MPGU*, 2004. 264 p.
- Ilnitsky M. (2011). Predictive knowledge as a tool for understanding political reality. *Bulletin of the Baltic Federal University. I. Kant*. 6: 84-91.
- Kamshilova O. N. (1984). Semantic-syntactic organization of sentences with modus predicates: abstract. dis. ...cand. Philol. Sciences: 10.02.04 / O. N. Kamshilova. Leningrad, 1984. 29 p.
- Karasik V. I. (2018). Prediction as a speech genre. *Genres of speech*. 1(17): 39-47.
- Klepikova T. A. (2008). Linguistic meta-representations: Monograph. St. Petersburg: *Asterion*, 2008. 249 p.
- Knyazeva A. A. (2009). Texts about predicting the future as a type of prognostic texts. *News of the Russian State Pedagogical University named after. A. Herzen*, 114: 200-212.
- Kobrina O. A. (2021). Modus component of the linguistic-communicative category. *Current problems of philology and linguodidactics*. 50-56.
- Kozlovsky D. V. (2022). Interaction of modal categories "evidentiality" and "modality" in mass media discourse. *Philology and man*. 3: 32-45.
- Kubryakova E. S. (2004). Language and knowledge: On the way to acquiring knowledge about language: Parts of speech from a cognitive point of view. The role of language in understanding the world. Moscow: *Languages of Slavic culture*, 2004. 560 p.
- Kubryakova E. S. (2012). In search of the essence of language: Cognitive research. Moscow: *Znak*, 2012. 203 p.
- Linguistic futurism. A look into the future of language. M.: *Indrik*, 2011. 519 p.
- Maksimov A. N. (2008). Mode of preference and its expression in the semantic structure of words and sentences (based on the material of the English language). *Bulletin of the University of the Russian Academy of Education*. 2: 52-55.
- MEDAL – Macmillan English Dictionary for Advanced Learners. Available at: <http://www.macmillandictionary.com/> (accessed 08 January 2024).
- Milman O. (2023). Revealed: Exxon made 'breathtakingly' accurate climate predictions in 1970s and 80s. Available at: <https://www.theguardian.com/business/2023/jan/12/exxon-climate-change-global-warming-research> (accessed 29 January 2024).
- Niranjana A. (2023). Earth on verge of five catastrophic climate tipping points, scientists warn. Available at: <https://www.theguardian.com/environment/2023/dec/06/earth-on-verge-of-five-catastrophic-tipping-points-scientists-warn> (accessed 12 November 2023).
- Noor D. (2023). Leading Nasa climate expert says July likely to be hottest month on record. Available at: <https://www.theguardian.com/environment/2023/jul/20/nasa-climate-crisis-july-hottest-month> (accessed 12 November 2023).
- OALD – Oxford Advanced Learner's Dictionary of Current English / ed. by A.S. Hornby with the ass. of A.P. Cowie. London: *Oxford Univ. Press*, 1982. 614 p.
- OLD – Oxford Learner's Dictionary. Available at: <https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/> (accessed 29 January 2024).
- Paducheva E. V. (2004). Dynamic models in the semantics of vocabulary. Moscow: *Languages of Slavic Culture*, 2004. 609 p.
- Paul K. (2023). Floods, tornadoes, heat: more extreme weather predicted across US. Available at: <https://www.theguardian.com/world/2023/jul/13/more-extreme-weather-across-us> (accessed 11 December 2023).
- Piskorskaya S. Yu., Letunova O. V. (2006). The problem of probabilistic knowledge in science. *Bulletin of the Siberian State Aerospace University. Academician M.F. Reshetneva*. 6(13): 278-280.
- Pivoev V. M. (2013). Probabilistic knowledge in the humanities. *XXIII ERSHOV READINGS. interuniversity collection of scientific articles*. 60-63.
- Ragozina I. F. (2011). "If only...": forecasts, plans, dreams. *Linguistic futurism. A look into the future of language*. 503-513.

- Ryabtseva N. K. (2005). Language and natural intelligence. Moscow: Academia, 2005. 639 pp.
- Savitskayte E. R. (2006). Discursive characteristics of prognostic texts (based on German horoscopes): Abstract of thesis. ...cand. Philol. Sci. Voronezh: VSU Publishing House, 2006. 24 p.
- Seliverstova O. N. (2004). Works on semantics. Moscow: *Languages of Russian culture*, 2004. 960 p.
- Semenova T. I. (2007). Linguistic phenomenon of appearance (based on the material of modern English): dissertation for the degree of Doctor of Philology. Irkutsk: Irkutsk State Linguistic University, 2007. 339 p.
- Semenova T. I. (2023). Modus categorization of erroneous actions in the English-language picture of the world. *Crede Experto: transport, society, education, language*. 3: 90-102.
- Semenova T. I., Ishenina A. S. (2021). Mode of imagination in the categorical space of the English language. *Crede Experto: transport, society, education, language*. 3: 72-87.
- Shatunovsky I. B. (1996). Semantics of sentences and non-referential words (meaning, communicative perspective, pragmatics). Moscow: *Languages of Russian Culture*, 1996. 400 p.
- Trushkov M. A. (2017). Study of the semantics of typicality: sources, methods, main results. *Bulletin of the Vyatka State University*. 11: 189-194.
- Tupikova S. E. (2014). Modal category of tonality and linguistic methods of its implementation in journalistic discourse. *News of Saratov University. New episode. Series: Philology. Journalism*. 14(1): 20-25.
- Zaliznyak A. A. (2006). Polysemy in language and ways of representing it. Moscow: *Languages of Slavic Cultures*, 2006. 671 p. M.Yu.
- Zolotova G. A., Onipenko N. K., Sidorova M. Yu. (2004). Communicative grammar of the Russian language. 2nd ed. Moscow: *IRYa RAS: MSU*, 2004. 544 p.