

УДК 371.3
ББК 74.484.4
DOI 10.51955/2312-1327_2025_2_165

ЛЕКЦИЯ-БЕСЕДА В СИСТЕМЕ ФОРМ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОЦЕССА ПОДГОТОВКИ БУДУЩИХ СПЕЦИАЛИСТОВ: АКТУАЛЬНОСТЬ, СПЕЦИФИКА, УСЛОВИЯ*

*Ольга Владимировна Заславская,
orcid.org/0000-0003-0794-6862,
доктор педагогических наук, профессор
Тульский государственный университет,
пр-т Ленина, д. 92
Тула, 300012, Россия
ovzaslav@yandex.ru*

*Екатерина Юрьевна Фатюшина,
orcid.org/0000-0002-7099-5977,
кандидат филологических наук
Тульский государственный университет,
пр-т Ленина, д. 92
Тула, 300012, Россия
fatyushina@yandex.ru*

Аннотация. Статья посвящена выявлению дидактического потенциала лекции-беседы и условий его реализации в практической деятельности преподавателя вуза. На основе анализа научной литературы определены главные преимущества лекции-беседы, позволяющие скорректировать недостатки традиционной монологической лекции, не теряя при этом ее «родовидовых» характеристик. Приведены результаты опроса преподавателей и студентов Тульского государственного университета, подтвердивших значимость лекции-беседы в системе интерактивных форм организации образовательного процесса для развития критического мышления и познавательной самостоятельности будущих специалистов.

Ключевые слова: лекция-беседа, интерактивный элемент лекции, эвристическая лекция-беседа, научное мышление, критическое мышление, субъектность, будущие специалисты.

*Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда в рамках научного проекта №25-28-00883.

LECTURE-DISCUSSION IN THE SYSTEM OF THE FORMS OF ORGANIZING THE EDUCATIONAL PROCESS FOR PROSPECTIVE SPECIALISTS: RELEVANCE, SPECIFICITY, NECESSARY CONDITIONS

*Olga V. Zaslavskaya,
orcid.org/0000-0003-0794-6862,
Doctor of Pedagogical Sciences, Professor
Tula State University,
Lenin Prospect, 92
Tula, 300012, Russia
ovzaslav@yandex.ru*

*Ekaterina Yu. Fatyushina,
orcid.org/0000-0002-7099-5977,
Candidate of Philological Sciences
Tula State University,
Lenin Prospect, 92
Tula, 300012, Russia
fatyushina@yandex.ru*

Abstract. The article is devoted to identifying the didactic potential of the lecture-discussion and the conditions for its implementation in the practical activities of a university teacher. Based on the analysis of scientific literature, the main advantages of the lecture-discussion are determined, allowing to correct the shortcomings of a traditional monologue lecture without losing its genus characteristics. The results of a survey of teachers and students of Tula State University are presented, confirming the importance of the lecture-discussion for the development of critical thinking and cognitive independence of prospective specialists.

Key words: lecture-discussion, interactive part of a lecture, heuristic lecture-discussion, scientific thinking, critical thinking, agency, prospective specialists.

Введение

Лекция – это прошедшая проверку временем форма организации образовательного процесса в вузе. Отношение к этой форме не всегда было однозначно положительным. Только в СССР от лекций несколько раз пытались отказаться, заменив их «бригадным методом» (1930-е гг.) или программируемым обучением (1960-е гг.) [Дорошенко и др., 2010]. Однако лекция и сейчас остается «краеугольным камнем практики вузовского преподавания» [Naxhiymeri et al., 2014, p. 456].

Правильно организованная лекция – показатель мастерства преподавателя. «В современных условиях лекция – это один из сложнейших видов интеллектуального труда, предполагающий глубоко научное и творческое мышление преподавателя, эрудицию, культуру, умение управлять собой и аудиторией» [Синицына, 2007, с. 230].

«Родовидовые» признаки лекции – отбор материала повышенной сложности, продуманная структура, научная актуальность содержания. Это наделяет лекцию целым рядом преимуществ по сравнению с другими формами организации обучения в вузе: она эффективна как с точки зрения временных затрат (возможность донести до обучающихся большой объем информации за сравнительно небольшое время), так и с точки зрения одновременного охвата значительного количества слушателей (что особенно актуально из-за растущего числа студентов в современном мире) [Naxhiymeri et al., 2014; Murphy et al., 2021; Tuma, 2021; Turdiyeva, 2024]. Лекция обладает выраженной когнитивной ценностью, позволяя четко и ясно донести до студентов содержание сложных научных концепций, показать исторические предпосылки современных процессов и глубинные взаимосвязи событий и явлений [Turdiyeva, 2024].

Тем не менее, нельзя не признать, что этими «родовидовыми» свойствами лекции обусловлены такие недостатки лекционной формы обучения, как отсутствие оперативного контакта со студентами, трудности с осуществлением контроля за усвоением материала «здесь и сейчас», невозможность

зафиксировать динамику развития познавательного интереса, учебной мотивации и др.

Поскольку эти особенности изначально присущи лекции, их нельзя устранить. Но их можно компенсировать – за счет проведения семинарских или лабораторных занятий, а также за счет включения в лекцию интерактивных элементов. Сегодня лекцию с включением таких элементов принято называть лекцией-беседой [Нагорнова, 2009; Крюкова и др., 2020; Кузёма и др., 2024].

Материалы и методы

Цель данной работы – определить специфические черты лекции-беседы как актуальной формы организации образовательного процесса в современном вузе и выявить педагогические условия, реализация которых на практике позволяет в наибольшей степени раскрыть потенциалы ее эффективности.

При проведении исследования были использованы такие методы, как анализ источников по теме, классификация и обобщение информации. Кроме того, в статье используются данные, полученные в результате опроса, проведенного среди преподавателей и студентов Тульского государственного университета.

Дискуссия и результаты

Исследователи отмечают, что идея интерактивного обучения базируется на теории конструктивизма Л. С. Выготского, согласно которой основа процесса обучения – социальное взаимодействие и диалогизм [Lecture..., 2022; Tuma, 2021]. В соответствии с концепцией Л. С. Выготского, при внесении в обучение интерактивных компонентов задания должны обязательно находиться в «зоне ближайшего развития» обучающихся [Синицына, 2007, с. 231], что подразумевает достаточную степень их сложности.

В своем исследовании мы будем использовать термин «лекция-беседа» в широком смысле этого слова, охватывающий все разновидности лекций с использованием «диалогового обучения» [Косякова и др., 2020]. Важно отметить, что интерактивная часть в данном случае не определяет всё пространство лекции, не превращает ее в беседу; это именно лекция, сохраняющая свои «родовидовые» черты, но содержащая интерактивные элементы.

Такие элементы могут принимать форму, например, дискуссии или эвристической беседы. Отличие эвристической лекции-беседы от лекции-дискуссии, по мнению авторов [Артюхина и др., 2013], в том, что на эвристической лекции-беседе обучающиеся в ходе ответа на цепочку вопросов самостоятельно приходят к выводам, в то время как на лекции-дискуссии студенты в перерывах между логическими блоками имеют возможность свободно обмениваться мнениями [Артюхина и др., 2013]. Поводом для подобного обмена мнениями может служить проблемная ситуация. В данном случае выработка общего мнения, нахождение приемлемого для всех участников дискуссии мнения желательны, но необязательны: на первый план выходит становление у студентов самостоятельного критического и научного мышления.

Добавим, что функция эвристической лекции-беседы должна быть «эффективно познавательной» [Салманова, 2019], что исходит из значения слова «эврика». Цель эвристического подхода – найти истину, решить проблему. В качестве «эвристических приемов и методик» могут использоваться «ассоциативная теория, инсайт, мозговой штурм, инверсия, аналогия. В результате их применения студенты создают собственные образовательные продукты (идеи, схемы, таблицы, модели, решения)» [Fayzullaeva, 2023, p. 40].

Другим вариантом интерактивной лекции является лекция с запланированными ошибками, или лекция-провокация. Интерактивное взаимодействие студентов и преподавателя происходит в данном случае не в виде вопросов-ответов, а в виде постоянного анализа и контроля студентами предъявляемой преподавателем информации. О. В. Ощепкова характеризует лекцию с запланированными ошибками как «интеллектуальную игру», которая «создает повышенный эмоциональный фон, активизирует познавательную деятельность», «обнажает уровень усвоения изучаемой дисциплины» [Ощепкова, 2014, с. 102]. Ещё одно преимущество данной формы работы – развитие критического отношения к получаемой информации, получение опыта оперирования такими приемами, как проверка на частных случаях (неполная индукция), использование контрпримеров, проверка на соразмерность и на симметрию (например, это относится к формулам) [Скафа и др., 2024].

Лекция-беседа обладает высоким потенциалом профессионально-личностного развития студентов. Так, эксперимент [Fayzullaeva, 2023, p. 41] показал, что использование в течение учебного года элементов эвристического обучения «позволило выявить прирост когнитивных (47 %), креативных (37 %), деятельностных (33 %) качеств личности студента».

Положительное влияние лекции-беседы на улучшение познавательных процессов студентов отмечает большинство исследователей. За счет взаимодействия между преподавателем и обучающимися происходит активизация мыслительной деятельности студентов – всех этапов научного мышления вплоть до формулирования в ходе рассуждения самостоятельных выводов и их коррекции [Леонтьев, 1974; Леонтьев, 1979; Нагорнова, 2009]. Интерактивная направленность лекции способствует развитию критического мышления (умение анализировать, интерпретировать, оценивать, задавать глубинные вопросы, разоблачать предрассудки [Тахопому..., 1956]), научного мышления (умение с опорой на логику и факты генерировать и проверять гипотезы), а также творческого мышления (умение синтезировать нечто одновременно новое, неординарное и полезное, соответствующее задаче [Kaufman et al., 2019]), которые, как правило, неразрывно связаны [Halpern et al., 2021]. Участие в лекции-беседе стимулирует и другие познавательные процессы, в частности, внимание [Косякова и др., 2020; Крюкова и др., 2020] и память [Practical strategies..., 2015].

Необходимо отметить, что опыт участия в лекции-беседе способствует усилению субъектности студентов, проявлению большей активности в их познавательной деятельности [Practical strategies..., 2015; Murphy et al., 2021].

У студентов, участвующих в дискуссии наравне с преподавателем, повышаются самооценка [Мартьянова, 2007; Соковых, 2019] и учебная мотивация [Синицына, 2007; Нагорнова, 2009, Косякова и др., 2020, Муллахметова, 2024].

Кроме того, в ходе дискуссии расширяется диапазон мнений участников [Кузёма и др., 2024], развивается их коммуникативная культура (умение слушать и понимать других, способность ясно и эффективно выражать свои мысли), что относится к числу «мягких» навыков [Вязанкин, 2025].

Наконец, поскольку лекция-беседа – это возможность не только высказать свое уникальное мнение, но и сопоставить его с мнениями других, исследователи отмечают вклад интерактивных элементов лекции в создание у участников коллективистической идентификации (в ходе объединения в группы во время дискуссии) [Синицына, 2007], причем этот процесс включает и преподавателя, таким образом совместное участие в дискуссиях укрепляет сообщество «преподаватель-студент».

Тем не менее, положительный эффект лекции-беседы может быть снижен под влиянием ряда факторов, для обнаружения которых нами был проведен письменный опрос среди 16 преподавателей и 103 студентов Тульского государственного университета.

Респондентам были заданы следующие вопросы:

- Что, на Ваш взгляд, является самым заметным положительным эффектом введения в лекцию интерактивных элементов (эвристической беседы, дискуссии с анализом проблемной ситуации, поиска запланированных ошибок)?
- Что может помешать достижению этого положительного эффекта?

Согласно мнению опрошенных преподавателей, самым ощутимым преимуществом лекции-беседы является то, что она способствует развитию научного (62,5%) и критического (87,5%) мышления студентов. В качестве препятствий для достижения положительного эффекта лекции-беседы преподаватели чаще всего называют сложности с органическим включением вопросов в ткань лекции: *«Считаю, что вопросы только отвлекают от основной темы, дискуссия может увести студентов далеко от задуманной мной логики»*; *«Мне проще логично выстроить монолог»* и т.д. (75%).

Узнать мнение студентов, имеющих опыт участия в лекции-беседе, было особенно интересно. Все опрошенные в течение семестра посещали лекции по курсу «Технологии самоорганизации и саморазвития личности», каждая из которых содержала интерактивный элемент (эвристическая беседа / обсуждение проблемных ситуаций), кроме того, у них был опыт участия в лекциях-беседах, проводимых другими преподавателями.

Помимо вопросов о наиболее заметном положительном эффекте лекции-беседы и о факторах, способных снизить этот положительный эффект, студентам в анкете было предложено привести пример как удачного, так и неудачного вопроса, заданного преподавателем на лекции.

64% респондентов смогли вспомнить пример вопроса, заданного преподавателем на лекции-беседе. Из них только 4% студентов сумели привести

пример как удачного, так и неудачного вопроса, а 3% привели примеры только неудачного вопроса. 36% опрошенных не привели ни одного примера вопроса на лекции. Большинство примеров неудачных вопросов – вопросы, отклоняющиеся от основной темы лекции.

Также один из распространенных вариантов ответа (43,7%) – «все вопросы удачные», иногда с аргументацией: *«Были хорошими все вопросы, в результате которых удалось что-то обсудить»*; *«Всё познается в сравнении, особенно когда сравниваешь свое мнение с другими»*; *«Хорош любой философский вопрос»* и др. В случае аргументированного ответа такой вариант определенно показывает понимание опрошенными важности рассуждения, диалога для формирования научного и критического мышления. С другой стороны, ответ «все вопросы хороши» можно расценивать и как синонимичный развернутому (предположительно, по какой-то причине студент не захотел написать более подробно), и как проявление безразличия.

Относительно того, что студенты считают преимуществами лекции-беседы, отметим не только повторение уже высказанных преподавателями идей о влиянии интерактивных элементов на развитие критического (70,9%) и научного (66%) мышления, но и выраженную опрошенными студентами мысль о том, что лекция-беседа позволяет участникам почувствовать себя деятелем, субъектом учебного процесса (72%): *«Когда мы что-то обсуждаем вместе с преподавателем, мне кажется, я тоже читаю эту лекцию, объясняю другим материал»*; *«Мы все наравне во время дискуссий»* и др.

Студенты считают основными препятствиями для проведения успешной лекции-беседы слишком простые вопросы (58%) и вопросы не по существу (64%). Кроме того, в качестве фактора снижения эффективности назывались обсуждения, которые не приводят к однозначному ответу (30%): *«Меня расстраивает, когда студенты на лекции начинают активно спорить друг с другом, и это долго длится»*; *«Мне кажется неудачным вопрос о трех мудрецах, поскольку аудитория не смогла прийти к верному ответу»* и др. Отметим по этому поводу, что на лекции-беседе вопросы, на наш взгляд, не всегда должны приводить участников дискуссии к ответу. Они могут стимулировать к дальнейшему размышлению, подобно тому, как один из самых известных сократических диалогов, «Лахес», завершился не удовлетворившей всех присутствующих формулировкой понятия «мужество», а призывом Сократа продолжать осмыслять этот вопрос самостоятельно.

Выводы

Результаты проведенного нами анализа материалов по теме исследования и анкетирования преподавателей и студентов подтверждают наличие у лекции-беседы большого дидактико-воспитательного потенциала. Но для реализации этого потенциала требуется соблюдение некоторых педагогических условий.

1) Интерактивные элементы лекции (это может быть эвристическая беседа, анализ проблемных ситуаций или провокация за счет введения в лекцию запланированных ошибок) должны быть нацелены как на развитие научного и

критического мышления студентов, так и на помощь в становлении их субъектности.

2) При подготовке лекции-беседы необходимо подбирать сложный учебный материал, однако, по сложности он должен находиться в «зоне ближайшего развития» обучающихся.

3) Интерактивные элементы лекции должны иметь непосредственное отношение к стержневому материалу, их местоположение в пространстве лекционного содержания должно быть обосновано общей логикой лекции.

Библиографический список

Артюхина М. С. Теоретико-методические основы проведения интерактивных лекций. / М. С. Артюхина, О. И. Артюхин // *Фундаментальные исследования. Педагогические науки.* 2013. № 11-2. С. 304-308. EDN RSRUBB.

Вязанкин В. С. «Мягкие» навыки как основа конкурентоспособности: определения и подходы к классификации // *Известия Тульского государственного университета. Педагогика.* 2025. №1. С. 8-17. EDN VZEKKV.

Дорошенко Н. К. Общение преподавателя и студента в форме лекции / Н. К. Дорошенко, В. А. Дорошенко // *Современные вопросы теории и практики обучения в вузе: сборник научных трудов.* Новокузнецк: СибГИУ, 2010. № 11. С. 43-48. EDN RZQBUZ.

Косякова Я. С. Лекция в контексте диалогового обучения и компетентностного подхода к построению образовательных технологий: сборник трудов конференции. / Я. С. Косякова, Е. В. Осипов // *Общество, педагогика, психология : Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, Чебоксары, 11 сентября 2020 года.* Чебоксары: Общество с ограниченной ответственностью «Издательский дом «Среда», 2020. С. 73-76. DOI 10.31483/r-96312. EDN LXKDNV.

Крюкова Н. В. Опыт использования лекции – эвристической беседы в процессе формирования компетенций в рамках реализации ФГОС / Н. В. Крюкова, Г. И. Макаренко // *Проблемы современного педагогического образования.* 2020. № 66-1. С. 119-123. EDN DOXKRW.

Кузёма Т. Б. Ораторское мастерство современного педагога при организации бинарной лекции и лекции-беседы в вузе / Т. Б. Кузёма, Н. С. Руденко // *Modern Humanities Success.* 2024. № 3. С. 278-284. DOI 10.58224/2618-7175-2024-3-278-284. EDN BNACYZ.

Леонтьев А. А. Лекция как общение. М.: Знание, 1974. 39 с.

Леонтьев А. А. Педагогическое общение. Серия: Педагогика и психология. 1979. № 1. 48 с.

Мартыанова И. А. Интерактивное обучение в курсе социологии: принципы, формы и методы, педагогическая эффективность // *Альманах современной науки и образования.* Тамбов: Грамота, 2007. №5 (5). С. 141-144. EDN PEKHOT.

Муллахметова Г. Н. Современные педагогические технологии как средство повышения мотивации студентов к освоению материала повышенной сложности // *Известия Тульского государственного университета. Педагогика.* 2024. №3. С. 64-72. EDN NLWCIB.

Нагорнова Н. И. Лекция-беседа как эффективный тип учебной лекции // *Наука и новые технологии.* 2009. №3. С. 89-91. EDN VXOZSX.

Ощепкова О. В. Методика проведения лекции-пресс-конференции и лекции с запланированными ошибками // *Вестник СЮИ. Вопросы профессионального образования сотрудников уголовно-исполнительной системы.* 2014. № 3(14). С. 99-102. EDN TFLIGP.

Салманова Д. А. Эвристическая беседа как форма организации педагогического процесса в вузе // *Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Психолого-педагогические науки.* 2019. Т. 13. № 2. С. 132-136. DOI 10.31161/1995-0659-2019-13-2-132-136. EDN TACXAS.

Синицына О. В. Психологический анализ лекции как основного вида деятельности преподавателя вуза // *Альманах современной науки и образования.* 2007. №1. С. 230-231. EDN PEIDLX.

Скафа Е. И. Из опыта организации лекции-провокации при обучении эвристическим приемам будущих учителей математики / Е. И. Скафа, Е. В. Тимошенко // Дидактика математики: проблемы и исследования. 2024. № 1 (61). С. 54-63. DOI 10.24412/2079-9152-2024-61-54-63. EDN FZEGIG.

Соковых К. А. Различные типы лекций в интерактивной модели обучения при изучении типов сказуемого в вузе // Вестник магистратуры. 2019. № 3-2 (90). С. 93-95. EDN XCQWBD.

Fayzullaeva N. Heuristic learning as a means of development creative abilities of students. *Slovak International Scientific Journal*. 2023. No. 71. Pp. 39-42.

Halpern D. F., Dunn D. S. *Thought and Knowledge: An Introduction to Critical Thinking* (6th ed.). New York: Routledge, 2021.

Haxhiymeri V. Teaching through lectures and achieve active learning in higher education. / V. Haxhiymeri, F. Kristo // *Mediterranean Journal of Social Sciences*. 2014. Vol. 5. No. 19. Pp. 456-467. DOI 10.5901/mjss.2014.v5n19p456

Kaufman J. C., Sternberg, R. J. *The Cambridge Handbook of Creativity* (Cambridge Handbooks in Psychology) (2nd ed.). Cambridge: Cambridge University Press, 2019. DOI 10.1017/9781316979839
Lecture, cooperative learning and concept mapping: Any differences on critical and creative thinking development? / H. Silva, J. Lopes, C. Dominguez, E. Morais // *International Journal of Instruction*. 2022. 15(1). Pp. 765-780. DOI 10.29333/iji.2022.15144a. EDN UNGFDH.

Murphy L. Teacher-centered versus student-centered teaching: preferences and differences across academic majors. / L. Murphy, N. B. Eduljee, K. Croteau // *Journal of Effective Teaching in Higher Education*. 2021. Vol. 4. No. 1. Pp. 18-39. DOI 10.36021/jethe.v4i1.156. EDN JFWCPN.

Practical strategies for effective lectures / P. H. Lenz, J. W. McCallister, A. M. Luks, T. T. Le, H. E. Fessler // *Seminars for Educators*. 2015. Vol. 12, No. 4. Pp. 561-566. DOI 10.1513/AnnalsATS.201501-024AR.

Taxonomy of educational objectives, handbook I: The cognitive domain / B. S. Bloom, M. D. Engelhart, E. J. Furst, W. H. Hill, D. R. Krathwohl. New York: David McKay Co Inc., 1956.

Tuma F. The use of educational technology for interactive teaching in lectures // *Annals of Medicine and Surgery*. 2021. Vol. 62. Pp. 231-235. DOI 10.1016/j.amsu.2021.01.051. EDN HVGJPZ.

Turdiyeva Z. M. Some benefits and challenges of using the lecture method in any academic field, including the study of English language, literature, and history // *Лучшие интеллектуальные исследования*. 2024. Ч. 32. Т. 2. С. 265-273.

References

Artyukhina M. S., Artyukhin O. I. (2013). Theoretical and methodological foundations of conducting interactive lectures. *Fundamental research. Pedagogical sciences*. 11-2: 304-308. (In Russian)

Bloom B. S., Engelhart M. D., Furst E. J., Hill W. H., Krathwohl D. R. (1956). Taxonomy of educational objectives, handbook I: The cognitive domain. New York: *David McKay Co Inc.*, 1956.

Doroshenko N. K., Doroshenko V. A. (2010). Communication between teacher and student in the form of a lecture. *Modern issues of theory and practice of teaching at the university: collection of scientific papers*. 11: 43-48. (In Russian)

Fayzullaeva N. (2023). Heuristic learning as a means of development creative abilities of students. *Slovak International Scientific Journal*. 71: 39-42. (In Russian)

Halpern D. F., Dunn D. S. (2021). *Thought and Knowledge: An Introduction to Critical Thinking* (6th ed.). New York: *Routledge*, 2021.

Haxhiymeri V., Kristo F. (2014). Teaching through lectures and achieve active learning in higher education. *Mediterranean Journal of Social Sciences*. 5 (19): 456-467.

Kaufman J. C., Sternberg, R. J. (2019). *The Cambridge Handbook of Creativity* (Cambridge Handbooks in Psychology) (2nd ed.). Cambridge: *Cambridge University Press*, 2019.

Kosyakova Ya. S., Osipov E. V. (2020). Lecture in the context of dialogue learning and competence-based approach to the construction of educational technologies: collection of conference papers. *Society, pedagogy, psychology: materials of the All-Russian scientific and practical conf.* Cheboksary: ID Sreda, 73-76. (In Russian)

- Kryukova N. V., Makarenko G. I. (2020). Experience of using a heuristic lecture-discussion in the process of forming competencies within the framework of the implementation of the Federal State Educational Standard. *Problems of modern pedagogical education*. 66-1: 119-123. (In Russian)
- Kuzyoma T. B., Rudenko N. S. (2024). Oratory skills of a modern teacher in organizing a binary lecture and a lecture-discussion at a university. *Modern Humanities Success*. 3: 278-284. (In Russian)
- Lenz P. H., McCallister J. W., Luks A. M., Le T. T. & Fessler H. E. (2015). Practical strategies for effective lectures. *Seminars for Educators*. 12 (4): 561-566.
- Leontiev A. A. (1974). Lecture as communication. Moscow: Znaniye, 1974. 39 p. (In Russian)
- Leontiev A. A. (1979). Pedagogical communication. *Series: Pedagogy and Psychology*. 1979. 1. 48 p. (In Russian)
- Martyanova I. A. (2007). Interactive learning in the course of sociology: principles, forms and methods, pedagogical effectiveness. *Almanac of modern science and education*. 5 (5): 141-144. (In Russian)
- Mullakhmetova G. N. (2024). Modern pedagogical technologies as a means of increasing students' motivation to master highly complex material. *Bulletin of Tula State University. Pedagogy*. 3: 64-72. (In Russian)
- Murphy L., Eduljee N. B. & Croteau K. (2021). Teacher-centered versus student-centered teaching: preferences and differences across academic majors. *Journal of Effective Teaching in Higher Education*. 4 (1): 18-39.
- Nagornova N. I. (2009). Lecture-discussion as an effective type of educational lecture. *Science and new technologies*. 3: 89-91. (In Russian)
- Oshchepkova O. V. (2014). Methodology for conducting a lecture-press conference and a lecture with planned errors. *Bulletin of Samara Law Institute. Issues of professional education of employees of the penal system*. 3(14): 99-102. (In Russian)
- Salmanova D. A. (2019). Heuristic conversation as a form of organizing the pedagogical process at the university. *Bulletin of the Dagestan State Pedagogical University. Psychological and pedagogical sciences*. 13(2): 132-136. (In Russian)
- Silva H., Lopes J., Dominguez C. & Morais E. (2022). Lecture, cooperative learning and concept mapping: Any differences on critical and creative thinking development? *International Journal of Instruction*. 15(1): 765-780.
- Sinitsyna O. V. (2007). Psychological analysis of lecture as the main activity of a university teacher. *Almanac of modern science and education*. 1: 230-231. (In Russian)
- Skafa E. I., Timoshenko E. V. (2024). From the experience of organizing a provocative lecture in teaching heuristic techniques to future mathematics teachers. *Didactics of Mathematics: Problems and Research*. 1 (61): 54-63. (In Russian)
- Sokovykh K. A. (2019). Different types of lectures in the interactive teaching model when studying predicate types at the university. *Bulletin of the Master's degree*. 90 (3-2): 93-95. (In Russian)
- Tuma F. (2021). The use of educational technology for interactive teaching in lectures. *Annals of Medicine and Surgery*. 62: 231-235.
- Turdiyeva Z. M. (2024). Some benefits and challenges of using the lecture method in any academic field, including the study of English language, literature, and history. *The best intellectual researches*. 32(2): 265-273.
- Vyazankin V. S. (2025). "Soft skills" as the basis for competitiveness: definitions and approaches to classification. *Bulletin of Tula State University. Pedagogy*. 1: 8-17. (In Russian)