
ПОБЕДА СТРАН АНТИГИТЛЕРОВСКОЙ КОАЛИЦИИ. ФАКТОР ЛЕНД-ЛИЗА

Н.П. Пархитько

Институт иностранных языков
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 7, Москва, Россия, 117198

В статье рассмотрен военно-экономический аспект сотрудничества между СССР и странами антигитлеровской коалиции (прежде всего с США и Великобританией). Приводимые данные по поставкам западными союзниками вооружения и военного снаряжения в СССР в рамках ленд-лиза сопоставляются в количественном и процентном соотношении с продукцией военного производства внутри самого СССР в годы Великой Отечественной войны. Также проводится сравнение материальных и людских потерь, понесенных странами антигитлеровской коалиции в борьбе с нацистской агрессией. На основании сравнительного анализа делается вывод о решающем военно-экономическом и политическом вкладе СССР в победу стран антигитлеровской коалиции во Второй мировой войне.

Ставится задача пресечь попытки различных спекуляций на тему Великой Отечественной войны, особенно касательно победы в ней советского народа. Появившиеся в последние десятилетия материалы, претендующие на статус «научных», преследуют, по мнению автора, достаточно четкую цель — поставить под сомнение и принизить вклад СССР в Победу во Второй мировой войне, исказив даже характер участия нашей страны в освободительной Великой Отечественной войне. Посыл подобных действий достаточно прост и полностью укладывается в политическую конъюнктуру, сложившуюся в мире к середине второго десятилетия XXI в.

Ключевые слова: Великая Отечественная война, СССР, США, Великобритания, ленд-лиз, Германия, Победа, история.

Дискуссии о том, какой вклад внес СССР в победу над гитлеровской Германией, начались уже в 1945 г. и не умолкают по сегодняшний день. При этом (по крайней мере до недавнего времени) исходили из аксиомы, что определяющая роль Советского Союза в разгроме Германии в принципе несомненна, а во главу угла ставилось соотношение военного, материального и человеческого вклада стран антигитлеровской коалиции в победу над общим врагом. Дата открытия второго фронта в Нормандии 6 июня 1944 г. является неким водоразделом в участии Запада в войне против Германии, ибо только в этот день США и Великобритания (до тех пор ограничивавшиеся операциями на второстепенных ТВД и бомбардировочными рейдами) перешли к самой решительной — наземной фазе наступления на оккупированный нацистами континент.

Важность помощи, оказанной западными союзниками СССР в годы войны, признавалась всегда, хотя ее масштабы и трактовались по-разному. Немаловажным фактором при оценке роли помощи западных союзников нашей стране в годы войны остается ленд-лиз — поставки стратегических материалов, продовольствия и вооружения Советскому Союзу в годы Великой Отечественной войны.

Что думают граждане нашей страны об изучаемой проблеме? Россияне по-прежнему уверены, что СССР мог бы победить в этой войне без помощи союзни-

ков, хотя был период (с 2001 по 2008 г.), когда таких респондентов становилось меньше (с 71 до 63%). Однако после событий в Южной Осетии в августе 2008 г., и особенно — после переворота на Украине и последовавшей за ним гражданской войной, сопровождающейся массовой антироссийской и антирусской истерией, нагнетаемой, в том числе Западом, количество тех, кто считает победу СССР самодостаточной, вновь выросло и составляет на январь 2015 г. почти 85%. Противоположной точки зрения (победа во Второй мировой войне была бы невозможна без помощи других стран) придерживаются 11% опрошенных. За последние годы в два раза уменьшилась и доля тех, кто не знает ответа на этот вопрос (с 10 до 5%).

Как и прежде, подавляющее большинство наших сограждан оценивают вклад СССР в победу в этой войне как основной (87%). Роль Великобритании и Франции, как правило, представляется респондентам незначительной, а в отношении США россияне склонны высказывать несколько иную точку зрения (20% считают, что американская помощь, в основном стратегическими материалами и продовольствием, оказалась очень существенной).

За прошедшие семь лет (2008—2015) мнение наших сограждан о роли тех или иных стран в победе во Второй мировой войне несколько изменилось. Так, с 87% до 92% выросла доля россиян, указывающих на основной вклад СССР. Меньше стало и тех, кто считает значительной роль Великобритании (с 42 до 36%), США (с 39 до 30%), Франции (с 39 до 34%). Одновременно меньше стало тех, кто считает заслугу США (не только в вопросе поставок, но и непосредственный военный вклад) очень или довольно значительной: с 14% в 2009 г. до 10% в 2014 г., мнение выражено в основном представителями молодежи [1].

22 июня 1941 г. фашистская Германия напала на СССР. Ее Вооруженные силы насчитывали 8,5 млн человек. В сухопутных войсках (5,2 млн чел.) имелось 179 пехотных и кавалерийских, 35 моторизованных и танковых дивизий и 7 бригад. Из них были развернуты против СССР 119 пехотных и кавалерийских (66,5%), 33 моторизованных и танковых (94,3%) дивизий и две бригады. У границ Советского Союза приводились в боевую готовность также 29 дивизий и 16 бригад союзников Германии — Финляндии, Венгрии и Румынии. Всего в восточной группировке войск фашистской Германии и ее союзников насчитывалось 5,5 млн человек, 47,2 тыс. орудий и минометов, 4,3 тыс. танков и около 5 тыс. боевых самолетов [2].

Как видно, абсолютное большинство самых боеспособных германских частей и подразделений дислоцировались именно против Советского Союза, причем такое положение дел сохранилось вплоть до 1945 г., что автоматически делало Восточный фронт основным фронтом Второй мировой войны.

В Советских Вооруженных Силах (РККА) к началу войны имелось 303 дивизии и 22 бригады, из которых в западных военных округах (ЛенВО, ПриОВО, ЗапОВО, КОВО, ОдВО) размещались 166 дивизий и 9 бригад. В них насчитывалось 2,9 млн человек, 32,9 тыс. орудий и минометов (без 50-миллиметровых, 14,2 тыс. танков, 9,2 тыс. боевых самолетов. Это немногим более половины всего

боевого и численного состава Красной Армии и Военно-Морского Флота. А всего к июню 1941 г. в армии и на флоте в наличии было 4,8 млн человек личного состава, 76,5 тыс. орудий и минометов (без 50-миллиметровых минометов), 22,6 тыс. танков, около 20 тыс. самолетов [3].

В тот же день последовала реакция Соединенных Штатов. Президент США Ф. Рузвельт заявил о поддержке Советского Союза в борьбе с агрессором. Необходимо помнить, что вплоть до 7 декабря 1941 г. США придерживались нейтралитета и не находились в состоянии войны ни с одной из держав «оси». Нас же интересует позиция США с точки зрения ленд-лиза — стратегических поставок военного и материального характера странам, чья оборона представляла собой прямой интерес для безопасности Соединенных Штатов Америки.

Ленд-Лиз (от англ. «lend» — давать займы, «lease» — сдавать в аренду, внаем) — программа поставок Соединенными Штатами Америки оборудования союзным странам в период Второй мировой войны. Форма, в которой предоставлялись эти поставки (аренда), была первоначально наиболее удобна для правительства США, которое, как отмечалось выше, до декабря 1941 г. не принимало участия в войне и должно было считаться с сильными антивоенными настроениями в стране.

О предоставлении американского оружия во временное пользование впервые попросил Президента США Франклина Рузвельта британский премьер-министр Уинстон Черчилль 15 мая 1940 г., предложивший временно передать Великобритании 50 старых эсминцев в обмен на британские военно-морские и воздушные базы в Атлантическом океане. Сделка состоялась в августе 1940 г., однако на ее основе возникла идея более широкой программы.

По распоряжению Рузвельта в министерстве финансов США осенью 1940 г. была образована рабочая группа по подготовке соответствующего законопроекта. 10 января 1941 г. в сенате и палате представителей США начались соответствующие слушания, 11 марта закон (акт) о ленд-лизе был подписан, и 27 марта конгресс США проголосовал за выделение первого ассигнования на военную помощь в размере 7 млрд долларов США. В поставки включались вооружения, промышленное оборудование, торговые суда, автомобили, продовольствие, топливо и медикаменты.

Согласно утвержденным принципам, поставленные Соединенными Штатами машины, военная техника, оружие и другие материалы, уничтоженные, утраченные или использованные во время войны, не подлежали оплате. Полностью или частично оплатить следовало лишь имущество, оставшееся после войны и пригодное для использования в гражданских целях, причем США предоставляли долгосрочные кредиты для такой оплаты. Сохранившиеся военные материалы оставались у страны-получателя, но за американской администрацией оставалось право потребовать их назад. Страны-заказчики могли после окончания войны купить оборудование, производство которого еще не было завершено, или хранившееся на складах, используя американские долгосрочные кредиты. Срок поставок был

установлен первоначально до 30 июня 1943 г., но затем ежегодно продлевался. Наконец, закон предусматривал возможность отказа в снабжении тем или иным оборудованием, если оно признавалось секретным или было необходимо самим США.

На основе этих положений США заключали соответствующие соглашения с союзными странами, которые обязывались предоставить финансовый отчет, а также содействовать защите США имеющимися у них материалами, различными услугами и информацией. Всего за время войны США оказали помощь по ленд-лизу правительствам 42 стран, включая Великобританию, СССР, Китай, Австралию, Бельгию, Нидерланды, Новую Зеландию и др., на сумму примерно в 48 млрд долларов США [4].

29 сентября 1941 г. представители СССР, США и Великобритании на конференции в Москве обсудили вопрос о военных поставках в нашу страну. 1 октября был подписан первый Московский протокол, который предусматривал снабжение Советского Союза оборудованием и материалами до конца июня 1942 г. 30 октября Рузвельт информировал И.В. Сталина, что «США будут осуществлять поставки под беспроцентный заем на сумму в 1 млрд долл. с оплатой в течение 10 лет, начиная с шестого года после окончания войны» [5]. С конца октября — начала ноября 1941 г. на СССР было официально распространено действие закона о ленд-лизе. В течение войны были подписаны еще три протокола, в соответствии с которыми устанавливались максимальные объемы военных и гражданских материалов, предоставляемых Советскому Союзу США и Великобританией. Вашингтонский протокол действовал до июля 1942 г., Лондонский — до июля 1943 г., Оттавский — до 1944 г. с последующим продлением. Официально поставки по ленд-лизу прекратились 12 мая 1945 г., но вплоть до августа 1945 г. осуществлялись по специальной программе и дополнительному «списку Молотова—Микояна».

Стоимость поставок из США в СССР по ленд-лизу оценивается по-разному. Считается, что за 1941—1945 гг. Советский Союз получил почти 16,7 млн т на сумму в 9,6 млрд долл. Из Великобритании до сентября 1945 г. были поставлены вооружение и материалы на 318 млн фунтов стерлингов (15% общей суммы помощи), из Канады с 1943 г. поставлялись оружие, промышленное оборудование, цветные металлы, сталь, прокат, химические товары и продовольствие на 167,3 млн канадских долл. (6,7% от общей суммы помощи) [6].

Согласно исследованиям генерал-майора авиации И.П. Лебедева, за время войны СССР получил от союзников в помощь по ленд-лизу 18,7 тыс. (по другим данным, 22,2 тыс) самолетов (истребители «харрикейн», «аэрокобра», «киттихоук», «томагавк», средние бомбардировщики Б-25, А-20 «Бостон», транспортный Си-47 и др.) [7], 12,2 тыс. танков и самоходных установок, 100 тыс. км телефонного провода, 2,5 млн телефонов, 15 млн пар сапог, св. 50 тыс. т кожи для пошива обуви, 54 тыс. т шерсти, 250 тыс. т тушенки, 300 тыс. т жира, 65 тыс. т коровьего масла, 700 тыс. т сахара, 1860 паровозов, 100 цистерн на колесах,

70 электродизельных локомотивов, ок. 1 тыс. саморазгрузочных вагонов, 10 тыс. железнодорожных платформ. Союзники поставили 344 тыс. т взрывчатки; ок. 2 млн т нефтепродуктов, 2,5 млн т специальной стали для брони, 400 тыс. т меди и бронзы, 250 тыс. т алюминия (из которых можно было построить 100 тыс. самолетов — почти столько, сколько было произведено за годы войны на заводах СССР) [8]. Кроме того, Советский Союз получил 430—480 тыс. грузовиков и др. автомобилей [9] (не считая запчастей) — 50 моделей от 26 американских, канадских и британских фирм. Также было поставлено большое количество судов. Особое место принадлежало поставке продовольствия — семян, свинной и говяжьей тушенки, концентратов.

Споры о значении помощи по ленд-лизу для военных усилий Советского Союза продолжаются до сих пор. Всего, как считается, доля поставок по ленд-лизу в общем объеме поставок для Красной Армии и советских гражданских нужд составляла 16% по бронетанковой технике, 15,3% по самолетам [10], 32,4% по боевым кораблям, 18,4% по зенитной артиллерии, св. 80% по радиолокационной аппаратуре, 20,6% по тракторам, 23,1% по металлорежущим станкам, 42,1% по паровозам, 66,1% по грузовым и легковым автомобилям, 80% по медикаментам и медицинскому оборудованию, свыше 50% по горюче-смазочным материалам и т.д.

Отрицать или преуменьшать роль ленд-лиза, как это нередко делалось в СССР в послевоенные годы, было бы неверно. В качестве примера подобного подхода приведем оценку, данную Н. Вознесенским «...если сравнить размеры поставок союзниками промышленных товаров в СССР с размерами производства промышленной продукции на социалистических предприятиях СССР за тот же период, то окажется, что удельный вес этих поставок по отношению к отечественному производству в период военной экономики составит всего лишь около 4%» [11].

Однако есть одно «но». При всем благоприятном воздействии, которое, безусловно, оказал ленд-лиз на советскую военную промышленность и на советский военный механизм в целом, поставки по ленд-лизу стали осуществляться в СССР лишь в октябре 1941 г., сразу, как только между СССР и США была достигнута договоренность, т.е. именно тогда, когда, с одной стороны, стало ясно, что «молниеносная война» против Советского Союза, на которую рассчитывали в Германии, провалилась и теперь она принимает затяжной характер. С другой стороны, после столь катастрофических по меркам любой европейской страны потерь, понесенных СССР в первые три месяца войны, только убежденный оптимист мог прогнозировать СССР сохранение страны в прежнем виде. Поэтому вполне вероятно, что США, идя на распространение закона о ленд-лизе на СССР осенью 1941 г., стремились таким образом сохранить лицо в глазах как американской, там и мировой общественности, показав всему миру, что помощь союзнику была все-таки оказана.

В период судьбоносной для всей страны битвы за Москву поставки по ленд-лизу, конечно, осуществлялись. Но их масштаб в условиях, в которых оказалась

Красная Армия к концу ноября 1941 г., при всем желании не мог быть значительным. Поставки через Арктику — самый опасный и очень важный маршрут — неоднократно прерывались, как это было после катастрофы 5 июля 1942 г. (разгром конвоя PQ-17), так и в последующие годы (например, летом 1943 г., когда союзники сосредоточились на вторжении в Италию). Проще говоря, в те критические моменты, когда СССР нуждался в стабильности поставок более всего, они либо прекращались, либо серьезно сокращались. И только после победы советских войск под Курском летом 1943 г. поставки в нашу страну стали осуществляться бесперебойно.

Не оспаривая значимость поставок по ленд-лизу, следует также отметить, что практически все танки, поставляемые нам западными союзниками, существенно уступали по основным тактико-техническим характеристикам отечественным Т-34 и ИС-1, ИС-2. В то же время было бы преувеличением утверждать, что только материальная помощь Запада решила исход Великой Отечественной войны.

Доставки грузов из США, Канады и Великобритании в СССР осуществлялись по 8 маршрутам. Самый ранний, через Северную Атлантику в Мурманск и Архангельск, был открыт уже в августе 1941 г., когда был отправлен первый морской конвой «PQ-00». Северные конвои были весьма рискованной операцией; немецкие подводные лодки и торпедоносцы потопили всего около 80 судов, и из 17,5 млн т отправленных материалов не дошли 1,3 млн т. Самая большая катастрофа произошла в июле 1942 г., когда был уничтожен караван «PQ-17»: потери составили тогда 11 из 36 судов, погибло свыше 400 танков, 3 тыс. автомобилей и 200 самолетов. Тем не менее, северный маршрут продолжал работать (с перерывами перед военными операциями западных союзников в Северной Африке в 1942 г. и в Италии в 1943 г.). Таким путем было переправлено около 20% грузов [12].

Менее опасным был дальневосточный маршрут: по морю до Владивостока, Петропавловска-Камчатского, Магадана, Находки и Хабаровска, а затем через весь СССР по железной дороге (свыше 50% грузов). Но и на этом пути погибло до 25 советских кораблей. 20% грузов доставлялись морским, а затем автомобильным и железнодорожным транспортом через Иран, а затем Армению, Казахстан и Азербайджан. До 10% грузов прибывали через Черное море и Арктику. Около 80% поставляемых самолетов летели в СССР самостоятельно через Аляску и Чукотку; сотни из них разбились по дороге [13].

Подводя некий итог о роли ленд-лиза в обеспечении Победы СССР над фашистской Германией, признаем, что он сыграл весьма важную и в некоторых аспектах даже стратегически важную роль (как, например, в вопросе о поставках алюминия и стратегических металлов для советской промышленности).

Однако военно-экономическая помощь Запада не была определяющей для советской военной экономики в целом, поскольку в период с июля 1941 г. и до осени 1942 г. советский ВПК фактически был воссоздан заново (посредством эвакуации и ускоренной милитаризации индустриальных мощностей), при параллельной мобилизации всех имеющихся в стране материальных и людских ресурсов.

**Поставки стратегически важных материалов в СССР по Ленд-лизу
в годы Великой Отечественной войны и их доля в экономике
(продукция ВПК/Народного хозяйства) СССР**

Материалы	Производство СССР	Ленд-лиз	Ленд-лиз/Производство СССР, в %
Взрывчатка, тыс. т	558	295,6	53
Медь, тыс. т	534	404	76
Алюминий, тыс. т	283	301	106
Олово, тыс. т	13	29	223
Кобальт, т	340	470	138
Авиабензин, тыс. т	4 700 (по данным В.Б. Соколова — 5,5 млн т)	1 087	23
Автомобильные шины, млн шт.	3 988	3 659	92
Шерсть, тыс. т	96	98	102
Сахар, тыс. т	995	658	66
Мясные консервы, млн банок	432,5	2 077	480
Жиры животные, тыс. т	565	602	107

Источник: [14].

Решающий вклад СССР в Победу над нацистской Германией и ее союзниками очевиден и неоспорим по целому ряду ключевых показателей. На советско-германском фронте решительность политических и военных целей воюющих сторон обусловила бескомпромиссный, ожесточенный характер действий, там были достигнуты наиболее важные стратегические результаты, оказавшие определяющее воздействие на ее исход. На различных этапах войны на советско-германском фронте с обеих сторон одновременно находилось от 8 до 12,8 млн человек, от 84 до 163 тыс. орудий и минометов, от 5,7 тыс. до 20 тыс. танков и САУ (штурмовых орудий), от 6,5 тыс. до 18,8 тыс. самолетов. Именно здесь нацистская Германия и ее союзники вынуждены были держать основные силы своих сухопутных войск: от 95% летом 1941 г. до 74% (сухопутных сил и авиации) в середине 1944 г.

Советско-германский фронт отличал огромный пространственный размах. По своей протяженности (около 4000 км в 1941 г. и более 6000 км в 1942 г.) он в 4 раза превосходил суммарную протяженность североафриканского, итальянского и западного (после высадки союзников в Нормандии) фронтов. Из 1418 суток существования советско-германского фронта активные боевые действия на нем велись 1320 суток, на итальянском из 663 суток — 492, на западном из 338 суток — 293, на североафриканском из 973 суток — 309 (боевые действия завершились капитуляцией немцев в Тунисе). На советско-германском фронте были осуществлены 37 крупномасштабных наступательных операций со стратегическими целями, на западном — 6, на итальянском и североафриканском — по 3. Войска Красной Армии в 1941—1945 гг. разгромили (свыше 80% личного состава дивизии) и взяли в плен 607 вражеских дивизий, в то время как англо-американские — около 176. На советско-германском фронте была уничтожена и основная часть военной техники (танки, САУ, боевые машины, средства поддержки) агрессора [15]. Далось это ценой тяжелых потерь.

Все эксперты едины во мнении, что больше всего пострадал Советский Союз: общие безвозвратные людские потери страны составили свыше 27 млн человек (при этом точная цифра, вероятно, никогда не будет установлена), в том числе в Вооруженных Силах СССР вместе с пограничными и внутренними войсками погибли более 8 668 400, включая погибших в плену (по официальным архивным данным) [16]. Потери фашистского блока насчитывали 9,3 млн человек, из них 7,4 млн — фашистской Германии, 1,2 млн ее сателлитов в Европе и 0,7 млн — Японии в Маньчжурской операции. Таким образом, если исключить наши потери, связанные со зверским обращением гитлеровцев с военнопленными, то расхождение с боевыми потерями Германии совсем незначительно, несмотря на тяжелейшие условия начала войны.

Для сравнения, безвозвратные людские потери в основных странах антигитлеровской коалиции составили: в США — 400 тыс., Великобритании — 370 тыс., Франции — 600 тыс. человек. Китай в ходе многолетней войны с Японией потерял 35 млн человек.

Говоря о потерях, надо помнить главное — итог войны. Советский народ отстаивал свою независимость, СССР внес решающий вклад в Победу над фашизмом, избавив человечество от порабощения самой реакционной системой империализма. Фашистская Германия была повержена, гитлеризм искоренен, в Европе столетия не было военных столкновений (по крайней мере, до начала искусственного развала Югославии, организованного западными державами в начале 90-х гг. XX в.). Наиболее красноречиво вклад СССР в Победу охарактеризовал Д. Эйзенхауэр, подведя своеобразную черту под всякими возможными рассуждениями на тему о том, кому же из союзников по антигитлеровской коалиции принадлежит определяющая роль в разгроме врага: «Русским принадлежит пальма первенства в принуждении нацистов к капитуляции» [17].

Советский Союз выдержал тяжелейшее нашествие и одержал величайшую Победу во всей тысячелетней истории России. Но не только России, но и всего цивилизованного мира. Видимо, нежелание признать этот факт, и лежит в основе ревизионистской политики тех, кто стремится к пересмотру истории.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ проведен 22—23 августа 2009 г. / 22—23 января 2015 г. Опрошено 1600 человек в 140 населенных пунктах в 42 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,4%.
- [2] Мюллер-Гиллебранд Б. Сухопутная армия Германии 1933—1945: Справочник. М.: ЭКСМО, 2002. С. 602—634.
- [3] Архив оргуправления ГОМУ Генштаба РФ // Оп. № 2314. Т. 2.
- [4] Лебедев И.П. Еще раз о ленд-лизе // США: Экономика. Политика. Идеология. 1990. № 1.
- [5] Шервуд Р. Рузвельт и Гопкинс. Глазами очевидца: в 2 т. М.: Иностранная литература, 1958. С. 174.
- [6] Союзники в войне 1941—1945 гг. / Отв. ред. [и авт. предисловий] А.О. Чубарьян, У.Ф. Кимболл, Д. Рейнолдс. М.: Наука, 1995. С. 190—191.

- [7] Лебедев И.П. Авиационный ленд-лиз // Военно-исторический журнал. 1991. № 2. С. 64.
- [8] Лебедев И.П. Еще раз о ленд-лизе // США: Экономика. Политика. Идеология. 1990. № 1. С. 88.
- [9] Кашеев Л.Б., Реминский В.А. Автомобили ленд-лиза. Харьков, 1998. С. 59—61.
- [10] Ильин А. Самолеты союзников по ленд-лизу // Международная жизнь. 1995. № 7. С. 76.
- [11] Вознесенский Н. Военная экономика СССР в период Отечественной войны. М.: Госполитиздат, 1948. С. 97.
- [12] Ленд-лиз. URL: <http://www.krugosvet.ru/enc/istoriya/LEND-LIZ.html>.
- [13] Котельников В.Р. Авиационный ленд-лиз // Вопросы истории. 1991. № 10.
- [14] Соколов Б.В. Правда о Великой Отечественной войне. СПб.: Алетейя. 1989. URL: <http://militera.lib.ru/research/sokolov1/index.html>.
- [15] Великая Отечественная война. Происхождение, основные события, исход. Документальные очерки. Сост. А.А. Ахтамзян. М.: МГИМО-Университет, 2010. С. 482—483.
- [16] Россия и СССР в войнах XX в. Потери вооруженных сил: статистическое исследование / Под ред. Г.Ф. Кривошеева. М.: Олма-пресс, 2001. С. 47.
- [17] The Papers of Dwight D. Eisenhower. Baltimore, Johns Hopkins Press, 1970. P. 2907.

CRUCIAL INPUT OF THE SOVIET UNION TO THE VICTORY OF ANTI-HITLER STATES IN THE SECOND WORLD WAR. THE LEND-LEASE FACTOR

N.P. Parkhitko

Institute of foreign languages
Peoples' Friendship University of Russia
Miklukho-Maklaya str., 7, Moscow, Russia, 117198

The article is focused on the economic aspect of military cooperation between the USSR and the western Allies (first of all, with the USA and Great Britain) during the period of the WW II. The statistic data of the military equipment, sent to the USSR by the Allies through Lend-Lease is compared to the statistics of the Soviet domestic military production during the Great Patriotic War. Also the material and human losses of the USSR and the Allies are compared. As the result of the comparison the crucial military, political and economical input of the USSR in the Victory of Anti-Hitler states in the Second World War is advocated.

The goal is also to eliminate the pseudo-historic attempts of denigrating the role of the Soviet Union in the Second World War and even its struggle in the period of the Great Patriotic War. Such attempts are being intensified in the last decades especially in the western countries and their message, in the opinion of the author, is to downplay the role of our country on the international arena as it tends to be in the political conjuncture of the early XXI century.

Key words: The Great Patriotic War, USSR, USA, Great Britain, Lend-Lease, Germany, Victory, history.

REFERENCES

- [1] Initiative al-Russian poll was held by VZIOM in August, 22—23, 2009 / January 22—23, 2015. The number of respondents 1600 persons in 140 towns of 42 regions of Russia. Statistical fault (preliminary) 3,4%.

- [2] Muller-Gillerbrandt B. Land Army in Germany 1933—1945: A Handbook. Moscow, EKSMO, 2002. P. 602—634.
- [3] Archive of organizational management of GOMU of Russian General Staff // Sch. № 2314. Vol. 2.
- [4] Lebedev I.P. Once again, the Lend-Lease // US Economy. Policy. Ideology. 1990. № 1.
- [5] Sherwood R. Roosevelt and Hopkins. Eyewitness: in 2 volumes. Moscow, Inostrannaya literatura, 1958. P. 174.
- [6] The Allies in the war of 1941—1945. A.O. Tchubaryan, U.F. Cimboll, D. Reynolds. Moscow, Nauka, 1995. P. 190—191.
- [7] Lebedev I.P. Aircraft Lend-Lease // Military History magazine. 1991. № 2. P. 64.
- [8] Lebedev I.P. Once again, the Lend-Lease // US Economy. Policy. Ideology. 1990. № 1. P. 88.
- [9] Kasheev L.B., Reminskiy V.A. Cars Lend-Lease. Kharkov, 1998. P. 59—61.
- [10] Ilyin A. Lend-Lease Allies' Aircraft // Mezhdunarodnaya zhizn'. 1995. № 7. P. 76.
- [11] Voznesenskiy N. War economy of the USSR during World War II. Moscow, Gospolitizdat, 1948. P. 97.
- [12] Lend-Lease. Available at: <http://www.krugosvet.ru/enc/istoriya/LEND-LIZ.html>.
- [13] Kotelnikov V.R. Aircraft Lend-Lease // Voprosi istorii, 1991, № 10.
- [14] Sokolov B.V. The truth about the Great Patriotic War. Saint Petersburg: Aleteya, 1989. Available at: <http://militera.lib.ru/research/sokolov1/index.html>.
- [15] The Great Patriotic War. The origin of the main events, the outcome. Feature stories. Comp. A.A. Akhtamzyan. Moscow, MGIMO-Universitet, 2010. P. 482—483.
- [16] Russia and the USSR in the wars of the XX century. Loss of the armed forces: a statistical study. Ed. By G.F. Krivosheev. Moscow, Olma-press, 2001. P. 47.
- [17] The Papers of Dwight D. Eisenhower. Baltimore, Johns Hopkins Press, 1970. P. 2907.