

---

---

## РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ ИЗУЧЕНИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ПРИРОДЫ КРЕАТИВНОСТИ

Н.В. Артюшкина, С.В. Руденко,  
А.Р. Загитов, М.З. Акъюлова

Кафедра психологии

Стерлитамакский филиал Башкирского государственного университета  
*пр. Ленина, 49, Стерлитамак, Республика Башкортостан,  
Россия, 453103*

Представлен анализ феномена креативности в трудах отечественных и зарубежных ученых. Особое внимание уделяется факторам проявления креативности в различные периоды онтогенеза и характеристике условий, необходимых для формирования креативной личности. На основе ретроспективного анализа и обобщения концептуальных подходов к изучению параметров креативности выявлены критерии, по которым можно определять уровень развития креативной личности.

**Ключевые слова:** креативность, творчество, креативная личность, факторы проявления креативности, поведенческая креативность, интеллектуальная креативность, интеллект, творческая активность.

Креативность является базовым показателем развития личности в представлениях постнеклассической педагогики и психологии. Креативность позволяет находить новые решения в условиях множества выборов, ставить новые проблемы, делать открытия. Можно также рассматривать креативность и как определенную установку, которая позволяет, с одной стороны, находить в знакомом и близком новые аспекты, а с другой стороны, сталкиваясь с новым и неизвестным, создавать из него с помощью наличного опыта новое переживание. В этом качестве креативность становится целью современного воспитания, занимает в иерархии ценностей человека высшую ступень.

Актуальность разработки проблемы креативности личности продиктована также потребностями практики, так как современная система образования должна осуществлять подготовку специалистов, способных приобретать новые знания и применять их в изменяющихся условиях действительности. Данной проблеме посвящено большое число исследований, однако условия развития креативности личности в системе образования изучены еще недостаточно, как недостаточно проработана и система мер стимулирования творческих проявлений личности.

Творчество как процесс существует столько же, сколько и само человечество, однако этот феномен особенно последние пять столетий рассматривали прежде всего применительно к художественной сфере [3]. Многие ученые и сейчас используют слово «творческий» вместо «креативный», сужая таким образом границы исследуемого феномена в силу того, что творчество слишком долго было связано лишь с изящными искусствами. И лишь некоторые (Д. Векслер, Р. Уайсберг, Л. Термен, В.Д. Шадриков) понимают, что любой человек может быть твор-

цом, что креативность присутствует в любой жизненной ситуации. Поэтому мнение, что креативность присутствует лишь у немногих, избранных, ошибочно.

Феномен креативности понимается наукой по-разному, в зависимости от того, что оказывается в центре изучения: творец, продукт творчества или само творчество как процесс. Для практикующего психолога, ориентированного на работу с определенным контингентом реальных и потенциальных клиентов, особый интерес представляет проблема творческой личности, точнее, личности, способной к творческой реализации.

В самом общем виде понятие креативности включает в себя прошлые, сопутствующие и последующие характеристики процесса, в результате которого человек или группа людей создают что-либо, не существовавшее прежде. Понимание креативности, творчества характеризуется необычайно широким диапазоном точек зрения.

Анализ и обобщение научной литературы по проблеме исследования позволил нам выделить основные направления изучения феномена креативности в зарубежной психологии.

Творчество может изучаться по его продукту (Д. Тейлор), а именно по количеству, качеству и значимости. Однако многие исследователи считают, что продукт не может служить единственным критерием оценки творчества, тем более что его оценка проводится специалистами-экспертами и зависит от их вкусов и суждений.

Креативность рассматривается как способность человека отказываться от стереотипных способов мышления (Дж. Гилфорд, Е. Торренс).

С точки зрения диагностики креативности существующие подходы и методики можно представить в структуре другой классификации, основанием которой служит регламентированность или нерегламентированность деятельности испытуемого при выполнении теста, направленного на выявление уровня развития творческих способностей. Такая система состоит из трех групп: 1) тестовые методики, регламентирующие деятельность испытуемого (например, тесты Айзенка); 2) слабо регламентирующие (например, тесты Я.А. Пономарева); 3) не регламентирующие деятельность испытуемого (тесты Е. Торренса, Дж. Гилфорда).

Е.П. Торренс внес новый оттенок в понимание креативности как способности к обостренному восприятию недостатков, пробелов в знаниях, чуткости к дисгармонии. Именно поэтому для оценки уровня креативности он использовал следующие показатели:

- легкость — быстрота выполнения задания;
- гибкость — число переключений с одного класса объектов на другой класс объектов в ходе ответов;
- оригинальность — оценивается как минимальная частота данного ответа среди ответов однородной группы испытуемых.

В отечественной психологии широко разрабатывается проблема творческих способностей человека. Она ставится как проблема творческого, продуктивного мышления в отличие от репродуктивного мышления. Психологи единодушны

в признании того, что в любом мыслительном акте сплетены продуктивные и репродуктивные компоненты. Предполагая существование творческой способности как таковой, необходимо проследить процесс ее возникновения и развития.

Попытка выявить наследственные детерминанты креативности была предпринята в работах исследователей, принадлежащих к отечественной школе дифференциальной психофизиологии. Представители этого направления утверждают, что в основе общих способностей лежат свойства нервной системы (задатки). В этой связи признается малая вероятность наследуемости индивидуальных различий в креативности.

На основе анализа условий воспитания и наследственности Ю.Б. Гиппенрейтер делает следующий вывод: факторы среды обладают весом, соизмеримым с фактором наследственности, и могут иногда полностью компенсировать или, наоборот, нивелировать действия последнего [7].

Д.Б. Богоявленская на основании экспериментальных данных сделала вывод о том, что становление творческих способностей не идет линейно, а имеет в своем развитии два пика: наиболее яркий всплеск их проявления отмечается к 10 годам, а второй приходится на юношеский возраст [2].

По Э. Эриксону, ранний юношеский возраст характеризуется как этап конфликтов, обусловленных переформированием различных функций Я, выработанных в детстве, и предвосхищением зон идентичности (половая идентичность, отношения с властью, мировоззренческие установки) во взрослом возрасте. При этом срединность положения юноши между взрослыми и детьми позволяет актуализировать опыт, полученный ребенком в течение жизни, стимулирует развитие творческого потенциала.

К факторам проявления креативности в юношеском возрасте можно отнести следующие:

- дальнейшее развитие логического и теоретического мышления;
- развитие рефлексии, самосознания; уточнение и закрепление границ своего Я от Я других людей, расширение содержания своего Я;
- высокая сензитивность к поведенческим проявлениям других людей, которая способствует повышению креативности, так как позволяет улавливать извне больше информации и использовать ее в своем опыте, быстрее реагировать на действия других людей [1].

В связи с этим креативность подростков можно рассматривать двояко: как поведенческую креативность, которая выступает как средство и адаптации, и самовыражения; как интеллектуальную креативность, влияющую на продуктивность деятельности.

В.Н. Дружинин считает, что креативность является свойством, которое актуализируется лишь тогда, когда это позволяет окружающая среда. Он полагает, что для формирования креативности необходимы следующие условия:

- отсутствие образца регламентированного поведения;
- наличие позитивного образца творческого поведения;

- создание условий для подражания творческому поведению;
- социальное подкрепление творческого поведения [5].

Очевидно, что факторы, оказывающие влияние на развитие креативности, еще недостаточно изучены. По мнению большинства исследователей, креативность поддается развитию. Особенно эффективно воздействие на ее формирование в сензитивные периоды. Дошкольный и подростковый возраст являются таковыми, по мнению В.Н. Дружинина, Е.Л. Солдатовой и др.

В ряде статей Дж. Гилфорд рассматривает отношение интеллекта и креативности. Он полагает, что интеллект определяет успешность понимания и уяснения нового материала, а дивергентное мышление детерминирует творческие достижения. Кроме того, успешность творческой активности предопределена объемом знаний, зависящим, в свою очередь, от интеллекта. Дж. Гилфорд высказывает предположение, что коэффициент интеллектуального развития (IQ) будет предопределять «верхний предел» успешности решения задач на дивергентное мышление [8].

Е.П. Торренс, обобщив собственные исследования, пришел к выводу, что связь между уровнем интеллекта и креативностью односторонняя. Он предложил модель интеллектуального порога: до уровня IQ 120 баллов — креативность и интеллект образуют единый фактор, выше этого порога факторы креативности и интеллекта проявляются как независимые. Иначе говоря, до какого-то уровня IQ ограничивает проявление креативности, выше «порога» креативность «вырывается на свободу» [11].

Многие из исследователей сводят проблему человеческих способностей к проблеме творческой личности: не существует особых творческих способностей, а есть личность, обладающая определенной мотивацией и чертами.

В совместной работе В.Н. Дружинина и Н.В. Хазратовой проверялась гипотеза о возможности формирования креативности как общей личностной диспозиции, включающей мотивационную, когнитивную и поведенческую составляющие, у детей 3—5 лет. В ходе исследования выявлены две важные закономерности: 1) нелинейный характер изменения креативности; 2) последовательность формирования компонентов креативности — от мотивационных к когнитивным и поведенческим.

Итак, можно заключить, что творческая активность детерминируется творческой (внутренней) мотивацией, проявляется в особых (нерегламентированных) условиях жизнедеятельности, но «верхним» ограничителем уровня ее проявления служит уровень общего («текучего», по Р. Кэттелу) интеллекта. Аналогично существует и «нижний» ограничитель: минимальный уровень интеллекта, до достижения которого творчество не проявляется.

Многочисленные психологические исследования позволяют назвать целый ряд способностей, которые характеризуют творческую личность [1; 2; 5—7; 9], а значит, при выявлении их у того или иного человека дают веские основания прогнозировать его творческие профессиональные возможности в будущем. Прежде

всего это стремление к оригинальности решения, поиски нового, раскованность мышления. Именно стремление находить нестабильные, нетривиальные решения, стремление самостоятельно, без посторонней помощи достигнуть результата, который до того не был известен, — это очень важная способность, связанная со всей структурой личности. Но только за счет одного этого качества нельзя стать творческой личностью, оно должно сочетаться с целым рядом других важных качеств. Среди них особо выделяются находчивость, самокритичность и критичность, гибкость мышления, независимость мнений, смелость, энергичность. Упорство, настойчивость в доведении дела до конца, целенаправленность — без этого немислимы творческие достижения. Главная особенность творческой личности — это потребность в творчестве, которая становится жизненной необходимостью. Часто в этом ряду упоминают особенности Я-концепции, которая характеризуется уверенностью в своих способностях и силой характера.

Как указывают многие исследователи, попытки объяснить феномен креативности в рамках только интеллектуального или личностного подхода не могут рассматриваться как состоятельные (В.Н. Дружинин, М.С. Семилеткина и др.). Когнитивный и личностный подходы оказываются отчужденными друг от друга. Важнейшей и актуальной тенденцией настоящего времени является поиск путей исследования креативности в единстве когнитивных и личностных переменных.

Не описывая когнитивные процессы и личностные особенности (не прибегая к понятию «творческие способности»), подходит к объяснению природы творческой продуктивности Д.Б. Богоявленская. Творчество ею рассматривается в процессуально-деятельностной парадигме. Если цели личности лежат вне самой деятельности, то ее результат даже при блестящем исполнении не превышает нормативно требуемого. Творчество предполагает совпадение мотива и цели, т.е. увлеченность самим предметом, поглощенность деятельностью. В этом случае деятельность не приостанавливается даже тогда, когда выполнена исходная задача, реализована первоначальная цель. Можно говорить о том, что имело место развитие деятельности по инициативе самой личности, а это, по мнению Д.Б. Богоявленской, и есть творчество. В.Н. Дружинин подчеркивает главное в таком подходе — творчество как активность личности, заключающаяся в возможности выхода за пределы заданного. Мы же хотим подчеркнуть и другой аспект данного подхода — увлеченность, интерес к содержанию деятельности.

Итак, ретроспективный анализ изучения психологической природы креативности позволил сделать следующие выводы:

— отсутствуют определенные критерии оценки «творческого» (существуют подходы, которые берут за критерий создание нового продукта, или — реализацию человеком собственной индивидуальности, при этом вовсе не обязательно создание какого-то продукта и др.);

— природа феномена «творчество» не имеет единого объяснения: максимальное выражение интеллектуальных способностей, признание самостоятельной творческой способности (не имеет единого содержания), появление особого типа личности;

— существуют различные подходы к рассмотрению творческой способности как врожденной (не изменяющейся характеристике) и как поддающейся изменениям (при этом развитие креативности осуществляется разными способами).

Резюмируя сказанное, отметим, что важнейшим элементом культуры и цивилизации человечества на современном этапе развития является творчество. А предпосылкой творчества является креативность, которая в современном мире оценивается как личностная способность к творчеству. В этой связи не следует разделять понятия «личность», «креативность», «творчество», а необходимо найти их взаимодействие, гармонию как в воспитании последующих поколений, так и в воспитании самих себя. Это позволит оценить результаты (продукты) творчества, индивидуальные способности к нему, благоприятные и неблагоприятные для него личностные особенности и условия окружения, т.е. объединить в единое целое разные аспекты креативных проявлений личности, выделяемые многими психологами. При этом креативность необходимо рассматривать как внутренний ресурс человека, как творческую активность, проявляющуюся в любом виде деятельности и позволяющую человеку выходить за рамки общепринятых представлений о сути вещей, создавая новое. Креативная личность в данном контексте является субъектом деятельности, это личность, готовая к самоизменению, самореализации, преобразованию окружающей действительности путем привнесения своей индивидуальности.

#### ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Анцыферова Л.И.* Эпигенетическая концепция развития личности Эрика Г. Эриксона // Принцип развития в психологии. — М., 1978. — С. 212—242. [*Anzyverova L.I.* Epigeneticheskaya koncepcia razvitiya lichnosti Erika G. Eriksona // Princip razvitiya v psichologii. — М., 1978. — S. 212—242.]
- [2] *Богоявленская Д.Б.* Психология творческих способностей. — М., 2002. [*Bogoyavlenskaya D.B.* Psikhologiya tvorcheskikh sposobnostei. — М., 2002]
- [3] *Выготский Л.С.* Психология искусства / Под ред. М.Г. Ярошевского. — М., 1987. [*Vygotskiy L.S.* Psikhologiya iskusstva / Pod red. M.G. Yaroshevskogo. — М., 1987.]
- [4] *Вундт В.* Очерки психологии. — М., 1912. [*Vundt V.* Ocherki psikhologii. — М., 1912.]
- [5] *Дружинин В.Н.* Психология общих способностей. — СПб., 2007. [*Druzhinin V.N.* Psikhologiya obshchikh sposobnostei. — SPb., 2007.]
- [6] *Калужский М.* Креативность как социокультурный и экономический феномен. — URL: <http://www.kuhnya.nsk.ru> [*Kalushskii M.* Kreativnost kak sociokulturnyi i ekonomicheskii fenomen. — URL: <http://www.kuhnya.nsk.ru>]
- [7] Психология личности / Под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, А.А. Пузыря, В.В. Архангельской. — М., 2009. [*Psikhologiya lichnosti / Pod red. Y.B. Gippenreiter, A.A. Puzyrya, V.V. Archangelskoi.* — М., 2009.]
- [8] *Guilford Y.P.* The nature of human intelligence. — N.Y.: Mc-Graw Hill, 1967.
- [9] *Gruber H., Devis S.* Inching our way up Mount Olympus: the evolving-sistem approach to creative thinking // R. Stenberg, T. Tardif (eds.) The nature of creativity. — Cambridg: Cambr. Press, 1988. — P. 243—270.
- [10] *Lehmann W.C.* A. Ferguson and the beginnings of modern sociology. — N.Y., 1930.
- [11] *Torrance E.P.* Guiding creative talent. — Engliwood Gliffs. — NY: Prentice-Holl, 1964.

## **RETROSPECTIVE ANALYSIS OF STUDYING PSYCHOLOGICAL NATURE OF CREATIVITY**

**N.V. Artjushkina, S.V. Rudenko,  
A.R. Zagitov, M.Z. Akyulova**

Chair of Psychology  
Sterlitamak branch of the Bashkir State University  
*Lenina Av., 49, Sterlitamak, Republic of Bashkortostan, Russia, 453103*

The creativity phenomenon analysis in the works of the domestic and foreign scientists is presented in this article. The authors focus their special attention on the factors of creativity manifestation during the various periods of ontogenesis and on the characteristic of the conditions necessary for the formation of a creative personality. On the basis of the retrospective analysis and the synthesis of the conceptual approaches to studying the parameters of creativity, the criteria by which it is possible to determine the level of the development of the creative personality are revealed.

**Key words:** creativity, creative work, creative personality, factors of the manifestation of creativity, behavioural creativity, intellectual creativity, intellect, creative activity.