



ЭССЕ И РЕЦЕНЗИИ

ESSAYS AND REVIEWS

DOI: 10.22363/2313-2272-2025-25-1-226-234

EDN: CYPSFA

Общественный договор: эволюция идей и уроки истории*

А.Н. Данилов

Белорусский государственный университет,
ул. Кальварийская, 9, Минск, 220004, Беларусь

(e-mail: a.danilov@tut.by)

Аннотация. Статья представляет собой рецензию на книгу Ж.Т. Тощенко «Судьбы общественного договора в России: эволюция идей и уроки реализации» (М.: ФНИСЦ РАН; РГГУ, 2025. 844 с.). В монографии описано возникновение и проанализировано содержание концепции общественного договора, впервые выдвинутой и обоснованной мыслителями эпохи Просвещения как идеи социального контракта между народом и государством, причем латентного характера. Значительное внимание в книге уделено сложившимся теориям общественного договора и их особенностям, многообразным вариантам его толкования и осуществления в современной социальной практике. Особый акцент автор делает на выявлении основных характеристик общественного договора, его смысловой сущности как единства целей участников, ориентированных на взаимное доверие, баланс интересов и постоянное использование обратной связи. Представлены современные интерпретации общественного договора и новые варианты осмысления практик его реализации в современной общественно-политической жизни. Проведен обстоятельный анализ исторического опыта реализации общественного договора на разных этапах существования России/СССР в противоречивом развитии и функционировании страны, а также форм участия основных социальных групп в общественном договоре. Обозначены суть, содержание и эволюция идей общественного договора в XX–XXI веках, их трансформация и уроки реализации общественного договора на различных этапах общественного развития.

Ключевые слова: общественный договор; эволюция идей; власть; уроки истории; новые вызовы и риски; будущее

Для цитирования: Данилов А.Н. Общественный договор: эволюция идей и уроки истории // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2025. Т. 25. № 1. С. 226–234. <https://doi.org/10.22363/2313-2272-2025-25-1-226-234>

*© Данилов А.Н., 2025

Статья поступила в редакцию 10.10.2024. Статья принята к публикации 24.12.2024.

В канун своего девяностолетия Жан Терентьевич Тощенко порадовал читателей новой монографией: это не юбилейное издание, а серьезный обобщающий труд выдающегося ученого. Как видно из содержания монографии, автор шел к реализации своего проекта на протяжении фактически всей своей научной деятельности, которая пришлась на перелом эпох, последовательно исследуя современный социум: явления и процессы парадоксальности [1], их кентавристичность [2] и фантомность [3], проблемы прекариата [4]. Ранее предметом изучения Ж.Т. Тощенко были противоречивые процессы социально-политической жизни, которые получили отражение в его монографиях «Этнократия: история и современность» [5] и «Теократия: фантом или реальность» [6]. Обобщенный анализ этих неоднозначных процессов и явлений, посвященный различным аспектам жизни российского общества, нашел отражение в теоретической попытке автора рассмотреть в рамках системного подхода экономическое, политическое, социальное и духовно-культурное развитие как совокупность характеристик и тенденций в монографии «Общество травмы: между эволюцией и революцией» [7].

В данной монографии Тощенко удалось предложить новое наполнение уже подзабытого современными исследователями понятия общественного договора. Причем автор рассматривает этот феномен в динамике смены времен и эпох, а выводы делает на основе эмпирических исследований, широко привлекая историческую информацию. Сопоставляя нынешние результаты исследования с данными изучения общественного сознания, полученными еще в АОН при ЦК КПСС в 1985–1991 годы, автор приходит к выводу, что «возникла потребность рассмотреть и проанализировать взаимоотношения народа и власти не только на современном этапе развития страны, но и в предшествующие годы. И при этом постараться ответить на вопрос, как складывалось взаимодействие советской власти с народом и его основными социальными общностями и группами на различных исторических отрезках времени, начиная с момента ее возникновения и дальнейшего существования. Причем не только описать, но и дать им качественную определенность в виде научного понятия, которое бы позволило целенаправленно и системно изложить происходящее в общественном сознании с точки зрения взаимодействия народа и государства с его органами и его представителями на всех уровнях социальной организации общества» (С. 13).

Тощенко определяет общественный договор как «социально-экономическое, социально-политическое и социально-культурное становление баланса интересов между народом и государством, которое открыто и в то же время латентно демонстрирует согласованность взаимоотношений и взаимодействий государства и народа по организации и устройству общественной (публичной) и личной (приватной) жизни» (С. 97). Автор

справедливо утверждает, что «в настоящее время концепция “общественный договор” является важнейшим теоретическим, политическим и социальным конструктом для анализа, объяснения и реализации эволюционного или революционного развития государства и общества. Эта концепция включает в себя согласованную политику по преобразованию социально-экономической и политической среды, одобряемых методов и форм государственного и политического управления, приемлемого идеологического воздействия на общественное сознание. В конечном счете в процессе реализации общественного договора формируются представления, убеждения и, соответственно, действия по строительству и достижению общей судьбы народа и государства» (С. 843).

В условиях, когда мир погружается в хаос нестабильности, а международные институты кризисного сдерживания не справляются с новыми вызовами, общественный договор становится точкой опоры, стабильности и решения назревших проблем. Как бы мы ни называли складывающуюся в стране ситуацию, наблюдается некий латентный процесс в духовной жизни общества — согласование позиций разных социальных групп и регионов, отношений между коллективами и людьми. Происходит сближение позиций социальных групп и регионов или, напротив, углубление противоречий между ними. И от этого зависит консолидация общества, стабильность жизни людей и страны в целом, отношение народа и власти к происходящим событиям, что и составляет основу общественного договора.

В то же время он порожден объективным ходом развития человечества — возник, когда назрела потребность в превращении народа и каждого человека, независимо от классовой, национальной и религиозной принадлежности, социального и материального положения, в субъекта исторического процесса. Базовой составной частью общественного договора стало появление конституций, в которых отражены основы понимания правящим классом интересов и устремлений народа и представляющих его общественных организаций и движений. Не менее важно, что общественный договор — это «не некий документ, который фиксирует взаимоотношения государства и народа. Это особое состояние общества, которое помимо явных показателей содержит скрытые, латентные отношения, отражающие степень и уровень сбалансированности интересов политической власти и социальных общностей и групп, намерение и готовность поддержки действий власти по управлению основными сферами жизни общества. Особо надо подчеркнуть, что латентная составляющая общественного договора нередко становится решающим фактором, гарантирующим существование государства» (С. 836). Хотя суть общественного договора в разные времена менялась, «общепринятым было его понимание как уникального социального явления, которое в современных условиях гарантирует существование государства, обеспечивает воз-

можность эффективного решения экономических, политических, социальных и духовно-нравственных проблем» (С. 837).

Отличительная черта авторского стиля Тощенко состоит в том, что все стороны и аспекты общественного договора в СССР/России анализируются посредством одного методологического приема — развитие страны рассматривается «снизу», со стороны народа, с позиций его участия, отношения и оценок изменений. При этом особое внимание уделяется повседневной жизни, в которой сосредоточены основные мотивы людей, чтобы раскрыть публичную и приватную жизнь в ее противоречивом многообразии на всех этапах развития.

Книга логически выстроена и состоит из введения, трех разделов, 16 глав, заключения и списка литературы. Каждый раздел монографии структурно самостоятелен — включает введение, заключение и библиографию. В первом разделе «Основы общественного договора: опыт историко-философского и социологического анализа» представлена эволюция идей об общественном договоре, их зарождение и обоснование, особенности трактовки и попытки реализации общественного договора с XIX века до современной интерпретации, раскрыта сущность и содержание общественного договора, опыт осмысления его реальных практик в современном мире. Автор задается вопросом «является ли конституция страны базой общественного договора», размышляет о соотношении формальных (открытых) и неформальных (латентных) его основ, стремится охарактеризовать его субъектов и выделить его основные критерии. Таким образом, в первой части книги сопоставлены разные точки зрения на эволюцию идей и практики реализации общественного договора.

Во втором самом большом разделе монографии «Этапы реализации общественного договора в России/СССР» Тощенко исследует ситуацию советского и постсоветского периода. В структуре раздела четко прослеживаются следующие этапы реализации общественного договора: возникновение его новой версии в 1917 году; военно-политическая основа общественного договора; начало реализации провозглашенных прав и свобод (1920-е годы); общественный договор в условиях мобилизационного общества (1930-е годы); в годы Великой Отечественной войны; перенастройка общественного договора (вторая половина 1940-х — начало 1950-х годов); поиск ответов на вызовы времени (середина 1950 — начало 1960-х); достижения, зигзаги и просчеты хрущевского десятилетия; общество на распутье — турбулентность общественного договора (середина 1960-х — первая половина 1980-х); перестройка: коррозия общественного договора (1985–1991); новая Россия — надежды и разочарования (1990-е — 2020-е годы). Автор анализирует функционирование общественного договора в советском/российском государстве с точки зрения двух основных субъектов договора — государства в лице по-

литической власти и народа в лице его основных классов (рабочих и крестьян).

«Общественный договор в советском обличье возник не случайно, не в результате заговора или обмана. Его появление на исторической арене связано с тем, что его основой стали базовые устремления народа (мир — народам, заводы — рабочим, земля — крестьянам, власть — Советам), которые в полном объеме и безоговорочно были приняты партией большевиков, в то время как другие политические силы в той или иной мере игнорировали или мало внимания обращали на эти требования» (С. 837–838). «Итоги послевоенного и хрущевского периода оказались неоднозначными, в том числе и с точки зрения общественного договора. К началу 1960-х годов отчетливо созрели противоречия, что ярко отразилось на состоянии общественного сознания. У многих людей возникли вопросы и претензии к результатам проводимых преобразований. Признавая важность и необходимость многих из них, люди судили об их конечных результатах. Так, экономика стала терять темпы развития, что проявилось в снижении прироста ВВП. Ситуация в сельском хозяйстве, несмотря на целину, привела к тому, что с 1962 года страна начала импортировать зерно, чтоб восполнить недостаток продовольствия. Возникли и другие ограничения по потреблению. Родилось и недоумение по поводу принятых мер по управлению экономикой (совнархозы не принесли ожидаемого эффекта). Для людей было непонятно и разделение партийной и советской власти на промышленные и сельскохозяйственные органы. К концу 1950-х годов в полной мере проявил себя волюнтаризм. Безоглядное принятие ответственных решений одним человеком — Хрущевым — усугублялось невежеством по многим вопросам, при полном игнорировании мнений специалистов. Плюс возникал соблазн простых решений и вера в чудо, что было отвергнуто реальностью» (С. 474–475).

«До конца 1970-х годов советский человек принадлежал к обществу мобилизационного типа. Он имел продолжительный опыт преодоления многих испытаний, начиная с гражданской войны, потом индустриализации, коллективизации, Великой Отечественной войны, восстановления народного хозяйства, а также участия в грандиозных планах преобразования целины, Сибири, Дальнего Востока, Крайнего Севера. Эти изменения и преобразования сопровождались мобилизацией патриотических устремлений советских людей и главным образом молодежи. Во всех этих процессах и событиях для людей и особенно для молодежи огромное значение имел социальный образец члена КПСС (было распространено утверждение, что тот или иной человек — «настоящий коммунист»), который олицетворял и ореол романтизма, ответственности, самопожертвования. Но в условиях наступившего длительного мирного периода этот образец не мог автоматически воспроизводиться — требовалась иная модель, иной ориентир, иной образец доверия.

Этот образ — коммуниста-бессребренника — начал портить процесс обюрокрачивания партии, роста карьерных настроений ряда его членов, ошибочное комплектование партийных рядов (за счет «опоры советского общества — рабочего класса» при ограничении приема в свои ряды интеллигенции)» (С. 518).

Следует отметить, что советский период рассмотрен в книге особенно подробно и оценки ему даны очень точные. Надежды на перестройку, которая была объявлена в 1985 году и «обещала привести в соответствие объективные потребности развития государства с новыми потребностями народа», не оправдалась. Уровень и качество политической власти не соответствовали историческим тенденциям, что и привело, по мнению Тощенко, к распаду Советского Союза — «геополитической катастрофе XX века» (С. 839–840).

В новой России общественный договор начал формироваться на ожиданиях народа, что накопленные недостатки и просчеты советского времени будут преодолены и страна получит импульс для дальнейшего социалистического развития. Однако «эти ожидания были не просто поставлены под сомнение — они были отвергнуты, и народу было предложено вернуться на путь капиталистического развития» (С. 840). В этих условиях был поставлен вопрос, как формировать принципиально иной общественный договор. Он начал складываться в весьма противоречивой ситуации, когда многие проекты политической власти уже в первые годы их существования показали несовпадение с ожиданиями народа. Результаты действий государства оказались далеки от обещаний власти народу. «Несостыкованность интересов государства и народа продолжает существовать и поныне, тем более что за тридцать лет своего существования новая Россия еще не достигла тех рубежей, которые имела в 1990 году» (С. 840).

Третий раздел монографии «Участие социальных общностей и групп в функционировании общественного договора: достижения и просчеты» посвящен анализу роли таких ведущих социальных общностей, как педагогическая общественность, инженерно-техническая, научная и художественная интеллигенция, в обеспечении общественного договора. Интеллигенции автор отводит особую роль — она должна стать творцом духовных основ общественного договора как выразитель и защитник интересов народа, созидатель национальной культуры, формирующий стратегию будущего. В условиях глобальной нестабильности и непредсказуемости, обусловленных нарастанием военных конфликтов, резким изменением климатических условий, сокращением биологического разнообразия, уничтожением жизненного пространства и недостатком природных ресурсов, перед наукой стоит задача разработки новой эволюционной стратегии развития человечества. Выход из кризисной ситуации, которая с каждым годом только усугубляется, видится не столько в решении

социально-экономических, экологических и геополитических проблем, сколько в радикальном изменении сознания людей, их мировоззрения и нравственных ценностей.

Очень точно Тощенко отмечает, что «общество не может быть более развитым, чем его образование. Эти слова Президента США Дж. Кеннеди относятся к тому периоду, когда в США признали систему образования и подготовки кадров в СССР более совершенной» (С. 679). «Идея общественного договора, которая состояла в превращении СССР в ведущую державу мира, оказалась достаточно привлекательной для инженерно-технической интеллигенции, которая сыграла в этом процессе определяющую роль, несмотря на нелегкие и даже тяжелые условия труда, гонения и репрессии... Что же касается постсоветской России, то после вторжения неолиберальных идей в управление наукой она находится в состоянии неопределенности как судьбы своих подразделений, так и реального участия в жизни общества и государства» (С. 772). «Художественная интеллигенция внесла огромный, но не всегда адекватно оцененный вклад в процесс функционирования общественного договора, в решение проблем становления советского человека» (С. 825). «Не внесла ясности и постсоветская Россия — шарахание из одной крайности в другую, возросшие попытки копировать западные достижения, нездоровая конкуренция, расцвет шоу-бизнеса и другие сомнительные действия привели к тому, что неопределенность и неадекватность реальной жизни стала основной чертой культуры, в том числе в области литературы и искусства... Именно поверхностное понимание того, что проявляется в реальной жизни, становится залогом того, что практически многие произведения литературы и искусства привлекают внимание людей на короткое время, а потом исчезают насовсем не только из их памяти, но и истории самой культуры» (С. 829–830).

Теперь об уроках, которые дает монография Тощенко: общественный договор рожден объективным ходом развития человечества, — общество, выражая интересы народа, стало выступать самостоятельной оппонирующей силой государству; базовой составной частью общественного договора стало появление конституций, в которых отражены основы понимания правящим классом интересов и устремлений народа и представляющих его общественных, политических организаций и движений; общественный договор — это не некий документ, а особое состояние общества, которое помимо явных показателей содержит скрытые отношения, отражающие степень и уровень сбалансированности интересов политической власти и социальных общностей; суть общественного договора постепенно выкристаллизовывалась, общепринятым становилось его понимание как уникального социального явления, которое гарантирует существование государства, обеспечивает возможность эффектив-

ного решения экономических, политических, социальных и духовно-нравственных проблем.

Критический анализ истории возникновения, развития и функционирования общественного договора в России/СССР не отменяет обобщающего вывода, что его сутью было и остается достижение согласия, доверия и баланса интересов между государством (политической властью) и народом (в лице общественных организаций и движений), причем именно народ определяет «лицо» современного общества. Особенно важно согласие на моральном уровне, так как духовно-нравственное единство строится на основе базовых ценностных ориентаций главных социальных сил, согласование которых — функция государства. Общественный договор предполагает обеспечение согласия и баланса интересов не только между народом и властью, но и между составляющими этот народ социальными общностями, т.е. учет многообразия ориентаций и устремлений многочисленных социальных групп как на политическом, экономическом и социальном, так и на духовно-нравственном уровнях. В современной российской действительности общественный договор имеет существенные резервы совершенствования с точки зрения согласования целей и средств, налаживания регулярной обратной связи и действенного участия всех социальных общностей в управлении обществом и государством.

Внимательный читатель, имеющий свое видение поднятых в книге проблем, может в чем-то не согласиться с автором, однако не сможет отрицать честности и аргументированности в раскрытии столь сложного феномена в развитии современного общества, как общественный договор, что определяет фундаментальность и востребованность новой работы нашего выдающегося современника. Жан Терентьевич умеет удивлять, и это замечательно. Его монография по праву может быть причислена к классическим работам социологической науки, а для автора стать главной книгой жизни.

Библиографический список

1. Тощенко Ж.Т. Парадоксальный человек. М., 2008.
2. Тощенко Ж.Т. Кентавр-проблема: опыт философского и социологического анализа. М., 2011.
3. Тощенко Ж.Т. Фантомы российского общества. М., 2015.
4. Тощенко Ж.Т. Прекариат: от протокласса к новому классу. М., 2018.
5. Тощенко Ж.Т. Этнократия: История и современность. Социологические очерки. М., 2003.
6. Тощенко Ж.Т. Теократия: фантом или реальность? М., 2007.
7. Тощенко Ж.Т. Общество травмы: между эволюцией и революцией (опыт теоретического и эмпирического анализа). М., 2020.

DOI: 10.22363/2313-2272-2025-25-1-226-234

EDN: CYPSSA

Social contract: Evolution of ideas and lessons of history*

A.N. Danilov

Belarusian State University,
Kalvarijskaya St., 9, Minsk, 220004, Belarus

(e-mail: a.danilov@tut.by)

Abstract. The article is a review of the book by Zh.T. Toshchenko *Fates of Social Contract in Russia: Evolution of Ideas and Lessons of Realization* (Moscow; 2025. 844 p.). The book describes the emergence of the ideas of social contract as an agreement between the people and the state, often of a latent nature, which were first developed by thinkers of Enlightenment. The author considers various theories of social contract, revealing peculiarities in its contemporary interpretation and fulfillment and focusing on the main characteristics of social contract, its essence as a unity of goals of all participants striving for mutual trust, balance of interests and constant feedback. The author provides a review of the contemporary interpretations of social contract and of the new options for understanding practices of its implementation in the social-political life. The main part of the book presents the analysis of the Russian/Soviet history of the social contract implementation at different stages under the contradictory development of the country, also explaining the forms of participation of the main social groups in the social contract. Finally, the author considers the essence, content, and evolution of the social contract ideas in the 20th — 21st century, their transformation and lessons of the social contract implementation at different stages of the contemporary society development.

Key words: social contract; evolution of ideas; power; lessons of history; new challenges and risks; future

For citation: Danilov A.N. Social contract: Evolution of ideas and lessons of history. *RUDN Journal of Sociology*. 2025; 25 (1): 226–234. <https://doi.org/10.22363/2313-2272-2025-25-1-226-234>