

<https://doi.org/10.22363/2313-2302-2025-29-1-171-184>

EDN: GKGCLB

Научная статья / Research Article

Образ будущего сквозь призму научных взглядов Ж.А. Кондорсе

Е.Н. Гнатик  , О.В. Марченкова

Российский университет дружбы народов, Москва, Россия

 gmatik-en@rudn.ru

Аннотация. Рассматриваются взгляды Ж.А. Кондорсе – одного из крупнейших представителей плеяды европейских просветителей. Детальная разработка и обоснование французским мыслителем идеи социального прогресса, основной движущей силой которого является человеческий разум, и сегодня, спустя более 230 лет, вызывает исследовательский интерес. Нынешнее радикальное изменение философских взглядов на совершенствование человека и на человеческую природу в целом связано с распространением трансгуманистических идей. Попытки установления нового миропорядка сопровождаются разработкой образа «желаемого будущего» в виде социальной модели концепции трансгуманизма. Ее популяризации и стремлению к переходу из сонма философских идей в практическую сферу способствует, прежде всего, опора на современный научно-технологический фундамент, возросшие возможности нано-, био-, инфо- и когнитивных наук. В фокусе внимания авторов исследования находится вопрос: являются ли сегодняшние представления о совершенствовании человека реконструкцией намерений, базирующихся на идеях просветителей XVIII в., с учетом достижений современного научно-технического прогресса и трансформированных под «запросы времени»? Или же движение в сторону светлого будущего, стремление к счастью как основная цель человечества видятся мыслителями прошлого и нынешними трансгуманистами совершенно по-разному? Авторы обращаются к научному наследию Ж.А. Кондорсе, содержащему идеи прогресса, послужившие определенным ориентиром в ходе последующих социальных преобразований. Потенциальные возможности совершенствования человека представитель французского Просвещения усматривал в развитии интеллекта, морали, науки, искусства, литературы, полагая, что главным залогом достижения успеха на этом поприще является обеспечение доступности всеобщего образования. Кондорсе задает на будущее высокую планку, образец должного отношения государства к просвещению и воспитанию своих граждан, не оставляя в стороне значимость таких материальных движущих сил прогресса, как развитие промышленности, сельского хозяйства и пр. Подчеркивается, что, несмотря на всю утопичность взглядов просветителей, их идеи о силе разума и сегодня не утратили своей значимости, поскольку являют собой стратегические ориентиры на возвышение каждого человека, его духовный рост вследствие достойного образования и воспитания, приобщения к новым знаниям,

© Гнатик Е.Н., Марченкова О.В., 2025



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/legalcode>

раскрытия творческих способностей, то есть путем личностного и культурного совершенствования.

Ключевые слова: эпоха Просвещения, общественный прогресс, сила разума, совершенствование человека, трансгуманизм, воспитание, образование

Информация о конфликте интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Информация о вкладе авторов. Оба автора внесли равный вклад в концепцию, подготовку и написание текста.

История статьи:

Статья поступила 01.09.2024

Статья принята к публикации 11.12.2024

Для цитирования: Гнатик Е.Н., Марченкова О.В. Образ будущего сквозь призму научных взглядов Ж.А. Кондорсе // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. 2025. Т. 29. № 1. С. 171–184. <https://doi.org/10.22363/2313-2302-2025-29-1-171-184>

The Image of the Future through the Prism of the Scientific Views of J.A. Condorcet

Ekaterina N. Gnatik  , Olga V. Marchenkova

RUDN University, Moscow, Russia

 gnatik-en@rudn.ru

Abstract. The research examines the views of J. A. Condorcet, one of the most prominent representatives of the galaxy of European enlighteners. The detailed development and substantiation by the French thinker of the idea of social progress, the main driving force of which is the human mind, still arouses research interest today, more than 230 years later. The current radical change in philosophical views on human improvement and human nature in general is associated with the spread of transhumanist ideas. Attempts to establish a new world order are accompanied by the development of an image of the “desired future” in the form of a social model of the transhumanist concept. Its popularization and the desire to move from the host of philosophical ideas to the practical sphere are facilitated, first of all, by reliance on a modern scientific and technological foundation, the increased capabilities of nano-, bio-, info- and cognitive sciences. The authors of the research focus on the question: are today’s ideas about human improvement a reconstruction of intentions based on the ideas of the 18th century enlighteners, taking into account the achievements of modern scientific and technological progress and transformed to meet the “demands of the time”? Or is the movement towards a bright future, the pursuit of happiness as the main goal of humanity seen by thinkers of the past and today’s transhumanists in completely different ways? The authors turn to the scientific heritage of J.A. Condorcet, containing ideas of progress that served as a certain guideline in the course of subsequent social transformations. The representative of the French Enlightenment saw the potential for human improvement in the development of intelligence, morality, science, art, literature, believing that the main guarantee of achieving success in this field is ensuring the availability of universal education. Condorcet sets a high standard for the future, an example of the proper attitude of the state to the education and upbringing of its citizens, not leaving

aside the importance of such material driving forces of progress as the development of industry, agriculture, etc. The work emphasizes that, despite all the utopian views of the enlighteners, their ideas about the power of reason have not lost their significance today, since they represent strategic guidelines for the elevation of each person, his spiritual growth due to a decent education and upbringing, familiarization with new knowledge, the disclosure of creative abilities, i.e. through personal and cultural improvement.

Keywords: Age of Enlightenment, social progress, power of reason, human improvement, transhumanism, upbringing, education

Information about the conflict of interest. The authors declare that there is no conflict of interest.

Information about the contribution of authors. Both authors contributed equally to the conception, preparation and writing of this manuscript.

Article history:

The article was submitted on 01.09.2024

The article was accepted on 11.12.2024

For citation: Gnatik EN, Marchenkova OV. The Image of the Future through the Prism of the Scientific Views of J.A. Condorcet. *RUDN Journal of Philosophy*. 2025;29(1):171–184. (In Russian). <https://doi.org/10.22363/2313-2302-2025-29-1-171-184>

Введение

Эпоха Просвещения – уникальный период в истории европейской культуры, богатейшее интеллектуальное наследие которой и поныне оказывает значимое воздействие на развитие научных и философских взглядов, продолжая вызывать споры и дискуссии. Вспомним, что, согласно И. Канту, данная эпоха явила собой этап перехода человеческого разума на новый уровень, главной характеристикой которого является свободное и самостоятельное мышление: «Просвещение – это выход человека из состояния своего несовершеннoлетия. Несовершеннoлетие есть неспособность пользоваться своим рассудком без руководства со стороны кого-то другого. Sapere aude! – имей мужество пользоваться собственным умом! – таков, следовательно, девиз Просвещения» [1. С. 27].

Свершившийся на том историческом этапе революционный переворот в умах европейцев во многом был обусловлен триумфом ньютоновского естествознания, ставшего основой картины мира, базовой объяснительной схемой универсума. Механика обрела черты фундаментальной науки, ее категории и методы представлялись всеобъемлющими и универсальными, что породило стремление транслировать их как на другие науки, включая медицину, физиологию и биологию, так и в социальную жизнь, что не могло не найти отражение в философской мысли. Век Просвещения – время необычайного подъема авторитета науки, сопровождающегося процессом беспрецедентно широкого распространения знания, его проникновения сквозь стены университетских аудиторий, лабораторий и башен из слоновой кости. Став предметом

неподдельного интереса и бурного обсуждения в постоянно расширяющемся круге интеллектуалов, научные и философские разработки оказали существенное воздействие на культурные предпочтения, формы и особенности поведения, а также на общественные настроения и нравы той эпохи. В рамках проблематики Просвещения, ориентированной преимущественно на гуманитарную сферу, было высказано немало передовых социально-философских идей, которые не теряют своей значимости и привлекательности в начале третьего тысячелетия. Культ рационального знания, уверенность в мощи и безграничных возможностях человеческого разума, гуманизм, свобода, справедливость, равенство – вот основные ценностные ориентиры европейцев XVIII в.

Концепции общества будущего: от эпохи Просвещения до наших дней

Интеллектуальная атмосфера той эпохи, будучи весьма многогранной, включала в себя в том числе создание образа желаемого будущего в виде разработки концепций социального устройства и развития, компасом для которого и послужили эти идеалы. Как справедливо отметил профессор А.П. Огурцов, «философия Просвещения, может быть, впервые в истории европейской культуры выявила напряженность между актуальной реальностью и парадигмой будущего, рационализировала эту напряженность и сумела направить надежды людей на изменение существующего мира» [2. С. 210]. Дальнейший исторический путь продемонстрировал, что в определенном смысле идеи просветителей «не были просто умозрительными, спекулятивными конструктами, а служили реальному преобразованию мира от старого порядка к новому» [3. С. 51]. Великие европейские мыслители XVIII в. пристально всматривались в грядущее, пытаясь уловить и зафиксировать прозрачные черты едва начинающих вырисовываться социальных перемен, придавая им желаемый облик. При этом философам той эпохи было присуще «стремление найти универсальные законы истории, а также реальные (то есть нетеологические) факторы развития (неважно, материального или идеального характера)» [4. С. 160]. Просвещение постепенно обретало характер культурного феномена, одно из выдающихся теоретических достижений которого заключалось в том, что именно в Старом Свете «впервые в истории человечества вместо извечных ценностей традиционного общества прочно возобладали идея неуклонного прогресса, поступательного развития, что, в конечном счете, предопределило мировое экономическое и политическое лидерство европейской цивилизации» [5. С. 291].

Разработанная просветителями концепция общественного прогресса (с теми или иными отступлениями) занимала главенствующее положение в социальной философии довольно большой промежуток исторического времени – практически до середины XX в. [4. С. 160]. Во второй половине

прошлого столетия в странах западной культуры фиксируется увеличение динамизма социальных процессов и изменение их специфики. Переход на качественно новую ступень развития во многом был обусловлен расширением границ научного познания и бурным ростом технических возможностей [6. С. 88]. Все это нуждалось в профессиональной рефлексии и разработке новых мировоззренческих ориентиров. Критический анализ масштабных трансформаций облика цивилизации, реализованный специалистами в сфере социологии, политологии, философии, экономики, способствовал возникновению целого ряда концепций, направленных на воссоздание внутренней логики общественного развития. Социогуманитарная литература пополнилась различными теориями, в которых в той или иной степени рассматривается вопрос о сущности подобных трансформаций [7–10]. Определение ближайших перспектив социума стало предметом рассмотрения практикоориентированных конструкций: концепции устойчивого развития, концепции человеческого капитала, концепции качества жизни и др.

В рамках постмодернистской культуры в последние десятилетия обозначился процесс формирования в качестве социальной модели концепции трансгуманизма [11]. Ее распространению, широкому обсуждению и активному стремлению к переходу из сферы умозрительных теоретических конструкций в практическую плоскость способствует опора на современный научно-технологический фундамент, а также использование технологий манипуляции общественным мнением. Философское рассмотрение перспектив и потенциальной мощи нано-, био-, инфо-, когно- и социальных технологий, нацеленных на овладение миром путем преобразования биоты и биологической природы самого человека, способствует пониманию реальных (а не декларируемых, утопичных) ориентиров формирующейся технократической цивилизации [12], а также осознанию необходимости анализа возможных вариантов дальнейшей судьбы вида *Homo sapiens* в случае активного вмешательства (контролируемого или неконтролируемого) новейших технологий в бытие современного человека. Как известно, ведущие идеологи трансгуманистических проектов, нацеленных на усовершенствование природы человека с помощью конвергентных технологий, усматривают истоки своих теоретических конструкций в идеях Просвещения. Согласно Н. Бострому, «наследие эпохи Просвещения, включая веру в силу человеческой рациональности и науки, по-прежнему является важным фактором, определяющим современную культуру» [13. Р. 4]. Ф. Феррандо также утверждает, что главные понятия Просвещения – рациональность и прогресс – в трансгуманистической технологической парадигме остаются нетронутыми [14. С. 76]. Другой фундаментальной темой, объединившей многих интеллектуалов той эпохи, стало осознание возможности познания природы человека научными методами. Просвещение – время зарождения «науки о человеке», разработки концепции универсальности природы человека [15. С. 48].

На наш взгляд, значимость рассмотрения особенностей интеллектуальной атмосферы передовых европейских стран XVIII в. обусловлена тем

обстоятельством, что нынешнее мировосприятие в определенной мере коррелирует с мировоззренческими идеями и ценностями Просвещения и также содержит в себе идеалы рациональности.

Современный мир полон противоречий, находится на пороге тектонических сдвигов в поиске путей построения более справедливого устройства общества будущего, а потому идеи переосмысления существующих культурных традиций, норм, целеполагания витают в воздухе, так же, как и в период «выхода человека из состояния своего несовершеннолетия» в Европе эпохи Просвещения. Один из судьбоносных вопросов нашего времени звучит примерно так: потенциал, которым обладают идеи совершенствования человека, созидателен или разрушителен? Не являются ли сегодняшние представления о необходимости и целесообразности улучшения природы человека ничем иным, как реконструкцией намерений, базирующихся на идеях просветителей XVIII в., опирающихся при этом на современный научный фундамент и трансформированных под «запросы времени»? Или все же движение в сторону «светлого будущего», стремление к счастью как основная цель человечества видятся мыслителями прошлого и нынешними трансгуманистами совершенно по-разному?

В поисках ответа обратимся к научному наследию Ж.А. Кондорсе, содержащему очень важные, программные идеи, послужившие определенным ориентиром в ходе последующих социальных преобразований.

Жемчужина научного наследия Ж.А. Кондорсе – ода прогрессу

Мари Жан Антуан Николя Карита де Кондорсе (1743–1794) – энциклопедист, блестящий представитель плеяды просветителей – безусловно, весьма незаурядная и разносторонняя личность. Талантливый математик, член Французской академии наук, экономист, выдающийся политический деятель, он достойно исполнил свой гражданский долг перед отечеством в сложнейшее историческое время, являясь членом Парижской коммуны, членом (позднее – председателем) Законодательного собрания Франции и создателем проекта республиканской конституции [16. С. 16–19]. Им был предложен проект реформы высшего образования [2. С. 196]. Весьма значимым штрихом к портрету Кондорсе служит тот факт, что современники, которым судьба предоставила возможность знать его лично, «все без исключения преклонялись перед его нравственностью» [17. С. 5]. Известно, что, являясь одной из ведущих политических фигур революционной Франции, «он сам менее всего стремился к славе и постоянно думал о благе человечества» [17. С. 6].

Самое известное произведение, принадлежавшее его перу и принесшее ему мировую славу, было создано за весьма короткий срок (буквально в течение нескольких месяцев) в тяжелейших условиях вынужденной изоляции по причине жестких преследований революционной власти и совсем незадолго до его трагической кончины [16. С. 20–22]. Результатом глубоких научно-философских размышлений стала наполненная невероятным оптимизмом

концепция социального прогресса, основной движущей силой которого является человеческий разум. Детальная разработка и обоснование этой идеи в труде «Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума» стали бесценным подарком для истории, во многом благодаря которому эта наука получила возможность сделать значительный шаг вперед на пути своего развития, перейдя с эмпирического на теоретический уровень познания.

Французский исследователь подвергает радикальному переосмыслению периодизацию всемирной истории и создает собственную, в которой выделяет десять эпох (восемь из которых уже минули, девятая – современная ему и десятая – предстоящая). Последовательная смена социальных систем ознаменована у Кондорсе переходами человечества каждый раз на все более высокий уровень развития. Автор отмечает: «если рассматривать ... развитие с точки зрения результатов относительно массы индивидов, сосуществующих одновременно на данном пространстве, и если проследить его из поколения в поколение, то тогда оно нам представится как картина прогресса человеческого разума» [18. С. 35–36]. Как полагает Ю.И. Семенов, Ж.А. Кондорсе в своей попытке объективных исследований прошлого делал основной акцент на «развитии знаний и духовной культуры общества в ущерб вниманию к общественным порядкам» [16. С. 24], в силу чего «его периодизация есть подразделение только на эпохи, но не на стадии», то есть по сути «не является унитарно-стадиальной концепцией истории. В результате чего она никем ни из философов, ни из историков принята не была» [16. С. 23].

И тем не менее, философско-историческую значимость этого произведения невозможно переоценить. Ему было суждено стать знаменитой одой прогрессу. Творческие усилия Кондорсе были устремлены «к торжеству разума, для защиты свободы» [18. С. 225]. Он посвящает свой труд истории цивилизации, истории культуры, неразрывно связывая прогрессивное движение с представлениями о равенстве гражданских и политических прав всех людей, а также с идеей совершенствования человека. В этом сочинении было воплощено его «желание начертать с некоторой правдоподобностью картину будущих судеб человеческого рода по результатам его истории» [18. С. 197]. В последней главе книги изложена вожденная им «картина человеческого рода, освобожденного от всех его цепей, избавленного от власти случая, как и от господства врагов его прогресса, и шествующего шагом твердым и верным по пути истины, добродетели и счастья» [18. С. 225]. Являясь рупором передовых идей своего времени, Ж.А. Кондорсе декларирует: «наши надежды на улучшение состояния человеческого рода в будущем могут быть сведены к трем важным положениям: уничтожение неравенства между нациями, прогресс равенства между различными классами того же народа, наконец, действительное совершенствование человека» [18. С. 197]. Представитель французского Просвещения убежден, что соблюдение всех этих условий позволит приблизить тот «момент, когда солнце будет освещать землю, населенную только свободными людьми, не признающими другого господина, кроме своего разума» [18. С. 202].

Представления Ж.А. Кондорсе о возможностях «действительного совершенствования человека»

Социальный прогресс, по мнению Кондорсе, «подчинен тем же общим законам, которые наблюдаются в развитии наших индивидуальных способностей, ибо он является результатом этого развития, наблюдаемого одновременно у большого числа индивидов, соединенных в общество» [18. С. 36]. В этой связи автор считает целесообразным обратиться «к анализу поступательного движения человеческого разума и развития его способностей» и обнаруживает «наиболее сильные мотивы, побуждающие верить, что природа не установила никакого предела нашим надеждам» [18. С. 199]. Пытаясь заглянуть в далекое будущее, опираясь при этом на строгий детерминизм классической механики, автор акцентирует внимание на линейности исторического процесса и выражает уверенность, что «прогресс может быть более или менее быстрым, но никогда развитие не пойдет вспять» [18. С. 36–37]. Утверждая разум в качестве первоочередной движущей силы прогресса, Кондорсе на страницах своего произведения нацелен «показать путем рассуждения и фактами, что не было намечено никакого предела в развитии человеческих способностей, что способность человека к совершенствованию действительно безгранична» [18. С. 36–37].

Потенциальные возможности совершенствования человеческого разума Ж.А. Кондорсе усматривал в развитии интеллекта, морали, науки, искусства, литературы, подчеркивая, что главным залогом достижения успеха на этом поприще является обеспечение доступности всеобщего образования, вне зависимости от этнической и половой принадлежности людей [18. С. 210, 217]. Мыслитель задает на будущее высокую планку, образец должного отношения государства к просвещению своих подданных. Наряду с гарантией обеспечения достойного образования основополагающая роль в деле совершенствования человека (соответственно – и в процессе улучшения социальных условий) отводилась у Кондорсе «воспитанию образцового человека» [2. С. 7] в нравственном и физическом отношении. Представитель французского просвещения не оставляет в стороне значимость таких материальных движущих сил прогресса, как развитие промышленности, сельского хозяйства, торговли, изобретений.

В размышлениях Ж.А. Кондорсе о «счастье для человеческого рода» и «его способности неограниченно совершенствоваться» [18. С. 212] звучит глубокая убежденность в силе и эффективности научных методов, их тесное сопряжение с «неисчерпаемым источником знаний» [18. С. 214] в области естествознания, медицины, техники, математики и социальных наук.

Здесь важно подчеркнуть, что, занимая материалистическую позицию, автор выражает свою приверженность передовым взглядам о постоянстве и объективности всех существующих (уже открытых или еще нет) законов

природы, а также о неизбежности распространения их действия на человека (т.е. о единстве человека с органическим и неорганическим миром).

Рассуждая о неизменных правилах, постулирующих равенство природы и человеческого социума, философ задается вопросом: «и на каком основании этот принцип был бы менее верным для развития интеллектуальных и моральных способностей человека, чем для других операций природы?» [18. С. 197].

Мечты Ж.А. Кондорсе о прекрасном будущем неразрывно связаны с представлениями о тесном союзе науки, техники и производства: «прогресс наук обеспечивает прогресс промышленности, который сам затем ускоряет научные успехи, и это взаимное влияние, действие которого беспрестанно возобновляется, должно быть причислено к наиболее деятельным, наиболее могущественным причинам совершенствования человеческого рода» [18. С. 219].

Подчеркивая значимость математических методов на пути совершенствования наук об обществе, Кондорсе утверждает, что «применение вычисления сочетаний и вероятностей к социальным наукам обещает прогресс, тем более важный, что оно одновременно является единственным средством придать их результатам почти математическую точность и оценить степень их достоверности или правдоподобия» [18. С. 214].

Являясь приверженцем и продолжателем идей Ф. Бэкона и Р. Декарта [19], Ж.А. Кондорсе справедливо полагает, что залогом успеха на пути совершенствования человечества является развитие медицинской науки и практики, а также «пользование более здоровыми пищей и жилищами, образ жизни, который развивал бы силы упражнениями, не разрушая их излишествами» [18. С. 223]. Пытаясь заглянуть далеко в будущее, в котором, он убежден, будет одержана победа над различными болезнями, мыслитель рассматривает проблему долголетия, резонно предполагая, что «средняя продолжительность человеческой жизни должна беспрестанно возрастать» [18. С. 224]. Поскольку и в начале третьего тысячелетия эта проблема остается на повестке дня, сегодня весьма актуально звучат слова Ж.А. Кондорсе о том, что «мы не знаем, где та граница, которой она (продолжительность жизни – *авт.*) никогда не должна перейти; мы не знаем даже, определена ли общими законами природы грань, далее которой она не могла бы распространиться» [18. С. 224]. При этом просветитель не питает иллюзий относительно конечности земного пути каждого из нас, утверждая: «Без сомнения, человек не станет бессмертным» [18. С. 224]. Заключительной фазой прогрессивного развития у Ж.А. Кондорсе является наступление господства разума, представляющее собой кульминацию процесса построения идеального социума, мира мечты. По сути, это означает, что его философия связана с «утверждением конца истории, наступающего вместе с победой царства Разума. Идеология непрерывного совершенствования человеческого разума удивительным образом сочеталась с эсхатологией» [2. С. 211].

Исторические уроки эпохи Просвещения

В современной направленности развития философских идей о приоритете научно-технического прогресса, в попытках переосмысления представлений о природе человека, в дискуссиях о возможности и целесообразности ее трансформации [20], а также в сфере возрастающего влияния подобных концептов на жизнь социума [21] просматриваются некоторые черты сходства с происходящим в эпоху Просвещения. Наряду с этим наблюдаются определенные параллели в плане воздействия естественнонаучных концепций на социокультурную среду и активной их имплементации в мировоззренческую матрицу. В XVIII в. это касалось классической механики, а в наши дни существует тенденция интенсивного внедрения принципов технической деятельности и специфики инженерного мышления не только в различные отдаленные от них отрасли науки, но также и в сферу жизнедеятельности, и в сознание людей (социальная инженерия, технологии искусственного интеллекта [22] и пр.).

Рассмотрение ключевых векторов духовных устремлений человека той эпохи, выявление специфики представлений о феномене социального прогресса, идей о сугубо созидательной силе человеческого разума, необходимости совершенствования общества, а также исторических последствий практического применения этих идей способно предоставить теоретическую основу, дающую возможность избежать повторения ошибок, приведших к одной из трагических страниц в книге истории европейской цивилизации. Один из важнейших, на наш взгляд, выводов состоит в том, что в своем стремлении изменить мир, опираясь исключительно на научные принципы, в страстном желании «построить рациональную, оптимистически радужную картину будущего мира, философы-просветители завысили возможности науки, а вместе с этим деформировали и саму науку» [2. С. 210]. Дальнейшие исторические события продемонстрировали, что такой односторонний подход к рассмотрению движущих сил общественного прогресса содержит в себе серьезные риски. Реальный драматизм философии Просвещения, абсолютизирующей науку, утверждающей, что одной опоры на знания вполне достаточно для радикального улучшения человеческой жизни, и ориентированной на построение идеального общества, впоследствии выразился в том числе в том, что «холодный свет аналитического Разума Просвещения нашел свое «технологическое воплощение» в рассекающей, обезглавливающей машине, сконструированной врачом Ж. Гильотеном» [2. С. 211].

Важно подчеркнуть, что, воспевая созидательную силу разума, отталкиваясь от понимания человека как неотъемлемой части природы, просветители идеалистично и однозначно «признавали природную и добродетельную сущность человека. Даже если сама природа – творение Бога, непосредственно именно она создает человека со всеми его качествами и желаниями, и создает благотворительно, ибо она сама блага. Все чувства человека, все его стремления

и желания разумны, потому что они естественны, природны» [23. С. 46]. Данная концепция оказалась чрезмерно оптимистичной, и дальнейшее развитие науки ярко продемонстрировало, что природа человека двойственна: «с одной стороны, убийственная агрессивность, идущая от первобытных времен и направленная на разрушение и уничтожение буквально всего, а с другой – поиск порядка в искусстве и в жизни, понимаемого как приведение воли в состояние гармонии» [10. С. 663].

Заключение

Вместе с тем, несмотря на всю утопичность взглядов просветителей, их пламенная вера в силу разума вдохновляла и окрыляла современников, поскольку генерировала стратегические ориентиры на возвышение каждого человека, его духовный рост вследствие достойного образования и воспитания, приобщения к новым знаниям, раскрытия творческих способностей, то есть путем личностного и культурного совершенствования. Эта идеология стала нравственным ориентиром просвещенного абсолютизма – феномена государственной политики передовых стран Европы XVIII в. Монархи, сами являясь образованными людьми, считали широкое распространение научных знаний в обществе приоритетной задачей государства. Просвещенная власть уделяла большое внимание воспитанию и образованию своих подданных в целях развития страны, и это не могло не принести свои плоды. Представляется, что в наше время при разработке контуров желаемого будущего стоило бы принять во внимание данные установки, базирующиеся на идеях просветителей. Такой подход очень непросто в своей дальнейшей реализации, однако именно он способен оказать благотворное влияние на формирование приоритетов, ценностей, методологии мышления для оформления новых мировоззренческих моделей, которые могут быть использованы в деле поиска вектора развития цивилизации. Вместе с тем адекватность образа будущего человечества, порождаемого трансгуманистической концепцией, вызывает серьезные опасения в том числе, потому, что, как известно, «трансгуманизм вообще не обращается к нравственному, духовному развитию индивидов» [24. С. 14], а за словесной вуалью грез о прекрасном будущем у его идеологов просматриваются цели порабощения (или даже уничтожения) человека путем научно-технологического воздействия.

Список литературы

- [1] *Кант И.* Ответ на вопрос: что такое Просвещение? // Сочинения в 6 томах. Т. 6. М. : Мысль, 1966. С. 25–36.
- [2] *Огурцов А.П.* Философия науки эпохи Просвещения. М., 1993.
- [3] *Углева А.В.* Апология человеческого разума Николя де Кондорсе: образованное общество как основание нового политического порядка // Философия. Журнал Высшей школы экономики. 2023. Т. 7. № 3. С. 50–78. <https://doi.org/10.17323/2587-8719-2023-3-50-78>

- [4] *Гринин Л.Е.* Теория, методология и философия истории: очерки развития исторической мысли от древности до середины XIX века // *Философия и общество*. 2010. № 4. С. 145–197.
- [5] *Стародубцев М.П.* Культ разума, знания и воспитания – важнейшая ценность эпохи Просвещения // *Вестник Томского государственного педагогического университета*. 2013. Т. 9 № 137. С. 291–296.
- [6] *Храпов С.А.* Кризис сознания: «когнитивный ответ» техногенной цивилизации // *Вопросы философии*. 2019. № 1. С. 88–95. <https://doi.org/10.31857/S004287440003623-0>
- [7] *Бек У.* Общество риска: на пути к другому модерну. М. : Прогресс-Традиция, 2000.
- [8] *Тоффлер Э.* Третья волна. М. : АСТ, 2004.
- [9] *Кастельс М.* Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М. : ГУ ВШЭ, 2000.
- [10] *Белл Д.* Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М. : Academia, 2004.
- [11] *Нафикова А.И.* Трансгуманизм как современная концепция социального развития // *Современные проблемы науки и образования*. 2015. № 2–2. Режим доступа: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=22306> (дата обращения: 13.08.2024).
- [12] *Гнатик Е.Н., Лусеев И.К.* Эпоха постчеловека как трансгуманистический образ будущего // *Уровень жизни населения регионов России*. 2023. Т. 19. № 2. С. 284–293. https://doi.org/10.52180/1999-9836_2023_19_2_11_284_293
- [13] *Bostrom N.* A history of transhumanist thought // *Journal of Evolution and Technology*. 2005. Vol. 14. № 1. P. 1–25.
- [14] *Феррандо Ф.* Философский постгуманизм. М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2022.
- [15] *Пинкер С.* Просвещение продолжается: в защиту разума, науки, гуманизма и прогресса. М. : Альпина нон фикшн, 2021.
- [16] *Семенов Ю.С.* Мари Жан Антуан Никола де Кондорсе и его место в истории идеи прогресса человечества // *Кондорсе Ж.А.* Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума. М. : Изд-во Гос. публ. ист. б-ка России, 2010. С. 3–31.
- [17] *Литвинова Е.Ф.* Жан Антуан Кондорсе (1743–1794). Его жизнь и научно-политическая деятельность. М. : Директ-Медиа, 2014.
- [18] *Кондорсе Ж.А.* Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума. М. : Изд-во Гос. публ. ист. б-ка России, 2010.
- [19] *Гнатик Е.Н., Марченкова О.В.* Идеи истоки проекта совершенствования человеческой природы в философском наследии Ф. Бэкона и Р. Декарта // *Обсерватория культуры*. 2024. Т. 21. № 4. С. 340–347. https://doi.org/10.25281/2072-3156_2024-21-4-340-347
- [20] *Гнатик Е.Н.* Конвергентные технологии и перспективы «расчеловечивания» человека // *Обсерватория культуры*. 2015. № 5. С. 17–20.
- [21] *Гнатик Е.Н.* Цифровая трансформация социотехнологической реальности: проблемы и риски // *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия Философия*. 2024. Т. 28. № 1. С. 168–180. <https://doi.org/10.22363/2313-2302-2024-28-1-168-180>
- [22] *Гнатик Е.Н.* Милитаризация систем искусственного интеллекта: возможности и угрозы // *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия*. 2024. Т. 28. № 3. С. 771–784. <https://doi.org/10.22363/2313-2302-2024-28-3-771-784>
- [23] *Длугач Т.Б.* Де Местр – враг Просвещения // *История философии*. 2018. Т. 23. № 1. С. 42–55. <https://doi.org/10.21146/2074-5869-2018-23-1-42-55>

- [24] Жолобова Ю.В., Счастливец Е.А. Философское содержание трансгуманизма в контексте кризисности человеческой природы // Вестник Вятского государственного университета. 2019. Т. 2. № 132. С. 14–22. <https://doi.org/10.25730/VSU.7606.19.014>

References

- [1] Kant I. Answer to the question: what is Enlightenment? In: *The works in 6 vol.* Vol. 6. Moscow: Mysl' publ.; 1966. (In Russian).
- [2] Ogurtsov AP. *Philosophy of Science in the Age of Enlightenment*. Moscow; 1993. (In Russian).
- [3] Ugleva AV. The Apology of the Human Mind by Nicolas de Condorcet: An Educated Society as the Foundation of a New Political Order. *Philosophy. Journal of the Higher School of Economics*. 2023;7(3):50–78. (In Russian). <https://doi.org/10.17323/2587-8719-2023-3-50-78>
- [4] Grinin LE. Theory, methodology and philosophy of history: essays on the development of historical thought from antiquity to the mid-19th century. *Philosophy and Society*. 2010;(4):145–197. (In Russian).
- [5] Starodubtsev MP. The cult of reason, knowledge, and education – the most important value of the enlightenment. *Tomsk State Pedagogical University Bulletin*. 2013;9(137):291–296. (In Russian).
- [6] Khrapov SA. Crisis of consciousness: 'cognitive response' technological civilization. *Voprosy Filosofii*. 2019;(1):88–95. (In Russian). <https://doi.org/10.31857/S004287440003623-0>
- [7] Beck U. *Risk society: towards a new modernity*. Moscow: Progress-Tradiciya publ.; 2000. (In Russian).
- [8] Toffler A. *The third wave*. Moscow: ACT publ.; 2004. (In Russian).
- [9] Castells M. *The information age: economy, society and culture*. Moscow: GU VShE publ.; 2000. (In Russian).
- [10] Bell D. *The coming post-industrial society. Experience of social forecasting*. Moscow: Academia publ.; 2004. (In Russian).
- [11] Nafikova AI. The problem of legal identity of the person in the context of globalization. *Modern problems of science and education*. 2015;(2–2). Available from: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=22306> (accessed: 13.08.2024). (In Russian).
- [12] Gnatik EN, Liseev IK. The posthuman era as a transhumanistic image of the future. *Living Standards of the Population in the Regions of Russia*. 2023;19(2):284–293. (In Russian). <https://doi.org/10.52180/1999-9836-2023.19.2.11.284-293>
- [13] Bostrom N. A history of transhumanist thought. *Journal of Evolution and Technology*. 2005;14(1):1–25.
- [14] Ferrando F. *Philosophical Posthumanism*. Moscow: Dom Vysshey shkoly ekonomiki publ.; 2022. (In Russian).
- [15] Pinker S. *Enlightenment now: the case for reason, science, humanism, and progress*. Moscow: Alpina non fiction publ.; 2021. (In Russian).
- [16] Semenov YuS. Marie Jean Antoine Nicolas de Condorcet and his place in the history of the idea of human progress. In: Condorcet JA. *Sketch of a historical picture of the progress of the human mind*. Moscow: Publishing house of the State Public Historical Library of Russia publ.; 2010. (In Russian).
- [17] Litvinova EF. *Jean Antoine Condorcet (1743–1794). His life and scientific and political activity*. Moscow: Direct-Media publ.; 2014. (In Russian).
- [18] Condorcet JA. *Sketch of a historical picture of the progress of the human mind*. Moscow: Publishing house of the State Public Historical Library of Russia publ.; 2010. (In Russian).

- [19] Gnatik EN, Marchenkova OV. Ideological origins of the project of human nature improvement in the philosophical heritage of F. Bacon and R. Descartes. *Observatory of Culture*. 2024;21(4):340–347. (In Russian). <https://doi.org/10.25281/2072-3156-2024-21-4-340-347>
- [20] Gnatik EN. Convergent technologies and the prospects of humanity dehumanization.
- [21] Gnatik EN. Digital transformation of socio-technological reality: problems and risks. *RUDN Journal of Philosophy*. 2024;28(1):168–180. (In Russian). <https://doi.org/10.22363/2313-2302-2024-28-1-168-180>
- [22] Gnatik EN. Militarization of artificial intelligence systems: opportunities and threats. *RUDN Journal of Philosophy*. 2024;28(3):771–784. (In Russian). <https://doi.org/10.22363/2313-2302-2024-28-3-771-784>
- [23] Dlugatsch TB. Joseph de Maistre, as an Enemy of Enlightenment. *History of Philosophy*. 2018;23(1):42–55. (In Russian). <https://doi.org/10.21146/2074-5869-2018-23-1-42-55>
- [24] Zholobova YuV, Schastlivceva EA. Philosophical content of transhumanism in the context of the crisis of human nature. *Herald of Vyatka State University*. 2019;2(132):14–22. (In Russian). <https://doi.org/10.25730/VSU.7606.19.014>

Сведения об авторах:

Гнатик Екатерина Николаевна – доктор философских наук, профессор, профессор кафедры онтологии и теории познания, факультет гуманитарных и социальных наук, Российский университет дружбы народов, Российская Федерация, 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6. ORCID: 0000-0003-0745-5019. SPIN-код: 4104-2924. E-mail: gnatik-en@rudn.ru

Марченкова Ольга Владимировна – аспирант кафедры онтологии и теории познания, факультет гуманитарных и социальных наук, Российский университет дружбы народов, Российская Федерация, 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6. SPIN-код: 4731-9048. E-mail olgalla@yandex.ru

About the authors:

Gnatik Ekaterina N. – DSc in Philosophy, Professor, Professor of the Department of Ontology and Epistemology, Faculty of Humanities and Social Sciences, RUDN University, 6 Miklukho-Maklaya St., Moscow, 117198, Russian Federation. ORCID: 0000-0003-0745-5019. SPIN-code: 4104-2924. E-mail: gnatik-en@rudn.ru

Marchenkova Olga V. – Postgraduate Student of the Department of Ontology and Epistemology, Faculty of Humanities and Social Sciences, RUDN University, 6 Miklukho-Maklaya St., Moscow, 117198, Russian Federation. SPIN-code: 4731-9048. E-mail olgalla@yandex.ru