



<https://doi.org/10.22363/2313-2302-2025-29-3-845-859>  
EDN: EDTOND

Научная статья / Research Article

## Историзм А.Л. Саккетти и проблема народа

М.Ю. Загирняк<sup>ID</sup>✉, М.А.Рощепкина<sup>ID</sup>

*Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта, Калининград, Россия*  
✉MZagirnyak@kantiana.ru

**Аннотация.** Философия А.Л. Саккетти (1881–1966) остается малоизученной областью. Исследователи обращают внимание на его публикацию, посвященную пониманию философии права с точки зрения марбургского неокантианства, и на переводческую деятельность. За рамками всех исследований остаются социально-философские идеи Саккетти. В настоящей работе мы анализируем представления Саккетти о социокультурном развитии. Поддерживая точку зрения Г. Зиммеля на общество как совокупность взаимодействий множества людей, Саккетти рассматривал право не только как инструмент обеспечения социального порядка, но и необходимое условие создания общества. Благодаря праву формируется социум, а благодаря государству он приобретает единство и становится коллективным социальным субъектом – народом. Авторы статьи выяснили, что народ – это коллективный социальный субъект, формирующийся во взаимодействии народности (естественных особенности социальной общности) и государства (нормативных предписаний социального порядка). Именно народ играет ключевую роль в социокультурном развитии. Установлено, что Саккетти предложил собственную трактовку процесса развития общества и культуры, выделив три его стадии: естественную, правовую и моральную. На правовой стадии формируется народ, а на моральной стадии – он создает культуру. Определено, что он различал право и мораль, пользуясь формулой этического минимума. Установлено, что Саккетти предложил новую интерпретацию права как минимума нравственности, отличную от вариантов Г. Еллинека и В.С. Соловьёва. Мораль развивается в условиях права: право позволяет человеку перейти из естественного состояния существования в общественное бытие, создать общественные отношения, развитие и разветвление которых будет происходить уже на стадии морали. Культура как результат коллективной деятельности формируется в моральных взаимодействиях множества индивидов. В результате выявлено, что Саккетти благодаря уникальному толкованию социальной роли права удалось избежать социологического номинализма и универсализма и обосновать историзм: рассмотреть развитие общества как процесс формирования культуры, который возможен как продукт коллективных усилий благодаря свободным действиям множества индивидов, составляющих народ.

**Ключевые слова:** неокантианство, государство, народная культура, право, мораль, право как минимум нравственности

**Конфликт интересов.** Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

© Загирняк М.Ю., Рощепкина М.А., 2025



This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/legalcode>

**Вклад авторов.** Все авторы внесли равный вклад в разработку концепции, подготовку и написание рукописи.

**Финансирование.** Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 24-18-00651 «Онтология нации в русском неокантианстве», <https://rscf.ru/project/24-18-00651/>

**История статьи:**

Статья поступила 29.09.2024

Статья принята к публикации 10.04.2025

**Для цитирования:** Загирняк М.Ю., Рощепкина М.А. Историзм А.Л. Саккетти и проблема народа // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. 2025. Т. 29. № 3. С. 845–859. <https://doi.org/10.22363/2313-2302-2025-29-3-845-859>

## A.L. Sakketti's Historism and the Problem of the People

Mikhail Yu. Zagirnyak  , Maria A. Roschepkina 

*Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad, Russia*

MZagirnyak@kantiana.ru

**Abstract.** The philosophy of Alexandr L. Sakketti (Sacchetti, 1881–1966) is still an understudied area. Researchers pay attention to his publication devoted to understanding the philosophy of law from the perspective of Marburg neo-Kantianism and to his translation works. Sakketti's socio-philosophical ideas are beyond the scope of all studies. In this research we analyze Sakketti's ideas concerning sociocultural development. Supporting G. Simmel's view of society as a set of interactions of many people, Sakketti viewed law not only as a tool for ensuring social order, but also as a necessary requirement for the creation of society. Through law a society is formed, and through the state it gains unity and becomes a collective social subject – the people. It was found out that the people is a collective social subject formed in the interaction between the folk (natural features of the social community) and the state (normative prescriptions of the social order). It is the people that plays a key role in socio-cultural development. It has been determined that Sakketti proposed his own interpretation of the process of development of society and culture, distinguishing its three stages: natural, legal and moral. At the legal stage, the people are formed, and at the moral stage, they create culture. It was defined that he distinguished law and morality using the formula of minimum of morality. It is revealed that Sakketti proposed a new interpretation of law as a minimum of morality, different from the variants of G. Jellinek and V.S. Solov'ev. Morality evolves under the conditions of law: law allows a person to move from the natural state of existence to social being, to create social relations, the development and ramification of which will take place already at the stage of morality. Culture as a result of collective experience is formed in the moral interactions of a multitude of individuals. As a result, it is shown that Sakketti, thanks to his unique interpretation of the social role of law, was able to avoid sociological nominalism and universalism and to justify historism: to consider the development of society as a process of formation of culture, which is possible as a product of collective efforts due to the free acting of a multitude of individuals who constitute the people.

**Keywords:** neo-Kantianism, state, people culture, law, morality, law as a minimum of morality

**Conflict of interest.** The authors declare that there is no conflict of interest.

**Contribution of authors.** All the authors contributed equally to the conception, preparation and writing of the manuscript.

**Funding of Sources.** The research was supported by the Russian Science Foundation, grant No. 24-18-00651 “Ontology of the nation in Russian neo-Kantianism”, <https://rscf.ru/project/24-18-00651/>

**Article history:**

The article was submitted on 29.09.2024

The article was accepted on 10.04.2025

**For citation:** Zagirnyak MYu, Roschepkina MA. A.L. Sakketti’s Historism and the Problem of the People. *RUDN Journal of Philosophy*. 2025;29(3):845–859. (In Russian). <https://doi.org/10.22363/2313-2302-2025-29-3-845-859>

## Введение

Александр Ливериевич Саккетти (1881–1966) широкой публике известен прежде всего как переводчик трудов Г. Блюма [1], Д. Ланцелотти [2] и Гуго Гроция [3]. В специализированных работах по истории русскому неокантианству исследователи отмечают, что А.Л. Саккетти сформировался как мыслитель в русле развития философии Германа Когена<sup>1</sup>. Наиболее обстоятельным исследованием философии Саккетти по сей день остается работа Г.В. Савенко, который в хронологическом порядке рассмотрел становление и развитие его взглядов [9]<sup>2</sup>. При этом современные ученые отмечают, что Саккетти интересовала проблема бытия народа, он пытался обосновать его роль в истории человечества [11. С. 20–21; 12. С. 1103–1105]. Однако специально в философии Саккетти никто не анализировал историческое и культурное значение народа.

В этой статье мы хотели бы выяснить, каким образом Саккетти истолковывает понятие народа, какое место отводит ему в социокультурном развитии. Предварительно это потребует выяснить, каким образом он понимает общество.

## Основы философии истории

А.Л. Саккетти рассматривает исторический процесс рационалистически как постепенное восхождение к свободному состоянию, сопровождающееся формированием и совершенствованием общества и культуры. История – это развитие человека по направлению к цели, которая не задана природой, а поставлена им самим, – к наилучшей организации общественной жизни. Основу

---

<sup>1</sup> Обычно исследователи акцентируют внимание на рецензии А. Саккетти на работу В. Савальского (См.: [4. С. 102; 5. С. 155; 6. С. 159; 7. Р. 255–258]). Обстоятельный анализ значения философии Когена в развитии мысли Саккетти провела Н.А. Дмитриева [8].

<sup>2</sup> Также стоит обратить внимание на раздел книги В.К. Сморгочкова [10. С. 319–323].

такого понимания истории составляет кантовское различие природы и свободы, в рамках которого человек как свободное существо сам определяет цели развития. Осуществление свободы – это формирование отличной от природы сферы бытия человека. Человек как может рассматривать себя как принадлежащее чувственно воспринимаемому миру существо, подчиненное законам природы, и как принадлежащее интеллигибельному миру свободное существо, которое может мыслить причинность своей собственной воли [13. С. 232–233].

В практической жизни свобода человека выражается в следовании долгу – подчинению своих максим категорическому императиву [13. С. 211]. В формулах категорического императива Кант соединяет социальное и нравственное развитие человека в единый процесс формирования сферы бытия человека как свободного существа [13. С. 211–212]. Идеалом развития общества является Царство целей – такое состояние, при котором каждый человек рассматривает другого как цель и никогда только лишь как средство для удовлетворения собственных потребностей. Понятие Царства целей позволяет рассматривать историю человечества как процесс улучшения общества, приближения к идеалу.

Кантовская этика долга дает возможность сформировать универсальный вневременный критерий для оценки действий индивидов, то есть позволяет, сохраняя свободу в качестве основополагающего условия развития человека, определить направление развития общества.

Саккетти характеризует социально-исторический процесс, используя этику долга Канта: «Взаимные действия между людьми, причинно обусловленные и целесообразные, могут, сверх того, рассматриваться как должные или недолжные, т.е. могут быть сопоставлены с некоторым мериллом, образцом, высшим порядком, которому они либо соответствуют, либо противоречат» [14. С. 23]. Человек благодаря следованию долгу выходит из естественного состояния, становится свободным, а значит – социальным [14. С. 18–19].

Выход человека из естественного состояния является необходимым условием для формирования общества. Саккетти фокусирует внимание на свободе человека как главном условии общественного развития. Обоснование этой позиции предполагает приверженность социологическому номинализму. Он склоняется к точке зрения Г. Зиммеля в понимании общества: оно представляет собой множество индивидов, которые взаимодействуют друг с другом в процессе осуществления свободы [15. С. 251]. Как пишет Зиммель, «общество как и человеческий индивидуум, не представляет собой вполне замкнутой сущности или абсолютного единства. По отношению к реальным взаимодействиям частей оно является только вторичным, только результатом, причем и объективно, и для наблюдателя» [16. С. 19].

С первого взгляда кажется, что Саккетти – приверженец номиналистского толкования общества. Однако он заявил недвусмысленно, что общественные отношения не могут быть сведены только к отношениям между

индивидами [17. С. 9]. Мыслитель предложил такое определение общественной реальности, которая существует «не для индивидуального сознания, но для сознания многих или всех» [14. С. 14]<sup>3</sup>. То есть, сохраняя отношения индивидов в качестве основы формирования социума, он не приравнивает к ним все социальные образования, но рассматривает их как качественно отличные от суммы индивидуальных взаимодействий.

Общественные образования требуют широкой разветвленной системы социальных взаимодействий индивидов. Соединение кантовской этики долга с социологией Зиммеля позволило Саккетти обосновать общество в качестве коллективного субъекта происходящего из множества взаимодействующих людей, осуществляющих свою свободу. История общества в рамках такой его трактовки представляет собой совершенствование организации взаимодействия свободных индивидов. Все многообразие социальных феноменов корнями уходит в отношения индивидов, поэтому качество и специфика развития социума зависит от инструментов алгоритмизации и регламентации этих отношений – прежде всего от права.

### **Значение права в общественном бытии**

Саккетти – сторонник нормативной трактовки права. Он различает законы сущего, объясняющие естественный мир, и нормы (правила должного), которые определяют «отношения между людьми, носят название правовых» [14. С. 23]. Все формы и способы выражения общественных отличий возникают в силу естественных или исторически сложившихся отличий между людьми, но в дальнейшем изменяются сознательным воздействием, разрастаются в системы регламентаций [14. С. 21]. Выходя из естественного состояния, люди принимают правила должного, которые выражены в виде правовых норм, соглашаются на принуждение как условие обязательности норм [17. С. 6]. Долг не зависит от многообразия опыта, не утверждается и не подкрепляется им, но относится к любому опыту как априорное требование [17. С. 7]. Долг в философии Саккетти является формальным универсальным критерием для определения права и оценки перспектив развития общества. Но чтобы право не превратилось в подавление свободы индивидов, не стало средством получения выгоды, оно не должно ориентироваться на временные индивидуальные и коллективные цели, так как в таком случае может быть догматизированы, и право сузит возможности социальных практик конкретными предписаниями. Потенциал свободы искусственно не ограничивается, если право не догматизируется – не заменяет вневременный формальный идеал содержательной целью развития. Право должно ориентироваться на вневременные формальные идеалы свободы и равенства, раскрытие которых

---

<sup>3</sup> Здесь и далее в цитатах – курсив самого Саккетти. Ср.: «“Материю” общественной жизни образует, следовательно, многообразное содержание взаимных человеческих отношений, т.е. действий и состояний» [14. С. 23].

может меняться в разные эпохи. Мыслитель пишет о правовом идеале как о «...конечном завершенном единстве правового содержания, которое, не будучи никогда полностью воплощено ни в один исторически данный, хотя бы весьма отдаленный момент времени, тем не менее служит как бы мыслимым пределом, к которому должно направляться и с которым должно сравниваться и соизмеряться поступательное развитие права в человечестве» [14. С. 37].

Нормативное понятие права позволяет противопоставить его естественному состоянию, природной данности. Именно право позволяет человеку выйти из естественного состояния и проявить свою свободу: «Правовая регуляция составляет необходимую основу общественных отношений: вне и независимо от правовой регуляции остается безграничная область чисто физических и биологических, органических взаимодействий, реакций» [14. С. 32–33]. Чем отличается естественное состояние человека от правового? Прежде всего – уважением к партнеру, осознанием его как равного участника процесса общения, у которого есть свои цели. Именно право позволяет идентифицировать другого человека как участника социальных взаимодействий. Происходит это следующим образом: человек осознает себя наряду с другими людьми участником социума, и поэтому должен выполнять определенные правила общения, как и другие члены общества<sup>4</sup>. Общественное взаимодействие подразумевает чувство уважения, исходящим из идеи равенства [14. С. 18], когда каждый участник признает за другим права и обязанности. «Если же человек рассматривает другого как орудие и средство для достижения своих потребностей, то есть рассматривает другого человека как часть природы, то такое отношение нельзя считать социальным взаимодействием» [14. С. 19]<sup>5</sup>, – пишет Саккетти.

Для него право – это не только институт организации общественного порядка, но и инструмент формирования социальности, условие дифференциации индивидов в качестве участников свободных отношений: «...различение, дифференциация и вместе с тем координация личностей возможна лишь в категориях правоотношения и субъекта...» [17. С. 8]. С точки зрения Саккетти создание общества и организация взаимодействий индивидов – это один и тот же процесс: «Только где и поскольку различаются и соотносятся субъекты прав и обязанностей, другими словами: где и поскольку существуют правоотношения, там и постольку может быть общественное взаимоотношение» [14. С. 25].

<sup>4</sup> Саккетти приводит пример с медведем, который может быть идентифицирован как часть природного мира и поэтому может выступать в качестве объекта охоты человека, но также может быть определен в языческих культах как сверхъестественное существо, заслуживающее уважения и соответственно становящегося субъектом социального взаимодействия [14. С. 18].

<sup>5</sup> В качестве примера отношения к человеку как к средству Саккетти называет охоту людоедов на людей, использование человека в качестве рабочей силы наравне с вьючными животными [14. С. 19]. Заметим также, что он считал животных *одушевленными автоматами* [14. С. 18].

Таким образом он задает тренд в определении всех социальных образований, всех феноменов как инструментов оптимизации организации взаимодействия множества людей таким образом, чтобы каждый из них мог реализовать собственную свободу на равных со всеми остальными участниками социальных взаимодействий. Стремление к такому состоянию и составляет историческую цель развития общества.

### Функциональность государства

Для обеспечения выполнения правовых предписаний, то есть создания условий социальных взаимодействий, необходим санкционирующий институт. «Общежития людей нуждаются в определенном устройстве; необходимо, чтобы в каждом общежитии кому-нибудь принадлежала высшая власть, т.е. право издавать обязательные для всего общежития веления, необходимо, чтобы был установлен порядок законодательства и управления в общежитии» [18. С. 3]. Таковым институтом в учении Саккетти является государство – институт обеспечения социального порядка, организации общественного механизма [17. С. 7]. Оно способствует *воплощению нормативности права* [17. С. 6], предлагая варианты регламентации социальных практик, благодаря которым каждый человек может максимально проявить свою свободу при соблюдении условия равенства возможностей с другими участниками социальных взаимодействий.

Государство формирует *социальное единство*, ограниченное пространственным и временным действием правовых предписаний. Но где границы действия государственных регламентаций для социальных взаимодействий? Другими словами – на какую общность распространяет свое действие государство? Для ответа на этот вопрос Мыслитель использует термин «народность». Народность – это естественная, *иррациональная* данность, потенциал развития общества, она есть индивидуальная сущность, «дух народа», который «...можно непосредственно переживать, тая его в себе, в своем сознании и будучи причастным его сокровенной сущности; можно созерцать воплощение народного духа в типической личности или в знаменательном историческом событии, действительно или художественно воспроизведенном...; наконец, можно верить и уповать в историческое предназначение народа: самая сущность народной индивидуальности, народный дух находится всецело за пределами рационального познания» [17. С. 10].

Если человек становится участником социальных отношений, когда выходит из естественного состояния в правовое, то иррациональная народность благодаря рациональной правовой организации общества воплощается в форме народа. Государство создает и поддерживает правопорядок, в условиях которого из народности и возможно формирование народа [17. С. 11].

Народность и государство заинтересованы друг в друге, взаимно направлены: государству нужна *сила народа* для собственной актуализации, оно

хочет *вобрать в себя народную жизнь*, народу же нужно государство для собственной устойчивости, *отчетливости разумного устроения* [17. С. 11]. При чем это взаимодействие не может быть силовым подавлением с целью подчинения общества государству. Общество добровольно подчиняется предписаниям государства [19. С. 7]. Саккетти фокусирует внимание на том, что *основное неотчуждаемое право народа* – право на *самоустройство и самоуправление* [18. С. 11]. С другой стороны, общество нуждается в государстве для обретения единства: без государственной власти народ утрачивает самостоятельное бытие и теряет единство коллективного субъекта – преобразуется в *«рассыпанную храмину», неустроенное множество людей* [18. С. 11]. Таким образом народность и государство – это две равнозначные стороны социально-исторического взаимодействия, заинтересованные друг в друге. Но как именно взаимодействует рациональное начало, государство, с рационально непознаваемым – с народностью [17. С. 11]? Их взаимодействие можно, опираясь на взгляды Саккетти, схематически представить в виде таблицы (табл. 1).

Таблица 1. Государство и народность

<i>Государство</i>	→ ←	<i>Народность</i>
<i>Рациональное начало (порядок)</i>	→ ←	<i>Иррациональное начало (сила)</i>
<i>Свобода</i>	→ ←	<i>Природа</i>
<i>Универсализм (космополитизм)</i>	→ ←	<i>Партикуляризм (национализм)</i>

Источник: составлено М.Ю. Загирняком и М.А.Рощепкиной

Table 1. State and folk

<i>State</i>	→ ←	<i>Folk</i>
<i>Rationality (order)</i>	→ ←	<i>Irrationality (power)</i>
<i>Freedom</i>	→ ←	<i>Nature</i>
<i>Universalism (cosmopolitanism)</i>	→ ←	<i>Particularism (nationalism)</i>

Source: compiled by Mikhail Yu. Zagirnyak and Maria A. Roschepkina

«История человечества – это история неустойчивого равновесия народности и государства, от катастрофы к катастрофе» [17. С. 16]. В зависимости от соотношения рационального и иррационального формируются национальные государства, обладающие разными особенностями. Народность стремится утвердить собственную уникальность, наполнить силой и придать вид идеям, выражению свободы индивидов. Народность как идея исключительности, обособления – носитель партикуляризма [17. С. 13]. Государство же предлагает универсальные идеи, на которых выстраивает правила взаимодействия индивидов: «воспитывает тот общий дух цивилизации, который составляет условие широкого мирового общения людей и гордость европейской культуры» [17. С. 15].

В случаях, если иррациональное начало (сила) побеждает рациональное начало (нормированный порядок), возникает угроза *национализма* –

опасности подчинения государства исключительным интересам определенной национальности [17. С. 11]. Народность стремится подчинить государство своим целям. В случаях, когда это удается, Это возможно двумя путями: 1) народность подчиняет государство своим исключительным целям, что приводит к засилию одной народности и угнетению остальных; 2) государство в лице правительства само проникается исключительными интересами какой-нибудь национальности, что растлевает и государство, и народность [17. С. 11]<sup>6</sup>.

Чтобы избежать угрозы национализма, государство должно ориентироваться на универсализм правовых законов. Ни одна нация не должна определять принципы взаимодействий, влиять на характер норм. «Словом, отношение государства к национальностям должно быть сообразно с формулой Канта: совмещение свобод под правовыми законами» [17. С. 13]. Универсализм правопорядка лежит в основе требования к государству не смотреть беспрепятственно, как одни *нации пожирают других* [17. С. 13], а устанавливать для них единые универсальные требования к организации социальных практик – следованию универсальным идеалам свободы и равенства [17. С. 14]. Рациональное построение государства требует обеспечения свободы и равенства 1) при взаимодействиях индивидов, которые ему подчиняются (граждане, подданные); 2) в отношениях с другими государствами [17. С. 15].

Взаимодействие государства и народности приводит к формированию народа, который создает культуру. Но каким образом формируется культурное содержание? Но для ее возникновения недостаточно правовых норм, обеспеченных государством. Государство соединяет воедино усилия множества индивидов, предлагает регламентации социальных практик. Однако оно не предписывает многообразие взаимодействий, но составляет исчерпывающий перечень всех возможных действий и взаимоотношений, но лишь задает границы допустимых действий [17. С. 14]. Все возможные социальные практики не должны нарушать правовых предписаний. Но варианты проявления свободы не запечатлены в регламентациях права.

### Народная культура

Культура является продуктом народа как коллективного субъекта. Она не может быть создана отдельным человеком. Общество представляет собой систему социальных взаимодействий, благодаря которой возникают продукты культуры, создание которых индивидуально принципиально невозможно. Государственная организация отношений между индивидами являются ключевым условием формирования культуры: создает изначальные рамки общения и определяет минимальные условия для взаимодействия людей и сохранения общественного порядка.

---

<sup>6</sup> Следует заметить, что Саккетти использует понятия «народность» и «национальность» как синонимы [17. С. 11–12].

Однако правом не исчерпывается общение людей. Для определения функциональных границ права в социальном бытии Саккетти использует формулу «право как минимум нравственности»<sup>7</sup>. Минимум нравственности означает границы допустимого, в которых должны разветвляться, усложняться нерегламентированные практики – моральные отношения: «Если право есть необходимый этический „минимум“, то любовь есть сверхдолжное, этический „максимум“» [17. С. 9]. Понимаемое как возможность организации и поддержания общения индивидов право является изначальным условием взаимодействий, тогда как мораль представляет собой вариации и уточнения взаимодействий индивидов внутри заданной системы регламентаций, не вытекающие из правовых установлений непосредственно, но возможные именно в их условиях. В обществе не основе права и над ним разрастается *мир общественных отношений и образований* [17. С. 8]. Право и нравственность – это разные стадии общественных взаимодействий. Таким образом право становится инструментом, благодаря которому возможно выражение народного потенциала в форме моральных взаимодействий.

Развитие общества предполагает расширение и разветвление отношений, вариантов общения людей, в том числе появление и размножение таких социальных практик, которые не являются обязательными с точки зрения права. Люди общаются не только из-за санкций, но добровольно ищут возможности связать себя новыми обязательствами и новыми задачами в качестве участников общества. Эта разветвленность социальных взаимодействий обеспечивает формирование результатов, которые не могут быть получены индивидуально – к формированию и развитию коллективных образований (религия, нравы, обычаи, продукты художественного творчества и т.д. [17. С. 10]) и культуры в целом.

Саккетти предложил толкование истории [14. С. 32–33], которое схематически можно выразить следующим образом (табл. 2):

Ученые, которые игнорируют социальную роль права в формировании и развитии социума, акцентируют внимание либо на первом, либо на третьем уровне его развития. Это позволяет им предложить аргументы в пользу социологического универсализма, чтобы обосновать общество как коллективную сущность, которая не может быть редуцирована к системе взаимоотношений индивидов. Существует два типа ошибок: 1) органицизм и стремление

---

<sup>7</sup> Саккетти замечает в сноске: «Необходимо заметить, что изложенное учение о праве как “этическом минимуме” коренным образом отличается от одноименных учений Еллинека и Вл. Соловьёва» [14. С. 26]. Еллинек предложил формулу права как этического минимума [20. С. 48], опираясь на различие права и морали, предложенное А. Шопенгауэром [21. С. 373], согласно которому по мнению Саккетти понятие *права* имеет моральное происхождение, так как возникает в естественном состоянии до появления юридических отношений [20. С. 54]. На учение Шопенгауэра опирался и Соловьёв, когда предложил формулу права как минимума нравственности [22. С. 503]. Е.А. Прибыткова проанализировала точки зрения Еллинека и Соловьёва и показала их принципиальные сходства и различия [23].

увидеть общество как организм<sup>8</sup>; 2) метафизический универсализм, в рамках которого отстаивается позиция о том, что народ обладает собственной сущностью, что приводит к возникновению «исторической школы о народном духе, о народном сознании как сверхопытной сущности, источнике многообразного содержания культурной жизни народа, его языка, нравов, обычаев, художественного творчества, религиозных культов» [14. С. 33]. Обе ошибки не позволяют оценить роль права в формировании общества и культуры, а также лишают возможности защитить историзм, сохранив свободу отдельного человека в качестве важнейшего условия социокультурного процесса. Уникальная функциональность права как инструмента обеспечения свободы индивидов и равенства возможностей в обществе позволила определить народ как коллективного социально-исторического субъекта и при этом избежать социологического номинализма либо универсализма.

*Таблица 2. Стадии исторического развития человечества*

1. Естественное состояние	Отсутствие регламентаций, разделяемых всеми потенциальными участниками	Человек, с которым взаимодействуешь, как средство для удовлетворения собственных целей
2. Правовое состояние	Создание общества и его функционирование	Взаимное уважение друг к другу взаимодействующих индивидов; уважение и признание границ собственной свободы, стремление к равенству возможностей в ее реализации
3. Нравственное состояние	Развитие и разветвление общественных практик в форме моральных отношений	Человек, с которым взаимодействуешь, как цель сама по себе

*Источник:* составлено М.Ю. Загирняком и М.А.Рошепкиной

*Table 2. Stages of historical development of humankind*

1. Natural condition	Lack of regulations shared by all potential participants	The person one interacts with as a tool to satisfy one's own goals
2. Law condition	Formation of the society and its functioning	Mutual respect for each other of interacting individuals; respect and recognition of the limits of one's own freedom, seeking equality of opportunities in its realization.
3. Moral condition	The development and ramification of social practices in the form of moral relations.	The person with whom one interacts as a purpose in itself

*Source:* compiled by Mikhail Yu. Zagirnyak and Maria A. Roschepkina

## Заключение

Саккетти разработал собственное учение об истории общества. Отталкиваясь от понимания общества как множества взаимодействий индивидов,

<sup>8</sup> См. например, как Саккетти критикует Спенсера за органицизм [14. С. 9–10].

предложенного Зиммелем, он выделяет право, которое играет главную роль в обществе, обеспечивая порядок – создавая условия для социальных практик. Кантовский долг помог мыслителю обосновать право в качестве института формирования свободного общества, выхода человека из естественного состояния и его процесс формирования сферы свободного бытия. Право – это условие ограничения произволения человека для возможности его взаимодействий с другими участниками общества, для возможности его социализации.

Соединив понятие общества Зиммеля с этикой долга, Саккетти попытался обосновать историзм – предложить такую трактовку истории, в которой отдельный индивид не превращается в элемент осуществления воли коллективного субъекта – народа. Наделив право и государство функциями соответственно формирования и обеспечения единства общества, он определил народ в качестве стадии развития социальных отношений, на которой их количество и сложность приводит к формированию коллективного продукта – культуры.

Уникальная трактовка формулы «право как минимум нравственности» позволила мыслителю не только показать, процесс развития общества и культуры, но и предложить собственную версию толкования истории человечества как процессе выхода человека из естественного состояния и формирования сферы бытия свободного человека. Задавая рамки допустимости социальных взаимодействий, право и государство формируют сферу общественного бытия, в пределах которых без дополнительной уточняющей принудительной регламентации возможны многочисленные вариации социальных практик между индивидами – моральные отношения, разветвленность, взаимообусловленность и разнообразие которых преобразует их деятельность во взаимозависимую активность, и таким образом создавая и поддерживая ситуацию, в которой результаты деятельности являются продуктом коллективных усилий. Право для него стало ключевым фактором исторического процесса, связав личные цели отдельного человека, его личную деятельность, с общим благом и развитием культуры в целом.

Саккетти удалось обосновать историзм, представив историю как процесс социокультурного развития народов, которые возможны как взаимодействия естественных сил народности и государственно-правовых нормами.

### Список литературы

- [1] Блюм Г. V Columnae, или описание и применение пяти ордеров / пер. со старонемецкого А.Л. Саккетти. М. : Изд. Всесоюзной академии архитектуры, 1936.
- [2] Анцилотти Д. Курс международного права. Т. 1: Введение — общая теория / пер. А.Л. Саккетти, Э.М. Фабрикова, под ред. Д.Б. Левина. М. : Иностранная Литература, 1961.
- [3] Гроций Г. О праве войны и мира / пер. А.Л. Саккетти. М. : Ладомир, 1994.
- [4] Белов В.Н. Рецепция этики Когена в России // Кантовский сборник. 2014. Т. 4. № 50. С. 98–110. <https://doi.org/10.5922/0207-6918-2014-4-7> EDN: SJQVNB

- [5] Белов В.Н. Неокантианство П.И. Новгородцева: к полемике Новгородцева и Савальского // *Lex Russia*. Т. 2. № 147. С. 151–162. <https://doi.org/10.17803/1729-5920.2019.147.2.151-162> EDN: YZFRNT
- [6] Семенов В.Е. Кант и Марбургская школа // *Вестник Российского университета дружбы народов*. Серия: Философия. 2023. Т. 27. № 3. С. 541—555. <https://doi.org/10.22363/2313-2302-2023-27-3-541-555> EDN: CPLSIE
- [7] *Nemeth T.* Russian Neo-Kantianism. Emergence, Dissemination, and Dissolution. Berlin ; Boston : Walter de Gruyter GmbH, 2022. DOI: 10.1515/9783110755404
- [8] Саккетти А.Л. Философия Германа Когена / публ., предисл., коммент. Н.А. Дмитриевой // *Кантовский сборник*. 2021. Т. 40. № 2. С. 95—130. <https://doi.org/10.5922/0207-6918-2021-2-4> EDN: LAVTWW
- [9] Савенко Г.В. Александр Ливериевич Саккетти // *Известия высших учебных заведений*. Правоведение. 2002. № 5 (244). С. 232–241. EDN: TLCYXZ
- [10] *Сморчков В.К.* Первый костромской вуз: время, люди, судьбы. Кострома : КГУ им. Н.А. Некрасова, 2013.
- [11] Тонков Е.Н. Подходы к пониманию права в советский период // *Вестник Ивановского государственного университета*. Серия: Естественные, общественные науки. 2023. № 3. С. 18–24. EDN: DHDWZC
- [12] Воробьев М.В. Проблема социального насилия в философии русских неокантианцев // *Философия и культура*. 2016. № 8 (104). С. 1099–1106. <https://doi.org/10.7256/1999-2793.2016.8.20166> EDN: WZYYSN
- [13] Кант И. Основоположения метафизики нравов // *Сочинения: в 8 томах*. Т. 4. М. : Чоро, 1994. С. 153–246.
- [14] Саккетти А.Л. Право и наука права // *Юридический вестник*. 1916. Кн. 16 (4). С. 5–37.
- [15] Зиммель Г. Общение. Пример чистой, или формальной социологии // *Избранное. Проблемы социологии / сост. С.Я. Левит. М. ; СПб. : Университетская книга, Центр гуманитарных инициатив, 2015. С. 251–264.*
- [16] Зиммель Г. Социальная дифференциация. Социологические и психологические исследования // *Избранное. Проблемы социологии / сост. С.Я. Левит. М. ; СПб. : Университетская книга, Центр гуманитарных инициатив, 2015. С. 7–158.*
- [17] Саккетти А.Л. Государство и народность // *Юридический вестник*. 1915. Кн. 12 (4). С. 5–16.
- [18] Саккетти А.Л. Учредительное собрание и основные законы государства. Петроград : Акционерное общество Муравей, 1917.
- [19] Саккетти А.Л. Социализм и анархизм // *Народоправство*. 1917. № 6. С. 7–8.
- [20] Еллинек Г. Социально-этическое значение права, неправды и наказания. М. : Т-во Печатня С.П. Яковлева, 1910.
- [21] Шопенгауэр А. Мир как воля и представление. Т. 1. М. : Академический проект, 2019.
- [22] Соловьев В.С. Оправдание добра. М. : Академический Проект, 2020. EDN: UUEWSCW
- [23] Прибыткова Е.А. Право как «этический минимум» в философско-правовых концепциях Г. Еллинека и В.С. Соловьёва // *Соловьёвские исследования*. 2008. № 17. С. 266–285.

## References

- [1] Blum H. *V Columnae or description and Application of five orders*. Moscow: Vsesoyuznaya akademiya arkhitektury publ.; 1936. (In Russian).
- [2] Anzilotti D. *Corso di Diritto Internazionale. Vol. 1. Introduzione. Teoria generale*. Moscow: Inostrannaya literatura publ.; 1961. (In Russian).
- [3] Grotius H. *De jure belli ac pacis*. Moscow: Ladomir publ.; 1994. (In Russian).
- [4] Belov VN. Reception of Cohen's Ethics in Russia. *Kantian Journal*. 2014;4(50):98–110. (In Russian). <https://doi.org/10.5922/0207-6918-2014-4-7> EDN: SJQVHB
- [5] Belov VN. Novgorodtsev's Neo-Kantianism: Novgorodtsev and Savalskiy Debate. *Lex Russia*. 2019;2(147):151–162 (In Russian). DOI: 10.17803/1729-5920.2019.147.2.151-162 EDN: YZFRTN
- [6] Semyonov VYe. Kant and Marburg School. *RUDN Journal of Philosophy*. 2023;27(3):541–555. (In Russian). <https://doi.org/10.22363/2313-2302-2023-27-3-541-555> EDN: CPLSIE
- [7] Nemeth T. *Russian Neo-Kantianism. Emergence, Dissemination, and Dissolution*. Berlin; Boston: Walter de Gruyter GmbH; 2022. <https://doi.org/10.1515/9783110755404>
- [8] Sakketti AL. Philosophy of Hermann Cohen. *Kantian Journal*. 2021;40(2):95–130. <https://doi.org/10.5922/0207-6918-2021-2-4> EDN: LAVTWW
- [9] Savenko GV. Aleksandr Liverievich Sakketti. *Proceedings of Higher Educational Institutions. Pravovedenie*. 2002;5(244):232–241. (In Russian). EDN: TLCYXZ
- [10] Smorchkov VK. *The first Kostroma university: time, people, destinies*. Kostroma: Nekrasov Kostroma State University publ.; 2013. (In Russian).
- [11] Tonkov EN. Approaches to Understanding Law in The Early Soviet Period. *Ivanovo State University Bulletin. Series Natural, Social Sciences*. 2023;(3):18–24. (In Russian). EDN: DHDWZC
- [12] Vorobyev MV. The problem of social violence in philosophy of the Russian Neo-Kantians. *Philosophy and Culture*. 2016;(8):1099–1106. (In Russian). DOI: 10.7256/1999-2793.2016.8.20166 EDN: WZYYCH
- [13] Kant I. *Grundlegung zur Metaphysik der Sitten*. In: Gulyga AV, editor. *Works*. In 8 volumes. Vol. 4. Moscow: Choro publ.; 1994. P. 153–246. (In Russian).
- [14] Sakketti AL. Law and science of law. *Yuridicheskii vestnik*. 1916;16(4):5–37. (In Russian).
- [15] Simmel G. Geselligkeit. In: Levit SY, editor. *Simmel G. Selected. Problems of sociology*. Moscow, Saint Petersburg: Universitetskaya kniga publ., Tsentr gumanitarnykh initsiativ publ.; 2015. P. 251–264. (In Russian).
- [16] Simmel G. Über soziale Differenzierung Soziologische und psychologische Untersuchungen. In: Levit SY, editor. *Simmel G. Selected. Problems of sociology*. Moscow, Saint Petersburg: Universitetskaya kniga publ., Tsentr gumanitarnykh initsiativ publ.; 2015. P. 7–158. (In Russian)
- [17] Sakketti AL. State and nationality. *Yuridicheskii vestnik*. 1915;12(4):5–16. (In Russian).
- [18] Sakketti AL. *Constituent Assembly and the Basic Laws of the State*. Petrograd: Joint-stock company Muravei; 1917. (In Russian).
- [19] Sakketti AL. Socialism and anarchism. *Narodopravstvo*. 1917;(6):7–8. (In Russian).
- [20] Jellinek G. *Die socialethische Bedeutung von Recht, Unrecht und Strafe*. Moscow: Tovarishchestvo Pechatnya S.P. Yakovleva publ.; 1910 (In Russian).
- [21] Schopenhauer A. *Die Welt als Wille und Vorstellung*. Vol. 1. Moscow: Akademicheskii Proekt publ.; 2019. (In Russian).
- [22] Solov'ev VS. *The Justification of the Good*. Moscow: Akademicheskii Proekt publ.; 2020. (In Russian). EDN: UUEWCW

- [23] Pribytkova EA. Law as an “ethical minimum” in the philosophical and legal concepts of G. Jellinek and V.S. Solov’ev. *Solov’evskie issledovaniya*. 2008;(17):266–285. (In Russian).

**Сведения об авторах:**

*Загирняк Михаил Юрьевич* – доктор философских наук, ведущий научный сотрудник, Образовательно-научный кластер «Институт образования и гуманитарных наук», Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта, Российская Федерация, 236041, Калининград, ул. Александра Невского, д. 14. ORCID: 0000-0003-4024-0044. SPIN-код: 3437-7747. E-mail: MZagirnyak@kantiana.ru

*Рощепкина Мария Александровна* – младший научный сотрудник, Образовательно-научный кластер «Институт образования и гуманитарных наук», Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта, Российская Федерация, 236041, Калининград, ул. Александра Невского, д. 14. ORCID: 0009-0003-9814-7683. E-mail: MARoschepkina@kantiana.ru

**About the authors:**

*Zagirnyak Mikhail Yu.* – PhD, Leading Research Fellow, Institute of Education and Humanities, Immanuel Kant Baltic Federal University, 14 A. Nevskogo St., Kaliningrad, 236041, Russian Federation. ORCID: 0000-0003-4024-0044. SPIN-code: 3437-7747. E-mail: MZagirnyak@kantiana.ru

*Roschepkina Maria A.* – Junior Research Fellow, Institute of Education and Humanities, Immanuel Kant Baltic Federal University, 14 A. Nevskogo St., Kaliningrad, 236041, Russian Federation. ORCID: 0009-0003-9814-7683. E-mail: MARoschepkina@kantiana.ru