

<https://doi.org/10.22363/2313-2302-2025-29-2-565-576>

EDN: UROPZZ

Научная статья / Research Article

Социокультурная доминанта в современном российском образовании

В.В. Силайчева  *Национальный исследовательский университет «МЭИ», Москва, Россия* KhominskyaVV@mpei.ru

Аннотация. В данной работе автор рассматривает трансформации, происходящие в современном обществе и влияющие на социокультурную доминанту в образовании в России. Кроме того, обращается внимание на различия в толковании понятий «образование», «обучение» и «воспитание» и подчеркивается важность перехода от традиционной педагогики (передачи знаний) к человекоцентрированному и социокультурному воспитанию. В данном исследовании затрагивается вопрос актуализации модели организации образования – исчезает диалог, живое общение заменяется онлайн технологиями. Говоря о глобализации и цифровизации как о своеобразном антропологическом вызове, автор обращается к отечественным мыслителям прошлого века (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев и др.) – они делают акцент на личностное начало в образовательном процессе, которое глубоко соединяется с социальным подходом. В таком случае, по мнению ученых, образовательный процесс должен концентрироваться на личностном росте, что и является основной целью воспитания. Сложности языковой культуры также оказываются в центре современных социокультурных проблем: русский язык скуднеет, словарный запас современной молодежи (школьников и студентов) резко падает, появляются заимствования, вульгаризмы, сленг и многое другое. Об этом говорит автор статьи и приходит к выводу, что именно преподавание (социо)гуманитарных наук становится пространством формирования культуры молодого поколения. Таким образом, данное исследование подчеркивает необходимость выявления как положительной, так и отрицательной динамики современной трансформации образования и актуализации смыслов и ценностной ориентации процессов обучения и воспитания.

Ключевые слова. социокультурная трансформация, цифровизация, педагогика, воспитание, обучение, философия образования, культура

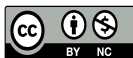
Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

История статьи:

Статья поступила 12.12.2024

Статья принята к публикации 06.03.2025

© Силайчева В.В., 2025

This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/legalcode>

Для цитирования: Силайчева В.В. Социокультурная доминанта в современном российском образовании // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. 2025. Т. 29. № 2. С. 565–576. <https://doi.org/10.22363/2313-2302-2025-29-2-565-576>

Sociocultural Dominance in Modern Russian Education

Valeriya V. Silaicheva  

National Research University “Moscow Power Engineering Institute”, Moscow, Russia
KhominskyaVV@mpei.ru

Abstract. In this study, the author examines the transformations taking place in modern society and affecting the socio-cultural dominance in education in Russia. In addition, attention is drawn to differences in the interpretation of the concepts of education, training and upbringing, and the importance of the transition from traditional pedagogy (knowledge transfer) to human-centered and socio-cultural education is emphasized. This study addresses the issue of updating the educational organization model – dialogue disappears, live communication is replaced by online technologies. Speaking about globalization and digitalization as a kind of anthropological challenge, the author refers to the Russian thinkers of the last century (L.S. Vygotsky, A.N. Leontiev, etc.) – they emphasize the personal principle in the educational process, which is deeply connected with the social approach. In this case, according to scientists, the educational process should focus on personal growth, which is the main goal of education. The complexities of linguistic culture are also at the center of modern sociocultural problems: the Russian language is becoming scarce, the vocabulary of modern youth (schoolchildren and students) is falling sharply, borrowings, vulgarisms, slang and much more appear. This is what the author of the article says and comes to the conclusion that it is teaching (socio)The humanities is becoming a space for shaping the culture of the younger generation. Thus, this study highlights the need to identify both the positive and negative dynamics of the modern transformation of education and the actualization of the meanings and value orientation of the learning and upbringing processes.

Keywords: socio-cultural transformation, digitalization, pedagogy, upbringing, education, philosophy of education, culture

Conflict of interest. The author declares that there is no conflict of interest.

Article history:

The article was submitted on 12.12.2024

The article was accepted on 06.03.2025

For citation: Silaicheva VV. Sociocultural Dominance in Modern Russian Education. *RUDN Journal of Philosophy*. 2025;29(2):565–576. (In Russian). <https://doi.org/10.22363/2313-2302-2025-29-2-565-576>

Введение

В современном динамично меняющемся мире образование оказалось в атмосфере постоянно эволюционирующих подходов к его содержанию и основным принципам. Безусловно это связано с тем, что в общественной жизни произошли поистине тектонические изменения, обнаружились

многочисленные проблемы: социальные, экологические, духовные, демографические, культурные. Идет процесс колоссальной перестройки сознания и мироощущения, связанный с вовлеченностью современного человека в безграничное, глобальное информационное поле. В эпоху цифровизации всей жизнедеятельности человека – экономической, социальной, культурной, политической – когда открылись безграничные возможности для доступа к информации, трансформируются и подходы к образовательной сфере. Происходят существенные изменения в самой парадигме образования, в организации процесса обучения, его содержании, учебных методах и т.д. В то же время чрезвычайно актуальными становятся вопросы стратегии образовательной деятельности.

Современные исследователи правомерно указывают на то, что глобальную цифровизацию следует рассматривать как своего рода антропологический вызов. Отмечается, что «необходимо взвешенно оценивать как позицию технологического оптимизма, так и консервативный подход к проблеме. Поскольку образование всегда было особым пространством человеческих отношений, следует очень внимательно анализировать возможные риски «технологизации» этих отношений» [1. С. 628]. Представляется важным к проблемам современного образования подходить именно с этой точки зрения. Под воздействием процессов глобализации, компьютеризации, цифровизации происходят трансформации культуры, изменяются ценностные подходы и к образовательной деятельности.

Авторы публикаций, говоря о проблемах образования, обращают внимание на необходимость развития общей социогуманитарной культуры, формировании критического мышления, креативности, развитии способности к аргументации и умения анализировать сложные явления современной действительности [2–5]. Справедливо указывается на то, что перспективы образовательной деятельности в целом связаны с тем, что образование следует рассматривать как процесс вхождения личности в мир культурных ценностей. Более того, именно образование призвано обеспечить связь поколений, сохраняя и передавая культурный опыт, накопленный человечеством. Поэтому правомерно считать одной из главных задач современной модернизации отечественного образования возврат ему главной функции – культурной.

Некоторые векторы обсуждения современных особенностей отечественного образования

Чрезвычайно важной сегодня выступает проблема соотношения в образовательной деятельности инновационных и ценностных социокультурных факторов. Следует отметить, что одним из поворотных пунктов, которые составили основу изменений, происходящих в современном образовании, считается отказ от так называемой «педагогической модели». Авторы публикаций, касающихся этой проблемы, позитивно оценивают отказ от этой «уходящей модели» образования как передачи знаний: «педагогические

технологии постепенно отходят от непосредственного контакта «лицо в лицо», точнее от контакта без использования технических средств коммуникации» [6. С. 49]. Одновременно с этим новая модель организации образования характеризуется как диалог двух автономных и равноценных субъектов.

В связи с этим следует отметить, что диалог в процессе образования можно трактовать по-разному. Так, новые образовательные технологии, бурное развитие возможностей цифрового образования породили иллюзию, что формат живого общения, живой лекции (если речь идет о высшем образовании) по гуманитарным дисциплинам, становится неактуальным. Этой проблеме большое внимание уделено В.В. Мироновым, который считал, что в онлайн-образовании исчезает диалог и живое общение «глаза в глаза» преподавателя и студента, когда «важной оказывается и интонация, и даже образ говорящего» [7. С. 29]. В дискуссиях на эту тему он подчеркивал, что онлайн-образование можно рассматривать только как дополнительное, если иметь в виду его как передачу информации. Но если «воспринимать образование одновременно и как воспитание, погружение в культуру, то лекция необходима, более того, ее значение со временем будет возрастать» [7. С. 29].

Поскольку образование – это сфера не только трансляции знаний, но и институт социализации, процесс социального и культурного становления человека, необходим поиск новых путей развития образовательной системы, ориентированной на формирование личности, способной к творческой, созидательной работе, готовой к адаптации в условиях быстрых перемен не только социокультурной среды, но и всех сфер жизнедеятельности.

В период радикальных общественных изменений, которые происходят сегодня, формировании новых приоритетов жизни личности, фактически новой модели социализации молодежи, изменении социальных и культурных норм и ценностей вопросы образования стоят с особой остротой.

В условиях цифрового доминирования в различных сферах жизни общества и человека вполне обосновано встает вопрос о возможных рисках и угрозах как жизни социума, так и отдельной личности.

О проблемах глобальной цифровизации и глобальной коммуникации наряду с другими исследователями [2–4; 8] размышляет В.В. Миронов, прибегая к образу Платоновской пещеры. В его интерпретации «современная пещера – это пространство глобальной коммуникации» [9. С. 9], от которой человек становится все более зависимым, значительно ограничивая свою внутреннюю свободу. «По сути, сознание человека становится предметом компьютерной симуляции. Количество получаемой и обрабатываемой информации увеличивается такими темпами, что человек становится просто зависимым от способов ее обработки и не всегда способен сориентироваться в этом массиве без помощи компьютера» [9. С. 9].

В итоге оказывается, что «по мере заполнения нашей окружающей жизни высокоинтеллектуальными системами, «человеческий фактор» становится существенной помехой для нормального функционирования этих систем, и возникает проблема ограничения его вмешательства. И перед нами

возникает новая проблема, насколько эти ограничения будут распространяться, а также кто и каким образом будет это осуществлять, учитывая этические, правовые и культурные нормы и традиции» [7. С. 17].

Происходящие изменения в значительной степени касаются культурообразующего фактора в формировании современного человека: возникновение феномена «клипового сознания», нарушение соотношения между высокой и низкой культурой и ее доминированием в виде массовой культуры. Бесконечные шоу поп-культуры благодаря средствам масс-медиа и Интернету не только создают имитацию культуры, но пронизывают и превращают в развлечение всю окружающую действительность.

Сегодня в работах современных авторов (философов, социологов, психологов, педагогов) рассматриваются особенности образования и его трансформации в связи с глубинными процессами социокультурных изменений в современную эпоху. Предпринимаются попытки осмыслить новые стратегии образовательной деятельности, направленной на формирование социально – активной и культурно развитой личности.

Традиционная модель образования, ориентированная на рациональность и получение знаний, часто приводит к разрыву между образованием и воспитанием, а также к узкопрофессиональной подготовке специалистов. Как справедливо отмечается, в рамках такого подхода «образованный» человек отождествляется с теоретическим субъектом познания, свободным «от иллюзий и страстей», то есть от всего «человеческого». В этом случае делается акцент на эпистемической доминанте в образовании, отвлекаясь от его человекообразующего значения и социокультурных функций.

Для преодоления этого дисбаланса необходимо сместить акцент с развития рассудка на формирование целостной личности, приобщение ее к общечеловеческим ценностям. Такой подход не умаляет значение получения знаний и профессиональных навыков, а предполагает углубление воспитательной парадигмы, включение в нее антропологических, социокультурных и ценностных аспектов.

Трактовка понятия образования

В этой связи имеет смысл обратиться к трактовке самого понятия «образование».

Современные социально-философские теории характеризуют образование как общественный институт, внутри которого создается определенный тип человеческой личности. Образование – еще и деятельность, которая направлена на становление (формирование) личности в соответствии с заданными образами общества и государства и включает в себя два взаимобусловливающих друг друга процесса:

1. Обучение – формирование знаний человека о мире, деятельность, которая направлена на получение и освоение знаний, формирование у субъекта познавательно-теоретической способности освоения мира.

2. Воспитание – формирование качеств субъекта, необходимых для духовно-практического освоения мира, формирование самого субъекта как личности.

В то же время следует обратить внимание на то, что в современной литературе, рассматривающей проблемы образования, имеют место существенные различия в толковании тех или иных ключевых и общих его категорий. Так, иногда понятия образования, обучения и воспитания совсем не различаются и рассматриваются как синонимы. Так, «образование, понимаемое и реализуемое как обучение, имеет тенденцию становиться «полуобразованием», поскольку характерное для обучения доминирование инструментальности затемняет понимание смысла и самоценности образования как неутилитарного по своей сути (и в этом значении «бесполезного») процесса человекотворчества» [1. С. 631].

В этой связи стоит указать на отечественную традицию понимания этого вопроса. Так, по мнению А.Н. Леонтьева, обучение и воспитание не синонимичны, тем не менее, существует единство воспитания и обучения, в рамках конкретно-психологического аспекта, как единство формирования смысла и значений. Когда существующие внутренние содержательные отношения, связывающие между собой воспитание и обучение, выступают со стороны процесса формирования сознания именно как отношения смысла и значения [10].

А.Н. Леонтьев приводит уникальный пример из педагогической практики XVIII века. Автор сказанных ниже слов – Григорий Винский, который много лет работал учителем в частных домах. Уже тогда он заметил, что в России «научение почти повсеместно принимается за воспитание», он даже призывал родителей своих учеников почувствовать разницу между этими двумя процессами, и предлагал «прежде воспитывать, потом научать» своих детей, аргументируя своим слова тем, что воспитание является отличительной принадлежностью человека, а что касается научения, то и у животных данный процесс имеет место [11. С. 18–19].

Представляется, что в русле современных образовательных проблем, тотальной цифровизации всех сфер жизнедеятельности особую остроту приобретает артикуляция именно проблем воспитания в их сопряженности со спецификой современного обучения. Более того, воспитание выходит на первое место в образовании перед обучением. Сложность формирования человека как личности в современных условиях требует особого внимания к воспитанию, оно становится более сложным и требует поиска новых подходов, нового понимания и разработки новых методов воспитания.

В этом плане сегодня актуальными являются педагогические идеи И. Канта, трехсотлетие которого широко отмечалось в нашей стране. И. Кант считал, что «воспитание – величайшая проблема и труднейшая задача для человека» [12. С. 450], а «человек может быть воспитан только человеком – людьми, точно так же получившими воспитание» [12. С. 447].

В современном социокультурном контексте особое значение приобретает кантовское утверждение: «Два человеческих приобретения можно считать самыми трудными, а именно: искусство управлять и искусство воспитывать» [12. С. 450]. В этом плане можно сказать, что не только «искусство воспитывать» является одной из сложных проблем современной педагогической деятельности, но и «искусство управлять» этой деятельностью. Об этом свидетельствует опыт реформ отечественной системы образования последних десятилетий, в результате которых стали очевидны негативные последствия отказа от традиционной системы отечественного образования, тотальное принятие зарубежного опыта. Поэтому создание собственной модели образования (обучения и воспитания) становится государственной задачей.

Современная образовательная политика и управление образовательной системой сегодня находятся в состоянии становления, поиска сути образования (обучения и воспитания), главной целью которого должно стать создание условий для формирования полноценно развитой личности и системы ее ценностей (социальных, культурных, моральных, эстетических).

В атмосфере трансформации современного мироустройства, когда наша страна находится в условиях отстаивания и обоснования своей цивилизационной самостоятельности и значимости, особенно актуализируются вопросы воспитания молодого поколения. В современной России усиливается «запрос на укрепление воспитательной миссии системы общего образования» [13. С. 576].

Известно, что сегодня ведется разработка «Стратегии развития системы образования», обсуждение которой состоялось в Государственной думе (11 февраля 2025 г.). Важная мысль прозвучала в выступлении ректора МГУ В.А. Садовниченко, который сказал, что задача состоит не в том, чтобы реформу провести, а в том, чтобы из всего множества идей и предложений выбрать только те, которые будут работать на достижение национальных целей. Поэтому новая стратегия развития образования должна опираться на лучшие традиции отечественного образования.

Культурно-историческая концепция Л.С. Выготского

В условиях глобальности процессов трансформации всех сфер жизнедеятельности современного человека безусловно важно иметь в виду тот факт, что российское образование имеет свою уникальную историю и собственное направление развития. Это касается и чрезвычайно важного аспекта – социокультурной доминанты в образовательной деятельности.

Так, социокультурный подход к образованию имеет свою традицию в отечественной философии и психологии. Он представлен в культурно-исторической концепции образования Л.С. Выготского, который указывает на то, как содержательные изменения культурных смыслов в различные исторические периоды сказываются на трансформации системы образования [14]. Следует отметить актуальность ряда положений этой концепции

Л.С. Выготского. Личность для него – понятие социальное, она охватывает надприродное, историческое в человеке и возникает в результате культурного развития, поэтому личность – есть понятие историческое [15].

Личностное начало глубоко соединяется с социальным подходом, ибо в представлении отечественного психолога «в самом интимном, личном движении мысли, чувства и т. п. психика отдельного лица все же социальна и социально обусловлена» [16. С. 89]. Это одна из основополагающих методологических идей Л.С. Выготского. Он обращает внимание на сложную динамику соотношения обучения и развития, которые связаны, но не всегда идут параллельно друг другу. Развитие ребенка не следует за школьным обучением как тень. Тесты школьных достижений никогда не отражают реального хода детского развития. Между процессами обучения и развития существуют сложнейшие динамические зависимости, которые нельзя охватить единой формулой. Скорее, нужно вести речь о преобразовании итогов образовательного процесса в личностный рост. Это и есть ключевая цель обучения. В то время как цель воспитания, по мнению Л.С. Выготского, – выработка не определенного количества умений, а творческих способностей к быстрой и умелой социальной ориентировке, к «творчеству социальных отношений» [16. С. 93]. Такие способности особенно важны в кризисные эпохи развития общества.

Воспитательный процесс нельзя рассматривать как односторонне активный и приписывать всю активность среде. Важно учитывать активную роль самого субъекта, его личную деятельность, которая должна быть положена в основу воспитательного процесса. Искусство воспитателя заключается в направлении и регулировании этой деятельности. Таким образом, воспитательный процесс оказывается трехсторонне активным: активен ученик, активен учитель, активна заключенная между ними среда [16].

Именно образование сегодня определяет основной вектор становления личности, ее социального (гражданского) и культурного (нравственного, эстетического и духовного) развития. В этих условиях обостряется необходимость анализа возможных социальных и культурных последствий глобальной коммуникации и цифровизации всех сфер жизни современного общества, осмысление современной специфики трансляции духовно-нравственных ценностей, культурных норм и традиций. С особой остротой встают вопросы ценностных приоритетов в образовательной деятельности, которые, как об этом свидетельствуют современные дискуссии, связаны с проблемами сохранения собственного социокультурного и образовательного пространства.

Одним из таких приоритетов является отношение к гуманитарному знанию, овладение языковой культурой, благодаря которой только и можно постигать ценности национальной культуры.

Значимость языка для современного образования

Вопрос о важности русского языка в современном образовании и культуре обсуждается уже на протяжении нескольких десятилетий. Сегодня вновь

обострился вопрос о смыслообразующем значении русского языка, который лежит в основе миропонимания современного человека, и, по существу, в основе национального суверенитета. Еще в 2005 г. был принят Закон о русском языке. Спустя два десятилетия Государственная Дума 11 февраля 2025 г. приняла Закон о защите русского языка. Он касается таких сфер, как средства массовой информации, реклама, торговля, образование. Оказалось, что правомерно говорить об угрозах русскому языку, который, образно говоря, находится «на грани нервного срыва» и нуждается в защите.

В настоящее время состояние русского языка таково, что вызывает глубокую тревогу: язык скуднеет, впадает в зависимость и подражательство, наполняется англицизмами, вульгаризмами, сленгом, чудовищным новоязом. Государственное телевидение, бывшее эталоном национальной речевой культуры, превратилось в рассадник языкового нигилизма. Об этом Игорь Волгин писал еще тридцать лет назад. А последние три года он и возглавляемый им Фонд Достоевского предлагают провести общенациональную дискуссию «Русский язык и литература в современном образовательном и культурном пространстве: новые вызовы и решения». Но этот сверхактуальный проект пока не нашел необходимой поддержки в Президентском фонде культурных инициатив.

В то же время вузовские педагоги констатируют показательную и тревожную тенденцию, что у студентов высших учебных заведений резко упал словарный запас, снизилось разнообразие вербальных ассоциаций, что сказывается на способности к логическому мышлению. А ведь речь идет о подготовке интеллектуальной элиты, творческой личности, столь необходимой нашей стране. Поэтому и ставится вопрос о радикальной смене отношения к слову, русскому языку, шире – к гуманитарному знанию, когда надо заниматься не столько цифровизацией школьного (и вузовского) образования, сколько восстановлением нормальной гуманитарной его составляющей.

В связи с проблемой языковой культуры актуализируется вопрос: какую роль в процессе обучения играет живое общение учителя и школьника преподавателя и студента? В условиях современной виртуальной коммуникации этот вопрос обретает особую актуальность. Если исходить из того, что стержнем культуры является язык, то процесс преподавания в значительной степени сопряжен с особенностями и значением живого устного восприятия и с живой устной речью преподавателя. Не менее важным является устное высказывание самого учащегося (школьника или студента). Его навыки могут и должны развиваться в процессе обучения.

Известно, что устная речь значительной части современной молодежи не отличается богатством, более того, молодые люди испытывают определенные трудности в устном высказывании. Образовательное поле гуманитарных наук может и должно стать основой для выработки свободы словесного выражения. Это представляется чрезвычайно актуальным, поскольку сегодня особую значимость имеют вопросы сохранения языковой самобытности как защиты

отечественной культуры от псевдокультуры, антикультуры, от беспощадного нарушения норм русского литературного языка,

Не случайно вузовские педагоги обращают особое внимание на проблемы речевой культуры современных студентов, их умение, а скорее неумение логически стройно аргументировать свою позицию, скудость речи, плохое знание или искажение норм литературного языка. Справедливо, что эта проблема связывается с другими проблемами, главная из которых – снижение общего культурного уровня студентов. У студентов технических специальностей практически отсутствует культура чтения гуманитарной литературы, в том числе классической прозы и поэзии, а это влечет за собой отсутствие опыта работы с текстом. В связи с этим в условиях, когда доминирует электронная культура, клиповое мышление, именно преподавание гуманитарных наук становится пространством формирования культуры молодого поколения.

Заключение

В настоящее время речь идет о необходимости изменений в структуре и содержании образования. Современные исследователи все большее внимание обращают на социокультурные последствия трансформации современного образования. Безусловно, именно социокультурная доминанта выступает важным фактором формирования стратегии развития российского образования. Понимание значимости этого аспекта позволяет более эффективно адаптировать образовательные программы к современным реалиям. Начиная с 90-х годов казалось, что в условиях колоссальной перестройки, связанной с вовлеченностью современного человека в глобальное информационное поле, создаются огромные возможности для интеллектуальной жизни человека и раскрытия его культурного и творческого потенциала. Но сегодня стала очевидной необходимость выявления как положительной, так и отрицательной динамики процессов трансформации, которые происходят в образовании, уточнения социокультурного смысла и ценностных ориентаций самого современного образования, преодоления противоречия между воспитанием и образованием.

Представляется, что в современных условиях особое теоретико-методологическое значение имеют положения, в которых артикулируется значение социальной среды в социокультурном становлении личности, а сущность образования трактуется как формирование личности, в которой должны гармонически сочетаться индивидуальное и социально значимое.

Список литературы

- [1] Сохраняева Т.В., Замоткин И.Д. Проблема содержания образования в век цифровых технологий // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. 2021. Т. 25. № 4. С. 613–625. DOI: 10.22363/2313-2302-2021-25-4-613-625 EDN: MZDLUI

- [2] Гусева И.И., Кирилина Т.Ю. Микроракурсы социального в движении социально-гуманитарных наук от антропологизации к цифровизации // Социально-гуманитарные технологии. 2024. Т. 32. № 4. С. 30–36. EDN: NVCCNM
- [3] Безвесельная З.В. Цифровизация культуры: сущность и основные элементы // Личность в условиях глобальных социокультурных трансформаций цифрового информационного общества: сборник статей по итогам Международной научной конференции. 2021. С. 15–20. EDN: MKKKGW
- [4] Носкова Т.Н., Яковлева О.В. Ценности образования в эпоху цифровизации и стратегии образовательной деятельности студентов // Человек и образование. 2023. Т. 76. № 3. С. 13–18. EDN: QWRZUP
- [5] Кулик И.А., Соколова Ю.В. Особенности реализации практико-ориентированного подхода в инженерном образовании в эпоху глобальной цифровизации // Вестник МЭИ. 2022. № 4. С. 138–143. DOI: 10.24160/1993-6982-2022-4-138-143 EDN: ICVMWN
- [6] Брызгалина Е.В., Прохода В.А. О критериях оценки педагогической деятельности преподавателя в контексте управления качеством образования // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 2012. № 6. С. 45–59. EDN: PJOCYF
- [7] Миронов В.В. Трансформация культуры в пространстве глобальной коммуникации. СПб. : СПбГУП, 2019. EDN: VRRYTP
- [8] Лига М.Б., Щеткина И.А. Человек в эпоху цифровизации общества // Гуманитарный вектор. 2021. Т. 16. № 2. С. 29–37. DOI: 10.21209/1996-7853-2021-16-2-29-38 EDN: GNUULR
- [9] Миронов В.В., Сокулер З.А. Тоска по истинному бытию в цифровой культуре // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 2018. № 1. С. 3–22. EDN: YTFBYO
- [10] Леонтьев А.Н. О некоторых психологических вопросах сознательности учения // Советская педагогика. 1944. № 2. С. 65–75.
- [11] Винский Г.С. Мое время // Записки. СПб., 1914. С. 9–19.
- [12] Кант И. О педагогике // Трактаты и письма. М. : Наука, 1980. С. 445–504.
- [13] Брызгалина Е.В., Станченко С.В. Воспитание как образовательный результат: ценностноориентированный подход к оцениванию в системе общего образования // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. 2021. Т. 4. № 25. С. 574–588. DOI: 10.22363/2313-2302-2021-25-4-574-588 EDN: GAKRGS
- [14] Хоминская В.В. Культурно-историческая теория Л.С. Выготского как философская методология современного образования // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2016. № 3. С. 32–41. EDN: WTIFGJ
- [15] Воробьева К.Н. Антропологический подход к воспитанию // Педагогика. 2007. № 2. С. 55–58. EDN: NBYCKT
- [16] Выготский Л.С. Психология искусства / общ. ред. В.В. Иванова, коммент. Л.С. Выготского и В.В. Иванова, вступит. ст. А.Н. Леонтьева. 3-е изд. М. : Искусство, 1986.

References

- [1] Savoryaeva TV, Zamotkin ID. The problem of the content of education in the age of digital technologies. *RUDN Journal of Philosophy*. 2021;25(4):613–625. (In Russian). DOI: 10.22363/2313-2302-2021-25-4-613-625 EDN: MZDLUI
- [2] Guseva II, Kirilina TYu. Micro-perspectives of the social in the movement of social and humanitarian sciences from anthropologization to digitalization. *Socio-humanitarian technologies*. 2024;32(4):30–36. (In Russian). EDN: NVCCNM
- [3] Bezveselnaya ZV. Digitalization of culture: the essence and basic elements. In: *Personality in the context of global socio-cultural transformations of the digital*

- information society: collection of articles on the results of the International Scientific Conference*. 2021. P. 15–20. (In Russian). EDN: MKKKGW
- [4] Noskova TN, Yakovleva OV. Values of education in the era of digitalization and strategies of students' educational activities. *Man and education*. 2023;76(3):13–18. (In Russian). EDN: QWRZUP
- [5] Kulik A, Sokolova YuV. Features of the implementation of a practice-oriented approach in engineering education in the era of global digitalization. *MPEI Journal*. 2022;4(4):138–143. (In Russian). DOI: 10.24160/1993-6982-2022-4-138-143 EDN: ICVMWN
- [6] Bryzgalina EV, Prokhoda VA. On the criteria for evaluating the pedagogical activity of a teacher in the context of educational quality management. *MSU Journal of Philosophy*. 2012;(6):45–59. (In Russian). EDN: PJOCYF
- [7] Mironov VV. *Transformation of culture in the space of global communication*. Saint Petersburg: SPbGUP publ.; 2019. (In Russian). EDN: VRRYTP
- [8] League MB, Shchetkina IA. Man in the era of digitalization of society. *Humanitarian vector*. 2021;16(2):29–37. (In Russian). DOI: 10.21209/1996-7853-2021-16-2-29-38 EDN: GNUULR
- [9] Mironov VV, Sokuler ZA. Longing for true being in digital culture. *MSU Journal of Philosophy*. 2018;(1):3–22. (In Russian). EDN: YTFBYO
- [10] Leontiev AN. On some psychological issues of the consciousness of teaching. *Soviet Pedagogy*. 1944;(2):65–75. (In Russian).
- [11] Vinsky GS. *My time*. Notes. Saint Petersburg publ.; 1914. (In Russian).
- [12] Kant I. About pedagogy // *Treatises and letters*. Moscow: Nauka publ.; 1980. (In Russian).
- [13] Bryzgalina EV, Stanchenko SV. Upbringing as an educational result: a value-oriented approach to assessment in the general education system. *RUDN Journal of Philosophy*. 2021;4(25):574–588. (In Russian). DOI: 10.22363/2313-2302-2021-25-4-574-588 EDN: GAKRGS
- [14] Khominskaya VV. Vygotsky's cultural and historical theory as a philosophical methodology of modern education. *Context and reflection: philosophy of the world and man*. 2016;(3):32–41. (In Russian). EDN: WTIFGJ
- [15] Vorobyeva KN. An anthropological approach to education. *Pedagogy*. 2007;(2):55–58. (In Russian). EDN: NBYCKT
- [16] Vygotsky LS. *Psychology of art*. Ivanov VV, editor. Vygotsky LS, Ivanov VV, comm, Leontiev AN, introduct. 3rd ed. Moscow: Iskusstvo publ.; 1986. (In Russian).

Сведения об авторе:

Силайчева Валерия Вадимовна – кандидат философских наук, доцент кафедры философии, политологии, социологии им. Г.С. Арефьевой, Национальный исследовательский университет «МЭИ», Российская Федерация, 111250, Москва, Красноказарменная ул., д. 14. ORCID: 0000-0003-3613-9883. SPIN-код: 8439-3242. E-mail: KhominskayaVV@mpei.ru

About the author:

Silaicheva Valeria V. – PhD in Philosophy, Associate Professor of the Department of Philosophy, Political Science, Sociology, National Research University “Moscow Power Engineering Institute”, 14 Krasnokazarmennaya St., Moscow, 111250, Russian Federation. ORCID: 0000-0003-3613-9883. SPIN-code: 8439-3242. E-mail: KhominskayaVV@mpei.ru