

Сама же характеристика руководителя шайки («*чрезвычайно опытный и неглупый руководитель и уже пожилой человек*»), на наш взгляд, перекликается с судебным описанием облика Неофитова: «Неофитов человек более чем средних лет, с продолговатую физиономией, окаймленной черною, местами с проседью бородою, с гладко зачесанными волосами, с спокойными глазами, с степенными манерами. Кажется серьезным человеком, как и подобает быть тюремному старожилу. В его физиономии есть нечто сдержанное» [Клуб червонных валетов...: 163].

И, хотя А. Т. Неофитов как прототип остался на периферии романа «Под-росток», нельзя отрицать того, что в течение целого десятилетия он входил в орбиту жизни и творчества Достоевского. Писатель не мог не догадываться о том, что во многом из-за него «дело о куманинском наследстве» оказалось не только «несчастливым» и «заколдованным», но и в высшей степени криминальным, что нашло соответствующее отражение в его произведениях 1860–1870-гг.

Приложение

Письмо А. Г. Достоевской к Н. Н. Страхову от 18 октября 1881 г.

Источник: РГАЛИ. Ф. 1159. Оп. 6. Д. 6. Л. 1.

Публикуется впервые.

18 Окт.
1881 г.

Можете себя представить, многоуважаемый Николай Николаевич, что я все еще в Москву и сама хорошенько не знаю когда отсюда выйду! Это какое-то несчастное, точно заколдованное наследство: думаешь все кончено, все формальности исполнены, можно завтра ехать, — не тут-то было, какая нибудь бездельница и дело затягивается опять на долгое время. На днях я была в Рязани и там блистательно исполнила мои дела: благодаря рекомендательным письмам для меня сделала Опекунство и Суд в три дня то, что обыкновенным порядком идет года полтора. Я не знала как и радоваться и уехала в деревню на пять дней.

Возвращаюсь, иду в Опекунство за бумагами и там мнѣ, съ самымъ любезнымъ видомъ, уверяютъ что бумаги мои уже отосланы. — Куда? — В Петербургъ. — Да кто Васъ просилъ отсылать туда? — Его Превосходительство очень спѣшили кончить дѣло, мы и выслали ихъ въ тотъ же день въ Двор. Опекунство. Вотъ ужъ медвѣжья услуга! Раздѣль будетъ въ Москву, а бумаги мои уѣхали въ Петербургъ. Теперь пока-то они вернуться сюда, а дѣло только за мной и можетъ пожалуй расклеиться. Ну развѣ это не обидно, развѣ нельзя сойти съ ума отъ всѣхъ этихъ проволочекъ и неожиданностей? Да вотъ хоть бы моя поѣздка въ деревню? Выѣхала въ чудесный осенній день и проѣхала 84 версты до деревни отлично. И вдругъ въ ночь

дѣлается мятель и снѣгу наноситъ страшно¹ много, вотъ въ такую-то погоду² я ѣду осматривать отведенные мнѣ участки; на другой день тоже мятель и сильный морозъ, и наконецъ, возвращаясь, дѣлаю 84 версты вмѣсто сутокъ въ двое сутокъ³. Дорогой останавливаюсь во всѣхъ встрѣчныхъ деревняхъ и съ отчаяніемъ думаю что могу простудить Оею. (Лилю я оставила въ Москвѣ.) Оею я укутала всѣмъ что было теплаго и онъ не мерзъ, но я продрогла до костей. Къ довершенію горя на Окъ развели мостъ и пришлось переѣзжать на паромъ. И вотъ вернулась въ Рязань и стало таять. Надо же быть такому несчастью, что именно пока я была и ѣхала изъ деревни была страшная погода, а раньше и позже отличная. Ну развѣ не заколдованное это наслѣдство! Но не смотря на всѣ мои мученія я очень довольна моей поѣздкой въ деревню. Представьте себѣ, оказалось что на⁴ мою долю отдѣлено 200 десят. строеваго лѣса въ 30 лѣтъ и вдругъ между этими 200 дес. оказалось около 70 дес. омишары, т. е. кочковатаго болота съ мхомъ въ кисть толицыной. А между тѣмъ Шеръ завѣрялъ меня честью, что ни порубокъ, ни омишаръ въ моей части нѣтъ. Указали мнѣ на омишару деревенскіе старики, съ которыми я по душѣ поговорила, и я велѣла везти себя именно въ мою часть и собственными глазами видѣла это болото. Теперь, возвращаясь въ Москву, я потребовала отъ Шера написанія условія, по которому за всякую десятину омишары, которая попадетъ въ моемъ участкѣ, онъ долженъ прирѣзать десятину строеваго лѣса. А такъ какъ я узнала въ деревнѣ про нѣкот. его неблаговидныя дѣла по управленію имѣніемъ, то и заставила его согласиться на мои требованія. Что за подлецы! Не поѣзжай я въ деревню и досталась бы мнѣ эта омишара.

<На поляхъ:> Вы спросите, зачѣмъ я написала Вамъ это письмо? А потому что женщина, какъ существо низшее, не можетъ не быть болтлива и не излить свою душу и т. д. и т. д.

Уважающая Васъ
А. Достоевская.

Примечанія

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-012-90013 Достоевский («Дело о куманинском наследстве» в жизни и творчестве Ф. М. Достоевского»).

¹ См. письмо В. М. Карпиной к А. М. Достоевскому от 28 мая 1873 г. // РО ИРЛИ. Ф. 56. № 81. Л. 4 об. Ср.: [Ланский: Т. 86, с. 432].

² Достоевский А. М. Воспоминанія // РО ИРЛИ. Ф. 56. № 1. С. 54 (л. 139 об.), где первая цифра дана по нумерации А. М. Достоевского, вторая — по архивной.

¹ Вместо: *страшно* — было: *такъ*

² Вместо: *погоду* — было: *мятель*

³ Вместо: *въ двое суток* — было: *въ два дня*

⁴ Вместо: *на* — было: *въ*

- ³ Там же. С. 53 (л. 139).
- ⁴ Там же.
- ⁵ Там же. С. 54 (л. 139 об.).
- ⁶ См: Столетие Московской практической академии коммерческих наук. М.: тип. И. Д. Сытина, 1910. С. 731 (А. Т. Неофитов значится в списке преподавателей истории под номером 14). Судя по всему, служил он добросовестно: в 1859 г. ему была объявлена благодарность за составление литографированного курса по истории, 4 декабря 1860 г. — «за составление извлечения изъ исторіи Академіи» (см. об этом: Глебов И. История Московской академии коммерческих наук (1810–1860). М., 1860. С. 620, 637). Составитель «Истории Московской академии коммерческих наук» (М., 1860), ее преподаватель Иван Глебов выразил признательность «достопочтеннымъ товарищамъ своимъ, в том числе и А. Т. Неофитову, за прекрасные извлечения и разработку матеріаловъ» (с. 667–668) для сборника, посвященного 50-летию юбилею Академии, которую Неофитов впоследствии опозорил своим участием в деле фальшивомонетчиков (с. 667–668).
- ⁷ В 1806 г. Алексей Алексеевич Куманин стал основателем, а впоследствии и попечителем Академии, также, как и его сыновья Константин, Валентин и Александр. См. об этом: Глебов И. История Московской академии коммерческих наук (1810–1860). М., 1860. С. 8–9, 16, 18, 27. Здесь же (на стр. 444, 445, 447, 460) представлены сведения о пожертвованиях Куманиных-младших в фонд Академии: («Усвоивъ как-бы по наслѣдству отъ своего родителя, достопамятнаго благодѣтеля Академіи, любовь къ ней, они не переставали обнаруживать свою великодушную заботливость о благѣ заведенія и обильными приношеніями, и личнымъ участіемъ въ трудахъ общества любителей коммерческихъ знаній». — С. 463).
- ⁸ фр.: «ужасный, несносный ребенок / человек».
- ⁹ РО ИРЛИ. Ф. 56. № 1. С. 1140–1141 (л. 688 об. — 689).
- ¹⁰ РО ИРЛИ. Ф. 56. № 1. С. 54 (л. 139 об.).
- ¹¹ Московские ведомости. 1865. 10 сентября. № 197.
- ¹² Московские ведомости. 1866. 10 января. № 1.
- ¹³ РО ИРЛИ. Ф. 56. № 1. С. 54 (л. 139 об.).
- ¹⁴ На XXX Международных чтениях «Достоевский и современность» 22 мая 2016 г. об этом говорил Н. В. Паншев в докладе «Преступные сообщества в России 60–70-х гг. XIX века».
- ¹⁵ Из письма А. М. Достоевского к Ф. М. Достоевскому от 30 сентября 1869 г., переписанного в воспоминаниях: «...я во время пребыванія въ Москвѣ узналъ что вслѣдствіе арестованія Неофитова, по случаю поддѣлки имъ Свидѣтельствъ на 5% билеты, и вслѣдствіе того, что онъ обманулъ и тетюшку на 15 т<ысячъ> рублей, — завѣщаніе переписано, что Неофитовъ вовсе исключень изъ числа наслѣдниковъ» (РО ИРЛИ. Ф. 56. № 1. С. 1068 (л. 652 об.)).
- ¹⁶ Там же. С. 1026 (л. 632 об.).
- ¹⁷ Такой «аблокат не имеет ничего общего с людьми, аккредитованными судом и институтом присяжных поверенных. Он торгует без патента», часто совершая деяния, не предусмотренные законом (см.: И. Ф. Горбунов. Иверские юристы // Горбунов И. Ф. Очерки о старой Москве. 1881. https://librebook.me/ocherki_o_staroi_moskve/vol2/1). Простонародное прозвище «аблакаты из-под Иверской» получили за то, что поджидали своих клиентов у Иверских ворот в Москве. Здесь «иверские юристы», изгнанные из московских палат, судов и приказов, писали со слов просителей просьбы, отзывы, давали консультации.
- ¹⁸ РО ИРЛИ. Ф. 56. № 1. С. 1028 (л. 632–632 об.).
- ¹⁹ РО ИРЛИ. Ф. 56 № 1. С. 1042 (л. 639 об.).
- ²⁰ РО ИРЛИ. Ф. 56. № 1. С. 1048 (л. 642 об.).
- ²¹ См. об этом: Московские ведомости. 1866. 1 января. № 1.

Список литературы

1. Белов С. В. Ф. М. Достоевский и его окружение. Энциклопедический словарь: в 2-х т. — СПб.: Алтейя, 2001. — Т. 2. — 544 с.
2. Белов С. В. Роман Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание». Комментарий. — 4-е изд. — М.: Либроком, 2011. — 240 с.
3. Борисова В. В. Нравственные и юридические аспекты «куманинского дела» // Неизвестный Достоевский. — 2019. — № 1. — С. 46–68 [Электронный ресурс]. — URL: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1554980398.pdf (18.01.2020). DOI: 10.15393/j10.art.2019.3786 (In Russ.)
4. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. — Л.: Наука. — 1972–1990.
5. Клуб червонных валетов. Уголовный процесс. — М.: тип. М. Н. Лаврова и Ко, 1877. — 593 с. [Электронный ресурс]. — URL: <https://dlib.rsl.ru/viewer/01003607591#?page=1> (18.01.2020).
6. Коган Г. В. Примечания // Достоевский Ф. М. Преступление и наказание. — М., 1970. — С. 746–747. (Серия «Литературные памятники»).
7. Ланский Л. Р. Достоевский в неизданной переписке современников (1837–1881) // Ф. М. Достоевский. Новые материалы и исследования. — М.: Наука, 1973. — С. 349–564. (Серия «Литературное наследство»; т. 86).
8. Тихомиров Б. Н. «Лазарь! гряди вон». Роман Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание в современном прочтении: книга-комментарий. — 2-е изд. испр. и доп. — СПб.: Серебряный век, 2016. — 560 с.

Valentina V. Borisova

M. Akmullah Bashkir State Pedagogical University
(Ufa, Russian Federation)

borisova@ufacom.ru

“Jack of Hearts” A. T. Neofitov from the Circle of F. M. Dostoevsky

Acknowledgments. The reported study was funded by RFBR, project number 18-012-90013 Dostoevsky.

Abstract. The article reconstructs the life path of Alexander Timofeevich Neofitov, the first legal representative of A. F. Kumanina. The recreation is based on the memorial, epistolary, biographic and historic resources introduced into scientific discourse. They include the testimonies from the unpublished memoirs of A. M. Dostoevsky, an unreleased letter by A. G. Dostoevskaya to N. N. Strakhov dated October 18, 1881, which characterizes the Kumanin case as “wretched and bewitched” (Russian State Archive of Literature and Arts. Fund 1159. List 6. File 6. Page 1), materials of the well-known Moscow trial of false-coiners, and other criminal cases (“The Jack of Hearts Club. Criminal trial”. 1877). It also comprises the details from the history of Moscow Academy of Commercial Studies, which Aleksei Alekseevich Kumanin had founded and where he served as a trustee. As a professor of World History at the Academy, A. T. Neofitov became one of the key members of the Jack of Hearts Club criminal network. His involvement in various illegal schemes with the Kumanin inheritance was described in Dostoevsky’s novels *Crime and Punishment* and *The Raw Youth*. As a result of the inquiry, we can deduce that due to the fraud conducted by Neofitov, who was the ‘enfant terrible’ among the writer’s relatives, the Kumanin inheritance case turned out to be not only “wretched” and “bewitched”, but highly criminalized.

Keywords: F. M. Dostoevsky, A. T. Neofitov, Kumanin inheritance, Jack of Hearts Club, *Crime and Punishment*, *The Raw Youth*

About the author: *Valentina V. Borisova* — Doctor of Philology, Professor, Head of the Russian Literature Department, M. Akmullah Bashkir State Pedagogical University (ul. Oktyabrskoy Revolyutsii 3a, Ufa, Bashkortostan, 450008, Russian Federation)

Received: 30.01.2020

Date of publication: 31.03.2020

For citation: Borisova V. V. “Jack of Hearts” A. T. Neofitov from the Circle of F. M. Dostoevsky. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [*The Unknown Dostoevsky*], 2020, no. 1, pp. 156–167. DOI: 10.15393/j10.art.2020.4481 (In Russ.)

References

1. Belov S. V. *F. M. Dostoevskiy i ego okruzhenie: entsiklopedicheskiy slovar': v 2 tomakh* [*F. M. Dostoevsky and His Ambience: Encyclopedic Dictionary: in 2 Vols*]. St. Petersburg, Aleteyya Publ., 2001. 544 p. (In Russ.)
2. Belov S. V. *Roman F. M. Dostoevskogo «Prestuplenie i nakazanie». Kommentariy* [*Dostoevsky's Novel “Crime and Punishment”. Comment*]. Moscow, Librokom Publ., 2011. 240 p. (In Russ.)
3. Borisova V. V. Moral and Legal Dimensions of the “Kumanin Case”. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [*The Unknown Dostoevsky*], 2019, no. 1, pp. 46–68. Available at: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1554980398.pdf (accessed on January 18, 2020). DOI: 10.15393/j10.art.2019.3786 (In Russ.)
4. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: v 30 tomakh* [*The Complete Works: in 30 Vols*]. Leningrad, Nauka Publ., 1972–1990. (In Russ.)
5. *Klub chervonnykh valetov. Ugolovnyy protsess* [*The Jack Hearts Club. Criminal Trial Process*]. Moscow, tipografiya M. N. Lavrova i Ko Publ., 1877. 593 p. Available at: <https://dlib.rsl.ru/viewer/01003607591#?page=1> (accessed on January 18, 2020). (In Russ.)
6. Kogan G. V. Notes. In: *Dostoevskiy F. M. Prestuplenie i nakazanie* [*Dostoevsky F. M. Crime and Punishment*]. Moscow, 1970, pp. 746–747. (Ser. “Literaturnye pamyatniki”). (In Russ.)
7. Lanskiy L. R. Dostoevsky in the Unpublished Correspondence of Contemporaries (1837–1881). In: *F. M. Dostoevskiy. Novye Materialy i issledovaniya* [*F. M. Dostoevsky. New Materials and Researches*]. Moscow, Nauka Publ., 1973, pp. 349–564. (Ser. “Literary Heritage”; vol. 86). (In Russ.)
8. Tikhomirov B. N. «Lazar! gryadi von». *Roman F. M. Dostoevskogo «Prestuplenie i nakazanie v sovremennom prochtenii: kniga-komentariy* [*“Lazarus! Ridge Over There”. Dostoevsky's Novel “Crime and Punishment” in Modern Interpretation: The Commentary*]. St. Petersburg, Serebryanyy vek Publ., 2016. 560 p. (In Russ.)