



НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОСТОЕВСКИЙ

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

2024 Том 11 № 4

Уроки текстологии: Что лучше — печатная или электронная переписка автора и его корреспондентов? Как черновой автограф романа «Бесы» проясняет печатный текст? Каким был круг знакомых семьи согласно адресной книге Анны Достоевской? **Путешествия во времени:** Как и зачем ездили в Зарайск из Дарового? Что вспоминали друзья детства сорок лет спустя? **Идеи «Гражданина»:** Кто главный славянофил России? **Выбор без выбора:** Почему знатоки отвергли конкурсные памятники Пушкину? **Амбиции критика:** Чем Достоевский разонравился Акиму Волынскому? **Конец и начало:** По какой причине вдова и дети решили отказаться от прав на издания сочинений Достоевского?





The Unknown DOSTOEVSKY

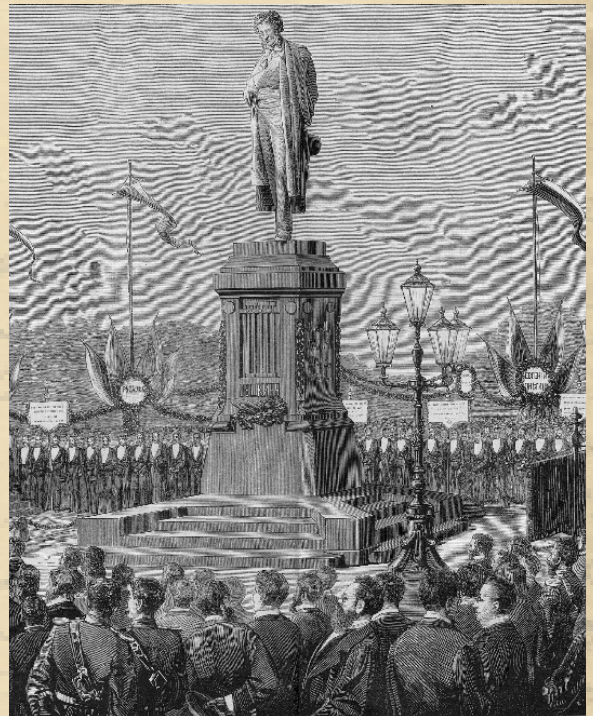
INTERNATIONAL ONLINE RESEARCH JOURNAL

2024

Vol. 11

No. 4

Textual studies lessons: What is better — printed or electronic correspondence between the author and his correspondents? How does the draft autograph of the novel “Demons” clarify the printed text? What was the family’s circle of acquaintances according to Anna Dostoevskaya’s address book? **Time travel:** How and why did the Dostoevskys travel to Zaraysk from Darovoye? What did childhood friends remember forty years later? **Ideas of the weekly “Grazhdanin”:** Who is the main Slavophile of Russia? **A choice without a choice:** Why did experts reject the competitive monuments to Pushkin? **The ambitions of the critic:** Why did Akim Volynsky dislike Dostoevsky? **The end and the beginning:** For what reason did the widow and children decide to give up the rights to publish Dostoevsky’s works?



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОСТОЕВСКИЙ

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

2024

Том 11 № 4

Журнал имеет целью открытие новых перспектив в изучении биографии и творчества Ф. М. Достоевского, публикует оригинальные биографические и текстологические исследования, неизвестные архивные материалы, посвященные гениальному русскому писателю и его окружению

Основан в июле 2013 г.

Девятый год издания

Выходит ежеквартально

Входит в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов ВАК РФ

Индексируется в Web of Science (ESCI), Scopus, Erih Plus, EBSCOhost
и др.

Публикуемые материалы прошли процедуру рецензирования и экспертного отбора

Главный редактор

Владимир Николаевич Захаров —
доктор филологических наук, профессор

ПЕТРОЗАВОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

2024



The Unknown DOSTOEVSKY

INTERNATIONAL ONLINE RESEARCH JOURNAL

2024

Vol. 11 No. 4

The journal aims to open new perspectives in the study of the biography and work of F. M. Dostoevsky. It publishes original biographical and textual research findings and unknown archival materials dedicated to the brilliant Russian writer and his entourage.

Established in May 2013

The journal is published quarterly

Indexed in Web of Science (ESCI), Scopus, Erih Plus, EBSCOhost
and others

All the submitted articles are reviewed

Chief Editor

Vladimir N. Zakharov

Doctor of Philology, Professor

PETROZAVODSK STATE UNIVERSITY

2024

Главный редактор

Владимир Николаевич Захаров (Петрозаводск, Москва, Российская Федерация) — доктор филологических наук, профессор

Редакционный совет

Игорь Леонидович Волгин (Москва, Российская Федерация) — доктор филологических наук, профессор

Ирэн Зохраб (Веллингтон, Новая Зеландия) — PhD, профессор

Вильям Милс Тодд III (Кембридж, США) — PhD, профессор

Борис Николаевич Тихомиров (Санкт-Петербург, Российская Федерация) — доктор филологических наук

Александр Васильевич Подосинов (Москва, Российская Федерация) — доктор исторических наук, профессор

Александр Васильевич Антощенко (Петрозаводск, Российская Федерация) — доктор исторических наук, профессор

Редакционная коллегия

Стефано Алоэ (Верона, Италия) — PhD, доцент

Кэрол Аполлонио (Дарем, США) — PhD, профессор

Раффаэлла Вассена (Милан, Италия) — PhD, доцент

Владимир Александрович Викторovich (Коломна, Российская Федерация) — доктор филологических наук, профессор

Алехандро Ариэль Гонсалес (Буэнос-Айрес, Аргентина) — президент Аргентинского общества Достоевского

Каталин Кроо (Будапешт, Венгрия) — PhD, профессор

Павел Евгеньевич Фокин (Москва, Российская Федерация) — кандидат филологических наук

Chief Editor

Vladimir N. Zakharov (Petrozavodsk, Moscow, Russian Federation) — Doctor of Philology, Professor

Editorial staff

Igor L. Volgin (Moscow, Russian Federation) — Doctor of Philology, Professor

Irene Zohrab (Wellington, New Zealand) — PhD, Professor

William Mills Todd III (Cambridge, USA) — PhD, Professor

Boris N. Tikhomirov (St. Petersburg, Russian Federation) — Doctor of Philology,

Alexander V. Podosinov (Moscow, Russian Federation) — Doctor of Historical Sciences, Professor

Alexander V. Antoshchenko (Petrozavodsk, Russian Federation) — Doctor of Historical Sciences, Professor

Editorial board

Stefano Aloe (Verona, Italy) — PhD, Associate Professor

Carol Apollonio (Durham, USA) — PhD, Professor

Raffaella Vassena (Milan, Italy) — PhD, Associate Professor

Vladimir A. Viktorovich (Kolomna, Russian Federation) — Doctor of Philology, Professor

Alejandro Ariel Gonzalez (Buenos Aires, Argentina) — President of the Argentine Dostoevsky Society

Katalin Kroó (Budapest, Hungary) — PhD, Professor

Pavel E. Fokin (Moscow, Russian Federation) — PhD

СОДЕРЖАНИЕ

Л. В. Алексеева

Эдиционные задачи публикации переписки Ф. М. Достоевского: проблема источников.....	5
--	---

Н. А. Тарасова

Роман «Бесы» Достоевского: черновой автограф и печатный текст	30
--	----

Б. Н. Тихомиров, И. С. Андрианова

Адресные записи А. Г. Достоевской конца 1870-х — начала 1880-х гг.	57
--	----

К. В. Кондратьев

«...Но Зарайск, разумеется, и богаче и лучше» (город детства в жизни и творчестве Ф. М. Достоевского)	173
--	-----

В. А. Викторович

Поездка Достоевского в Даровое 1877 г. («святые воспоминания», «зипуны» и «луковка»).....	227
--	-----

Д. А. Июдин

Почему Достоевский назвал Пушкина «главным Славянофилом России»?	258
---	-----

О. В. Захарова

Кто памятник воздвиг поэту? Пушкинский конкурс в обзорах «Гражданина» (1872–1874).....	274
---	-----

В. А. Котельников

Переоценка Достоевского критиком А. Волынским: «экстазы», признание и «отмена» автора.....	298
---	-----

В. Н. Степченкова

Ликвидация книжного дела Достоевских.....	315
---	-----

CONTENTS

L. V. Alekseeva

Editorial Tasks of Publishing the Correspondence of F. M. Dostoevsky: Source Problem	5
---	---

N. A. Tarasova

The Novel “Demons” by Dostoevsky: Draft Autograph and Printed Text.....	30
--	----

B. N. Tikhomirov, I. S. Andrianova

Address Records of Anna Dostoevskaya of the Late 1870s — Early 1880s	57
---	----

K. V. Kondratiev

“...But Zaraysk is Certainly Richer and Better” (Town of Childhood in the Life and Work of F. M. Dostoevsky).....	173
--	-----

V. A. Viktorovich

Dostoevsky’s Trip to Darovoye in 1877 (“Holy Memories”, “Zipuns” and “Onion”).....	227
---	-----

D. A. Iudin

Why Did Dostoevsky Name Pushkin “the Main Slavophile of Russia”?	258
--	-----

O. V. Zakharova

Who Erected the Monument to the Poet? Pushkin Competition in Reviews of “Grazhdanin” (“The Citizen”) for 1872–1874.....	274
--	-----

V. A. Kotelnikov

The Reevaluation of Dostoevsky by the Critic A. Volynsky: “Ecstasies”, Recognition and “Cancellation” of the Author	298
--	-----

V. N. Stepchenkova

Liquidation of the Dostoevskys’ Book Business.....	315
--	-----



Эдиционные задачи публикации переписки Ф. М. Достоевского: проблема источников

Л. В. Алексеева

*Петрозаводский государственный университет
(г. Петрозаводск, Российская Федерация)*

e-mail: lempi@mail.ru

Аннотация. Исследователи эпистолярного наследия Ф. М. Достоевского признают историческую ценность переписки как достоверного источника, помогающего выстроить подлинную биографию писателя. Письма Достоевского являются не только биографическим источником (тем более что писатель не вел дневника и не оставил воспоминаний), но и частью его литературного наследия. Традиция публикации писем Достоевского имеет давнюю, 140-летнюю, историю. С 1880-х гг. были реализованы разные типы изданий писем: отдельные публикации, в составе сборников, полных собраний сочинений, в научных статьях. В настоящее время исследователи издали и прокомментировали все известные, сохранившиеся в автографах письма Достоевского. Со временем учеными была осознана и ценность адресованных ему писем. Появились комментированные публикации отдельных писем корреспондентов, тематических групп и эпистолярных циклов переписки. Перед исследователями встала задача систематизации всех писем и подготовки комментированного издания переписки Достоевского с его корреспондентами. В отечественной эдиционной практике сложилась традиция публикации переписки классиков XIX в., примером которой может служить переписка А. С. Пушкина, не раз переиздававшаяся. Несмотря на имеющийся опыт подобного рода изданий, эпистолярное наследие Достоевского не было опубликовано в виде полного свода двусторонней переписки. Его подготовка ставит перед исследователями множество вопросов. В статье обозначены эдиционные задачи, возникающие в процессе осуществления издания переписки, и предложены возможные пути их решения. Работа над изданием всего творческого наследия Достоевского в авторской орфографии и пунктуации ведется в рамках Полного собрания его сочинений (Канонические тексты). В отношении эпистолярного наследия писателя эти задачи отчасти реализованы в виде электронной публикации писем Достоевского и его корреспондентов на сайте Петрозаводского государственного университета Philolog.ru. На данный момент она содержит большую часть писем, выверенных по рукописным автографам. В перспективе — публикация научно комментированного свода переписки. Электронная форма публикации дает возможность вариативного и многоуровневого представления эпистолярного наследия Достоевского, тем самым решая многие эдиционные задачи.

Ключевые слова: Ф. М. Достоевский, текстология, эпистолярное наследие, письмо, переписка, корреспондент, диалог, эпистолярный цикл, атрибуция, эдиционная практика

Благодарность. Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (РНФ, проект № 24-18-01075 «Эпистолярное наследие Ф. М. Достоевского и его корреспондентов: источники, атрибуция, текстология (1867–1875)», <https://rscf.ru/project/24-18-01075/>).

Для цитирования: Алексеева Л. В. Эдиционные задачи публикации переписки Ф. М. Достоевского: проблема источников // *Неизвестный Достоевский*. 2024. Т. 11. № 4. С. 5–29. DOI: 10.15393/j10.art.2024.7721. EDN: TWHTVN

Original article

DOI: 10.15393/j10.art.2024.7721

EDN: TWHTVN

Editional Tasks of Publishing the Correspondence of F. M. Dostoevsky: Source Problem

Lyubov V. Alekseeva

*Petrozavodsk State University
(Petrozavodsk, Russian Federation)*

e-mail: lempi@mail.ru

Abstract. The researchers of F. M. Dostoevsky's epistolary heritage recognize the historical value of correspondence as a reliable source that helps build a genuine biography of the writer. Dostoevsky's letters are not only a biographical source, especially since the writer did not keep a diary and did not leave memoirs, but also a part of the writer's literary heritage. The tradition of publishing Dostoevsky's letters has a long, 140-year history. Since the 1880s different types of letter publications have been implemented: individual publications, as part of collections and complete works, and in scientific articles. Currently, the researchers have published and commented on all known Dostoevsky's letters preserved in autographs. Over time, scientists also realized the value of letters from correspondents addressed to the writer. Commented publications of individual letters, thematic groups and epistolary cycles of correspondence appeared. The researchers faced the task of systematizing all letters and preparing a commented publication of a unified set of Dostoevsky's correspondence. In Russian editorial practice, a tradition has developed of publishing the correspondence of the 19th-century classics, an example is the correspondence of A. S. Pushkin, which has been reprinted more than once. Despite the experience with this kind of publication, the epistolary heritage of such an outstanding 19th-century classic as Dostoevsky has not been published in the form of a complete set of correspondence, including letters from correspondents. Its preparation poses various many questions for researchers. The article identifies the editorial tasks that arise in the process of publishing correspondence, and proposes possible ways to solve them. The work on the publication of Dostoevsky's entire creative heritage in the language of the 19th century is carried out as part of the publication of his Complete Works in the author's spelling and punctuation. In part, these tasks were implemented through electronic publication of letters from Dostoevsky and his correspondents on the website of Petrozavodsk State University Philolog.ru. At the moment, it contains most of the letters, which are verified by handwritten autographs. In the future, a scientifically commented set of correspondence is slated for publication. Electronic publication allows to offer a variable and multi-level representation of Dostoevsky's epistolary, thereby solving many editorial problems.

Keywords: F. M. Dostoevsky, textual criticism, epistolary heritage, letter, correspondence, correspondent, dialogue, epistolary cycle, attribution, editorial practice

Acknowledgments. The research was carried with the financial support of the Russian Science Foundation (RSF, project number 24-18-01075 "The Epistolary Heritage of F. M. Dostoevsky and His Correspondents: Sources, Attribution, Textual Criticism (1867-1875)", <https://rscf.ru/project/24-18-01075/>).

For citation: Alekseeva L. V. Editorial Tasks of Publishing the Correspondence of F. M. Dostoevsky: Source Problem. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2024, vol. 11, no. 4, pp. 5–29. DOI: 10.15393/j10.art.2024.7721. EDN: TWHTVN (In Russ.)

.....

Открывая в 1928 г. «Предисловием редактора» издание писем Ф. М. Достоевского, А. С. Долинин констатировал тот факт, что из неопубликованного литературного наследия писателя наиболее неблагоприятно дело обстоит с его письмами и что «положение их гораздо хуже положения автографов — планов и вариантов его художественных произведений» [Долинин: 1]. Обобщая свои наблюдения, возникшие в процессе изучения и подготовки к публикации писем Достоевского, исследователь подчеркивал историческую ценность эпистолярного наследия: «В сущности это единственный более или менее надежный источник, на основании которого можно строить хотя бы подобие доподлинной жизни писателя. Конечно, с точки зрения исторической достоверности и этот источник далеко не безгрешен и всегда нуждается в проверке <...>. Но все же в сравнении с другими материалами, в особенности с мемуарами, которым обычно так наивно доверяют и пользуются ими большей частью некритически, только они, письма, могут служить известной опорой для того, чтобы осторожной рукой возводить сложнейшее здание его биографии» [Долинин: 33].

Письма — исторический документ эпохи, и тем ценнее они, что это живое свидетельство современников, участников описываемых в них событий, запечатлевшее конкретный момент времени жизни автора письма, «по горячим следам», в отличие от воспоминаний и мемуаров, написанных по прошествии времени. Письма содержат такие детали и подробности, которые отсутствуют в официальных документах и могут раскрыть сущность описываемых явлений и событий. Сам жанр письма, изначально предназначавшегося для чтения узким кругом лиц, предполагал большую свободу высказывания в условиях цензуры, нежели публичные выступления. В письмах, адресованных друзьям, родным, единомышленникам, можно было откровеннее выражать свое мнение о политике, власти, религии, российской действительности, благодаря чему эти послания обретали свою значимость. Преодолев пространство и время, письма видных деятелей эпохи делались не только семейной реликвией, но и достоянием общественности.

«Письма Достоевского, — как отмечает В. Н. Захаров, — уже при его жизни становились событиями в литературной и политической жизни России» [Захаров, 2024: 237]. Известно, что переписка Достоевского, находившегося с 1854 по 1875 г. под секретным надзором, контролировалась, подвергалась перлюстрации (см. об этом: [Захаров, 2013: 22]). В периоды своего пребывания за границей Достоевский высказывал в письмах предположения о чтении их третьими лицами, ведь переписка, ставшая для него едва ли не единственным средством связи с родиной, представляла интерес своими подробностями, откровенными размышлениями на разнообразные темы. Поводом для таких подозрений послужил не только глубоко личный характер заграничной переписки, особенно семейной, родственной и дружеской, но и пропажа или задержка некоторых писем в процессе пересылки.

В письме А. Н. Майкову от 21 июля (2 августа) 1868 г. Достоевский, беспокоясь об отсутствии ответного письма от него, признавался:

«...я слышалъ что за мной приказано слѣдить. Петербургская полиція вскрываетъ и читаетъ всѣ мои письма, а такъ какъ женева́скій священникъ <...> служить въ тайной полиціи, то и въ здѣшнемъ почтамтѣ (женева́скомъ) съ которымъ онъ имѣетъ тайныя сношенія <...> нѣкоторыя изъ писемъ, мною получаемыхъ, задерживались. — Наконецъ я получилъ анонимное письмо о томъ, что меня подозрѣваютъ (чертъ знаетъ въ чемъ), вѣльно вскрывать мои письма и ждать меня на границѣ, когда я буду въѣзжать, чтобы строжайше и нечаянно обыскать»¹.

Предположения о чтении писем посторонними людьми высказываются и в переписке Достоевского с женой А. Г. Достоевской — например, в письмах от 7 (19) июня и 18 (30) июня 1875 г. из Эмса:

«Ужъ не читаетъ-ли кто нашихъ писемъ!»²; «Ясное дѣло, что письма въ Старо-Русскомъ почтамтѣ задерживаютъ и непременно вскрываютъ...»³.

Однако Достоевский, учитывая это обстоятельство, не воспринимал его как препятствие для выражения мыслей и сообщения подробностей своей жизни в переписке.

«Ну, а если кто читаетъ наши письма? Конечно, но вѣдь и пусть; пусть завидуютъ»⁴, —

заявлял он своей жене 16 (28) августа 1879 г. из Эмса.

С точки зрения исследователей, обращающихся к эпистолярному наследию писателей, «письма особенно ценны тем, что они отражают данный конкретный момент жизни писателя, его сегодняшнюю, может быть, мимолетную, случайную, далеко не бесспорную, но в других условиях неповторимую мысль, интересны множеством деталей, отдельных черточек его личности» [Прохоров: 7]. Эти детали помогают понять условия и обстановку жизни писателя, разобраться в характере его личных и общественных отношений, творческих взаимосвязей, особенностях мировоззрения, а следовательно, выстроить более полную, подлинную биографию писателя. Сохранившиеся письма Достоевского вызывали интерес как биографический источник, тем более что он не вел дневника и не оставил воспоминаний.

¹ РО ИРЛИ. Ф. 168. № 16640. Л. 61–62; ср.: [Д30; т. 28, кн. 2: 309]. См. также публикации писем: Эпистолярное наследие Ф. М. Достоевского и его корреспондентов // PHILOLOG. RU [Электронный ресурс]. URL: <https://philolog.petrus.ru/fmdost/letters/lettersdost.htm> (10.09.2024).

² РГАЛИ. Ф. 212.1.28. Л. 40 об.; ср.: [Д30; т. 29, кн. 2: 41].

³ РГАЛИ. Ф. 212.1.28. Л. 47; ср.: [Д30; т. 29, кн. 2: 50–51].

⁴ ОР РГБ. Ф. 93.III.7.1. Л. 431. Список рукой А. Г. Достоевской; ср.: [Д30; т. 30, кн. 1: 114].

До сих пор не теряет своей актуальности справедливое замечание Г. М. Фридендера, что «письма Достоевского остаются для современного читателя и наиболее полным выражением его личности, и самым полным рассказом о его жизни. <...> "труды" и "дни" Достоевского-писателя отражены здесь с такой предельной правдивостью и захватывающей искренностью, как ни в одном другом, позднейшем источнике» [Фридендер: 5].

В то же время письма Достоевского следует рассматривать как часть его литературного наследия, которая составляет значительный объем, несмотря на то, что сам писатель не только неоднократно признавался в неумении, нелюбви, нехватке времени писать письма, но и считал возможности письма ограниченными в передаче подробностей жизни, выражении мыслей, чувств (см., напр., письма к М. М. Достоевскому от 1 апреля 1846 г., А. К. Калаш от 16 августа 1861 г., Н. Н. Страхову от 26 июня (8 июля) 1862 г., В. Д. Констант от 20 августа (1 сентября) 1863 г., А. Г. Достоевской от 2 января 1867 г., 7 (19) мая, 8 (20) мая 1867 г., А. Н. Майкову от 2 (14) марта 1868 г., В. В. Михайлову от 16 марта 1878 г. и др.). Во время своего отъезда по делам в Москву в январе 1867 г. Достоевский, собираясь написать «нѣсколько словъ о здѣшней жизни» будущей жене Анне Григорьевне, посетовал:

«Ахъ, Аня, какъ ненавистны мнѣ всегда были письма! Ну что въ письмѣхъ расскажешь объ иныхъ<ъ> дѣлахъ?, и потому напишу только сухіе и голые факты...»⁵.

При этом почтовые весточки от родных, друзей, хороших знакомых, а также живые отклики читателей и поклонников творчества имели в глазах Достоевского несомненную ценность, что не раз подчеркивалось им самим. В том же письме от 2 января 1867 г. одновременно с признанием в нелюбви писать письма Достоевский выразил удовольствие от полученного накануне письма Анны Григорьевны:

«Вчера получилъ твое дорогое посланіе, безцѣнный и вѣчный другъ Аня, и былъ ужасно радъ»⁶.

Особую значимость для Достоевского обретает переписка в дни отъездов и еще более в периоды длительного пребывания за границей. Находясь в короткой поездке в Гомбург в заграничный период жизни Достоевских (1867–1871), писатель тут же по приезду в город 5 (17) мая 1867 г. пишет Анне Григорьевне письмо, в котором просит:

«Пиши мнѣ голубчикъ сюда. Пиши обо всѣхъ мелочахъ, но не очень большія письма (не утомляй себя)...».

⁵ РГАЛИ. Ф. 212.1.23. Л. 6; ср.: [Д30; т. 28, кн. 2: 177].

⁶ Там же; ср.: [Д30; т. 28, кн. 2: 176].

И добавляет:

«Вотъ въ разлукѣ-то все почувствуешь и перечувствуешь и самъ узнаешь какъ сильно любишь»⁷.

Это объясняет необходимость для него письменного общения как единственного способа связи на расстоянии. За границей Достоевский в большей степени начинает осознавать значимость писем и наиболее остро ощущает потребность в переписке при всех недостатках такого общения. Отправляя ежедневно письма жене во время своего короткого отъезда в Гомбург, он всякий раз не только сетует на сложность переписки, но и выражает искреннюю радость от обмена письмами:

«...мечтаю теперь, хоть на минутку тебя увидѣть — сколько-бъ мы съ тобой переговорили, сколько впечатлѣній накопилось. Въ письмѣ не упишешь; да и я самъ тебѣ прежде говаривалъ, что я не умѣю и не способенъ письма писать, а вотъ теперь какъ напишешь тебѣ нѣсколько словечекъ, то какъ-будто и легче»⁸; «...не повѣришь какъ я обрадовался и съ какимъ счастьемъ прочелъ я, на почтѣ, твои двѣ крошечныя писульки на двухъ листикахъ. Я ихъ цаловалъ <...> какъ ты хорошо пишешь письма. Куды мнѣ такъ написать, и такъ выразить мое сердце, мои ощущенія»⁹.

Письма родных и друзей для Достоевского, особенно в этот период, как «манна небесная», «решительный праздник», «доброе дело» (см. письма А. Н. Майкову от 3 (15) сентября 1867 г., 26 октября (7 ноября) 1868 г., 11 (23) декабря 1868 г., С. А. Ивановой от 29 сентября (11 октября) 1867 г., А. П. и В. М. Ивановым от 1 (13) января 1868 г., Н. Н. Страхову от 12 (24) декабря 1868 г. и др.).

То обстоятельство, что сам Достоевский придавал переписке немало-важное значение, в особенности письмам корреспондентов, — с нетерпением ждал их получения, побуждал их писать почаще, сообщать подробности о своей жизни, — указывает на необходимость изучения эпистолярного наследия писателя в комплексе с адресованными ему письмами. Письмо, являющееся прямым ответом на предшествующее письмо, принято называть ответным или встречным [Прохоров: 19].

Эпистолярное наследие Достоевского и его корреспондентов охватывает 50-летний период жизни писателя — с 1832 по 1881 г. — и составляет внушительный объем: по приблизительным подсчетам в автографах сохранилось свыше 1000 личных и официальных писем Достоевского и около 1600 писем его корреспондентов (см., напр.: [Нечаева: 25], [Шевцова: 401],

⁷ РГАЛИ. Ф. 212.1.23. Л. 8 об.; ср.: [Д30; т. 28, кн. 2: 185].

⁸ Письмо от 7 (19) мая 1867 г. (РГАЛИ. Ф. 212.1.23. Л. 14; ср.: [Д30; т. 28, кн. 2: 188]).

⁹ Письмо от 8 (20) мая 1867 г. (РГАЛИ. Ф. 212.1.23. Л. 15; ср.: [Д30; т. 28, кн. 2: 188–189]).

[Алексеева, 2020: 185], [Андрианова, 2021: 26–28]). Кроме того, установлен факт написания Достоевским еще более 400 писем, упомянутых в эпистолярных, мемуарных и других источниках [Д30; т. 30, кн. 1: 412].

При этом следует учитывать, что часть переписки 1830–1840-х гг., а также 1860-х гг. была утрачена (см.: [Волгин], [Захаров, 2014] и др.). Число корреспондентов Достоевского, по примерным подсчетам исследователей, составляет свыше 500 [Нечаева: 25]. Среди них — ближайшее окружение писателя (родственники, друзья), лица, связанные с писательской, издательской, журнальной деятельностью (читатели, подписчики, сотрудники журналов, издатели, редакторы, книгопродавцы), священники и др.

История изучения эпистолярного наследия Достоевского длится уже около 140 лет, начиная с первых газетно-журнальных публикаций 1881–1882 гг. избранных писем писателя к разным лицам (в газетах «Русь», «Новое Время», «Неделя», «Московские Ведомости», в журнале «Исторический Вестник»), а также издания в 1883 г. в первом томе посмертного Полного собрания сочинений Достоевского ценной части переписки — 147 писем к отцу М. А. Достоевскому, к братьям Андрею и Михаилу, А. Е. Врангелю, А. Н. Майкову, Н. Н. Страхову, И. С. Аксакову и др. [Алексеева, 2020: 186–187]¹⁰.

Внимание исследователей было сосредоточено на изучении писем самого Достоевского, которые рассматривались прежде всего как биографический источник и как часть творческого наследия писателя. В 1920–1930-е гг. ученые, по-прежнему уделяя основное внимание письмам Достоевского, обратились к адресованным ему письмам корреспондентов. Они стали осознаваться как существенное дополнение при изучении не только эпистолярного наследия писателя, но и в целом его жизни и творчества. Начало этой работе было положено А. С. Долининым, привлекавшим письма корреспондентов к комментированию в четырехтомном издании писем Достоевского¹¹, и Л. П. Гроссманом, приводившим отрывки из адресованных Достоевскому писем в книге о жизни и творчестве писателя [Гроссман].

Особая заслуга в деле изучения и публикации писем корреспондентов Достоевского принадлежит А. С. Долинину, который выпустил несколько сборников статей и материалов (1924, 1935, 1940), куда вошли избранные письма корреспондентов писателя¹², а также Н. К. Пиксанову, опубликовавшему двустороннюю переписку (вместе с ответными письмами)

¹⁰ Биография, письма и заметки из записной книжки Ф. М. Достоевского. С портретом Ф. М. Достоевского и приложениями. СПб.: Тип. А. С. Суворина, 1883. 332, 375, 122, V с. (Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 14 т. Т. 1.)

¹¹ Достоевский Ф. М. Письма: в 4 т. / под ред. и с примеч. А. С. Долинина. М.; Л.: Гос. издат., 1928–1959.

¹² Ф. М. Достоевский. Статьи и материалы. Сб. второй / под ред. А. С. Долинина. Л.; М.: Мысль, 1924. С. 268–269, 338–420; Ф. М. Достоевский. Материалы и исследования / АН СССР, Ин-т рус. лит-ры; под ред. А. С. Долинина. Л.: Изд-во АН СССР, 1935. С. 431–502, 505–579; Письма Н. Н. Страхова Ф. М. Достоевскому / публ. А. С. Долинина // Шестидесятые годы. Материалы по истории литературы и общественному движению. М.: Изд-во АН СССР, 1940. С. 255–280.

Достоевского с писателями (И. А. Гончаровым, Д. В. Григоровичем, Н. А. Некрасовым, А. Н. Островским, А. Н. Плещеевым, Я. П. Полонским, Н. Г. Помяловским, М. Е. Салтыковым-Щедриным, И. С. Тургеневым), хранившуюся в фондах Центрархива в Москве [Из архива Достоевского...] (см. подробнее: [Алексеева, 2020: 187, 189]). Так были выделены корпуса писем отдельных корреспондентов Достоевского, сформированы некоторые эпистолярные циклы, появился первый опыт публикации двусторонней переписки, началось освоение научного потенциала писем и осознание их биографической, историко-культурной значимости в изучении эпистолярного наследия писателя.

Наметившаяся в первой трети XX в. в отношении Достоевского тенденция публикации переписки как совокупности его писем и писем его корреспондентов сохранилась, но не получила должного развития. Идея Г. М. Фридлиндера о том, что «вероятно, в будущем возникнет потребность в издании полного научно-критического свода переписки Достоевского, куда войдут вместе с его письмами письма всех корреспондентов писателя» [Фридлиндер: 25], была реализована лишь частично в виде комментированной публикации отдельных циклов переписки, тематических групп писем (переписка с женой, переписка с родственниками, переписка с писателями и т. п.).

Имеющиеся публикации писем за всю историю изучения эпистолярного наследия Достоевского можно подразделить на несколько типов, существующих в эдиционной практике: 1) публикация одного или нескольких неизвестных ранее в печати писем, т. е. первая публикация, в журналах, газетах или иных изданиях; 2) публикация систематизированной части переписки, включающая как изданные ранее, так и неопубликованные письма — как правило, в сборниках писем; 3) публикация всех известных на данный момент писем или переписки в собраниях сочинений [Смирнова: 182]. Третий тип реализован не в полной мере — публикация всей переписки Достоевского в настоящее время отсутствует. В современной эдиционной практике появился еще один тип издания — электронная публикация, открывающая больше (в сравнении с печатной) возможностей представления переписки.

Работа исследователя осложняется, если у него в наличии письмо (группа писем) одного лица, представленное вне связи с ответными письмами корреспондентов. Письмо как единица выступает составной частью переписки. Из совокупности нескольких и более писем адресата и адресанта складывается эпистолярный цикл. В эпистолярном наследии Достоевского можно выделить такие наиболее крупные циклы, как переписка с М. М. Достоевским, А. Е. Врангелем, А. Н. Плещеевым, И. С. Тургеневым, Я. П. Полонским, Н. П. Вагнером, П. А. Исаевым, С. А. Ивановой, А. Г. Достоевской, А. Н. Майковым, Н. Н. Страховым, М. А. Александровым, В. П. Мещерским, В. Ф. Пуцыковичем, Т. И. Филипповым, А. У. Порецким, К. П. Победоносцевым, В. И. Губиным, А. П. Философовой, С. Д. Яновским и др.

Понятие «переписка» предполагает двусторонний диалог. Письма, принадлежащие одному лицу, представляют лишь одну сторону диалога. Еще античные и средневековые авторы рассматривали переписку как беседу, диалог. Грамматик Артемон, издавший письма Аристотеля, определял письмо как «половину диалога», т. е. как одну сторону диалога (без собеседника), и считал необходимым свойством стилистическое сходство письма с диалогом [Миллер: 6–7]. В позднеантичном трактате о стилях писем, приписываемом Проклу или Либанию, письмо определяется как «разговор отсутствующего с отсутствующим», «записанная беседа» (*homilia tis eggrammatos*) [Миллер: 23]. Иосиф Ракендит и Димитрий Кидонис также обозначали письмо не просто как сообщение, а как беседу друг с другом. Таким образом, античные и средневековые авторы однозначно характеризовали переписку как беседу, диалог. Издатели французской переписки Жорж Рот и Роже Пьерро также рассматривали переписку как обмен отосланными и полученными письмами, как диалог (см. об этом: [Сметанин: 7]).

Мысль о необходимости учитывать письма корреспондентов при решении различных вопросов издания переписки высказывалась отечественными исследователями. Э. Л. Ефременко подчеркивала единство содержания взаимосвязанных писем адресата и адресанта: содержание ответного письма корреспондента может прояснить содержание или отдельные факты комментируемого письма [Ефременко: 168]. Л. Н. Смирнова придавала понятию «переписка» (в сравнении с письмом) значение «наивысшей формы публикации писем, которая в значительной степени расширяет и углубляет круг тем и идей, затронутых в письмах одной стороны, разъясняет многие моменты, непонятные без ответных или встречных писем. <...> переписка в составе собрания сочинений писателя остается идеалом...» [Смирнова: 236–237]. С. А. Макашин, член редколлегии и один из руководителей серии «Литературное наследство», редактировавший тома, посвященные М. Е. Салтыкову-Щедрину, Н. А. Некрасову, В. Г. Белинскому, Ф. И. Тютчеву, А. И. Герцену и Н. П. Огареву, Л. Н. Толстому, И. А. Бунину и др., указал на существенный недостаток большинства изданий: «...существующие в нашей практике формы и методы публикации эпистолярного наследия писателей прошлого характеризуются одним серьезным, но трудно устранимым недостатком, снижающим эффективность исследовательского использования и читательского восприятия этого наследия. Речь идет о том, что в собрания сочинений того или иного писателя (даже в так называемые "академические") его переписка включается почти всегда по принципу односторонности, то есть печатаются только письма самого автора издаваемых сочинений. Искусственность, ненаучность и практические неудобства такого принципа очевидны». Ученый сделал вывод о неразрывной связи встречного и ответного писем, определяющей сущность понятия переписки: «Переписка — та же беседа, или диалог, облеченные в эпистолярную форму. Отчетливое и полное понимание письма одного из корреспондентов необходимо предполагает

знание и того письма, на которое оно отвечает. Печатать переписку по принципу односторонности столь же, по существу, странно, как пересказывать разговор двух людей словами лишь одного из них. Такой метод публикации существенно ограничивает, а иногда прямо искажает представление о том естественном живом процессе, в котором реально проявлялась эта форма общения писателя с окружающей его действительностью. Плодотворное изучение эпистолярного наследия писателя невозможно без учета и понимания этой связи» [Макашин: 76].

По сложившейся в дореволюционных изданиях традиции принцип публикации односторонней переписки господствует среди собраний сочинений классиков, за исключением большого академического издания А. С. Пушкина. Такой свод переписки, вошедший в 16-томное академическое собрание сочинений поэта, рассматривал в качестве примера Г. М. Фридлендер, высказывавший идею о возможности подобного подхода при издании научно-критического свода переписки Достоевского. Однако эта идея до сих пор не реализована. Как заметил Е. И. Прохоров, указывая причину, которая могла бы стать препятствием к публикации, «в настоящее время публикация личных писем выдающихся деятелей прошлого стала общепризнанным фактом и никто уже не видит здесь какого-либо нарушения юридических или этических норм, праздного любопытства или самоуправного вмешательства в авторскую волю, граничащего, как утверждают некоторые, с оскорблением памяти автора» [Прохоров: 16].

В отечественной и зарубежной эдиционной практике эпистолярный жанр занял прочное место рядом с художественной прозой, критикой, публицистикой, воспоминаниями, дневниками. В XIX и XX вв. это привело к тому, что письма известных писателей издаются и переиздаются, обретая популярность у читателей, не менее чем художественное творчество.

Современные зарубежные исследователи сталкивались с большинством тех же трудностей, что и отечественные: атрибуции, датировки писем, прочтение неразборчивых или плохо сохранившихся автографов. Однако главная проблема — отсутствие концентрации автографов писателей в одном хранилище и принадлежность многих из них частным коллекциям, почему издание писем писателей зачастую было делом частной инициативы и препятствием для ученых, вынужденных заниматься поиском автографов [Михайлов: 262–263]. Так, например, Теодор Бестерман, собравший крупнейшую коллекцию автографов Вольтера путем фотокопирования во всевозможных библиотеках, музеях, частных коллекциях, был инициатором нового монументального издания «Переписки Вольтера», основанного на фотокопиях подлинников. В то время как в самой Франции не хватало средств на издание переписки великих людей, переписка Вольтера была опубликована британским исследователем с комментариями на английском языке. К середине 1963 г. вышло 84 тома, в которых количество писем Вольтера и его корреспондентов было доведено до 17 125 [Михайлов: 261–262].

Переписка французских просветителей пользовалась популярностью и в России, где также имелся опыт подготовки двусторонней переписки и были распространены издания такого рода (например, переписка Екатерины II с французскими просветителями XVIII в.¹³).

Большое академическое 16-томное собрание сочинений А. С. Пушкина [Пушкин, 1937–1959], которое Г. М. Фридлендер приводил как пример для будущих изданий эпистолярного наследия Достоевского, — одно из многих изданий классиков, представивших двустороннюю переписку.

Вклад Пушкина в русскую культуру побудил исследователей заниматься сбором и систематизацией накопленного материала о поэте, что послужило стимулом и для вдовы Ф. М. Достоевского в деле сохранения памяти о писателе. А. Г. Достоевская, следуя примеру пушкинистов, после смерти писателя стала коллекционировать материалы, связанные с его жизнью и творчеством, в том числе автографы писем. Все это составило основу «Музея памяти Ф. М. Достоевского» (см. об этом: [Андрианова, 2013: 11–12, 27–28]). СобираТЕЛЬСКАЯ деятельность сподвигла А. Г. Достоевскую на создание библиографии Достоевского по примеру пушкинского библиографического указателя “Pushkiniana” В. И. Межова [Степченкова: 181]¹⁴. В результате ее кропотливой работы вышло два издания библиографического указателя¹⁵, в «Отделе I» которого были перечислены автографы писем Ф. М. Достоевского к разным лицам.

Одним из консультантов А. Г. Достоевской в этом деле выступил П. А. Ефремов — исследователь жизни и творчества А. С. Пушкина, редактор нескольких собраний сочинений поэта (1880–1881, 1882, 1887), в два из которых, издания 1882 и 1887 гг. (1-е и 2-е изд.), впервые были включены письма

¹³ Напр.: Вопросы Дидро и ответы Екатерины Второй [о состоянии России]. (1773) / примеч. П. И. Бартенева // Русский архив. 1880. Кн. 3. Вып. 6. С. 1–29; Екатерина и Даламбер. Новооткрытая переписка Даламбера с Екатериной и другими лицами / предисл. Д. Кобеко // Исторический вестник. 1884. Т. 16. № 4. С. 107–142; № 5. С. 283–299; Переписка российской императрицы Екатерины II и господина Вольтера, продолжавшаяся с 1763 по 1778 год: [в 2 ч.] / [ред. и сост. Ф. М. Вольтер]; пер. с фр. Иван Фабиян. М.: В Вольной тип. Гария и К°, 1803. Ч. 1. 171, [1] с.; Ч. 2. [4], 171 с.

¹⁴ Межов В. И. «Puschkiniana»: библиографический указатель статей о жизни А. С. Пушкина, его сочинений и вызванных ими произведений литературы и искусства. СПб.: Александров. лицей, 1886. 406 с.

¹⁵ Достоевская А. Г. Библиографический указатель сочинений и произведений искусства, относящихся к жизни и деятельности Ф. М. Достоевского, собранных в «Музее памяти Ф. М. Достоевского» в Московском Историческом музее имени императора Александра III. 1846–1903 / сост. А. Г. Достоевская. СПб.: Тип. П. Ф. Пантелеева, 1906. 392 с.; Достоевская А. Г. Музей памяти Феодора Михайловича Достоевского в Императорском Российском историческом музее им. императора Александра III в Москве. 1846–1903 гг. / сост. А. Г. Достоевская. СПб.: Тип. П. Ф. Пантелеева, 1906. 394 с.

А. С. Пушкина к разным лицам¹⁶. Именно П. А. Ефремов впервые предпринял попытку собрать все известные письма Пушкина (кроме ненайденных писем к Наталье Николаевне). Собранные им письма вошли во все дореволюционные издания, включая «венгеровское»¹⁷. В изданиях 1882 и 1887 гг. письма сгруппированы по эпистолярным циклам, расположенным в алфавитном порядке по фамилиям корреспондентов поэта, а внутри цикла — в хронологической последовательности, в результате чего нарушена общая хронологическая композиция писем. Письма снабжены пояснительными примечаниями в постраничных сносках и библиографическими примечаниями, вынесенными в отдельный раздел. (Характерно, что все дореволюционные издания писем Пушкина, за исключением академического, не имели какого-либо комментария, кроме кратких примечаний, не представляющих научной ценности.) В том же 1887 г. вышло издание сочинений Пушкина, в которое вошли его письма, сгруппированные по годам написания (внутри каждой группы — в хронологическом порядке)¹⁸. П. А. Ефремов заложил важный принцип в пушкинистике и во всем литературоведении, основанный на точной передаче, без цензурных и других искажений, сочинений классиков. Этого и других принципов пушкинистики старалась придерживаться при подготовке Полного собрания сочинений Достоевского и в целом в своей масштабной эдиционной деятельности А. Г. Достоевская, и хотя у нее «нет прямых отсылок к собранию сочинений поэта как к образцу изданий такого рода <...>, но общий издательский контекст времени указывал на сборники сочинений Пушкина и его полные собрания сочинений как на концептуальный ориентир» [Степченкова: 194].

Между изданиями переписки не существует единого принципа публикации эпистолярных источников. В значительной мере он определяется различными факторами: степенью изученности эпистолярного наследия и наличием автографов у исследователей, их целями, требованиями и установками, ориентированностью на читателя. Перед издателями переписки встает множество вопросов. По какому принципу отбирать тексты для публикации? Публиковать ли встречные письма корреспондентов, а если

¹⁶ Сочинения А. С. Пушкина: в 7 т. / под ред. П. А. Ефремова. 8-е изд., испр. и доп. М.: Изд. Ф. И. Анского, 1882. Т. 7: Письма 1816–1837 годов. 478 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://lib.pushkinskijdom.ru/LinkClick.aspx?fileticket=PTNT-VCiRwQ%3d&tabid=10326> (10.09.2024); Пушкин А. С. Полн. собр. соч.: в 7 т. / под ред. П. А. Ефремова. СПб.: Изд-е В. В. Комарова, 1887. Т. 7: Письма (2-е изд. СПб.: Тип. В. В. Комарова, 1887. 440, IV с.) [Электронный ресурс]. URL: <http://lib.pushkinskijdom.ru/LinkClick.aspx?fileticket=s5icU10PmQs%3d&tabid=10326> (10.09.2024).

¹⁷ Пушкин / под ред. С. А. Венгерова. СПб., 1911. Т. V (письма 1815–1825 гг.); Пг., 1915. Т. VI (письма 1825–1837 гг.) (Библиотека великих писателей.)

¹⁸ Сочинения А. С. Пушкина: в 7 т. / изд. Общества для пособия нуждающимся литераторам и ученым, под ред. и с объяснительными примеч. П. О. Морозова. СПб.: Тип. А. С. Суворина, 1887. Т. 7: Письма (1816–1837). 423, LXI с. [Электронный ресурс]. URL: <http://lib.pushkinskijdom.ru/LinkClick.aspx?fileticket=vQ3XzjD40lw%3d&tabid=10326> (10.09.2024).

публиковать свод переписки, то как выстраивать ее композицию? Какие источники учитывать: беловые и черновые автографы, машинописные и писарские копии? Как воспроизводить в издании рукописные тексты? Нужно ли исправлять ошибки, очевидные и выявленные? Нужно ли модернизировать рукописный текст XIX в., ориентируясь на современного читателя, и где та граница трансформации, искажающей текст? Это требует определения критериев, разработки методов подготовки писем к изданию.

Возникает также ряд сопутствующих вопросов, связанных с подготовкой научно-критического аппарата. Из каких частей он должен состоять? Где его располагать в издании? Насколько исчерпывающими должны быть комментарии, чтобы не поглощать текст письма и не погружать читателя в ученый дискурс? Из двух неотъемлемых частей издания — текстологического аппарата и историко-литературного комментария — в русской академической традиции, по сравнению с зарубежной, приоритет отдавался текстологической подготовке текста, а не его интерпретации [Дмитриева: 33].

В дореволюционной эдиционной практике из переписки извлекали прежде всего документальную сущность. Авторы первых дореволюционных газетно-журнальных публикаций писем Достоевского, а также первого тома посмертного Полного собрания сочинений, упомянутых выше, рассматривали письма прежде всего как биографический источник, как часть творческого наследия писателя, поэтому были сосредоточены на поиске и изучении автографов писателя, расшифровке рукописей, атрибуции, подготовке к печати без каких-либо научных комментариев, с целью познакомить читателя с содержанием писем.

Традиция издания двусторонней переписки классиков русской литературы XIX в. во многом формировалась благодаря пушкинистам. Первым изданием, объединившим письма Пушкина и известные на тот момент письма корреспондентов к нему, стало трехтомное академическое издание 1906–1911 гг. под редакцией В. И. Саитова, при участии Б. Л. Модзалевского¹⁹. В издании соблюден строгий хронологический принцип расположения писем. Тексты писем сверены по подлинникам и их фотокопиям и воспроизведены с сохранением характерных особенностей правописания и пунктуации [Саитов] (см. также: [Модзалевский: XXVIII]). Публикация писем лишена каких-либо комментариев или примечаний справочного характера ввиду того, что их планировалось опубликовать отдельным томом.

Следующим изданием, в которое были включены, помимо писем Пушкина, письма его корреспондентов, стало большое академическое Полное собрание сочинений под редакцией Д. Д. Благого, содержащее переписку 1815–1827 гг. Всего двусторонняя переписка заняла четыре тома 16-томного

¹⁹ Сочинения Пушкина: Переписка / под ред. и с примеч. В. И. Саитова: [в 3 т.]. СПб.: Изд. Имп. Академии наук. Т. 1: (1815–1826). 1906. XII, 394 с.; т. 2: (1827–1832). 1908. XII, 399 с.; т. 3: (1833–1837). 1911. XVI, 473 с.

собрания (т. 13: 1815–1827; т. 14: 1828–1831; т. 15: 1832–1834; т. 16: 1835–1837) [Пушкин, 1937–1959]. В число публикуемых текстов не вошли письма в редакции, письма, имеющие литературный характер, но облеченные в форму письма, письма и записки в стихотворной форме. Отдельный раздел составили официальные письма. Объем опубликованных текстов внушителен: всего 1 376 писем, 804 письма Пушкина и 572 письма корреспондентов, а также небольшое количество официальных писем и Dubia. Письма Пушкина и его корреспондентов находятся в одном хронологическом ряду (хронология разбита по годам) и даны в современной орфографии, с отступлением в некоторых случаях от норм с целью передачи «живого языка Пушкина» и с сохранением в основном пунктуации подлинника, кроме расстановки запятых по современным нормам (см. подробнее о принципах издания: [Домгер, Модзалевский]). Письма снабжены лишь краткими текстологическими и библиографическими справками, вместо предполагавшегося всестороннего комментария, который не был завершен в силу обстоятельств, при которых выпускалось издание [Измайлов: 4–5]²⁰.

Особую ценность в эдиционной практике с точки зрения принципов воспроизведения и комментирования писем представляет издание 1926–1928 гг. под редакцией Б. Л. Модзалевского²¹, несмотря на то, что в него вошли только письма Пушкина 1815–1830 гг. Том 3 с письмами 1831–1833 гг. вышел позднее, в 1935 г., уже под редакцией и с примечаниями Л. Б. Модзалевского²². Тексты писем, опубликованные в хронологической последовательности, выверены по черновым и беловым автографам и переданы с сохранением авторской орфографии и пунктуации, «в полной точности и в соответствии с рукописью» [Модзалевский: XLV]. Явные ошибки и опiski Пушкина исправлены без оговорок как не имеющие значения и вызванные простой случайностью. Подробный комментарий к письмам содержит множество биографических сведений (по мнению некоторых критиков, даже избыточных) о Пушкине и лицах из его окружения. Однако эти материалы и составляют своеобразную «энциклопедию пушкиноведения». В этом плане с изданием Модзалевского может сравниться подготовленное Институтом русской литературы (Пушкинский Дом) 30-томное Полное собрание сочинений Достоевского, которое имеет обширный биографический, историко-культурный и реальный комментарий, учитывающий материалы четырехтомного собрания А. С. Долинина.

При всем многообразии нет ни одного издания переписки, которое выполняло бы все задачи одновременно — разные типы изданий имеют разные

²⁰ См. также: От редакции <1> // Пушкин А. С. Полн. собр. соч.: в 16 т. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1937. Т. 1: Лицейские стихотворения. С. XI.

²¹ Пушкин А. С. Письма / под ред. и с примеч. Б. Л. Модзалевского. М.; Л.: Гос. изд-во, 1926–1928 (Труды Пушкинского Дома АН СССР). Т. 1–2.

²² Пушкин А. С. Письма / под ред. и с примеч. Л. Б. Модзалевского. М.; Л.: Academia, 1935. Т. 3. Письма, 1831–1833. XIV, 719 с.

цели, как нет и издания, которое отвечало бы абсолютно всем требованиям научного издания эпистолярного наследия классика XIX в. Необходимо учитывать весь накопленный исследователями опыт разыскания, систематизации и изучения автографов, выявления и учета утраченных и ненайденных писем, атрибуции, подготовки к публикации не только писем Достоевского, но и писем корреспондентов к нему, а также отдельных эпистолярных циклов (см., напр., обзоры: [Фридлендер], [Шевцова], [Алексеева, 2015, 2020], [Андрианова, 2021] и др.).

Текстология как наука ставит целью реконструкцию *идеального текста*, учитывающего волю автора, т. е. наиболее авторитетного, канонического, а значит, не должно возникать вопроса, как издавать классика XIX в.: «Каждое произведение существует на том языке, на котором оно написано» [Захаров, 1995: 5] (см. также: [Захаров, 1994: 355]). Основная задача современного достоевсковедения — «восстановить авторскую волю писателя и дать современному читателю возможность прочитать Достоевского на языке Достоевского» [Захаров, 1994: 359]. Пунктуация Достоевского была «интонационной и интуитивной» и несет не меньший смысл, чем буква и слово, «она создает художественно значимый и эстетически выразительный ритм повествования» [Захаров, 1994: 358; 1995: 9]. Некоторые исследователи (напр., А. М. Пешковский, А. Л. Гришунин) придают пунктуации даже большее значение как «элементу, непосредственно уточняющему смысл и стиль»: «Все пунктуационные особенности подлинника, имеющие смысловое или стилистическое значение, должны сохраняться, и пунктуационное "упорядочение" текста с формально-грамматических позиций должно производиться при чрезвычайной осмотрительности» [Гришунин: 128]. В некоторых случаях расстановка знаков редактором настолько влияет на смысл написанного, что это «равносильно конъектуре» [Гришунин: 129].

На данный момент изданием, в котором последовательно реализуется публикация творческого наследия Достоевского в авторской орфографии и пунктуации, является Полное собрание сочинений писателя («Канонические тексты») [Достоевский, 1995–...] под редакцией профессора В. Н. Захарова, который аргументированно обосновал текстологические принципы аутентичных изданий русской классики (см.: [Захаров, 1994, 1995, 2009, 2012] и др.). В настоящее время опубликована значительная часть произведений Достоевского: романы, повести, рассказы, статьи и фельетоны писателя (см. подробнее: [Захаров, 2024: 239–241]). Переписку Достоевского с корреспондентами необходимо рассматривать как часть его творческого наследия и включать в каноническое Полное собрание сочинений писателя в виде полного научно комментированного свода переписки, содержащего и адресованные ему письма. Попытка восстановить «букву и дух слова Достоевского» предпринята в 18-томном Полном собрании сочинений писателя 2003–2007 гг. под редакцией В. Н. Захарова. В издании сохранены характерные и смысловые особенности орфографии Достоевского, прописная

и строчная буквы, передана авторская пунктуация, редакторскими пометами обозначены маргиналии. Эти текстологические принципы применены в издании не только к сочинениям Достоевского, но и к его письмам [Достоевский, 2003–2007; т. 15–16 (кн. 1–2)].

Задача текстолога, готовящего к публикации эпистолярное наследие классика XIX в., тем более если речь идет о Достоевском, который «требовал соблюдения авторской воли вплоть до полиграфических мелочей» [Захаров, 2012: 229], заключается в передаче подлинного текста писем по автографу, тщательной сверке с ним, в выработке эдиционных принципов и учете существующей эдиционной практики, в критическом подходе к уже имеющимся публикациям, что позволяет выявить и исправить ошибки предшественников.

Для этого исследователю необходимы хорошее знание почерка автора рукописи и определенный почерковедческий навык, умение разбирать сложный рукописный текст, особенно в случае с письмами корреспондентов, почерк которых имеет разный уровень сложности (по этой причине многие письма не публиковались ранее). Если в руках исследователя оказывается одно письмо корреспондента, уникальное потому, что оно единственное, то задача расшифровки неразборчивого почерка усложняется.

Главное требование научной публикации писем — точность воспроизведения, чтобы в последующем исследователь мог использовать публикацию письма и не был вынужден заниматься поиском и обращаться к архивным, иногда труднодоступным, материалам. Другая причина состоит в том, что научное издание является средством сохранения текста письма в случае утраты рукописного автографа [Гришунин: 94–95], поэтому передача рукописного текста должна быть максимально точной и отражать в том числе графические особенности автографа.

Подготовка к публикации полного свода переписки Достоевского с корреспондентами ставит перед исследователями задачу составления нового научно-критического комментария к письмам. Содержание писем корреспондентов открывает новые факты, дополняет и служит своеобразным комментарием к письмам Достоевского. Эпистолярный диалог писателя с корреспондентом важен для характеристики их взаимоотношений и раскрывает детали общения. Комментарий к письмам должен строиться с учетом наличия голоса, представляющего вторую сторону диалога. Кроме того, в условиях цифровизации исследователям становится доступным удаленный поиск новых материалов в базах данных архивов, библиотек, частных коллекций, как отечественных, так и зарубежных. Благодаря такой возможности постепенно выявляются новые или обнаруживаются считавшиеся утраченными автографы писем, уточняются атрибуции и датировки, появляются новые публикации писем (обзор см.: [Алексеева, 2020]). Этот постоянный процесс обновления информации делает актуальной электронную публикацию переписки Достоевского в авторской орфографии и пунктуации.

Электронное научное издание текстов писем соответствует концепции создания цифрового архива Достоевского. Его разработка ведется на сайте Петрозаводского государственного университета Philolog.ru (см., напр.: [Конкордансы произведений Ф. М. Достоевского], [Евангелие Достоевского], [Sakharov], [Ф. М. Достоевский], [М. М. Достоевский], [Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских], [А. М. Достоевский], [А. Г. Достоевская], [Л. Ф. Достоевская], [Тарасова, Мбого, Захаркина], [Захаров, 2021], [Скулкинъ], [Тарасова]). По мнению А. А. Скулкина, «создание цифрового Достоевского может помочь решить задачи вариативного использования традиционной письменности русского языка» [Скулкинъ: 7]. Информационные технологии получили применение у текстологов в решении такого вопроса, как атрибуция текстов (см., напр.: [Рогов, Абрамов, Бучнева и др.]).

Интернет-публикация писем позволит решить многие эдиционные задачи: она имеет более гибкую форму и расширяет возможности представления материалов, по сравнению с печатной формой. Так, например, электронная публикация решает вопрос, возникающий перед издателями двусторонней переписки: в какой последовательности располагать письма классика и ответные письма корреспондентов — в одном хронологическом ряду или группировать письма по эпистолярным циклам, соблюдая хронологию внутри каждого цикла, но нарушая общую хронологию. Интернет-ресурс вариативен и позволяет использовать одновременно несколько форм репрезентации материалов. Решается также вопрос с размещением научно-справочного аппарата: текстологических справок, биографического, историко-культурного, реального комментариев и др. Выстраивание системы гиперссылок поможет сделать электронный ресурс многофункциональным, отвечающим современным эдиционным задачам.

Необходимы полный учет всех источников, текстологических комментариев и атрибутивных решений, анализ поэтики и риторики эпистолярных жанров, жанрового состава эпистолярного наследия Достоевского и его корреспондентов в целом.

Список литературы

1. А. Г. Достоевская : электронное научное издание / Захаров В. Н., Захарова О. В., Соболев Н. И., Алексеева Л. В., Адрианова И. С.²³, Сизюхина К. В., Вяль Е. Н., Сосновская О. А. // Хроники объединенного фонда электронных ресурсов «Наука и образование». 2015. № 11 (78). С. 131.
2. Алексеева Л. В. Эпистолярное наследие Ф. М. Достоевского: проблемы атрибуции и систематизации его переписки // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. 2015. № 2 (79). С. 165–173 [Электронный ресурс]. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_23873713_62463509.pdf (10.09.2024). EDN: UCLDLH
3. Алексеева Л. В. Актуальные проблемы публикации переписки Ф. М. Достоевского и его корреспондентов // Неизвестный Достоевский. 2020. Т. 7. № 1. С. 184–224 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1587757655.pdf (10.09.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2020.4542. EDN: SLSQBB
4. А. М. Достоевский: электронное научное издание / Захаров В. Н., Захарова О. В., Соболев Н. И., Алексеева Л. В., Адрианова И. С., Сизюхина К. В., Вяль Е. Н., Сосновская О. А. // Хроники объединенного фонда электронных ресурсов «Наука и образование». 2015. № 11 (78). С. 142.
5. Андрианова И. С. «Музей памяти Ф. М. Достоевского»: история и перспективы проекта. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2013. 192 с.
6. Андрианова И. С. Современное состояние рукописного фонда Ф. М. Достоевского // Рукописное наследие Ф. М. Достоевского / под ред. И. С. Андриановой. СПб.: РХГА, 2021. С. 7–32.
7. Волгин И. Л. Архивные материалы о Достоевском на территории России и стран СНГ. Новые документальные разыскания и находки (1957–1996). Краткий обзор // Достоевский в конце XX века. М.: Классика плюс, 1996. С. 189–250.
8. Гришунин А. Л. Принципы передачи эпистолярных текстов в печати // Вопросы текстологии: сб. ст. / отв. ред. В. С. Нечаева. М.: Изд-во АН СССР, 1964. Вып. 3: Принципы издания эпистолярных текстов. С. 73–137.
9. Гроссман Л. П. Жизнь и труды Ф. М. Достоевского: биография в датах и документах. М.; Л.: Academia, 1935. 382 с. (Сер.: Литературоведение и литературные пособия.)
10. Дмитриева Е. Издание Гоголя: проблема этическая, эстетическая, текстологическая? // Проблемы текстологии и эдиционной практики. Опыт французских и российских исследователей / под общ. ред. М. Делона, Е. Е. Дмитриевой. М.: ОГИ, 2003. С. 33–50.
11. Долинин А. С. Предисловие редактора // Достоевский Ф. М. Письма: в 4 т. М.; Л.: Гос. изд-во, 1928. Т. 1. С. 1–36.
12. Домгер Л. Л., Модзалевский Л. Б. Введение // Пушкин А. С. Полн. собр. соч.: в 16 т. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1937. Т. 13: Переписка, 1815–1827. С. 415–418.
13. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1972–1990. [Д30]
14. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: канонические тексты / изд. в автор. орфографии и пунктуации под ред. проф. В. Н. Захарова. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 1995–2015. Т. I–XI.–
15. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 18 т. М.: Воскресенье, 2003–2007.

²³ Верно: Андрианова И. С. Здесь и далее в списке (п. 4, 30, 34) фамилия приводится так, как зарегистрирована в «Хронике объединенного фонда...».

16. Евангелие Достоевского: электронное научное издание / Захаров В. Н., Леонтьев А. А., Панюкова Т. В., Солопова А. И., Вяль Е. Н. // Хроники объединенного фонда электронных ресурсов «Наука и образование». 2016. № 12 (91). С. 70.
17. Ефременко Э. Л. Вопросы комментирования эпистолярных текстов // Вопросы текстологии: сб. ст. / отв. ред. В. С. Нечаева. М.: Изд-во АН СССР, 1964. Вып. 3: Принципы издания эпистолярных текстов. С. 138–181.
18. Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Время»: электронное научное издание / Захаров В. Н., Захарова О. В., Шилова Н. Л., Сосновская О. А., Панюкова Т. В., Солопова А. И., Зинкова В. С. // Хроники объединенного фонда электронных ресурсов «Наука и образование». 2016. № 12 (91). С. 16.
19. Захаров В. Н. Канонический текст Достоевского // Новые аспекты в изучении Достоевского: сб. науч. тр. / отв. ред. В. Н. Захаров. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 1994. С. 355–359.
20. Захаров В. Н. Подлинный Достоевский // Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: канонические тексты. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 1995. Т. 1. С. 5–13.
21. Захаров В. Н. Текстология как технология // Проблемы текстологии Ф. М. Достоевского. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2009. Вып. 1: Проблемы текстологии романов «Преступление и Наказание», «Идиот», «Бесы». С. 3–26 [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.petrstu.ru/books/35175> (10.09.2024).
22. Захаров В. Н. Проблемы исторической поэтики. Этнологические аспекты. М.: Индрик, 2012. 264 с.
23. Захаров В. Н. Кодекс Достоевского: журнализм как творческая идея писателя // Достоевский и журнализм / под ред. В. Н. Захарова, К. А. Степаняна, Б. Н. Тихомирова. СПб.: Дмитрий Буланин, 2013. С. 17–26. (Сер.: Dostoevsky Monographs; вып. 4.)
24. Захаров В. Н. Куда исчез архив Достоевского сороковых годов? // Знание. Понимание. Умение. М., 2014. № 3. С. 287–296 [Электронный ресурс]. URL: http://www.zpu-journal.ru/zpu/contents/2014/3/Zakharov_What-Happened-Dostoyevskys-Archive-1840/ (10.09.2024).
25. Захаров В. Н. Перспективы цифрового Достоевского // Неизвестный Достоевский. 2021. Т. 8. № 3. С. 183–192 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1633937657.pdf (10.09.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2021.5681. EDN: ANYJCK
26. Захаров В. Н. Сколько эпистолярных романов написал Достоевский? // Неизвестный Достоевский. 2024. Т. 11. № 3. С. 235–251 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1729438461.pdf (10.09.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2024.7541. EDN: PCBSYR
27. Из архива Достоевского. Письма русских писателей / ред. и вступ. Н. К. Пиксанова, коммент. Н. Ф. Бельчикова и Н. К. Пиксанова. М.; Пг.: Гос. изд-во, 1923. 140 с.
28. Измайлов Н. В. Предисловие // Пушкин: письма последних лет, 1834–1837 / АН СССР; Ин-т рус. лит. (Пушкин. Дом). Л.: Наука, 1969. С. 3–22.
29. Конкордансы произведений Ф. М. Достоевского: электронное научное издание / Захаров В. Н., Соболев Н. И., Алексеева Л. В., Сизюхина К. В., Вяль Е. Н., Сосновская О. А. // Хроники объединенного фонда электронных ресурсов «Наука и образование». 2014. Т. 1. № 12 (67). С. 69.
30. Л. Ф. Достоевская: электронное научное издание / Захаров В. Н., Захарова О. В., Соболев Н. И., Алексеева Л. В., Адрианова И. С., Сизюхина К. В., Вяль Е. Н., Сосновская О. А. // Хроники объединенного фонда электронных ресурсов «Наука и образование». 2015. № 11 (78). С. 134.

31. Макашин С. А. Некрасов и его корреспонденты (предисловие к публ.: Письма к Некрасову) / общ. ред. и предисл. С. Макашина // Н. А. Некрасов. II. Из неизданной переписки Некрасова / под ред. П. И. Лебедева-Полянского, И. С. Зильберштейна, С. А. Макашина. М.: АН СССР, 1949. С. 75–84. (Сер.: Лит. наследство; т. 51–52.)
32. Миллер Т. А. Античные теории эпистолярного стиля // Античная эпистолография: очерки / АН СССР; Ин-т мировой лит-ры им. А. М. Горького. М.: Наука, 1967. С. 5–25.
33. Михайлов А. Д. Основные типы зарубежных изданий эпистолярного наследия писателей (на материале французских писателей XVIII–XIX вв.) // Вопросы текстологии: сб. ст. / отв. ред. В. С. Нечаева. М.: Изд-во АН СССР, 1964. Вып. 3: Принципы издания эпистолярных текстов. С. 245–306.
34. М. М. Достоевский: электронное научное издание / Захаров В. Н., Адрианова И. С., Соболев Н. И., Алексеева Л. В., Сизюхина К. В., Валь Е. Н., Сосновская О. А. // Хроники объединенного фонда электронных ресурсов «Наука и образование». 2014. Т. 1. № 12 (67). С. 72.
35. Модзалевский Б. Л. Предисловие // Пушкин А. С. Письма / под ред. и с примеч. Б. Л. Модзалевского. М.; Л.: Гос. изд-во, 1926. Т. 1: Письма, 1815–1825. С. III–XLVIII.
36. Нечаева В. С. Рукописное наследие Ф. М. Достоевского // Описание рукописей Ф. М. Достоевского / под ред. В. С. Нечаевой. М.: Изд-во АН СССР, 1957. С. 3–27.
37. Прохоров Е. И. Издание эпистолярного наследия // Вопросы текстологии: сб. ст. / отв. ред. В. С. Нечаева. М.: Изд-во АН СССР, 1964. Вып. 3: Принципы издания эпистолярных текстов. С. 6–72.
38. Пушкин А. С. Полн. собр. соч.: в 16 т. / ред. комитет: М. Горький, Д. Д. Благой, С. М. Бонди, В. Д. Бонч-Бруевич, Г. О. Винокур, А. М. Деборин, П. И. Лебедев-Полянский, Б. В. Томашевский, М. А. Цявловский, Д. П. Якубович. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1937–1959.
39. Рогов А. А., Абрамов Р. В., Бучнева Д. Д. и др. Проблема атрибуции в журналах «Время», «Эпоха» и еженедельнике «Гражданин»: [коллект. монография]. Петрозаводск: Острова, 2021. 391 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rfbr.ru/library/books/3173/> (10.09.2024).
40. Саитов В. Предисловие // Сочинения Пушкина: переписка: [в 3 т.] / под ред. и с примеч. В. И. Саитова. СПб.: Изд. Имп. Академии наук, 1906. Т. 1: 1815–1826. С. III–IV.
41. Скулкинъ А. А. Перспективы, возможности и трудности создания цифрового Достоевского в традиционной русской орфографии // Неизвестный Достоевский. 2021. Т. 8. № 4. С. 7–20 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1639910158.pdf (10.09.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2021.5781 EDN: DQDLSJ
42. Сметанин В. А. Новое в развитии представлений об эпистолографии // Античная древность и средние века. Свердловск, 1980. [Вып. 17]: Античные традиции и византийские реалии. С. 5–18.
43. Смирнова Л. Н. Типы и виды изданий эпистолярного наследия // Вопросы текстологии: сб. ст. / отв. ред. В. С. Нечаева. М.: Изд-во АН СССР, 1964. Вып. 3: Принципы издания эпистолярных текстов. С. 182–243.
44. Степченкова В. Н. Уроки пушкинистики в эдиционной практике А. Г. Достоевской // Неизвестный Достоевский. 2024. Т. 11. № 3. С. 176–202 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1730226421.pdf (10.09.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2024.7501. EDN: OXNZCK
45. Тарасова Н. А. Принципы создания электронного каталога графики на материале рукописей Ф. М. Достоевского // Неизвестный Достоевский. 2022. Т. 9. № 2. С. 5–36

- [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1657210955.pdf (10.09.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2022.6061. EDN: RUJXWT
46. Тарасова Н. А., Мбого И. А., Захаркина В. В. Новые методы изучения творческого наследия Ф. М. Достоевского: на материале цифрового архива писателя // *Неизвестный Достоевский*. 2021. Т. 8. № 3. С. 193–248 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1633701239.pdf (10.09.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2021.5662. EDN: BYRUVT
 47. Ф. М. Достоевский: электронное научное издание / Захаров В. Н., Соболев Н. И., Алексеева Л. В., Сизюхина К. В., Вяль Е. Н., Сосновская О. А. // *Хроники объединенного фонда электронных ресурсов «Наука и образование»*. 2014. Т. 1. № 12 (67). С. 71.
 48. Фридлендер Г. М. Письма Достоевского // *Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т.* Л.: Наука, 1985. Т. 28. Кн. 1. С. 5–26.
 49. Шевцова Н. В. Эпистолярное наследие // *Достоевский: сочинения, письма, документы: словарь-справочник* / сост. и науч. ред. Г. К. Щенников, Б. Н. Тихомиров. СПб.: Изд-во «Пушкинский Дом», 2008. С. 401–410. (Сер.: *Достоевский и русская культура*.)
 50. Sakharov V. Dostojewskij unter dem Aspekt neuer Informationstechnologien // *Das Prophetische in Dostojewskijs “Dämonen”*. Weimar: VDG, 1998. S. 159–166.

References

1. A. G. Dostoevskaya: Electronic Scientific Publication. In: *Khroniki ob"edinennogo fonda elektronnykh resursov "Nauka i obrazovanie" [Chronicles of the United Fund of Electronic Resources "Science and Education"]*, 2015, no. 11 (78), p. 131. (In Russ.)
2. Alekseeva L. V. Fyodor Dostoevsky's Epistolary Heritage: Attribution and Systematization Problems of His Correspondence. In: *Vestnik Rossiyskogo gumanitarnogo nauchnogo fonda [Bulletin of the Russian Science Foundation for Humanities]*, 2015, no. 2 (79), pp. 165–173. Available at: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_23873713_62463509.pdf (accessed on September 10, 2024). EDN: UCLDLH (In Russ.)
3. Alekseeva L. V. Topical Issues in Publishing the Letters of F. M. Dostoevsky and His Correspondents. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2020, vol. 7, no. 1, pp. 184–224. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1587757655.pdf (accessed on September 10, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2020.4542. EDN: SLSQBB (In Russ.)
4. A. M. Dostoevsky: Electronic Scientific Publication. In: *Khroniki ob"edinennogo fonda elektronnykh resursov "Nauka i obrazovanie" [Chronicles of the United Fund of Electronic Resources "Science and Education"]*, 2015, no. 11 (78), p. 142. (In Russ.)
5. Andrianova I. S. "Muzei pamyati F. M. Dostoevskogo": istoriya i perspektivy proekta [*"The Museum of Memory of F. M. Dostoevsky": History and the Prospects of the Project*]. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2013. 192 p. (In Russ.)
6. Andrianova I. S. The Current State of Handwritten Fund of F. M. Dostoevsky. In: *Rukopisnoe nasledie F. M. Dostoevskogo [Manuscript Heritage of F. M. Dostoevsky]*. St. Petersburg, The Russian Christian Academy for the Humanities Publ., 2021, pp. 7–32. (In Russ.)
7. Volgin I. L. Archival Materials on Dostoevsky in Russia and CIS Countries. New Documentary Searches and Discoveries (1957–1996). Short Review. In: *Dostoevskiy v kontse XX veka [Dostoevsky at the End of the 20th Century]*. Moscow, Klassika plus Publ., 1996, pp. 189–250. (In Russ.)
8. Grishunin A. L. Principles of Transmission of Epistolary Texts in Print. In: *Voprosy tekstologii: sbornik statey [Textual Criticism Issues: a Collection of Articles]*. Moscow, The Academy of

- Sciences of the USSR Publ., 1964, issue 3: Principles of Publishing Epistolary Texts, pp. 73–137. (In Russ.)
9. Grossman L. P. *Zhizn' i trudy F. M. Dostoevskogo: biografiya v datakh i dokumentakh* [Life and Works of F. M. Dostoevsky: Biography in Terms of Dates and Documents]. Moscow, Leningrad, Academia Publ., 1935. 382 p. (Ser.: Literary Criticism and Literary Manuals.) (In Russ.)
 10. Dmitrieva E. On Editing Gogol's Works: Is the Problem Ethical, Aesthetic, or Textual? In: *Problemy tekstologii i editsonnoy praktiki. Opyt frantsuzskikh i rossiyskikh issledovateley* [Problems of Textual Criticism and Editorial Practice. Experience of French and Russian Researchers]. Moscow, Ob"edinennoe gumanitarnoe izdatel'stvo Publ., 2003, pp. 33–50. (In Russ.)
 11. Dolinin A. S. Editor's Preface. In: *Dostoevskiy F. M. Pis'ma: v 4 tomakh* [Dostoevsky F. M. Letters: in 4 Vols]. Moscow, Leningrad, Gosudarstvennoe izdatel'stvo Publ., 1928, vol. 1, pp. 1–36. (In Russ.)
 12. Domger L. L., Modzalewski L. B. Introduction. In: *Pushkin A. S. Polnoe sobranie sochineniy: v 16 tomakh* [Pushkin A. S. The Complete Works: in 16 Vols]. Moscow, Leningrad, The Academy of Sciences of the USSR Publ., 1937, vol. 13: Correspondence, 1815–1827, pp. 415–418. (In Russ.)
 13. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: v 30 tomakh* [The Complete Works: in 30 Vols]. Leningrad, Nauka Publ., 1972–1990. (In Russ.)
 14. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: kanonicheskie teksty* [The Complete Works: Canonical Texts]. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 1995–2015, vol. 1–11 (the proceeding edition). (In Russ.)
 15. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: v 18 tomakh* [The Complete Works: in 18 Vols]. Moscow, Voskresen'e Publ., 2003–2007. (In Russ.)
 16. The Gospel of Dostoevsky: Electronic Scientific Publication. In: *Khroniki ob"edinennogo fonda elektronnykh resursov "Nauka i obrazovanie"* [Chronicles of the United Fund of Electronic Resources "Science and Education"], 2016, no. 12 (91), p. 70. (In Russ.)
 17. Efremenko E. L. Issues of Commenting of Epistolary Texts. In: *Voprosy tekstologii: sbornik statey* [Textual Criticism Issues: a Collection of Articles]. Moscow, The Academy of Sciences of the USSR Publ., 1964, issue 3: Principles of Publishing Epistolary Texts, pp. 138–181. (In Russ.)
 18. Journal of M. M. and F. M. Dostoevsky "Vremya": Electronic Scientific Publication. In: *Khroniki ob"edinennogo fonda elektronnykh resursov "Nauka i obrazovanie"* [Chronicles of the United Fund of Electronic Resources "Science and Education"], 2016, no. 12 (91), p. 16. (In Russ.)
 19. Zakharov V. N. The Canonical Dostoevsky's Text. In: *Novye aspekty v izuchenii Dostoevskogo* [New Aspects in Studying of Dostoevsky]. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 1994, pp. 355–359. (In Russ.)
 20. Zakharov V. N. True Dostoevsky. In: *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy: kanonicheskie teksty* [Dostoevsky F. M. The Complete Works: Canonical Texts]. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 1995, vol. 1, pp. 5–13. (In Russ.)
 21. Zakharov V. N. Textual Criticism as a Technology. In: *Problemy tekstologii F. M. Dostoevskogo* [The Problems of Fyodor Dostoevsky's Textual Criticism]. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2009, issue 1, pp. 3–26. Available at: <https://elibrary.petsru.ru/books/35175> (accessed on September 10, 2024). (In Russ.)
 22. Zakharov V. N. *Problemy istoricheskoy poetiki. Etnologicheskie aspekty* [Zakharov V. N. Problems of Historical Poetics. Ethnological Aspects]. Moscow, Indrik Publ., 2012. 264 p. (In Russ.)

23. Zakharov V. N. Code of Dostoevsky: Journalism as Creative Idea of the Writer. In: *Dostoevskiy i zhurnalizm [Dostoevsky and Journalism]*. St. Petersburg, Dmitriy Bulanin Publ., 2013, pp. 17–26. (Ser.: Dostoevsky Monographs; issue 4.) (In Russ.)
24. Zakharov V. N. What Did Dostoevsky's Archive of the 1840s Disappear? In: *Znanie, ponimanie, umenie [Knowledge. Understanding. Skill]*, 2014, no. 3, pp. 287–296. Available at: http://www.zpu-journal.ru/zpu/contents/2014/3/Zakharov_What-Happened-Dostoyevskys-Archive-1840/ (accessed on September 10, 2024). (In Russ.)
25. Zakharov V. N. Prospects of Digital Dostoevsky. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2021, vol. 8, no. 3, pp. 183–192. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1633937657.pdf (accessed on September 10, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2021.5681. EDN: ANYJCK (In Russ.)
26. Zakharov V. N. How Many Epistolary Novels Did Dostoevsky Write? In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2024, vol. 11, no. 3, pp. 235–251. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1729438461.pdf (accessed on September 10, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2024.7541. EDN: PCBSYR (In Russ.)
27. *Iz arkhiva Dostoevskogo. Pis'ma russkikh pisateley [From Dostoevsky's Archive. The Letters of Russian Writers]*. Moscow, Petrograd, Gosudarstvennoe izdatel'stvo Publ., 1923. 140 p. (In Russ.)
28. Izmaylov N. V. Preface. In: *Pushkin: pis'ma poslednikh let, 1834–1837 [Pushkin: Letters of the Last Years, 1834–1837]*. Leningrad, Nauka Publ., 1969, pp. 3–22. (In Russ.)
29. Concordances of Works of F. M. Dostoevsky: Electronic Scientific Publication. In: *Khroniki ob"edinennogo fonda elektronnykh resursov "Nauka i obrazovanie" [Chronicles of the United Fund of Electronic Resources "Science and Education"]*, 2014, vol. 1, no. 12 (67), p. 69. (In Russ.)
30. L. F. Dostoevskaya: Electronic Scientific Publication. In: *Khroniki ob"edinennogo fonda elektronnykh resursov "Nauka i obrazovanie" [Chronicles of the United Fund of Electronic Resources "Science and Education"]*, 2015, no. 11 (78), pp. 134. (In Russ.)
31. Makashin S. A. Nekrasov and His Correspondents (Preface to the Publication: Letters to Nekrasov). In: *N. A. Nekrasov. II. Iz neizdannoy perepiski Nekrasova [N. A. Nekrasov. II. From Nekrasov's Unpublished Correspondence]*. Moscow, The Academy of Sciences of the USSR Publ., 1949, pp. 75–84. (Ser.: Literary Heritage; vol. 51–52.) (In Russ.)
32. Miller T. A. Antique Epistolary Theories. In: *Antichnaya epistolografiya: ocherki [Antique Epistolography: Essays]*. Moscow, Nauka Publ., 1967, pp. 5–25. (In Russ.)
33. Mikhailov A. D. The Main Types of Foreign Editions of the Epistolary Heritage of Writers (Based on the Material of French Writers of the 18th — 19th Centuries). In: *Voprosy tekstologii: sbornik statey [Textual Criticism Issues: a Collection of Articles]*. Moscow, The Academy of Sciences of the USSR Publ., 1964, issue 3: Principles of Publishing Epistolary Texts, pp. 245–306. (In Russ.)
34. M. M. Dostoevsky: Electronic Scientific Publication. In: *Khroniki ob"edinennogo fonda elektronnykh resursov "Nauka i obrazovanie" [Chronicles of the United Fund of Electronic Resources "Science and Education"]*, 2014, vol. 1, no. 12 (67), p. 72. (In Russ.)
35. Modzalevskiy B. L. Preface. In: *Pushkin A. S. Pis'ma [Pushkin A. S. Letters]*. Moscow, Leningrad, Gosudarstvennoe izdatel'stvo Publ., 1926, vol. 1: Letters, 1815–1825, pp. 3–48. (In Russ.)
36. Nechaeva V. S. Manuscript Heritage of F. M. Dostoevsky. In: *Opisanie rukopisey F. M. Dostoevskogo [The Description of Fyodor Dostoevsky's Manuscripts]*. Moscow, The Academy of Sciences of the USSR Publ., 1957, pp. 3–27. (In Russ.)

37. Prokhorov E. I. Edition of the Epistolary Heritage. In: *Voprosy tekstologii: sbornik statey* [Textual Criticism Issues: a Collection of Articles]. Moscow, The Academy of Sciences of the USSR Publ., 1964, issue 3: Principles of Publishing Epistolary Texts, pp. 6–72. (In Russ.)
38. Pushkin A. S. *Polnoe sobranie sochineniy: v 16 tomakh* [The Complete Works: in 16 Vols]. Moscow, Leningrad, The Academy of Sciences of the USSR Publ., 1937–1959. (In Russ.)
39. Rogov A. A., Abramov R. V., Buchneva D. D. and others. *Problema atributsii v zhurnalakh "Vremya", "Epokha" i ezhenedel'nike "Grazhdanin"* [The Problem of Attribution in the Journals "Vremya", "Epokha" and the Weekly "Grazhdanin"]. Petrozavodsk, Ostrova Publ., 2021. 391 p. Available at: <https://www.rfbr.ru/library/books/3173/> (accessed on September 10, 2024). (In Russ.)
40. Saitov V. Preface. In: *Sochineniya Pushkina: perepiska: v 3 tomakh* [Pushkin's Works: Correspondence: in 3 Vols]. St. Petersburg, Imperatorskaya Akademiya nauk Publ., 1906, vol. 1: 1815–1826, pp. 3–4. (In Russ.)
41. Skulkin A. A. Prospects, Opportunities and Difficulties of Creating Digital Dostoevsky in Traditional Russian Orthography. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2021, vol. 8, no. 4, pp. 7–20. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1639910158.pdf (accessed on September 10, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2021.5781. EDN: DQDLSJ (In Russ.)
42. Smetanin V. A. New in the Development of Ideas About Epistolography. In: *Antichnaya drevnost' i srednie veka*. Sverdlovsk, 1980, issue 17: Antique Traditions and Byzantine Realities, pp. 5–18. (In Russ.)
43. Smirnova L. N. Types and Kinds of Epistolary Heritage Publications. In: *Voprosy tekstologii: sbornik statey* [Textual Criticism Issues: a Collection of Articles]. Moscow, The Academy of Sciences of the USSR Publ., 1964, issue 3: Principles of Publishing Epistolary Texts, pp. 182–243. (In Russ.)
44. Stepchenkova V. N. Lessons in Pushkin Studies in the Editorial Practice of A. G. Dostoevskaya. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2024, vol. 11, no. 3, pp. 176–202. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1730226421.pdf (accessed on September 10, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2024.7501. EDN: OXHZCK (In Russ.)
45. Tarasova N. A. Principles of Creating an Electronic Catalog of Graphics Based on the Manuscripts of F. M. Dostoevsky. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2022, vol. 9, no. 2, pp. 5–36. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1657210955.pdf (accessed on September 10, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2022.6061. EDN: RUJXWT (In Russ.)
46. Tarasova N. A., Mbogo I. A., Zakharkina V. V. New Approaches to the Creative Heritage of F. M. Dostoevsky: Based on the Materials from the Writer's Digital Archive. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2021, vol. 8, no. 3, pp. 193–248. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1633701239.pdf (accessed on September 10, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2021.5662. EDN: BYRUVT (In Russ.)
47. F. M. Dostoevsky: Electronic Scientific Publication. In: *Khroniki ob"edinennogo fonda elektronnykh resursov "Nauka i obrazovanie"* [Chronicles of the United Fund of Electronic Resources "Science and Education"], 2014, vol. 1, no. 12 (67), p. 71. (In Russ.)
48. Fridlender G. M. Dostoevsky's Letters. In: *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy: v 30 tomakh* [Dostoevsky F. M. The Complete Works: in 30 Vols]. Leningrad, Nauka Publ., 1985, vol. 28, book 1, pp. 5–26. (In Russ.)

49. Shevtsova N. V. Epistolary Heritage. In: *Dostoevskiy: sochineniya, pis'ma, dokumenty: slovar'-spravochnik* [Dostoevsky: Essays, Letters, Documents: Dictionary and Reference Book]. St. Petersburg, Pushkinskiy Dom Publ., 2008, pp. 401–410. (Ser.: Dostoevsky and Russian Culture.) (In Russ.)
50. Sakharov V. Dostojewskij unter dem Aspekt neuer Informationstechnologien [Dostoevsky in the Light of New Information Technologies]. In: *Das Prophetische in Dostojewskijs "Dämonen"* [The Prophetic in Dostoevsky's "Demons"]. Weimar, VDG Publ., 1998, pp. 159–166. (In German)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Алексеева Любовь Викторовна, кандидат филологических наук, специалист Международного центра изучения Достоевского Института филологии, старший научный сотрудник Управления научных исследований, Петрозаводский государственный университет (г. Петрозаводск, Российская Федерация, 185910); ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1190-1190>; e-mail: lempi@mail.ru.

Lyubov V. Alekseeva, PhD (Philology), Master of Arts of the International Center for the Study of Dostoevsky of the Institute of Philology, Senior Researcher of the Department of Scientific Research, Petrozavodsk State University (Petrozavodsk, 185910, Russian Federation); ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1190-1190>; e-mail: lempi@mail.ru.

Поступила в редакцию / Received 30.09.2024

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 20.11.2024

Принята к публикации / Accepted 21.11.2024

Дата публикации / Date of publication 06.12.2024

Научная статья

DOI: 10.15393/j10.art.2024.7641

EDN: BILMVZ

**Роман «Бесы» Достоевского:
черновой автограф и печатный текст**

Н. А. Тарасова

Институт русской литературы (Пушкинский Дом),

Российская академия наук

(г. Санкт-Петербург, Российская Федерация)

e-mail: nsova74@mail.ru

Аннотация. Статья является продолжением текстологической работы по изучению чернового автографа романа «Бесы» Ф. М. Достоевского, начатой в предыдущие годы. В ней указанная рукопись рассматривается в двух направлениях: 1) как самостоятельный рукописный источник, до сих пор не опубликованный полностью и не получавший подробного текстологического комментария; 2) как источник текста романа «Бесы». Исследование чернового автографа представляет большой интерес, так как позволяет сопоставить его с печатными источниками текста, проанализировать особенности авторской работы над романом замыслом, установить как творческие, так и нетворческие (не принадлежащие автору) изменения текста, получить новые сведения о творческой истории романа. Черновой автограф романа «Бесы» — один из наиболее сложных по почерку текстов в творческом наследии писателя. Отдельные фрагменты этой рукописи были опубликованы А. С. Долининым в 1924 г. и Б. В. Томашевским в 1935 г., а основная ее часть представлена в виде вариантов к печатному тексту романа в первом академическом Полном собрании сочинений Достоевского. Обращение к черновому автографу позволило сформулировать основные текстологические проблемы, возникающие на этом этапе творческого процесса Достоевского. В ходе работы по изучению рукописи были установлены неточности ее прочтения публикаторами, в том числе ошибки, влияющие на смысл написанного автором. Кроме того, черновой автограф рассматривается в статье как источник печатного текста и в соотнесении с материалом прижизненных изданий «Бесов», что позволило выделить наиболее проблемные места в текстологическом анализе рукописных и печатных источников романа.

Ключевые слова: Достоевский, Бесы, текстология, рукописный и печатный текст

Для цитирования: Тарасова Н. А. Роман «Бесы» Достоевского: черновой автограф и печатный текст // *Неизвестный Достоевский*. 2024. Т. 11. № 4. С. 30–56. DOI: 10.15393/j10.art.2024.7641. EDN: BILMVZ

Original article

DOI: 10.15393/j10.art.2024.7641

EDN: BILMVZ

The Novel “Demons” by Dostoevsky: Draft Autograph and Printed Text

Natalia A. Tarasova

*Institute of Russian Literature (Pushkinskiy Dom),
Russian Academy of Sciences
(Saint Petersburg, Russian Federation)*

e-mail: nsova74@mail.ru

Abstract. The article is a continuation of the textual work on the study of the draft autograph of the novel “Demons” by F. M. Dostoevsky, which began in previous years. It analyzes the specified manuscript in two ways: 1) as an independent handwritten source, which has not yet been published in full and has not received a detailed textual commentary; 2) as a source of the text of the novel “Demons.” The study of the draft autograph is of great interest, as it allows comparing it with the printed sources of the text, analyze the features of the author’s work on the novel’s idea, establish both creative and non-creative (not the author’s) changes in the text, get new information about the creative history of the novel. The draft autograph of the novel “Demons” is one of the most difficult texts in the writer’s creative legacy in terms of handwriting. Separate fragments of this manuscript were published by A. S. Dolinin in 1924 and B. V. Tomashevsky in 1935, and its main part is presented in the form of variants of the novel’s printed text in the first academic Complete Collection of Dostoevsky’s Works. The appeal to the draft autograph made it possible to formulate the main textual problems that arise at this stage of Dostoevsky’s creative process. During the study of the manuscript, inaccuracies of its reading by the publishers were established, including errors affecting the meaning of the author’s text. In addition, the draft autograph is considered in the article as a source of printed text and in relation to the material of lifetime editions of “Demons,” which made it possible to identify the most problematic places in the textual analysis of the novel’s handwritten and printed sources.

Keywords: Dostoevsky, Demons, textual criticism, handwritten and printed text

For citation: Tarasova N. A. The Novel “Demons” by Dostoevsky: Draft Autograph and Printed Text. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2024, vol. 11, no. 4, pp. 30–56. DOI: 10.15393/j10.art.2024.7641. EDN: BILMVZ (In Russ.)

Черновой автограф (далее ЧА) романа «Бесы» — один из наиболее сложных по почерку текстов в творческом наследии писателя. Он включает две редакции начала главы I третьей части романа («Праздник») (в ДЗ0 ЧА₁ и ЧА₂), а также фрагменты, относящиеся к концу второй и к третьей частям романа (ЧА₃) (см. археографическую справку¹). Части ЧА хранятся в двух

¹ Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1975. Т. 12. С. 158–159. Здесь и далее ссылки на это издание приводятся в тексте статьи с использованием сокращения ДЗ0 и указанием тома (полутома — нижним индексом) и страницы в круглых скобках.

архивных собраниях — Рукописном отделе ИРЛИ (Пушкинский Дом) РАН (С.-Петербург) и Отделе рукописей Российской государственной библиотеки (Москва). Отдельные фрагменты, относящиеся к шифру хранения: ИРЛИ. Ф. 100. № 29452, были опубликованы А. С. Долининым в 1924 г. и Б. В. Томашевским в 1935 г. (см.: [Долинин], [Томашевский, 1935]), а основная часть рукописи представлена в виде вариантов к печатному тексту романа в первом академическом Полном собрании сочинений Достоевского (ДЗ0; т. 11: 335–413; т. 12: 11–108).

Исследование ЧА представляет большой интерес, так как позволяет сопоставить его с печатными источниками текста, проанализировать особенности авторской работы над романным замыслом, установить как творческие, так и нетворческие (не принадлежащие автору) изменения текста, получить новые сведения о творческой истории романа. Рассмотрим основные аспекты анализа этого материала².

I

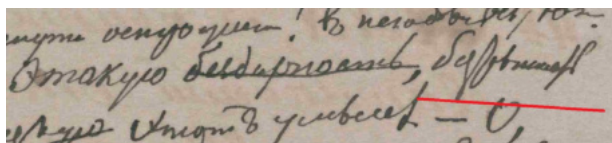
Установление текста: новые прочтения рукописи

Изучение ЧА позволило во многих местах уточнить текст, исправив ошибки его прочтения. Приведем лишь некоторые наиболее показательные примеры.

В следующем случае в ДЗ0 выделен вариант по отношению к печатному тексту, на деле отсутствующий в рукописи:

«...этакую глупость, этакую³ **безтактность**, этакую низость⁴, этот умысел» (РГБ. Ф. 93. I. 1. 3/6. Л. 1 об.).

Ср.: «³⁷ безтактность / а. бездарность б. **бесталанность** ◇» (ДЗ0; т. 11: 397).



Илл. 1. Фрагмент чернового автографа «Бесов»

Fig 1. A fragment of the draft autograph of the “Demons”

В археографической справке неверно указаны страницы, на которых расположена публикация А. С. Долинина «Страницы из «Бесов»». Основная часть этой публикации посвящена не ЧА, а главе «У Тихона», но в связи с ней Долинин воспроизводит отрывки из ЧА.

² Первую статью, посвященную проблемам изучения ЧА, см.: [Тарасова, 2023].

³ Далее было: *бездарность*,

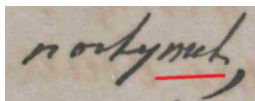
⁴ Вместо: *этакую низость* — было: *эту низость, низкую, низкую*

В рукописи, как и в печатном тексте (Д30; т. 10: 423), — «бестактность», варианта «бесталанность» нет.

В другом месте в публикации ЧА изменена всего одна буква в слове, и в результате меняется (искажается) смысл высказывания:

«— Да-съ, *tant d'esprit*⁵, но сегодня **поглупилъ**, и еслибъ я самъ зналъ впередъ что онъ такъ напакоститъ, то принадлежа къ несомнѣнному заговору противъ васъ и вашего праздника, я бы ужъ безъ сомнѣнія васъ не сталъ вчера отговаривать чтобъ не пускать его въ огородъ⁶» (РГБ. Ф. 93. I. 1. 3/6. Л. 1 об.).

Ср.: «...но сегодня **поглупел**» (Д30; т. 11: 398).



Илл. 2. Фрагмент чернового автографа «Бесов»

Fig 2. A fragment of the draft autograph of the “Demons”

Словоформы восходят к разным по смыслу словам: «поглупел» — к «поглупеть», «поглупил» — к «поглупить» (в значении «сглупить»), на что указывает и общий контекст высказывания. Кроме того, в слове «поглупел» в рукописи была бы буква «Ѣ».

Неверно прочитана часть записи о Петре Верховенском:

«Одинъ изъ слушателей какъ-то замѣтилъ ему, что онъ напрасно прикидывает<ся> **чуть не дурачко<мъ>**⁷<, > что онъ пѣлъ, пилъ, а пожалуй и спалъ у Юл<iu> М<ихайлов>ны⁸, а теперь первый ее и чернитъ⁹ и что это вовсе не такъ красиво какъ онъ полагаетъ¹⁰» (РГБ. Ф. 93. I. 1. 3/10. Л. 1).

В Д30 вместо «он напрасно прикидывает<ся> чуть не дурачко<мъ>» прочитано: «он напрасно прикидывается, **здесь не дурачки**» (Д30; т. 12: 17), при этом перед ошибочным чтением добавлена запятая, которой в рукописи Достоевского нет.

⁵ так остроумен (фр.).

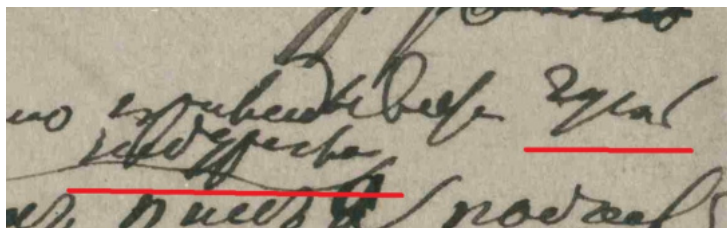
⁶ Вместо: не пускать его въ огородъ — было: не допускать его къ Чтенію

⁷ Вместо: Одинъ ~ чуть не дурачко<мъ> — было: [Какой-то] [{Кто-то}] господинъ у Гаганова прямо замѣтилъ П<етру> С<тепанови>чу. Здесь и далее в квадратных скобках приводится вычеркнутый Достоевским текст, а в фигурных — вписанный.

⁸ Вместо: а пожалуй и спалъ у Юл<iu> М<ихайлов>ны — было: и пожалуй спалъ въ домъ у Юл<iu> М<ихайлов>ны

⁹ Вместо: ее и чернитъ — было: чернитъ ее

¹⁰ какъ онъ полагаетъ — вписано.

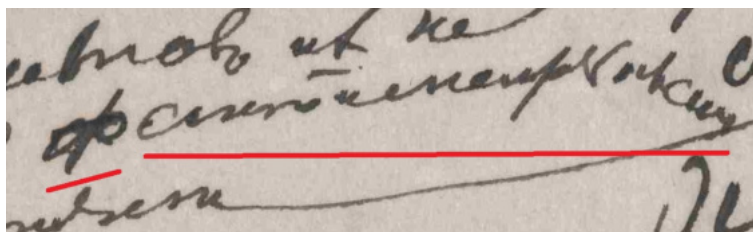


Илл. 3. Фрагмент чернового автографа «Бесов»

Fig 3. A fragment of the draft autograph of the “Demons”

Неточно прочитано определение, относящееся к Шатову (слова Виргинской):

«Но эти мелочи ничтожны если самъ Шатовъ ихъ не увеличитъ¹¹ **сантиментальными** глупостями» (РГБ. Ф. 93. I. 1. 3/11. Л. 9).



Илл. 4. Фрагмент чернового автографа «Бесов»

Fig 4. A fragment of the draft autograph of the “Demons”

Ср. в вариантах ДЗ0: «**фантастическими** глупостями» (ДЗ0; т. 12: 55). Такое прочтение, по-видимому, возникло из-за слова, начатого с буквы «ф», которое было зачеркнуто Достоевским, и по причине чтения дальнейшей записи с подстановкой лексического варианта, начинающегося на «ф». Кроме того, выше в речи Виргинской есть слово «фантастический»:

«...но повърьте что и Шатовъ истратитъ развъ не много болѣе восьми гривень если захочетъ изъ фантастическаго господина обратиться хоть капельку въ челоуѣка върныхъ¹² идей» (РГБ. Ф. 93. I. 1. 3/11. Л. 9).

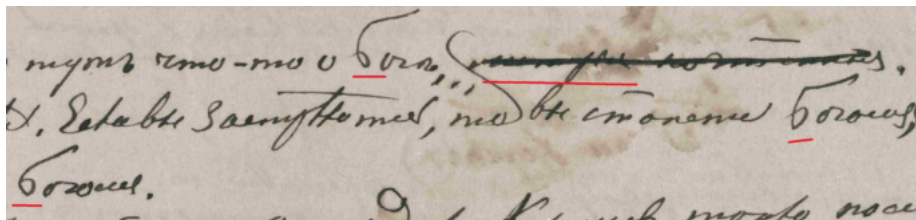
Но середина записанного слова явно указывает на наличие букв, которые в варианте «фантастическими» отсутствуют.

В еще одном случае в печати по-разному отражен черновой вариант части диалога Верховенского-младшего и Кириллова, а также изменено авторское написание слова «Бог»:

¹¹ Далее было начато: ф<антастическими>

¹² Вместо: върныхъ — было: новѣйшихъ

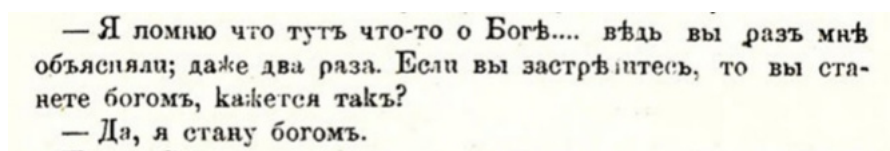
«— Я помню что тутъ что-то о Богѣ... Вѣдь вы разъ мнѣ объясняли. Даже два раза. Если вы застрѣлитесь, то вы станете **Богомъ**, кажется такъ?»¹³
 — Да, я стану **Богомъ**» (РГБ. Ф. 93. I. 1. 3/13. Л. 5).



Илл. 5. Фрагмент чернового автографа «Бесов»

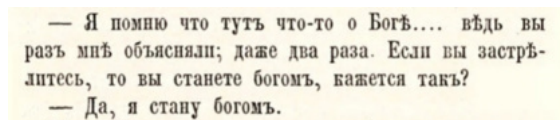
Fig 5. A fragment of the draft autograph of the “Demons”

В прижизненных изданиях в репликах героев (исключая начало первой реплики) слово «Бог» воспроизводится со строчной буквы (в ЧА оно написано с заглавной). Судя по всему, исправление текста осознанное (не ошибка наборщика), так как оно появляется только в той части, в которой речь заходит о «человекобоге» Кириллове.¹⁴



Илл. 6. Фрагмент текста романа «Бесы» в РВ

Fig 6. A fragment of the text of the novel “Demons” in the “Russian Bulletin”



Илл. 7. Фрагмент текста романа «Бесы» в 1873

Fig 7. A fragment of the text of the novel “Demons” in the 1873 edition

В ДЗО орфография исправлена согласно советским нормам публикации:

¹³ Вместо: — Я помню ~ такъ? — было: — Я помню что тутъ что-то о Богѣ, матерья почтенная. Вѣдь вы разъ мнѣ объясняли. Если вы застрѣлитесь, то вы станете Богомъ, такъ-ли?

¹⁴ При иллюстрировании цитат из прижизненных изданий в статье используются материалы сайта С. А. Рублева «Федор Достоевский. Антология жизни и творчества», раздел «Сочинения», подраздел «Прижизненные издания» [Электронный ресурс]. URL: <https://fedordostoevsky.ru/works/lifetime/> (10.08.2024).

«— Я помню, что тут что-то о бже... веь вы раз мне объясняли; даже два раза. Если вы застрелитесь, то вы станете бжом, кажется так?

— Да, я стану бжом» (Д30; т. 10: 468–469).

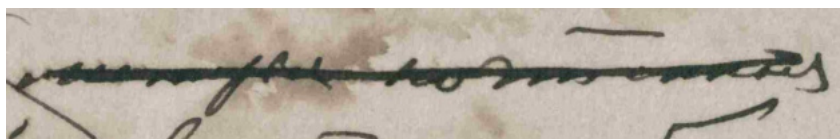
В Д35 отражен вариант прижизненных изданий¹⁵.

В черновике есть вариант — зачеркнутое словосочетание, которое опубликовано в Д30 с ошибкой:

«⁴⁶ После: о бже... — **история** почтенная» (Д30; т. 12: 75).

У Достоевского слова Петра Верховенского иные:

«...тутъ что-то о Бжъ, **матерья** почтенная».

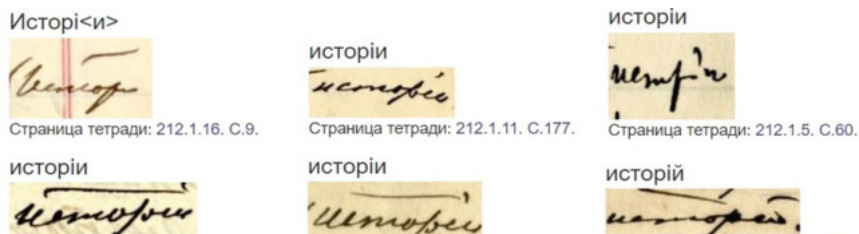


Илл. 8. Фрагмент чернового автографа «Бесов»

Fig 8. A fragment of the draft autograph of the “Demons”

Вычеркнутый текст в черновых рукописях читать еще сложнее, чем неразборчиво написанный или недописанный, но в данном случае есть некоторые графические характеристики букв, позволяющие разобрать слово. Предлагаемый вариант прочтения «матерья» подтверждается при обращении к электронному каталогу графики Достоевского (<http://dostoevsky-archive.ru/>).

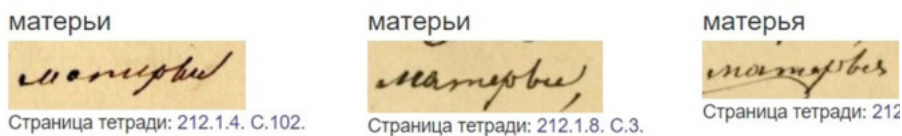
Вариант Д30 «история» должен был бы содержать графические признаки «і», которые отсутствуют в записи Достоевского, и, кроме того, предполагал бы другое графическое начало слова: буква «и» начинается основным штрихом без скругления — в анализируемой записи присутствует начальный широкий «завиток» — петля, типичная для буквы «м». Ср. начертания слов:



Илл. 9а. Образцы написания слова «история»

Fig 9a. Examples of the spelling of the word “история”

¹⁵ Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч. и писем: в 35 т. СПб.: Наука, 2022. Т. 10. С. 523. Здесь и далее ссылки на это издание приводятся в тексте статьи с использованием сокращения Д35 и указанием тома и страницы в круглых скобках.



Илл. 9б. Образцы написания слова «матерья»

Fig 9b. Examples of the spelling of the word “матерья”

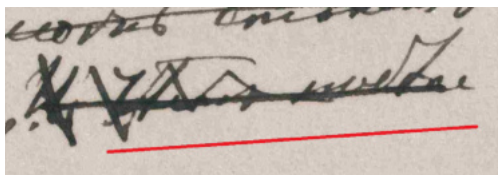
Реплика довольно точно характеризует Петра Верховенского, скептицизм которого снижает содержание обсуждаемой в разговоре с Кирилловым темы; вполне в духе Верховенского-младшего именно этими словами говорить о сакральном: «матерья почтенная» (ср. с книжн., фразеол. «высокие материи»).

Еще один вычеркнутый автором вариант расшифрован неверно:

«Я напишу что убилъ Шатова...» (РГБ. Ф. 93. I. 1. 3/13. Л. 6).

После этих слов зачеркнуто начало фразы: **«И чѣмъ подлѣ»**.

Расшифровка этого места в ДЗ0 очень далека от написанного Достоевским:



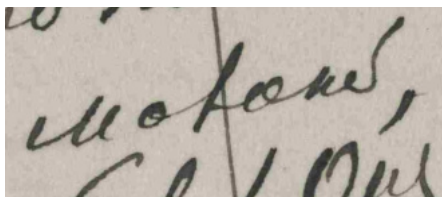
Илл. 10. Фрагмент чернового автографа «Бесов»

Fig 10. A fragment of the draft autograph of the “Demons”

«**Петр Степанович подал**» (ДЗ0; т. 12: 78) — и опровергается графикой и орфографией записи (характерные признаки букв «И», «ч», «ѣ» в словах «И», «чѣмъ», «подлѣ» в автографе).

В эпизоде бегства Степана Трофимовича и ночлега в Устьево неверно прочитано слово:

«Онъ былъ серьезно боленъ. Иногда, какъ бы мерещилось ему, что ставятъ самоваръ, что его поятъ чаемъ, потомъ уже гораздо позже, уже ночью **малиной**, грѣютъ ему чѣмъ то животъ, грудь» (РГБ. Ф. 93. I. 1. 3/15. Л. 1 об.).



Илл. 11а. Фрагмент чернового автографа «Бесов»

Fig 11a. A fragment of the draft autograph of the “Demons”

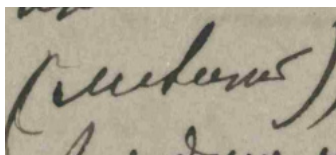
В вариантах ЧА в Д30: «его поят чаем, потом, уже гораздо позже, уже ночью, **молоком**» (Д30; т. 12: 94). На ошибочность прочтения указывают как графические характеристики записи в черновике (недостаток букв, отсутствие признаков «ъ», наличие «й» на конце слова), так и содержание печатного текста — в данной сцене Верховенского-старшего действительно поят не молоком, а малиной:

«Степан Трофимович всё время припадка был в полузабытьи; иногда как бы мерещилось ему, что ставят самовар, что его чем-то поят (**малиной**), греют ему чем-то живот, грудь» (Д35; т. 10: 555).

Этот эпизод перерабатывался и сохранился в черновике дважды — второй раз:

«Иногда какъ бы мерещилось ему, что ставятъ самоваръ, что его чѣмъ-то¹⁶ поятъ (**малиной**), грѣютъ ему чѣмъ-то животъ, грудь» (РГБ. Ф. 93. I. 1. 3/16. Л. 2 об.), —

благодаря чему мы имеем возможность, кроме того, сравнить начертания:



Илл. 11б. Фрагмент чернового автографа «Бесов»

Fig 11b. A fragment of the draft autograph of the “Demons”

Реплика Федьки Каторжного в диалоге с Петром Верховенским прочитана с пропуском текста:

«А я сумлѣваюсь въ умѣ¹⁷ что въ Петербургѣ меня шлешь чтобы г<осподину> Ставрогину, Н<иколаю> В<сезолодови>чу¹⁸ чѣмъ ни на есть, по злобѣ твоей отомстить, **черезъ мои руки**¹⁹ надѣясь на мое легковѣріе²⁰» (РГБ. Ф. 93. I. 1. 3/8. Л. 2).

¹⁶ чѣмъ-то — вписано.

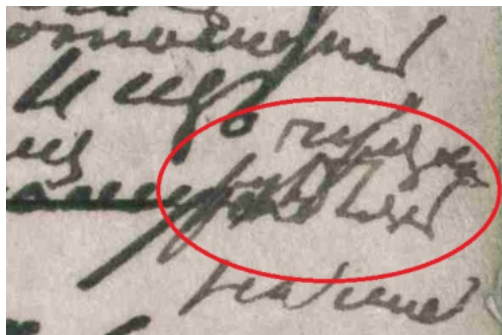
¹⁷ въ умѣ — вписано на полях слева. Вместо: А я сумлѣваюсь въ умѣ — было начато: А я умомъ <автором исправлена описка: умоимъ> моимъ вижу что въ Пе<тербургъ>

¹⁸ Далее была запятая.

¹⁹ черезъ мои руки — вписано.

²⁰ Вместо: чѣмъ ни на есть ~ легковѣріе — незачеркнутые варианты: а. В основном тексте: чѣмъ отомстить. б. На полях слева: <чѣмъ> по злобѣ твоей <отомстить>. Слова «по злобе твоей» вписаны под знаком: ℥ Такой же знак в основном тексте между словами «чѣмъ отомстить».

В варианты ЧА в Д30 вписанный Достоевским текст «через мои руки» не был включен (Д30; т. 12: 25). В печатный текст этот вариант не вошел (Д35; т. 10: 476–477).



Илл. 12. Фрагмент чернового автографа «Бесов»

Fig 12. A fragment of the draft autograph of the “Demons”

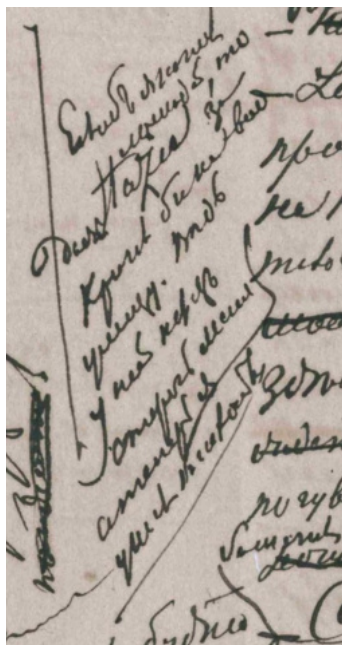
Высокая сложность работы с черновым текстом — одна из причин *пропусков записей в печати*, особенно набросков, появившихся в процессе авторской правки между строками или на полях рукописного листа (см. также: [Тарасова, 2023]). Такие вставки часто «заслонены» в восприятии читающего другими записями, а исправлений в черновике так много, что не все оказываются учтенными при подготовке автографа к печати. К примеру, на одной из страниц рукописи публикаторами пропущена заметка, находящаяся на левом поле:

«Еслибъ я нанялъ лошадей, то даже²¹ Stazie закричала бы на всю улицу. Вѣдь у ней наказъ стеречь меня<, > а теперь я ушелъ тихонько» (РГБ. Ф. 93. I. 1. 3/8. Л. 2 об.).

Запись относится к абзацу, следующему ниже, в вариантах в Д30 она не отражена (Д30; т. 12: 12–13), в печатном тексте ей соответствуют строки:

«Ведь я потому пешком, что Stasie (то есть Настасья) раскричалась бы на всю улицу, если б узнала, что я уезжаю; я и ускользнул сколь возможно incognito» (Д35; т. 10: 459).

²¹ даже — вписано.



Илл. 13. Фрагмент чернового автографа «Бесов»

Fig 13. A fragment of the draft autograph of the “Demons”

При исследовании рукописи обнаружены пропуски, которые имеют причиной не только высокую степень сложности графических характеристик источника, но и разнесение рукописных листов, относящихся к одному тексту и одному произведению, по разным архивным собраниям.

По краю правого поля <л. 4 об.> рукописи (ИРЛИ. Ф. 100. № 29452) расположены наброски, часть которых невозможно прочесть, потому что они выходят за пределы страницы:

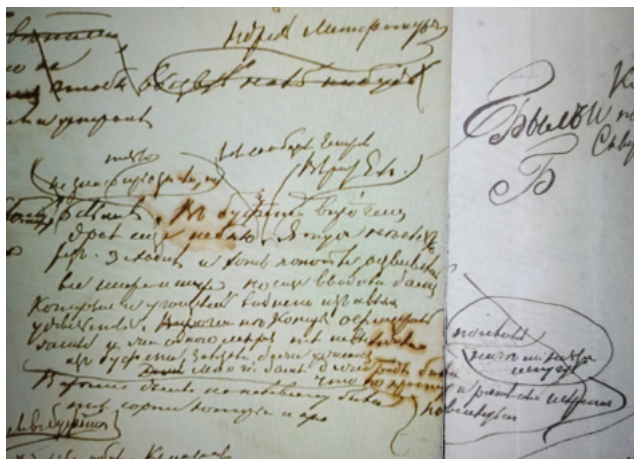
«Многія дамы даже рады **бы**<...> что **по прост**<...>».

В Д30 запись воспроизводится в урезанном виде, меняющем ее смысл:

«Многие дамы даже рады **были**, что **попросту**» (Д30; т. 11: 401).

Последовательная сверка текста по источникам позволила установить, что вторая (малая) часть этих набросков находится на <л. 5> рукописи (РГБ Ф. 93. I. 1. 3/4). При соединении соответствующих страниц полный контекст записи выглядит так:

«Впрочемъ въ буфетъ дракъ еще не было какъ сообщилъ Генераль²². Я туда нѣсколько разъ заходилъ и хотъ попойка развивалась все шире и шире, но еще вводили дамъ которыя и угощались видимо изъясняя удовольствіе. Нѣкоторыя²³ офицерскія жены и жен<а> одного лекаря такъ не выходили изъ буфета, заказали даже ужинъ —²⁴ поселились²⁵, ничтъмъ нельзя испугать²⁶. Многія дамы даже рады были²⁷ что по просту и располагались искренно повеселиться»²⁸.



Илл. 14. Фрагменты чернового автографа «Бесов»

Fig 14. Fragments of the draft autograph of the “Demons”

Выделенная вторая часть записей оказалась упущенной — в ДЗ0 эти слова не воспроизводятся.

Записи соотносятся с содержанием <л. 7> (РГБ. Ф. 93. I. 1. 3/4), ср.:

²² Вместо: Впрочемъ ~ Генераль — было: Въ буфетъ впрочемъ дракъ еще не было. Над строкой начато: Въроят<но> Е<го> П<ревосходительство> — отсылка к фразе в основном тексте, которую предполагалось поместить в данный контекст: Въроятно [порази<ло>] Его П<ревосходительст>во поразило что нибудь случайное и быстро пресъщенное.

²³ Было: Впрочемъ нѣкоторыя

²⁴ Далее было: Дамы

²⁵ поселились — вписано на <л. 5> рукописи: РГБ. Ф. 93. I. 1. 3/4.

²⁶ ничемъ нельзя испугать — вписано <л. 5> рукописи: РГБ. Ф. 93. I. 1. 3/4.

²⁷ были — находится на развороте <л. 4 об.> рукописи: ИРЛИ. Ф. 100. № 29452 и рукописи: РГБ. Ф. 93. I. 1. 3/4.

²⁸ по просту, и располагались искренно повеселиться — находится на развороте <л. 4 об.> рукописи: ИРЛИ. Ф. 100. № 29452 и <л. 5> рукописи: РГБ. Ф. 93. I. 1. 3/4. Ниже на полях рукописи: ИРЛИ. Ф. 100. № 29452 начато и отчеркнуто: Впрочемъ дамы наполовину были так<ого> сорта которыя и пря<мо> >

«Онѣ устроились компаніями на отдѣльныхъ столикахъ и чрезвычайно весело пили чай»,

в печатном тексте:

«Тут же в буфете приютился и просто веселый люд, даже было несколько дам из таких, которых уже ничем не удивишь и не испугаешь, прелюбезных и развеселых, большею частию всё офицерских жен, с своими мужьями. Они устроились на отдельных столиках компаниями и чрезвычайно весело пили чай. Буфет обратился в теплое пристанище чуть не для половины съехавшейся публики» (ДЗ5; т. 10: 430).

Ошибки в расшифровке ЧА и пропуски объясняются и тем, что сама форма публикации текста в вариантах мешает целостному восприятию смыслового контекста. Ср. в ДЗ0:

«¹⁹⁻²⁰ Нет, бросьте вы меня ~ голос. / а. Оставьте и вы меня, молодой человек! — громко и звонко крикнул, весь повернувшись ко мне в креслах, Ст<епан> Т<рофимович>. б. Оставьте и вы меня, молодой человек! — раздражительно повернулся ко мне в креслах и эффектно возвысив²⁹ голос Ст<епан> Т<рофимович>. в. Оставьте и вы меня, праздный молодой человек! — накинулся он на меня во весь голос. ◇

²⁰ Я убежал / а. Я отбежал б. Я стушевал<ся> ◇

²⁰⁻²² продолжал он ~ слышу / а. крикнул он, — к чему спор, к чему крики негодования б. **раздалось на всю залу**, — к чему это волнение, к чему крики негодования, которые слышу со всех сторон ◇

²² Я пришел с оливной / Я пришел не с мечом, а с **оливной** ◇

²³ обладаю / я обладаю ◇» (ДЗ0; т. 11: 370).

Приведем этот же фрагмент рукописи в полнотекстовой версии с правкой, описанной в подстрочных примечаниях:

«— Оставьте и вы меня, праздный³⁰ молодой человек! накинулся он на меня во весь голос³¹. Я стушева<лся>.³² Messieurs³³, <крикнул он>³⁴ **раздр<ажительно>**

²⁹ Сноска в ДЗ0: Так в рукописи.

³⁰ *праздный* — вписано.

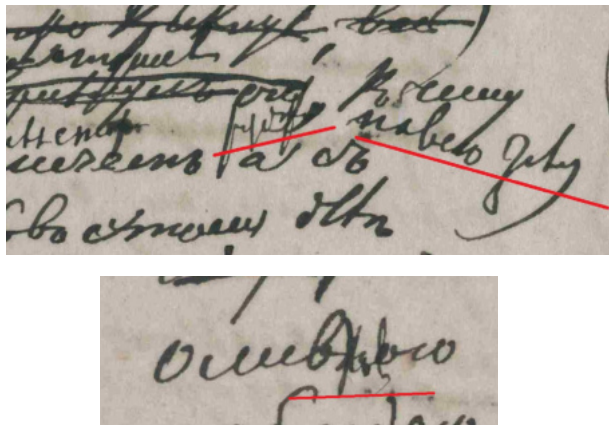
³¹ Вместо вписанного ниже: *накинулся он на меня во весь голос* — было: а. *громко и звонко крикнул, весь повернувшись ко мнѣ въ креслахъ Ст<епанъ> Т<рофимови>чь* б. Частично зачеркнуто: *раздражительно повернулся ко мнѣ въ креслахъ и <не дописано> [до] Ст<епанъ> Т<рофимови>чь {съ эффектомъ возвысивъ голосъ}*

³² *Я стушева<лся>*. — вписано. Вместо: *стушева<лся>* — было вписано: *отбѣжалъ*

³³ Господа (*фр.*)

³⁴ *крикнул он* — зачеркнуто и не заменено другим вариантом (незавершенная правка).

на всю залу³⁵, къ чему это волненіе³⁶, къ чему крики негодованія которыя слышу со встѣхъ стор<онѣ>?³⁷ Я пришелъ не съ мечемъ<,> а съ **оливковою**³⁸ вѣтвю. — Я принесъ послѣднее слово, ибо въ этомъ дѣлѣ я обладаю послѣднимъ словомъ» (РГБ. Ф. 93. I. 1. 3/4. Л. 1 об.).



Илл. 15а, 15б. Фрагменты чернового автографа «Бесов»

Fig 15a, 15b. Fragments of the draft autograph of the “Demons”

В данном случае вместо «раздалось на всю залу» следует читать «раздр<ажительно>³⁹ на всю залу»; слово «оливною» исправлено Достоевским на «оливковую» (что в ДЗ0 не отражено). Полнотекстовая версия позволяет более подробно описать авторскую правку черновой рукописи, показать ее последовательность, то есть представить ее в более понятной читателю форме.

Приведенными примерами не исчерпываются новые прочтения ЧА «Бесов». Этот материал свидетельствует о необходимости текстологической «ревизии» рукописных материалов ко всем произведениям Достоевского, о сравнительном изучении рукописных и печатных источников текста, которое не только включает в себе потенциальную возможность научных открытий, но и является точным вектором движения исследователя к пониманию всех смысловых нюансов авторского слова.

³⁵ раздр<ажительно> на всю залу — вписано.

³⁶ Вместо: это волненіе — было: споръ

³⁷ которыя слышу со встѣхъ стор<онѣ>? — вписано. Было: которыя слышу? Так в рукописи; должно быть: которые

³⁸ Вместо: оливковою — было: оливною

³⁹ Используем этот лексический вариант, а не «раздр<аженно>», так как именно он неоднократно используется в других местах ЧА.

II

Черновой автограф романа «Бесы» как источник текста

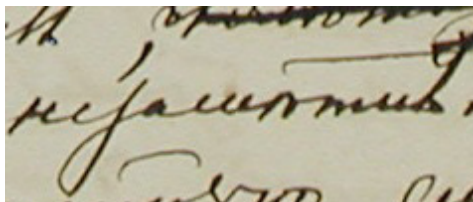
Отдельный вопрос состоит в том, какую роль связный черновой текст романа играет в установлении основного текста произведения. За ЧА, как правило, следовали беловые и наборные рукописи; на основе последних создавалась первопечатная публикация окончательного текста произведения. Роман «Бесы» не представлен беловыми текстами: они не сохранились. При жизни Достоевского он публиковался дважды — в 1871–1872 гг. в журнале «Русский вестник» (РВ) и отдельным (книжным) изданием в 1873 г. (1873). В таком случае (отсутствие беловых источников) при установлении основного текста особое значение приобретает именно черновой связный текст, который частично (а иногда и в значительной степени) совпадает с окончательным и позволяет выявлять нетворческие изменения (искажения), возникшие в процессе подготовки произведения к печати. Так, в Д30 список исправлений текста последнего прижизненного издания романа содержит исправления по ЧА. Некоторые исправления остались неучтенными⁴⁰.

Отметим несколько случаев, когда в прижизненных изданиях есть разночтения и в Д30 в основной текст романа выбран вариант 1873:

«На Лизу не взглянул ни разу, — не потому, что не хотел, а потому, утверждаю это, что и ее тоже вовсе **не замечал**» (Д30; т. 10: 352).

В РВ форма глагола совершенного вида: «не заметил». В ЧА та же форма (ИРЛИ. Ф. 100. № 29452. Л. 3). Обращает на себя внимание тот факт, что в ближайшем контексте преобладают именно такие формы: «нагнулся», «переменил», «выпрямился», «возбудил», «забыл», «не взглянул», «раздался», «позвала», — и вариант «не заметил» здесь оказывается на своем месте.

⁴⁰ В настоящей статье приводятся текстологические примеры и уточнения, не вошедшие ни в одно из научных изданий романа «Бесы», в том числе потому, что сравнительный анализ прижизненных изданий текста и ЧА проводился только в Д30, но ЧА в полнотекстовой версии до сих пор не опубликован. В свете вопроса о структурировании корпуса текстов писателя стоит заметить, что было бы продуктивнее публиковать в составе научных изданий вначале рукописные материалы к произведению, детально проанализированные текстологически, и только после них — окончательный текст этого произведения: такая композиция не только соответствует ходу творческого процесса автора, начинающегося, как известно, с черновиков, но и позволяет вести подготовку к печати окончательного текста произведения с учетом подробно изученных черновых рукописей. В научной издательской практике утвердилась иная логика: в первую очередь публикуются печатные тексты произведений, а черновики относятся к разряду сопровождающих, вспомогательных материалов, на что указывает и публикация черновых автографов только в вариантах, а не в полном виде. С точки зрения читательской рецепции — это понятное решение, но в логике исследования генезиса текстов, их истории, оно не является бесспорным.

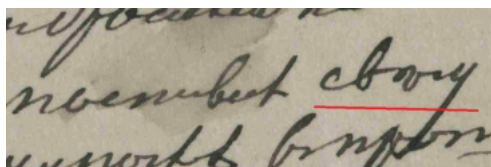


Илл. 16. Фрагмент чернового автографа «Бесов»

Fig 16. A fragment of the draft autograph of the “Demons”

«Петр Степанович вздрогнул, быстро поставил **свечку** на стол, приготовил револьвер и отскочил на цыпочках в противоположный угол <...>» (Д30; т. 10: 474).

В РВ: «свечу». Выше в этом абзаце также используется вариант «свеча»: «Долго стоял он в нерешимости со свечой в руке». В предыдущем абзаце — оба варианта: «Схватив свечку», «свечка на исходе», «приподнял свечу» (Д35; т. 10: 529). В ЧА в первом случае, когда в прижизненных изданиях возникло разночтение, — написано слово «*свѣчу*» (РГБ. Ф. 93. I. 1. 3/14. Л. 4).



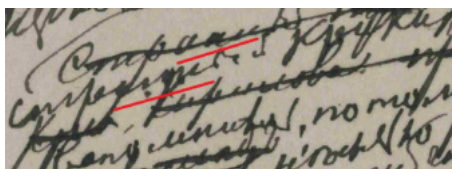
Илл. 17. Фрагмент чернового автографа «Бесов»

Fig 17. A fragment of the draft autograph of the “Demons”

«Вослед ему из комнаты летели **страшные** крики» (Д30; т. 10: 476).

Пример смешения слов «страшный» и «странный». В ЧА:

«Изъ комнаты Кирилова летѣли ему въ слѣдъ⁴¹ **странные** крики: Ему вспомнилось потомъ что тотъ прокричалъ нѣсколько разъ сряду<:>⁴² <—> Сейчасъ, сейчасъ, сейчасъ, сейчасъ» (РГБ. Ф. 93. I. 1. 3/14. Л. 5).



Илл. 18. Фрагмент чернового автографа «Бесов»

Fig 18. A fragment of the draft autograph of the “Demons”

⁴¹ ему въ слѣдъ — вписано.

⁴² Вместо: Изъ комнаты ~ сряду — было: Странный а. троекратный б. многократный крикъ Кирилова прозвучалъ ему вослѣдъ:

В вариантах Д30 появляется ошибка в прочтении ЧА: «страшный троекратный крик», «страшные крики» (Д30; т. 12: 89). В прижизненных изданиях романа возникло разночтение: в РВ сохранен вариант рукописи «странные», в 1873 появляется слово «страшные». В Д30 случай отнесен к вариантам печатных редакций романа (Д30; т. 12: 149), написание 1873 вошло в основной текст романа (Д30; т. 10: 476) — решение едва ли обоснованное, если учесть, что вариант автографа был сохранен в первопечатном тексте⁴³.

В Д30 за опечатку принято слово «баба» в реплике Шатова, прозвучавшей в разговоре героя с приехавшей к нему женой, у которой начались роды:

«— <...> Куда же вы, куда же вы, не смейте!

— За повивальной бабкой! я продам револьвер; прежде всего теперь деньги!

— Не смейте ничего, не смейте повивальную бабку, просто бабу, старуху, у меня в портмоне восемь гривен... Родят же деревенские бабы без бабок... А околею, так тем лучше...

— И **баба** будет, и старуха будет. Только как я, как я оставлю тебя одну, Marie!

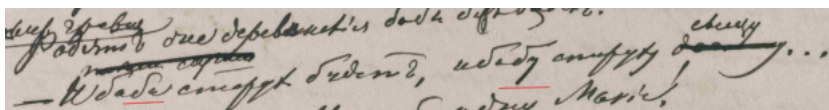
Но, сообразив, что лучше теперь оставить ее одну, несмотря на всё ее иступление, чем потом оставить без помощи, он, не слушая ее стонов, ни гневливых восклицаний и надеясь на свои ноги, пустился сломя голову с лестницы» (Д35, т. 10: 494).

Написание «И **баба** будет, и старуха будет» содержится в обоих прижизненных изданиях, в Д30, как было отмечено, оно трактуется как опечатка и правится на «И **бабка** будет, и старуха будет» (Д30; т. 12: 160) — видимо, чтобы логически разделить «повивальную бабку» и «деревенскую бабу», упоминаемые Марьей Шатовой и ею противопоставленные. Но дело в том, что анализируемая реплика принадлежит не ей, а речь Шатова в этой сцене не отличается логичностью (не говоря уже о том, что он до последнего момента не понимает, что его жена рожает). Весь контекст сцены указывает на то, что Шатов впадает в шоковое состояние, когда наконец осознает, что происходит. Сцена и заканчивается тем, что герой бежит «сломя голову» за помощью к Виргинским. Здесь вполне уместно как раз алогичное, машинально и в спешке произнесенное «И баба будет, и старуха будет». Текст ЧА в данном случае поясняет, как этот вариант мог появиться:

⁴³ Смешение слов «странный» и «страшный» по причине ошибочного набора при подготовке печатных изданий отмечено: [Томашевский, 1959: 48].

«— Не смѣйте, не смѣйте повивальную бабуку! Просто **бабу старуху**, у меня всего восемь⁴⁴ гривен⁴⁵. Родятъ же деревенскія⁴⁶ бабы безъ бабок⁴⁷. А околю такъ тѣмъ лучше.⁴⁸

— И **баба старуха** будетъ, и **бабу старуху** сыщу...⁴⁹ Только какъ я, какъ я оставлю тебя одну<,> Marie!» (РГБ. Ф. 93. I. 1. 3/11. Л. 6).



Илл. 19. Фрагмент чернового автографа «Бесов»

Fig 19. A fragment of the draft autograph of the “Demons”

Из сравнения разных этапов в истории текста очевидно, что, во-первых, *повивальная бабука* в реплике Шатова не упоминается вообще, во-вторых, на переходе от рукописного к печатному варианту текст правился как раз в сторону усиления алогичности, спутанности и эмоциональности высказывания.

Приведем еще один пример правки текста прижизненных изданий, необходимость в которой опровергается посредством обращения к ЧА, ср. в Д30:

«Со вчерашним выездом Николая Всеволодовича и с отбытием Алексея Егорыча во всем доме осталось не более пяти или шести человек **обитателей**, характера, так сказать, инвалидного» (Д30; т. 10: 456).

В РВ, 1873: «обывателей». В Д30 правка текста прижизненных изданий произведена, вероятно, по причине того, что в следующем предложении используется слово «обитатели»: «...если б и услышаны были кем-нибудь из этих уединившихся обитателей вопли или крики о помощи, то возбудили бы лишь страх...» (Д30; т. 10: 456). Но оснований для такого изменения текста недостаточно, тем более что слово «обыватель» встречается в другом месте романа в том же, ныне устаревшем, значении «постоянный житель»:

«— Вознесенская, Богоявленская — все эти глупые названия вам больше моего должны быть известны, так как вы здешний **обыватель**» (Д35; т. 10: 482).

ЧА, в котором рукой автора написано: «обывателей», является важным аргументом — прямым доказательством «от текста» — в пользу правильности варианта прижизненных изданий (РГБ. Ф. 93. I. 1. 3/12. Л. 1 об.):

⁴⁴ Вместо: *восемь* — было: а. *восъ*<ъ> б. 8

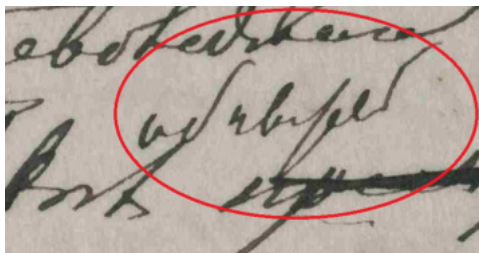
⁴⁵ у меня ~ *гривнѣ* — вписано между строками и на полях слева.

⁴⁶ Автором исправлена описка: *деревянскія*

⁴⁷ Было: *безъ* {участ<іа>} *бабокъ*

⁴⁸ Было: *А околю такъ тѣмъ лучше, {тѣмъ лучше}*.

⁴⁹ Вместо: *сыщу*... — было: *достану*... *А револьверъ продамъ*...



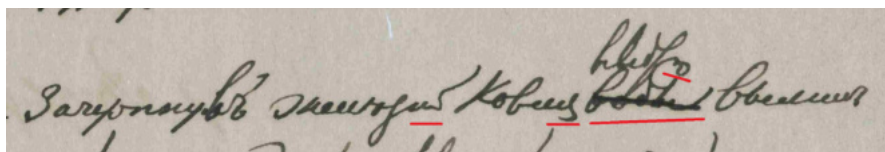
Илл. 20. Фрагмент чернового автографа «Бесов»

Fig 20. A fragment of the draft autograph of the “Demons”

Изменение текста РВ и 1873 не включено в список исправлений в Д30, то есть нигде не зафиксировано, и устанавливается только при сверке всех источников.

В ЧА есть множество примеров незавершенной правки, когда в процессе переделки фразы остаются неисправленными слова или их части — как в этом случае:

«— Водой его⁵⁰, — вскрикнулъ онъ и зачерпнувъ желтъзный ковшъ въ ведръ вылилъ весь ему на голову.⁵¹» (РГБ. Ф. 93. I. 1. 3/9. Л. 2 об.).



Илл. 21. Фрагмент чернового автографа «Бесов»

Fig 21. A fragment of the draft autograph of the “Demons”

Словосочетание «зачерпнув железный ковш» содержит нарушенное управление — винит. п. вместо творит. п.: зачерпнув «что?», а не «чем?». Так получилось, потому что в первом слое записи словосочетание было иным: «зачерпнул железный ковш воды», после чего Достоевский заменил «воды» вариантом «в ведре», а падежные окончания предыдущих двух слов не исправил. В прижизненных изданиях предложение напечатано в измененном виде, с восстановленной формой творит. п.: «зачерпнув железным ковшом», то же в Д30, Д35 (Д30; т. 10: 429; Д35; т. 10: 478).

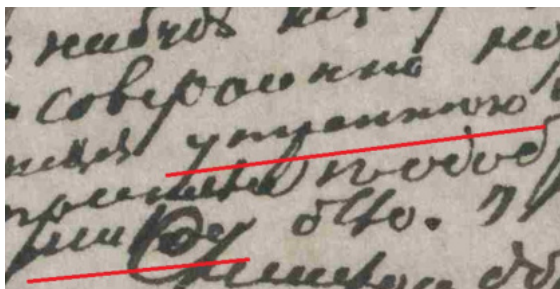
Вместе с тем при оценке изменений текста в условиях нехватки его беловых источников возникает множество вопросов о степени авторизованности вариантов в печатных версиях романа, начиная с первопечатного издания.

⁵⁰ Было: — Водой его, изъ ведра

⁵¹ Вместо: вскрикнулъ онъ ~ на голову. — было: вскрикнулъ и тотчасъ же {и} исполнилъ, зачерпнулъ желтъзный ковшъ воды<,> вылилъ [ему] на голову {П<етра> С<тепанови>ч<а>}, затѣмъ а. другой ковшъ б. въ другой разъ.

Например, в следующем предложении появляется разночтение с печатными источниками романного текста:

«Замѣчу для характеристики что и вообще⁵² очень мало было такихъ и сегодн<я> и наканунѣ⁵³, которые предполагали что Лембке долженъ быть чѣмъ нибудь нездоровъ. — Дѣянiя же его находили⁵⁴ совершенно нормальными и даже такъ что вчерашнюю⁵⁵ **утреннюю** исторiю⁵⁶ на площади приняли съ одобренiемъ, какъ давно желанное **милое** дѣло» (РГБ. Ф. 93. I. 1. 3/3. Л. 2 об.).

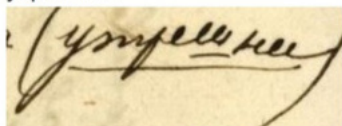


Илл. 22. Фрагмент чернового автографа «Бесов»

Fig 22. A fragment of the draft autograph of the “Demons”

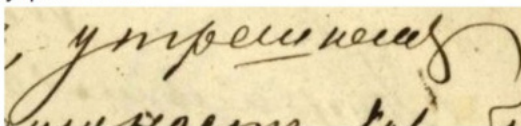
В РВ и 1873 воспроизводится лексический вариант «утреннюю», который вошел в научные издания романа Д30, Д35 (Д30; т. 10: 360; Д35, т. 10: 400). В лексиконе Достоевского это слово, конечно, было; ср. примеры из черновых набросков к роману «Идиот»:

утрешнее



Страница тетради: 212.1.7. С.100.

утрешнемъ



Страница тетради: 212.1.7. С.42.

Илл. 23. Фрагменты черновых набросков к роману «Идиот»

Fig 23. Fragments of first drafts for the novel “The Idiot”

В ЧА «Бесов» имеется написание «утрешня<я> идея» (ИРЛИ. Ф. 100. № 29452. Л. 4).

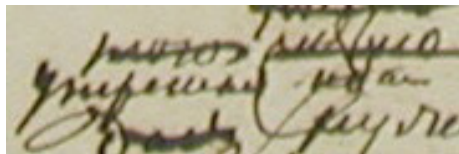
⁵² и вообще — вписано.

⁵³ и сегодн<я> и наканунѣ — вписано. Вместо этих слов было первоначально вписано: ни

⁵⁴ Далее было: нап<ротивъ>

⁵⁵ В тексте описки: вчерашняя — и авторское исправление: вчерашняя. По-видимому, подразумевалась правка: вчерашнюю

⁵⁶ Далее было начато: съ



Илл. 24. Фрагмент чернового автографа «Бесов»

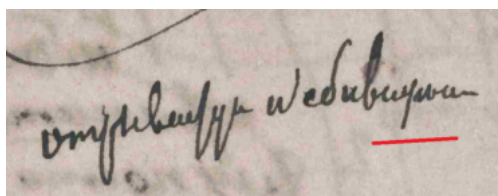
Fig 24. A fragment of the draft autograph of the “Demons”

Исходя из этого, есть некоторые основания предполагать в данном случае возможность изменения текста самим автором. Отметим, кроме того, что вместо «ими» (Д30) следует читать «милое» (ЧА):

«²⁴ После: с одобрением — как давно желанное **ими** дело. ◇» (Д30; т. 11: 352).

На следующем листе рукописи обнаруживаем еще одно разночтение с печатным текстом романа:

«Я слово въ слово⁵⁷ привожу эту отрывистую и **сбившуюся**⁵⁸ речь <...>» (РГБ. Ф. 93. I. 1. 3/3. Л. 3).



Илл. 25. Фрагмент чернового автографа «Бесов»

Fig 25. A fragment of the draft autograph of the “Demons”

В прижизненных изданиях отражен другой вариант: «сбивчивую», — вошедший в Д30, Д35 (Д30; т. 10: 362; Д35; т. 10: 402). В Д30 ошибочно повторен вариант печатного текста:

«¹³ отрывистую и **сбивчивую** вписано» (Д30; т. 11: 354).

Аналогичный пример находим в другом месте рукописи:

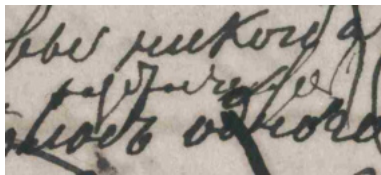
«— Вовсе вы никогда не видали Анкъ-Марція, это все слогъ, — раздался вдругъ одинъ **раздражитель<ный>**, почти⁵⁹ набольвший голосъ⁶⁰» (РГБ. Ф. 93. I. 1. 3/3. Л. 5).

⁵⁷ Автором исправлена описка: слову

⁵⁸ отрывистую и сбившуюся — вписано на полях слева.

⁵⁹ почти — вписано.

⁶⁰ Вместо: одинъ раздражитель<ный>, почти набольвший голосъ. — было: голосъ одного даже почти солидного господина изъ заднихъ рядовъ. Это былъ одинъ подгородный



Илл. 26. Фрагмент чернового автографа «Бесов»

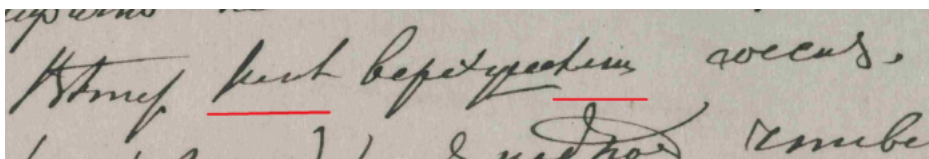
Fig 26. A fragment of the draft autograph of the “Demons”

В прижизненных изданиях: «раздраженный», — то же в Д30, Д35 (Д30; т. 10: 368; Д35; т. 10: 409). В вариантах ЧА в Д30 разночтение не учтено, потому что слово «раздражитель<ный>» ошибочно прочитано как «раздраженный» (Д30; т. 11: 363).

Не учтен также вариант:

«Липутинъ мрачно не отвѣтилъ. Наступило всеобщее молчаніе.⁶¹ Вътеръ **качалъ** верхушками сосенъ» (РГБ. Ф. 93. I. 1. 3/12. Л. 2).

В прижизненных изданиях: «колыхал верхушки», то же в Д30, Д35 (Д30; т. 10: 457; Д35, т. 10: 510).



Илл. 27. Фрагмент чернового автографа «Бесов»

Fig 27. A fragment of the draft autograph of the “Demons”

В диалоге Шатова с женой в ЧА есть строки, которые в окончательном тексте переданы иначе:

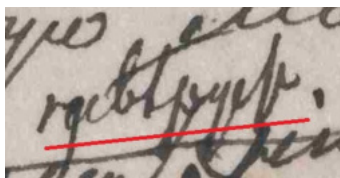
«— Бога проповѣдую<,> Marie.

— Въ котораго сами **не въруете**. Я этой идеи никогда не могла понять.⁶²» (РГБ. Ф. 93. I. 1. 3/11. Л. 5 об.).

помѣщикъ, очень небогатый и гдѣ то {даже} служившій {на конторѣ}, и замѣчательно что вовсе не какой нибудь буянъ или щелкоперъ, [а даже солидныхъ лѣтъ] и въ обществѣ совѣтъ {даже} немногословный.

⁶¹ Вместо: Наступило всеобщее молчаніе. — было: Наступило <начало: Насту — зачеркнуто> угрюмое и упорное молчаніе.

⁶² Вместо: — Въ котораго ~ понять. — было: — Вотъ этой идеи никогда не могла понять. В рукописи: {Въ котораго сами не въруете. Я} [Вотъ] этой идеи {я} — незавершенная правка: не зачеркнут повтор слова «я».



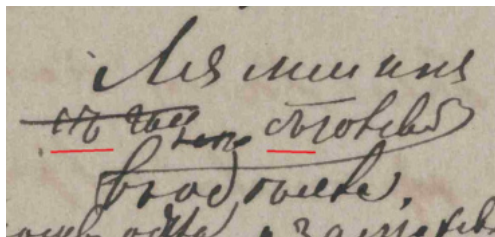
Илл. 28. Фрагмент чернового автографа «Бесов»

Fig 28. A fragment of the draft autograph of the “Demons”

В прижизненных изданиях вместо «не веруете» — «не верите», и этот вариант вошел в Д30, Д35 (Д30; т. 10: 442–443; Д35; т. 10: 493).

Следующее разночтение между источниками может указывать на нетворческое изменение текста:

«Ляминъ лежалъ повидимому весьма серьезно больной, укутавшись **съ головой** въ одеяла.⁶³» (РГБ. Ф. 93. I. 1. 3/12. Л. 1).



Илл. 29. Фрагмент чернового автографа «Бесов»

Fig 29. A fragment of the draft autograph of the “Demons”

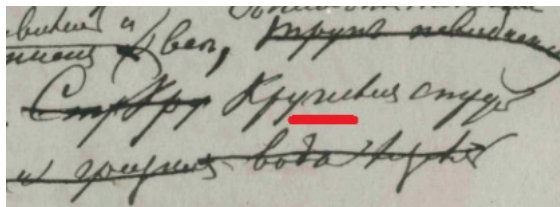
В тексте прижизненных изданий — форма ед. ч. «одеяло» и исчез предлог «с», так же это место воспроизводится в Д30 и Д35 (Д30; т. 10: 455; Д35; т. 10: 508). Сравнение варианта РВ и 1873 с написанием в ЧА заставляет задуматься над контекстом высказывания: что значит «укутаться головой в одеяло»? В тексте далее говорится, что, увидев вошедшего Виргинского, Лямшин «вдруг **замахал из-под одеяла руками**, умоляя оставить его в покое» (Д35; т. 10: 508), — то есть лежал, спрятавшись под одеяло **с головой**. Вряд ли удаление предлога «с», имеющегося в ЧА, принадлежит автору.

Похожий случай, вероятно, нетворческой правки текста. В ЧА:

«**Круглыя** струи пошедшія по поверхности воды быстро замирали.⁶⁴» (РГБ. Ф. 93. I. 1. 3/13. Л. 1 об.).

⁶³ Было: Ляминъ лежалъ [с]повидимому весьма серьезно больной, [{снова}] укутавшись [{съ гол<овой>}] [{нть}] въ одеяла.

⁶⁴ Было: а. Стр<уи> б. Кру<глыя> в. Круглыя струи пошедшія по всему пруду быстро замерли; плесень и грязная вода казалось были не проникаемы.



Илл. 30. Фрагмент чернового автографа «Бесов»

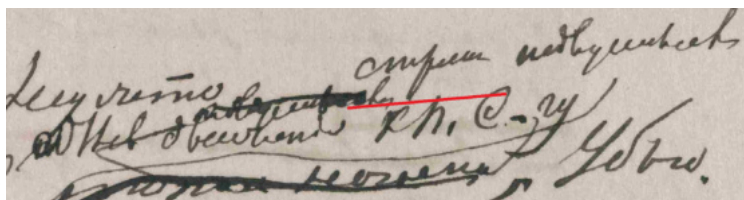
Fig 30. A fragment of the draft autograph of the “Demons”

В прижизненных изданиях: «Крупные струи», то же в Д30, Д35 (Д30; т. 10: 462; Д35; т. 10: 516).

Изменение текста могло возникнуть еще на стадии беловых рукописей, так как ЧА прямо или опосредованно (стенография А. Г. Достоевской, авторская сводка текста) был для них источником. Слово «Круглые» в черновике похоже на «Крупные»: «г» напоминает по своим начертаниям «п», — и оно могло быть прочитано именно как «Крупные». Речь идет, однако, о сцене утопления тела убитого Шатова («раскачали труп и бросили в воду»), и, по-видимому, в черновике так описываются именно *круги по воде*.

Отметим еще одно разночтение, устанавливаемое в следующем фрагменте рукописи:

«— Молчи подлец! заревтьль Кириловъ, сдѣлавъ **стреми<тельное>** недвусмысл<енное>⁶⁵ движеніе къ П<етру> С<тепанови>чу. Убью!⁶⁶» (РГБ. Ф. 93. I. 1. 3/13. Л. 4 об.).



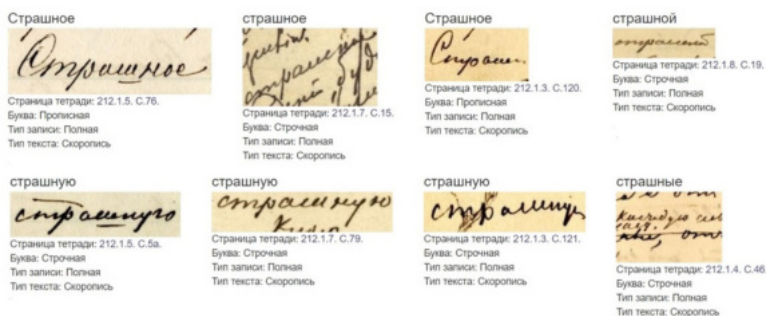
Илл. 31. Фрагмент чернового автографа «Бесов»

Fig 31. A fragment of the draft autograph of the “Demons”

В прижизненных изданиях движение Кириллова «страшное». Этот вариант вошел в Д30, Д35 (Д30; т. 10: 468; Д35; т. 10: 522). Слово, вызывающее вопросы, в черновике вписано над строкой и, как бывает в таких случаях у Достоевского, не дописано. По общему рисунку оно действительно может напоминать слово «страшное». Но не каждой своей буквой. Ср. образцы почерка писателя из цифрового архива Достоевского, в том числе — примеры написания слова «страшный» и его словоформ, а также слов с корнем «стрем»:

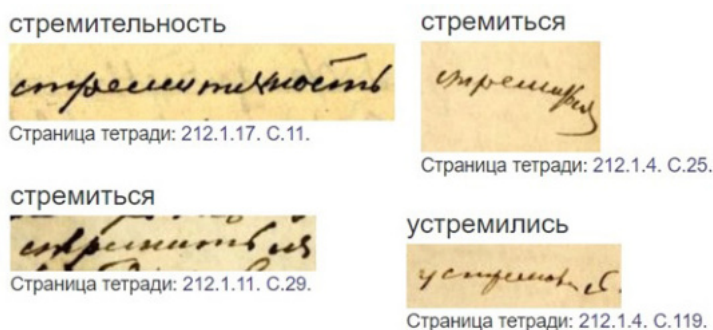
⁶⁵ Вместо: **стреми<тельное>** недвусмысл<енное> — было: недвусмыслен<ное>

⁶⁶ Вместо: заревтьль Кириловъ, сдѣлавъ ~ Убью! — было: заревтьль Кириловъ, топая ногами. Убью!



Илл. 32а. Примеры написания слова «страшный»

Fig 32a. Examples of the spelling of the word “страшный”



Илл. 32б. Примеры написания слова «стремительный»

Fig 32b. Examples of the spelling of the word “стремительный”

Сравнение примеров показывает, что в слове «страшное» в почерке Достоевского было частотным закрытое округлое начертание буквы «а», в отличие от слов с корнем «стрем», где гласная «е» могла писаться как со скруглением и петлей, так и без нее. Графика соответствующей буквы в ЧА более близка к начертанию лексем с указанным корнем. В этом случае так же неясно, на каком этапе возникло изменение текста: нечетко записанное и недописанное слово «стреми<тельное>» при переписывании черновика могло быть расшифровано как «страшное» самим автором; правка текста могла возникнуть и позднее, тем более что вариант «страшное» в этой действительно страшной сцене романа (самоубийство Кириллова) словно напрашивается сам собой. Это один из примеров, когда границы творческого и нетворческого в истории текста пересекаются.

Таким образом, в исследовании ЧА романа «Бесы» выделяются два направления. Во-первых, это сопоставительный текстологический анализ рукописи и ее академической публикации, раскрывающий важнейшие характеристики истории текста, новые текстологические факты и позволяющий исправить неточности прочтения автографа. Во-вторых, это изучение

ЧА в эдиционном аспекте, и тогда рукопись следует рассматривать как источник, пользуясь которым, исследователь имеет возможность установить поэтапное изменение романного текста и оценить характер правки в других источниках — прижизненных изданиях «Бесов», на основе которых публикуется так называемый дефинитивный текст романа⁶⁷.

В совокупности эти два направления исследования определяют место ЧА в контексте всей творческой истории произведения, актуализируют вопрос о творческих и нетворческих изменениях текста «Бесов» и о том, как издавать роман. В свете сказанного назовем и третье, не менее существенное направление работы: лингвотекстологический анализ ЧА и других источников, результаты которого будут представлены в отдельной статье этого мини-цикла, посвященного одному из самых сложных текстов в рукописном наследии Достоевского.

Список литературы

1. Громова-Опульская Л. Д. Основания «критики текста» // Современная текстология: теория и практика. М.: Наследие, 1997. С. 23–34.
2. Долинин А. С. Страницы из «Бесов» // Ф. М. Достоевский. Статьи и материалы / под ред. А. С. Долинина. Л.; М.: Мысль, 1924. Сб. II. С. 544–556.
3. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1972–1990.
4. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч. и писем: в 35 т. СПб.: Наука, 2013–2022. Т. 1–11.–
5. Лихачев Д. С. Роль эстетической оценки при выработке канонического текста литературного произведения // Лихачев Д. С. [при участии А. А. Алексеева и А. Г. Боброва] Текстология на материале русской литературы X–XVII веков. СПб.: Алетейя, 2001. С. 644–653.
6. Лощинская Н. В. О своеобразии текстологической проблематики академического издания лирики А. А. Блока (к постановке вопроса) // Русский модернизм: проблемы текстологии / отв. ред. О. А. Кузнецова. СПб.: Алетейя, 2001. 264 с.
7. Тарасова Н. А. Сцена «праздника» в черновом и печатном тексте «Бесов» Достоевского // Неизвестный Достоевский. 2023. Т. 10. № 4. С. 5–27. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1702282241.pdf (10.08.2024). EDN: LWKNCZ
8. [Томашевский Б. В.] Бесы / ред. и вступ. ст. Б. Томашевского // Ф. М. Достоевский. Материалы и исследования / АН СССР; Ин-т рус. л-ры; Лит. архив; под ред. А. С. Долинина. Л.: Изд-во АН СССР, 1935. С. 396–428.
9. Томашевский Б. В. Писатель и книга. Очерк текстологии. М.: Искусство, 1959. 279 с.

⁶⁷ Дефинитивный текст — то есть критически установленный. Об уточнении понятий «основной текст», «установленный текст», «канонический текст» см.: [Лихачев], [Громова-Опульская], [Лощинская: 88–89].

References

1. Gromova-Opul'skaya L. D. The Basics of "Text Criticism". In: *Sovremennaya tekstologiya: teoriya i praktika* [Modern Textual Criticism: Theory and Practice]. Moscow, Nasledie Publ., 1997, pp. 23–34. (In Russ.)
2. Dolinin A. S. Pages from "Demons". In: *F. M. Dostoevskiy. Stat'i i materialy* [F. M. Dostoevsky. Articles and Materials]. Leningrad, Moscow, Mysl' Publ., 1924, vol. 2, pp. 544–556. (In Russ.)
3. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: v 30 tomakh* [The Complete Works: in 30 Vols]. Leningrad, Nauka Publ., 1972–1990. (In Russ.)
4. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy i pisem: v 35 tomakh* [The Complete Works and Letters: in 35 Vols]. St. Petersburg, Nauka Publ., 2013–2022, vol. 1–11. (In Russ.)
5. Likhachev D. S. The Role of Aesthetic Evaluation in Creating of the Canonical Text of a Literary Work. In: *Likhachev D. S. [pri uchastii A. A. Alekseeva i A. G. Bobrova]. Tekstologiya na materiale russkoy literatury X–XVII vekov* [Likhachev D. S. (with the Participation of A. A. Alekseev and A. G. Bobrov). Textual Criticism on the Material of Russian Literature of the 10th — 17th Centuries]. St. Petersburg, Aleteyya Publ., 2001, pp. 644–653. (In Russ.)
6. Loshchinskaya N. V. On the Originality of the Textual Problems of the Academic Edition of A. A. Blok's Lyrics (to Raise the Question). In: *Russkiy modernizm: problemy tekstologii* [Russian Modernism: Problems of Textual Criticism]. St. Petersburg, Aleteyya Publ., 2001, 264 pp. (In Russ.)
7. Tarasova N. A. The Scene of the "Holiday" in the Draft and Printed Text of Dostoevsky's "Demons". In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2023, vol. 10, no. 4, pp. 5–27. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1702282241.pdf (accessed on August 10, 2024). EDN: LWKNCZ (In Russ.)
8. Tomashevskiy B. V. Demons. In: *F. M. Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya* [F. M. Dostoevsky. Materials and Researches]. Leningrad, The Academy of Sciences of the USSR Publ., 1935, pp. 396–428. (In Russ.)
9. Tomashevskiy B. V. *Pisatel' i kniga. Ocherk tekstologii* [The Writer and the Book. An Essay on Textual Criticism]. Moscow, Iskusstvo Publ., 1959, 279 p. (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Тарасова Наталья Александровна, доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник, Институт русской литературы (Пушкинский Дом), Российская академия наук (наб. Макарова, 4, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, 199034); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8775-1434>; e-mail: nsova74@mail.ru.

Natalia A. Tarasova, PhD (Philology), Leading Researcher, Institute of Russian Literature (Pushkinskiy Dom), Russian Academy of Sciences (nab. Makarova 4, Saint Petersburg, 199034, Russian Federation); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8775-1434>; e-mail: nsova74@mail.ru.

Поступила в редакцию / Received 30.09.2024

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 29.11.2024

Принята к публикации / Accepted 30.11.2024

Дата публикации / Date of publication 06.12.2024



Адресные записи А. Г. Достоевской конца 1870-х — начала 1880-х гг.

Б. Н. Тихомиров✉

*Литературно-мемориальный музей Ф. М. Достоевского
(г. Санкт-Петербург, Российская Федерация)*

e-mail: btikhomirov@rambler.ru✉

И. С. Андрианова

*Петрозаводский государственный университет
(г. Петрозаводск, Российская Федерация)*

e-mail: yarysheva@yandex.ru

Аннотация. В публикации вводятся в научный оборот 233 адресные записи, сделанные рукой А. Г. Достоевской в ее записной книге, хранящейся в Рукописном отделе Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН (Ф. 100. № 30707), и датируемые 1877–1882 гг. Адресные записи публикуются в хронологической последовательности и внутренне распадаются на два блока: 1877–1880 и 1881–1882 гг. Первый блок включает адреса, записанные при жизни Достоевского, и эту часть публикации допустимо рассматривать как своего рода семейную адресную книгу, поскольку в ней содержится значительное число адресов, принадлежавших лицам из окружения писателя. Адресные записи, входящие во второй блок, записаны после смерти Достоевского, однако и среди них многие отражают деятельность вдовы по увековечению его памяти, популяризации творческого наследия писателя. Это, например, адреса О. Ф. Миллера, работавшего в 1881–1883 гг. над первой посмертной биографией Достоевского, скульптора Л. Бернштама, снимавшего посмертную маску с покойного, бронзолитейной фабрики А. Моранда, на которой отливались маска и бюст писателя, и т. п. Аннотации, сопровождающие каждую адресную запись, включают краеведческий комментарий и биографические сведения. С опорой на справочную литературу 1870–1880-х гг. восстанавливается полная форма исторических адресов, по большей части записанных А. Г. Достоевской в сокращенном виде, а также приводятся современные адреса на сегодняшней карте Петербурга и Москвы (учитывая переименования улиц и изменение нумерации домов). Биографическая часть аннотаций включает краткие сведения об адресатах, сопровождаемые ссылками на печатные и архивные источники. В аннотацию также помещены подробные сведения (в том числе шифры архивного хранения) о сохранившейся переписке этих лиц с писателем и его женой.

Ключевые слова: А. Г. Достоевская, Ф. М. Достоевский, Петербург, Москва, записная книга, адресная запись, адресат, табель домов, краеведение, комментарий, переписка

Благодарность: Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (РНФ, проект № 23-28-01056 «Записные книжки и тетради А. Г. Достоевской 1875–1884 гг. как источник научной биографии Ф. М. Достоевского», <https://rscf.ru/project/23-28-01056/>).

Для цитирования: Тихомиров Б. Н., Андрианова И. С. Адресные записи А. Г. Достоевской конца 1870-х — начала 1880-х гг. // *Неизвестный Достоевский*. 2024. Т. 11. № 4. С. 57–172. DOI: 10.15393/j10.art.2024.7601. EDN: HWHOPC

Original article

DOI: 10.15393/j10.art.2024.7601

EDN: HWHOPC

Address Records of Anna Dostoevskaya of the Late 1870s — Early 1880s

Boris N. Tikhomirov✉

*The F. M. Dostoevsky Literary Memorial Museum in St. Petersburg
(Saint Petersburg, Russian Federation)*

e-mail: btikhomirov@rambler.ru✉

Irina S. Andrianova

*Petrozavodsk State University
(Petrozavodsk, Russian Federation)*

e-mail: yarysheva@yandex.ru

Abstract. The publication introduces into scientific circulation 233 address entries made by the hand of Anna Dostoevskaya in her notebook, which is stored in the Manuscript Department of the Institute of Russian Literature (Pushkin House) of the Russian Academy of Sciences (F. 100, No. 30707), and dated 1877–1882. The address records are provided in chronological order and internally split into two blocks: 1877–1880 and 1881–1882. The first block includes the addresses recorded during Dostoevsky's lifetime, and this part of the publication can be considered a kind of family address book, since it contains a significant number of addresses of people from the writer's entourage. The address records included in the second block were made after Dostoevsky's death, however, many of them reflect the widow's activities to perpetuate his memory and promote the writer's creative legacy. These include the addresses of Orest Miller, who worked on the first posthumous biography of Dostoevsky in 1881–1883, the sculptor L. Bernstam, who casted the death mask of the deceased, the A. Morand bronze foundry, where the mask and bust of the writer were cast, etc. The abstract accompanying each address entry includes a local history commentary and biographical information. Based on the reference literature of the 1870s — 1880s, the full form of historical addresses, which were mostly recorded by Anna Dostoevskaya in an abbreviated form is restored, and modern addresses are also placed on the current maps of St. Petersburg and Moscow (taking into account the renaming of streets and the renumbering of buildings). The biographical part of the annotations includes brief information about the addressees, accompanied by links to printed and archival sources. The abstract also contains detailed information (including archival ciphers) about the surviving correspondence of these persons with the writer and his wife.

Keywords: A. G. Dostoevskaya, F. M. Dostoevsky, St. Petersburg, Moscow, notebook, address record, addressee, report card of houses, local history, comment, correspondence

Acknowledgments. The research was carried with the financial support of the Russian Science Foundation (RSF, project number 23-28-01056, <https://rscf.ru/project/23-28-01056/>).

For citation: Tikhomirov B. N., Andrianova I. S. Address Records of Anna Dostoevskaya of the Late 1870s — Early 1880s. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2024, vol. 11, no. 4, pp. 57–172. DOI: 10.15393/j10.art.2024.7601. EDN: HWHOPC (In Russ.)

Адресные записи Ф. М. Достоевского освоены достаточно основательно. Методологически неоправданно они не были включены в состав академического Полного собрания сочинений писателя, изданного в 1972–1990 гг. [Достоевский]. Но ранее (1957) значительная их часть была компактно, в особом разделе обнародована в фундаментальном «Описании рукописей Ф. М. Достоевского» [Нечаева: 286–291] и повторно воспроизведена в 1971 г. при полнотекстовой публикации записных книжек и тетрадей писателя [ЛН; т. 83]. В обоих случаях адресные записи Достоевского были напечатаны без комментариев, а в томе «Литературного наследства» не были выделены и в отдельный блок, поскольку записные книжки и тетради писателя опубликованы здесь по принципу единого документа.

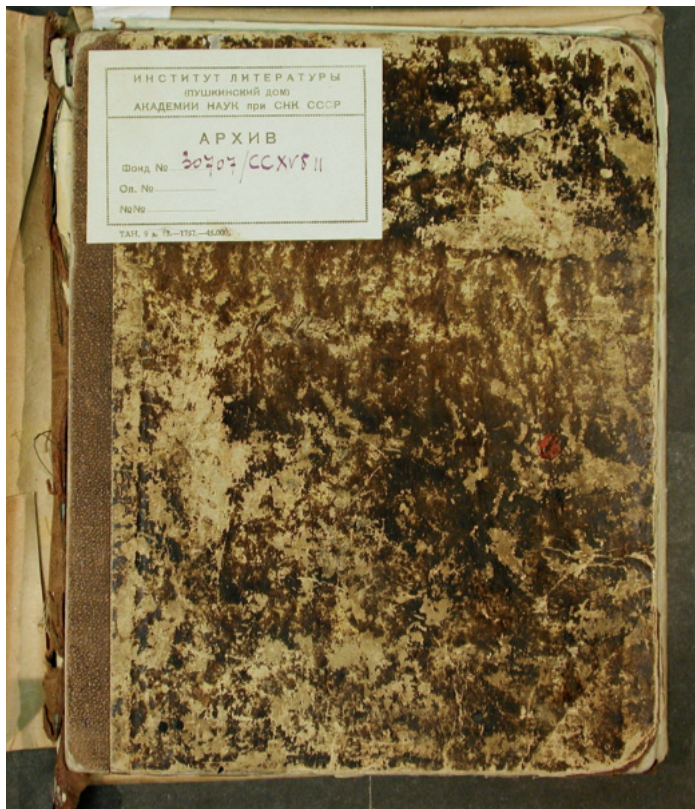
В 1985 г. систематизированный свод адресных записей Достоевского, с минимальным комментарием и рядом неверных прочтений, был напечатан Т. И. Орнатской в 6-м томе сборников Пушкинского Дома «Достоевский: материалы и исследования» [Орнатская, 1985: 15–31]. И наконец, на страницах «Неизвестного Достоевского» в 2017 и 2018 гг. они были обнародованы в наиболее полном виде (включая записи на отдельных листках и конвертах), в новой текстологической редакции и с обширным, в том числе краеведческим, комментарием (см.: [Тихомиров, 2017, 2018]).

В последующие годы эти адресные записи широко использовались в биографических исследованиях, краеведческих изысканиях, а также при изучении художественной топографии произведений писателя.

Адресные же записи, сделанные А. Г. Достоевской, практически оставались вне кругозора исследователей. Лишь на некоторые из них спорадически делались единичные ссылки по архивным источникам. Но ни разу не было предпринято их систематизированной публикации.

В то же время можно утверждать, что адресные записи, сделанные рукой жены писателя в ее записных книгах при жизни Достоевского, в значительной части имеют, условно говоря, «семейный» характер, не являясь адресами лиц исключительно ее личного круга общения. Будучи помощницей мужа в его деловых и творческих занятиях, исполняя роль его литературного секретаря, Анна Григорьевна заносила в свои записные книги в том числе и адреса лиц из окружения писателя. Целый ряд записанных ею адресов относится к родственникам Достоевского (пасынку Павлу Исаеву и его жене, племянникам и племянницам Достоевским, Савостьяновым, Рыкачевым, Владиславлевым). Обнародование этих адресных записей, безусловно, столь же важно, как и аналогичных записей, сделанных рукой самого Достоевского.

Наиболее обширный блок адресных записей А. Г. Достоевской содержится в ее записной книге, которая в архивном каталоге датирована «Началом 1880 <г.>»¹ (см.: [Андрианова, 2013: 96]), однако при аналитическом рассмотрении допускает широкую датировку с середины 1870-х до 1890 г.



Илл. 1. Записная книга А. Г. Достоевской с адресными записями конца 1870-х — начала 1880-х гг.

РО ИРЛИ (Пушкинский Дом) РАН

Fig. 1. A. G. Dostoevskaya's notebook with address records from the late 1870s — early 1880s.

Manuscript Department of the Institute of Russian Literature of RAS

Документ находится в ветхом состоянии: часть листов вырвана, некоторые обрезаны или оборваны в верхних или нижних частях, другие листы выпали из книги и вставлены в нее произвольно. Основное содержание записной книги составляют деловые и хозяйственные записи середины 1870-х — 1880-х гг.: издательские расходы, списки подписчиков с указанием количества экземпляров книг и денежных сумм, перечень вещей, оставленных в Старой

¹ РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30707. 105 л.

Руссе, расходы, касающиеся судебной тяжбы вокруг так называемого «куманинского наследства», и расчеты по разделу рязанских земель и т. п. Отдельного внимания заслуживает не попадавшая еще в поле зрения исследователей копия раннего проекта заявления Ф. М. Достоевского на передачу права собственности на все свои сочинения и их издание «возлюбленной жене» А. Г. Достоевской. Составленный от имени писателя документ («Сим заявляю и свидетельствую...») датируется 1868 годом, и его копия рукой Анны Григорьевны должна рассматриваться как самая ранняя по времени в ее записной книге².

Между листами книги вклеены расписки на бланках «Книжной торговли Ф. М. Достоевского». На отдельных страницах вмонтированы газетные вырезки как бытового характера, так и связанные с Достоевским (объявления о выходе второго издания «Дневника Писателя» 1880 г. и о планируемой заупокойной обедне и панихиде в церкви Св. Духа Александро-Невской лавры в полугодовой день кончины писателя, заметки о писателях-уроженцах Москвы и о любимых авторах покойной императрицы Марии Александровны, среди которых упомянут Достоевский). Лист 11-й оборотный данной записной книги занят стенографическими записями. В книгу вложена их машинописная расшифровка, благодаря которой становится ясно, что здесь застенографирована биография Достоевского до 1876 г.³

Корпус же собственно адресных записей, довольно компактно расположенных в завершающей части записной книги, должен быть датирован 1877–1882 гг.⁴ (и лишь две записи датируются 1890 г.). На приведенной датировке стоит задержать внимание. Обозначенный хронологический интервал внутренне распадается на две части, граница между которыми весьма значима: 1877–1880 (записи, сделанные при жизни Достоевского) и 1881–1882 (записи, сделанные после его смерти).

На записи, сделанные в 1877–1880 гг., вполне можно распространить условную характеристику «семейной адресной книги». Характерно, что в этом блоке более десятка адресов тождественно повторяют аналогичные записи, которые находим и в рабочих тетрадях Достоевского (Рудиных, В. И. Ламанского, доктора Кошлакова, И. Ф. Горбунова, Е. А. Штакеншнейдер, А. П. Философовой, А. И. Савельева, К. Н. Бестужева-Рюмина, А. М. Земского,

² Весной 1874 г. Достоевский подписал договор о передаче прав на свои произведения с тещей, А. Н. Сниткиной, которая в свою очередь заключила аналогичный договор со своей дочерью, женой писателя А. Г. Достоевской (см.: [Достоевский; т. 29₁: 120–121, 545–546]). Очевидно, к этому времени Достоевские уже убедились, что прямой договор о передаче прав между мужем и женой был юридически невозможен. Позже весны 1874 г. копирование проекта Заявления 1868 г. не имело смысла. Но скорее всего, копия в записной книге А. Г. Достоевской должна быть датирована тем же 1868 г.

³ Опубл.: Капелюш Б. Н., Пошеманская Ц. М. Стенографические записи А. Г. Достоевской // Литературный архив. М.; Л., 1961. Т. 6. С. 118–120; также см.: [Достоевский; т. 27: 120–121 и 384–385, примеч.].

⁴ Три последние адресные записи, возможно, сделаны в начале 1883 г.

Н. А. Ратынского, И. С. Аксакова, А. Н. Юферова). Еще около десяти записей представляют собой иные, нежели в тетрадах Достоевского, варианты адресов (обусловленные переменой места жительства) лиц из окружения писателя (Вс. С. Соловьева, А. Ф. Кони, А. Н. Плещеева, А. Н. Энгельгардт, Я. П. Полонского, В. И. Прибытковой, А. П. Сазанович, А. П. Бергеман и др.). Как правило, это более поздние по времени адреса, чем в записях самого Достоевского.

Показательна также запись Анной Григорьевной адреса петрашевца А. И. Европеуса, вместе с которым когда-то, в декабре 1849 г., Достоевский стоял на эшафоте на Семеновском плацу. Кроме этой записи, у нас нет других данных о контактах писателя с Европеусом в 1870-е гг. (исследователи допускают, что они встречались в 1860 г. в Твери [Белов; т. 1: 294]⁵). Но нет сомнений, что его адрес был зафиксирован Анной Григорьевной со слов мужа и был значим прежде всего для него, хотя и содержится в ее записной книге.

Однозначно провести границу между двумя указанными блоками адресных записей в записной книге А. Г. Достоевской затруднительно, но заслуживает самого пристального внимания и подробного анализа запись на л. 96 адреса бестужевки Антонины Михайловны Черницкой. Эта запись не могла быть сделана ранее 19 января 1881 г. (то есть за неделю до начала предсмертной болезни Достоевского), когда А. М. Черницкая по городской почте прислала автору недавно завершенных «Братьев Карамазовых» письмо с вопросом: «Может ли русский Фауст найти себе исход, почему не нашел его Иван Карамазов?...» [Орнатская, 1983: 269]. В записной тетради 1880–1881 гг. писатель под рубрикой «Текущее» пометил: «Отвечать на вопрос о Фаусте» [Достоевский; т. 27: 117]. Ответил Достоевский, напряженно работавший в эти дни над завершением январского выпуска «Дневника Писателя», А. М. Черницкой или нет, неизвестно. Но требует осмысления одно обстоятельство. Корреспондентка Достоевского указала в письме для ответа адрес Бестужевских курсов на Сергиевской улице, однако в записной книге жены писателя записан *другой* адрес (подробнее см. в аннотации на с. 111). Кроме того, в письме проставлены только инициалы А. М. Черницкой, в то время как А. Г. Достоевская вписывает ее полные имя и отчество — Антонина Михайловна. Значит ли это, что переписка бестужевки с писателем все-таки имела продолжение и было *еще одно* ее письмо к нему? Или она вступила в переписку с женой Достоевского уже после его кончины? От ответа на эти вопросы зависит, к какому хронологическому блоку принадлежит адрес А. М. Черницкой в записной книге Анны Григорьевны — первому, сделанному при жизни писателя, или второму, посмертному. Однозначный ответ дать здесь невозможно, но не подлежит сомнению, что данная адресная запись сделана, с той или иной стороны, в непосредственной близости от

⁵ Также см.: (Письма Плещеева: 451).

28 января 1881 г. — дня смерти Достоевского. Окружающие адреса не противоречат этому соображению, которое станет далее одной из опорных точек при рассмотрении проблемы датировки всего корпуса адресных записей А. Г. Достоевской. Характерна также двойственность ситуации с адресом Черницкой, когда остается до конца не проясненным: стоят ли за его записью отношения корреспондентки только с самим Достоевским — или также и с его женой?

Может возникнуть впечатление, что второй блок адресных записей, датируемых 1881–1882 гг., уже не имеет прямого отношения к Достоевскому. Но это серьезная аберрация. И после смерти мужа вся жизнь Анны Григорьевны была посвящена увековечению его памяти, популяризации творческого наследия Достоевского. Потому совершенно естественно в записях второго блока появляются адреса О. Ф. Миллера, который в это время трудился над составлением первой посмертной биографии писателя; петрашевца Н. А. Спешнева, предоставившего для этого труда ценные воспоминания о Достоевском в 1840-е гг.; скульптора Л. Бернштама, снимавшего посмертную маску и создавшего бюст писателя; бронзолитейной фабрики А. Моранда, где отливались маска и бюст; фотографа В. Я. Рейнгардта, запечатлевшего 5 февраля 1881 г. могилу Достоевского на Тихвинском кладбище Александро-Невской лары; архитектора и художника П. А. Григорьева, адрес которого записан с пометой: «*проектъ памятн<ика>* *Θ. М.*», и т. п.

Адресные записи А. Г. Достоевской, как уже было отмечено, сделаны в завершающей части ее записной книги, занимая лл. 86, 86 об., 87, 92 об. — 97, 99 об., 100 об. — 102, 103–104, 105–105 об. С адресными перемежаются другие памятные и деловые записи, копии и/или черновики документов и т. п., иногда занимая целые страницы (л. 87 об. — 92, 97 об. — 99, 100, 102 об., 104 об.), в иных случаях располагаясь на тех же страницах. Аналитическое рассмотрение всего корпуса адресных записей А. Г. Достоевской позволяет утверждать, что они вносились начиная с конца записной книги в обратном направлении. Самые ранние записи первого блока были сделаны на л. 105–105 об. (свободный лист заднего форзаца), самые поздние второго блока — на л. 92 об. Особняком, как уже было отмечено, стоят две адресные записи на л. 87, датируемые 1890 г., поскольку в верхней части этой страницы скопирован вид на жительство кухарки Марии Васильевой от 30 ноября 1889 г., которая приходила — очевидно, наниматься в услужение — «на Святой» в 1890 г.⁶, а также черновик или копия разрешения, датированного 9 апреля 1890 г., которое «вдова подпор<учика> А. Гр. Достоевская» дала Виктору Крылову и Осипу Эттингеру на переделку и постановку на сцене романа «Идиот»⁷.

⁶ На этой же странице скопирован вид на жительство крестьянина Ярославской губ. Арсения Чугунова, выписанный 24 апреля 1889 г.

⁷ «Переделка» В. Крылова и Г. Сутугина (Эттингера) была опубликована, а также поставлена в Малом (Москва) и Александринском (Петербург) театрах лишь в 1899 г.

Отдельного анализа в отношении хронологии требуют адресные записи на листе, имеющем архивную нумерацию 86–86 об. Этот лист был вырван или выпал из тетрадного блока и затем вложен, судя по всему, не на свое истинное место, причем в перевернутом справа налево виде. Записи адресов Е. А. и М. Ф. Штакеншнейдер, богадельни няньки Прохоровны, а также В. Д. Шера на этих страницах допускают датировку 1878 г., но все они вписаны после копии вида на жительство крестьянки Витебской губ. Ирины Дементьевой (Дементьевны), выписанного 21 (или 26?) декабря 1878 г., и поэтому, скорее всего, должны быть датированы 1879 г., предпочтительнее — первой половиной. Во всяком случае эти записи не могли быть сделаны позднее осени 1879 г., когда была выслана из России по негласному указу Александра II Анна Павловна Философова, петербургский адрес которой одним из последних записан на л. 86.

В силу приведенных наблюдений адресные записи на л. 86–86 об. помещены в настоящей публикации, выстроенной в хронологической последовательности, после записей на л. 103–103 об., датируемых началом 1879 г.⁸, и перед записями на л. 102, сделанными не ранее конца ноября 1879 г.⁹ Реконструкция эта имеет условный характер, поскольку при визуальном анализе в отмеченной части записной книги А. Г. Достоевской не обнаружено места, откуда мог быть вырван л. 86–86 об. Нельзя исключать, что он вообще извлечен из другой записной книги и лишь вложен в данную как содержащий аналогичные адресные записи. Это допущение, однако, несколько не колеблет приведенных выше хронологических наблюдений.

Что же касается крайних дат, которыми может быть датирован весь корпус адресных записей 1877–1882 гг. в записной книге А. Г. Достоевской (исключая две записи 1890 г. на л. 87), то тут могут быть сделаны следующие наблюдения.

Адресные записи на самой последней странице (л. 105 об.), очевидно, надо датировать летом 1878 г. Дачный адрес в Парголово Федора Михайловича Достоевского (младшего) мог быть записан и летом 1879 г. (но не позднее, так как племянник писателя в августе-сентябре этого года переехал в Саратов, где поступил на службу преподавателем музыки в институт благородных девиц¹⁰). Однако следующий за ним дачный адрес Вс. С. Соловьева

⁸ Для датировки записей на л. 103 об. значимо, что ранее записанный адрес А. А. Киреева на Фонтанке, № 47, позднее зачеркнут и вписан новый, на Стремянной ул., № 5, который корреспондент Достоевского сообщил ему в письме, датированном 10 марта 1879 г. Следовательно, адресные записи на этой странице должны быть датированы ранее этой даты.

⁹ Между адресными записями на этой странице вписан номер какой-то квитанции, датированной 24 ноября 1879 г.

¹⁰ См.: Формулярный список о службе учителя музыки при Саратовском Мариинском институте благородных девиц коллежского секретаря Федора Михайловича Достоевского. Составлен 6 июля 1884 г. (РГИА. Ф. 1343. Оп. 20. Д. 3141а. Л. 26).

в *Ораниенбауме* уже с большей определенностью приурочен к 1878 г., так как в воспоминаниях тот писал, что «последние два года жизни Достоевского» (то есть 1879 и 1880 гг.) он провел «в **Царском Селе**, приезжая в Петербург только по делам» (*Д. в воспоминаниях*; т. 2: 229)¹¹. О том, что записи сделаны не ранее 1878 г. свидетельствует расположенный в нижней части страницы адрес Павла Исаева, который с 1874 до конца 1877 г. жил в Москве, состоя на службе в бухгалтерии Волжско-Камского коммерческого банка, но затем был уволен по сокращению штатов и, вернувшись в Северную столицу, 5 января 1878 г. поступил в Петербургское отделение того же банка¹². Наконец, предложенную датировку подтверждает запись дачного адреса адвоката Б. Б. Полякова, который тот сообщил А. Г. Достоевской в письме от 8 июня 1878 г.¹³

Можно было бы посчитать лето 1878 г. отправной датой, с которой были начаты адресные записи в записной книге А. Г. Достоевской. Однако следующая (в обратном движении от конца к началу книги) страница (л. 105) ставит под сомнение однозначность такого заключения. Точная датировка адресных записей на этой странице вызывает некоторое затруднение, но можно вполне определенно утверждать, что они сделаны ранее записей на л. 105 об. Об этом прежде всего свидетельствует записанный в нижней части страницы адрес адвоката В. И. Губина. С 20 октября 1877 г. Губин находился на излечении в доме призрения душевнобольных в Удельной, где и скончался от прогрессивного паралича 23 октября 1878 г. (см.: [Заваркина: 47, 97]). Следовательно, запись его адреса должна быть сделана до середины осени 1877 г. В то же время не представляется основательной датировка этой адресной записи в записной книге А. Г. Достоевской чуть ли не 1874 или 1875 г., когда Достоевские отказались от услуг Губина, бывшего с 1871 г. ходатаем в их судебной тяжбе с издателем Ф. Т. Стелловским. В верхней части этой же страницы записан адрес некоей Ушаковой, проживавшей на углу Литейного просп. № 26 и Пантелеймоновской ул. № 27, в доме князя А. Д. Мурузи. Получивший известность на весь Петербург благодаря своему необычному мавританскому стилю, дом Мурузи строился начиная с 1874 г. более двух лет, причем в ходе строительства происходили пожар и обрушение стен. «Строительные и отделочные работы завершились в 1877 г.» (*Акт экспертизы*: <7>). Маловероятно, чтобы заселение жильцов имело место до окончания строительных работ, что не позволяет датировать начальную запись на странице ранее 1877 г. Значит, заполнение л. 105 можно датировать 1877 г. — другие адресные записи на этой странице не противоречат такой датировке. С данной страницы — как хронологически наиболее ранней — мы и начинаем настоящую публикацию.

¹¹ Полужирные выделения в цитатах принадлежат авторам настоящей публикации, курсивные — цитируемым авторам.

¹² См. справку о службе П. А. Исаева (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 32643).

¹³ РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30208. Л. 43.

Граница между двумя хронологическими блоками записей, очевидно, проходит по странице с записью уже упомянутого адреса А. М. Черницкой (л. 96). Расположенный в верхней части этой страницы адрес цензора А. Н. Юферова, повторяющий (но более точно, с указанием номера квартиры) аналогичную адресную запись в рабочей тетради Достоевского 1880–1881 гг. (см.: [Тихомиров, 2017: 125]), скорее всего, внесен в записную книгу Анны Григорьевны еще при жизни писателя. Адрес бронзолитейной фабрики А. Моранда, находящийся в нижней части этой страницы, без сомнения, записан уже после смерти Достоевского: на этой фабрике отливали его посмертную бронзовую маску (см.: *Описание материалов*: 87). Помещенный в начале следующей страницы адрес фотографа В. Я. Рейнгардта, снимавшего могилу Достоевского на Тихвинском кладбище 5 февраля 1881 г., естественно продолжает начатые на предыдущей странице записи второго блока.

Завершается блок адресных записей 1881–1882 гг. на л. 92. Здесь нужно отметить адрес хранителя Политехнического музея В. И. Кельсиева, который охарактеризован в записи А. Г. Достоевской как «помощник Григоровича». Это однозначно отсылает ко времени проведения XV Всероссийской промышленно-художественной выставки, открывшейся в Москве 20 мая 1882 г. и продолжавшейся в течение четырех месяцев, в организации которой Кельсиев являлся помощником генерального комиссара А. Б. Бера и подчинялся распорядителю Отдела научно-учебных произведений Д. В. Григоровичу (см.: *Адрес-календарь Москвы, 1882*: 917, 937, 1019).

Второй записью, позволяющей датировать эту страницу, является адрес архитектора и художника Павла Григорьева, который, как уже было отмечено, сопровождается А. Г. Достоевской пометой: «*проектъ памятн<ика>* Θ. М.». Условия конкурса на лучший проект надгробного памятника Достоевскому были опубликованы 30 октября 1882 г. в газете «Новое время» (№ 2397. С. 3). Крайний срок предоставления проектов был определен как 28 января 1882 г. 27 февраля 1883 г. в музее Общества поощрения художеств была открыта выставка, на которой экспонировалось двадцать восемь проектов надгробия. 10 марта в том же помещении прошло заседание членов жюри «для определения достоинства программ конкурса». В газетном сообщении об этом событии среди членов жюри названы «академики: г. Сабанеев и Григорьев» (Новое время. 1883. 12 марта. № 2527. С. 3). И хотя, в отличие от академика живописи (1879) Е. А. Сабанеева, П. А. Григорьев не имел академического звания (он был просто выпускником Академии художеств), запись его адреса с соответствующей пометой в записной книге А. Г. Достоевской свидетельствует, что это должен быть именно он. Саму же адресную запись, связанную с проектом надгробного памятника Достоевскому, необходимо датировать в интервале между указанными датами — октябрём 1882 и мартом 1883 г. По смежности с адресом В. И. Кельсиева запись адреса П. А. Григорьева предпочтительнее датировать последними месяцами 1882 г.

(ноябрь-декабрь). Но можно допустить и январь-февраль 1883-го. Это будет крайняя дата завершения второго блока адресных записей А. Г. Достоевской.

Еще о двух адресах, записанных много позднее, в 1890 г., выше уже было упомянуто.

Всего публикуются 233 адресные записи, внесенные в записную книгу рукой А. Г. Достоевской. Подавляющая часть адресов (191) относится, что совершенно естественно, к Петербургу (включая десяток «летних» адресов дач в пригородах Северной столицы). Затем в количественном отношении идут московские адреса (21). Чуть меньше (17) относится к губернским и уездным городам, к провинциальной России. Завершают этот ряд три зарубежных адреса — в Париже (2) и в Белграде. Особняком стоит записанный для памяти адрес в Риме, где жила в последние месяцы и где умерла в мае 1872 г. старшая сестра А. Г. Достоевской — Мария Григорьевна Сватковская.

Адресные записи А. Г. Достоевской по большей части имеют неполный, отрывочный характер, а иногда содержат и ошибочные данные¹⁴. Поэтому краеведческий комментарий к ним требовал их полного раскрытия, а в ряде случаев и корректировки.

Для петербургских и московских адресов краеведческий комментарий включает в себя восстановленный с доступной степенью точности исторический адрес: улица, данные домовладельца (имя, отчество и фамилия, социальный статус), номер дома (в некоторых случаях и номер квартиры), а также — современный адрес на сегодняшней карте Петербурга и Москвы (учитывая переименования улиц и изменение нумерации домов). Для адресов в других городах и местностях Российской империи, а также за рубежом (Италия, Франция, Сербия) современные адреса в большей части указываются без номера дома.

Специфика московских адресов состоит в том, что за единичными исключениями в их записи А. Г. Достоевской наряду с названием улицы указывается фамилия домовладельца. Это обстоятельство облегчило восстановление полной формы исторического адреса, поскольку существует близкий по времени к интересующему нас периоду справочник 1882 г. «Указатель улиц и домов столичного города Москвы...», содержащий необходимые сведения о домовладельцах (фамилию, имя и отчество, социальное положение) и позволяющий легко установить номер дома. Поэтому в подавляющем числе случаев московские исторические адреса восстановлены с предельной точностью.

¹⁴ См., напр., записи адресов поэта и переводчика П. И. Вейнберга, художника Л. Е. Дмитриева-Кавказского, дочери А. П. Милукова — Надежды, писателя Вс. Соловьева (на Офицерской ул.), учительницы Е. А. Нитерфельд, окулиста Э. А. Юнге.

К сожалению, подобного справочника по Петербургу за вторую половину 1870-х — 1880-е гг. не существует¹⁵, и этим обусловлены определенные трудности в восстановлении в ряде случаев полной формы петербургских исторических адресов. В записях А. Г. Достоевской петербургские адреса, в отличие от московских, несопоставимо реже содержат фамилии домовладельцев (37 случаев из 191), чаще ограничиваясь названием улицы и номером дома. Установление в таких случаях данных о владельцах домов далеко не всегда оказывается легким делом.

Для двух хронологических блоков адресных записей А. Г. Достоевской (1877–1880 и 1881–1882/3) первичными (отправными) источниками сведений о домовладельцах явились справочные издания: (*Табель домов*, 1879) и (*Табель домов*, 1883). Цензурное разрешение первого из них — 3 февраля 1879 г., второго — 22 января 1883 г. По времени они предельно приближены к интересующему нас периоду, но, к сожалению, в отличие от указанного выше аналогичного московского справочника 1882 г., содержат только фамилии хозяев домов. Последующая конкретизация данных о домовладельцах опиралась на разнообразные печатные и архивные источники XIX в., а также на труды петербургских краеведов. Все они указаны в публикации в затекстовых примечаниях.

Однако иногда в вопросе установления домовладельцев (прежде всего для адресных записей 1877–1880 гг.) возникали специфические сложности, обусловленные тем, что в издании (*Табель домов*, 1879) в ряде случаев оказались опубликованными сведения, устаревшие на год издания справочника. Если Табели домов 1879 и 1883 гг. указывали для того или иного адреса одну и ту же фамилию домовладельца, проблемы не возникало. Но если фамилии указаны разные, то есть имела место смена домовладельцев (ситуация для 1870–1880-х гг. в Северной столице нередкая), то определенно выбрать одного из двух домовладельцев было зачастую затруднительно. Табель 1879 г. могла указать фамилию бывшего домовладельца, который уже два-три года назад (а иногда и более) продал данный дом, отдал в приданое за дочь или умер (и в права владения вступили наследники) и т. п. Ряд таких выявленных случаев указан в затекстовых примечаниях. И тогда, как ни парадоксально, Табель 1883 г. более точно называет фамилию домовладельца применительно к 1877–1879 гг., нежели Табель 1879 г. Однако смена домовладельцев вполне могла произойти и в 1880, и в 1881 г. (подобные прецеденты тоже имеют место), и в этих случаях, располагая только данными двух указанных справочников, однозначно установить домовладельца, при отсутствии дополнительных источников, на момент записи адреса в записной книге А. Г. Достоевской не представлялось возможным.

¹⁵ Ближайшим по времени к адресным записям А. Г. Достоевской петербургским справочником, содержащим полные сведения о домовладельцах, является издание: (*Табель или Общая ведомость*, 1874). Некоторые данные почерпнуты из более поздних справочников: (*Адресная книга СПб*, 1892) и (*Весь СПб*, 1894).

В этих случаях подача информации о домовладельцах оформляется в краеведческом комментарии, условно говоря, «в два этажа»: в историческом адресе основной аннотации указывается более предпочтительный на данный момент хозяин дома, а в затекстовом примечании — его предшественник или преемник, с пометой: «Когда произошла смена домовладельцев, не установлено».

Возможно, в дальнейшем необходимый источник будет найден и эти сведения уточнены. Сейчас же нам остается только заметить, что данный аспект имеет значение исключительно для краеведческих штудий, а для изучения круга общения Достоевского и его жены он несколько не релевантен.

Совсем иную значимость имеют занимающие основную часть аннотаций к адресным записям А. Г. Достоевской биографические данные о людях, которых, по сути, мы должны в самом широком понимании отнести к окружению писателя и его жены. В том понимании, как это, например, принято в энциклопедическом словаре С. В. Белова «Ф. М. Достоевский и его окружение», где зарегистрированы как лица, поддерживавшие содержательные творческие, идейные и т. п. отношения с писателем иногда в течение десятилетий, так и лица, имевшие с ним краткое и случайное общение бытового характера (см.: [Белов; т. 1, 2]). Больше того, в словаре С. В. Белова отсутствуют персоналии корреспондентов Достоевского, если нет документальных подтверждений их личных контактов с писателем. В аннотациях к адресным записям в настоящей публикации получила освещение целая категория лиц, лично не встречавшихся с писателем и его женой, но состоявших с ними в переписке.

Диапазон лиц, чьи адреса зафиксированы в записной книге А. Г. Достоевской, *по их значимости для биографии писателя и его жены*, предельно широк. С одной стороны, более трети из них зарегистрированы в указанном словаре С. В. Белова, и, значит, здесь мы по большей части вводим в научный оборот адреса людей, личное общение которых с Достоевским документально подтверждено. Особенно важны в этой части адресные записи первого хронологического блока 1877–1880 гг., поскольку здесь мы имеем дело с целой серией адресов, главным образом петербургских, по которым писатель в последние годы жизни посещал своих друзей и знакомых. Это немаловажно в краеведческом отношении, так как расширяет представление о «Петербурге Достоевского». Назовем здесь, к примеру, три адреса (на Надеждинской, Сергиевской и Захарьевской улицах) издателя еженедельника «Гражданин» князя В. П. Мещерского, два адреса на Знаменской улице салона Е. А. Штакеншнейдер, адреса юриста А. Ф. Кони, писателя Вс. Соловьева, историка К. Н. Бестужева-Рюмина, поэта Я. П. Полонского и др.

Причем, что особенно примечательно, в записной книге А. Г. Достоевской содержатся, например, адреса начальника Главного управления по делам

печати В. В. Григорьева или организатора благотворительных вечеров Литфонда поэта П. Я. Вейнберга, которые отсутствуют среди адресных записей в рабочих тетрадях Достоевского, хотя они, бесспорно, принадлежат к кругу общения самого писателя.

Интересно, что и адреса адвокатов, к услугам которых в 1870-е гг. обращались Достоевские (В. И. Губин, Е. В. Корш, Б. Б. Поляков), записаны только в записной книге жены писателя, но отсутствуют в адресных списках Достоевского. Адреса врачей (за исключением только доктора Д. И. Кошлякова), в том числе и семейного доктора Я. Б. Бретцеля, и дантиста Достоевского Р. Е. Бунтинга, также находятся лишь в ее записной книге.

С другой стороны, целый ряд адресных записей А. Г. Достоевской, что вполне естественно, отражает круг бытовых, семейных забот жены писателя, ее повседневную деятельность по ведению домашнего хозяйства. Здесь мы находим адреса и торговых лавок, и артельных рассыльных, и кухарок, устраивающихся в услужение по найму, и даже парикмахера, прокалывающего уши (очевидно, для сережек дочери Лили)...

Таковы полюса диапазона адресных записей А. Г. Достоевской.

Соответственно и аннотации к адресным записям существенно различаются в зависимости от того, комментируется ли имя лица, входившего в более или менее близкий круг общения Достоевского и его жены, или бывшего только их корреспондентом, или вообще относившегося к той категории, которая сегодня называется «сферой услуг».

В первом случае биографическая справка, по большей части, будет достаточно краткой и, как правило, хронологически приуроченной ко времени адресной записи, но сопровождаемой ссылками на биографические и/или мемуарные источники, содержащие более обстоятельную информацию о данном лице и его общении с Достоевским и его супругой. Во втором случае биографические данные по возможности будут более обширными (хотя бы уже потому, что эти лица, как уже отмечено, не зарегистрированы в 2-томном энциклопедическом словаре «Ф. М. Достоевский и его окружение»). И в первом и во втором случаях в аннотацию включены подробные сведения о переписке того или иного лица с писателем и его женой. Для корреспондентов Достоевского эти данные извлечены из фундаментального издания «Описание рукописей Ф. М. Достоевского» (см.: [Нечаева: 326–523]), для корреспондентов жены писателя — из подробного «Описания рукописей А. Г. Достоевской и писем к ней» [Андрианова, 2013: 92–190].

Отдельную категорию составляют лица, которые прежде не попадали в поле зрения биографов Достоевского и об отношениях которых с писателем и его женой нет никаких сведений. При возможности найти биографические сведения о них в печатных и/или архивных источниках, информация об этих лицах включается в аннотации со ссылкой на соответствующий источник. Однако есть некоторое количество случаев, когда о людях, названных в адресных записях, не удалось обнаружить никаких сведений. Они аттестуются в аннотациях как «неустановленные лица».

Наконец, есть в записях А. Г. Достоевской такие адреса, которые извлечены из газетных объявлений. За единичными исключениями найти дополнительную информацию о фигурирующих в них именах рыночных торговцев, переплетчиков, обойщиков и т. п. не представляется возможным. В лучшем случае аннотации к подобным адресам включают ссылку на соответствующее газетное объявление.

С определенной сложностью столкнулись авторы, решая задачу соотношения исторических и современных адресов, прежде всего в части нумерации домов, которая в Петербурге (а также в Москве и других городах) в ряде случаев менялась за последние полтора столетия. Неоценимым источником, помогающим установить современный номер дома в Северной столице, когда он расходится с историческим, является изд.: *Табель домов города Санкт-Петербурга, с показанием новой и старой полицейской нумерации домов, вновь открытых улиц, переулков и набережных, с наименованием оных и переименованием некоторых из ныне существующих, с приложением плана города С.-Петербурга*. СПб.: Изд-е С.-Петербургской Городской Управы, 1889. В 1887 г. по решению Городской Думы на всей территории города (за единичными исключениями) одновременно была упорядочена нумерация домов, чем устранялся серьезный разнобой, возникший на многих улицах в результате бурного городского строительства (многочисленные двойные номера: № 10-а, № 10-б и т. д., парные номера: № 10–12, № 33–35 и т. д., лакуны в нумерации и проч.). Для удобства горожан в изд. (*Табель домов, 1889*) в табличной форме были представлены как старые, так и новые номера домов. После проведения этой акции на большинстве улиц, особенно в центре города, до сих пор сохраняется принятая в 1887 г. нумерация домов. Не абсолютизируя данные Табели 1889 г., проверяя их по другим источникам, авторы настоящей публикации широко пользуются ею как надежным поисковым инструментом. Для других городов (в первую очередь для Москвы) названная проблема решалась в индивидуальном порядке.

Адресные записи А. Г. Достоевской воспроизводятся с сохранением авторской орфографии и пунктуации. Недописанный текст восполняется в конъектурных (ломаных) скобках (< >). Зачеркнутый текст заключается в прямоугольные скобки ([]). В случаях, когда внутри полностью зачеркнутой адресной записи имеются локальные зачеркивания, внешние прямоугольные скобки удваиваются ([[]). Вписанный текст заключается в фигурные скобки ({ }). Не разобранные публикаторами места обозначаются соответствующей пометой в ломаных скобках (<нрзб.>). Сомнительные прочтения сопровождаются перевернутым вопросительным знаком, заключенным в ломаные скобки (<?>)¹⁶. Случаи, когда запись сделана карандашом, отмечаются в подстрочных сносках.

¹⁶ В аннотациях в ломаные скобки заключаются сведения, приводимые предположительно.

Записная книга А. Г. Достоевской (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30707)	
л. 105	
[На углу Пантелеймонс<кой> улицы и Литейного проспекта, д. Мурузи, кв. № 52, ворота сь Пант<елеймонской> кварт<ира> Максимова, Ушакова]	Исторический адрес: Литейный просп., дом князя Александра Дмитриевича Мурузи¹, № 26, угол Пантелеймоновской ул., № 27, кв. Максимова № 52. Современный адрес: Литейный проспект, № 24, угол улицы Пестеля, № 27. Ушакова — неустановленное лицо. Возможно, Александра Алексеевна Ушакова — племянница генеральши Марии Кушелевой. Достоевский встречался и беседовал с Кушелевой и Ушаковой в салоне графини С. А. Толстой². Максимов — квартирный хозяин.
Маша жила Rome, 25, Piazza Mignanelli, 4 riano. {Шереметева, № 47.}	Исторический адрес: Рим, площадь Миньянелли, № 25 (4-й этаж). Современный адрес: Рим, площадь Миньянелли. Мария Григорьевна Сватковская (урожд. Сниткина; 1841–1872) — старшая сестра Анны Григорьевны; «вместе с своим мужем и двумя старшими детьми в ноябре 1871 года уехала за границу, оставив двух младших в Петербурге. В феврале 1872 года они поселились в Риме. Здесь на прогулке она заразилась малярией или, по мнению других докторов, тифом, прохворала два месяца и скончалась 1 мая» [Достоевская. Воспоминания: 285]. Приписку, сделанную строчкой ниже, по центру записи: «Шереметева, № 47», прокомментировать затруднительно.
Въ Смоленскъ Г<оспо>жи Лавровой, по Благовъщенской улицѣ* * Строчкой ниже сделана стенографическая запись.	Исторический адрес: Смоленск, Благовещенская ул., дом <Лавровой>. Современный адрес: Смоленск, Большая Советская ул. Г-жа Лаврова, по-видимому, домовладелица.
[на рѣчкѣ Охтѣ дача Салт<ыковка> князя Долгорукова. К<нрзб.>ѣ.]	Исторический адрес: Малая Охта, пригородный Полюстровский участок, дача «Салтыковка» шталмейстера Высочайшего двора князя Дмитрия Николаевича Долгорукова³. <Салтыковская женская богадельня>⁴. Современный адрес: Уткин просп., № 8 [Антонов, Кобак; т. 3: 44]. Большую часть бывшей дачи ныне занимает ОАО «Русские самоцветы»⁵. Салтыковская женская богадельня, располагавшаяся на территории Салтыковской дачи, указывается предположительно. Возможно, адрес записан в связи с хлопотами Достоевских по устройству в 1878 г. в богадельню няни Прохоровны (см. адресную запись на л. 86). Отметим, что ниже на данной странице записан адрес Шаховой (фамилия Прохоровны).

<i>Grand Hotel № 51</i>	Исторический адрес: Малая Морская ул., дом купца 2-й гильдии Петра Петровича Вайтенса (старшего), № 18–20⁶. Гостиница «Grand Hôtel» братьев Петра и Филиппа Вайтенсов (<i>Купцы</i>, 1879: 192). Номер 51. Современный адрес: Малая Морская ул., № 18–20. Кто останавливался в указанном номере гостиницы «Grand Hotel», не установлено.
[д. Бетлинга Болдемана]	Исторический адрес: Васильевский остров, 1-я линия, дом купца 1-й гильдии Густава Густавовича Больдемана⁷ (бывш. Александра Бётлинга⁸), № 38 / Песочная ул., № 39. Современный адрес: Васильевский остров, 1-я линия, № 36 / ул. Репина, № 37. Чей это адрес, установить не удалось.
[въ Соломенной ул. Петръ Балахонцевъ]	Исторический адрес: Новгородская губ., Старая Русса, Соломенная ул. Современный адрес: Новгородская обл., Старая Русса, ул. Октябрьских Событий. Петр Балахонцев — неустановленное лицо. Возможно, это гласный городской думы (1885) в Старой Руссе Петр Васильевич Балахонцев⁹.
¹⁰ = <i>Вл. Ив. Ламанский по званіи ротм. Изм^айловскаго> Полка д. № 11, кв. № 4.</i>	Исторический адрес: 3-я Рота Измайловского полка, дом вдовы полковника Ольги Григорьевны Мёбес¹¹, № 11, кв. № 4. Современный адрес: 3-я Красноармейская ул., № 11. В. И. Ламанский (1833–1914) — профессор С.-Петербургского университета, ученый-славист, публицист, в 1879–1880 гг. председатель петербургского Славянского благотворительного комитета¹²; младший брат Е. И. и П. И. Ламанских, с которыми Достоевский общался в конце 1840-х гг. (присутствовал ли на их встречах 15-летний Владимир, установить не удалось). После возвращения из Западной Европы в 1871 г. Достоевский поддерживает отношения со всеми тремя братьями Ламанскими. Известно одно письмо Достоевского к . И. Ламанскому от 20 апреля 1877 г. (см.: [Достоевский; т. 29₂: 152]). Данный адрес также записан в рабочей тетради Достоевского 1875–1876 гг. (см.: [Тихомиров, 2017: 106]).
¹³ ≈ [Шахова Коломенской> Части 1^а участка Екатерингофскаго> пр. № 45, кв. № 6.]	Исторический адрес: Екатерингофский просп., дом <медно-бронзовых дел мастера> Готфрида Адольфа Вехтера¹⁴, № 45, кв. 6. Современный адрес: просп. Римского-Корсакова, № 55. Эта адресная запись допускает двоякую интерпретацию. 1) Прасковья Прохоровна Шахова — няня детей Достоевских (о ней см. адресную запись на л. 86)¹⁵. В 1878 г. Достоевские устраивали Шахову в богадельню¹⁶, и, возможно, в связи с этим на данной странице также записан адрес «Салтыковской дачи», где размещалась Салтыковская богадельня. Однако Достоевские именовали няню исключительно по отчеству: «Прохоровна» (см. запись ее более раннего адреса в тетради Достоевского 1875–1876 гг.: [Тихомиров, 2017: 100]). Поэтому возможен иной вариант:

	2) Елизавета Никитична Шахова (1822–1899) — поэтесса, автор драматической поэмы «Иудиф», находившейся в библиотеке писателя (см.: [Библиотека Достоевского: 100]); монахиня, принявшая в 1845 г. постриг в мантию с именем Мария (с 1845 г. она была послушницей в Московском Спасо-Бородинском монастыре)¹⁷. Ее встреча с Достоевским могла состояться в редакции журнала «Вестник народной помощи» 13 декабря 1877 г. (см.: [Летопись; т. 3: 237]).
[<i>Мещерский Уголь Надежд<инской> и Манежной<з> домъ Благосвѣтлова</i>]* * Запись сделана карандашом, полустерта и поверх нее чернилами записан адрес доктора Бретцеля.	Исторический адрес: Надеждинская ул., дом кандидата прав Григория Евлампиевича Благосветлова, № 39, угол Манежного пер., № 5¹⁸. Современный адрес: ул. Маяковского, № 43, угол Манежного пер., № 7. Владимир Петрович Мещерский (1839–1914) — князь, камергер; издатель еженедельника «Гражданин». Был знаком с Достоевским с 1872 г. Корреспондент Ф. М. и А. Г. Достоевских. Известны одна телеграмма и одно письмо кн. Мещерского к жене писателя (б/д) (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30159; ОР РГБ. Ф. 93.П.6.78). Данный адрес указан в письмах кн. В. П. Мещерского к Цесаревичу Наследнику Великому князю Александру Александровичу от 27 декабря 1874 г., 9 января 1875 г., 26 декабря 1877 г. и 30 мая 1878 г. (см.: [Мещерский: 496, 497, 500, 545, 554]). Здесь Мещерского не однажды посещал Достоевский¹⁹. Другие, более поздние адреса князя В. П. Мещерского см. на л. 102 и 95 об.
<i>Бретцель Загородный пр. противъ Технол<огического> Инстит<ута> д. № 58, кв. № 26.</i>	Исторический адрес: Загородный просп., дом доктора медицины Густава Ивановича Франка²⁰, № 58, угол Бронницкой ул., № 2, кв. 26. Современный адрес: Загородный просп., № 70, угол Бронницкой ул., № 2. Яков Богданович фон Бретцель (1842–1918) — лечащий врач семьи Достоевских с 1872 г. (не позднее). Был вызван запиской А. Г. Достоевской 26 января 1881 г. (не сохр.), в день начала предсмертной болезни писателя. Оставил краткие воспоминания о Достоевском (см.: [ЛН; т. 86: 310–311]).
[<i>Коршъ Евгений Валентиновичъ Ин<же>*нерная № 7.</i>]** * Часть листа оторвана. ** Запись сделана карандашом; полустерта. Принадлежит раннему слою записей на этой странице.	Исторический адрес: Инженерная ул., дом Инженерного ведомства²¹, № 7. Современный адрес: Инженерная ул., № 7. Евгений Валентинович Корш (1852–1913) — юрист, адвокат, публицист. В качестве присяжного поверенного вел гражданские и уголовные дела; в частности, в 1873–1877 гг. был поверенным младшего брата писателя Николая Достоевского в тяжбе вокруг «куманинского наследства» (см.: [ЛН; т. 86: 432, 439, 457]). А. М. Достоевский отзывался о Е. В. Корше как «о мошеннике, который наживался за счет своих поручителей» [Юхнович, 2021: 175].

	В августе 1880 г. Евгений Корш был осужден Петербургским окружным судом по уголовному обвинению за растрату денег, доверенных ему как адвокату клиентами. Известно письмо Е. В. Корша к А. Г. Достоевской от 6 февраля 1874 г. (РГАЛИ. Ф. 212.1.194)²³.
<i>Губинъ Василий Ивановичъ</i> <i>На углу Ка<занской и>*</i> <i>Вознес<енскаго>,</i> <i>д. Елисъева, бывш<ий></i> <i>Тура кв. №**</i> * Часть листа оторвана. ** Уголок листа с номером квартиры оторван.	Исторический адрес: Казанская ул., дом коммерции советника Григория Петровича Елисеева²³, № 43–45, угол Вознесенского просп., № 15–17²⁴. Современный адрес: Казанская ул., № 45, угол Вознесенского просп., № 17. Авторитетный краевед Л. И. Бройтман указывает, что с 1870 г. дом принадлежал статскому советнику Николаю Андреевичу Туру, но о переходе владения (до 1874 г.) к Г. П. Елисееву не сообщает и вообще такого домовладельца не знает (см.: [Бройтман, 2008: 197–198]). Василий Иванович Губин — адвокат, член С.-Петербургского славянского благотворительного общества. Неудачно вел судебное дело Достоевского с издателем Ф. Т. Стелловским (см.: [Заваркина]). Известны 15 писем Губина к Достоевскому за период с 1871 по 1874 гг. (РГБ. Ф. 93.П.2.133; РО ИРЛИ. Ф. 100. № 26885) и одно письмо Достоевского к Губину 1871 г. (см.: [Достоевский; т. 29;: 209–214]). С 20 октября 1877 г. находился на излечении в доме призрения душевнобольных в Удельной, где и скончался от прогрессивного паралича 23 октября 1878 г. [Заваркина: 206–207]²⁵.
Л. 105 об. (свободный лист заднего форзаца)	
<i>Достоевскій, Фед<оръ></i> <i>Мих<айловичъ> Первое</i> <i>Парголово № 255.</i>	Исторический адрес: С.-Петербургская губерния, С.-Петербургский уезд, 3-й стан, поселок Первое Парголово. Дача № 255. Современный адрес: Муниципальное образование Парголово в составе Выборгского р-на С.-Петербурга. Федор Михайлович Достоевский (младший) (1842–1906) — племянник и крестник писателя, сын его старшего брата Михаила. Пианист, ученик А. Г. Рубинштейна; учитель музыки. В августе-сентябре 1879 г., вскоре после смерти матери, переехал из Петербурга в Саратов, где с 1 октября 1879 г. преподавал в Саратовском институте благородных девиц (РГИА. Ф. 1343. Оп. 20. Д. 3141а. Л. 26)²⁶. Владельца дачи № 255 установить не удалось.
<i>[Поляковъ Бор<исъ></i> <i>Бор<исовичъ>, Старый</i> <i>Петергофъ, Оранжерей-</i> <i>ная ул., дача Кохановой.]</i>	Исторический адрес: С.-Петербургская губерния, уездный город Петергоф, слобода Старый Петергоф, Оранжерейная ул., дача купчихи 2-й гильдии Анны Христиановны Кохановой²⁷. Современный адрес: Внутригородское муниципальное образование Петергоф в составе Петродворцового р-на С.-Петербурга, (Оранжерейная улица вошла в застройку Знаменской ул. и Санкт-Петербургского просп.). Борис Борисович Поляков (ок. 1815–1884) — действительный

	статский советник (1869), состоявший в Медицинском статский советник (1869), состоявший в Медицинском департаменте Министерства внутренних дел (см.: <i>Список гражданским чи-нам</i> 4, 1879: 388–389). С 1879 г. в отставке с чином тайного советника. Занимался частной адвокатской практикой; с 1873 г. являлся поверенным Достоевских в деле о «куманинском наследстве»²⁸. Сохранились 11 писем Б. Б. Полякова к Ф. М. Достоевскому за период 1872–1881 гг. (РГАЛИ. Ф. 212.1.89), 45 писем к А. Г. Достоевской за период с 1873 по 1882 г. и 9 писем без года (РГАЛИ. Ф. 212.1.206; РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30208). Данный «летний» адрес Б. Б. Поляков сообщил А. Г. Достоевской в письме от 8 июня 1878 г. (см.: РГАЛИ. Ф. 212.1.206. Л. 43). Адрес Б. Б. Полякова в Петербурге см. на л. 95.
≈ [Соловьевъ, Ораніенбаумъ, Михайловская ул., дача Дьячкова, № 128.]	Исторический адрес: С.-Петербургская губерния, Петергофский уезд, заштатный город Ораниенбаум, Михайловская ул., № 128. Дача <отставного подполковника Павла Александровича> Дьячкова²⁹. Современный адрес: Внутригородское муниципальное образование Ломоносов в составе Петродворцового р-на С.-Петербурга, Михайловская ул. Всеволод Сергеевич Соловьев (1849–1903) — писатель, мемуарист, старший брат философа Вл. С. Соловьева. Был знаком с Достоевским с 1872 г., оставил воспоминания о писателе (см.: Исторический вестник. 1881. № 3. С. 602–616; № 4. С. 839–853)³⁰. Другой, более ранний «летний» адрес Вс. Соловьева записан в рабочей тетради Достоевского 1875–1876 гг. (см.: [Тихомиров, 2017: 107]). Петербургские адреса Вс. Соловьева см. на л. 95 об. и 93 об.
≈ Штакенш<нейдеръ> Гатчино. Пет<ербургская> губ<ернія> въ лавку Ръпникова.	Исторический адрес: Петербургская губ., Царскосельский уезд, <Гатчинское дворцовое правление>, 3-й стан, удельная деревня Большая Пудость, лавка купца 2-й гильдии Павла Егоровича Репникова³¹. Современный адрес: Ленинградская обл., Гатчинский район, Пудостьское сельское поселение, поселок Пудость. Мария Федоровна Штакеншнейдер (урожд. Халчинская, 1811–1892) — вдова архитектора А. И. Штакеншнейдера; Елена Андреевна Штакеншнейдер (1836–1897) — ее дочь, хорошая знакомая Достоевского, хозяйка популярного в 1870-е гг. в Петербурге литературного салона. В летние месяцы Штакеншнейдеры жили в своем родовом имении на Мызе Ивановка под Гатчиной. Е. А. Штакеншнейдер оставила воспоминания о Достоевском (см.: <i>Штакеншнейдер</i>: 454–465)³². Известны 6 писем Е. А. Штакеншнейдер к А. Г. Достоевской за период 1879–1898 гг. и 2 письма б/д (ОР РГБ. Ф. 93. II. 9.150; РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29907, 30335). Также известны два письма М. Ф. Штакеншнейдер к жене писателя за 1884 г. и б/д (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30336). Петербургские адреса семьи Штакеншнейдер, в салоне которых часто бывал Достоевский, см. в записях на л. 86 об.

[Марья Осиповна Уртукъ № 7 въ Смолъненской> Богадъ<пльнъ> на Юсуповскомъ Отдѣл<еніи> четыре фунта, за носки 25, за чулки по 35.]	Исторический адрес: Пальменбахский пер., дом Городской богадельни под Смольным, № 32 (<i>Адрес-календарь СПб, 1881: 338</i>)³³. Современный адрес: ул. Смольного, № 4. Мария Осиповна Уртук — неустановленное лицо. Возможно, одна из богаделенок, которая подрабатывала вязанием и шитьем. Помету «на Юсуповскомъ Отдѣл<еніи>» прокомментировать не удалось.
Карлевичъ, Софья Александровна> Гатчино, Мариинская ул. д. Бранденбурга.	Исторический адрес: Петербургская губ., Царскосельский уезд, заштатный город Гатчина, Мариинская ул., дом Бранденбурга. Современный адрес: Ленинградская обл., Гатчинский муниципальный округ, город Гатчина, ул. Киргетова³⁴. Софья Александровна Карлевич — неустановленное лицо, возможно вдова генерал-лейтенанта Якова Ивановича Карлевича, умершего в Гатчине 3 апреля 1878 г.
Г. Кашинъ, Тверс<кая> губ<ернія>. Аркадій Михайл<овичъ> Черенинъ.	Исторический адрес: Тверская губ., г. Кашин. Современный адрес: Тверская обл., г. Кашин. Аркадий Михайлович Черенин — неустановленное лицо. Возможно, брат московского книгопродавца Михаила Михайловича Черенина, с которым Достоевский познакомился в 1859 г. в Твери и общался в 1860–1870-е гг. (см.: [ЛН; т. 86: 440]).
Бузулукъ, Ивановъ, Невскій, д. 88, кв. 2* мазъ отъ обжога, scarлатины, обморожен. ранъ, ноготѣды. * Край страницы загнут, и номер квартиры читается предположительно.	Исторический адрес: Невский просп., дом вдовы генерал-майора Зинаиды Никоновны Семянниковой³⁵, № 88³⁶. Современный адрес: Невский просп., № 88. По-видимому, А. Г. Достоевской скопировано газетное объявление. Дополнительных сведений об Иванове установить не удалось. Помету «Бузулук» (город в Оренбургской губ.) прокомментировать не представляется возможным.
= Рудины, Ямская, д. Тулякова, кв. 43.	Исторический адрес: Ямская ул., дом братьев Туляковых — потомственного почетного гражданина Дмитрия Васильевича и купца 2-й гильдии Николая Васильевича³⁷, № 9, угол Малой Московской ул., № 7 / Свечного пер., № 6, кв. 43³⁸. Современный адрес: ул. Достоевского, № 9. Рудины Александр Алесандрович (? — не ранее 1897) и его жена Надежда Ивановна³⁹ (?–1883), а также их дети Александр, Иван, Надежда, Евгения, Анна, Борис, Николай — старорусские землевладельцы, близкие знакомые Достоевских, с которыми они познакомились в середине 1870-х гг. в Старой Руссе и продолжили знакомство в Петербурге, где А. А. и Н. И. Рудины неоднократно выполняли разные поручения писателя и его жены (см., напр.: [Достоевский; т. 29: 168; 30: 42]). Сын Рудиных Коля был крестником А. Г. Достоевской. Этот же адрес записан в рабочих тетрадях Достоевского 1872–1875 и 1875–1876 гг. (см.: [Тихомиров, 2017: 97, 102]), что предполагает более раннее знакомство с Рудиными, чем это принято в биографической литературе (см.: [Белов; т. 2: 166])⁴⁰.

	Сохранилось 11 писем А. А. Рудина к А. Г. Достоевской за период 1878–1879 и 1883 гг. и 2 письма б/д (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30237)⁴¹, 3 письма Н. И. Рудиной 1879 и 1882 г. и одно письмо б/д (там же, № 30239) и 5 писем Н. А. Рудиной (дочери) за период 1883–1884 и 1897 гг. и одно б/д (там же, № 30238). Письма А. Г. Достоевской к Рудиным не сохранились. Другой, более поздний, адрес А. А. Рудина см. в записях на л. 101 об.
<i>Пав<ель> Ал<ександрови<ч> Исаевъ, Петерб<ургская> ч<асть> 1^{ая} Учас<т>ка> Гулярная, д. Савельева № 11, кв. 2.</i>	Исторический адрес: Гулярная ул., дом чиновницы Надежды Ивановны Савельевой⁴², № 11, кв. 2. Современный адрес: ул. Лизы Чайкиной, № 13, 15⁴³. Павел Александрович Исаев (1847–1900) — пасынок Достоевского, сын его первой жены Марии Дмитриевны (урожд. Констант, в первом браке Исаевой)⁴⁴. Известны пять писем П. А. Исаева к А. Г. Достоевской (РО ИРЛИ. Ф. 32640; РГАЛИ. Ф. 212.1.189). Другие, более поздние адреса П. Исаева см. в записях на л. 97 и 95 об.
<i>Романова, Марья Федоровна, Николаев- ская, д. № 29, кв. 22.</i>	Исторический адрес: Николаевская ул., дом отставного поручика Сергея Васильевича Булацеля⁴⁵, № 29, кв. 22⁴⁶. Современный адрес: ул. Марата, № 29. В архиве А. Г. Достоевской хранится 5 писем к ней М. Романовой, которая неоднократно обращалась к ней с просьбами подыскать ей стенографическую работу (см.: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30233). По-видимому, ею же было дано объявление: «Стенографистка желает иметь на лето занятия. Адрес письмен<ный>: Лесной, Англ<ийский> пр., д. Иванова. М. Ф. Романовой» (Новое время. 1880. 20 июня. № 1906. С. 4). Возможно, это знакомая Анны Григорьевны по стенографическим курсам П. М. Ольхина. В письме, датированном 27 января 1884 г., указан адрес М. Романовой на Фурштатской ул., № 54, но это нельзя рассматривать как контраргумент против отождествления М. Ф. Романовой с М. Романовой, поскольку среди адресных записей А. Г. Достоевской содержится <i>пять адресов</i> Марии Федоровны Романовой, что свидетельствует о частой смене ею мест жительства.
Л. 104	
<i>Ольхинъ, Павелъ Матвѣевичъ, Невскій проспектъ, д. 82, кв. 76,</i>	Исторический адрес: Невский просп., дом вдовы генерал-лейтенанта Александры Карловны Максимович⁴⁷, № 82, кв. 76. Современный адрес: Невский просп., № 82. Павел Матвеевич Ольхин (1830–1915) — стенограф, организатор курсов стенографии, на которых в 1866 г. училась А. Г. Достоевская⁴⁸. Известно письмо П. М. Ольхина к А. Г. Достоевской от 25 апреля 1904 г. (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30187).

≈ [Кони, Анатолий Федорович] Новая ул., д. № 18, кв. 10.]	Исторический адрес: Новая ул., дом вдовы академика архитектуры Елизаветы Лукиничны Мерц⁴⁹, № 18, кв. 10. Современный адрес: Пушкинская ул., № 16. Анатолий Федорович Кони (1844–1927) — знаменитый юрист; 24 декабря 1877 г. был назначен председателем С.-Петербургского суда, после чего оставил ведомственную квартиру в доме Министерства юстиции на Малой Садовой⁵⁰ и переехал на Новую улицу, где прожил около двух лет⁵¹. Этот адрес с указанием домовладения Мерц в письме от 4 февраля 1878 г. А. Ф. Кони сообщил Н. Н. Страхову (см.: ОР РГБ. Ф. 93.П.5.108). А. Ф. Кони был знаком с Достоевским с 1873 г., состоял с ним в переписке⁵². Сохранились 3 письма Кони к Достоевскому 1874–1875 г. (ОР РГБ. Ф. 93.П.5.1046) и одно письмо 1874 г. писателя к нему. Оставил воспоминания о Достоевском (см.: Вестник Европы. 1908. № 5. С. 24–32)⁵³. Известны 22 письма А. Г. Достоевской к Кони (ГА РФ. Ф. 564. № 1779) и 22 письма его к ней за 1889–1913 гг. (ОР РГБ. Ф. 93.П.5.105; РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30116).
Крамской, Иванъ Николаевичъ. Василевскій> Остро́въ, Биржевой переул., д. № 1/2 кв. 58.	Исторический адрес: Васильевский остров, Биржевой пер., дом купца 1-й гильдии Григория Петровича Елисеева⁵⁴, № 1, угол Волховского пер., № 2, кв. 58. Современный адрес: Васильевский остров, Биржевой пер., № 1, угол Волховского пер., № 2. Иван Николаевич Крамской (1837–1887) — живописец и график; встречался с Достоевским на вечерах в доме издателя «Нового времени» А. С. Суворина. По поручению А. С. Суворина 29 января 1881 г. рисовал Достоевского на смертном одре (рисунок, выполненный итальянским карандашом, хранится в Музее ИРЛИ (Пушкинский Дом) РАН, № 2789). Портрет был передан И. Н. Крамским жене писателя. В свою очередь она презентовала художнику подаренное ей и подписанное Достоевским издание «Дневника Писателя» за 1876 г., отрезав верх титульного листа с посвящением и оставив только слова «от автора» [Андрианова, 2021: 491]. Известно одно письмо А. Г. Достоевской к И. Н. Крамскому от 7 февраля 1881 г. (ОР ГМИРЛИ. Ф. 81. Оп. 1. КП 56711) и два письма Крамского к ней 1881 г. (ОР РГБ. Ф. 93.П.5.142).
= [Савельевъ, Александръ Ивановичъ> Фуришадск-ая>, 30, кв. 2.] {Елизавета Ивановна*} * Приписка сделана карандашом.	Исторический адрес: Фурштатская ул., дом купца 2-й гильдии Якова Ивановича Перетца⁵⁵, № 30, кв. 2. Современный адрес: Фурштатская ул., № 30. Александр Иванович Савельев (1815–1907)⁵⁶ — генерал-майор (1869), генерал-лейтенант (1889). Знаком с Достоевским с 1840 г., когда в чине подпоручика был прикомандирован к кондукторской роте Главного инженерного училища, где учился будущий писатель. Возобновил отношения с писателем после случайной встречи в начале зимы 1878 г. (см.: [Летопись; т. 3: 254]). Елизавета Ивановна — сестра А. И. Савельева (1818–1907)⁵⁷.

	Известны два письма Достоевского к Савельеву (1878, 1880) (см.: [Достоевский; т. 30, 21, 231–232])⁵⁸, два письма Савельева к Достоевскому (ОР РГБ. Ф. 93.П.8.60; РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29839) и 4 его письма к А. Г. Достоевской 1898–1900, 1902 (ОР РГБ. Ф. 93.П.8.61; РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30251). А. И. Савельев оставил воспоминания о пребывании Достоевского в Инженерном училище (см.: Русская старина. 1918. № 1/2. С. 13–20)⁵⁹. <i>Этот адрес</i> А. И. Савельева также записан в рабочей тетради Достоевского 1880–1881 гг. (см.: [Тихомиров, 2017: 123]).
<i>Арсеньевъ, Дмитрій Сергѣевичъ, Зимній Дворецъ.</i>	Исторический адрес: Дворцовая наб., Собственный Его Императорского Величества Зимний дворец. Современный адрес: Дворцовая наб., № 34. Дмитрий Сергеевич Арсеньев (1832–1915) — контр-адмирал (1877). С 1864 по 1885 год состоял сначала воспитателем, а затем попечителем Великих князей Сергея и Павла Александровичей, младших сыновей Императора Александра II. «В начале 1878 года, — вспоминает А. Г. Достоевская, — произошел и еще один случай, приятно повлиявший на Федора Михайловича: его посетил Дмитрий Сергеевич Арсеньев, воспитатель Великих князей Сергия и Павла Александровичей. Арсеньев высказал желание познакомить своих воспитанников с известным писателем, произведениями которого они интересуются. Арсеньев добавил, что является от имени Государя, которому желалось бы, чтобы Федор Михайлович своими беседами повлиял благотворно на юных Великих князей» [Достоевская. Воспоминания: 378]. В 1878–1879 гг. Достоевский несколько раз посещал Зимний дворец, и эти посещения сопровождались его общением с Д. С. Арсеньевым⁶⁰. Известны 5 писем Арсеньева к Достоевскому 1878–1879 гг. (ОР РГБ. Ф. 93.П.1.55)⁶¹.
[Стоюнинъ Вл<адиміръ> Як<овлевичъ>. Ц<арское> Село, Сенная Площадь, д. Тевяшова]	Исторический адрес: Царское Село, 4 кв. 2 части, Торговая (Сенная) площадь, дом <чиновника Министерства финансов Евгения Николаевича> Тевяшова, № 300⁶². Современный адрес: Внутригородское муниципальное образование Пушкин в составе Пушкинского р-на С.-Петербурга. (Торговая площадь вошла в застройку Московской и Пушкинской улиц). Владимир Яковлевич Стоюнин (1826–1888) — педагог-словесник, публицист. Муж М. Н. Стоюниной, урожд. Тихменевой, — подруги А. Г. Достоевской со времени обучения в Мариинской гимназии. Согласно более поздним сведениям⁶³, этот дом принадлежал уже самому В. Я. Стоюнину (но вскоре был заложен под большие проценты, и вырученные средства пошли на развитие Стоюнинской гимназии)⁶⁴.

[Шемякина М. А. Змеиногорскій Рудникъ. Томской губ., Г<осподи>ну Директору Завода Павлу Павловичу Иванову.]	Исторический адрес: Томская губ., Бийский округ, Змеиногорский рудник. Современный адрес: Алтайский край, Змеиногорский район, город Змеиногорск. Павел Павлович Иванов (1839– ?) — горный инженер, пристав Николаевского, Сугатовского и Таловского рудников Алтайского горного округа (1865), пристав Зырянского рудника. С 1880 г. — управляющий рудниками Змеиногорского края⁶⁵. Адрес П. П. Иванова указан «для передачи» корреспонденции М. А. Шемякиной. Мария Алекс<андровна> Шемякина — знакомая А. Г. Достоевской по Старой Руссе и Петербургу. Предположительно бывшая классная дама в Павловском институте благородных девиц⁶⁶. С начала 1878 г. несколько лет жила в Сибири, в Змеиногорске. Данный адрес записан на ее письме к жене писателя от 8 января 1878 г., но, по-видимому, несколько позднее, так как в нем она еще только сообщает, что на днях уезжает в Сибирь. Известны 9 писем М. А. Шемякиной к А. Г. Достоевской за период 1876–1888 гг. (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30328).
3^{ья} улица, № 6, кв. 3 [А] Олимпиадъ Акуловнѣ Егоровой.	Исторический адрес: Пески⁶⁷, 3-я Рождественская ул., дом чиновника Дмитрия Михайловича Духовского⁶⁸, № 6, кв. 3. Современный адрес: 3-я Советская ул., № 6. Олимпиада Акуловна Егорова — неустановленное лицо.
≈ [[Сазановичъ, Августа Павловна. Садовая, у Старыхъ Триумфал<ьныхъ> воротъ, д. [Зайцева] {Гоковеръ, противъ Церкви Ермолая}* Матв<ея> Иван<овича> Мур<авьева> Апостола]] * Приписка сделана карандашом.	Исторический адрес: Москва, Большая Садовая ул., дом⁶⁹ купца 1-й гильдии Моисея Федоровича Горховера, № 161⁷⁰. Современный адрес: Москва, Большая Садовая ул., № 7. Сазанович Августа Павловна (1833 — после 1899) — московская корреспондентка Ф. М. и А. Г. Достоевских, воспитанница (приемная дочь) декабриста М. И. Муравьева-Апостола⁷¹. Прислала в коллекцию Анны Григорьевны несколько эпистолярных автографов декабристов М. А. Бестужева, М. А. Фонвизина, В. И. Штейнгеля, Е. П. Оболенского, С. П. Трубецкого, А. Е. Розена и др. Известно одно ее письмо к Ф. М. Достоевскому (б/д, с просьбой о личной встрече) (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29842) и 22 письма к А. Г. Достоевской за период с 1879 по 1888 гг. (ОР РГБ. Ф. 93. П. 8. 65; РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30254)⁷². Петербургский адрес А. П. Сазанович записан в рабочей тетради Достоевского 1875–1876 гг. (см.: [Тихомиров, 2017: 112]).
≈ Плещеевъ. Поварской, д. № [5] {13, кв. 3}, Елена Алексѣевна.	Исторический адрес: 1) Поварской пер., дом купчихи 2-й гильдии Анны Никитичны Горожанкиной⁷³, № 5, кв. 4. Современный адрес: 1) Поварской пер., № 5. Исторический адрес: 2) Поварской переулок, дом камер-юнкера Александра Александровича Тулубьева⁷⁴, № 13, кв. 3. Современный адрес: 2) Поварской пер., № 13. Алексей Николаевич Плещеев (1825–1893) — поэт, переводчик, беллетрист; товарищ Достоевского с середины 1840-х гг.; участник кружка М. В. Петрашевского. В 1870-е гг. секретарь

	редакции «Отечественных записок»; после смерти Некрасова заведующий поэтическим отделом журнала. Елена Алексеевна Плещеева (1861–1948)⁷⁵ — дочь поэта. По-видимому, Плещеев в 1878–1879 гг. менял адреса в Поварском переулке (что отражает правка в записи А. Г. Достоевской): сохранилось его письмо от 15 октября 1878 г. к А. Н. Островскому, где поэт указывает адрес: «Поварской переулок, дом № 5, кв. 4» (<i>Неизданные письма к Островскому</i>: 415). Два более ранних адреса А. Н. Плещеева записаны в рабочей тетради Достоевского 1872–1873 и 1872–1875 гг. (см.: [Тихомиров, 2017: 96, 97, 102])⁷⁶. Известны 6 писем (два 1881, 1882 г. и четыре б/д) А. Н. Плещеева к А. Г. Достоевской (ОР РГБ. Ф. 93.П.7.88; РГАЛИ. Ф. 212.1.202; РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29813) и ее поздравительная телеграмма от 15 января 1886 г. ему (ГЦТМ. Ф. 210. № 77).
<i>Цертелева, Елизавета Андреевна (мужъ Петръ Николаевичъ), Фонтанка, д. 41, между Аничковымъ и Чернышевскимъ мостами> кв. № 7.</i>	Исторический адрес: наб. Фонтанки, дом вдовы статского советника Амалии Федоровны Рейнгольдт⁷⁷, № 41, кв. 7. Современный адрес: наб. Фонтанки, № 45. Елизавета Андреевна Цертелева (урожд. Лавровская; 1845–1919) — княгиня, оперная и концертная певица (контральто); в 1879–1880 гг. пела на сцене Мариинского театра. Познакомилась с Достоевским в конце 1870-х гг. на вечерах в доме А. С. Суворина или в салоне графини С. А. Толстой⁷⁸. В октябре 1880 г. Достоевский был в гостях у Е. А. Цертелевой и на следующий день послал ей в подарок свою фотографию с дарственной надписью (см.: [Гроссман: 85], [ЛН; т. 86: 542])⁷⁹. Известно письмо княгини Цертелевой к А. Г. Достоевской от 2/14 февраля 1881 г. с выражением соболезнования в связи со смертью писателя (ОР РГБ. Ф. 93.П.9.112). Петр Николаевич Цертелев, князь (1833–1914) — статский советник; брат философа и поэта Д. Н. Цертелева.
<i>Савина Марія Григорьевна> Николаевская, д. № 70.</i>	Исторический адрес: Николаевская ул., дом купца 1-й гильдии Василия Федоровича Мартынова⁸⁰, № 70. Современный адрес: ул. Марата, № 74. Мария Гавриловна Савина (урожд. Подраменцова; 1854–1915) — русская драматическая актриса, более сорока лет прослужившая на сцене Александринского театра, являясь премьершей. Выступала вместе с Достоевским на литературном вечере в Благородном собрании 9 марта 1879 г.⁸¹ Анна Григорьевна ошибочно записала отчество актрисы. Возможно также, что ошибочно указан и номер дома. Сама Савина вспоминала, что жила на углу Николаевской улицы (у Семеновского плаца) (<i>Савина</i>: 210), но дом № 70 не угловой. В краеведческой литературе есть указание, что в 1870–1880-е гг. актриса жила в доме Прокофьева № 84 (бывш. № 80) на углу Марата и Звенигородской (см.: [Шерих: 365]).

<i>Дарья Михайловна Леонова, Ораниенбаумъ, Главная ул. д. № *</i> * Уголок листа оторван.	Исторический адрес: С.-Петербургская губерния, Петергофский уезд, заштатный город Ораниенбаум, Главная ул. (др. название: Дворцовый просп.), дача Д. М. Леоновой⁸². Современный адрес: Внутригородское муниципальное образование Ломоносов в составе Петродворцового р-на С.-Петербурга, Дворцовый просп. Леонова Дарья Михайловна (1835–1896) — оперная певица. Участвовала вместе с Достоевским в благотворительных вечерах, организованных Литфондом. В 1879–1880 гг. встречалась с писателем у П. А. Гайдебурова и А. С. Суворина (см.: [Белов; т. 1: 473]). А. Г. Достоевская в воспоминаниях подробно описала участие Д. М. Леоновой в литературном вечере памяти Достоевского, организованном женой писателя 19 февраля 1883 г. (см.: [Достоевская. Воспоминания: 513–516]).
Л. 103 об.	
<i>Зеленый, Илья Александровичъ, Мрам<орный> дворецъ.</i>	Исторический адрес: Миллионная ул., № 5, Константиновский (Мраморный) дворец. Резиденция Великого князя Константина Николаевича. Современный адрес: Миллионная улица, № 5/1. Мраморный дворец. Илья Александрович Зеленый (1841–1906) — капитан 1-го ранга, флигель-адъютант, гофмейстер; воспитатель Великих князей Константина Константиновича и Дмитрия Константиновича. 26 февраля 1880 г. И. А. Зеленый с женой Александрой Николаевной (урожд. Митусовой) присутствовали на вечере с участием Достоевского в Мраморном дворце⁸³. 30 января 1881 г. вместе с Великим князем Дмитрием Константиновичем был на панихиде в квартире Достоевских в Кузнечном переулке.
<i>[Милюкова Людмила Алекс<андровна> Ямская, д. [3'] [б Кольма- на] {4}, кв. 31. Чернохво- стова.]</i>	Исторический адрес: Ямская ул., дом архитектора Карла Карловича Кольмана⁸⁴, № 6⁸⁵, кв. 31. Современный адрес: ул. Достоевского, № 4. Людмила Александровна Милюкова (1846–1901)⁸⁶ — дочь А. П. Милюкова, товарища Достоевского с 1840-х гг. Еще с конца 1860-х гг. у Л. А. Милюковой испортились отношения с отцом и его гражданской женой З. В. Нарден, и она жила отдельно от его новой семьи (см.: [Достоевская. Дневник: 74]). Чернохвостова — неустановленное лицо, возможно квартирная хозяйка.

<i>Елена Павл<овна> Знаменка, д. Кузнецова, противъ Румянцев<скаго> Музея, меблир<ованныя> комнаты. Евгенія Дмитриевна Сергѣевская.</i>	Исторический адрес: Москва, ул. Знаменка, дом купца 2-й гильдии Ивана Петровича Кузнецова, № 13⁸⁷. Современный адрес: Москва, ул. Знаменка, № 9/12, стр. 2. Елена Павловна Иванова (1823–1883) — свояченица сестры Достоевского Веры Михайловны Ивановой (жена брата ее мужа), вдова (с 1869 г.). Е. П. Иванова содержала на Знаменке меблированные комнаты. Достоевский, находясь в Москве летом 1877 г., останавливался в номерах Е. П. Ивановой и в письме от 17 июля сообщил этот адрес жене (см.: [Достоевский; т. 29₂: 167, 169]). Этот адрес также вписан на конверте от письма А. Г. Достоевской мужу: п. ш. «Старая Русса 27 июня 1878», «Москва 29 июня 1878» (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30684)⁸⁸. Евгения Дмитриевна Сергеевская — неустановленное лицо.
<i>[Савина Марья] Якови Алекс<андра> Никол<аевна> Поварской переул. д. 15, кв. 7.</i>	Исторический адрес: Поварской пер., дом прусской подданной Розалии Федоровны Воллерман⁸⁹, № 15, кв. 7. Современный адрес: Поварской пер., № 15. Александра Николаевна Якоби (урожд. Сусоколова, во втором браке Тюфяева, в третьем — Пешкова; 1842–1918) — детская писательница (псевд.: Толиверова), издательница. Познакомилась с Достоевским в 1876 г., поддерживала дружеские отношения с А. Г. Достоевской. Оставила краткие воспоминания о писателе (см.: Игрушечка. 1881. № 6/7. С. 182–183)⁹⁰. Состояла в переписке с Ф. М. и А. Г. Достоевскими. Известны шесть писем А. Н. Якоби к А. Г. Достоевской 1877⁹¹, 1881, 1883, 1887 и 1915 гг. (ОР РГБ. Ф. 93.П.7.80; РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30350) и одно письмо А. Г. Достоевской к ней (РГАЛИ. Ф. 1674. Оп. 1. Ед. хр. 10). Адрес М. Г. Савиной записан на л. 104.
<i>≈ [Энгельгардтъ, Анна Николаевна. У Покрова, Большая Садовая, д. 121, кв. 14.]</i>	Исторический адрес: Большая Садовая ул., дом купца 2-й гильдии Саввы Николаевича Рубцова⁹², № 121, кв. 14. Современный адрес: Садовая ул., № 123. С А. Н. Энгельгардт (урожд. Макаровой, 1838–1903), деятельницей женского движения, Достоевский, по-видимому, был знаком еще с начала 1860-х гг. В 1878 или начале 1879 г., встретившись в салоне Е. А. Штакеншнейдер, они вновь возобновили отношения (см.: <i>Штакеншнейдер</i>: 439)⁹³. Другой, более поздний адрес А. Н. Энгельгардт записан в рабочей тетради Достоевского 1880–1881 гг. (см.: [Тихомиров, 2017: 122]). Известно письмо А. Н. Энгельгардт к Достоевскому от 12 апреля 1880 г. (ОР РГБ. Ф. 93.П.10.7)⁹⁴.

<i>Мордвинова, Ольга Алекс<андровна> Манежный пер., д. Никитина, кв. 4.</i>	Исторический адрес: Манежный пер., дом жены почетного гражданина Елены Александровны Никитиной⁹⁵, № 6, угол Церковного пер., № 2, кв. 4. Современный адрес: Манежный пер., № 6, угол пер. Радищева, № 2. Ольга Александровна Мордвинова (1838–1900) — общественная деятельница, поборница женского образования в России. После открытия Высших (Бестужевских) женских курсов стала помощницей Н. В. Стасовой как распорядительницы курсов. Участвовала в работе Общества доставления средств Высшим женским курсам (см.: Литературный вестник. СПб., 1901. Т. 1, кн. 1. С. 136). Достоевский встречался с нею в салоне Е. А. Штакеншнейдер (см.: <i>Штакеншнейдер</i>: 440). Этот же адрес указан в списке подписчиков на «Дневник Писателя» 1877 г. (см.: [Проблемы текстологии: 673]).
≈ [Злобина Лид<ия> Алекс<андровна> Басковъ пер. № 17, кв. 26.]* * Запись сделана карандашом.	Исторический адрес: Басков пер., дом жены чиновника Министерства государственных имуществ Эмилии Ивановны Киреевой⁹⁶, № 17, кв. 26. Современный адрес: Басков пер., № 19. Лидия Александровна Злобина (1858⁹⁷ — не ранее 1897⁹⁸) — врач по женским болезням; окончила Училище лекарских помощниц и фельдшериц (Рождественские фельдшерские курсы)⁹⁹; в качестве сестры милосердия находилась с добровольческим отрядом в Сербии. Еще один, более ранний адрес Л. А. Злобиной записан в рабочей тетради Ф. М. Достоевского 1876–1877 г. (см.: [Тихомиров, 2017: 118]). Знакомство Злобиной с писателем произошло не позднее 1877 г.¹⁰⁰ По-видимому, в начале 1880-х гг. Л. А. Злобина стала жертвой судебной ошибки (обвинение в убийстве своей беременной служанки Дарьи)¹⁰¹, в связи с чем она обращалась за помощью к А. Г. Достоевской. Известны 4 письма Злобиной к ней от 1878 и 1883–1884 гг. (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30083)¹⁰². В 1890-е гг. состояла в переписке с А. П. Чеховым, которому рассказывала о своих злоключениях¹⁰³.
<i>Шляпный фабрикантъ Никитинъ, Васильев<скій> О<стро>въ по поводу магазина Сирякова.</i>	Исторический адрес: Васильевский остров, Кадетская линия, дом почетного гражданина Петра Васильевича Голубина¹⁰⁴, № 27, угол Среднего просп., № 7. Современный адрес: Васильевский остров, Кадетская линия, № 27, угол Среднего просп., № 5. Николай Никитич Никитин — купец 2-й гильдии, мастер шляпного цеха (торговля шляпами и фуражками) (<i>Купцы</i>, 1879: 751). Опекун над имением умершего в 1878 г. петербургского книготорговца Михаила Никитича Сирякова. В апреле 1880 г. Достоевские подавали прошение мировому судье 24-го участка о возврате мастером шляпного цеха Николаем Никитиным книг, сданных в магазин Сирякова «на комиссию для продажи» («Записок из Мертвого Дома», романа «Бесы»), или денег, полученных от их реализации (см.: [Достоевский; т. 30; 247–248]).

<i>Зинковичъ Деспина Марковна, въ домѣ Дешевыхъ квартиръ Сергѣя и Павла Александровичей. Васильевскій Острогъ</i>	Исторический адрес: Васильевский остров, <Средний просп., дом призрения бедных Ее Величества Александры Федоровны, № 55 и 57>¹⁰⁵. Современный адрес: <Средний просп., № 55>. Деспина Марковна Зинкович — неустановленное лицо.
<i>Киртѣвъ Александръ Алексѣевичъ [Фонтанка, д. № 47] {Стремянная, д. 4 или 5.}</i>	Исторический адрес: 1) наб Фонтанки, дом потомственного почетного гражданина Федора Степановича Лыткина¹⁰⁶, № 47. Современный адрес: 1) наб Фонтанки, № 53. Исторический адрес: 2) Стремянная ул., дом наследников потомственного почетного гражданина Степана Степанова¹⁰⁷, № 5¹⁰⁸. Современный адрес: 2) Стремянная, № 5.
<i>Киртѣвъ Александръ Алексѣевичъ [Фонтанка, д. № 47] {Стремянная, д. 4 или 5.}</i>	Александр Алексеевич Киреев (1833–1910) — генерал-майор (1877), адъютант Великого князя Константина Николаевича; публицист-славянофил. Брат О. А. Новиковой. В 1879–1880 гг. поддерживал близкие отношения с Достоевским. Известны 6 писем А. А. Киреева к Достоевскому 1879–1880 г. (ОР РГБ. Ф. 93.П.5.69) и одно его письмо к А. Г. Достоевской 1881 г. (ОР РГБ. Ф. 93.П.5.70).
<i>[Ирина Дементьева, Рижскій проспектъ, д. Васильева Иванъ Васильевичъ, ея мужъ]</i>	Исторический адрес: Рижский просп., дом купца Евтихия Васильевича Васильева, № 30¹⁰⁹. Современный адрес: Рижский просп., № 30. Ирина Дементьева (Дементьевна) — по-видимому, крестьянка Витебск. губ. Режицкого уезда, чей вид на жительство скопирован Анной Григорьевной на л. 86 этой же тетради: «¹¹⁰<...>рина Дементьевна, Витебск. губ. Режицкаго у. Крест. Тискадской Волости деревни Рябковъ, 33 года, № 220, 1878 по 26 Декабря». Возможно, состояла прислугой в семье Достоевских или рассматривалась как кандидатура в прислуги. См. аналогичную запись на л. 100 об. данных Петра Кузнецова, который состоял в услужении у Достоевских в 1879–1881 гг.
<i>[Книжная торговля наслѣдниковъ братьевъ Салаевыхъ, Мясницкая д. [Княгини Гагариной]. {Обидиной}]</i>	Исторический адрес: Москва, Мясницкая ул., дом купчихи Клавдии Никоновны Обидиной, № 5¹¹¹. Современный адрес: Москва, Мясницкая ул., № 7, стр. 9. Салаевы Николай Иванович (1821–1867) и Федор Иванович (1820–1879) — московские издатели и книготорговцы. В книжном магазине под фирмой «Братья Салаевы» в 1870-е гг. продавались произведения Достоевского. В письме к жене от 15 июля 1877 г. Достоевский сообщал о намерении побывать у Ф. И. Салаева по делам продажи своих сочинений в Москве и получить с него деньги по счету, который в предыдущем письме от 14 июля переслала ему Анна Григорьевна. Здесь же она напомнила мужу адрес Салаева «на Мясницкой, д. княгини Гагариной» [Достоевские. Переписка: 256–258].

	Глава фирмы Ф. И. Салаев скончался 26 марта 1879 г. Книжную торговлю братьев Салаевых наследовали их племянницы (см.: [Миронов]).
Л. 103	
<i>Красильн<ое> заведение Мартини, Офицерская, д. 11, кв. 3 занавѣсь съ починкой 50 к.</i>	Исторический адрес: Офицерская ул., дом наследников купца Христиана Егоровича Зиберта ¹¹² , № 11, кв. 3. Современный адрес: ул. Декабристов, № 11. В записи А. Г. Достоевской, очевидно отразилось газетное объявление (по другой публикации); ср.: «Специальная мастерская для чистки тюлевых и кисейных занавесей по 50 коп. за окно; изготовляют скоро и аккуратно, при красильном заведении М. Мартини, по Офицерской ул., д. Зиберта, № 11» (Новое время. 1880. 30 апр. № 1497. С. 5). Других сведений о красильном заведении М. Мартини в справочной литературе эпохи не обнаружено.
<i>Ржевская Писчебумаж- ная Фабрика, внутри Гостинаго Двора, № 137.</i>	Исторический адрес: Гостиный двор, каменная кладовая № 137. Правление и продажа писчей бумаги Товарищества Ржевской писчебумажной фабрики (см.: <i>Купцы, 1880:</i> 713). Современный адрес: Гостиный двор.
<i>Демянскаго уѣзда, Вилильской Волости, Село Новое, Александръ Ефим. Валуховой</i>	Исторический адрес: Новгородская губ., Демянский уезд, 1-й стан, Велильская волость, усадьба Новое (Новоильинское) ¹¹³ . Современный адрес: Новгородская обл., Марёвский муниципальный район (усадьба не сохранилась). Александра Ефимовна Валухова, по-видимому, прислуга Достоевских в Старой Руссе: в записной книге А. Г. Достоевской (л. 104 об.) содержатся расчеты с Валуховым, возможно, мужем Александры Ефимовны.
<i>Поля. Пелагея Васил<ьевна> или Аннѣ Васил<ьевнѣ> Десятая улица, д. № 14, кв. 1.</i>	Исторический адрес: 10-я Рождественская ул., дом Смирнова ¹¹⁴ , № 14, кв. 1. Современный адрес: 10-я Советская ул., № 14. Пелагея Васильевна (Поля) — по-видимому, бывшая прислуга Достоевских. В письме Достоевского к жене от 19 июля 1879 г. упоминается как курьер, что Пелагея (Поля) «нанялась в кухарки» к Кранихфельдам — жильцам в квартире Достоевских на Кузнечном в летнее время (см.: [Достоевские. Переписка: 276]). Анна Васильевна, скорее всего, сестра Пелагеи.
<i>Москвина, Казачій переул., д. № 7, кв. 15.</i>	Исторический адрес: Казачий пер., дом жены инженер-штабс-капитана Анны Федоровны Карминой ¹¹⁵ , № 7, кв. 15. Современный адрес: Большой Казачий пер., № 7. Москвина — неустановленное лицо.

[<i>Катерина Максим<овна> Яковлева. Старый Дворецъ у княгини Львовой, Юрій Дмитрієвичъ Львовъ. Москва</i>]* * Запись сделана карандашом.	Исторический адрес: Москва, <Зубовский бульвар, дом Дворцового ведомства, бывш. жены поручика Екатерины Максимовны Яковлевой¹¹⁶, № 25>. Современный адрес: Москва, Зубовский бульвар, № 27. Юрий Дмитриевич Львов и княгиня Львова — неустановленные лица. В этом доме жил временный председатель Общества любителей российской словесности Николай Александрович Чаев (<i>Адрес-календарь Москвы, 1882: 969</i>).
<i>Спаскій, Петръ Никаноровичъ, Студентъ Московской Духовно<ой> Академіи въ Сергіеву Лавру</i>	Исторический адрес: Московская губ., Сергиев Посад, Троице-Сергиева лавра. Московская духовная академия. Современный адрес: Московская обл., Сергиев Посад, Троице-Сергиева лавра. Московская духовная академия. Петр Никанорович Спасский (1854–1917) — духовный писатель. Уроженец Новгородской губ., сын пономаря. Закончив курс Новгородской духовной семинарии, в 1877 г. поступил в Московскую духовную академию. По окончании курса в МДА (выпущен 22 июля 1881 г. магистрантом практического отделения) был преподавателем в Вятской и Новгородской духовных семинариях, затем инспектором в последней. См. личное дело студента МДА П. Н. Спасского: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 4135.
<i>Александровъ, Вячеславъ Владиміровичъ (Раевская-Иванова, рисовальная Школа<)>.</i>	О харьковской рисовальной школе М. Д. Раевской, урожд. Ивановой, см. аннотацию к адресной записи на л. 102. Вячеслав Владимирович Александров — харьковчанин, неустановленное лицо.
<i>Европеусъ Александръ Ив<ановичъ>. Малая Италия № 17, кв. 3.</i>	Исторический адрес: Малая Итальянская ул., дом чиновника Министерства финансов Евгения Николаевича Тевяшева¹¹⁷, № 17, кв. 3. Современный адрес: ул. Жуковского, № 19. Александр Иванович Европеус (1827–1885) — петрашевец. 22 декабря 1849 г. вместе с Достоевским стоял на эшафоте на Семеновском плацу. Исследователи допускают, что они встречались в 1860 г. в Твери (см.: [Белов; т. 1: 294]). О контактах Достоевского и А. И. Европеуса в более позднее время сведений нет.
Л. 86	
<i>= Кошлаковъ, Захарьевская 11, кв. 3 втор. четв. субб. От 7–9.</i>	Исторический адрес: Захарьевская улица, дом гласного Городской думы Лавра Яковлевича Рудановского¹¹⁸, № 11, кв. № 3¹¹⁹. Современный адрес: Захарьевская улица, участок домов № 13 и 15¹²⁰. Доктор Дмитрий Иванович Кошлаков (1834–1891)¹²¹ — врач-терапевт, профессор петербургской Медико-хирургической академии, специалист по внутренним и горланным болезням, к которому Достоевский обращался за консультациями начиная с 1874 г. Наблюдал писателя в дни его предсмертной болезни 26 и 27 января 1881 г.

	Сохранился отдельный листок с записью этого же адреса Д. И. Кошлакова рукой Достоевского (см.: [Тихомиров, 2017: 117]).
<i>Загуляевъ М. Кабинет-ская, д. 6, кв. 6.</i>	Исторический адрес: Кабинетская ул., дом потомственного почетного гражданина Михаила Александровича Соловьева ¹²² , № 6, кв. 6. Современный адрес: ул. Правды, № 6. Михаил Андреевич Загуляев (1834–1900) — писатель, публицист. Был знаком с Достоевским с 1860 г. (см.: [Достоевский; т. 27: 119 и 383, примеч.]). Известно одно письмо Загуляева к А. Г. Достоевской от 21 февраля 1881 г. (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30078) ¹²³ .
<i>= Горбуновъ, Иванъ Федоровичъ, Фонтанка, № 113.</i>	Исторический адрес: наб. Фонтанки, дом Бориса Андреевича Фридерикса ¹²⁴ , № 113. Современный адрес: наб. Фонтанки, № 137. С актером Александринского театра Иваном Федоровичем Горбуновым (1831–1895) Достоевский был знаком с начала 1860-х гг. Во второй половине 1870-х гг. они часто встречались на литературных вечерах и в домах общих знакомых (см.: [Белов; т. 1: 203–204]). Данный адрес И. Ф. Горбунова также записан в рабочей тетради Достоевского 1880–1881 г. (см.: [Тихомиров, 2017: 122]).
<i>[Кекина, Марья Степ<ановна> Кавалергардская, д. Николаева, кв. 56.]</i>	Исторический адрес: Кавалергардская ул., дом купца 2-й гильдии Якова Николаевича Николаева ¹²⁵ , № 18–20, кв. 56. Современный адрес: Кавалергардская ул., № 20. Мария Степановна Кекина — неустановленное лицо.
<i>[Семеновъ 6^{ая} Линія, № 23; Штрауха, Надежда Павловна]</i>	Исторический адрес: Васильевский остров, 6-я линия, дом наследников аптекаря Карла Штрауха ¹²⁶ , № 23. Современный адрес: Васильевский остров, 6-я линия, № 25. Николай Петрович Семенов (1823–1904) — брат П. П. Семенова-Тян-Шанского, писатель, переводчик, государственный деятель (сенатор) и его жена Надежда Павловна (урожд. Шишкина; 1836–1914). Об их отношениях с Достоевскими см.: [Белов; т. 2: 198, 200–201]. Адрес зачеркнут, новый адрес см. на л. 96 и 96 об. Известны 3 письма Н. П. Семеновой к А. Г. Достоевской 1881, 1887 и 1888 гг. (РО ИРЛИ Ф. 100. № 30263) и одно письмо Н. П. Семенова (РГАЛИ. Ф. 212.1.212).
<i>[[Романова Марья Федор<овна> Н<ико>лаевск<ая> д. [29]{6}, кв. [22]{17}]]*</i>	Исторический адрес: 1) Николаевская ул., дом отставного поручика Сергея Васильевича Булацеля ¹²⁷ , № 29, кв. 22; 2) Николаевская ул., дом коллежского секретаря Николая Семеновича Петрова ¹²⁸ , № 6, кв. 17. Современный адрес: 1) ул. Марата, № 29; 2) ул. Марата, № 6. О М. Ф. Романовой см. аннотацию к адресной записи на л. 105 об.

* Часть записи оторвана.

≈ Нянька Прасковья Прох<оровна> Волковская Купеческая Бог<огадѣльня> * * Часть записи оторвана.	Исторический адрес: наб. Монастырской (Черной) речки, дом № 17¹²⁹. Волковская градская (купеческая) богадельня. Современный адрес: наб. реки Волковки, № 3. Прасковья Прохоровна Шахова (? — после 1878) — няня старшего сына писателя Федика; поддерживала отношения с Достоевскими и после того, как перестала служить у них. Летом 1878 г. при посредстве Ю. Д. Засецкой Достоевские определили Прохоровну в Волковскую купеческую богадельню (см.: [Тихомиров, 1992]).
Л. 86 об. * * Лист поврежден, части записей оторваны.	
[Фонѣ Виттѣ Адольфѣ Васил<евичѣ>, плацѣ-Адъютантѣ, на углу Садовой и Инженерной ул. д. Комендантскаго Упр., кв. № 20]	Исторический адрес: Большая Садовая ул., № 3, угол Инженерной ул. № 5, кв. 20. Дом С.-Петербургского комендантского управления¹³⁰. Современный адрес: Садовая ул., № 3, угол Инженерной ул. № 5. Адольф Васильевич Фон Витт (1844 — не ранее 1906). Военное образование получил в 1-м кадетском корпусе и в Николаевском училище гвардейских юнкеров, откуда в 1863 г. был выпущен корнетом в Лейб-гвардии Кирасирский полк. В 1869 г. был назначен плац-адъютантом в С.-Петербургское комендантское управление, где и проходил службу в течение 20 лет. В 1888–1905 гг. руководитель Российской фельдъегерской связи. 6 декабря 1904 г. произведен в генерал-лейтенанты (Список генералам, 1906: 397). В каких отношениях А. В. фон Витт находился с Достоевскими, не установлено.
= Штакени<нейдеръ> [Уголь Озернаго и Знаменск<ой>, 33] {Знаменская ул., д. 22, кв. 13. Гатчино мыза Иван<овка>}	Исторический адрес: 1) Знаменская ул., дом потомственного почетного гражданина Александра Тимофеевича Дылева¹³¹, № 33, угол Озерного пер., № 2, кв. 5¹³². Современный адрес: 1) ул. Восстания, № 31, угол Озерного пер., № 2. О Е. А. и М. Ф. Штакеншнейдер см. аннотацию к адресной записи на л. 105 об. Алексей Эйсснер (1871–1942), племянник Е. А. Штакеншнейдер, живший здесь вместе с бабушкой и теткой, пишет о данном адресе: «Переехав с Фурштадтской ул., из дома Кононова, в дом Дылева на угол Знаменской (ныне ул. Восстания) и Озерного переулка, мы наняли большую квартиру в 3-м этаже с 3-мя балконами, один из которых выходил на Знаменскую, 2 других на Озерный переулок, как раз на большой деревянный дом с мезонином, таинственный, вечно тихий, как вымерший, дом с большим тенистым фруктовым садом, принадлежавший скопцам Дурдиным (ныне в нем Детдом). Рядом с нами по той же парадной лестнице занимал небольшую квартиру присяжный поверенный <П. А.> Александров, вскоре высланный из Петербурга административным порядком за защиту Веры Засулич» (Эйсснер: 164–165). По контексту воспоминаний

	Эйсснера (незадолго до переезда он семилетним ребенком первый раз был у исповеди), переезд Штакеншнейдеров в этот дом состоялся весной 1878 г. <i>Первоначальный адрес зачеркнут и вписан новый:</i> Исторический адрес: 2) Знаменская ул., дом коллежского советника Константина Федоровича Ралля¹³³, № 22-б¹³⁴, угол Баскова переулкa, кв. № 29 / Бассейной ул. № 38¹³⁵. Современный адрес: 2) ул. Восстания, № 26, угол Баскова переулкa, № 31 / ул. Некрасова, № 38. Алексей Эйссер вспоминал: «Весной (1880 г. — Б. Т.) мы переехали на новую квартиру, там же на Знаменской, наискосок от прежней, — угол Баскова переулкa, в дом Сидорова¹³⁶, впоследствии дом Ралля, где вся наша квартира выходила на улицу — 17 окон по фасаду, что очень редко бывало в Петербурге. Федор Михайлович особенно часто стал посещать нас. <...> Пожалуй, в то время, в самом конце 70-х годов и до самой смерти, у Федора Михайловича дом наш был самый близкий для него» (Эйссер: 169, 171). Возможно, переезд Штакеншнейдеров был обусловлен тем, что с 1880 г. у дома на углу Озерного пер. был новый хозяин — купец 1-й гильдии Алексей Трофимович Шитов¹³⁷. Исторический адрес: 3) Петербургская губ., Царскосельский уезд, <Гатчинское дворцовое правление>, 3-й стан, удельная деревня Большая Пудость, мыза Ивановка, «Розовая дача» — родовое имение семьи Штакеншнейдер (здесь 22 февраля 1802 г. родился архитектор Андрей Иванович Штакеншнейдер). Современный адрес: 3) Ленинградская обл., Гатчинский район, Пудостьское сельское поселение, поселок Пудость, Мыза-Ивановка.
<i>Милюковъ. Офицерска<я>, д. Кит- нера, кв. 5.</i>	Исторический адрес: Офицерская ул., дом архитектора Иеронима Севастьяновича Китнера¹³⁸, № 18, кв. № 5 (во 2-м этаже). Современный адрес: Ул. Декабристов, № 18. Александр Петрович Милюков (1816–1897) — писатель, историк литературы, педагог; товарищ Достоевского с середины 1840-х гг. Оставил воспоминания о писателе (см.: Русская старина. 1881. № 3. С. 691–708; № 5. С. 33–52)¹³⁹. Известно одно письмо А. П. Милюкова к А. Г. Достоевской от 7 декабря 1883 г. (ОР РГБ. Ф. 93.П.6.94).
<i>Бунтинг, д. Китнера, кв. 4.</i>	Исторический адрес: Офицерская ул., дом архитектора Иеронима Севастьяновича Китнера, № 18¹⁴⁰, кв. № 4. Современный адрес: Ул. Декабристов, № 18. Роланд Егорович (Георгиевич) Бунтинг — зубной врач. Имя Бунтинга упоминается в письмах Достоевского жене 1874–1875 гг. (см.: [Достоевский; т. 29₁; 322 и 29₂; 18, 202, 330, примеч.] и в Записной тетради 1872–1875 гг. (см.: [ЛН; т. 83: 324–325]).

<i>Вреденъ. Звенигородская, д. 6. Пон. и Четв. 6–7 веч. втор. и пятн. 2–3, Среда Субб. — 12–1.</i>	Исторический адрес: Звенигородская ул., дом купца 2-й гильдии Алексея Михайловича Рузанова¹⁴¹, № 6. Современный адрес: Звенигородская ул., № 4. Роберт Робертович (Фридрих-Роберт) Вреден (1837–1893), врач, специалист по ушным болезням (почетный лейб-отиастр)¹⁴². Запись в адресном списке А. Г. Достоевской точно соответствует (кроме субботних часов приема) данным изд.: (<i>Адрес-календарь СПб, 1881: 328</i>).
<i>Мар<и> Вас<ильевна> Никиф<орова> Пески, Кавалергардская ул., д. 20, кв. 45</i>	Исторический адрес: Пески, Кавалергардская ул., дом купца 2-й гильдии Якова Николаевича Николаева, № 18–20¹⁴³, кв. 45. Современный адрес: Кавалергардская ул., № 20. Мария Васильевна Никифорова — подруга А. Г. Достоевской, помогавшая ей в ведении издательских дел во второй половине 1870-х гг.; знакомая писателя с 1866 г. (см.: [Белов; т. 2: 31]). Известны 12 писем М. В. Никифоровой к А. Г. Достоевской за период 1871–1892 гг. (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30176, 30177).
<i>= Философова, у Поцѣлуева моста, д. 94, въ Военно-Судное У<правление></i>	Исторический адрес: наб. Мойки, дом Главного военно-судного управления, № 94¹⁴⁴. Современный адрес: наб. Мойки, № 96. Анна Павловна Философова (урожд. Дягилева, 1837–1912), жена главного военного прокурора В. Д. Философова, общественная деятельница, была знакома с Достоевским с конца 1871 или начала 1872 г. (см.: [Тихомиров, 2022с: 83–88]). Известны 4 письма А. П. Философовой к А. Г. Достоевской 1881, 1891, 1893 и 1894 гг. (ОР РГБ. Ф. 93.П.9.95).
<i>Шеръ <Владиміръ Дмитріе>вичъ, Покровка, Лялинъ пер. <...>*</i> * Части записи оторваны.	Исторический адрес: Москва, Покровка, Лялин пер., дом коллежского советника Николая Ивановича Ляшкевича, № 3¹⁴⁵. Современный адрес: Москва, Лялин пер., № 3. Владимир Дмитриевич Шер (1850–1894) — двоюродный брат Достоевского по матери (сын ее единокровной сестры О. Ф. Шер, урожд. Нечаевой). Неклассный художник архитектуры, почетный мировой судья Подольского округа Московской губ. (данные на 1882 г.; см.: [Дробышевская, Тихомиров: 177–178]). Активный участник тяжбы за «куманинское наследство». Сохранились два письма 1878 и 1880 г. В. Д. Шера к Достоевскому (РГАЛИ. Ф. 212.1.102) и обширный корпус его писем к А. Г. Достоевской за период 1878–1882 гг. (РГАЛИ. Ф. 212.1.218).
<i>А<...>* Фурштатск<ая> д. № 7.</i> * Часть записи оторвана.	Исторический адрес: Фурштатская ул., дом Евангелическо-лютеранской церкви св. Анны, № 7. Современный адрес: Фурштатская ул., № 7. Первая буква оторванного слова («А») читается предположительно. До постройки в 1868 г. нового здания по данному адресу размещалось Анненское училище евангелическо-лютеранской церкви, которое в 1858 г. окончила А. Г. Достоевская. Возможно, утраченная адресная запись была как-то связана с этим обстоятельством. Отметим, что 3 января 1880 г. состоялось празднование дня основания училища Св. Анны (см.: Голос. 1879. 29 дек. № 328. С. 5).

<Фонтан>ка у Обухов. <...>* * Части записи оторваны.	Исторический адрес: наб. Фонтанки, у Обухова (Обуховского) моста. Установить, чей это адрес, не представляется возможным.
Л. 102	
Глинка, Спасская ул. д. 20, кв. 4.	Исторический адрес: Спасская ул., дом чиновницы Софьи Ивановны Елизовой¹⁴⁶, № 20, кв. 4. Современный адрес: Ул. Рылеева, № 24. Глинка — неустановленное лицо. Возможно, это Софья Глинка, приславшая А. Г. Достоевской письмо 6 декабря 1880 г. с заказом «Дневника Писателя» 1881 г. (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30045)¹⁴⁷.
Александровъ, Мих<аилъ> Алекс<андровичъ>. Гончарная № 2, кв. 4.	Исторический адрес: Гончарная ул., дом мебельного фабриканта Карла Андреевича Тура¹⁴⁸, № 2, кв. 4. Современный адрес: Гончарная ул., № 2, угол Невского просп., № 87. Михаил Александрович Александров (1844–1902)¹⁴⁹ — метранпаж в типографии А. Траншеля, где печатался редактируемый Достоевским ежегодник «Гражданин» (1873–1874) и в типографии князя В. В. Оболенского, где печатался «Дневник Писателя» 1876–1877 гг. Из его письма к А. Г. Достоевской от 27 апреля 1883 г. также следует, что Александров в качестве метранпажа принимал участие в верстке 1-го тома посмертного Полного собрания сочинений Достоевского (а может быть, в подготовке и других томов 14-томного издания). Опубликовал содержательные мемуары «Федор Михайлович Достоевский в воспоминаниях типографского наборщика» (см.: Русская старина. 1882. № 4. С. 177–207; № 5. С. 293–356)¹⁵⁰. Известны три письма 1883, 1885 и 1893 гг. М. А. Александрова к А. Г. Достоевской (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29983; РГАЛИ. Ф. 212.1.165) и три письма 1883 и 1901 гг. и б/д А. Г. Достоевской к нему (РГАЛИ. Ф. 212.1.158).
Переплетчикъ даетъ уроки переплетн<аго> мастерс<тва> на дому, Казанская, д. № 15, кв. 12.	Исторический адрес: Казанская ул., дом купца 2-й гильдии Алексея Григорьевича Чадаева¹⁵¹, № 15, кв. 12. Современный адрес: Казанская ул., № 17. В адресных записях А. Г. Достоевской также фигурирует переплетчик Гуськов, живший по Казанской ул., № 37 (л. 97), и по Вознесенскому просп., № 14 (л. 93).
[Знаменская, д. 39, кв. 7 Злобина, Лидія Алекс<андровна>]	Исторический адрес: Знаменская ул., дом чиновницы Юлии Ивановны Ухиной¹⁵², № 39, кв. 7. Современный адрес: ул. Восстания, № 39. О Л. А. Злобиной см. аннотацию к адресной записи на л. 102 об.

<i>Пассекъ, Малая Подъяческая, д. Бычкова, 4, кв. 16. Татьяна Петровна.</i>	Исторический адрес: Малая Подъяческая ул., дом купчихи Анисьи Ефремовны Бычковой¹⁵³, № 4, кв. 16. Современный адрес: Малая Подъяческая ул., № 4. Татьяна Петровна Пассек (урожд. Кучина; 1810–1889) — родственница А. И. Герцена, участница его юношеского кружка 1831–1834 гг.; мемуаристка, издательница. Известны три ее письма к Достоевскому 1879–1880 гг. (ОР РГБ. Ф. 93.П.7.70). Известно также письмо Т. П. Пассек к А. Г. Достоевской от 28 марта 1886 г. (ОР РГБ. Ф. 93.П.7.71).
<i>Сальниковъ, Алекс<андръ> Никол<аевичъ>. Поварской, д. № 15, кв. 10.</i>	Исторический адрес: Поварской пер., дом прусской подданной Розалии Федоровны Воллерман¹⁵⁴, № 15, кв. 10. Современный адрес: Поварской пер., № 15. Александр Николаевич Сальников (1851–1909) — писатель, критик. Встречался с Достоевским 27 января 1880 г. на литературном вечере в пользу недостаточных слушательниц фельдшерских курсов в зале Кононова на набережной Мойки. Оставил воспоминания об этой встрече (см.: Новое время. 1899. 13 апр. № 8307)¹⁵⁵. Известно письмо А. Н. Сальникова от 12 марта 1882 г. к А. Г. Достоевской (ОР РГБ. Ф. 93.П.8.70).
<i>Раевская Марія Дмитр<іевна>. Харьковъ, Новочернышевская ул. Школа Рисованія.</i>	Исторический адрес: Харьков, Ново-Чернышовская ул., дом гласного Харьковской городской думы Сергея Александровича Раевского, № 6. Современный адрес: Харьков, Чернышевская ул., № 6¹⁵⁶. Мария Дмитриевна Раевская (урожд. Иванова; 1840–1912) — художница, педагог, почетный вольный общник Императорской Академии художеств; организатор первой в России частной Харьковской рисовальной школы для бедных с бесплатным обучением (1869), которую в 1896 г. она передала государству¹⁵⁷. Преподавала рисование в Харьковской 2-й женской гимназии (с 1879 г.); автор учебника «Азбука рисования для семьи и школы» (Харьков, 1879), реклама которого публиковалась в петербургских газетах (см., например: Новое время. 1881. 13 июня. № 1540. С. 6). Была дружна с хорошей знакомой Достоевских — харьковчанкой Христиной Даниловной Алчевской.
<i>Гаманцовъ Боровая, противъ Иванов<ской> № 19.</i>	Исторический адрес: Боровая ул., дом А<фанасия> А<ндре-евича> Гаманцева¹⁵⁸, № 19 (против Ивановской ул.). Современный адрес: Боровая ул., № 22 (против Социалистической ул.). А. А. Гаманцев — домовладелец. Других данных о нем не обнаружено.

= Бестужевъ-Рюминъ, Константинъ Никол<аевичъ>. Бассей- ная, д. 33, кв. 5.	Исторический адрес: Бассейная ул., дом коллежского советника Василия Петровича Поливанова¹⁵⁹, № 33, кв. 5. Современный адрес: ул. Некрасова, № 33. Константин-Николаевич Бестужев-Рюмин (1829–1897) — историк, ординарный профессор С.-Петербургского университета; первый директор Высших женских (Бестужевских) курсов (1878–1882); председатель петербургского отделения Славянского благотворительного общества (1878–1879, 1880–1882). Достоевский был знаком с К. Н. Бестужевым-Рюминым с середины 1870-х гг. Известно одно письмо 1880 г. Достоевского к Бестужеву-Рюмину (см.: [Достоевский; т. 30;: 150]). Данный адрес историка записан в рабочей тетради Достоевского 1880–1881 гг., другой, более ранний — в тетради 1875–1876 гг. (см.: [Тихомиров, 2017: 115, 122]).
[Загуляевъ, Михаилъ Андреев<ичъ>. Кабинет- ская, д. 6, кв. 6. по вторникамъ.]	См. аннотацию к записи этого же адреса на л. 86.
[Дмитріева, Зинаида Николаевна. Англ<ійскій> прос<пектъ>, д. 23, кв. 14.]	Исторический адрес: Английский просп., дом купца 2-й гильдии Дмитрия Гавриловича Блескина¹⁶⁰, № 23, кв. 14. Современный адрес: Английский просп., № 25. Зинаида Николаевна Дмитриева — одна из организаторниц вечера в пользу слушательниц Высших женских (Бестужевских) курсов, состоявшегося 14 декабря 1879 г. в зале Благородного собрания, которая посетила Достоевского в связи с его предстоящим участием в литературном чтении (см.: [Летопись; т. 3: 357]), но, не застав его, оставила записку с просьбой подтвердить участие писателя в их вечере (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29696). Более поздние адреса З. Н. Дмитриевой см. на л. 96 и 92 об. Известны два письма З. Н. Дмитриевой к А. Г. Достоевской 1880 и 1882 гг. (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30063).
Борейша, Анна Петр<овна>. Поварской, д. 10.	Исторический адрес: Поварской пер., дом надворного советника Ивана Акимовича Якименко¹⁶¹, № 10. Современный адрес: Поварской пер., № 10. Анна Петровна Борейша — помощница смотрительницы женского отделения петербургского Дома предварительного заключения, где содержалась Е. П. Корнилова, которую посещал в тюрьме и о деле которой писал Достоевский в «Дневнике Писателя» 1876 и 1877 гг. (она именуется здесь «г-жой А. П. Б.» [Достоевский; т. 24: 40]). А. П. Борейша выступала на суде по делу Корниловой и положительно ее характеризовала (см.: Достоевский; т. 25: 120; т. 29₂: 131). Известно одно письмо А. П. Борейши к Достоевскому от 15 декабря 1878 г. (ОР РГБ. Ф. 93.П.1.108).

[Петровский, Констант<инъ> Петров<ичъ>. Мойка у Почтамск<аго> Мостика, д. 90, кв. 19.]	Исторический адрес: наб. Мойки, дом княжны Зинаиды Николаевны Юсуповой¹⁶², № 90, кв. 19. Современный адрес: наб. Мойки, № 92. Константин Петрович Петровский — неустановленное лицо.
Мещерский, Сергеевская, № 51.	Исторический адрес: Сергеевская ул., дом штаб-ротмистра Алексея Захаровича Хитрово¹⁶³, № 51-б. Современный адрес: ул. Чайковского, № 53. <i>Вариант:</i> Исторический адрес: Сергеевская ул., дом вдовы архитектора Анны Федоровны Кольман¹⁶⁴, № 51-а. Современный адрес: ул. Чайковского, № 51. Адрес кн. В. П. Мещерского в Сергеевской ул. сообщил Достоевскому В. Ф. Пуцкович в письмах от 28 октября и 8 ноября 1879 г.; «Адрес князя Мещерского: Сергеевская № 51, внизу» [Зинкова, Солопова: 202, 203]. О князе В. П. Мещерском см. аннотацию к адресной записи на л. 105.
Сватковский, Вас<ильевский> О<стро>въ, 9^{ая} Линія, д. 24, кв. 6.	Исторический адрес: Васильевский остров, 9-я линия, дом адмирала Степана Васильевича Воеводского¹⁶⁵, № 24, кв. 6. Современный адрес: Васильевский остров, 9-я линия, № 26. Павел Григорьевич Сватковский (1829–1893) — цензор Петербургского цензурного комитета; зять А. Г. Достоевской (муж ее старшей сестры Марии Григорьевны, умершей в 1872 г.). Другие, более поздние адреса П. Г. Сватковского см. в записях на л. 96 и 93.
Л. 101 об.	
Зарощеніе ногти вырываются Большая Морская, д. № 29, кв. 4, комн. 15 от 10–6 час.	Исторический адрес: Большая Морская ул., дом жены мануфактур-советника Евдокии Павловны Сазиковой¹⁶⁶, № 29, кв. 4. Современный адрес: Большая Морская ул., № 29. По-видимому, скопировано газетное объявление.
Безплатно указываются адрессы учительницъ. Сергеевская, д. № 79, кв. 9. Среда и Пятниц<а> 12–2.	Исторический адрес: Сергеевская ул., дом жены инженер-подполковника Александры Павловны Покотиловой¹⁶⁷, № 79, кв. 9. Современный адрес: ул. Чайковского, № 81. По-видимому, скопировано газетное объявление.
[Рудинъ, Ковенскій переул. д. 27, кв. 9.]	Исторический адрес: Ковенский пер., дом Андреянова¹⁶⁸, № 27, кв. 9. Современный адрес: Ковенский пер., № 27. О Рудиных см. аннотацию к адресной записи на л. 105 об. Этот новый адрес А. А. Рудин сообщил в письме к А. Г. Достоевской от 21 сентября 1879 г. (см.: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30237. Л. 22).

[У Семеновск<аго> Моста, Казачій переул. д. № 5, кв. 17 Настасьѣ Михайл<овнѣ> Карповой.]	Исторический адрес: Казачий пер.¹⁶⁹, дом статского советника Юлия Федоровича Эдельберга¹⁷⁰, № 5, кв. 17. Современный адрес: Большой Казачий пер., № 5. Настасья Михайловна Карпова — неустановленное лицо.
Иркутск<ой> губ<ерніи> черезъ Нухтуйское Почтов<ое> Отдѣл<еніе> на Благодатный приискъ Почетн<ой> Гражданки Г<оспо>жи Катышевцевой, съ передачею Василию Шахову.	Исторический адрес: Иркутская губерния, Олекминский горный округ, Благодатный золотопромышленный прииск (на реке Атыркан-Берикан, левом притоке Вачи) почетной гражданки Павлы Александровны Катышевцевой¹⁷¹. В Записи А. Г. Достоевской вместо Нохтуйского почтового отделения ошибочно записано: «Нухтуйское»¹⁷². Современный адрес: Иркутская область, Бодайбинский район, Кропоткинское муниципальное образование. Василий Шахов — сын Прасковьи Прохоровны Шаховой, няни детей Достоевских. О нем А. Г. Достоевская сообщает в примечании к роману «Братья Карамазовы» в связи с эпизодом, когда одна из женщин, пришедших к старцу Зосиме, спрашивает, можно ли записать в поминанье сына, который пропал без вести, уехав в Сибирь: «Случай съ нянькой нашихъ дѣтей, Прохоровной, у которой былъ сынъ Васинька, уѣхавшій, или вѣрнѣе, сосланный въ Сибирь. Не получая цѣлый годъ писемъ, она спрашивала Θεодора Михайловича {совѣта} не помянуть ли ей сына за упокой. Ѳ. М. разубѣдилъ ее и увѣрилъ, что Васинька скоро пришлетъ ей письмо: и дѣйствительно письмо пришло черезъ недѣлю или двѣ» [Панюкова, 2016: 122–123]. В романе «Братья Карамазовы» уточнено, что сын «Прохоровны» Васенька уехал «в Иркутск» (подробнее см.: [Тихомиров, 2011]). Записанный А. Г. Достоевской адрес, очевидно, содержался в упомянутом письме В. Шахова.
Николай Никитыч Шаховъ, Харьковъ, Николаевская Площадь, д. Пащенко Тряпкина, кв. № 28.	Исторический адрес: Харьков, Николаевская площ., дом купца 1-й гильдии Василия Ивановича Пащенко-Тряпкина, кв. 28. Современный адрес: Харьков, площ. Конституции, (на месте разрушенного в Великую Отечественную войну, в феврале-марте 1943 г., дома разбит террасный сквер). Николай Никитич Шахов, судя по смежности этой адресной записи с адресом Василия Шахова, сына няни Прохоровны, очевидно, также ее родственник, по-видимому, муж¹⁷³. См. аннотацию к предыдущей адресной записи.
Рыкачевъ, 18^{ая} Линія, д. 19, кв. 6.	Исторический адрес: Васильевский остров, 18-я линия, дом академика архитектуры Николая Федоровича Беккера¹⁷⁴, № 19, кв. 6¹⁷⁵. Современный адрес: 18-я линия, № 15. Михаил Александрович Рыкачев (1840–1919) — муж племянницы Достоевского Евгении Андреевны Рыкачевой (урожд. Достоевской; 1852–1919) — дочери его младшего брата Андрея; помощник директора Метеорологической обсерватории. В дальнейшем действительный член (1896), ординарный академик (1900) Императорской Академии наук, директор Николаевской Главной физической обсерватории (1896–1913)¹⁷⁶.

<i>Алекс<андръ> Андр<еевичъ>. Литейная, д. № 11, кв. 19.</i>	Исторический адрес: Литейный просп., дом коллежского советника Вильгельма Генриховича Клее¹⁷⁷, № 11, кв. 19. Современный адрес: Литейный просп., № 11. Александр Андреевич Достоевский (1857–1894) — племянник писателя, сын Андрея Михайловича Достоевского. В конце 1870-х гг. студент Императорской военно-медицинской академии (выпуск 1881 г.). В дальнейшем доктор наук (1884), профессор по кафедре гистологии Военно-медицинской академии¹⁷⁸. Известны 5 писем 1880-х гг. Ал. А. Достоевского к жене писателя (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30358; РГАЛИ. Ф. 212.1.178).
<i>Назаревский, Почтамтская д. № 11 (Р<усский> Вьстникъ<)> Отдѣл<еніе> Госуд<арственнаго> Банка. Четв. Воскр. 10–1, Втор. 5–8 веч.*</i> * Относится или нет запись: «Отдѣл. Госуд. Банка ~ 5–8 веч.», либо зачеркнутая, либо отчеркнутая, — к Назаревскому, установить затруднительно.	Исторический адрес: Почтамтская ул., дом купеческого сына Александра Карловича Папмеля¹⁷⁹, № 11. Современный адрес: Почтамтская ул., № 11. Назаревский — неустановленное лицо. Если запись строчкой ниже («Отдѣл. Госуд. Банка») относится к нему, то, возможно, это банковский служащий, к которому с ходатайством предполагала обратиться А. Г. Достоевская (о чем можно судить по записи строчкой ниже: «М. М. <Достоевский> въ Общ. Взаимн. кредита въ Дьлопроизводствѣ съ 1869 г. желалъ бы въ Учетное или 5% Отдѣленіе»).
<i>[Романова, Забалканский просп. уг. Мал<аго> Царскосел<ьскаго просп.> д. 32–33, кв. 19.]</i>	Исторический адрес: Забалканский просп., дом потомственной почетной гражданки Татьяны Александровны Кривоноговой¹⁸⁰, № 32, угол Малого Царскосельского просп., № 33. Современный адрес: Московский просп., № 46–48 (левая часть). По-видимому, Мария Федоровна Романова; см. аннотацию к адресной записи на л. 105 об.
<i>[Гумбина, Серафима Петровна, Пески, Кавалергардск<ая> № 20, кв. 25.]</i>	Пески, Кавалергардская ул., дом купца 2-й гильдии Якова Николаевича Николаева¹⁸¹, № 18–20, кв. 25. Современный адрес: Кавалергардская ул., № 20. Серафима Петровна Гумбина — неустановленное лицо. Отметим, что в этом доме, в кв. 45 и 56 живут М. В. Никифорова и М. С. Кекина (см. адресные записи на л. 86 и 86 об.).
<i>[Над<ежда> Ал<ександровна> Милюкова на углу Никол<аевской> и Иван<овской>, д. 65 Прокофьева, 4^{ый} этажъ.]</i>	Исторический адрес: Николаевская ул., дом личного почетного гражданина Александра Ефимовича Прокофьева¹⁸², № 65-а¹⁸³. Современный адрес: ул. Марата, № 75. Надежда Александровна Милюкова (1852 — после 1901) — дочь А. П. Милюкова¹⁸⁴. См. аннотацию к записи адреса ее сестры Людмилы на л. 103 об.

[Штакеншнейдеръ> Анд<рианъ> Анд<реевичъ>. Большая Конюшен<ная>, д. Лопатина № 5, кв. 21.]	Исторический адрес: Большая Конюшенная ул., дом потомственного почетного гражданина Николая Ивановича Лопатина¹⁸⁵, № 5, кв. 21. Современный адрес: Большая Конюшенная ул., № 5. Адриан Андреевич Штакеншнейдер (1843–1920<?>) — сын архитектора А. И. Штакеншнейдера, брат Е. А. Штакеншнейдер, юрист; консультировал Достоевского в работе над сценой суда в романе «Братья Карамазовы»¹⁸⁶. А. Г. Достоевская допустила ошибку в записи имени Штакеншнейдера — «Анд<рианъ>».
≈ [Бергеманъ, Стремян<ная>, д. № [1]6, кв. [23.] {23}]	Исторический адрес: Стремянная ул., дом коллежского секретаря Александра Александровича Заешникова¹⁸⁷, № 6, кв. 23. Современный адрес: Стремянная ул., № 6. Анна Петровна Бергеман — «добрая и отзывчивая на чужое горе женщина», обратившаяся к Достоевскому за помощью в декабре 1876 г., «прося его содействия и совета в деле спасения одиннадцатилетней девочки Марфы, брошенной матерью на попечение развратного и пьяного отставного солдата, с которым ей самой жить стало невмоготу» (Д. в воспоминаниях; т. 2: 240). В подготовительных материалах к январскому выпуску «Дневника Писателя» за 1877 г. содержится запись: «О деятельной любви, Бергеман» ([Достоевский; т. 25: 231]), свидетельствующая, что Достоевский намеревался упомянуть А. П. Бергеман, очевидно, в планируемой, но неосуществленной главке «Солдат и Марфа». Имя и отчество Бергеман названы в письме А. Г. Достоевской (см.: [Достоевские. Переписка: 285]). Известно письмо А. П. Бергеман к Достоевскому от 20 января 1877 г., в котором она благодарит писателя за то, что при его посредстве «Марфуша принята в Елизаветинскую детскую больницу и оживает не по дням, а по часам» (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29645. Л. 1). В рабочей тетради Достоевского 1875–1876 гг. записан другой, более ранний адрес А. П. Бергеман: «Большая Кон<юшенная>, дом № 6, кв. 10<?>» [Тихомиров, 2017: 110], ср. еще в одной записной книге А. Г. Достоевской 1876–1884 гг. запись этого же адреса (ОР РГБ. Ф. 93. III. 2. 2. Л. 26 об.; здесь: дом Финской церкви, кв. № 10); также см.: [Проблемы текстологии: 675].
Лобода, Стефанія Матвеевна, Кирочная, д. 44, кв. 1.	Исторический адрес: Кирочная ул., дом купца 2-й гильдии Федора Васильевича Коробова¹⁸⁸, № 44, кв. 1. Современный адрес: Кирочная, ул., № 44. Стефания (Степанида) Матвеевна Лобода (урожд. Пашковская; 1827–1887) — писательница (псевд.: Крапивина; Крапива). Опубликовала свои первые произведения в 1873–1874 гг. в еженедельнике «Гражданин», когда его редактировал Достоевский¹⁸⁹. Известны 5 писем С. М. Лободы к Достоевскому 1873–1874 и 1879 гг. (ОР РГБ. Ф. 93. II. 6. 30). В письме от 26 октября 1879 г. Лобода рекомендовала свою 19-летнюю дочь, слушательницу Высших женских (Бестужевских) курсов, в качестве учительницы для детей Достоевских. В этом письме (Л. 5 об.) она сообщает писателю данный адрес.

Л. 101	
<i>въ Ямской 13, кв. 15. Романова.</i>	Исторический адрес: Ямская ул., дом жены действительного статского советника Софьи Константиновны Илимовой ¹⁹⁰ , № 13, кв. 15. Современный адрес: ул. Достоевского, № 13. Вероятно, Мария Федоровна Романова; см. о ней аннотацию к адресу, записанному на л. 105 об.
<i>Домъ въ 7^{ой} улицъ, № 26, зал<оженъ> въ Кр<едитномъ> Общ<ество> 20,300, добавить 15 тыс. доходу 2800, рас<ходу> 300 руб. Денисова<и>, № 92.</i>	Исторический адрес: Пески, 7-я Рождественская ул., дом Серкова ¹⁹¹ , № 26. Современный адрес: 7-я Советская ул., № 26. По-видимому, в записи зафиксировано, что указанный дом по 7-й Рождественской улице заложен в Кредитном обществе за 20 тыс. 300 руб. ¹⁹² Вторую половину записи прокомментировать затруднительно. Чем обусловлено внимание А. Г. Достоевской именно к этому дому, не установлено.
<i>[Вас<илий> Вас<ильевичъ> Григо- рьевъ Петерб<ургская> Стор<она> Уголь Больш<ой> и Гребецкой, д. 19/2, кв. 10.]</i>	Исторический адрес: Петербургская сторона, Большой просп., дом купца 2-й гильдии Василия Ивановича Горохова ¹⁹³ , № 19, угол Большой Гребецкой ул., № 2–4, кв. 10. Современный адрес: Петроградская сторона, Большой просп., № 15, угол Пионерской ул., № 3. Василий Васильевич Григорьев (1816–1881) — востоковед, профессор С.-Петербургского университета; в 1875–1880 г. начальник Главного управления по делам печати. Был знаком с Достоевским еще с начала 1860-х гг., возобновил знакомство с писателем в начале 1870-х гг. Среди набросков к «Дневнику Писателя» 1876 г. содержится запись о намерении Достоевского встретиться и побеседовать с Григорьевым (см.: [Достоевский; т. 24: 131]). По данному адресу В. В. Григорьев, по-видимому, поселился, выйдя в отставку.
<i>[Злобина, Спасская, д. 33, кв. 14.]</i>	Исторический адрес: Спасская ул., дом действительного статского советника Петра Степановича Митусова ¹⁹⁴ , № 33, кв. 14. Современный адрес: ул. Рылеева, № 39. О Л. А. Злобиной см. аннотацию к адресной записи на л. 102 об.
<i>[Спичаковъ Леонидъ Алекс<андровичъ>. Поварской № 2, кв. 14.]*</i> * Запись сделана карандашом.	Исторический адрес: Поварской пер., дом графини Марии Карловны Нирод ¹⁹⁵ , № 2, кв. 14. Современный адрес: Поварской пер., № 2. Леонид Александрович Спичаков (1836–1884) — редактор петербургского журнала «Вестник народной помощи» и редактор-издатель газеты «Россия». Известны три письма Спичакова к Достоевскому 1877, 1878 и 1880 г. (ОР РГБ. Ф. 93.П.9.2) ¹⁹⁶ .
<i>≈ [Полонскій, Фонтанка, у Семенов<скаго> Моста 24, кв. 17]</i>	Исторический адрес: наб. Фонтанки, дом жены архитектора Натальи Игнатьевны Яфа (Яффа) ¹⁹⁷ , № 24, кв. 17 ¹⁹⁸ . Современный адрес: наб. Фонтанки, № 24. Яков Петрович Полонский (1819–1898) — поэт; познакомился с Достоевским вскоре после возвращения того из Сибири, в конце 1859-го или начале 1860 г. Достоевский был частым

	посетителем «пятниц» в доме Полонского¹⁹⁹. Известны 3 письма 1882–1887 г. А. Г. Достоевской к Я. П. Полонскому (РО ИРЛИ. Архив Полонского, № 12065в) и 2 письма 1883 г. Полонского к ней (РГАЛИ. Ф. 212.1.205). Данный адрес указан в письме Я. П. Полонского к Достоевскому от 7 февраля 1880 г. (см.: <i>Из архива Достоевского</i>: 78). Более ранний адрес Я. П. Полонского записан в рабочей тетради Достоевского 1875–1876 гг. (см.: [Тихомиров, 2017: 102]).
= <i>Земский, Александр Михайлович</i>. <i>Никольская, д. Ремесленного Общества</i>.	Исторический адрес: Москва, Никольская ул., дом Московской ремесленной управы, № 15²⁰⁰. Современный адрес: Москва, Никольская ул., № 23. Александр Михайлович Земский — московский купец 2-й гильдии; книготорговец (см.: Каталог книг, находящихся в продаже у книгопродавца А. М. Земского в Москве. М., 1878; Краткий каталог книг, находящихся в продаже у книгопродавца А. М. Земского в Москве. М., 1880–1881). Его книжная торговля находилась на Никольской ул., у Владимирских ворот (см.: <i>Купцы Москвы, 1881</i>: 135). Издатель, переводчик, поэт, составивший и выпустивший в Москве в 1877 и 1881 г. издание: Великие силы: ум, гений и энергия. Соч. Тайлор, Смайльс, Спенсер [и др.]. М., 1877 (2-е изд.: М., 1881). Этот адрес А. М. Земского также записан на отдельном листке рукой Достоевского; запись сделана не позднее марта 1880 г. (см.: [Тихомиров, 2017: 120]).
<i>Вейнбергъ Петръ Исаевичъ, у Каменного Моста, д. Брунста 26, кв. 16.</i>	Исторический адрес: Гороховая ул., дом Адольфа и Генриха Ивановичей Брунстов, № 27²⁰¹, угол наб. Екатерининского канала, № 49, кв. 16. Современный адрес: Гороховая ул., № 27, угол наб. канала Грибоедова. Петр Исаевич Вейнберг (1831–1908) — поэт, переводчик, педагог; участник литературных вечеров Общества для пособия недостаточным литераторам и ученым. Был знаком с Достоевским с 1860 г., когда писатель принял участие в организованной П. И. Вейнбергом постановке самостоятельными актерами гооголевской комедии «Ревизор» (см.: [Тихомиров, 2022a]). Известно одно письмо 1898 г. Вейнберга к А. Г. Достоевской (ОР РГБ. Ф. 93.П.2.24). Настоящий адрес указан в письме П. И. Вейнберга к Достоевскому от февраля (не позднее 19-го) 1880 г. (см.: [Степанова: 247])²⁰².
Л. 100 об.	
= <i>Ратынский, Николай Антонов. (?)</i>* <i>Надеждинская, д. 38, кв. 5.</i> * Знак вопроса поставлен в автографе.	Исторический адрес: Надеждинская ул., дом жены коллежского асессора Елизаветы Алексеевны Случевской²⁰³, № 38, кв. 5. Современный адрес: ул. Маяковского, № 44. Николай Антонович Ратынский (1821–1887) — историк; с 1872 г. цензор С.-Петербургского Цензурного комитета (см.: [Гринченко, Патрушева, Фут: 387]). Был цензором «Дневника Писателя»

	1876 и 1877 г.²⁰⁴ Известны 8 писем Н. А. Ратынского к Достоевскому 1876–1878, 1880 гг. (ОР РГБ. Ф. 93.П.8.16). В рабочей тетради Достоевского 1875–1876 г. данный адрес Ратынского записан без имени и отчества (см.: [Тихомиров, 2017: 105]).
<i>Кузнецовъ Петръ Григоръевичъ</i>, <i>Твер<кой> губ<ерніи></i> <i>Весьегонс<каго> уѣзда</i> <i>Чашеряской волости,</i> <i>дер. Ильинской, 5^{во} раз-</i> <i>ряда № 70698 отъ 11 ноя-</i> <i>бря 1879 на годъ</i> <i>Загородный просп. д. 20.*</i> * Запись сделана карандашом.	Исторический адрес: Загородный просп., дом купца 2-й гильдии Козьмы Андреевича Андреева²⁰⁵, № 20. Современный адрес: Загородный просп., № 22. Петр Григорьевич (Петя) Кузнецов 1863–1943) — 16-летний крестьянский мальчик, взятый по найму осенью 1879 г. для помощи А. Г. Достоевской в учрежденной ею «Книжной торговле для иногородних». Оставил воспоминания о домашней жизни Достоевских (см.: [ЛН; т. 86: 334–336]).
<i>[По Невскому, противъ</i> <i>Старой Конной, д. 119,</i> <i>кв. Андреевыхъ,</i> <i>Глаф<ира></i> <i>Мих<айловна> Алфимо-</i> <i>ва.]</i>	Исторический адрес: Невский просп., дом крестьянина Венедикта Ивановича Левшина²⁰⁶, № 119, кв. Андреевых. Современный адрес: Невский просп., № 125. Глафира Михайловна Алфимова (урожд. Андреева) — подруга А. Г. Достоевской со времени учебы в Мариинской гимназии (см.: [Достоевский; т. 30; 39]), младшая сестра М. М. Сниткиной, жены двоюродного брата Анны Григорьевны.
≈ <i>[Прибыткова, Новая</i> <i>ул. д. 4, кв. 12.]*</i> * Запись сделана карандашом.	Исторический адрес: Новая ул., дом статского советника Дмитрия Андреевича Поливанова²⁰⁷, № 4, кв. 12. Современный адрес: Пушкинская ул., № 4. Барвара Ивановна Прибыткова (? — 16 мая 1899²⁰⁸) — известная спиритка, сестра редактора спиритического журнала «Ребус» В. И. Прибыткова²⁰⁹. Состояла в переписке с Ф. М. и А. Г. Достоевскими; известно одно письмо Прибытковой к писателю от 26 октября 1873 г. (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29826), являющееся ответом на несохранившееся его письмо к ней, и пять ее писем 1870-х гг. к А. Г. Достоевской (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30220; ОР РГБ. Ф. 93.П.7.121). Автор воспоминаний о Достоевском (см.: Ребус. 1885. 30 июня. № 25. С. 230–231; 7 июля. № 26. С. 240–241. Подпись: <i>В. П-ва</i>). Достоевский, по его собственным словам, был знаком с Прибытковой «лишь самым отдаленным образом» [Достоевский; т. 30; 29]. Московский²¹⁰ адрес В. И. Прибытковой записан в рабочей тетради Достоевского 1872–1873 гг. (см.: [Тихомиров, 2017: 97]).
<i>Сердюкова, Любовь</i> <i>Михайловна, Больш<ая></i> <i>Московская д. 2, кв. 11</i>	Исторический адрес: Большая Московская ул., дом церкви Владимирской иконы Божией Матери, № 2, угол Кузнечного пер., № 1²¹¹. Современный адрес: Большая Московская ул., № 2. Любовь Михайловна Сердюкова (ок. 1838–1901)²¹² — неустановленное лицо.

<i>Гронская Юлія Епафродитовна (Павелъ Ефимовичъ)>, Петербургская> Церковная улица, противъ цѣркви> Владиміра, кв. 14.</i>	Исторический адрес: Петербургская сторона, Церковная ул., дом <напротив Князь-Владимирского собора, предположительно № 15–17 или 19>, кв. 14. Современный адрес: Петроградская сторона, ул. Блохина, дом <напротив Князь-Владимирского собора, предположительно № 25 или 27>. Павел Ефимович Гронский (ок. 1842–1894) — военный инженер, земский деятель; окончил Николаевскую инженерную академию, участвовал в строительстве Моршанско-Сызранской железной дороги, служил начальником эксплуатации Рыбинско-Бологовской железной дороги, директором Самсоньевского машиностроительного завода. В конце 1870-х гг. председатель земской управы Весьегонского уезда Тверской губернии. В конце жизни член правления и управляющий Товарищества конно-железных дорог в Петербурге. Погиб во время кораблекрушения при столкновении пароходов «Владимир» и «Колумбия»²¹³. Юлия Епафродитовна (урожд. Десятова) — жена П. Е. Гронского (брак 17 февраля 1869 г.), владелица усадьбы Ёгна Весьегонского уезда.
<i>Огроновичъ {Илья Владиміровъ<ичъ>}, Загородн<ый> просп. д. 26, кв. 20 {от 1 до 4}*.</i> * Запись сделана карандашом, вставки чернилами.	Исторический адрес: Загородный просп., дом вдовы генерал-майора Марии Александровны Лавровой²¹⁴, № 26, кв. 20. Современный адрес: Загородный просп., № 28. Илья Владимирович Огранович — во второй половине 1860-х гг. губернский секретарь, служащий адресной экспедиции (<i>Всеобщая адресная книга</i>; отд. III: 349); применительно к концу 1870-х — началу 1880-х гг. данных о нем не обнаружено.
<i>Евдокимовъ, Владиміръ Яковлев. Одесскій книгопродавецъ, Преображенская, д.*.</i> * Текст не дописан.	Исторический адрес: Одесса, Преображенская ул. Современный адрес: Одесса, Преображенская ул. Дополнительных сведений о книготорговце В. Я. Евдокимове не обнаружено.
Л. 99 об.	
<i>Провизоръ В. Чайковскій живетъ въ Москвѣ, по Сретенкѣ, Луковъ переул. д. Миронова, мозольныя капли.</i>	Исторический адрес: Москва, Луков пер., дом почетной гражданки Валентины Мироновой, № 6²¹⁵. Современный адрес: Москва, Луков пер., № 6. На л. 103 сделана запись: «отъ Мозолей провизора В. Чайковского, флак. 50 коп.». Соответствующее газетное объявление не обнаружено, однако в № 1434 «Нового времени» от 24 февраля 1880 г. опубликовано сообщение о том, что «на основании циркуляра медицинского департамента за № 7,074-м, от 12-го октября 1879 года жидкость от мозолей провизора Чайковского ЗАПРЕЩЕНА» (С. 4). Тем не менее 16 декабря 1880 г. в № 1726 «Нового времени» рекламировалось «Новое изобретение провизора В. Чайковского АЦЕТЕРИНЪ от мозолей и бородавок, разрешенное медицинским начальством как безвредный косметик» (С. 5). Адрес склада, однако, здесь указан петербургский: по Казанской ул., № 12.

<i>Рудина, Лъсной, Малая Кушелевка, дача Ремера, д. № 25.*</i> * Этот же адрес был ранее записан карандашом; позднейшие записи сделаны поверх него.	Исторический адрес: Лесной участок, Малая Кушелевка, Большая Спасская ул.²¹⁶, дача доктора Карла Карловича Реймера²¹⁷, № 25²¹⁸. Современный адрес: Большая Спасская ул. вошла в застройку просп. Непокоренных. О семействе Рудиных см. аннотацию к адресу, записанному на л. 105 об. Данный адрес Н. А. Рудина сообщила А. Г. Достоевской в письме от 17 июня 1879 г.
<i>Окербломъ, Анна Петровна, Москва, Бронная, меблир. комнаты Андрея № 65 и 66.</i>	Исторический адрес: Москва, <Большая Бронная ул., дом гессен-дармштадтского подданного Фридриха Лутца, № 30. Меблированные комнаты купца 2-й гильдии К. Е. Саврасенкова>²¹⁹. Современный адрес: Москва, (территория Новопушкинского сквера). Анна Петровна Окерблом — по профессии акушерка, жена Евгения Андреевича Окерблома — протеже А. Г. Достоевской, о месте для которого в начале 1882 г. она хлопотала, обращаясь к братьям И. В. и К. В. Рукавишниковым (см. аннотацию к адресной записи на л. 93 об.). Корреспондентка жены писателя; известны два письма А. П. Окерблом к А. Г. Достоевской от 18 января и 22 февраля 1882 г. (РГАЛИ. Ф. 212.1.183). По предположению Т. В. Панюковой, А. П. Окерблом может быть Анной Петровной Бергеман (см. аннотацию к адресной записи на л. 101 об.), вышедшей замуж за Е. А. Окерблома. В письмах к матери Л. Ф. Достоевская, оставшаяся в октябре 1881 г. во время поездки Анны Григорьевны в Рязань в семье Окербломов, называет Анну Петровну «Бергеманша» (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30355. Л. 5, 6 об., 7 об.).
<i>Контора покупки остатковъ домашняго хозяйства Васил<ьевскій> О<стро>въ д. 18 Линія д. 11.*</i> * Два последних адреса записаны чернилами поверх карандашной записи, сделанной ранее и не поддающейся прочтению.	Исторический адрес: Васильевский остров, 18-я линия, дом жены статского советника Анны Ивановны Трусовой²²⁰, № 11. Современный адрес: Васильевский остров, 18-я линия, № 7. Адрес, очевидно, извлечен из газетного объявления; ср.: «Контора покупки остатков домашнего хозяйства помещается: Вас. остр., 18 линия, д. 11. Сведения высылаются по требованию» (Новое время. 1880. 18 авг. № 1606. С. 5).

для прокалыванія ушей Артуръ, Мих<айловская> площ<адь> д. Жербина, кв. 16. Г. Артуръ.	Исторический адрес: Михайловская площ., дом генерал-майора Федора Ивановича Жербина, № 2²²¹, кв. 16. Современный адрес: площ. Искусств, № 2. В записи А. Г. Достоевской, очевидно, скопировано (в сокращении) газетное объявление; ср.: «Специалист по прокалыванию ушей для серег, является по приглашению. Цены умеренные. Г-н Артур. Михайловская площ., д. Жербина, кв. 16» (Новое время. 1880. 7 сент. № 1626. С. 5). Дополнительных данных о г-не Артуре не найдено.
Романова, Марія Федоровна, Новая улица, д. 18, кв. 20.	Исторический адрес: Новая ул., дом вдовы академика архитектуры Елизаветы Лукиничны Мерц²²², № 18, кв. 10. Современный адрес: Пушкинская ул., № 16. О М. Ф. Романовой см. аннотацию к адресной записи на л. 105 об.
Л. 97	
[Окербломъ А. П. Петровскій Бульваръ, д. Королева, № 172, Москва.]	Исторический адрес: Москва, проезд Петровского бульвара, дом мещанки Марии Николаевны Королевой, № 172 (149)²²³. Современный адрес: Москва, Петровский бульвар, участок дома № 21 (центральная часть). Этот же адрес тождественно записан еще в одной записной книге А. Г. Достоевской 1881 г. (ОР РГБ. Ф. 93. III. 2. 3. Л. 19). Об А. П. Окерблом см. аннотацию к адресной записи на л. 99 об.
Елизавета Богдановна Бломъ, Фонтанка, у Чернышева моста, д. 47, кв. 25.	Исторический адрес: наб. Фонтанки, дом потомственного почетного гражданина Федора Степановича Лыткина²²⁴, № 47, кв. 25. Современный адрес: наб. Фонтанки, № 53. Елизавета Богдановна Блом (урожд. Бергеман; ?–1901)²²⁵ — домашняя учительница (то есть репетитор). В адресной книге 1868 г. она зарегистрирована по этому же адресу (д. 47, кв. 25) как Блом Мария Елис<авета> (см.: <i>Всеобщая адресная книга</i>; отд. III: 48).
Авдотья Никитишна Теслова, Соборная Сторона, на Перерытицъ, у Часовни Иоанна Богослова, свой домъ, сестра Натальи.	Исторический адрес: Старая Русса, Соборная сторона, Теслов пер. (близ Симоновского кладбища с церковью Иоанна Богослова)²²⁶. Современный адрес: Старая Русса, Соборная сторона, Речной пер. Авдотья Никитична Теслова — по-видимому, сестра Натальи, кухарки в старорусском доме Достоевских. Возможно также, что это та самая «Наталина родственница», которая 19 июля 1873 г. на железнодорожной станции в Новгороде передавала Достоевскому «30 р. и карточки», посланные ему женой (см.: [Достоевский; т. 29;: 279–280]).

<i>Каченовскій Владиміръ Михайл<овичъ> у Страстнаго Монаст<ыря>, д. бывш. Чижова, кв. 7, Ольга [Михайловна] Владим<іровна>.</i>	Исторический адрес: Москва, Страстной бульвар, бывш. дом купцов 1-й гильдии Андрея и Ивана Чижовых²²⁷, № 70. Современный адрес: Москва, Страстной бульвар, № 2, стр. 2. Владимир Михайлович Каченовский (1826–1892) — сын историка М. Т. Каченовского; писатель, мемуарист. Знакомство с ним Достоевского относится к середине 1830-х гг., когда они с 1834 по 1837 г. обучались в частном пансионе Л. И. Чермака. Достоевский посетил Каченовского в Москве в 1874 г. Каченовский оставил воспоминания о Достоевском (см.: Московский ведомости. 1881. 31 янв. № 31)²²⁸. Известны два письма Достоевского к Каченовскому (1880) и семь писем Каченовского к писателю за период с 1874 по 1880 г. (ОР РГБ. Ф. 93.П.5.56; РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29738; ИРЛИ. Ф. 155. Л. 226–227). Также известны два письма Каченовского к А. Г. Достоевской 1881²²⁹ и 1882 г. (ОР РГБ. Ф. 93.П.5.57)²³⁰. Ольга Владимировна Каченовская (1860–1901) — дочь В. М. Каченовского.²³¹
<i>[Переплетная мастерская Гуськова, Казанская ул. д. 37, кв. 48.]</i>	Исторический адрес: Казанская ул., дом купца 2-й гильдии Александра Алексеевича Дурдина²³², № 37, кв. 48. Современный адрес: Казанская ул., № 39. Дополнительных сведений о переплетчике Гуськове не обнаружены. На л. 102 записан еще один адрес переплетчика (без имени) по адресу: Казанская ул., № 15 — с пометой «даёт уроки переплетн<аго> мастер<ства> на дому».
<i>[Учительн<ица>. Свечной, № 17, кв. 11.]</i>	Исторический адрес: Свечной пер., дом купца 2-й гильдии Федора Арсеньевича Круглова²³³, № 17, кв. 11. Современный адрес: Свечной пер., № 17. См. аннотацию к этому же адресу учительницы Н. Н. Сурменевой, записанному на л. 92 об.
<i>Уголъ Надеждинс<кой> улицы и Баскова переул<ка>, д. Лонгинова, Константинъ Констант<иновичъ> Случевскій.</i>	Исторический адрес: Надеждинская ул., дом вдовы действительного статского советника Ольги Ивановны Лонгиновой²³⁴, № 19, угол Баскова пер., № 13. Современный адрес: ул. Маяковского, № 21, угол Баскова пер., № 13.²³⁵ Константин Константинович Случевский (1837–1904) — поэт, чиновник Министерства государственных имуществ. Будучи женатым на Ольге Капитоновне Лонгиновой, жил в доме своей тещи. Был знаком с Достоевским с 1874 г.²³⁶
<i>Марія Толваненъ, Разъѣзжая, д. 48, кв. 24.*</i> * Запись сделана карандашом.	Исторический адрес: Разъезжая ул., дом жены столярного мастера А. И. Евдокимовой²³⁷, № 48, кв. 24. Современный адрес: Разъезжая ул., № 36. О М. К. Толванен см. аннотацию к адресной записи на л. 94 об.

[Попова, Мария Андреевна, Новая улица, д. 13 Целибьева, кв. 21.]	Исторический адрес: Новая ул., дом почетного потомственного гражданина Николая Николаевича Целибеева²³⁸, № 13, кв. 21. Современный адрес: Пушкинская ул., № 13. Мария Андреевна Попова (урожд. Штакеншнейдер; 1845–1902)²³⁹ — дочь архитектора А. И. Штакеншнейдера, сестра Елены Андреевны Штакеншнейдер. Встречалась с Достоевским в салоне сестры на Знаменской улице (см.: <i>Штакеншнейдер</i>: 429–430). Известно одно письмо М. А. Поповой от 22 февраля 1884 г. к А. Г. Достоевской (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30212).
Шуйская, Офицерская уголъ Минскаго пер. д. 1, кв. 18.	Исторический адрес: Офицерская ул., дом княжны Зинаиды Николаевны Юсуповой²⁴⁰, № 36, угол Минского пер., № 1. Современный адрес: ул. Декабристов, № 36, угол Минского пер., № 1. Александра Петровна Шуйская — председательница правления Общества попечительства о воспитательницах и учительницах в России. В октябре 1880 г. посетила Достоевского в его доме в Кузнечном переулке с целью узнать, не окажет ли он своим выступлением содействие их Обществу. Занятый работой над завершением «Братьев Карамазовых», писатель вынужден был ей отказать. Известно одно письмо Шуйской к Достоевскому от 25 октября 1880 г. (ОР РГБ. Ф. 93.П.153), одно письмо к ней Достоевского от 25 октября 1880 г. (см.: [Достоевский; т. 30; 222]) и письмо Шуйской от 12 апреля 1889 г. к А. Г. Достоевской (ОР РГБ. Ф. 93.П.9.154). Сохранилась также визитная карточка А. П. Шуйской с ее припиской для Достоевского о представлении ею Обществу.
Достоевский Мих<аиль> Мих<айлович>. Малый проспект, д. 50, кв. 6.	Исторический адрес: Петербургская сторона, Малый просп., дом жены полковника Прасковьи Николаевны Литвиновой²⁴¹, № 50, угол Колпинской ул., № 16, кв. 6. Современный адрес: Петроградская сторона, Малый просп., № 44 или участок между домами № 44 и 48, угол Колпинской ул.; ныне угловая часть Колпинского сада (разбитого на месте дома, разрушенного во время блокады Ленинграда). Михаил Михайлович Достоевский (1846–1896) — племянник и крестник Достоевского, сын его старшего брата Михаила²⁴².
Александра Ивановна Иванова, Петербургская Сторона, Гатчинская ул., д. № 24, кв. 4.	Исторический адрес: Петербургская сторона, Гатчинская ул., дом жены мещанина Елизаветы Петровны Игнатьевой²⁴³, № 24, кв. 4. Современный адрес: Гатчинская ул., № 20. Александра Ивановна Иванова — возможно, соученица А. Г. Достоевской на курсах стенографии П. М. Ольхина. О ней говорится в черновых набросках к «Воспоминаниям»: «Это была барышня значительно старше меня, очень не глупая, чрезвычайно смелая и злая на языкъ и очень способная, но почему-то часто пропускавшая наши лекции» (РГАЛИ. Ф. 212.1.147. Л. 3 об.).

<i>Достоевскій Алекс<андръ> Андр<еевичъ>. Кирочная, 24, кв. 2.*</i> * Запись сделана карандашом.	Исторический адрес: Кирочная ул., дом тайного советника Карла Федоровича Гаугера²⁴⁴, № 24, кв. 2. Современный адрес: Кирочная ул., № 24. О племяннике писателя Александре Андреевиче Достоевском см. аннотацию к адресу, записанному на л. 101 об.
<i>Исаевъ Павелъ Алекс<андровичъ>. На углу 7^{ой} и Дегтярной, д. Карпова 26/30, кв. 7.</i>	Исторический адрес: 7-я Рождественская ул., дом купца 2-й гильдии Якова Карповича Карпова²⁴⁵, № 30, угол Дегтярной ул., № 26, кв. 7. Современный адрес: 7-я Советская ул., № 30, угол Дегтярной ул., № 28. О пасынке Достоевского П. А. Исаеве см. аннотацию к адресу, записанному на л. 105 об.
<i>Протопопова [Александр] {Варвара} Семеновна, 3^{ья} рота</i>	Исторический адрес: 3-я Рота Измайловского полка²⁴⁶ Современный адрес: 3-я Красноармейская ул. Варвара Семеновна Протопопова — неустановленное лицо.
Л. 96 об.	
<i>Макушина, Фуриштадская ул., д. 8, кв. 9.</i>	Исторический адрес: Фуриштадская ул., дом жены купца 2-й гильдии Ксении Филипповны Уртьевой²⁴⁷, № 8, кв. 9. Современный адрес: Фуриштадская ул., № 8. Макушина — неустановленное лицо.
<i>Газета Русь, Москва, у Никитскихъ Воротъ, въ церковномъ домъ Бoльшaгo Вoзнeсeнiя, Контoрa рeдaкцiи.</i>	Исторический адрес: Москва, Малая Никитская ул., дом церкви Вознесения Господня в Сторожах (Большого Вознесения), № 3²⁴⁸. Контора редакции газеты «Русь». Современный адрес: Москва, Малая Никитская ул., № 3. «Русь» — еженедельная газета, орган славянофилов; издавалась с 15 ноября 1880 г. под редакцией И. С. Аксакова.
<i>Хлебниковъ, Александръ Васил<ьевичъ> магазинъ Мясницкая улица близъ Красныхъ Воротъ, д. Гуськова.</i>	Исторический адрес: Москва, Мясницкий проезд, дом купца 1-й гильдии Александра Петровича Гуськова, № 2²⁴⁹. Современный адрес: Москва, Мясницкий проезд, № 2. Александр Васильевич Хлебников — московский книготорговец, издавший после смерти писателя брошюру: Федор Михайлович Достоевский: Биография. — Его сочинения. — Последние минуты его жизни. — Проводы тела, похороны его и оциации русского общества. [М.]: Издание книгопродавца А. В. Хлебникова, 1881. 56 с. (ценз. р. 6 февр. 1881).
<i>= Аксаковъ Иванъ Сергѣевичъ, Москва, Спиридоновка, у Никитскихъ Воротъ, д. Розанова</i>	Исторический адрес: Москва, Спиридоньевская ул., дом жены статского советника Анны Федоровны Розановой, № 8²⁵⁰. Современный адрес: Москва, ул. Спиридоновка, № 8²⁵¹. Иван Сергеевич Аксаков (1823–1886) — поэт и публицист, идеолог лагеря московских славянофилов; был знаком с Достоевским с начала 1860-х гг. Этот адрес Аксакова также записан

	и в рабочей тетради Достоевского 1880–1881 гг. (см.: [Тихомиров, 2017: 124]) в связи с установившейся между ними перепиской после встреч в июне 1880 г. на торжествах по случаю открытия памятника А. С. Пушкину в Москве. Известны 7 писем И. С. Аксакова к Достоевскому 1864, 1877 и 1880 гг. (ОР РГБ. Ф. 93.П.1.20) и 4 письма 1880 г. Достоевского к нему [Достоевский; т. 30 ₁ : 213–214, 225–227, 232–234, 235–236].
<i>Ильинская, Марія Павловна, Калашниковская Пристань, д. № 29, кв. 14.</i>	Исторический адрес: наб. Большой Невы, Калашниковская пристань, дом наследников светлейшего князя Иоанна Григорьевича Грузинского ²⁵² , № 29, кв. 14. Современный адрес: Синопская наб., № 66. Мария Павловна Ильинская — неустановленное лицо.
<i>Семеновъ, Николай Петровичъ, Надежда Павловна б Линія, за среднимъ проспект. д. 39, кв. 6.</i>	Исторический адрес: Васильевский остров, 6-я линия, дом жены действительного статского советника Елизаветы Ивановны Переяславцевой ²⁵³ , № 39, кв. 6. Современный адрес: Васильевский остров, 6-я линия, № 39. О Николае Петровиче и Надежде Павловне Семеновых см. аннотацию к адресной записи на л. 86.
<i>Апраксинъ, Андрей Александровъ, Крестьянинъ Московской губ., Казанская ул., д. 33, кв. 23.</i>	Исторический адрес: Казанская ул., дом вдовы действительного статского советника Александра Бихнера ²⁵⁴ , № 33, кв. 23. Современный адрес: Казанская ул., № 35. В адресной записи А. Г. Достоевской перечислены также дети А. А. Апраксина: Анна 8 лет, Серафима 6 лет, Александр 4 года, Валентина 1 год и 7 месяцев. Дополнительных сведений об этом семействе не найдено.
<i>Дмитріевъ Кавказскій, Л. Е. Васил<ьевскій> О<стро>въ Линія д. 52.</i>	Исторический адрес: Васильевский остров, 11-я линия, дом дочери действительного статского советника Елизаветы Христиановны Шлегель ²⁵⁵ , № 52, кв. 9. Современный адрес: Васильевский остров, 11-я линия, № 56. Адрес художника Льва Евграфовича Дмитриева-Кавказского (1849–1916) записан с ошибкой: пропущенный номер линии Васильевского острова восстановлен по списку (рукой А. Г. Достоевской) подписчиков на «Дневник Писателя» 1877 г. (ОР РГБ. Ф. 93.П.2.2. Л. 41 об.) ²⁵⁶ . Во второй половине 1880 г. Л. Е. Дмитриев-Кавказский исполнил в технике офорта портрет А. С. Пушкина с портретом Достоевского в ремарке и прислал его в подарок писателю с сопроводительным письмом от 12 декабря 1880 г. (ОР РГБ. Ф. 93.П.3.28). В письме адреса нет (возможно, он содержался на утраченном конверте) или в несохранившемся письме, присланном ранее.
<i>Вархафтигъ, Средняя Мещанск<ая>, д 25, кв. 7.</i>	Исторический адрес: Средняя Мещанская ул., дом <Михаила> Поленова ²⁵⁷ , № 25, кв. 7. Современный адрес: Гражданская ул., № 25. Вархафтиг — неустановленное лицо ²⁵⁸ .

Л. 96	
Дмитрієва Зенаида Никол<аевна> [Екате- рингофск. прос. 49, кв. 25] {Уголъ Крюкова канала и Торговой, д. 2/5, кв. 16.}	Исторический адрес: Екатеринбургский просп., дом жены дворянина Эльвины Густавовны фон Имзен²⁵⁹, № 49, кв. 25. Современный адрес: просп. Римского-Корсакова, № 59. О З. Н. Дмитриевой см. аннотацию к адресной записи на л. 102. Об адресе на наб. Крюкова канала — аннотацию к адресной записи на л. 92 об.
[Сватковскій, 6^{ая} Линія, д. 37, кв. 14.]	Исторический адрес: Васильевский остров, 6-я линия, дом профессора Академии художеств Федора Ивановича Иордана²⁶⁰, № 37, кв. 14. Современный адрес: Васильевский остров, 6-я линия, № 37. О Павле Григорьевиче Сватковском см. аннотацию к адресной записи на л. 102.
Семеновъ, 6^{ая} Линія, д. 39, кв. 6.	См. аннотацию к записи этого же адреса на л. 96 об.
Шлодгауеръ, Яковъ Федоровичъ, на углу Михайловск<ой> Площади, д. Дашкова, 5, кв. 21, близъ Михайлов- скаго театра.	Исторический адрес: Михайловская площ., дом вдовы действительного тайного советника Павлы Ивановны Дашковой²⁶¹, № 5, кв. 21. Современный адрес: пл. Искусств, № 5, угол Итальянской ул., № 4. Яков Федорович Шлодгауер — неустановленное лицо (не путать с врачом Яковом Христиановичем Шлотгауером, который в 1860–1880-е гг. жил и принимал пациентов на 21-й линии Вас. о-ва).
= Юферовъ, Алекс<андръ> Никол<аевичъ>. На углу Знаменск<ой> и Басей- ной, д. 29, кв. 28.* * Запись сделана каранда- шом.	Исторический адрес: Бассейная ул., дом купца 2-й гильдии Александра Алексеевича Дурдина²⁶², № 29, угол Знаменской ул., № 35₁, кв. 28. Современный адрес: ул. Некрасова, № 29, угол ул. Восстания, № 33. Юферов Александр Николаевич (1843–1886) — цензор С.-Петербургского цензурного комитета (цензурировал еженедельник «Гражданин» времени редакторства Достоевского)²⁶³. В рабочей тетради Достоевского 1880–1881 г. этот адрес А. Н. Юферова записан без указания номера квартиры (см.: [Тихомиров, 2017: 125]).
[Барсовъ, Пески, 8^{ая} ул., д. 4, кв. 21. Историч<ескіе> крит<ическіе> и полемич<ескіе> опыты, 3 рубля.]	Исторический адрес: Пески, 8-я Рождественская ул., дом жены архитектора Любови Ивановны Фонтана²⁶⁴, № 4, кв. 21. Современный адрес: 8-я Советская ул., № 4. Барсов Николай Иванович (1839–1903) — церковный публицист, богослов, профессор гомилетики С.-Петербургской духовной академии. В записи упоминается книга: <i>Барсов Н. И. Исторические, критические и полемические опыты</i>. СПб., 1879. Очевидно, Достоевский хотел ее приобрести. В его библиотеке была

	книга: Барсов Н. И. Вопрос о религиозности русского народа в нашей современной печати. СПб., 1881 (см.: [Библиотека Достоевского: 115, здесь ошибка в инициалах: Барсов Н. П.]). Жили Н. И. Барсов по данному адресу, или здесь только можно было приобрести его книгу, установить не удалось²⁶⁵.
<i>Алекс<андра> Николаевна Глазенап, Новая ул. д. 14, кв. 34.</i>	Исторический адрес: Компанейская (бывш. Новая) ул.²⁶⁶, дом графини Александры Григорьевны Толстой²⁶⁷, № 14, кв. 34. Современный адрес: Пушкинская ул., № 12. Александра Николаевна Глазенап — неустановленное лицо.
<i>Черницкая, Антонина Михайловна, Измайловск<ий> Полк, д. Общества дешевых квартир, Коридор учащихся женщин, кв. 62. для письма, а лично Подольская ул. д. 6, кв. 15 (Орлова.)</i>	Исторический адрес: 1) 3-я Рота Измайловского полка, дом Общества дешевых квартир, № 7²⁶⁸, кв. 62. Современный адрес: 1) 2-я Красноармейская ул., № 8. Исторический адрес: 2) Подольская ул., дом бывш. купца Григория Петухова, № 6, кв. 15²⁶⁹. Современный адрес: 2) Подольская ул., № 6. Черницкая Антонина Михайловна — слушательница историко-филологического отделения Высших женских (Бестужевских) курсов (выпуск 1883 г.²⁷⁰), корреспондентка Достоевского, приславшая ему 19 января 1881 г. письмо с вопросом: «Может ли русский Фауст найти себе исход, почему не нашел его Иван Карамазов?...» [Орнатская, 1983: 269]. Получив это письмо, Достоевский сделал помету в Записной тетради 1880–1881 г.: «Отвечать на вопрос о Фаусте» [Достоевский; т. 27: 117]. В тексте письма нет полного имени корреспондентки (только инициалы), и в приписке, опущенной публикаторами письма, дан адрес Бестужевских курсов: Сергиевская ул., № 7 (см.: ОР РГБ. Ф. 93.П.9.121. Л. 1 об.). Значит, либо Достоевский ответил Черницкой и получил еще одно письмо от нее с личным адресом, либо после смерти писателя Черницкая вступила в переписку с А. Г. Достоевской. В дальнейшем А. М. Черницкая публиковала статьи о Гоголе²⁷¹ и состояла в переписке с А. В. Гоголь, сестрой писателя²⁷².
<i>Славницкий, Пески, 2^{ая} ул. д. 3 кв. 3 и Г<осподи>н Жегалов.</i>	Исторический адрес: Пески, 2-ая Рождественская ул., дом генерал-майора князя Петра Антоновича Курьятовича-Курцевича²⁷³, № 3 кв. 3. Современный адрес: 2-я Советская ул., № 5. Славницкий и Жегалов — неустановленные лица.
<i>[Leopold Bernstamm, Невский, 53, кв. 17.]*</i> * Запись сделана карандашом.	Исторический адрес: Невский просп., дом чиновника Министрства финансов Александра Александровича Заешникова²⁷⁴, № 53, кв. 17. Современный адрес: Невский просп., № 55. Леопольд Адольфович Бернштам (1859–1939) — скульптор. По свідетельству А. Г. Достоевской, Бернштам встречался с Достоевским на «пятницах» у Я. П. Полонского (см.: [Достоевская. Воспоминания: 493]). Намереваясь вылепить бюст писателя,

	Бернштам просил его, при посредстве Д. В. Григоровича, позировать ему (см.: <i>Из архива Достоевского</i>: 26), но смерть Достоевского помешала этому начинанию. 29 января 1881 г. Бернштам снимал посмертную маску с писателя и в том же году исполнил его погрудный бюст, который высоко ценила А. Г. Достоевская (существуют бронзовый и гипсовый варианты). После 1885 г. жил и работал в Париже, был главным скульптором художественного музея восковых скульптур А. Гревена. Создал галерею скульптурных портретов деятелей культуры России и Франции: М. Е. Салтыкова-Щедрина, А. Г. Рубинштейна, Г. Флобера, Э. Ренана, Э. Золя и др.
<i>Морандъ Бронз<овая> Фабрика, Лиговск<ий> Каналъ, № 22.</i>	Исторический адрес: наб. Лиговского канала, дом архитектора Николая Федоровича Беккера²⁷⁵, № 22. Фабрика художественной бронзы Адольфа Морана (Моранда) Современный адрес: Лиговский просп., участок быв. дома № 32 на территории ТЦ «Галерея». Пьер Адольф (Адольф Петрович) Моранд (Моран) (ок. 1819–1904) — французский подданный, купец 2-й гильдии, живописец, фабрикант (<i>Купцы</i>, 1874: 408). На бронзолитейной фабрике Моранда в 1881 г. отливали бронзовую посмертную маску Достоевского²⁷⁶, снятую скульптором Л. Бернштамом (адрес которого записан здесь же) и, скорее всего, созданный им несколько позднее бюст писателя.
Л. 95 об.	
<i>Рейнгардтъ, Владиславъ Яковлевичъ, художникъ, Литейная ул. близъ Итальянск<ой> д. 54, кв. 10.</i>	Исторический адрес: Литейный просп.²⁷⁷, дом жены статс-секретаря Марии Николаевны Мансуровой²⁷⁸, № 54, кв. 10. Современный адрес: Литейный просп., № 52. Владислав Яковлевич Рейнгардт (1829–1885) — фотограф, который снимал фотографии А. Г. Достоевской с детьми, родственниками и знакомыми 5 февраля 1881 г. (на девятый день) на Тихвинском кладбище у могилы Достоевского²⁷⁹. Известно письмо В. Я. Рейнгардта к А. Г. Достоевской от середины февраля 1881 г. (с припиской 21 февраля о получении денег за фотографии) (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30773. Л. 140)²⁸⁰.
<i>Ворониць, Анна Кирилловна, Невскій, близъ Литейной, д. 84, кв. 9.</i>	Исторический адрес: Невский просп., дом князя Николая Борисовича Юсупова²⁸¹, № 84, кв. 9. Современный адрес: Невский просп., № 84. Анна Кирилловна Воронич — неустановленное лицо. В архиве А. Г. Достоевской сохранилась записка к ней А. К. Воронич с адресом без даты (на визитной карточке) — ОР РГБ. Ф. 93.П.2.54.

<i>Шубинский, Сергей Николаевич. Угол Большой Московской и Разъезжей, д. 16, кв. 4.</i>	Исторический адрес: Большая Московская ул., дом жены отставного придворного кондитера Александры Ивановны Резановой²⁸², № 16, угол Разъезжей ул., № 24. Современный адрес: Большая Московская ул., № 18. Сергей Николаевич Шубинский (1834–1913) — историк, журналист; в 1875–1879 гг. редактор журнала «Древняя и новая Россия», с 1880 г. основатель и редактор журнала «Исторический вестник». В редакционной статье мартовского номера «Исторического вестника» 1881 г. были опубликованы воспоминания издателя А. С. Суворина о Достоевском (атрибуцию см.: [Летопись; т. 3: 535–536]). Корреспондент А. Г. Достоевской. Известны 8 писем Шубинского к ней за период с 1885 по 1901 г. (ОР РГБ. Ф. 93.П.9.152) и десять писем А. Г. Достоевской к нему за период с 1885 по 1901 г. (ОР РНБ. Архив Шубинского. Оп. 1. № 30, 33, 36, 42, 60, 64, 68; РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30431; РГАЛИ. Ф. 459. Оп. 2. № 941).
<i>[Короленко, Василий Иванович. Эртелев пер. Типография Нового Времени.]</i>	Исторический адрес: Эртелев пер., дом действительного статского советника Петра Васильевича Башерского²⁸³, № 11. Типография газеты «Новое время». Современный адрес: ул. Чехова, № 11. Василий Иванович Короленко — метранпаж типографии А. С. Суворина; корректор при подготовке первого посмертного издания Полного собрания сочинений Достоевского 1882–1883 гг. Возможно, именно Короленко приходил 27 января 1881 г., накануне смерти писателя, к Достоевскому с версткой январского выпуска «Дневника Писателя» (см.: [Достоевская. Воспоминания: 426]).
<i>≈ Князь Мещерский, Захарьевская, № 23.</i>	Исторический адрес: Захарьевская ул., дом камергера Петра Владимировича Жуковского²⁸⁴, № 23. Современный адрес: Захарьевская ул., № 29. Описывая трагические события 1 марта 1881 г., князь Мещерский замечает: «Я жил в это время на Захарьевской...» (Мещерский: 497). Запись предыдущего адреса князя на Сергиевской ул., № 51, которую надо датировать осенью 1879 г., см. на л. 102. О князе В. П. Мещерском см. аннотацию к адресной записи на л. 105.
<i>Никитский, Петр Осипович Гратинский, Иван Кузьмич Отец Николай духовник {Михайлович Вирославский} {живут у Влад<имірской> Цер<ви>}</i>	Исторический адрес: Кузнечный пер., дом Владимирской церкви, № 1, угол Большой Московской ул., № 2²⁸⁵. Современный адрес: Кузнечный пер., № 1, угол Большой Московской ул., № 2. Николай Михайлович Вирославский (1832–1909) — священник церкви Владимирской иконы Божией Матери (с 1860; в 1895–1898 настоятель); духовник Достоевского в последние годы жизни. Читал отходную молитву над умирающим писателем; подписал Билет о его смерти и погребении (см.: [Тихомиров, 2022b: 418–424]). Петр Осипович (Иосифович) Никитский (1821–1903) —

	священник (с 1847), протоиерей (с 1866) церкви Владимирской иконы Божией Матери. Иван Кузьмич Гратинский (1821–1895) — священник (с 1848), протоиерей (с 1876), настоятель (с 1893) церкви Владимирской иконы Божией Матери.
[Веберъ, Федоръ Даниловичъ, Загородный> просп. д. Петрова] [д. 38/1, кв. 11.]	Исторический адрес: Загородный просп., дом потомственного почетного гражданина Петра Егоровича Петрова²⁸⁶, № 38-а, кв. 11. Современный адрес: Загородный просп., 40. Федор Данилович Вебер (1838–?) — врач, специалист по женским болезням (<i>Полный список врачей, 1884</i>: 8). Корреспондент Ф. М. и А. Г. Достоевских, встречавшийся с ними в Старой Руссе²⁸⁷, где у Вебера была собственная дача. Инициатор (с одобрения Достоевского) издания в Старой Руссе курортной газеты «Справочный листок Старорусских Минеральных вод», задуманной им в августе 1878 г. и подготавливаемой в Петербурге (выходила в 1881–1883 гг.)²⁸⁸. Известны два письма Ф. Д. Вебера к Достоевскому от 14 и 25 августа 1878 г. (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29658; РГАЛИ. Ф. 212.1.60)²⁸⁹. Об одном несохранившемся письме Достоевского к Ф. Д. Веберу см.: ([Достоевский; т. 30₁: 405]). Известны также восемь писем Ф. Д. Вебера к А. Г. Достоевской за период с 1881 по 1895 гг. (ОР РГБ. Ф. 93.П.2.22; РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30027).
Направникъ, Ольга Эдуардовна, у Мариинск<аго> Театра, д. Тупикова, кв. 72.	Исторический адрес: Никольская ул., дом потомственного почетного гражданина Андрея Михайловича Тупикова²⁹⁰, № 3–5²⁹¹, кв. 72. Современный адрес: ул. Глинки, № 3–5. Ольга Эдуардовна Направник (урожд. Шредер; 1844–1902) — жена композитора и дирижера Э. Ф. Направника. Известно одно письмо О. Э. Направник от 8 марта 1881 г. к А. Г. Достоевской (ОР РГБ. Ф. 93.П.7.6).
Исаевъ, Гулярная, д. 11, кв. 1.	См. аннотацию к более ранней записи адреса П. А. Исаева на Гулярной ул. на л. 105 об., где, однако, указана квартира № 2. На л. 97, между двумя записями адресов на Гулярной ул., записан адрес П. А. Исаева на углу 7-й Рождественской и Дегтярной улиц.
Достоевскій Мих<аилъ> Мих<айловичъ>. Малый прос. близъ Большой Зелениной улицы, д. 50.	О Михаиле Михайловиче Достоевском (младшем) и данном адресе, записанном повторно, см. аннотацию к адресной записи на л. 97.
[Павловъ, Евгений Васил<евичъ>. Уголъ Невскаго и Полтавской, д. 105, кв. 23.]	Исторический адрес: Невский просп., дом потомственного почетного гражданина Ивана Егоровича Дрябина²⁹², № 105, угол Полтавской ул., № 8, кв. 23. Современный адрес: Невский просп., № 111, угол Полтавской ул., № 3.

	Евгений Васильевич Павлов (1845–1916) — доктор медицины, специалист по наружным и хирургическим болезням, приват-доцент Военно-Медицинской академии по хирургии (<i>Полный список врачей, 1884: 40</i>).
≈ [Соловьевъ [Владим.] {Всеволо<одъ>} Сергѣев<ичъ> № 51, кв. 6.]	Исторический адрес: Офицерская ул., дом почетной гражданки Александры Флегонтьевны Лыткиной ²⁹³ , № 51, кв. 6. Современный адрес: ул. Декабристов, № 51. О Вс. С. Соловьеве см. аннотацию к адресной записи на л. 105 об. Указанный адрес Всеволода Соловьева содержится в его письме к С. Н. Шубинскому от 13 октября 1880 г. (см.: Русская литература. 2009. № 3. С. 132; публикация С. А. Васильевой). Совпадение номера дома и общий хронологический период позволяют восстановить название улицы, пропущенное в записи А. Г. Достоевской. Характер записи позволяет предположить, что какое-то время в доме старшего брата проживал и философ Вл. С. Соловьев (1853–1900). Более ранний адрес Вс. Соловьева записан в рабочей тетради Достоевского 1875–1876 гг. (см.: [Тихомиров, 2017: 101]).
Молоховецъ, Елена Ивановна, Коломенская, д. 15.	Исторический адрес: Коломенская ул., дом купца 1-й гильдии Ивана Степановича Семенова, № 15 ²⁹⁴ . Современный адрес: Коломенская ул., № 15. Елена Ивановна Молоховец (урожд. Бурман; 1831–1918) — известный российский кулинар, автор книги «Подарок молодым хозяйкам, или Средство к уменьшению расходов в домашнем хозяйстве» (1861), выдержавшей при жизни автора три десятка изданий. Активная деятельница спиритического движения в С.-Петербурге. О знакомстве с Е. И. Молоховец во время поездки к спириту проф. Н. П. Вагнеру, куда Анна Григорьевна была приглашена с целью получить разрешение вдовы на вызов духа Достоевского, она рассказала в своих воспоминаниях, где Молоховец фигурирует как «г-жа М.» и под инициалами «Е. И. М.» [Достоевская. Воспоминания: 474–475]. Полным именем Е. И. Молоховец названа в черновом варианте воспоминаний жены писателя (РГАЛИ. Ф. 212.1.146. Л. 74–76).
Крейтанъ, Василий Петровичъ. Петербург- ская, Болъшая> Гребец- кая д. 7, кв. 4.	Исторический адрес: Петербургская сторона, Большая Гребецкая ул., дом трактирщика Ивана Ивановича Чванова ²⁹⁵ , № 7, угол Малого просп., № 23, кв. 4. Современный адрес: Петроградская сторона, Пионерская ул., № 9, угол Малого просп., № 17. Василий Петрович (Вильгельм-Фердинад) Крейтан (1832–1896) — скульптор, ученик Н. Пименова и П. Клодта, представитель академизма, мастер монументальной и станковой пластики. Создатель памятников Жуковскому, Гоголю и Лермонтову в Александровском саду ²⁹⁶ .

<i>Перманентное стекло въ 10 линіи у Кумберга 15 коп.</i>	Исторический адрес: Васильевский остров, 9-я линия²⁹⁷, дом Патриотического института, № 6. Ламповый магазин Торгового дома И. А. Кумберга. Современный адрес: Васильевский остров, 9-я линия, № 6. Иоган-Андреас Кумберг (1823–1891)²⁹⁸ — купец 2-й гильдии; содержал в Петербурге сеть ламповых магазинов (<i>Купцы, 1880: 49</i>), (<i>Купцы, 1883: 44</i>). В словарях XIX в. у слова «перманентный» было значение — твердый, упорный.
<i>Ново-Александровскій> Рынокъ Лавка № 319 И. Колотанова.</i>	Исторический адрес: Ново-Александровский рынок, Толкучая площадь. Лавка И. Колотанова, № 319²⁹⁹. Современный адрес: Ново-Александровский рынок снесен в 1932 г. Толкучая площадь находилась в самом центре рынка, между Садовой улицей и набережной Фонтанки / Вознесенским проспектом и Александровской улицей (Малковым, ныне Бойцова, переулком). Лавка № 319 располагалась со стороны Александровской ул.). Об И. Колотанове дополнительных сведений не обнаружено.
Л. 95	
<i>Васильевскій> Остро>въ. Средній просп. Между 3 и 4 Линіями>, д. № 19, кв. 12. Надежда Яковлев- на Капустина.</i>	Исторический адрес: Васильевский остров, Средний просп., дом архитектора Николая Федоровича фон Брюлло³⁰⁰, № 19, кв. 12. Современный адрес: Васильевский остров, Средний просп., № 17. Капустина Надежда Яковлевна (1855–1921) — племянница Д. И. Менделеева; дочь омских знакомых Достоевского Я. С. и Е. И. Капустиных, крестница коменданта Омской крепости де Граве³⁰¹. Корреспондентка писателя; известны три письма Капустиной к Достоевскому от 9, 16 и 21 ноября 1877 г. (РГАЛИ. Ф. 212.1.76)³⁰². Одно ответное письмо писателя к Капустиной от второй половины ноября 1877 г. не сохранилось (см.: [Достоевский; т. 29₂: 321]). Достоевский поддержал литературный дебют Капустиной — роман «К росту», опубликованный по его рекомендации в журнале «Русская речь» (1879, псевд.: В. Семёнова).
<i>≈ Прибыткова, Малая Морская, № 17, кв. 15.</i>	Исторический адрес: Малая Морская ул., дом вдовы французского подданного Жанетты Антоновны Лепен³⁰³, № 17, кв. 15. Современный адрес: Малая Морская ул., № 17. О Варваре Ивановне Прибытковой см. аннотацию к адресной записи на л. 100 об.
<i>Ферморъ Александра Михайловна>. Моховая, 19.</i>	Исторический адрес: Моховая ул., дом фабриканта Адама Васильевича Гука³⁰⁴, № 19. Современный адрес: Моховая ул., № 17. Александра Михайловна Фермор (урожд. Чихачева; 1824–1887) — жена генерал-лейтенанта П. Ф. Фермора, с которым Достоевский был знаком еще со времени обучения в Главном инженерном

	училище, где тот служил прикомандированным к кондукторской роте офицером в чине штабс-капитана. О визите к ней П. Ф. Фермора 1 марта 1881 г., в день убийства императора Александра II, А. Г. Достоевская сообщает в своих мемуарах (см.: [Достоевская. Воспоминания: 478–480]).
<i>Спѣшневъ, Николай Александр<овичъ>. Соляной Городокъ, квартира Секретаря Технич<ескаго> Обще<ства></i>	Исторический адрес: Соляной городок, наб. Фонтанки (у Цепного моста), № 10 / Соляной пер., № 9 ³⁰⁵ , квартира Секретаря Русского Технического Общества Федора Николаевича Львова ³⁰⁶ . Современный адрес: наб. Фонтанки, № 10. Спешнев Николай Александрович (1821–1882)— товарищ Достоевского со второй половины 1840-х гг., петрашевец (подробнее см.: [Сараскина]). Осенью 1881 г., за полгода до смерти, Спешнев продиктовал А. Г. Достоевской по просьбе О. Ф. Миллера, работавшего тогда над первой биографией Достоевского, краткие воспоминания о писателе. Данный адрес свидетельствует, что какое-то время Н. А. Спешнев жил в квартире товарища по кружку петрашевцев Ф. Н. Львова (1823–1885) ³⁰⁷ .
<i>[Поляковъ, Пески, противъ Никол<аевскаго> Госпиталя, д. Клеменко, № 60, кв. 16 на углу Конногвардейской и Одесской улицы.]</i>	Исторический адрес: Пески, Слоновая ул., дом чиновника Министерства финансов Николая Васильевича Клименко ³⁰⁸ , № 60, угол Одесской ул., № 1, кв. 16 ³⁰⁹ . Современный адрес: Суворовский просп., № 60, угол Одесской ул., № 1. О Б. Б. Полякове см. аннотацию к адресной записи на л. 105 об. Данный адрес Б. Б. Поляков сообщал А. Г. Достоевской в письмах от 6 мая 1881 г. и 12 февраля 1882 г. (РГАЛИ. Ф. 212.1.206. Л. 71, 73).
<i>≈ Владиславлевъ, Вас<ильевскій> О<стро>въ, 6 Линія, № 29, кв. 16.</i>	Исторический адрес: Васильевский остров, 6-я линия, дом жены почетного гражданина Александры Ивановны Лихачевой ³¹⁰ , № 29, угол Среднего просп., № 34–36, кв. 16. Современный адрес: Васильевский остров, 6-я линия, № 29, угол Среднего просп., № 28. Михаил Иванович Владиславлев (1840–1890) — муж Марии Михайловны Достоевской, племянницы писателя. Доктор философии (1868), ординарный профессор (1879), декан историко-филологического факультета (1885) и ректор (1887) С.-Петербургского университета ³¹¹ . Сохранилась запись на отдельном листке более раннего адреса М. И. Владиславлева (автограф Достоевского) (см. [Тихомиров, 2017: 95]).
<i>[Типографія Шахтѣ, Большой просп. и I^{ая} Линія, № 18–2.]</i>	Исторический адрес: Васильевский остров, Большой просп., дом купца 2-й гильдии Ивана Ивановича Зайцевского ³¹² , № 2, угол 1-й линии, № 18. Современный адрес: Васильевский остров, Большой просп., № 2, угол 1-й линии, № 18. Возможно, адрес заимствован из газетного объявления, подобного следующему: «Зимнее издание полного карманного

	путеводителя для железнодоро<жных>, пароходных и почтовых прямых сообщений выйдет в начале ноября. Частные объявления принимаются в типографии Шахта. В. о., 1-я лин., д. 2–18» (Новое время. 1881. 11 окт. № 2019. С. 5). Имеется в виду издание: Полный карманный путеводитель по России, содержащий в себе подробные расписания отдельных дорог и пароходных рейсов. Составлен по последним официальным источникам. [СПб.]: Тип. Г. Шахта и К°, [1881]. Полное описание издания позволяет утверждать, что имеется в виду типография гамбургского гражданина Германа Шахта³¹³. В типографии Шахта была, например, напечатана книга: Из Мицкевича. СПб., 1883, — которую с дарственной надписью: «Душевноуважаемой Анне Григорьевне Достоевской от переводчика. 21 Апреля 1885» — подарил жене писателя Н. П. Семенов [Библиотека Достоевского: 293].
≈ Филипповъ, Терті́й Иван<овичъ>, Невскій пр. № 75, кв. 6.	Исторический адрес: Невский просп., дом графа Павла Андреевича Шувалова³¹⁴, № 75-а³¹⁵, угол Пушкинской ул., № 1, кв. 6. Современный адрес: Невский просп., № 77, угол Пушкинской ул., № 1. Тертий Иванович Филиппов (1825–1899) — публицист славянофильского направления, историк Церкви, государственный деятель. Был знаком с Достоевским с 1872 г.³¹⁶ Состоял в переписке с Ф. М. и А. Г. Достоевскими. Известны четыре письма Т. И. Филиппова к жене писателя за 1885–1893 гг. (ОР РГБ. Ф. 93.П.9.91) + одно б/д (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30311) и двенадцать писем А. Г. Достоевской к нему за 1885–1899 гг. (ГА РФ. Ф. 1099. Оп. 1. Д. 17588; РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30430). Более ранний адрес Т. И. Филиппова записан в рабочей тетради Достоевского 1875–1876 гг. (см.: [Тихомиров, 2017: 107]).
[M^{me} Jaclard, Bois Colombes, près Paris, № 36, rue des Aubépines]	Исторический адрес: коммуна Буа Коломб под Парижем, ул. Обепин, № 36. Современный адрес: коммуна Буа Коломб под Парижем, ул. Обепин. Анна Васильевна Жаклар (урожд. Корвин-Круковская; 1843–1887) — старшая сестра С. В. Ковалевской. В середине 1860-х гг. Достоевский делал А. В. Корвин-Круковской предложение, но получил отказ. В дальнейшем они сохранили дружеские отношения; дружна была Анна Васильевна и с А. Г. Достоевской. Вместе с французским революционером Виктором Жакларом, в ноябре 1871 г. ставшим ее мужем, А. В. Корвин-Круковская явилась активной деятельницей Парижской Коммуны. После поражения Коммуны Жаклары были арестованы. Его приговорили к смертной казни, а ее — к пожизненной каторге, однако им удалось бежать из тюрьмы. В 1874 г. они перебрались в Россию, где общались с Достоевскими, а после амнистии коммунарам, объявленной во Франции в 1880 г., возвратились в Париж.

	Известно одно письмо А. В. Жаклар к А. Г. Достоевской от 29 сентября 1878 г. (ОР РГБ. Ф. 93.П.4.61). Также см.: [Достоевская. Воспоминания: 146–147, 385].
<i>Нитерфельдъ Екатери- на Абрамова, дочь Гвардіи Полковника, на углу Ставропол<ьской> и Конногвард<ейской ул.> д. Мальцева, кв. 30. Фонъ Лоде, близъ Рябова.</i>	Исторический адрес: 1) Ставропольская ул., дом крестьянина Михаила Ивановича Мальцева, № 10 / Кавалергардская ул., № 13 ³¹⁷ , кв. 30 ³¹⁸ . Современный адрес: 1) Территория сквера Кикины палаты между Кавалергардской и Ставропольской ул. (застройка отсутствует). Екатерина Абрамовна Нитерфельд — учительница музыки (Всеобщая адресная книга; отд. III: 344). Эдуард Егорович фон Лоде (1816–1889) — тайный советник, член Ученого комитета Министерства государственных имуществ. Владелец имения Софиевка в Шлиссельбургском уезде С.-Петербургской губ. ³¹⁹ в каких отношениях состояли Е. А. Нитерфельд и Э. Е. фон Лоде, не установлено. Исторический адрес: 2) Мыза Рябово в верховьях Мельничного ручья — имение Е. В. Всеволожской поблизости от Софиевки. Современный адрес: 2) Софиевка ныне парк в г. Всеволожске Ленинградской обл. В 1963 г. мыза Рябово вошла в состав г. Всеволожска.
Л. 94 об.	
<i>Капустина, Надежда Яковлевна, Ст<анція> Сиверская по Варш<авской> ж<елезной> дороге. Деревня Ново-Сиверское,</i>	Исторический адрес: С.-Петербургская губ., Царскосельский уезд, 2-й стан, станция Сиверская по Варшавской железной дороге. Деревня Ново-Сиверское (при реке Оредеж). Современный адрес: Ленинградская обл., Гатчинский район, железнодорожная станция Сиверская на линии С.-Петербург — Луга. Деревня Новосиверская (в 10 км от станции). О Надежде Яковлевне Капустиной см. аннотацию к адресной записи на л. 95.
<i>Медвѣдевъ, Алексѣй Петров<ичъ>. Адм. Части, ¹²⁰ Уч. д. 21, Милліонная ул.</i>	Исторический адрес: Миллионная ул., № 21. Шталмейстерский корпус Ново-Михайловского дворца. Современный адрес: Миллионная ул., № 19. Алексей Петрович Медведев — неустановленное лицо.
<i>[Стоюнина. Можайскъ. Москов. губ. Село Глазово Михаилу Львовичу Людоговскому для передачи Стоюни- ной.]</i>	Исторический адрес: Московская губ., Можайский уезд, 2-й стан, село Глазово, имение М. Л. Людоговского. Современный адрес: Московская губ., Можайский район, сельское поселение Горетовское, деревня Глазово. Михаил Львович Людоговский (1815–1897) — чиновник по особым поручениям императорской канцелярии по делам Царства Польского; действительный статский советник (1867) в отставке ³²⁰ , друг супругов Стоюниных. По воспоминаниям М. Н. Стоюниной, они с мужем гостили в имении Людоговских летом 1880 г. (Минувшее. 1989. № 7. С. 395). О М. Н. Стоюниной см. аннотацию к адресной записи на л. 93 об.

Галерной улица уголъ Демьятова переул. д. 19, кв. 21, Лука Иванов<ичъ> Никифоровъ<, > Анна Ивановна.	Исторический адрес: Галерная ул., дом наследников графа Владимира Петровича Орлова-Давыдова³²¹, № 19, угол Замятина пер.³²², № 2, кв. 21. Современный адрес: Галерная ул., № 19, угол Замятина пер., № 2. Лука Иванович и Анна Ивановна Никифоровы — неустановленные лица.
Толваненъ, Марія Карловна, крестьянка, Кузнецк<ий> пер. и Лиговки, д. Каретникова, кв. 13, Аграфена Степановна, портниха.	Исторический адрес: Кузнечный пер., дом купчихи 2-й гильдии Аграфены Алексеевны Каретниковой³²³, № 24, угол наб. Лиговского канала, № 67, кв. 13. Современный адрес: Кузнечный пер., 22, угол Лиговского просп., № 67. Мария Карловна Толванен — крестьянка. Других данных об этом лице не обнаружено. Другой адрес М. К. Толванен записан на л. 97. О портнихе Аграфене Степановне дополнительных сведений не найдено.
Сысоева, Екатерина Алексѣевна, Спасская, д. 1, кв. 13.	Исторический адрес: Спасская ул., дом вдовы надворного советника Августины Карловны Лисицыной³²⁴, № 1, кв. 13. Современный адрес: ул. Рылеева, № 1. Екатерина Алексеевна Сысоева (урожд. Альмендинген; 1829–1893) — писательница, переводчица, редактор детского журнала «Родник» (приложения к журналу «Воспитание и Обучение») ³²⁵. Корреспондентка А. Г. Достоевской. Известны письма Е. А. Сысоевой к жене писателя за 1882, 1885 и 1887 гг. (ОР РГБ. Ф. 93.П.9.41).
Левицкая улица, д. Замятиной, Александра Павловна, или 7 или 8 Июня.	Адресная запись не поддается комментированию, поскольку в Петербурге не было Левицкой улицы. Установить, какой город или иной населенный пункт имеется в виду, не удалось³²⁶. Адрес не может относиться к последующему тексту с маршрутом из Севастополя в Мшатку, поскольку в Севастополе также не было и нет Левицкой улицы.
до Ст<анци>и Байдаръ отъ Севаст<ополя> на Ст<анци>ю Кекенеизъ прямо въ имѣніе Мшатку.	Исторический адрес: Указан маршрут из Севастополя через станции Байдары и Кекенеиз в имение Николая Яковлевича Данилевского Мшатку. Современный адрес: Севастополь — село Орлиное (бывш. Байдары) — село Оползневое (бывш. Кекенеиз) — территория современного детского оздоровительного лагеря им. Комарова (в бывш. Мшатке) в современном поселке Санаторное в составе Большой Ялты. Николай Яковлевич Данилевский (1822–1885) — философ, публицист. Достоевский был знаком с Данилевским с 1848 г. В 1870-е гг. они возобновили отношения. Достоевский высоко ценил историософский трактат Н. Я. Данилевского «Россия и Европа» (1869).

≈ Ор. <i>О. Миллеръ, Павловскъ, Лебедина, д. Пистолькорса.</i>	Исторический адрес: С.-Петербургская губерния, Царскосельский уезд, заштатный город Павловск, Лебедина ул., дом вдовы генерал-майора Анны Федоровны фон Пистолькорс, угол Песчаного пер., № 44³²⁷. Современный адрес: Внутригородское муниципальное образование Павловск в составе Пушкинского р-на С.-Петербурга, Лебедина ул., № 8, угол Песчаного пер., № 1. Орест Федорович Миллер (1833–1889) — историк литературы, фольклорист, публицист; один из организаторов благотворительных вечеров Литфонда, в которых в 1878–1880 гг. принимал участие Достоевский. Был знаком с Достоевским с начала 1870-х гг. Один из двух (вместе с Н. Н. Страховым) составителей первой посмертной биографии писателя (1883). Данный «летний» адрес был сообщен О. Ф. Миллером Достоевскому в письме от 23 августа 1880 г. (ОР РГБ. Ф. 93.П.6.85. Л. 5)³²⁸. Этот же адрес (наряду с петербургским городским) был указан в газетном объявлении, содержащем от имени вдовы покойного Ф. М. Достоевского обращение ко «всем, хранящим у себя какие-либо от него письма или же могущим сообщить о нем какие-либо им лишь известные сведения, с покорнейшею просьбою: доставлять все подобные материалы в распоряжение лиц, которым поручила она составление биографии» писателя, — О. Ф. Миллеру и Н. Н. Страхову (Новое время. 1881. 13 авг. № 1960. С. 3). Петербургский адрес О. Ф. Миллера записан в рабочей тетради Достоевского 1880–1881 гг. (см.: [Тихомиров, 2017: 123]). Известны 3 письма А. Г. Достоевской к О. Ф. Миллеру 1881 и 1887 гг. (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30420; РГАЛИ. Ф. 1380. Оп. 1. № 18) и обширный корпус писем О. Ф. Миллера к ней за период 1880–1887 гг. (ОР РГБ. Ф. 93.П.6.86–88; РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30160).
Л. 94	
<i>Достоевский Мих<айль> Мих<айлович>, Колпинская, 10.*</i> * Запись сделана карандашом.	Исторический адрес: Петербургская сторона, Колпинская ул., дом жены военного инженера Марии Павловны Романовой³²⁹, № 10. Современный адрес: Петроградская сторона, Колпинская ул., № 10. О М. М. Достоевском (младшем), племяннике Достоевского, см. аннотацию к адресной записи на л. 97.
<i>[Ямская, д. № 9, кв. 32. Стратонику Петровичу Гладкову. Перед. С Ав.] *</i> * Запись сделана карандашом.	Исторический адрес: Ямская ул., дом братьев Туляковых — потомственного почетного гражданина Дмитрия Васильевича и купца 2-й гильдии Николая Васильевича³³⁰, № 9, угол Малой Московской ул., № 7 / Свечного пер., № 6, кв. 32. Современный адрес: ул. Достоевского, № 9. Стратоник Петрович Гладков — неустановленное лицо³³¹. Понимая «Перед. С Ав.» не поддается комментированию.

<i>Иванъ Алексѣев<ичъ> Аноповъ, Директ<оръ> Ремес<леннаго> Училища Цесарев<ича> Николая*</i> * Запись сделана карандашом.	Исторический адрес: 1-я Рота Измайловского полка, дом Ремесленного училища Цесаревича Николая, № 1³³². Современный адрес: 1-я Красноармейская ул., № 1. Иван Алексеевич Анопов (1846–1907) — инженер-технолог, организатор профессионального образования в России; с осени 1880 г. директор Ремесленного училища Цесаревича Николая, начальник департамента технических и профессиональных училищ Министерства финансов³³³. Жил при Училище.
<i>Мураневичъ, Александръ Львовичъ, потомств<енный> почетный гражданинъ Serbien, Belgrad via Wien Бѣлградъ (въ Сербіи) Абаджійская ул., № 40.</i>	Исторический адрес: Сербия, Белград, Абаджийская ул., № 40. Современный адрес: Сербия, Белград, ул. Кралице Наталии (Королевы Наталии). Александр Иович³³⁴ Мураневич — потомственный почетный гражданин, предприниматель, идеолог проникновения России на Балканы, инициатор создания фирмы «Российско-Балканская торговля». Выпускник Кишиневской духовной семинарии; учился на юридическом факультете Новороссийского университета. Автор книг и брошюр: «Русско-Балканский торговый вопрос и некоторые полезные для путешественников сведения о наиболее важных путях сообщения по Балкану...» (1885), «Онемечение славян» (1889), «Народная песня как средство духовного сближения славян» (1900), «Семья и женщина» (1902), «Всероссийское семейное обновление на религиозно-нравственных и хозяйственных началах» (1906) и др.³³⁵
<i>Опекунъ Коломенскій Купецъ Степанъ Степановичъ Шемаевъ, живетъ въ Коломнѣ Моск<овской> губ<ерніи>. Опекуниша вдова умершаго Екатерина Мефодьевна Соловьева, Москва, Долгоруковская ул. д. Зайченко. {Ихъ складъ Софійская набережная на лѣво отъ Москворѣцкаго Моста, д. Бабковой.}* </i> * Адрес склада приписан карандашом.	Исторический адрес: 1) Москва, Долгоруковская ул., дом жены статского советника Анны Ивановны Зайченко, № 34³³⁶. Современный адрес: 1) Москва, Долгоруковская ул., № 34. Исторический адрес: 2) Москва, <Раушская набережная, дом купеческой жены Анны Ивановны Бабковой³³⁷, № 188>³³⁸. Современный адрес: 2) Москва, <Раушская набережная, № 6>. Екатерина Мефодьевна Соловьева (урожд. Печкина; ок. 1830–1884) — вдова купца 2-й гильдии, книготорговца И. Г. Соловьева, покончившего с собой (по причине банкротства) 21 апреля 1881 г.³³⁹ Известно письмо к Достоевскому (на бланке книжной торговли И. Г. Соловьева, бывшей И. В. Базунова) от 12 апреля 1878 г. с расчетами по продаже в магазине Соловьева сочинений писателя (ОР РГБ. Ф. 93.П.8.124). После разорения и смерти Соловьева товар из его магазина на вес приобрел московский книгопродавец А. А. Астапов, но вырученные деньги не покрыли долгов семьи. Часть долгов не была востребована заимодавцами (см.: [Тимофеева: 153]).
Л. 93 об.	
<i>Paris Rue Nollet 19, Madame Anna Jaclard.*</i> * Запись сделана карандашом.	Исторический адрес: Париж, ул. Ноллэ, № 19. Современный адрес: Париж, ул. Ноллэ. Об Анне Васильевне Жаклар см. аннотацию к адресной записи на л. 95.

<i>Присяжный Стряпчий А. С. Ушаковъ Москва Берсеновская Набереж- ная, собств. домъ № 114, от 10 до 12 ут<ра> и отъ 6 до 8 веч<ера> и 2 Рыбный переул. близъ Биржи, д. Москов<скаго> Купеческаго Общества, кв. № 1.*</i> * Запись сделана каранда- шом.	Исторический адрес: 1) Москва, Берсеновская наб., дом по- четного гражданина Александра Сергеевича Ушакова, № 114³⁴⁰. Современный адрес: 1) Москва, Берсеновская наб., № 4 или 6. Исторический адрес: 2) Москва, Рыбный пер., дом Купеческо- го общества, № 5. Современный адрес: 2) Москва, Рыбный пер., № 3. Александр Сергеевич Ушаков (1836–1902) — экономист, писа- тель и драматург, книгопродавец. Был знаком с Достоевским в 1864 г. Получил у писателя разрешение на переделку для сцены романа «Преступление и наказание». С 1867 по 1882 г. Ушаков пытался провести свою инсценировку через цензуру, но так и не добился разрешения³⁴¹.
<i>≈ [Соловьевъ, Всеволодъ Сергеев<ичъ>. Спасская (уголъ Знаменской) д. <пропуск в рукописи> кв. 16, кв. 14.]*</i> * Запись сделана каранда- шом.	Исторический адрес: Спасская ул., дом статского советника Александра Евстратьевича Смирнова³⁴², № 16, угол Знаменской ул., № 36, кв. 14. Современный адрес: ул. Рылеева, № 18, угол ул. Восстания, № 40. О Вс. С. Соловьеве см. аннотацию к адресной записи на л. 105 об.
<i>Соловьева, Поликсена Владимировна Пречистенка, у Зубов- скаго Бульвара, д. Лиху- тина.*</i> * Запись сделана каранда- шом.	Исторический адрес: Москва, ул. Пречистенка, угол Зубовско- го бульв., дом генерал-майора Михаила Дормидонтовича Ли- хутина, № 39³⁴³. Современный адрес: Москва, ул. Пречистенка, № 39, угол Зу- бовского бульв., № 22. Поликсена Владимировна Соловьева (урожд. Романова; 1828– 1909) — вдова историка С. М. Соловьева, мать философа Вл. Со- ловьева и писателя Вс. Соловьева³⁴⁴.
<i>[Стоюнина Сергеевская, д. 24.]*</i> * Запись сделана каранда- шом.	Исторический адрес: Сергеевская ул., дом полковницы С. Л. Ульяновской³⁴⁵, № 24, кв. 8³⁴⁶. Современный адрес: ул. Чайковского, № 26³⁴⁷. Мария Николаевна Стоюнина (урожд. Тихменева; 1846–1940) — жена педагога В. Я. Стоюнина; подруга А. Г. Достоевской со времени совместной учебы в Мариинской гимназии. Оставила воспоминания о Достоевских (см.: Новое русское слово. 1955. 1 мая. № 15709)³⁴⁸.
<i>[Поливанова, Марья Александр<овна>. Пречистенка, д. Пьгова.]</i>	Исторический адрес: Москва, ул. Пречистенка, дом потом- ственного почетного гражданина Александра Владимировича Пегова, № 32³⁴⁹. Современный адрес: Москва, ул. Пречистенка, № 32. Мария Александровна Поливанова (урожд. Локкенберг; 1840–1916)³⁵⁰ — жена Льва Ивановича Поливанова, филолога, педагога, основателя и директора московской классической («поливановской») гимназии. Состояла в переписке с Ф. М. и А. Г. Достоевскими; известны два письма Достоевского к М. А. Поливановой (см.: [Достоевский; т. 30;: 210–211, 220–222]),

	шесть ее писем к нему (в копиях рукой жены писателя) и два ее письма 1881 и 1885 г. к А. Г. Достоевской (ОР РГБ. Ф. 93.П.7.106; РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30204)³⁵¹. М. А. Поливанова оставила дневниковую запись о встрече с писателем в Москве 9 июня 1880 г. (см.: Голос минувшего. 1923. № 3. С. 29–38)³⁵².
[Окербломъ, Евгений Андреевичъ, Тверская Ямская, д. Чибисовыхъ.]	Исторический адрес: Москва, Большая (она же 1-я) Тверская-Ямская, дом купчихи Ольги Кузьминичны Чибисовой, № 47³⁵³. Современный адрес: Москва, 1-я Тверская-Ямская ул., № 13. Евгений Андреевич Окерблом — москвич, муж Анны Петровны Окерблом. По-видимому, протеже А. Г. Достоевской. Жена Е. А. Окерблома Анна Петровна 18 января 1882 г. писала А. Г. Достоевской: «...дайте возможность Евгению познакомиться съ Рукавишниковымъ который навѣрно поможетъ намъ, и это ему ни будетъ стоить большаго труда» (РГАЛИ. Ф. 212.1.193. Л. 2). 24 февраля 1882 г. миллионер-золотопромышленник И. В. Рукавишников писал жене писателя: «Спишу увѣдомить Васъ, что, при всемъ желаніи, братъ мой (К. В. Рукавишников, член правления Московско-Курской железной дороги. — И. А., Б. Т.) не можетъ доставить Окерблomu желаемаго мѣста, тамъ пока свободныхъ должностей съ окладомъ въ 2/т. или около того не имѣется и въ будущемъ не предвидится» (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30240. Л. 22). Этот адрес на Тверской-Ямской содержится в письме А. П. Окерблом к А. Г. Достоевской от 18 января 1882 г. (РГАЛИ. Ф. 212.1.193. Л. 1).
Фишеръ, Софья Николаевна, Остоженка.	Исторический адрес: Москва, 2-й Ушаковский пер. (близ Остоженки), дом купца Ивана Ивановича Бутикова, № 1 или 3³⁵⁴. Современный адрес: Москва, Хилков пер., № 1 или 3. Софья Николаевна Фишер (урожд. Вейсс; 1836–1913) — педагог, основательница и руководитель московской классической гимназии Фишер (основана в 1872 г.).
[Рукавишниковъ, Воздвиженка, д. Базилевскаго]	Исторический адрес: Москва, ул. Воздвиженка, дом действительного статского советника Федора Ивановича Базилевского, № 10³⁵⁵. Современный адрес: Москва, ул. Воздвиженка, № 10. Василий Никитич Рукавишников (1811–1883) — купец 1-й гильдии, золотопромышленник; познакомился с А. Г. Достоевской в Феодосии, где у Рукавишниковых было имение и где жена писателя отдыхала с детьми в мае–сентябре 1881 г. Корреспондент А. Г. Достоевской в 1881–1883 гг.; известны 6 писем 3 телеграммы В. Н. Рукавишникова к А. Г. Достоевской (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30240)³⁵⁶. Отец Ивана Васильевича Рукавишникова (1843–1901) — горного инженера, совладельца Ленских приисков, деда писателя Владимира Набокова (в письмах также упоминается сын В. Н. Рукавишникова Константин).

	Закключаем на том основании, что московский адрес В. Н. Рукавишникова записан <i>рядом</i> с адресом Е. Ф. Юнге, которая в письме к А. Г. Достоевской от 21 октября 1882 г. из <i>Москвы</i> (РГАЛИ. Ф. 212.1.220. Л. 9) сообщала Анне Григорьевне, очевидно по ее просьбе, <i>петербургский</i> адрес Рукавишниковых на Адмиралтейской наб., где у Ивана Васильевича Рукавишникова-сына, упомянутого в письмах отца, был собственный дом³⁵⁷.
[Юнге, Катерина Федоровна, Обсерваторский переул. д. Янковскаго.]	Исторический адрес: Киев³⁵⁸, Обсерваторный пер., дом Янковского. Современный адрес: ныне не существует; застроен в конце 1980-х гг. при строительстве института урологии. Екатерина Федоровна Юнге (урожд. графиня Толстая; 1843–1913) — дочь вице-президента Академии художеств графа Ф. П. Толстого, жена врача-окулиста Э. А. Юнге; художница, мемуаристка; состояла в переписке с Ф. М. и А. Г. Достоевскими (известно одно письмо 1880 г. Е. Ф. Юнге к Достоевскому³⁵⁹, одно письмо его к ней (см.: [Достоевский; т. 30.: 147–149 и 329, 331, примеч.]); одиннадцать писем Юнге к А. Г. Достоевской 1882, 1888, 1889, 1891, 1895, 1911 и 1912 гг. и 2 б/д (РГАЛИ. Ф. 212.1.220; РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30345; ОР РГБ. Ф. 93. II.10.11) и пять писем жены писателя к Юнге за период 1881–1884 гг. (ОПИ ГИМ. Ф. 344. № 41)³⁶⁰.
Л. 93	
<i>Ершовъ, Ермилъ Яковлевъ, за Московскую Заставу въ Мучной Лабазъ Николаю Ермилову Ершову для передачи Ермилу Яковлевичу> Ершову*</i> * Запись сделана карандашом.	Исторический адрес: Забалканский просп. за Московской заставой, дом купца 2-й гильдии старообрядца Федора Ивановича Смирнова³⁶¹, № 38³⁶², угол Ломаной ул., № 1, кв. 1³⁶³. Современный адрес: Московский просп., № 118. Ершов Ермил Яковлевич — старообрядческий священник, поставленный в 1859 г. Московским старообрядческим архиепископом Антонием и перешедший в 1880 г. в единоверие³⁶⁴.
[Аверкиевъ, Николаевская, 65/А, кв. 17.]	Исторический адрес: Николаевская ул., дом личного почетного гражданина Александра Ефимовича Прокофьева³⁶⁵, № 65-а, кв. 17³⁶⁶. Современный адрес: ул. Марата, № 75. Дмитрий Васильевич Аверкиев (1836–1905) — драматург, беллетрист, театральный критик. Сотрудничал в журналах братьев Достоевских «Время» и «Эпоха». Д. В. Аверкиев был поручителем со стороны жениха при венчании Достоевского с Анной Григорьевной³⁶⁷. Корреспондент Ф. М. и А. Г. Достоевских. Известны три письма Аверкиева к жене писателя за период 1884–1891 гг. (ОР РГБ. Ф. 93. II.1.8) и шесть писем А. Г. Достоевской к нему за период 1886–1896 гг. (ОР РНБ. Ф. 6. № 13).

<i>Рюльманъ Антонъ Антонов<ичъ>. Малая Итальянская, д. 12, кв. 9. По понедѣльн<икамъ> и четвер<гамъ> отъ 2–5, по вторникамъ и пятницамъ отъ 2–5, отъ 7 до 10.</i>	Исторический адрес: Малая Итальянская ул., дом вдовы генерал-адъютанта княгини Софьи Владимировны Масальской³⁶⁸, № 12, угол Эртелева пер., № 1, кв. 9. Современный адрес: ул. Жуковского, № 12, угол ул. Чехова, № 1. Антон Антонович (Антоний-Франциск) Рюльман (1842–1896) — врач, специалист по болезням уха, горла и носа. В 1882 г. открыл на Малой Итальянской ул. специализированную лечебницу (<i>Полный список врачей, 1884: 45</i>).
<i>Вас<ильевскій> О<стро>въ 16 Линія д. [3]6, кв. 36. Савостьяновы.</i>	Исторический адрес: Указать аутентичный адрес не представляется возможным, поскольку запись содержит неустрашимый дефект: 16-я линия (как и все линии Васильевского острова) односторонняя: имеет лишь <i>нечетную</i> нумерацию домов (поэтому ошибочен либо номер линии, либо номер дома). Савостьяновы: Варвара Андреевна (урожд. Достоевская; 1858–1935) — племянница Достоевского, дочь его младшего брата Андрея, и ее муж Владимир Константинович Савостьянов (1853–1899). В. А. Савостьянова оставила воспоминания о Достоевском (см.: <i>Савостьянова</i>). Известны пять писем В. А. Савостьяновой к А. Г. Достоевской за период 1881–1904 (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30253; ОР РГБ. Ф. 93.П.8.64) и одно письмо 1881 г. В. К. Савостьянова (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30252), а также четырнадцать писем А. Г. Достоевской к В. А. Савостьяновой за период 1893–1915 гг. (ОР РГБ. Ф. 93.П.3.65).
<i>[Литейная, д. 31, кв. 7 Алекс<андръ> Андреевичъ.]</i>	Исторический адрес: Литейный просп., дом Императорского Человеколюбивого общества³⁶⁹, № 31, кв. 7. Современный адрес: Литейный просп., № 31. Об А. А. Достоевском см. аннотацию к адресной записи на л. 101 об.
<i>Ниловъ, Пос<ыльный> 89, домъ Фридер<икса>, д. 4 кв. 18, первая ворота,</i>	Исторический адрес: Орловский пер., дом барона Владимира Борисовича Фридерикса³⁷⁰, № 4, кв. 18. Современный адрес: Орловский пер., № 2³⁷¹. Нилов — неустановленное лицо. Скорее всего, артельный посылный, имеющий бляху с № 89³⁷².
<i>Гуськовъ, переплет<чикъ>. Вознес<енскій> просп. д. 14, кв. 13.</i>	Исторический адрес: Вознесенский просп., дом купца Генриха Христиановича Геллера³⁷³, № 14, кв. 13. Современный адрес: Вознесенский просп., № 20. Другой (более ранний) адрес «переплетной мастерской Гуськова» записан на л. 97.
<i>[Юнге, Эдуардъ Андреевичъ, Сергіевская, д. 24.]</i>	Исторический адрес: Сергиевская ул., дом потомственного почетного гражданина Леопольда Карловича Зефтигена³⁷⁴, № 34.³⁷⁵ Современный адрес: ул. Чайковского, № 36. Эдуард Андреевич Юнге (1831–1898) — врач-окулист, у которого лечился Достоевский в 1860-е гг. Личное знакомство Анны Григорьевны с Э. А. Юнге, по-видимому, произошло в 1881 г. в Феодосии (см.: [Достоевская. Воспоминания: 108, 446]).

	О встречах с ним в Петербурге А. Г. Достоевская сообщала в письмах к его жене от 19 ноября 1882 и 6 февраля 1883 г. (ОПИ ГИМ. Ф. 344. № 41. Л. 89, 94 об.). Жена Э. А. Юнге, Екатерина Федоровна (урожд. графиня Толстая; 1843–1913), состояла в переписке с Ф. М. и А. Г. Достоевскими. См. аннотацию к ее адресу в Киеве, записанному на л. 93 об. Известно также одно письмо Э. А. Юнге от 7 декабря 1881 г. к А. Г. Достоевской (ОР РГБ. Ф. 93.П.10.12).
<i>Сватковскій, Васил<ьевскій> О<стро>въ, Загигенинъ пер. д. № 1, кв. 1.</i>	Исторический адрес: Васильевский остров, Загигенин³⁷⁶ пер., дом Джона Ивановича Шумахера³⁷⁷, № 1, кв. 1. Современный адрес: Тучков пер., № 1. О П. Г. Сватковском см. аннотацию к адресной записи на л. 102.
<i>Обойщикъ Пчеловъ, Малая Итальянская, д. 53, кв. 32.</i>	Исторический адрес: Малая Итальянская ул., дом академика архитектуры Карла Федоровича Мюллера³⁷⁸, № 53, кв. 32. Современный адрес: ул. Жуковского, № 49. Дополнительных данных об обойщике Пчелове не найдено.
Л. 92 об.	
<i>Шпакъ, Орловс<кій> пер. д. [2] Церковн<ый> домъ кв. 11. Ъздитъ въ Москву.</i>	Исторический адрес: Орловский пер., дом Входа-Иерусалимской (Знаменской) церкви³⁷⁹, № 1, кв. 11. Современный адрес: Орловский пер., № 1. Шпак — неустановленное лицо. Возможно, его адрес записан на случай передачи чего-либо с оказией в Москву.
<i>Сурменева, Наталья Никаноровна, Свечной переул. д. 17.</i>	Исторический адрес: Свечной пер., дом купца 2-й гильдии Федора Арсеньевича Круглова³⁸⁰, № 17, кв. 11³⁸¹. Современный адрес: Свечной пер., № 17. Наталья Никаноровна Сурменева — учительница (без указания фамилии и имени, но по этому же адресу как «учительница» она записана на л. 97). Идентификацию лица подтверждает тот факт, что документы Н. Н. Сурменевой отложились в фонде Городской исполнительной комиссии по народному образованию (ЦГИА СПб. Ф. 217. Оп. 1. Д. 1348). Возможно, она готовила Любу или Федю Достоевских к поступлению в гимназию (или рассматривалась как кандидат на репетиторство). Л. Ф. Достоевская поступала в гимназию как раз осенью 1882 г.³⁸²
<i>Кельсиевъ, Александръ Ивановичъ, Москва Политехническій Музей, Лубянская Площадь, помощникъ Григорови- ча</i>	Исторический адрес: Москва, Мясницкая часть, Лубянская площадь, здание Политехнического музея (Музея прикладных знаний)³⁸³. Современный адрес: Москва, Лубянский проезд, № 4³⁸⁴. Александр Иванович Кельсиев (?–1885) — хранитель Политехнического музея, член Строительной комиссии Императорского Российского исторического музея. Во время работы XV Всероссийской промышленно-художественной выставки 1882 г. являлся помощником генерального комиссара А. Б. Бера и подчинялся распорядителю Отдела научно-учебных произведений Дмитрию Васильевичу Григоровичу (<i>Адрес-календарь Москвы, 1882</i>: 917, 937, 1019).

<i>Григорьевъ, Павелъ Алексѣев<ичъ>. Пески, Слоновая ул. д. 31. (прозѣтъ памятник<ика> Ѳ<едору> М<ихайловичу>.</i>	Исторический адрес: Пески, Слоновая ул., дом секретаря отделения этнографии Императорского Российского географического общества Александра Васильевича Григорьева³⁸⁵, № 31. Современный адрес: Суворовский просп., сквер Галины Старовойтовой (на месте разрушенного дома). Павел Алексеевич Григорьев (1846–1925<г>) — выпускник Императорской Академии художеств (1865–1872), архитектор (Кондаков: 320), рисовальщик, театральный художник. В 1880 г. оформил ряд спектаклей для петербургских театров: «Борис Годунов», «Царь Иоанн Грозный» и др. Сотрудничал с журналом «Шут»³⁸⁶. Был членом жюри конкурса проектов надгробного памятника Достоевскому, объявленного 30 октября 1882 г. (см.: Новое время. № 2397. С. 3) и в который, согласно газетному отчету, входили Лаврецкий, Забелло, Сабанеев, Григорьев, Ботта, Полонский, Майков, Миллер, Григорович и Страхов (Новое время. 12 марта. № 2527. С. 3)³⁸⁷.
<i>Дмитріева Зинаида Никол<аевна>. По Крюкову Каналу и Торговой, д. 2/5, кв. 16. д. Стерлигова</i>	Исторический адрес: наб. Крюкова канала дом коллежского асессора Андрея Федоровича Стерлигова³⁸⁸, № 5, угол Торговой ул., № 2, кв. 16³⁸⁹. Современный адрес: наб. Крюкова канала, № 7, угол улицы Союза Печатников, № 2. О З. Н. Дмитриевой см. аннотацию к адресной записи на л. 102.
<i>[Матвѣева, Ироида Мих<айловна>. По Забалканскому Проспекту, д. 37–1.]</i>	Исторический адрес: Забалканский просп., дом мещанина Алексея Петровича Папкова, № 37-а³⁹⁰. Современный адрес: Московский просп., № 57. Ироида³⁹¹ Михайловна Матвеева — неустановленное лицо.
<i>Злобина Лидія Александр<овна>. 7^я ул. д. 8, кв. 4.*</i> * Запись сделана карандашом.	Исторический адрес: Пески, 7-я Рождественская ул., дом действительного статского советника Романа Ивановича Ленца³⁹², № 8, кв. 4. Современный адрес: 7-я Советская ул., № 8. О Л. А. Злобиной см. аннотацию к адресной записи, сделанной на л. 102 об.
Л. 87	
<i>Кухарка бывш<ая> на Святой Кроншт. Мѣщ. Марія Назарова Васильева отъ 30 Ноября 1889 на 1 годъ запис<ана> въ книгѣ под № 181 изъ Мѣщ. Управы жила по Мал<ой> Ит<альянской> д № 26 до<г> мѣста, а прежде жила Мал<ая> Ит<альянская> д. 49.</i>	Исторический адрес: 1) Малая Итальянская ул., дом отставного подполковника Петра Ильича Буяльского³⁹³, № 26. Современный адрес: 1) ул. Жуковского, № 26. Исторический адрес: 2) Малая Итальянская ул., дом вдовы архитектора Юлии Герасимовны Тредер³⁹⁴, № 49. Современный адрес: 2) ул. Жуковского, № 47. Дополнительные сведения о кронштадтской мещанке Марии Назаровне Васильевой не обнаружено.

<i>Исаева, Надежда Михайловна, Петербургская Сторона, Матвьевская ул. д. № 9, кв. 1.</i>	Исторический адрес: Петербургская сторона, Матвеевская ул., дом Ольги Афанасьевны Поповой³⁹⁵, № 9, кв. 1. Современный адрес: Петроградская сторона, ул. Ленина, № 10. Надежда Михайловна Исаева (урожд. Устинова; ок. 1850–1917) — жена пасынка Достоевского Павла Исаева³⁹⁶. Находясь в сложных отношениях со своим мужем, возможно, в это время жила отдельно от него. Сохранились 5 писем Н. М. Исаевой к А. Г. Достоевской (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 32641).
---	---

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Титул, имя и отчество домовладельца указываются по изд.: [Иохвидова: 194, 196].
2. Атрибуция этих лиц, с опорой на мемуарный очерк Н. С. Лескова «О куфельном мужике и проч. Заметки по поводу некоторых отзывов о Л. Толстом», принадлежит С. В. Белову (см.: [Белов; т. 1: 456; т. 2: 339]). Отметим дополнительно, что М. И. Кушелева (урожд. Анненкова; 1833–1899) — жена генерал-адъютанта С. Е. Кушелева, близкого знакомого Н. С. Лескова, двоюродная племянница декабриста И. А. Анненкова, (см.: Анненкова: 305–306, 317).
3. Данные установлены по изд.: [Столбова: 326–339]. В изд. (*Табель домов*, 1883: 128) показана «Дорога к даче кн. Долгорукова» (начинающаяся от дачи Уткиной), вся правая, нечетная сторона которой является владением князя Долгорукова.
4. См.: (*Историко-статистические сведения*: 197–199).
5. Территория дачи, располагавшаяся «между Малой (ныне река Оккервиль. — Б. Т.) и Большой Охтой, в двух верстах от той и другой», в XIX в. занимала 105 десятин (Там же: 197).
6. Домовладение установлено по изд.: (*Табель домов*, 1879: 110), (*Табель домов*, 1883: 52), другие данные о домовладельце по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 11), также см.: (*Купцы*, 1879: 192).
7. Адрес установлен по изд.: (*Табель домов*, 1879: 86). Новый домовладелец указан уже в изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 555), другие данные установлены по изд.: (*Купцы*, 1880: 8); ср.: (*Адресная книга СПб*, 1892: 21, стб. 147, 158).
8. Данные прежнего домовладельца применительно к 1866–1867 гг. указаны в изд.: [Никитенко, Соболев: 159–160], имя уточнено по изд.: (*Нейдгардт*, 1869: 293).
9. См.: Фамилия Балахонцев // Центр генеалогических исследований [Электронный ресурс]. URL: <https://rosgenea.ru/familiya/balakhontsev> (22.09.2024).
10. Здесь и далее знаком «равно» (=) отмечаются адреса, которые фигурируют также и в адресных записях Ф. М. Достоевского (см.: [Тихомиров, 2017]).
11. Фамилия домовладелицы установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 164), (*Табель домов*, 1883: 78; здесь: Мебиса), другие данные указаны в изд.: [Тихомиров, 2016: 101–107], ср.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 217).
12. Подробнее о В. И. Ламанском см.: [Русские писатели; т. 3: 283–285].

13. Здесь и далее знаком «приблизительно» ($\approx$) отмечены лица, адреса которых, как правило более ранние, отличные от данных, записаны также в рабочих тетрадях Достоевского (см.: [Тихомиров, 2017]).
14. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1883: 21), другие данные по: ЦГИА СПб. Ф. 515. Оп. 1. Д. 2991 (О залоге имущества В. В. Корвецким, Г.-А. В. Вехтером, А. Э. Ильиной...). Инициалы предположительно раскрыты и профессия установлена по изд.: (*Всеобщая адресная книга*; отд. III: 86). Согласно изд. (*Табель домов*, 1879: 44; здесь ошибочно: Кальвецкий), домовладельцем являлся В. В. Корвецкий, однако это уже устаревшие данные (ср.: *Купцы*, 1875: 333), (*Купцы*, 1879: 740).
15. Более ранний адрес П. П. Шаховой записан в рабочей тетради Достоевского 1875–1876 гг. (см.: [Тихомиров, 2017: 100]).
16. Подробнее см.: [Тихомиров, 1992].
17. Подробнее о Е. Н. Шаховой см.: [Аксененко].
18. Номера домов установлены по изд.: (*Табель домов*, 1883: 48, 55), (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 445), другие данные указаны в изд.: [Дубин, 2008а: 145].
19. Подробнее см.: [Панюкова, 2017].
20. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 52), (*Табель домов*, 1883: 24), другие данные по изд.: [Векслер, Крашенинникова, 2010: 393].
21. Домовладение установлено по изд.: (*Табель домов*, 1883: 27); в изд.: (*Табель домов*, 1879: 58) — Гальванической роты.
22. Подробнее см.: [Юхнович, 2021].
23. Данные домовладельца, указанного в адресной записи А. Г. Достоевской, установлены по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 35). К 1879 г. эти данные уже устарели, и по Казанской ул. (в отличие от Вознесенского просп.) домовладелицей показана Жукова (*Табель домов*, 1879: 21, 61), которая будет владеть домом на протяжении 1880-х гг. (см.: *Табель домов*, 1889: 23, 64). А. И. Тур и его наследники владели домом с 1857 до начала 1870-х гг. (см.: [Бройтман, 2008: 197–198]). Г. П. Елисеев, — по-видимому, до 1875 г. Адрес В. И. Губина, скорее всего, был перенесен в тетрадь А. Г. Достоевской из какой-то более ранней записной книги: Губин сообщил его Достоевскому еще в 1871 г. (см.: [Заваркина: 70]).
24. Этот адрес содержится на конверте страхового письма Достоевского к В. И. Губину из Дрездена (письмо не сохр.), отправленного ок. 8/20 мая 1871 г.: «*Russie, St Petersburg. Ego Высокоблагородію Василю Ивановичу Губину Въ С. Петербургѣ. На углу Вознесенскаго Проспекта и Большой Мѣщанской, домъ Тура квартира № 35*» (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30684. Л. 1–1 об.). Большая Мещанская улица была переименована в Казанскую 30 сентября 1873 г. Интересно, что 31 октября 1871 г. Губин сообщил Достоевскому иной свой адрес: «*на углу Большой Морской и Гороховой домъ Штрауха кв. № 25*» (л. 2). По-видимому, позднее он вновь вернулся в дом на углу Вознесенского просп. и Казанской ул.
25. В «Летописи жизни и творчества Достоевского» сведения о сумасшествии В. И. Губина и помещении его в больницу для душевнобольных датированы «апреля 24, не позднее» 1874 г. (см.: [Летопись; т. 3: 481]). Однако датировку этих сведений нельзя признать надежной, поскольку общение Достоевских с вполне дееспособным Губиным продолжалось и после этой даты.

26. Подробнее о Ф. М. Достоевском (младшем) см.: [Хроника: 292–297].
27. Данные владелицы дачи установлены по изд.: [Гущин: 173]. За указание на этот источник благодарим краеведа Г. А. Халемского. Об А. Х. Кохановой также см.: (*Купцы*, 1879: 380).
28. Подробнее о Б. Б. Полякове и его отношениях с Достоевскими см.: [Юхнович, 2019, 2021].
29. Указываем данные владельца дачи по более позднему источнику 1896 г. Здесь на Михайловской ул. ему принадлежит дом № 125/Б. Его жене Евдокии Тимофеевне Дьячковой дом № 124/127-а (ЦГИА СПб. Ф. 260 (Петроградский губернский статистический комитет). Оп. 2. Д. 125. Л. 7).
30. Также см.: (*Д. в воспоминаниях*; т. 2: 197–230).
31. Данные о купце П. Е. Репникове (1842–1888) установлены по изд.: (*Купцы*, 1880: 550).
32. Также см.: (*Д. в воспоминаниях*; т. 2: 359–376).
33. Также см.: (*Табель домов*, 1879: 138), (*Табель домов*, 1883: 65). В изд. (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 412) здесь указана «Богательня Цесаревича Николая Александровича».
34. По наблюдению гатчинского краеведа В. А. Кислова, из 36 исторических зданий Мариинской улицы сохранились лишь три (см.: [Кислов]).
35. Фамилия домовладельцев установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 124). Данные прежнего домовладельца генерал-майора Петра Федоровича Семеннякова (ум. 1874) установлены по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 425). Другие данные домовладельцы установлены по: Новое время. 1912. 21 янв. № 12881. С. 1.
36. Предположительно квартира № 2.
37. Фамилия домовладельцев установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 215). Совместное владение братьев Туляковых подтверждает изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 279).
38. В перечне адресов подписчиков на «Дневник Писателя» 1876 г. в адресе А. А. Рудина в доме Тулякова в Ямской ул. дважды записан номер квартиры 47 [Проблемы текстологии: 671, 674]. Возможно, в той или иной записи имеет место описка А. Г. Достоевской.
39. В изд.: [Летопись; т. 3: 288], [Белов; т. 2: 167] нераскрытые инициалы жены Рудина ошибочно обозначены «Н. А.». В действительности, это инициалы дочери Рудиных Надежды Александровны, которая после смерти матери (1883) также состояла в переписке с А. Г. Достоевской.
40. В письме от 21 сентября 1879 г. Рудин сообщает А. Г. Достоевской свой новый адрес в Ковенском переулке (дом № 27, кв. 9), что также позволяет датировать записи на данной странице не позднее этой даты.
41. В двух письмах А. А. Рудина от 8 сент. 1878 и 16 июля 1879 г. имеются обширные приписки его жены. Можно считать, что это совместные письма супругов. Позднейшие 5 писем, начиная с 20 ноября 1887 г., написанные старшим сыном Рудиных Александром, ошибочно приобщены к корпусу писем его отца (л. 30–41).
42. Данные о домовладелице уточнены по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 475).
43. В 1880-е гг. на месте бывш. дома № 11 были построены два отдельных дома. Сейчас здесь один дом № 13–15, построенный в 1937 г.

44. Подробнее о П. А. Исаеве см.: [Волгин], [Хроника: 1128–1167]. Также см.: [Прохоров].
45. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1883: 60), другие данные по изд.: (*Адресная книга СПб*, 1892: 25, стб. 75). Согласно изд. (*Табель домов*, 1879: 126; здесь: Ротт), домовладельцем являлся генерал-лейтенант Константин Иванович Рот (также см.: Зодчий. 1875. № 10. С. 118). Когда произошла смена домовладельцев, не установлено.
46. В рабочей тетради Достоевского 1875–1876 гг. записан адрес писательницы К. В. Назарьевой, которая жила в этом же доме в кв. 25 (см.: [Тихомиров, 2017: 111]).
47. Фамилия домовладельцев установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 124), (*Табель домов*, 1883: 59), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 425).
48. Подробнее о нем см.: [Русские писатели; т. 4: 436–437], [Сосновская].
49. Фамилия домовладелицы установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 130; здесь: Новый пр<осп.>), другие данные по изд.: (*Адресная книга СПб*, 1892: 126, стб. 77). Архитектор И. А. Мерц, строивший этот дом для себя, умер 10 декабря 1876 г.
50. Этот предыдущий адрес А. Ф. Кони записан в рабочей тетради Достоевского 1875–1876 гг. (см.: [Тихомиров, 2017: 104]).
51. В краеведческой литературе широко распространены ошибочные сведения, согласно которым А. Ф. Кони «временно поселился в доме 18/20 по Пушкинской улице, где размещались меблированные квартиры "Пале-Рояль"…» [Сашонко: 155]; ср.: [Перевезенцева: 85]. Однако «меблированные квартиры "Пале Рояль"» находились по адресу: Новая ул. (Пушкинской она станет только 22 августа 1881 г.), дом № 22 (соврем. № 20), угол Кузнечного пер., № 18. О проживании А. Ф. Кони по данному адресу в продолжение 1878–1879 гг. см.: (*Справочная книжка*, 1878: 131), (*Справочная книжка*, 1879: 153).
52. Подробнее см.: [Андрианова, Бутенева].
53. Также см.: Кони А. Ф. Некрасов и Достоевский: по личным воспоминаниям. Пб., 1921; (*Д. в воспоминаниях*; т. 2: 234–250).
54. Фамилия домовладелицы установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 10, 23), (*Табель домов*, 1883: 5, 11), другие данные по изд.: (*Купцы*, 1880: 33).
55. Данные домовладельца указаны в изд.: [Дубин, 2005: 277]. С октября 1879 г. домом владел кандидат прав Петр Иванович Изенталь (см.: [Дубин, 2005: 277]), но поскольку на данной странице выше записан адрес А. Ф. Кони, с которого он съехал не позднее конца 1879 г., указываем домовладение Я. И. Перетца.
56. Даты жизни указаны в изд.: [Потемкин; т. 3: 100].
57. См.: (*Саитов*; т. 4: 5).
58. Письмо Достоевского к Савельеву от 29 ноября 1880 г. известно лишь в копии рукой жены писателя.
59. Также см.: (*Д. в воспоминаниях*; т. 1: 163–170).
60. Подробнее см.: [Тихомиров, 2022с: 110–114].
61. Письма опубл.: [Гроссман: 156, 159–160].
62. Указываем номер дома (участка) по более раннему источнику: (*Атлас Цылова*, 1858: 17). Домовладение Тевяшова установлено по: РГИА. Ф. 485. Оп. 3. Д. 901 (Генеральные планы участка № 300 на Торговой площади и фасады дома на нем, принадлежавших

- Губину и Тевяшову. 1860–1870-е гг.). Сердечно благодарим краеведа Сергея Выжевского за предоставление этих данных.
63. См., например, газетное объявление: «Требуется квартира под женское учебное заведение, не менее 12 больших, чистых и светлых комнат, хотя бы в двух этажах, но по одной лестнице. Адрес прислать в Царское Село, дом Стоюнина» (Новое время. 1881. 9 сент. № 1987. С. 5). Также см. след. примеч.
64. Зять Стоюниных философ Н. О. Лосский пишет в своих мемуарах, что «Стоюнины купили домик в Царском Селе и поселились там» вскоре после того, как Владимир Яковлевич был отправлен в отставку, что имело место в 1878 г. (см.: *Лосский*: 90–91). Очевидно, Стоюнины ранее поселились в доме Тевяшова в Царском Селе, а позднее приобрели его себе.
65. См.: Павел Павлович Иванов // Экскурсионно-просветительский центр ТГУ [Электронный ресурс]. URL: <https://museum.tsu.ru/content/pavel-pavlovich-ivanov> (22.09.2024).
66. См.: [Проблемы текстологии: 670].
67. Пески — историческое название района Петербурга (дано по характеру грунта), отделенного от центра Лиговским каналом (засыпан в 1891–1892 гг.) и расположенного по обе стороны Слоновой улицы (с 1900 г. Суворовский проспект), идущей от Невского к Смольному монастырю. В административном отношении Пески относились к Рождественской части.
68. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 159), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 374). Согласно изд. (*Табель домов*, 1883: 75), домовладелицей являлась <Анна Борисовна> Хомутова (также см.: *Адресная книга СПб*, 1892: 207, стб. 109). Когда произошла смена домовладельцев, не установлено.
69. В письме к мужу от 30 мая 1880 г. А. Г. Достоевская указывает старый адрес Сазанович и Муравьева-Апостола: «у старых триумфальн<ых> ворот по Садовой, д. Зайцева» [Достоевские. Переписка: 331]. Этот же адрес записан в перечне подписчиков на «Дневник Писателя» 1877 г.: «Муравьев-Апостол, Матвей Иван<ович>, Садовая, близ {старых} Триумфальных ворот, д<ом> Зайцева» [Проблемы текстологии: 690]. По-видимому, это один и тот же адрес, но в конце 1870-х произошла смена домовладельцев.
70. Адрес установлен по изд.: (*Указатель улиц Москвы*, 1882: 575; здесь: Гарховер); ср.: (*Купцы Москвы*, 1879: 17). Указанная в адресной записи «церковь Ермолая» находится на противоположной стороне Большой Садовой (№ 162).
71. Подробнее см.: [Декабристы: 121]. Написание в этом издании: «Созонович».
72. Письма опубл.: [Андрианова, Валь: 119–144].
73. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 143), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 264). Согласно изд. (*Табель домов*, 1883: 67), домовладелицей была Эмилия П. Мейер (также см.: *Адресная книга СПб*, 1892: 124, стб. 76). Когда произошла смена домовладельцев, не установлено.
74. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 143), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 264). Согласно изд. (*Табель домов*, 1883: 67), домовладельцем являлся Вестфален. Когда произошла смена домовладельцев, не установлено.

75. Точная дата рождения Е. А. Плещеевой (18 ноября 1861 г.) установлена по актовой записи в метрической книге за 1861 г. московской церкви св. Александры царицы при Александровском военном училище (ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 745. Д. 580. Л. 177 об. [Электронный ресурс]. URL: [https://cgamos.ru/metric-books/203/203-745/203-745-580/\(22.09.2024\)](https://cgamos.ru/metric-books/203/203-745/203-745-580/(22.09.2024))).
76. Еще один адрес Плещеева, который необходимо датировать концом 1880 г., сообщает в своих воспоминаниях о Достоевском сын поэта, А. А. Плещеев: «в Кузнечном переулке, в доме Рота, на втором дворе, в третьем этаже» (*Д. в забытых воспоминаниях*: 232). Имеется в виду «меблированный дом» «Пале-Ройяль» на углу Пушкинской ул. и Кузнечного пер. (соврем. № 20/18). Сюда приходил Достоевский 30 декабря 1880 г., чтобы вернуть А. Н. Плещееву старинный долг в 300 руб. Специально акцентируем этот адрес, так как в краеведческой литературе широко распространено ошибочное утверждение, что с 1872 по 1890 г. Плещеев жил на Спасской (ныне Рылеева) ул., № 1 (см.: [Дубин, 2008а: 28]). Однако только в адресных записях Ф. М. и А. Г. Достоевских содержится по крайней мере три адреса Плещеева 1870-х гг.
77. Фамилия домовладелицы установлена по изд.: (*Табель домов, 1879*: 202), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость, 1874*: 77). Согласно изд. (*Табель домов, 1883*: 97), домовладельцем являлся Жуков. Когда произошла смена домовладельцев, не установлено.
78. С. В. Белов датирует знакомство Достоевского с кн. Цертелевой 1880 г. (см.: [Белов; т. 2: 380]), но это аберрация, вызванная прямолинейной интерпретацией воспоминаний А. И. Сувориной, которая описывает вечера в их доме после рассказа об открытии памятника Пушкину в Москве (1880). Однако Достоевский посещал вечера у Сувориных начиная по крайней мере с весны 1878 г. (см.: [Макарова: 117]).
79. Подробнее см.: [Тихомиров, 2022с: 133–134].
80. Данные домовладельца установлены по изд.: (*Табель или Общая ведомость, 1874*: 290), (*Купцы, 1880*: 57). Возможно, владелицей дома была жена купца Татьяна Леонтьевна Мартынова, поскольку в изд. (*Табель домов, 1879*: 127) указано, что это дом «Мартыновой» (ср.: *Табель домов, 1883*: 60).
81. Подробнее см.: [Тихомиров, 2022с: 171–175].
82. В своих мемуарах «Воспоминания артистки императорских театров Д. М. Леоновой» певица не однажды упоминает о собственной даче в Ораниенбауме (см.: *Леонова*: 337, 342, 634).
83. Подробнее см.: [Тихомиров, 2022с: 120–122].
84. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов, 1879*: 215), (*Табель домов, 1883*: 103), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость, 1874*: 279), [Архитекторы-строители: 166].
85. Позднее номер дома был переправлен с 6 на 4. Возможно, это было сделано много позднее исходной записи, когда с 1887 г. бывшие дома К. Кольмана № 6 и 8 получили новый № 4 (см.: *Табель домов, 1889*: 229). В 1879–1880 гг. у дома № 4 была та же владелица Анна-Розалия Густавовна Клинкострем, что и у дома № 2/5, где жили Достоевские. Трудно предположить, что в случае исходного № 4 Анна Григорьевна запуталась бы в записи адреса.
86. Даты жизни Л. А. Милюковой указаны Т. В. Панюковой.

87. Данные домовладельца установлены по изд.: (*Купцы Москвы, 1879: 168*), номер дома по изд.: (*Указатель улиц Москвы, 1868: 53*). В 1882 г. домовладельца Кузнецова на Знаменке уже не было. Адрес Румянцевского музея по Знаменке — № 6.
88. Другой, более поздний адрес Е. П. Ивановой Достоевский сообщает жене в письме от 25/26 мая 1880 г.: «...на Остоженке, в приходе Воскресенья, что на Остоженке, дом Дмитревской» [Достоевский; т. 30; 162].
89. Фамилия установлена по изд.: (*Табель домов, 1879: 143*; здесь: Валермана), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость, 1874: 264*). Согласно изд. (*Табель домов, 1883: 67*), домовладельцем являлся Яковлев. Когда произошла смена домовладельцев, не установлено.
90. Также см.: (*Д. в забытых воспоминаниях: 228*).
91. Частично опубл.: [ЛН; т. 86: 457].
92. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов, 1879: 173*), другие данные по: (*Табель или Общая ведомость, 1874: 209*). Согласно изд. (*Табель домов, 1883: 82*), домовладельцем являлся <купец 2-й гильдии Василий Иванович> Бородулин (также см.: *Купцы, 1882: 146*). Когда произошла смена домовладельцев, не установлено.
93. Подробнее об отношениях Достоевского с А. Н. Энгельгардт см.: [Достоевские. Переписка: 467–468].
94. В этом письме А. Н. Энгельгардт сообщает Достоевскому другой адрес: Екатерингофский просп., № 81, кв. № 5. Еще один ее адрес записан в рабочей тетради Достоевского 1880–1881 гг.: «Садовая, Никольскій рынокъ, Никольскій мостъ домъ № 124 (Тона) въ номерахъ Тона» [Тихомиров, 2017: 122]. Можно было бы предположить, что в книжке А. Г. Достоевской записан этот же адрес, с ошибкой в номере дома (121/124), но помета «У Покрова» (то есть у церкви Покрова Божией Матери на Покровской площади, ныне площадь Тургенева) исключает такое объяснение.
95. Номер дома установлен по изд.: (*Табель домов, 1879: 101*), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость, 1874: 446*).
96. Фамилия домовладельцев установлена по изд.: (*Табель домов, 1879: 9*), (*Табель домов, 1883: 4*), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость, 1874: 438*).
97. Данные изд. (*Рус. мед. список, 1890: 245*), вступающие в противоречие со словами Л. А. Злобиной в письме к А. П. Чехову: «...я гораздо старше Вас». Однако слова из другого письма, что она познакомилась с Достоевским «по возвращении из Сербии», когда «была почти ребенком» (см. ниже), вполне соответствуют 1858 году рождения.
98. Дата последнего письма Л. А. Злобиной к А. П. Чехову.
99. См.: ЦГИА СПб. Ф. 214 (Училище лекарских помощниц и фельдшериц). Оп. 1 (Личные дела слушательниц). Д. 243 (Л. А. Злобина).
100. «В жизни я имела счастье встретиться с двумя людьми, — писала Л. А. Злобина 28 января 1896 г. А. П. Чехову, — которые имели на меня громадное влияние: с Ф. М. Достоевским и профессором Н. И. Бакстом. С Ф. М. познакомилась я почти ребенком по возвращении из Сербии, где была сестрою милосердия. У него научилась я терпению, а также благодаря ему я уже никогда не потеряю веры в человека». В письме к Достоевскому курсистки А. Г. Архангельской, датированном 23 марта 1877 г., упоминается,

что она приходила к писателю «по поручению Злобиной утром на маслянице» [Ипатова: 234].

101. О своем деле Л. А. Злобина писала 26 февраля 1894 г. А. П. Чехову: «Правда, в каторгу никто не пошел (дело было прекращено). Но следствие тянулось 4 месяца со всеми его ужасами, особенно для неповинного ни в чем человека, опозорили на всю жизнь, уволили со службы по 3-му пункту, выбили из привычной жизненной колеи и пришлось несчастной уехать из Питера, расстаться с друзьями своими, со всем с чем срослось сердце еще смолоду». Комментаторы переписки А. П. Чехова предположили, что судебное дело Злобиной имело место при жизни Достоевского (см. [Чехов: 314]), но, судя по всему, его надо датировать 1882 г.
102. Из письма Чехову от 28 января 1896 г.: «А. Г. Достоевская в одну очень тяжкую эпоху моей жизни пришла ко мне на помощь. Без нее я погибла бы в борьбе за существование, т. е.: попросту должна была бы умереть с голоду. Так как она это сделала в память своего тогда уже покойного мужа, то и этим я считаю себя обязанной Федору Михайловичу» (за предоставление выписок из неопубликованных писем Л. А. Злобиной к Чехову выражаем сердечную благодарность заведующей сектором хранения и учета фондов ОР РГБ Анне Евгеньевне Родионовой).
103. См.: [Чехов: 314].
104. Адрес установлен по изд.: (*Купцы*, 1879: 751), фамилия домовладельца по изд.: (*Табель домов*, 1879: 86, 187), (*Табель домов*, 1883: 29, 89), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*: 577). Также см.: [Никитенко, Соболев: 148].
105. Адрес указан предположительно. В 1870–1880-е гг. дома дешевых квартир, тем более Великих князей Сергея и Павла Александровичей, на Васильевском острове не было.
106. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 202), (*Табель домов*, 1883: 97), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 77).
107. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 190), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 263). Согласно изд. (*Табель домов*, 1883: 90), домовладелицей являлась <жена полковника Ольга Валерьевна> Баранова (также см.: *Адресная книга СПб*, 1892: 14, стб. 79). Когда произошла смена домовладельцев, не установлено.
108. Точный номер дома указан в письме А. А. Киреева к Достоевскому от 10 марта 1879 г.
109. Номер дома установлен по изд.: (*Табель домов*, 1879: 158), (*Табель домов*, 1883: 74), данные о домовладельце по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 231).
110. Часть листа с началом записи оторвана.
111. Адрес уточнен по изд.: (*Указатель улиц Москвы*, 1882: 401). Княгиня Наталья Алексеевна Гагарина владела этим домом в 1871–1879 гг.
112. Данные прежнего домовладельца указаны в изд.: [Зуев: 234]. Совладение наследников устанавливается по изд.: (*Купцы*, 1880: 380), где домовладелицей названа купчиха 2-й гильдии Анна Христиановна Коханова и сказано, что она «имеет наследственный камен<ный> дом вместе с братьями». Домовладение братьев <Егора и Христиана> Зибертов и вдовы Кохановой также указано в изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 37); также см.: (*Нейдгардт*, 1869: 43).
113. Находилась на реке Поле в 54 верстах от г. Холм (см.: *Алфавитный список*: 9).

114. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1883: 77). 10-я Рождественская продлена от Мытнинской ул. до Новгородской только 7 марта 1880 г., поэтому в Табеле домов 1879 г. в ней только 10 домов.
115. Фамилия домовладельцев установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 62), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 296). Согласно изд. (*Табель домов*, 1883: 29), домовладелицей являлась Иванова. Когда произошла смена домовладельцев, не установлено.
116. Е. М. Яковлева умерла в Петербурге в августе 1884 г. (*Саитов*; т. 4: 679).
117. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1883: 28); другие данные указаны в изд.: [Дубин, 2012: 42]. Согласно изд. (*Табель домов*, 1879: 59), домовладелицей являлась <вдова подпоручика Ольга> Демьянова [Дубин, 2012: 42], (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 427). Когда произошла смена домовладельцев, не установлено.
118. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 53), ср.: (*Табель домов*, 1883: 25), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 455); также см.: (*Рус. биограф. словарь*; т. 17: 399). В публикации [Тихомиров, 2017: 117] ошибочно домовладельцем по этому адресу назван Яков Лаврович Рудановский, наследовавший дом после смерти отца в 1888 г.
119. Номер квартиры, который в записи А. Г. Достоевской читается неясно, уточнен по изд.: (*Полный список врачей*, 1884: 27).
120. К 1887 г. Рудановскому принадлежали два дома на Захарьевской улице — № 11-а и 11-б, построенных на прежнем участке № 11 (см.: *Табель домов*, 1889: 55).
121. В «Петербургском некрополе» год рождения Кошлакова представлен двойственно: «р. 1834 † 6 января 1891, на 56 г.» (*Саитов*; т. 2: 505). Согласно первому указанию, Кошлаков родился в 1834 г., согласно второму («на 56 г.») — в 1835-м.
122. Фамилия домовладельца указана в изд.: [Векслер, Крашенинникова, 2011: 262]; ср.: (*Табель домов*, 1883: 28). М. А. Соловьев наследовал дом № 6 по Кабинетской ул. после смерти отца Александра Григорьевича Соловьева, последовавшей 26 августа 1878 г. (см.: *Саитов*; т. 4: 136). А. Г. Соловьев владел домом с 13 ноября 1875 г. (см.: [Векслер, Крашенинникова, 2011: 262]), поэтому данные изд. (*Табель домов*, 1879: 60), согласно которым домовладелицей была <купчиха Любовь> Сидорова, являются устаревшими.
123. Сохранилась также визитная карточка М. А. Загуляева. Петербургский адрес «Кабинетская № 6 кв. 6» на ней зачеркнут и вписан текст: «Депутат от Journal de St. Petersburg. Отель Дюссо № 1. Michel Zagoulaev» (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30078). Вписанный текст необходимо датировать маем-июнем 1880 г., временем мероприятий, посвященных открытию памятника Пушкину в Москве.
124. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 204), (*Табель домов*, 1883: 97), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 115).
125. Имя и социальное положение домовладельца установлены по изд.: (*Купцы*, 1878: 498). До 1887 г. дом имел двойной № 18–20.
126. См.: [Никитенко, Соболев: 224]. В изд. (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 561) указано домовладение наследников аптекаря Штрауха. О семействе Штраухов см.: [Бройтман, 2008: 132–134].
127. О домовладельце см. примеч. 45.

128. Фамилия домовладельца установлена по: ЦГИА СПб. Ф. 515. Оп. 4. Д. 3270. Л. 1 (данные на 8 ноября 1877 г.). Согласно изд. (*Табель домов, 1883*: 60), домовладелицей являлась <вдова тайного советника Елена Александровна> Александровская (также см.: *Адресная книга СПб, 1892*: 5, стб. 7, 74, 85). Когда произошла смена домовладельцев, не установлено.
129. Адрес установлен по изд.: (*Адрес-календарь, 1881*: 338). Также см.: [Антонов, Кобак; т. 3: 80]. В изд. (*Табель или Общая ведомость, 1874*: 341), (*Табель домов, 1879*: 108), (*Табель домов, 1883*: 51) речка названа Монастырской; в изд. (*Нейдгардт, 1869*: 193) именуется Черной. Название Волковка (с переменной нумерации домов) река получила 16 апреля 1887 г. (см.: *Табель домов, 1889*: 24, 248).
130. Комендантское управление (ордонансгауз) — основной орган управления комендантской службой С.-Петербурга, в подчинении которой состоял столичный гарнизон.
131. Данные домовладельца указаны в изд.: [Бройтман, Дубин, 2005: 98]; ср.: (*Табель домов, 1879*: 56).
132. Этот адрес (без указания номера дома), а также еще один, более ранний адрес Е. А. Штакеншнейдер записаны в рабочей тетради Достоевского 1875–1876 гг. (см.: [Тихомиров, 2017: 104, 115]). Переезд Штакеншнейдеров с Фурштатской на Знаменскую ул. произошел в 1877 г. В списках подписчиков «Дневника Писателя» на 1877 г. первоначально (под рубрикой «старые») записан адрес на Фурштатской, а позднее (под рубрикой «новые») появляется адрес: «Знаменская, д. № 33, кв. № 5» [Проблемы текстологии: 674, 686].
133. Данные домовладельца, приобретшего этот дом в 1880 г., указаны в изд.: [Бройтман, Дубин, 2005: 263]. Прежней владелицей дома была вдова купца Любовь Яковлевна Сидорова [Бройтман, Дубин, 2005: 263]. Также см.: (*Купцы, 1879*: 620), (*Купцы, 1880*: 567). Номер квартиры был указан в письме Е. А. Штакеншнейдер к Достоевскому от 19 июня 1880 г. (см.: [Березкин: 267]); он также записан в рабочей тетради Достоевского 1880–1881 гг. (см.: [Тихомиров, 2017: 121]).
134. Согласно изд. (*Табель домов, 1889*: 59), дом № 22 (без литеры) располагался на другом углу Знаменской и Бассейной улиц (не переходя последнюю, если двигаться от Невского проспекта; современ.: ул. Восстания, № 24). В изд. (*Табель домов, 1875*: 37) этот дом показан под № 202.
135. Нумерация домов указана в соответствии с изд.: (*Табель домов, 1879*: 8, 9, 56), (*Табель домов, 1883*: 4, 5, 27), с поправкой на указание в предшеств. примеч.
136. О домовладельце см. примеч. 133.
137. См.: [Бройтман, 2008: 99].
138. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов, 1879*: 137); данные о владельцах дома, ламповом фабриканте С. О. Китнере (1795–1870) и его сыне архитекторе И. С. Китнере (1839–1929) см.: [Зуев: 249–254].
139. Также см.: (*Д. в воспоминаниях*; т. 1: 259–290).
140. См. предыдущую адресную запись.
141. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов, 1879*: 53), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость, 1874*: 287), (*Купцы, 1879*: 597–598). В изд. (*Табель домов, 1883*: 25) домовладельцем показан сам Вреден; также см.: (*Полный список врачей,*

- 1884: 11), где указано, что Р. Р. Вреден принимает на Звенигородской ул., № 6, в собственном доме. Однако в изд. (*Купцы*, 1882: 472) по-прежнему указано домовладение А. М. Рузанова.
142. Биографические данные Р. Р. Вредена см.: Leibniz-Institut für Ost- und Südosteuropaforschung [Электронный ресурс]. URL: <https://amburger.ios-regensburg.de/index.php?id=81493> (22.09.2024).
143. Фамилия домовладельца указана в адресной записи на л. 86 (см. примеч. 125).
144. Адрес уточнен по изд.: (*Табель домов*, 1879: 107), (*Табель домов*, 1883: 51).
145. Адрес содержится в телеграмме Достоевского от 26 марта 1880 г. на имя адвоката Б. Б. Полякова (см.: [Достоевский; т. 30]: 146; вписан рукой А. Г. Достоевской]). Данные домовладельца уточнены по изд.: (*Указатель улиц Москвы*, 1882: 361). В. Д. Шер сообщил этот адрес Достоевскому в письме от 3 октября 1878 г. (РГАЛИ. Ф. 212.1.102).
146. Фамилия домовладелицы установлена по изд.: (*Табель домов*, 1883: 88), другие данные указаны в изд.: [Дубин, 2008b: 285]. Согласно изд. (*Табель домов*, 1879: 186), домовладельцем являлся <профессор В. В. > Бессер), однако это устаревшие данные: Бессер владел домом до октября 1875 г. (см.: [Дубин, 2008b: 285]).
147. В 1873 г., в период редакторства Достоевского в еженедельнике «Гражданин», у него была переписка с В. С. Глинкой, приславшим свои материалы для публикации (см.: [Летопись; т. 2: 364, 369]).
148. Фамилия домовладелицы установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 34), (*Табель домов*, 1883: 16), другие данные по изд.: [Векслер: 13], (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 317).
149. Годы жизни М. А. Александрова указаны: [Белов; т. 1: 30].
150. Также см.: (*Д. в воспоминаниях*; т. 2: 251–324).
151. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 61; здесь: Чаадаева), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 28), (*Купцы*, 1882: 567). В книге Л. Бройтман «Казанская улица» ошибочно указано имя домовладельца Александр [Бройтман, 2008: 60].
152. Фамилия домовладельцев установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 56), (*Табель домов*, 1883: 26), другие данные по изд.: [Бройтман, Дубин, 2005: 210].
153. Данные домовладелицы установлены по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 171).
154. О домовладельце см. примеч. 89.
155. Также см.: (*Д. в забытых воспоминаниях*: 259–260).
156. См.: Раевский, Сергей Александрович [Электронный ресурс]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Раевский,_Сергей_Александрович (22.09.2024).
157. Подробнее о М. Д. Раевской см.: [Беляев: 115–117].
158. Фамилия домовладельца уточнена по изд.: (*Табель домов*, 1883: 7), инициалы по: ЦГИА СПб. Ф. 515. Оп. 4. Д. 249 (Планы дворов А. А. Гаманцева и И. А. Абрамцева по Боровой ул. 19...). Инициалы раскрыты предположительно по изд.: (*Всеобщая адресная книга*; отд. III: 104; здесь: корзиночный мастер).
159. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1883: 5), другие данные, а также сведения о проживании К. Н. Бестужева-Рюмина осенью 1880 г. в доме В. П. Поливанова содержатся в: ЦГИА СПб. Ф. 515. Оп. 1. Д. 3090. Л. 73–73 об. (сведения о залоге имущества по Бассейной, 33) [Электронный ресурс]. URL: https://vk.com/wall-132600244_23873 (22.09.2024).

160. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1883: 2; здесь Блесткина), другие данные по изд.: (*Купцы*, 1880: 164).
161. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 143), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 265). Согласно изд. (*Табель домов*, 1883: 67), домовладельцем являлся <полковник Александр Александрович> Бенкендорф (также см.: ЦГИА СПб. Ф. 515. Оп. 4. Д. 4197). Когда произошла смена домовладельцев, не установлено.
162. Фамилия домовладельцев установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 107), (*Табель домов*, 1883: 51), другие данные по изд.: (*Адресная книга СПб*, 1892: 187, стб. 15), где домовладельцей показана графиня З. Н. Сумарокова-Эльстон, урожд. княжна Юсупова.
163. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 180), (*Табель домов*, 1883: 85), другие данные указаны в изд.: [Бройтман, Дубин, 2003: 233].
164. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 180), (*Табель домов*, 1883: 85), другие данные указаны в изд.: [Бройтман, Дубин, 2003: 224].
165. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1883: 42), другие данные по изд.: [Никитенко, Соболев: 253], [Потемкин; т. 1: 296]. В более раннем изд. домовладельцем указан <тайный советник барон Б. В.> Кёне (см.: *Табель домов*, 1879: 90; здесь: Кэне), но он не был домовладельцем уже к 1881 г.
166. Фамилия домовладельцев установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 109), (*Табель домов*, 1883: 52), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*: 11).
167. Фамилия домовладельцев установлена по изд.: (*Табель домов*, 1883: 85; здесь: Покатилова), другие данные по изд.: [Бройтман, Дубин, 2003: 427].
168. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1883: 33), (*Табель домов*, 1888: 53).
169. С 7 марта 1880 г. Большой Казачий переулок.
170. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 62), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 296). Согласно изд. (*Табель домов*, 1883: 29), домовладельцем являлся <Томас И.> Викман (также см.: *Адресная книга СПб*, 1892: 34, стб. 70). Когда произошла смена домовладельцев, не установлено.
171. Государственный архив Иркутской области (ГАИО). Ф. 229 (Иркутское конкурсное управление по делам несостоятельных должников Иркутского губернского суда). Оп. 1. Д. 3 [Электронный ресурс]. URL: <https://гаио.рф/resources/funds/Ф.%20229/фонд%20229%20опись%201.pdf> (22.09.2024).
172. Поселение Нохтуйск на реке Лене, располагаясь на границе Иркутской и Якутской губерний, административно относилось к Якутской губернии (см.: *Почтовый дорожник*, 1875: 244, 1-я паг.).
173. См. письмо Достоевского к жене от 23 июля 1873 г., в котором упоминаются сын и мужняни Прохоровны, от которых давно не было писем [Достоевский; т. 29: 283].
174. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 94), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 609), [Никитенко, Соболев: 73]. Согласно изд. (*Табель домов*, 1883: 45), домовладельцем являлся <инженер-полковник Петр Алексеевич> Чередеев (также см.: *Адресная книга СПб*, 1892: стб. 162). Когда произошла смена домовладельцев, не установлено.

175. В списке подписчиков на «Дневник Писателя» 1877 г. указан другой, более ранний адрес: «Вас<ильевский> О<стров> 9 линия, д. 4, кв. 17» [Проблемы текстологии: 683].
176. Подробнее о М. А. Рыкачеве см.: [Хроника: 603–607].
177. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1883: 45; здесь *Клегге*). Согласно изд. (*Табель домов*, 1879: 96), домовладельцем являлся <купец 2-й гильдии Василий Иванович> Черепенников (ср.: *Купцы*, 1879: 723), но, по-видимому, это значительно устаревшие данные (см.: ЦГИА СПб. Ф. 513. Оп. 102. Д. 4201. Л. 47).
178. Подробнее об Ал. А. Достоевском см.: [Хроника: 608–613].
179. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1883: 70), другие данные по изд.: (*Адресная книга СПб*, 1892: 146, стб. 9). В изд. (*Табель домов*, 1879) домовладельцем назван <потомственный почетный гражданин С. А.> Кун, однако эти данные значительно устарели (см.: Зодчий. 1876. Вып. 8/9. С. 97).
180. Фамилия домовладелицы установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 50, 207), (*Табель домов*, 1883: 24, 99), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 297), ср.: [Векслер, Крашенинникова, 2014: 411].
181. Фамилия домовладельца указана в адресной записи на л. 86 (см. примеч. 125).
182. Номер дома (литера «а») уточнен по изд.: (*Табель домов*, 1889: 131); также см.: Новое время. 1880. 25 сент. С. 5). Имя и отчество домовладельца указаны по изд.: (*Весь СПб*, 1894: 191, стб. 247).
183. Дом Прокофьева № 65-а не был угловым. На углу Николаевской и Ивановской находился дом № 57/17, принадлежавший Михаилу Фокину (соврем. № 67/17). Возможно, Ивановская улица указана как ориентир.
184. В энциклопедическом словаре С. В. Белова «Ф. М. Достоевский и его окружение» Надежда Милюкова не зарегистрирована. Благодарим Т. В. Панюкову за предоставление данных об этом лице.
185. Данные домовладельца установлены по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 23).
186. Об А. А. Штакеншнейдере см.: [Белов; т. 2: 421–422].
187. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 190; здесь: Заяшников), (*Табель домов*, 1883: 90), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 190).
188. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1883: 33), другие данные по изд.: (*Купцы*, 1880: 375). Согласно изд. (*Табель домов*, 1879: 69), домовладелицей являлась Литвинова, но это уже устаревшие данные (см.: *Купцы*, 1878: 380).
189. Подробнее о С. М. Лободе см.: [Русские писатели; т. 3: 130–131].
190. Фамилия домовладелицы установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 215), (*Табель домов*, 1883: 103), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 278).
191. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1883: 76).
192. По данным 1874 г. оценочная стоимость дома составляла 12400 руб. (см.: *Табель или Общая ведомость*, 1874: 390).
193. Фамилия домовладелицы установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 13), (*Табель домов*, 1883: 7), другие данные по изд.: (*Купцы*, 1880: 246).

194. Фамилия домовладелицы установлена по изд.: (*Табель домов, 1879: 186*), другие данные по изд.: [Дубин, 2008b: 177]. С сентября 1880 г. владельцем дома стал полковник П. В. Бе-таки [Дубин, 2008b: 177], но адресная запись сделана ранее этого времени.
195. Фамилия домовладелицы установлена по изд.: (*Табель домов, 1879: 143*), (*Табель домов, 1883: 67*); другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость, 1874: 264*).
196. В письме к Достоевскому от 12 июля 1880 г. Л. Спичаков указывает другой адрес в Поварском переулке: «д. № 9, к. № 3» (ОР РГБ. Ф. 93.П.9.2. Л. 5). Этот же адрес указан и в газетном анонсе о выходе вечерней газеты «Россия», редактором которой был Л. Спичаков (Новое время. 1880. 2 июля. № 1559. С. 1).
197. Фамилия домовладелицы установлена по изд.: (*Табель домов, 1883: 202*), другие данные по изд.: [Дубин, 2008a: 27]. Согласно изд. (*Табель домов, 1879: 202*), домовладельцем являлся <Михаил Александрович> Безобразов, умерший 2 октября 1879 г. Кто ему наследовал и когда дом перешел к Н. И. Яффа, не установлено. Но необходимо учесть, что в воспоминаниях Е. Н. Опочинина о посещении им Я. П. Полонского весной 1880 г. упоминается «дом Безобразова» (*Опочинин: 317*).
198. Симеоновский (ныне Белинского) мост в створе Симеоновской (ныне Белинского) и Инженерной улиц ошибочно назван А. Г. Достоевской Семеновским (расположенным в створе Гороховой улицы).
199. Подробнее см.: [Тихомиров, 2022с: 92–98].
200. Адрес уточнен по изд.: (*Указатель улиц Москвы, 1882: 422*).
201. Номер дома у А. Г. Достоевской указан ошибочно (дом № 26 принадлежал Митусову); уточнен по изд.: (*Табель домов, 1879: 34–35*). Л. И. Бройтман указывает, что сонаследниками Иоганна Брунста, умершего в 1875 г., кроме сыновей, также были три его дочери — Эмилия Брунс, Аделаида Лорх и Юлия Винтер (см.: [Бройтман, 2010: 152]).
202. В этой публикации ошибочно указана «кв. № 6» (см.: ОР РГБ. Ф. 93.П.2.23. Л. 12).
203. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов, 1883: 55*), другие данные указаны в изд.: [Дубин, 2008a: 241–242]. В 1877 г. прежний владелец А. П. Бровцын (см. *Табель домов, 1879: 114*, информация устарела) передал дом по дарственной грамоте своей дочери Е. А. Случевской).
204. О Н. А. Ратынском см.: [Белов; т. 2: 142–143], [Гринченко, Патрушева, Фут: 387].
205. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов, 1883: 24*), другие данные указаны в изд.: (*Купцы, 1879: 133*). Ср.: [Векслер, Крашенинникова, 2010: 210].
206. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов, 1883: 59*), другие данные по изд.: (*Купцы, 1883: 350*), также см.: [Векслер, 2009: 110].
207. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов, 1879: 130*; здесь: Новый пр<осп>.), (*Табель домов, 1883: 73*), другие данные по изд.: (*Адресная книга СПб, 1892: 154, стб. 77*).
208. Дата смерти В. И. Прибыtkовой установлена по краткому некрологу в изд.: Ребус. 1899. 23 мая. № 21. С. 189.
209. О В. И. Прибыtkовой см.: Несколько слов в память Варвары Ивановны Прибыtkовой // Ребус. 1899. 18 июля. № 29. С. 253–254.

210. Отметим, что в примечаниях ПСС москвичка В. И. Прибыткова (см.: [Достоевский: 29: 309]), лишь приезжавшая из Первопрестольной в Северную столицу, ошибочно названа «петербургской дамой» [Достоевский: т. 29₂: 355].
211. Домовладение установлено по изд.: (*Табель домов*, 1879: 79, 110), (*Табель домов*, 1883: 37, 53).
212. См.: (*Саитов*; т. 4: 63).
213. См.: [Некролог] // Новое время. 1894. 1 июля. № 6586. С. 3.
214. Фамилия установлена по изд.: (*Табель домов*, 1883: 24), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 286, с поправкой на чин мужа, погибшего в 1877 г., во время Русско-турецкой войны); ср.: [Векслер, Крашенинникова, 2010: 231]. Парадоксальным образом в изд. (*Табель домов*, 1879: 52) указан более ранний домовладелец городской голова Н. И. Погребов, владевший домом до 1874 г.
215. Номер дома и имя домовладелицы установлены по изд.: (*Указатель улиц Москвы*, 1882: 356). Луков переулок пролегает от Сретенки до Стрелецкого пер.
216. Равно может быть и Малая Спасская ул., где К. К. Реймеру принадлежали дачи с № 7 по № 25.
217. Данные о владельце дач см.: [Назаров].
218. Адрес уточнен по изд.: (*Табель домов*, 1883: 123). В Малой Кушелевке как таковой дачи К. К. Реймера имели № 1–15, в Большой Спасской — № 1–27 (*Табель домов*, 1883: 119), ср.: (*Табель домов*, 1888: 182, 185).
219. Указываем адрес предположительно. В перечне гостиниц и меблированных комнат, зарегистрированных в изд. (*Адрес-календарь Москвы*, 1884: 348), это единственное подобное заведение, находившееся на одной из двух Бронных улиц. Также см.: (*Купцы Москвы*, 1881: 232).
220. Фамилия домовладелицы установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 94), (*Табель домов*, 1883: 44), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 609).
221. Номер дома установлен по изд.: (*Табель домов*, 1879: 104), (*Табель домов*, 1883: 49). Данные домовладельца по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 47).
222. О домовладельце см. примеч. 49.
223. Указываем два номера дома, поскольку в адресной записи номер дан не по полицейской нумерации (как во всех иных случаях), а по книге общей оценки города; см. в изд.: (*Указатель улиц Москвы*, 1882: 484); ср.: (*Адрес-календарь Москвы*, 1884: 406).
224. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 202), (*Табель домов*, 1883: 97), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 77).
225. О Е. Б. Блом см.: Новое время. 1901. 17 апр. № 9027. С. 4.
226. Теслов переулок указан предположительно, он пролегал между 81 и 82 кварталами, в каждом из которых были дома, принадлежавшие мещанам Тесловым. Но это мог быть и параллельный переулок (ныне не существующий) между 82 и 83 кварталами, в котором также было домовладение Тесловых. Переулки эти проходили от наб. Перерытицы к Мостовой (ныне Свердлова) улице, за которой располагалось Симоновское кладбище с церковью Св. Иоанна Богослова. Данные извлечены из более позднего источника: (*Материалы для оценки*: 232, 235–236). Выражаем сердечную благодарность

- заведующей Домом-музеем Ф. М. Достоевского в Старой Руссе Ю. В. Юхнович за консультации по данному вопросу и указание на источник.
227. Адресные книги Москвы показывают владение братьев Чижовых на Страстном бульваре до середины 1880-х гг. Но судя по всему, одно из принадлежащих им зданий было приобретено купеческим семейством Логуновых (домовладелицей числилась Матрена Савельевна Логунова).
228. Также см.: (Д. в забытых воспоминаниях: 30–33).
229. Частично опубл.: [ЛН; т. 86: 551].
230. Еще одно письмо от 28 октября 1880 г. известно в копии рукой В. М. Каченовского (см.: [ЛН; т. 86: 519]).
231. В энциклопедическом словаре С. В. Белова «Ф. М. Достоевский и его окружение» О. В. Каченовская ошибочно представлена как жена В. М. Каченовского [Белов; т. 1: 376–377]. Ольга Владимировна Каченовская родилась 28 сентября 1860 г. (см. актовую запись о ее рождении в приходской метрической книге Сергиевской церкви на Дмитровке 1851–1860 гг.: ЦГА Москвы. Ф. 2124. Оп. 1. Д. 2548. Л. 12 об. — 13 [Электронный ресурс]. URL: <https://cgamos.ru/metric-books/2124/2124-1/2124-1-2548/> (22.09.2024)). Жену В. М. Каченовского звали Надежда Ивановна (урожд. Данилович; 1838–1913) (см. метрическую запись о браке: ЦГА Москвы. Ф. 2124. Оп. 1. Д. 2487. Л. 204 об. [Электронный ресурс]. URL: <https://cgamos.ru/metric-books/2124/2124-1/2124-1-2487/> (22.09.2024)). Также см. исповедную ведомость церкви Дмитрия Селунского, что у Тверских ворот, за 1878 г., из которой следует, что «в доме почетных граждан Чижовых» квартируют: «коллежский ассессор Владимир Михайлов Каченовский, жена его Надежда Иванова, дочь их Ольга» (ЦГА Москвы. Ф. 2124. Оп. 1. Д. 2040. Л. 12 об. [Электронный ресурс]. URL: https://cgamos.ru/ispovedalnye_vedomosti/2124-1-2040/ (22.09.2024)).
232. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 61), (*Табель домов*, 1883: 29), другие данные по изд.: (*Купцы*, 1880: 281–282). Также см.: [Бройтман, 2008: 184].
233. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 177), другие данные по изд.: (*Купцы*, 1880: 386).
234. Данные домовладелицы указаны в изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 438), также см.: [Дубин, 2008а: 76].
235. Третьей стороной дом выходит на Бассейную (ныне Некрасова) ул. (№ 20).
236. Подробнее о взаимоотношениях Достоевского и К. Случевского см.: [Мазур].
237. Фамилия домовладелицы установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 156), (*Табель домов*, 1883: 74), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 274). Также см.: ЦГИА СПб. Ф. 515. Оп. 4. Д. 4648 (Чертежи дома Д. Евдокимова, А. И. Евдокимовой по Разъезжей ул., 48...).
238. Данные домовладельца установлены по изд.: (*Купцы*, 1880: 653).
239. Дата смерти М. А. Поповой указана, со ссылкой на архивный документ, в статье [Зародова: 119].
240. Фамилия домовладельцев установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 103, 137), (*Табель домов*, 1883: 49, 65). В изд. (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 191) домовладелицей названа княгиня Татьяна Александровна Юсупова, умершая 14 января 1879 г. После

- ее смерти дом перешел к ее дочери Зинаиде Николаевне Юсуповой (с 4 апреля 1882 г. графиня Сумарокова-Эльстон), которая владела им до 1917 г.
241. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1883: 34, 48), другие данные по изд.: (*Адресная книга СПб*, 1892: 113, стб. 187, 193).
242. Подробнее о М. М. Достоевском (младшем) см.: [Хроника: 305–306].
243. Фамилия домовладелицы установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 30), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 508). Согласно изд. (*Табель домов*, 1883: 14), домовладелицей являлась Новоселова. Когда произошла смена домовладелиц, не установлено.
244. Фамилия домовладелицы установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 68), (*Табель домов*, 1883: 32), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*: 447).
245. Данные домовладельца установлены по изд.: (*Купцы*, 1880: 341).
246. Рядом с названием улицы поставлена вертикальная черта, которую можно интерпретировать как номер дома — <№> 1. В таком случае это дом Строительного училища (см.: *Табель домов*, 1883: 78).
247. Фамилия домовладельцев установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 205), (*Табель домов*, 1883: 98), другие данные указаны в изд.: [Дубин, 2005: 202]; также см.: (*Купцы*, 1879: 624).
248. Адрес редакции печатался на первой странице каждого выпуска газеты «Русь», выходившей с 1880 по 1886 г.; уточнен по изд.: (*Указатель улиц Москвы*, 1882: 411).
249. Адрес уточнен по изд.: (*Указатель улиц Москвы*, 1882: 402–403); также см.: (*Купцы Москвы*, 1881: 19).
250. Адрес уточнен по изд.: (*Указатель улиц Москвы*, 1882: 631). В списке подписчиков на «Дневник Писателя» 1877 г. указан другой, более ранний адрес И. С. Аксакова: «Филипповский переул., д<ом> Скородума» [Проблемы текстологии: 688].
251. В публикации [Тихомиров, 2017: 124] ошибочно указан соврем. № 24.
252. См.: [Сапрыкина: 18–19]. В изд. (*Табель домов*, 1879: 117) домовладелицей названа <почетная гражданка Вера Федуловна Сомрова>, однако это уже устаревшие данные. В 1878–1879 гг. по этому адресу архитектором А. И. Долотовым был построен особняк для князя И. Г. Грузинского (см.: [Архитекторы-строители: 125]), который умер 15 сентября 1880 г. В изд. (*Табель домов*, 1883: 56) домовладельцем назван Игнатъев, вступивший во владение, очевидно, после смерти князя. Адресная запись, сделанная во второй половине 1880 г., по-видимому, приходится на время смены домовладельцев.
253. Фамилия домовладелицы установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 88), (*Табель домов*, 1883: 42), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 583).
254. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 61), (*Табель домов*, 1883: 29), другие данные указаны в изд.: [Бройтман, 2008: 171].
255. Фамилия домовладелицы установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 91), (*Табель домов*, 1883: 43), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 589).
256. Сердечно благодарим за предоставление автографа Т. В. Панюкову.
257. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 113), (*Табель домов*, 1883: 54), имя указываем по более раннему изд.: (*Нейдгардт*, 1869: 35). В изд. (*Табель*

- и *Общая ведомость*: 31) указаны три совладельца дома: Поленова, Персидская, Нилова, но в последующих адресных изданиях на протяжении 1880-х гг. домовладельцем назван только Поленов (см., например: *Табель домов*, 1889: 124).
258. В архиве А. Г. Достоевской сохранился конверт от письма начала 1880 г. из книжного магазина Л. Б. Варгафтига в Брест-Литовске (см.: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30684). Возможно, это временный адрес данного книготорговца в Петербурге.
259. Фамилия домовладельцев установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 44), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 189). Согласно изд. (*Табель домов*, 1883: 21), домовладельцем являлся Решеткин, который владел домом очень короткое время. Когда произошла смена домовладельцев, не установлено.
260. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 88), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 583); ср.: [Никитенко, Соболев: 225]. Согласно изд. (*Табель домов*, 1883: 42), домовладельцем являлся <мебельщик Иван Григорьевич> Григорьев (см. также изд.: *Адресная книга СПб*, 1892: 53, стб. 150, 653). Когда произошла смена домовладельцев, не установлено.
261. Фамилия домовладелицы установлена по изд.: (*Табель домов*, 1883: 49), (*Табель домов*, 1879: 104), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 47).
262. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 8, 56), (*Табель домов*, 1883: 5, 26), другие данные по изд.: (*Купцы*, 1882: 245); также см.: [Бройтман, Дубин, 2005: 108].
263. Об А. Н. Юферове см.: [Гринченко, Патрушева, Фут: 393].
264. Фамилия домовладелицы установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 162), (*Табель домов*, 1883: 77), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 393). Написание фамилии уточнено по изд.: [Архитекторы-строители: 310].
265. В газетном объявлении 1885 г. сообщалось, что «История христианской проповеди» проф. Н. Барсова «продается у автора: Пески, 2-я ул., дом 27» (Новое время. 1885. 22 сент. № 3437. С. 1).
266. Употреблено устаревшее название: Новый просп. — до 7 марта 1880 г., Компанейская ул. — до 22 августа 1881 г., затем — Пушкинская ул.
267. Фамилия домовладелицы установлена по изд.: (*Табель домов*, 1883: 73; здесь: Толстова), более точно в изд.: (*Табель домов*, 1889: 162); данные домовладелицы уточнены по изд.: (*Весь СПб*, 1894: стб. 301). В изд.: (*Табель домов*, 1879: 130; здесь «Новый просп.») домовладельцем назван крестьянин Павел Козьмич Симонов, который к 1880 г. жил в этом доме, но скорее всего уже не был домовладельцем (см.: *Купцы*, 1880: 760).
268. Адрес уточнен по изд.: (*Табель домов*, 1879: 164), (*Табель домов*, 1883: 78). Дом также числился по 2-й Роте, № 8-а и 8-б.
269. Фамилия домовладелицы установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 144), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 306). Согласно изд. (*Табель домов* 1883: 68), домовладельцем являлся Голубев. Когда произошла смена домовладельцев, не установлено.
270. См.: Список окончивших курс на С.-Петербургских высших женских курсах 1882–1889 гг., 1893–1911 гг. [СПб., 1911]. С. 11.

271. См., напр.: Черницкая А. М. 1) к биографии Гоголя. О дружбе его к А. О. Смирновой (Северный вестник. 1890. № 1), 2) Портреты Гоголя (Исторический вестник. 1890. № 3).
272. См.: Гоголь в письмах А. В. Гоголь к А. М. Черницкой [Виноградов; т. 1: 154–161]. На конвертах двух писем А. В. Гоголь к Черницкой 1889 и 1890 гг. указан адрес: «За Невской заставой, в училище при писчебумажной фабрике Варгуниных. Ее высокоблагородию Антонине Михайловне Черницкой» [Виноградов; т. 1: 154].
273. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1883: 75), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 372).
274. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 123), (*Табель домов*, 1883: 59; здесь — Заяшников), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 260).
275. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1883: 40), другие данные по изд.: (*Адресная книга СПб*, 1892: 16, стб. 128). Согласно изд.: (*Табель домов*, 1879: 84), домовладельцем являлся <дворянин, ростовщик Александр Мартынович> Заржицкий/Заржецкий (другие его данные указаны в изд.: *Табель или Общая ведомость*, 1874: 330). Когда произошла смена домовладельцев, не установлено.
276. См.: (*Описание материалов*: 87). Одна из отливок (с клеймом на внутренней стороне «А. Моранд. С.П.Б.») хранится в Литературном музее ИРЛИ (Пушкинский Дом) РАН, № 1405 (Там же).
277. Официально Литейная улица получила статус проспекта в 1858 г. [Топонимическая энциклопедия: 202].
278. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 96), (*Табель домов*, 1883: 86), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 438). Ср.: (*Адресная книга СПб*, 1892: 121, стб. 90).
279. См. в письме Е. А. Рыкачевой от 5 февраля 1881 г. к отцу, А. М. Достоевскому: «...по желанию Анны Григорьевны, заранее приглашенный фотограф снял фотографию с могилы» [Галаган: 301].
280. Письмо опубл.: [Андрианова, Тихомиров: 24].
281. Фамилия и титул домовладельца установлены по изд.: (*Табель домов*, 1879: 124), (*Табель домов*, 1883: 59); другие данные извлечены из изд.: (*Список гражданским чинам 1–3*, 1881: 379–380).
282. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 110, 156; здесь: Рязановой), (*Табель домов*, 1883: 53, 74; здесь: Рязановой), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 274). Ср.: [Векслер, Крашенинникова, 2011: 130–131].
283. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1883: 102), другие данные по изд.: [Аксельрод, Исаченко: 39, 256]. Также см.: (*Адресная книга СПб*, 1892: 69, стб. 86).
284. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1883: 25), другие данные по изд.: (*Адресная книга СПб*, 1892: 69, стб. 86). Согласно изд. (*Список гражданским чинам 4*, 1879: 584–585), домом владела жена камергера Анна Ивановна Жуковская, что соответствует данным изд.: (*Весь СПб*, 1894: 84, стб. 103); ср.: (*Табель домов*, 1888: 39).
285. Адрес установлен по изд.: (*Табель домов*, 1883: 37, 53).

286. Фамилия домовладельцев установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 52), (*Табель домов*, 1883: 24), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 287); ср.: [Векслер, Крашенинникова, 2010: 274–275].
287. В письме к Достоевскому от 14 августа 1878 г. Вебер пишет: «Прошу извинить меня, что я, воспользуясь минутным нашим знакомством в Руссе, посылаю к Вам это письмо...» (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29658). В энциклопедическом словаре С. В. Белова «Ф. М. Достоевский и его окружение» Ф. Д. Вебер не зарегистрирован.
288. Также см.: [Тихомиров, 2005].
289. Частично опубл.: Вопросы литературы. 1971. № 11. С. 203.
290. Фамилия домовладельцев установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 127), (*Табель домов*, 1883: 60), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 42).
291. В изд. (*Весь СПб*, 1894: 162) этот же адрес Э. Ф. Направника (по другому фасаду) представлен так: «Крюков кан., 6», что позволяет утверждать, что квартира композитора была в правой части здания.
292. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 124), (*Табель домов*, 1883: 59), другие данные указаны в изд.: [Векслер, 2009: 78].
293. Фамилия домовладелицы установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 137), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 192). Согласно изд. (*Табель домов*, 1883: 65), домовладельцем являлся Делессер, который владел домом очень короткое время. Когда произошла смена домовладельцев, не установлено. Поскольку на л. 93 об. записан новый адрес Вс. Соловьева, датируемый 1881–1882 гг., отдаем в данном случае предпочтение более раннему домовладельцу, в доме которого Соловьев жил еще в 1880 г.
294. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 82), (*Табель домов*, 1883: 34), другие данные по изд.: (*Купцы*, 1880, 82), (*Купцы*, 1882: 70).
295. Фамилия домовладельцев установлена по изд.: (*Табель домов*, 1883: 47), другие данные по изд.: (*Адресная книга СПб*, 1892: 209, стб. 181, 192, 596). О переходе в 1880 г. домовладения от совместного владения членов рода Элькан к И. И. Чванову см.: ЦГИА СПб. Ф. 515. Оп. 1. Д. 2236.
296. Подробнее о нем см.: [Самойлов].
297. Допускаем, что в записи адреса допущена ошибка. Адрес Патриотического института значился как по 10-й (№ 3), так и по 9-й (№ 6) линиям. Но магазин Кумберга располагался именно на 9-й.
298. См.: (*Саитов*; т. 2: 561).
299. Указываем Толкучую площадь, на которой находилась лавка № 319, по справочнику 1874 г. (см.: *Табель или Общая ведомость*, 1874: 133). Тогда в этой лавке торговал купец Василий Комаров.
300. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1883: 89), (*Табель домов*, 1879: 188), другие данные по изд.: [Никитенко, Соболев: 405]. Также см.: [Архитекторы-строители: 61].
301. Подробнее о Н. Я. Капустиной см.: [Вайнерман: 229–233].
302. Опубл.: [Ланский].

303. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1883: 52), (*Табель домов*, 1879: 110), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 11), (*Адресная книга СПб*, 1892: 111, стб. 8).
304. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1883: 89), другие данные по изд.: (*Купцы*, 1883: 219); ср.: [Дубин, Бройтман: 54].
305. Адрес уточнен по изд.: (*Табель домов*, 1883: 88, 96). Набережная Фонтанки от Невы до Цепного моста имела отдельную нумерацию домов № 2–10.
306. Адрес уточнен по изд.: (*Адрес-календарь СПб*, 1881: 290). Ф. Н. Львов являлся секретарем Русского технического общества с 1870 г.
307. Более ранний адрес Н. А. Спешнева, в 1876 г.: Васильевский остров, 2-я линия, № 15 (см.: [Сараскина: 320]).
308. Написание фамилии домовладельца встречается в двух вариантах: Клеменко (*Табель домов*, 1883: 87) и Клименко (*Табель домов*, 1889). Данные домовладельца указаны в изд.: [Векслер, Крашенинникова, 2016: 478].
309. Адрес уточнен по изд.: (*Табель домов*, 1883: 87). 7 марта 1880 г. Конногвардейская улица вошла в состав Слоновой.
310. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1883: 42, 89), (*Табель домов*, 1879: 88), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 560), [Никитенко, Соболев: 421]. Инициалы раскрыты по изд.: (*Адресная книга СПб*, 1892: 113, стб. 150, 158).
311. Подробнее о М. И. Владиславлеве см.: [Хроника: 300–305].
312. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1883: 6, 41), другие данные по изд.: (*Купцы*, 1879: 305), (*Купцы*, 1883: 258–259). Также см.: [Никитенко, Соболев: 1878].
313. В начале 1890-х гг. типография Г. А. Шахта находилась по адресу: Васильевский остров, 2-я линия, № 7 (см.: *Весь СПб*, 1894: 261).
314. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1883: 59), другие данные по изд.: [Кириков, Кирикова, Петрова: 269].
315. Шувалову принадлежали два дома: № 75-а и 75-б (*Табель домов*, 1883: 59). Номер дома 75-а уточнен по указанию в письме Вл. Соловьева к Ф. Б. Гецу: «по Невскому, последний подъезд, не доходя до Пушкинской, если направляться от Адмиралтейства» (*Письма Соловьева*: 26).
316. Об отношениях Достоевского и Т. И. Филиппова см.: [Белов; т. 2: 349–350]. Письма Филиппова к писателю опубл.: [Гроссман: 149–156].
317. Номера домов установлены по изд.: (*Табель домов*, 1883: 29, 90), (*Табель домов*, 1879: 60, 189). Данные о домовладельце содержатся в изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 402); ср.: (*Адресная книга СПб*, 1892: 120, стб. 103, 115).
318. Конногвардейская ул. спутана в записи адреса с Кавалергардской. Кроме того, надо учесть, что Ставропольская и Кавалергардская улицы идут параллельно друг другу и дом Мальцева выходил на них двумя своими противоположными сторонами, так что между ними не могло быть «угла».
319. См.: (*Список гражданским чинам 1–3*, 1881: 228–229).
320. См.: (*Список гражданским чинам 4*, 1873: 428–429).

321. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1883: 14, 24), (*Табель домов*, 1879: 28), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 18). Граф Владимир Петрович Орлов-Давыдов был владельцем дома до 24 апреля 1882 г. (день кончины). Затем домом владел граф Сергей Владимирович Орлов-Давыдов. Данные наследника установлены по изд.: (*Адресная книга СПб*, 1892: 143, стб. 3).
322. В адресной записи название переулка искажено.
323. Фамилия домовладелицы установлена по изд.: (*Табель домов*, 1883: 38, 39), (*Табель домов*, 1879: 79, 81), другие данные по изд.: (*Купцы*, 1883: 289).
324. Фамилия домовладельцев установлена по изд.: (*Табель домов*, 1883: 88), (*Табель домов*, 1879: 186), другие данные указаны в изд.: [Дубин, 2008b: 58–59].
325. О Е. А. Сысоевой см.: [Русские писатели; т. 6: 165–166].
326. В списке подписчиков на «Дневник Писателя» 1876 г. зарегистрирован адрес: «Рязань, <ул.> Левицкая, Александру Карловичу Дворжак, Елагину» [Проблемы текстологии: 637].
327. Номер участка: поуличная нумерация была введена в Павловске только в начале XX в. Выражаем сердечную благодарность за подробные комментарии к этому адресу павловскому краеведу Сергею Выжевскому.
328. Этот же адрес О. Ф. Миллер указывает и в письме к А. Г. Достоевской от 28 июля 1881 г., сообщая его своей корреспондентке как знакомый, без конкретизации: «по 1-е сент. в Павловск, на Лебединую» (ОР РГБ. Ф. 93.П.6.86).
329. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 72), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 503). Согласно изд. (*Табель домов*, 1883: 34), домовладельцем являлся <А.> Иванов. Когда произошла смена домовладельцев, не установлено.
330. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 215). Совместное владение братьев Туляковых подтверждает изд.: (*Табель или Общая ведомость*, 1874: 279). Д. В. Туляков умер 7 сентября 1882 г. (*Саитов*; т. 4: 303). 2 ноября 1882 г. было опубликовано объявление С.-Петербургского городского кредитного общества о том, что за долги дом потомственного почетного гражданина Николая Васильевича Тулякова «Московской части 2-го участка по Ямской и Малой Московской улицам и Свечному переулку» выставляется на продажу (Новое время. 1882. № 2400. С. 4).
331. В письмах Достоевского жене 1873 г. упоминается некий Гладков, ведавший библиографическим отделом в еженедельнике «Гражданин» времени редакторства писателя (см.: [Достоевские. Переписка: 72, 94, 414, примеч.]), однако для идентификации этих лиц нет достаточных оснований.
332. В изд. (*Адрес-календарь СПб*, 1881: 300) указан адрес Ремесленного училища Цесаревича Николая: 1-я Рота Измайловского полка, № 3. Данная неточность обусловлена тем, что это второй дом от угла с Забалканским (ныне Московским) проспектом, однако угловой дом по Забалканскому проспекту не имел (и не имеет) номера по 1-й Роте (ныне 1-й Красноармейской улице). Ср.: (*Табель домов*, 1888: 123).
333. Подробнее о нем см.: Памяти И. А. Анопова // Техническое образование: педагогический журнал, издаваемый Постоянной комиссией по техническому образованию при Русском техническом обществе. 1907. Т. 1.
334. В записи Анны Григорьевны отчество записано неверно.

335. Об А. И. Мураневиче см.: Мураневич, Александр Иович [Электронный ресурс]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Мураневич,_Александр_Иович (22.09.2024).
336. Адрес уточнен по изд.: (*Указатель улиц Москвы, 1882: 183*).
337. Данные домовладелицы установлены по изд.: (*Указатель улиц Москвы, 1882: 567*).
338. Указываем адрес предположительно. Раушская набережная начинается у Москворецкого моста. Нумерация домов на ней, начинавшаяся в 1880-е гг. с № 184, продолжала нумерацию домов по Софийской набережной, заканчивавшуюся № 182. Поскольку на Софийской наб. дом Бабковой не найден, а на Рушской (налево при спуске с Москворецкого моста) в адресной книге указано владение купчихи Бабковой, допускаем возможную ошибку в записи А. Г. Достоевской.
339. Подробнее см.: [Тимофеева: 151–153].
340. Этот адрес указан в переписке А. С. Ушакова с Главным управлением по делам печати от 10 ноября и 5 декабря 1880 г. (РГИА. Ф. 776. Оп. 25. Д. 19. Л. 15–18).
341. Подробнее см.: [Орнатская, Степанова: 268–274].
342. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов, 1883: 27, 88*), другие данные указаны в изд.: [Дубин, 2008b: 261], [Бройтман, Дубин, 2005: 304–305]. Инициалы раскрыты по более позднему изд.: (*Адресная книга СПб, 1892: 178, стб. 96*).
343. Данные домовладельца и номер дома установлены по изд.: (*Адрес-календарь Москвы, 1882: 517*).
344. Адреса Вс. С. и П. В. Соловьевых записаны единым блоком. По-видимому, это московский адрес Вс. Соловьева, который в Москве останавливался у матери.
345. Фамилия домовладелицы установлена по изд.: (*Табель домов, 1883: 85*), другие данные указаны в изд.: [Бройтман, Дубин, 2003: 301].
346. Номер квартиры указан в газетном объявлении, см.: Новое время. 1881. 22 окт. № 2030. С. 1. О том, что 25 октября 1881 г. — день открытия «новой женской гимназии» на Сергиевской, см.: Там же. 26 окт. № 2034. С. 3. К 1 сентября 1882 г. гимназия переехала по адресу: Фурштатская ул., № 36 (см.: Там же. 1882. 29 авг. № 2335. С. 5).
347. В краеведческой литературе ошибочно указывается современный № 24 (см., например: [Бройтман, Дубин, 2003: 287], [Пашкова: 259]).
348. Также см.: (*Д. в забытых воспоминаниях: 196–202*).
349. Данные домовладельца и номер дома установлены по изд.: (*Адрес-календарь Москвы, 1882: 518*).
350. Подробнее о ней см.: Пакшина Н. А. Мария Александровна Поливанова (урожд. Локкенберг) и семья Далей // Гуманитарный научный вестник. 2023. № 3. С. 20–27.
351. Письмо 1881 г. частично опублик.: [ЛН; т. 86: 538].
352. Также см.: (*Д. в воспоминаниях; т. 2: 433–438*).
353. Данные домовладелицы и номер дома установлены по изд.: (*Адрес-календарь Москвы, 1882: 662*). На конверте письма А. Г. Достоевской от 10 октября 1881 г. сделано уточнение: «*Тверская-Ямская, у Церкви Василия Неокесарийского, д. Чибисовыхъ*» (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30412. Л. 2). Церковь св. Василия Неокесарийского имела адрес: Большая Тверская-Ямская, № 37, что позволяет идентифицировать адрес по Большой (1-й) Тверской-Ямской, поскольку дом Чибисовых числился и по 2-й Тверской-Ямской, № 46 (*Адрес-календарь Москвы, 1882: 665*).

354. Адрес Г. Б. Фишера, мужа С. Н. Фишер, в адресной книге Москвы представлен так: «Остоженка, 2-й Ушаковский пер., д. Бутикова» (*Адрес-календарь Москвы, 1882: 478*).
355. Данные домовладельца и номер дома установлены по изд.: (*Адрес-календарь Москвы, 1882: 104*).
356. В каталоге РО ИРЛИ корреспондентами А. Г. Достоевской названы Вас. Ник. и Ив. Вас. Рукавишниковы. Можно допустить, что Ивану Васильевичу Рукавишникову принадлежит письмо от 24 февраля 1882 г. (л. 22), по-видимому, единственное, отправленное из Петербурга.
357. Е. Ф. Юнге ошибочно называет Английскую наб., уточняя: где «новые дома у Адмиралтейства».
358. Проживание Е. Ф. Юнге в 1882 г. в Киеве установлено по штемпелям на конвертах ее писем к А. Г. Достоевской от 20 января и 11 апреля 1882 г. (РГАЛИ. Ф. 212.1.220. Л. 4, 8).
359. О переписке Достоевского и Е. Ф. Юнге см.: [Михновец, Андрианова].
360. Пять писем А. Г. Достоевской к Е. Ф. Юнге 1881–1884 гг. (ОПИ ГИМ. Ф. 344. Ед. хр. 41. Л. 84–99); письма Е. Ф. Юнге к А. Г. Достоевской 1882, 1888, 1889, два б/д (РГАЛИ. Ф. 212.1.220); три письма 1891, 1911 и 1912 (ОР РГБ. Ф. 93.П.10.11); одно письмо 1895 г. (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30345).
361. Домовладелец установлен по изд.: (*Куницы, 1882: 519*).
362. Дома по Забалканскому проспекту за Московской заставой имели отдельную нумерацию, идущую в обратном порядке от № 38 к № 26 (см.: *Табель домов, 1889: 52*).
363. Указываем условно данный адрес Е. Я. Ершова, зарегистрированный в изд.: (*Всеобщая адресная книга; отд. III: 170*).
364. См.: Обращение в православие старообрядческого попа Ермила Яковлева Ершова. [М.]: Тип. «Соврем. извест.», ценз. 1881. В адресной книге 1868 г. Е. Я. Ершов представлен как «смотритель Громовского кладбища» (*Всеобщая адресная книга; отд. III: 170*).
365. О домовладельце см. примеч. 183.
366. Этот адрес также указан в письме Аверкиева от 6 апреля 1882 г. к А. Н. Островскому (*Неизданные письма к Островскому: 8*).
367. Подробнее об отношениях Достоевского с Д. В. Аверкиевым см.: [Белов; т. 1: 14–16].
368. Фамилия домовладелицы установлена по изд.: (*Табель домов, 1883: 28*), другие данные указаны в изд.: [Аксельрод, Исаченко: 22, 226].
369. Домовладение установлено по изд.: (*Табель домов, 1883: 45*).
370. В адресных книгах XIX в. встречаются два варианта этой фамилии: Фридерикс/Фредерикс. Адрес установлен по изд.: (*Табель домов, 1883: 64*).
371. Современная постройка 1960–1961 гг. занимает всю четную сторону переулка, располагаясь на месте бывших домов № 2, 4, 6, 8.
372. «Посыльные обязаны были являться на пост в форменной одежде, к которой крепились две бляхи: на кепи и на груди (на бляхах обозначались персональные номера, которые присваивались артельщикам согласно порядку поступления в артель)» [Самарина: 66].
373. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов, 1883: 10*), (*Табель домов, 1879: 21*), другие данные по изд.: (*Табель или Общая ведомость, 1874: 30*).

374. Фамилия домовладелицы установлена по изд.: (*Табель домов*, 1883: 85), другие данные указаны в изд.: [Бройтман, Дубин, 2003: 347].
375. В записи А. Г. Достоевской номер дома записан ошибочно; ср.: (*Адрес-календарь СПб*, 1881: 328); Новое время. 1881. 19 сент. № 1638. С. 4.
376. 15 мая 1882 г. Загибенин переулок был переименован в Тучков.
377. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1879: 51), (*Табель домов*, 1883: 95; здесь уже Тучков пер.). Имя и отчество установлены по изд.: (*Купцы*, 1882: 680).
378. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1883: 28), (*Табель домов*, 1879: 59), другие данные указаны в изд.: [Дубин, 2012: 108].
379. Домовладение установлено по изд.: (*Табель домов*, 1883: 64).
380. О домовладельце см. примеч. 233.
381. Номер квартиры установлен по адресной записи на л. 97.
382. Известно, что в первые полгода гимназического обучения с ней дополнительно занималась приходящая учительница В. Иванова (см.: [Достоевский, Шварц: 203–204]).
383. Официальный адрес Политехнического музея: Лубянский проезд, дом № 4 (см.: *Указатель улиц Москвы*, 1882: 353).
384. Со стороны Лубянской площади, на которую выходил северный фасад Политехнического музея, в 1903 г. был пристроен северный корпус, перед которым разбит сквер. Указан служебный адрес А. И. Кельсиева; домашний его адрес: Большая Никитская ул. (близ Никитского монастыря), дом Черневой, кв. № 5 (*Адрес-календарь Москвы*, 1882: 917, 937).
385. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1883: 87), (*Табель домов*, 1879: 74; здесь: Конногвардейская ул., которая до 1880 г. являлась продолжением Слоновой ул.), другие данные указаны в изд.: [Векслер, Крашенинникова, 2016: 245].
386. О П. А. Григорьеве см.: [Пайков].
387. В газетном объявлении о подведении итогов конкурса члены жюри Григорьев и Сабанеев (без инициалов) представлены как академики. В отличие от академика архитектуры (1879) Е. А. Сабанеева, П. А. Григорьев не имел академического звания, но запись его адреса в тетради А. Г. Достоевской с указанной пометой свидетельствует, что членом жюри должен был быть именно он.
388. Данные домовладельца установлены по: Новое время. 1885. 8 июня. № 3331. С. 4 (объявление С.-Петербургско-Тульского поземельного банка о продаже собственности за долги).
389. Отметим, что по соседству с З. Н. Дмитриевой, в этом же доме, в квартире № 19, с 1875 г. двадцать лет прожил Н. Н. Страхов (см.: [Тихомиров, 2023: 168–169]).
390. Фамилия домовладельцев установлена по изд.: (*Табель домов*, 1883: 23), (*Табель домов*, 1879: 49), другие данные указаны в изд.: [Векслер, Крашенинникова, 2014: 334; здесь: Попков].
391. В адресных книгах 1890-х гг. встречаются два варианта (Ироида/Ираида) имени этого лица.

- ³⁹². Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1883: 76), другие данные по: ЦГИА СПб. Ф. 515. Оп. 4. Д. 5127 (Чертежи дома Р. И. Ленца, С. И. Трухманова по 7-й Рождественской ул. ...). Также см.: (*Список гражданским чинам 4*, 1879: 63). Согласно изд. (*Табель домов*, 1879: 162), домовладелицей являлась <вдова штаб-ротмистра Анна Ивановна> Назимова (ср.: *Табель или Общая ведомость*, 1874: 389). Когда произошла смена домовладельцев, не установлено.
- ³⁹³. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1889: 63), другие данные указаны в изд.: [Дубин, 2012: 260].
- ³⁹⁴. Фамилия домовладельца установлена по изд.: (*Табель домов*, 1889: 62; здесь: Трейдера), другие данные указаны в изд.: [Дубин, 2012: 96–98].
- ³⁹⁵. Фамилия домовладелицы установлена по изд.: (*Табель домов*, 1889: 112), имя и отчество по изд.: (*Адресная книга СПб*, 1892: 155, стб. 193).
- ³⁹⁶. О Н. М. Исаевой см.: [Хроника: 1152–1153, 1155–1156].

Архивные источники

Список сокращений

ГАИО —	Государственный архив Иркутской области (Иркутск).
ГЦТМ —	Государственный центральный театральный музей им. А. А. Бахрушина (Москва).
ОПИ ГИМ —	Отдел письменных источников Государственного исторического музея (Москва).
ОР ГМИР- ЛИ —	Отдел рукописей Государственного музея истории российской литературы им. В. И. Даля (Москва).
ОР РГБ —	Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (Москва).
РГАЛИ —	Российский государственный архив литературы и искусства (Москва).
РГИА —	Российский государственный исторический архив (СПб.).
РО ИРЛИ —	Рукописный отдел Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН (СПб.).
ЦГИА СПб —	Центральный государственный исторический архив Санкт-Петербурга.

Печатные источники

1. Адресная книга города С.-Петербурга на 1892 г. / сост., при содействии Гор. обществ. упр., под ред. П. О. Яблонского. СПб.: Лештуковская паровая скоропечатня П. О. Яблонского, 1892. XXXVII с., 770 стб., 228 с., 21 л. пл.
2. Адрес-календарь города Москвы на 1884 год (с планом города) / Издание, переданное в пользу города бывшим редактором Ведомостей Московской городской полиции Ив. Шаминам. Вновь испр. и доп. П. М. Мартыновым. Год тринадцатый. М.: Городская тип., 1884. 61, LXXVIII, 489 с.
3. Адрес-календарь разных учреждений г. Москвы на 1882 год / Издание Московского городского управления, переданное редактором сего календаря, бывшим редактором Ведомостей Московской городской полиции Ив. Шаминам. Год одиннадцатый. [М.]: Московская городская тип., 1882. 175, 1028 с.
4. Адрес-календарь С.-Петербурга и Справочная книжка на 1881 год. [СПб.]: Изд. книжного магазина А. Цизерлинга, 1881. VII, [12], 13–356, [I] с.
5. Акт по результатам государственной историко-культурной экспертизы проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия регионального значения «Доходный дом князя А. Д. Мурузи» по адресу: г. Санкт-Петербург, Литейный пр., 24, Пестеля ул., 27, Короленко ул., 14... 132 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://kgiop.gov.spb.ru/media/uploads/userfiles/2018/06/07/01-26-4353.pdf> (22.09.2024).
6. Алфавитный список населенных мест Демянского уезда Новгородской губернии. Новгород, 1882. [2], XII, 123, [5] с.
7. [Анненкова П.] Воспоминания Полины Анненковой. С приложением воспоминаний ее дочери О. И. Ивановой и материалов из архива Анненковых. [Красноярск]: Красноярское книжное изд-во, 1977. 328 с.
8. Атлас города Царского села: с планами города и императорских садов и парков: с подробным показанием улиц, переулков, казенных и обывательских домов и водопро-

- водов / сост. полк. Н. Цылов. [СПб.: Тип. при Царскосельской полиции], 1858. 8 с., 84 л., план.
9. Весь Петербург на 1894 год: адресная и справочная книга / сост. под ред. Н. И. Игнатова. [СПб.]: издание А. С. Суворина, [1894]. XXVIII, 290 с., 1343 стб., ил., пл.
 10. Всеобщая адресная книга С.-Петербурга, с Васильевским островом, Петербургскою и Выборгскою сторонами и Охтою: в 5 отд. СПб.: Гоппе и Корнфельд, 1867–1868. Отд. III. С. 1–568 (отд. паг.).
 11. Из архива Достоевского. Письма русских писателей / ред. и вступ. статья Н. К. Пиксанова. М.; Пг.: Госиздат, 1923. 138, [2] с., [7] л. факс.
 12. Историко-статистические сведения о С.-Петербургской епархии / изд. С.-Петербургского епархиального историко-статистического комитета. СПб.: [б. и.], 1884. Вып. 8. [4], 4, 513 с.
 13. [Кондаков С. Н.] Юбилейный справочник Императорской Академии художеств: в 2 т. / сост. С. Н. Кондаков. СПб.: Товарищество Р. Голике и А. Вильборг, 1915. Т. 2: Часть биографическая. [4], VI, 454, [5] с.; ил., портр.
 14. [Леонова Д. М.] Воспоминания артистки императорских театров Д. М. Леоновой. Гл. IV–IX // Исторический вестник. 1891. Т. XLIII, № 2. С. 326–351; № 3. С. 632–659.
 15. Лосский Н. О. Воспоминания: жизнь и философский путь. München: Wilhelm Finc Verlag, [1968]. 334, [1] с.
 16. Материалы для оценки городских недвижимых имуществ Новгородской губернии / Стат. отд-ние Новгор. губ. зем. управы. Новгород: Паровая тип. А. И. Щербакова, 1901. Т. 2: Старая Русса. [2], 34, XV, 264, 93 л. план., [1].
 17. Мещерский В. П., кн. Мои воспоминания. СПб.: Тип. В. П. Мещерского, 1898. Ч. 2: (1865–1881). [2], 514, IV с.
 18. Неизданные письма к А. Н. Островскому. М.; Л.: Academia, 1932. 744 с., портр. (Памятники лит. и обществ. быта.)
 19. Нейдгардт П. Список домам С.-Петербурга по полицейским частям и участкам. СПб.: Тип. Юлия Виганда, 1869. 552 с.
 20. Описание рукописей и изобразительных материалов Пушкинского Дома / сост. А. Д. Алексеев, Л. М. Добровольская, Б. Н. Капелюш [и др.]. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1959. Вып. 5: И. А. Гончаров, Ф. М. Достоевский. 289, [1] с.
 21. Опочинин Е. Н. Яков Петрович Полонский и его пятницы / публ. М. Одесской // Вопросы литературы. 1992. № 3. С. 312–331.
 22. Письма А. Н. Плещеева к Ф. М. Достоевскому / ред., вступ. ст. и коммент. А. С. Долинина // Ф. М. Достоевский. Материалы и исследования / под ред. А. С. Долинина. Л.: Изд-во АН СССР, 1935. С. 429–502.
 23. Письма [Вл. С.] Соловьева к Ф. Б. Гецу. СПб.: Тип. тов-ва «Общественная польза», 1909. 59 с.
 24. Полный список адресов С.-Петербургских врачей 1884 года. СПб.: А. Венцель, 1884. 80, 18 с.
 25. Почтовый дорожник Российской империи: с приложением нумерной карты, изданный по высочайшему повелению Почтовым департаментом. СПб.: [Тип. т-ва «Общественная польза»], 1875. 2, III, [1], 275, 343, VII; 1 карта.
 26. Русский биографический словарь / Изд. Русским историческим обществом: в 25 т. СПб.: Тип. Акц. о-ва «Кадима», 1918. Т. 17: Романова — Рясковский. 819 с.

27. Российский медицинский список, издаваемый Медицинским департаментом Министерства внутренних дел на 1890 год. (По сведениям к 15 мая 1890 г.). СПб.: Тип. Министерства внутренних дел, 1890. [16], XVI, 295, [1], 36, 135 с.
28. Савина М. Г. Горести и скитания: записки 1854–1877 гг. Л.: Academia, 1927. 219 с., [4] с объявл., [1] вклад. л. портр.
29. Савостьянова В. А. В дополнение к Воспоминаниям А. Г. Достоевской / подгот. текста и примеч. Б. Н. Тихомирова. 13 с. // Русские писатели 1860-х — 1880-х гг. в забытых воспоминаниях, записных книжках и дневниках [Электронный ресурс]. URL: <http://lib.pushkinskijdom.ru/LinkClick.aspx?fileticket=bV8Ecdi5owQ%3d&tabid=10833> (22.09.2024).
30. [Сайтов В. И.] Петербургский некрополь: в 4 т. / изд. вел. кн. Николай Михайлович; сост. В. Сайтов. СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1912–1913.
31. Список генералам по старшинству. Составлен по 1-е июля 1906 года. СПб.: Военная тип., 1906. XXIX, 1326 с., табл.
32. Список гражданским чинам первых III классов. Испр. по 20-е янв. 1881 г. СПб.: Тип. Правительствующего сената, 1881. 17, 629, 15 с.
33. Список гражданским чинам четвертого класса. Испр. по 10 мая 1873 года. [СПб.: Тип. Правительствующего сената, 1873]. [2], 30, 1266, 49 с.
34. Список гражданским чинам четвертого класса. Испр. по 1-е июня 1879 года. СПб.: Тип. Правительствующего сената, 1879. 42, 1351 с., табл.
35. Справочная книга о лицах, получивших в течение 1874 года и января месяца 1875 года купеческие свидетельства и билеты по 1 и 2 гильдиям на право торговли и промысла в 1875 году / [сост. по распоряжению В. А. Новинского]. СПб.: Тип. Юлия Виганда, 1875. [4], 679 с.
36. Справочная книга о лицах, получивших в течение 1877 года и января месяца 1878 года купеческие свидетельства и билеты по 1 и 2 гильдиям на право торговли и промысла в 1875 году / [сост. по распоряжению В. А. Чернохвостова]. СПб.: Тип. Юлия Виганда, 1878. [4], XI, 784 с.
37. Справочная книга о лицах, получивших на 1879 год купеческие свидетельства по 1 и 2 гильдиям в Москве. М.: Тип. придворн. постав. И. Чуксина, 1879. 319 с.
38. Справочная книга о лицах, получивших на 1881 год купеческие свидетельства по 1 и 2 гильдиям в Москве. М.: Тип. придворн. постав. И. Чуксина, 1881. 309 с.
39. Справочная книга о лицах С.-Петербургского купечества и других званий, получивших в течение 1878 года и в январе месяце 1879 года свидетельства и билеты по 1 и 2 гильдиям на право торговли и промыслов в С.-Петербурге. СПб.: Тип. П. И. Шмидта, 1879. [4], XII, 848 с.
40. Справочная книга о лицах С.-Петербургского купечества и др. званий, получивших в течение 1879 года и в январе месяце 1880 года свидетельства и билеты по 1 и 2 гильдиям на право торговли и промыслов в С.-Петербурге в 1880 году. СПб.: Тип. П. И. Шмидта, 1880. [4], XIII, 776 с.
41. Справочная книга о лицах С.-Петербургского купечества и др. званий, получивших в течение времени с 1-го ноября 1881 по 1-е февраля 1882 г. свидетельства и билеты по 1 и 2 гильдиям на право торговли и промыслов в С.-Петербурге в 1882 году. СПб.: Тип. Н. А. Лебедева, 1882. [4], XIV, 705 с.
42. Справочная книга о лицах С.-Петербургского купечества и др. званий, получивших в течение времени с 1-го ноября 1882 по 1-е февраля 1883 г. свидетельства и билеты по 1 и 2 гильдиям на право торговли и промыслов в С.-Петербурге в 1883 году. СПб.: Тип. Н. А. Лебедева, 1883. [4], XIV, 681 с.

43. Справочная книжка С.-Петербургского градоначальства и городской полиции. Составлена по 1 июня 1878 г. СПб.: [Тип. Канцелярии С.-Петербургского градоначальника], 1878. [5], 157, XII с.
44. Справочная книжка С.-Петербургского градоначальства и городской полиции. Составлена по 20 сентября 1879 года. СПб.: Тип. Канцелярии С.-Петербургского градоначальника, 1879. [6], 174, XV с.
45. Справочная книжка С.-Петербургского градоначальства и городской полиции. Составлена по 10 января 1880 г. СПб.: Тип. Канцелярии С.-Петербургского градоначальника, 1880. Вып. 1. [6], 174, XIV с.
46. Табель домов города Москвы, составленная по направлению улиц и указывающая, чей дом, в какой части и в каком квартале состоит, с приложением плана города Москвы. СПб.: Изд. Гоппе и Корнфельда, 1868. [2], 178, 13 с.
47. Табель домов С.-Петербурга <с Васильевским островом, Петербургской и Выборгской сторонами и Охтою>, составленная по направлению улиц и указывающая, чей дом в какой части и в которых полицейском и мировом участках состоит. Исправлена по 1 сент. 1874 г. // Всеобщий календарь на 1875 год. СПб.: Изд. Германа Гоппе, [1875]. Приложения. С. 1–158 (отд. паг.).
48. Табель домов С.-Петербурга, Васильевского острова, Петербургской и Выборгской стороны, и Большой и Малой Охты, с указанием полицейских частей и мировых участков. СПб.: Русский альманах, 1879. 232 с.
49. Табель домов и улиц города С.-Петербурга, с Васильевским Островом, Петербургскою и Выборгскою сторонами, Охтою, Лесным, Петергофским, Полюстровским и Шлиссельбургским участками, с показанием частей, полицейских и мировых участков: с прил. новейшего плана С.-Петербурга. 3-е изд., передел. и доп. СПб.: Г. Гоппе, 1883. [2], 144 с., 1 л. план.
50. Табель домов и улиц города С.-Петербурга. Изд. четвертое, составленное под покровительством Его Превосходительства господина Санкт-Петербургского градоначальника генерал-лейтенанта Грессера и при содействии участковых управлений столичной полиции. С приложением новейшего плана С.-Петербурга. СПб.: Книгоизд-во Германа Гоппе, 1888. [4], 244 с., 1 л. план.
51. Табель домов города С.-Петербурга, с показанием новой и старой полицейской нумерации домов, вновь открытых улиц, переулков и набережных, с наименованием оных и переименованием некоторых из ныне существующих, с приложением плана города С.-Петербурга. СПб.: Изд-е С.-Петербургской городской управы, 1889. 304 с.
52. Табель или Общая ведомость оцененных и не вошедших в оценку недвижимых имуществ в С.-Петербурге 1874 года. [СПб.: Тип. Тренке и Фюсно, 1874]. [2], 678 с.
53. Указатель улиц и домов столичного города Москвы, с пояснением сведений исторического происхождения наименования улиц, площадей и других мест и с указанием к каким мировым и судебным участкам города причислены улицы с домами, на них находящимися, с историческим описанием всех церквей города и приложением плана города / сост. по распоряжению Московского обер-полицеймейстера Свиты Его Величества ген.-майора Козлова. М., 1882. 908, 113 с.
54. Ф. М. Достоевский в воспоминаниях современников: в 2 т. / вступ. ст., сост. и коммент. К. Тюнькина; подгот. текста К. Тюнькина и М. Тюнькиной. М.: Худож. лит., 1990.
55. Ф. М. Достоевский в забытых и неизвестных воспоминаниях современников / вступ. ст., подгот. текста и примеч. С. В. Белова. СПб.: Андреев и сыновья, 1993. 331, [1], [1].

56. Штакеншнейдер Е. А. Дневник и записки (1854–1886) / ред., статья и коммент. И. Н. Розанова. М.; Л.: Academia, 1934. 586 с.
57. Эйсснер А. П. Из воспоминаний о Достоевском / публ. и вступ. ст. Г. Коган // Знамя. 1991. № 11. С. 160–176.

Список литературы

1. Аксельрод В. И., Исаченко В. Г. Улица Чехова. М.: Центрполиграф, 2010. 267, [5] с.
2. [Аксененко Е. М.] Автобиографический очерк писательницы Елизаветы Шаховой — монахини Марии (1822–1899) / публ. Е. М. Аксененко // Ежегодник Рукописного отдела на 2002 год. СПб.: Дмитрий Буланин, 2006. С. 344–365 [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=39207437> (22.09.2024). (Сер.: Ежегодник Рукописного отдела Пушкинского Дома.) EDN: YVGFVP
3. Андрианова И. С. «Музей памяти Ф. М. Достоевского»: история и перспективы проекта. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2013. 192 с.
4. [Андрианова И. С.] Рукописное наследие Ф. М. Достоевского / отв. ред. И. С. Андрианова. СПб.: Изд-во РХГА, 2021. 560 с.
5. Андрианова И. С., Бутенева Д. А. «Слово о великом художнике» Ф. М. Достоевском: начало литературного пути юриста А. Ф. Кони // Неизвестный Достоевский. 2024. Т. 11. № 3. С. 203–234 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1729078524.pdf (22.09.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2024.7481. EDN: OGOGVL
6. Андрианова И. С., Вьяль Е. Н. «...У нас с ним столько общего родного»: письма А. П. Сазанович и М. И. Муравьева-Апостола к Ф. М. и А. Г. Достоевским // Неизвестный Достоевский. 2022. Т. 9. № 4. С. 105–147 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1670619911.pdf (22.09.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2022.6461. EDN: RRIZHI
7. Андрианова И. С., Тихомиров Б. Н. «До свиданья, я тебя люблю»: Ф. М. Достоевский в прощальных записях А. Г. Достоевской 1881 года // Неизвестный Достоевский. 2024. Т. 11. № 2. С. 16–73 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1720280895.pdf (22.09.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2024.7241. EDN: QIXYTP
8. Антонов В. В., Кобак А. В. Святые Санкт-Петербурга: историко-церковная энциклопедия: в 3 т. СПб.: Изд-во Чернышева, 1994–1996.
9. Архитекторы-строители Санкт-Петербурга середины XIX — начала XX в.: справочник / сост. А. М. Гинзбург и Б. М. Кириков. СПб.: Пилигрим, 1996. 400 с.
10. Белов С. В. Ф. М. Достоевский и его окружение: энциклопедический словарь: в 2 т. СПб.: Алетейя, 2001.
11. [Беляев Н. С.] Почетные вольные общники Императорской Академии художеств: краткий биографический справочник / сост. Н. С. Беляев. СПб.: БАН, 2018. 327 с.
12. [Березкин А. М.] Неизданные письма к Достоевскому. Е. А. Штакеншнейдер — Достоевскому / публ. и коммент. А. М. Березкина // Достоевский. Материалы и исследования. Л.: Наука, 1983. Т. 5. С. 266–269.
13. Библиотека Ф. М. Достоевского: опыт реконструкции. Научное описание / сост. Н. Ф. Буданова, Н. С. Быкова, С. А. Ипатова и др.; отв. ред. Н. Ф. Буданова. СПб.: Наука, 2005. 338 с.
14. Бройтман Л. И. Улица Казанская. М.: Центрполиграф, 2008. 317, [3] с.
15. Бройтман Л. И. Гороховая улица. СПб.: Круга, 2010. 424 с., ил.
16. Бройтман Л. И., Дубин А. С. Улица Чайковского. М.: Центрполиграф, 2003. 350 с.

17. Бройтман Л. И., Дубин А. С. Улица Восстания. М.: Центрполиграф, 2005. 554 с.
18. Вайнерман В. С. «Поручаю себя Вашей доброй памяти...»: (Ф. М. Достоевский и Сибирь). Омск: Издат. дом «Наука», 2014. 392 с.; [16 л.] ил.
19. Векслер А. Ф. Старо-Невский проспект. М.: Центрполиграф, 2009. 476 с.
20. Векслер А. Ф., Крашенинникова Т. Я. Загородный проспект. М.: Центрполиграф, 2010. 510, [2] с.
21. Векслер А. Ф., Крашенинникова Т. Я. Владимирский округ. Большая и Малая Московские улицы и улица Правды. М.: Центрполиграф, 2011. 352 с.
22. Векслер А. Ф., Крашенинникова Т. Я. Московский проспект: очерки истории. М.; СПб.: Центрполиграф, 2014. 768 с.
23. Векслер А. Ф., Крашенинникова Т. Я. Суворовский проспект. Таврическая и Тверская улицы. М.: Центрполиграф, 2016. 734, [1] с. ил.
24. [Виноградов И. А.] Гоголь в воспоминаниях, дневниках, переписке современников: полный систематический свод документальных свидетельств: научно-критическое издание: в 3 т. / [сост., подгот. текстов, коммент. И. А. Виноградова]. М.: ИМЛИ РАН, 2011–2013.
25. Волгин И. Л. Достоевский как отчим (Еще один роман воспитания) // Достоевский и современность: мат-лы XXIII Междунар. Старорусских чтений 2008 года: в 2 ч. Великий Новгород, 2009. Ч. 1. С. 65–116.
26. Галаган Г. Я. Кончина и похороны Ф. М. Достоевского. (В письмах Е. А. и М. А. Рыкачевых) // Достоевский. Материалы и исследования. Л.: Наука, 1974. Т. 1. С. 285–304.
27. Гринченко Н. А., Патрушева Н. Г., Фут И. П. Цензоры Санкт-Петербурга (1804–1917): аннотированный список // Новое литературное обозрение. 2004. № 5 (69). С. 364–394 [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26891443> (22.09.2024). EDN: WQMCKR
28. Гроссман Л. П. Достоевский и правительственные круги 1870-х годов // Литературное наследство. М.: Жур.-газ. объединение, 1934. С. 83–162. (Сер.: Лит. наследство; т. 15.) (ЛН)
29. Гушин В. А. История Петергофа и его жителей: в 5 кн. СПб.: Нестор-История, 2004. Кн. 2: Старый Петергоф. 500 с., ил.
30. Декабристы: биографический справочник / изд. подгот. С. В. Мироненко; под общ. ред. акад. М. В. Нечкиной. М.: Наука, 1988. 446 с.
31. Достоевская А. Г. Воспоминания. 1846–1917 / вступ. ст., подгот. текста, примеч. И. С. Андриановой и Б. Н. Тихомирова. М.: Бослен, 2015. 768 с.
32. Достоевская А. Г. Дневник 1867 года / изд. подгот. С. В. Житомирская. М.: Наука, 1993. 456, [8] с. (Сер.: Литературные памятники.)
33. Достоевский А. Д., Шварц Н. В. «Всегдашняя мечта моего мужа была о том, чтобы наши дети получили образование...»: гимназисты Люба и Федя Достоевские // Неизвестный Достоевский. 2020. Т. 7. № 2. С. 196–218 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1595324774.pdf (22.09.2024). DOI: 10.15393/j9.art.2020.4701
34. Достоевский Ф. М., Достоевская А. Г. Переписка / изд. подгот. С. В. Белов, В. А. Туниманов. Л.: Наука, 1976. 484 с. (Сер.: Литературные памятники.)
35. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1972–1990.
36. Дробышевская И. М., Тихомиров Б. Н. Внуки дедушки Федора Нечаева: родословные разведки в области генеалогии Ф. М. Достоевского (из дополнений к «Хронике рода

- Достоевских» // *Неизвестный Достоевский*. 2023. Т. 10. № 2. С. 155–195 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1689243096.pdf (22.09.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2023.6641. EDN: MRWPRI
37. Дубин А. С. *Фурштатская улица*. М.: Центрполиграф, 2005. 430 с.
38. Дубин А. С. *Улица Маяковского*. М.: Центрполиграф, 2008. 303 с. (а)
39. Дубин А. С. *Улица Рылеева*. М.: Центрполиграф, 2008. 301 с. (b)
40. Дубин А. С. *Улица Жуковского*. СПб.: Алетейя, 2012. 358 с.
41. Дубин А. С., Бройтман Л. И. *Моховая улица*. М.: Центрполиграф, 2004. 347 с.
42. Заваркина М. В. Судебное разбирательство с Ф. Т. Стелловским в переписке Ф. М. Достоевского и В. И. Губина 1871–1874 гг. // *Неизвестный Достоевский*. 2024. Т. 11. № 3. С. 45–117 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1729239060.pdf (22.09.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2024.7401. EDN: RQISAO
43. Зародова Ю. П. Ф. М. Достоевский в салоне Штакеншнейдеров (как и благодаря кому петербургские реликвии оказались в Омске) // *Неизвестный Достоевский*. 2022. Т. 9. № 3. С. 116–135 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1667047997.pdf (22.09.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2022.6261. EDN: CJZYLC
44. [Зинкова В. С., Солопова А. И.] *Переписка Ф. М. Достоевского и В. Ф. Пуцковича (1873–1880). Приложение / подгот. текстов писем и коммент. В. С. Зинковой, А. И. Солоповой* // *Неизвестный Достоевский*. 2016. Т. 3. № 4. С. 119–274 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1482240857.pdf (22.09.2024).
45. Зуев Г. И. *От Вознесенского проспекта до реки Пряжки: краеведческие расследования по петербургским адресам*. М.: Центрполиграф, 2014. 607 с.
46. Иохвидова Л. А. *Дом Мурузи* // *Дома рассказывают*. СПб.: Лениздат, 2001. Вып. 1. С. 182–230.
47. [Ипатова С. А.] *Неизданные письма к Достоевскому. А. Г. Архангельская / подгот. текста, коммент. С. А. Ипатовой* // *Достоевский. Материалы и исследования*. СПб.: Наука, 1994. Т. 11: К 80-летию академика Г. М. Фридлендера. С. 231–234.
48. Кириков Б. М., Кирикова Л. А., Петрова О. В. *Невский проспект: дом за домом*. 3-е изд., испр. и доп. М.; СПб.: МиМ-Дельта; Центрполиграф, 2009. 382, [2] с.
49. Кислов В. А. *Мариинская улица старой Гатчины* [Электронный ресурс]. URL: <http://www.history-gatchina.ru/town/ulica/mariinska.htm> (07.09.2024).
50. *Летопись жизни и творчества Ф. М. Достоевского, 1821–1881: в 3 т.* СПб.: Академический проект, 1993–1995.
51. Ланский Л. «Доброе и ободряющее слово» // *Литературная газета*. 1971. 11 авг. № 33. С. 6.
52. *Литературное наследство*. М.: Наука, 1971. Т. 83: *Неизданный Достоевский*. Записные книжки и тетради 1860–1881 гг. 728 с. (ЛН)
53. *Литературное наследство*. М.: Наука, 1973. Т. 86: *Ф. М. Достоевский*. Новые материалы и исследования. 791 с. (ЛН)
54. Мазур Т. П. *Достоевский и Случевский* // *Достоевский. Материалы и исследования*. Л.: Наука, 1978. Т. 3. С. 209–217.
55. Макарова О. Е. А. С. *Суворин в дневниках С. И. Смирновой-Сазоновой. Часть 1* // *Новое литературное обозрение*. 2014. № 6 (130). С. 112–140 [Электронный ресурс]. URL: https://www.nlobooks.ru/magazines/novoe_literaturnoe_obozrenie/130_nlo_6_2014/article/11210/ (22.09.2024).

56. Мещерский В. П. Письма к великому князю Александру Александровичу, 1869–1878 / публ., предисл. и коммент. Н. В. Черниковой. М.: Новое литературное обозрение, 2014. 664 с.
57. Миронов А. Г. И. С. Тургенев и книгоиздательство братьев Салаевых в Москве // Книга: исследования и материалы. М.: Изд-во Всесоюзной книжной палаты, 1961. Вып. 5. С. 323–356.
58. Михновец М. В., Андрианова И. С. Утраченное письмо Е. Ф. Юнге к Ф. М. Достоевскому // *Неизвестный Достоевский*. 2023. Т. 10. № 3. С. 63–88 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1698602323.pdf (22.09.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2023.6782. EDN: ASJHFN
59. Назаров С. Омнибус до Спасской мызы. История «Беклешовки» // Санкт-Петербургские ведомости. 2021. 19 февр. № 30 (6868) [Электронный ресурс]. URL: <https://spbvedomosti.ru/news/nasledie/omnibus-do-spasskoj-myzy-istoriya-bekleshovki/> (22.09.2024).
60. [Нечаева В. С.] Описание рукописей Ф. М. Достоевского / под ред. В. С. Нечаевой. М.: б. и., 1957. 588 с.
61. Никитенко Г. Ю., Соболев В. Д. Василеостровский район: энциклопедия улиц Санкт-Петербурга. СПб.: Белое и черное, 2002. 534 с.
62. [Орнатская Т. И.] Неизданные письма к Достоевскому. А. М. Черницкая к Достоевскому / публ. Т. И. Орнатской // *Достоевский. Материалы и исследования*. Л.: Наука, 1983. Т. 5. С. 269–279.
63. [Орнатская Т. И.] Рукою Достоевского / публ. Т. И. Орнатской // *Достоевский. Материалы и исследования*. Л.: Наука, 1985. Т. 6. С. 3–31.
64. Орнатская Т. И., Степанова Г. В. Романы Достоевского и драматическая цензура (60-е годы XIX в. — начало XX в.) // *Достоевский. Материалы и исследования*. Л.: Наука, 1974. Т. 1. С. 268–285.
65. Пайков В. Всю красоту я завещаю вам: опыт возвращения одной жизни // Сетевая Словесность [Электронный ресурс]. URL: <https://www.netslova.ru/paikov/golod.html> (22.09.2024).
66. [Панюкова Т. В.] Примечания А. Г. Достоевской к сочинениям Ф. М. Достоевского / публ. Т. В. Панюковой // *Неизвестный Достоевский*. 2016. Т. 3. № 2. С. 81–137 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1468928687.pdf (22.09.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2016.2741
67. Панюкова Т. В. «Жизнь глядит светлее...»: отношения В. П. Мещерского и Ф. М. Достоевского в контексте их переписки // *Неизвестный Достоевский*. 2017. Т. 4. № 1. С. 18–34 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1493209768.pdf (22.09.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2017.3082
68. Пашкова Т. И. Гимназии и реальные училища дореволюционного Петербурга 1805–1917 гг.: исторический справочник. СПб.: Серебряный век, 2015. 340 с., ил.
69. Перевезенцева Н. А. Я вышла из дома...: книга о Пушкинской улице и не только о ней. [СПб.]: Остров, 2001. 128 с.
70. [Потемкин Е. Л.] Высшие чины Российской империи (22.10.1721 — 2.03.1917): биографический словарь: в 3 т. / сост. Е. Л. Потемкин. М.: [б. и.], 2017.
71. Проблемы текстологии публицистики Достоевского (1873–1881) / под ред. Т. В. Панюковой. СПб.: РХГА, 2021. 936 с. [Электронный ресурс]. URL: https://www.rfbr.ru/rffi/ru/books/o_2128156 (30.09.2024). EDN: FZQFSQ

72. [Прохоров Гр.] Пять писем П. А. Исаева к Ф. М. Достоевскому / публ. Гр. Прохорова // Ф. М. Достоевский: ст. и мат-лы. Л.; М.: Мысль, 1924. Сб. 2. С. 397–418.
73. Русские писатели. 1800–1917: биографический словарь: [в 7 т.]. М.: Большая российская энциклопедия, 1992–2024.
74. Самарина Л. А. Артельная организация работы прислуги в России в конце XIX — начале XX в. (на примере уставов артели посыльных, перевозчиков и переносчиков) // XIX Царскосельские чтения: мат-лы Междунар. науч. конф. / под общ. ред. В. И. Скворцова. СПб., 2015. С. 62–69 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=24225087&pff=1> (22.09.2024). EDN: UKDBND
75. Самойлов А. Н. Василий Петрович Крейтан // Русское искусство: очерки о жизни и творчестве художников. Вторая половина девятнадцатого века: в 2 т. М.: Искусство, 1962. Т. 1. С. 491–496.
76. Сапрыкина Л. Ю. Исчезающий Петербург // История Петербурга. 2009. № 1 (47). С. 13–21.
77. Сараскина Л. И. Николай Спешнев. Несбывшаяся судьба. М.: Наш дом — L'Age d'Homme, 2000. 536 с., 30 ил.
78. Сашонко В. Н. А. Ф. Кони в Петербурге — Петрограде — Ленинграде. [Л.]: Лениздат, 1991. 304 с. (Сер.: Выдающиеся деятели науки и культуры в Петербурге — Петрограде — Ленинграде.)
79. Сосновская О. А. Профессора стенографии П. М. Ольхин и Ю.-В. Цайбиг, знакомые Ф. М. и А. Г. Достоевских // Неизвестный Достоевский. 2018. Т. 5. № 4. С. 206–223. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1545741476.pdf (22.09.2024).
80. [Степанова Г. В.] Письма П. И. Вейнберга к Достоевскому / публ. Г. В. Степановой // Достоевский. Материалы и исследования. Л.: Наука, 1980. Т. 4. С. 239–253.
81. Столбова Н. П. Охтинские усадьбы: дача Безобразовых «Жерновка». Уткина дача. Дача Долгорукова «Салтыковка»: история архитектуры и владельцы усадеб со времени их возникновения до сегодняшнего дня. М.: Центрполиграф, 2024. 415 с.
82. Тимофеева Л. А. М. Е. Салтыков-Щедрин и семья потомственных книжников Базуновых // Щедринский сборник: [сб. ст.]. М., 2016. Вып. 5: М. Е. Салтыков-Щедрин в контексте времени. С. 141–156 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28333603&pff=1> (22.09.2024). EDN: XWAQDP
83. [Тихомиров Б. Н.] Эпистолярные материалы (Письмо П. П. Шаховой Ф. М. Достоевскому и А. Г. Достоевской от 11 июня 1878 г.) / подгот. текста и коммент. Б. Н. Тихомирова // Достоевский. Материалы и исследования. СПб.: Наука, 1992. Т. 10. С. 216–218.
84. Тихомиров Б. Н. Достоевский и дети (из воспоминаний старорусского жителя) // Достоевский и современность: мат-лы XIX Междунар. Старорусских чтений 2004 года. Великий Новгород, 2005. С. 322–327.
85. Тихомиров Б. Н. «Сибирская мозаика»: из новейших комментариев к Достоевскому // Образ Сибири в публицистике, литературе и фольклоре XIX–XXI вв.: мат-лы Всерос. науч. конф., посвящ. 80-летию со дня рождения д-ра филол. наук В. П. Владимирцева (1930–2007) (Иркутск, 1–2 окт. 2010 г.). Иркутск, 2011. С. 8–22.
86. Тихомиров Б. Н. «А живу в доме Шиля...». Адреса Ф. М. Достоевского в Петербурге, известные и неизвестные. 1837–1881: исследование. СПб.: Серебряный век, 2016. 152 с., ил.
87. Тихомиров Б. Н. Петербургские адреса и адресаты Достоевского (К проблеме краеведческого комментирования адресных записей писателя) // Неизвестный Достоевский.

2017. Т. 4. № 4. С. 90–140 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1514461706.pdf (22.09.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2017.3361
88. Тихомиров Б. Н. Петербургские адреса и адресаты Достоевского (К проблеме краеведческого комментирования адресных записей писателя). Статья вторая // *Неизвестный Достоевский*. 2018. Т. 5. № 3. С. 56–105 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1541001296.pdf (22.09.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2018.3701
89. Тихомиров Б. Н. Актеры-любители — партнеры Достоевского в постановке комедии Гоголя «Ревизор» (Из дополнений к словарю «Ф. М. Достоевский и его окружение») // *Неизвестный Достоевский*. 2022. Т. 9. № 1. С. 61–79 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1649920204.pdf (22.09.2024) DOI: 10.15393/j10.art.2022.5901 (a)
90. Тихомиров Б. Н. От «Белых ночей» до «Братьев Карамазовых»: статьи о Достоевском. СПб.: Серебряный век, 2022. 456 с. (b)
91. Тихомиров Б. Н. Достоевский на Кузнечном: даты, события, люди. 3-е изд., испр. СПб.: Кузнечный переулочек, 2022. 224 с. (c)
92. Тихомиров Б. Н. Петербургские адреса Николая Страхова // *Неизвестный Достоевский*. 2023. Т. 10. № 4. С. 155–175 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1702304948.pdf (22.09.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2023.6961. EDN: MFUZJC
93. Топонимическая энциклопедия Санкт-Петербурга: 10 000 городских имен / сост. Алексеев С. В., Балашов Е. А., Владимирович А. Г. и др. СПб.: Информ.-изд. агентство «ЛИК», 2002. 808 с.
94. Хроника рода Достоевских / под ред. И. Л. Волгина (руков. проекта); Волгин И. Л. Родные и близкие: историко-биографические очерки. М.: Фонд Достоевского, 2012 (на тит. л. 2013). 1232 с. [Электронный ресурс]. URL: https://fedordostoevsky.ru/pdf/volgin_chronicle.pdf (22.09.2024).
95. Чехов А. П. Полн. собр. соч. и писем: в 30 т. Письма: в 12 т. М.: Наука, 1974. Т. 1: 1875–1886 / тексты подгот. и примеч. сост. Л. М. Фридкис, Э. А. Полоцкая, Е. Н. Коншина. 584 с.
96. Шерих Д. По улице Марата. М.: Полиграфиздат, 2004. 399 с.
97. Юхнович Ю. В. Адвокаты в судебных делах Достоевского // *Неизвестный Достоевский*. 2019. Т. 6. № 2. С. 171–185 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1562697405.pdf (22.09.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2019.3961
98. Юхнович Ю. В. Уловки адвокатов, или Что получили Достоевские от продажи тульского имения // *Неизвестный Достоевский*. 2021. Т. 8. № 1. С. 168–182 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1617299974.pdf (22.09.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2021.5201

References

1. Aksel'rod V. I., Isachenko V. G. *Ulitsa Chekhova [Chekhov Street]*. Moscow, Tsentrpoligraf Publ., 2010. 267 p. (In Russ.)
2. Akseenko E. M. An Autobiographical Essay by the Writer Elizaveta Shakhova, Nun Maria (1822–1899). In: *Ezhegodnik Rukopisnogo otdela na 2002 god [Yearbook of the Manuscript Department for 2002]*. St. Petersburg, Dmitriy Bulanin Publ., 2006, pp. 344–365. (Ser.: Yearbook of the Manuscript Department of the Pushkinskiy Dom.) Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=39207437> (accessed on September 22, 2024). EDN: YVGFVP (In Russ.)
3. Andrianova I. S. “*Muzyey pamyati F. M. Dostoevskogo*”: istoriya i perspektivy proekta [*The Museum of Memory of F. M. Dostoevsky*]: History and the Prospects of the Project]. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2013. 192 p. (In Russ.)
4. [Andrianova I. S.] *Rukopisnoe nasledie F. M. Dostoevskogo [Manuscript Heritage of F. M. Dostoevsky]*. St. Petersburg, The Russian Christian Academy for the Humanities Publ., 2021. 560 p. (In Russ.)
5. Andrianova I. S., Buteneva D. A. “A Word About the Great Artist” by Fyodor Dostoevsky: the Beginning of the Literary Path of Lawyer Anatoly Koni. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2024, vol. 11, no. 3, pp. 203–234. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1729078524.pdf (accessed on September 22, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2024.7481. EDN: OGOGVL (In Russ.)
6. Andrianova I. S., Vial E. N. “...He and We Have so Much in Common, Such an Affinity”: Letters of Avgusta Sazanovich and Matvey Muravyov-Apostol to Fyodor and Anna Dostoevskys. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2022, vol. 9, no. 4, pp. 105–147. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1670619911.pdf (accessed on September 22, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2022.6461. EDN: RRIZHI (In Russ.)
7. Andrianova I. S., Tikhomirov B. N. “Goodbye, I Love You”: Fyodor Dostoevsky in the Farewell Notes of Anna Dostoevskaya in 1881. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2024, vol. 11, no. 2, pp. 16–73. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1720280895.pdf (accessed on September 22, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2024.7241. EDN: QIXYTP (In Russ.)
8. Antonov V. V., Kobak A. V. *Svyatyni Sankt-Peterburga: istoriko-tserkovnaya entsiklopediya: v 3 tomakh [The Shrines of Saint Petersburg: Historical and Church Encyclopedia: in 3 Vols]*. St. Petersburg, Izdatel'stvo Chernysheva Publ., 1994–1996. (In Russ.)
9. *Arkhitektory-stroiteli Sankt-Peterburga serediny XIX — nachala XX v.: spravochnik [Architects, Builders of St. Petersburg in the Middle of the 19th Beginning of the 20th Century: Guide]*. St. Petersburg, Pilgrim Publ., 1996. 400 p. (In Russ.)
10. Belov S. V. *F. M. Dostoevskiy i ego okruzhenie: entsiklopedicheskiy slovar': v 2 tomakh [F. M. Dostoevsky and His Ambience: Encyclopedic Dictionary: in 2 Vols]*. St. Petersburg, Aleteyya Publ., 2001. (In Russ.)
11. Belyaev N. S. *Pochetnye vol'nye obshchniki Imperatorskoy Akademii khudozhestv: kratkiy biograficheskiy spravochnik [Honorary Free Members of the Imperial Academy of Arts: A Brief Biographical Directory]*. St. Petersburg, The Library of the Russian Academy of Sciences Publ., 2018. 327 p. (In Russ.)
12. Berezkin A. M. Unpublished Letters to Dostoevsky. E. A. Stakensneider to Dostoevsky. In: *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya [Dostoevsky. Materials and Researches]*. Leningrad, Nauka Publ., 1983, vol. 5, pp. 266–269. (In Russ.)

13. *Biblioteka F. M. Dostoevskogo: opyt rekonstruktsii. Nauchnoe opisanie* [F. M. Dostoevsky's Library: The Experiment of Reconstruction. Scientific Description]. St. Petersburg, Nauka Publ., 2005. 338 p. (In Russ.)
14. Broytman L. I. *Ulitsa Kazanskaya* [Kazanskaya Street]. Moscow, Tsentrpoligraf Publ., 2008. 317 p. (In Russ.)
15. Broytman L. I. *Gorokhovaya ulitsa* [Gorokhovaya Street]. St. Petersburg, Kriga Publ., 2010. 424 p. (In Russ.)
16. Broytman L. I., Dubin A. S. *Ulitsa Chaykovskogo* [Tchaikovsky Street]. Moscow, Tsentrpoligraf Publ., 2003. 350 p. (In Russ.)
17. Broytman L. I., Dubin A. S. *Ulitsa Vosstaniya* [Vosstaniya Street]. Moscow, Tsentrpoligraf Publ., 2005. 554 p. (In Russ.)
18. Vaynerman V. S. "Poruchayu sebya Vashey dobroy pamyati...": (F. M. Dostoevskiy i Sibir') ["I Entrust Myself to Your Good Memory...": (F. M. Dostoevsky and Siberia)]. Omsk, Izdatel'skiy Dom "Nauka" Publ., 2014. 392 p. (In Russ.)
19. Veksler A. F. *Staro-Nevskiy prospekt* [Staro-Nevsky Avenue]. Moscow, Tsentrpoligraf Publ., 2009. 476 p. (In Russ.)
20. Veksler A. F., Krasheninnikova T. Ya. *Zagorodnyy prospekt* [Zagorodny Avenue]. Moscow, Tsentrpoligraf Publ., 2010. 510 p. (In Russ.)
21. Veksler A. F., Krasheninnikova T. Ya. *Vladimirskiy okrug. Bol'shaya i Malaya Moskovskie ulitsy i ulitsa Pravdy* [Vladimirsky District. Bolshaya and Malaya Moskovskaya Streets and Pravda Street]. Moscow, Tsentrpoligraf Publ., 2011. 352 p. (In Russ.)
22. Veksler A. F., Krasheninnikova T. Ya. *Moskovskiy prospekt: ocherki istorii* [Moskovsky Avenue: Essays on History]. Moscow, St. Petersburg, Tsentrpoligraf Publ., 2014. 768 p. (In Russ.)
23. Veksler A. F., Krasheninnikova T. Ya. *Suvorovskiy prospekt. Tavricheskaya i Tverskaya ulitsy* [Suvorovsky Avenue. Tavricheskaya and Tverskaya Streets]. Moscow, Tsentrpoligraf Publ., 2016. 734 p. (In Russ.)
24. Vinogradov I. A. *Gogol' v vospominaniyakh, dnevnikakh, perepiske sovremennikov: polnyy sistematicheskii svod dokumental'nykh svidetel'stv: nauchno-kriticheskoe izdanie: v 3 tomakh* [Gogol in Memoirs, Diaries, and Correspondence of His Contemporaries: A Complete Systematic Collection of Documentary Evidence: Scientific Critical Edition: in 3 Vols]. Moscow, A. M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences Publ., 2011–2013. (In Russ.)
25. Volgin I. L. Dostoevsky as a Stepfather (Another Novel of Education). In: *Dostoevskiy i sovremennost': materialy XXIII Mezhdunarodnykh Starorusskikh chteniy 2008 goda: v 2 chastyakh* [Dostoevsky and Modernity: Proceedings of the 23rd International Staraya Russa Conference of 2008: in 2 Parts]. Veliky Novgorod, 2009, part 1, pp. 65–116. (In Russ.)
26. Galagan G. Ya. Death and Funeral of F. M. Dostoevsky. (In the Letters of E. A. and M. A. Rykachevs). In: *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya* [Dostoevsky. Materials and Researches]. Leningrad, Nauka Publ., 1974, vol. 1, pp. 285–304. (In Russ.)
27. Grinchenko N. A., Patrusheva N. G., Fut I. P. The Censors in St. Petersburg (1804–1917): An Annotated List. In: *Novoe literaturnoe obozrenie*, 2004, no. 5 (69), pp. 364–394. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26891443> (accessed on September 22, 2024). EDN: WQMCKR (In Russ.)
28. Grossman L. P. Dostoevsky and Government Circles in the 1870s. In: *Literaturnoe nasledstvo* [Literary Heritage]. Moscow, Zhurnal'no-gazetnoe ob"edinenie Publ., 1934, pp. 83–162. (Ser.: Literary Heritage; vol. 15.) (In Russ.)

29. Gushchin V. A. *Istoriya Petergofa i ego zhiteley: v 5 knigakh* [The History of Peterhof and Its Inhabitants: in 5 Books]. St. Petersburg, Nestor-Istoriya Publ., 2004, book 2: Old Peterhof. 500 p. (In Russ.)
30. *Dekabristy: biograficheskiy spravochnik* [Decembrists: Biographical Directory]. Moscow, Nauka Publ., 1988. 446 p. (In Russ.)
31. Dostoevskaya A. G. *Vospominaniya. 1846–1917* [Memories. 1846–1917]. Moscow, Boslen Publ., 2015. 768 p. (In Russ.)
32. Dostoevskaya A. G. *Dnevnik 1867 goda* [Diary for the Year 1867]. Moscow, Nauka Publ., 1993. 456 p. (Ser.: Literary Monuments.) (In Russ.)
33. Dostoevsky A. D., Shwarts N. V. “My Husband’s Lifelong Dream Was for Our Children to Get an Education...”: Gymnasium Students Lyuba and Fedya Dostoevsky. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2020, vol. 7, no. 2, pp. 196–218. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1595324774.pdf (accessed on September 22, 2024). DOI: 10.15393/j9.art.2020.4701 (In Russ.)
34. Dostoevskiy F. M., Dostoevskaya A. G. *Perepiska* [Correspondence]. Leningrad, Nauka Publ., 1976. 484 p. (Ser.: Literary Monuments.) (In Russ.)
35. *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy: v 30 tomakh* [The Complete Works: in 30 Vols]. Leningrad, Nauka Publ., 1972–1990. (In Russ.)
36. Drobyshevskaya I. M., Tikhomirov B. N. Grandsons of Grandfather Fyodor Nechaev: Pedigrees of Intelligence in the Field of Genealogy of F. M. Dostoevsky (from the Additions to “The Chronicle of the Generations of Dostoevskys”). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2023, vol. 10, no. 2, pp. 155–195. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1689243096.pdf (accessed on September 22, 2024). (In Russ.)
37. Dubin A. S. *Furshtatskaya ulitsa* [Furshatskaya Street]. Moscow, Tsentrpoligraf Publ., 2005. 430 p. (In Russ.)
38. Dubin A. S. *Ulitsa Mayakovskogo* [Mayakovsky Street]. Moscow, Tsentrpoligraf Publ., 2008. 303 p. (In Russ.) (a)
39. Dubin A. S. *Ulitsa Ryleeva* [Ryleev Street]. Moscow, Tsentrpoligraf Publ., 2008. 301 p. (In Russ.) (b)
40. Dubin A. S. *Ulitsa Zhukovskogo* [Zhukovsky Street]. St. Petersburg, Aleteyya Publ., 2012. 358 p. (In Russ.)
41. Dubin A. S., Broymtan L. I. *Mokhovaya ulitsa* [Mokhovaya Street]. Moscow, Tsentrpoligraf Publ., 2004. 347 p. (In Russ.)
42. Zavarkina M. V. Litigation Against F. T. Stellovsky in the Correspondence of F. M. Dostoevsky and V. I. Gubin 1871–1874. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2024, vol. 11, no. 3, pp. 45–117. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1729239060.pdf (accessed on September 22, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2024.7401. EDN: RQISAO (In Russ.)
43. Zarodova Yu. P. F. M. Dostoevsky at the Stackenschneider Salon (How and Thanks to Whom the St. Petersburg Relics Ended Up in Omsk). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2022, vol. 9, no. 3, pp. 116–135. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1667047997.pdf (accessed on September 22, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2022.6261. EDN: CJZYLC (In Russ.)
44. Zinkova V. S., Solopova A. I. Correspondence of Fyodor Dostoevsky and V. F. Putsykovich (1873–1880). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2016, vol. 3, no. 4, pp. 119–274. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1482240857.pdf (accessed on September 22, 2024). (In Russ.)

45. Zuev G. I. *Ot Voznesenskogo prospekta do reki Pryazhki: kraevedcheskie rassledovaniya po peterburgskim adresam* [From Voznesensky Avenue to the Pryazhka River: Local History Investigations on St. Petersburg Addresses]. Moscow, Tsentrpoligraf Publ., 2014. 607 p. (In Russ.)
46. Iokhvidova L. A. The House of Muruzi. In: *Doma rasskazyvayut* [Houses Narrate]. St. Petersburg, Lenizdat Publ., 2001, issue 1, pp. 182–230. (In Russ.)
47. Ipatova S. A. Unpublished Letters to Dostoevsky. In: *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya* [Dostoevsky. Materials and Researches]. St. Petersburg, Nauka Publ., 1994, vol. 11: to the 80th Anniversary of Academician G. M. Friedlander, pp. 231–234. (In Russ.)
48. Kirikov B. M., Kirikova L. A., Petrova O. V. *Nevskiy prospekt: dom za domom* [Nevsky Avenue: House After House]. Moscow, Tsentrpoligraf Publ., St. Petersburg, MiM-Del'ta Publ., 2009. 382 p. (In Russ.)
49. Kislov V. A. *Mariinskaya ulitsa staroy Gatchiny* [Mariinskaya Street of Old Gatchina]. Available at: <http://www.history-gatchina.ru/town/ulica/mariinska.htm> (accessed on September 7, 2024). (In Russ.)
50. *Letopis' zhizni i tvorchestva F. M. Dostoevskogo, 1821–1881: v 3 tomakh* [The Chronicle of Dostoevsky's Life and Works, 1821–1881: in 3 Vols]. St. Petersburg, Akademicheskii proekt Publ., 1993–1995. (In Russ.)
51. Lanskiy L. "A Kind and Encouraging Word". In: *Literaturnaya gazeta*, 1971, August 11, no. 33, p. 6. (In Russ.)
52. *Literaturnoe nasledstvo* [Literary Heritage]. Moscow, Nauka Publ., 1971, vol. 83: The Unpublished Dostoevsky. Notebooks and Workbooks of 1860–1881. 728 p. (In Russ.)
53. *Literaturnoe nasledstvo* [Literary Heritage]. Moscow, Nauka Publ., 1973, vol. 86: F. M. Dostoevsky. New Materials and Researches. 791 p. (In Russ.)
54. Mazur T. P. Dostoevsky and Sluchevsky. In: *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya* [Dostoevsky. Materials and Researches]. Leningrad, Nauka Publ., 1978, vol. 3, pp. 209–217. (In Russ.)
55. Makarova O. E. A. S. Suvorin in the Diaries of S. I. Smirnova-Sazonova. Part 1. In: *Novoe literaturnoe obozrenie*, 2014, no. 6 (130), pp. 112–140. Available at: https://www.nlobooks.ru/magazines/novoe_literaturnoe_obozrenie/130_nlo_6_2014/article/11210/ (accessed on September 22, 2024). (In Russ.)
56. Meshcherskiy V. P. *Pis'ma k velikomu knyazyu Aleksandru Aleksandrovichu, 1869–1878* [Letters to Grand Duke Alexander Alexandrovich, 1869–1878]. Moscow, Novoe literaturnoe obozrenie Publ., 2014. 664 p. (In Russ.)
57. Mironov A. G. I. S. Turgenev and the Salaev Brothers' Publishing House in Moscow. In: *Kniga: issledovaniya i materialy* [Book: Researches and Materials]. Moscow, Vsesoyuznaya knizhnaya palata Publ., 1961, issue 5, pp. 323–356. (In Russ.)
58. Mikhnovets M. V., Andrianova I. S. The Lost Letter of E. F. Junge to F. M. Dostoevsky. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2023, vol. 10, no. 3, pp. 63–88. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1698602323.pdf (accessed on September 22, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2023.6782. EDN: ASJHFH (In Russ.)
59. Nazarov S. Omnibus to Spasskaya Manor. History of "Bekleshovka". In: *Sankt-Peterburgskie vedomosti*, 2021, February 19, no. 30 (6868). Available at: <https://spbvedomosti.ru/news/nasledie/omnibus-do-spaskoy-myzy-istoriya-bekleshovki/> (accessed on September 22, 2024). (In Russ.)
60. [Nechaeva V. S.] *Opisanie rukopisey F. M. Dostoevskogo* [The Description of Fedor Dostoevsky's Manuscripts]. Moscow, 1957. 588 p. (In Russ.)

61. Nikitenko G. Yu., Sobol' V. D. *Vasileostrovskiy rayon: entsiklopediya ulits Sankt-Peterburga* [Vasileostrovsky District: Encyclopedia of St. Petersburg Streets]. St. Petersburg, Beloe i chernoe Publ., 2002. 534 p. (In Russ.)
62. Ornatskaya T. I. Unpublished Letters to Dostoevsky. A. M. Chernitskaya to Dostoevsky. In: *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya* [Dostoevsky. Materials and Researches]. Leningrad, Nauka Publ., 1983, vol. 5, pp. 269–279. (In Russ.)
63. Ornatskaya T. I. Written by the Hand of Dostoevsky. In: *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya* [Dostoevsky. Materials and Researches]. Leningrad, Nauka Publ., 1985, vol. 6, pp. 3–31. (In Russ.)
64. Ornatskaya T. I., Stepanova G. V. Dostoevsky's Novels and Dramatic Censorship (60s of the 19th Century — Beginning of the 20th Century). In: *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya* [Dostoevsky. Materials and Researches]. Leningrad, Nauka Publ., 1974, vol. 1, pp. 268–285. (In Russ.)
65. Paykov V. I Bequeath to You All the Beauty: the Experience of Returning One Life. In: *Setevaya Slovesnost'*. Available at: <https://www.netslova.ru/paikov/golod.html> (accessed on September 22, 2024). (In Russ.)
66. Panyukova T. V. Notes A. G. Dostoevskaya to Compositions F. M. Dostoevsky. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2016, vol. 3, no. 2, pp. 81–137. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1468928687.pdf (accessed on September 22, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2016.2741 (In Russ.)
67. Panyukova T. V. "Life Looks Brighter Since...": Relations Between V. P. Meshchersky and F. M. Dostoevsky as It Follows from Their Correspondence. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2017, vol. 4, no. 1, pp. 18–34. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1493209768.pdf (accessed on September 22, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2017.3082 (In Russ.)
68. Pashkova T. I. *Gimnazii i real'nye uchilishcha dorevol'yutsionnogo Peterburga 1805–1917 gg.: istoricheskiy spravochnik* [Gymnasiums and Real Schools of Pre-Revolutionary Petersburg. 1805–1917: a Historical Guide]. St. Petersburg, Serebryanyy vek Publ., 2015. 340 p. (In Russ.)
69. Perevezentseva N. A. *Ya vyshla iz doma...: kniga o Pushkinskoy ulitse i ne tol'ko o ney* [I Left the House...: a Book About Pushkinskaya Street and Not only About It]. St. Petersburg, Ostrov Publ., 2001. 128 p. (In Russ.)
70. Potemkin E. L. *Vyshshie chiny Rossiyskoy Imperii (22.10.1721 — 2.03.1917): biograficheskiy slovar': v 3 tomakh* [The Highest Ranks of the Russian Empire (22.10.1721 — 2.03.1917): Biographical Dictionary: in 3 Vols]. Moscow, 2017. (In Russ.)
71. *Problemy tekstologii publitsistiki Dostoevskogo (1873–1881)* [Problems of Textology of Dostoevsky's Journalism (1873–1881)]. St. Petersburg, The Russian Christian Humanitarian Academy Publ., 2021. 936 p. Available at: https://www.rfbr.ru/rffi/ru/books/o_2128156 (accessed on September 30, 2024). EDN: FZQFSQ (In Russ.)
72. Prokhorov Gr. Five Letters from P. A. Isaev to F. M. Dostoevsky. In: *F. M. Dostoevskiy: stat'i i materialy* [F. M. Dostoevsky: Articles and Materials]. Leningrad, Moscow, Mysl' Publ., 1924, collection 2, pp. 397–418. (In Russ.)
73. *Russkie pisateli. 1800–1917: biograficheskiy slovar': v 7 tomakh* [Russian Writers. 1800–1917: Biographical Dictionary: in 7 Vols]. Moscow, The Great Russian Encyclopedia Publ., 1992–2024. (In Russ.)
74. Samarina L. A. Artel Organization of the Work of Servants in Russia in the Late 19th — Early 20th Centuries (Based on the Charters of the Artel of Messengers, Carriers and Transporters).

- In: *XIX Tsarskosel'skie chteniya: materialy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii* [The 19th Tsarskoe Selo Readings: Proceedings of the International Scientific Conference]. St. Petersburg, 2015, pp. 62–69. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=24225087&pff=1> (accessed on September 22, 2024). EDN: UKDBHD (In Russ.)
75. Samoylov A. N. Vasily Petrovich Kreitan. In: *Russkoe iskusstvo: ocherki o zhizni i tvorchestve khudozhnikov. Vtoraya polovina devyatnadtsatogo veka: v 2 tomakh* [Russian Art: Essays on the Life and Works of Artists. The Second Half of the Nineteenth Century: in 2 Vols]. Moscow, Iskusstvo Publ., 1962, vol. 1, pp. 491–496. (In Russ.)
 76. Saprykina L. Yu. Disappearing Petersburg. In: *Istoriya Peterburga*, 2009, no. 1 (47), pp. 13–21. (In Russ.)
 77. Saraskina L. I. *Nikolay Speshnev. Nesbyvshayasya sud'ba* [Nikolay Speshnev. Unfulfilled Fate]. Moscow, Nash dom — L'Age d'Homme Publ., 2000. 536 p. (In Russ.)
 78. Sashonko V. N. A. F. Koni v Peterburge — Petrograde — Leningrade [A. F. Koni in Petersburg — Petrograd — Leningrad]. Leningrad, Lenizdat Publ., 1991. 304 p. (Ser.: Outstanding Figures of Science and Culture in St. Petersburg — Petrograd — Leningrad.) (In Russ.)
 79. Sosnovskaya O. A. P. M. Olkhin and Yu.-W. Zeibig: Professors of Shorthand and Acquaintances of Dosroevsky's Family. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2018, vol. 5, no. 4, pp. 206–223. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1545741476.pdf (accessed on September 22, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2018.3784 (In Russ.)
 80. Stepanova G. V. Letters of P. I. Veinberg to Dostoevsky. In: *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya* [Dostoevsky. Materials and Researches]. Leningrad, Nauka Publ., 1980, vol. 4, pp. 239–253. (In Russ.)
 81. Stolbova N. P. *Okhtinskie usad'by: dacha Bezobrazovykh "Zhernovka". Utkina dacha. Dachа Dolgorukova "Saltykovka": istoriya arkhitektury i vladel'tsy usadeb so vremeni ikh vozniknoveniya do segodnyashnego dnya* [Okhtinsky Estates: Bezobrazov's Dachа "Zhernovka". Utkina Dachа. Dolgorukov's Dachа "Saltykovka": History of Architecture and Owners of Estates from the Time of Their Origin to the Present Day]. Moscow, Tsentrpoligraf Publ., 2024. 415 p. (In Russ.)
 82. Timofeeva L. A. M. E. Saltykov-Shchedrin and the Family of Hereditary Bookmen Bazunovs. In: *Shchedrinskiy sbornik: sbornik statey* [Shchedrin Collection: Collection of Articles]. Moscow, 2016, issue 5: M. E. Saltykov-Shchedrin in the Context of Time, pp. 141–156 Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28333603&pff=1> (accessed on September 22, 2024). EDN: XWAQDP (In Russ.)
 83. Tikhomirov B. N. Epistolary Materials (Letter of P. P. Shakhova to F. M. Dostoevsky and A. Dostoevskaya From June 11, 1878). In: *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya* [Dostoevsky. Materials and Researches]. St. Petersburg, Nauka Publ., 1992, vol. 10, pp. 216–218. (In Russ.)
 84. Tikhomirov B. N. Dostoevsky and Children (from the Memoirs of an Old Russian Resident). In: *Dostoevskiy i sovremennost': materialy XIX Mezhdunarodnykh Starorusskikh chteniy 2004 goda* [Dostoevsky and Modernity: Proceedings of the 19th International Staraya Russa Conference of 2004]. Veliky Novgorod, 2005, pp. 322–327. (In Russ.)
 85. Tikhomirov B. N. "Siberian Mosaic": from the Newest Comments to Dostoevsky. In: *Obraz Sibiri v publitsistike, literature i fol'klore XIX–XXI vv.: materialy Vserossiyskoy nauchnoy konferentsii, posvyashchennoy 80-letiyu so dnya rozhdeniya doktora filologicheskikh nauk V. P. Vladimirtseva (1930–2007) (Irkutsk, 1–2 oktyabrya 2010 g.)* [The Image of Siberia in Journalism, Literature and Folklore of the 19th–21st Centuries: Proceedings of the All-Russian Scientific Conference Dedicated to the 80th Anniversary of the Birth of Doctor of Philological

- Sciences V. P. Vladimirtsev (1930–2007) (Irkutsk, October 1–2, 2010)]*. Irkutsk, 2011, pp. 8–22. (In Russ.)
86. Tikhomirov B. N. “A zhivu v dome Shilya...”: adresa F. M. Dostoevskogo v Peterburge, izvestnye i neizvestnye. 1837–1881: issledovanie [“I Live in the House of Shil...”: Addresses of F. M. Dostoevsky in St. Petersburg, Known and Unknown. 1837–1881: Research]. St. Petersburg, Serebryany vek Publ., 2016. 152 p. (In Russ.)
 87. Tikhomirov B. N. St. Petersburg Addresses and Dostoevsky’s Addressees (On the Problem of Regional Commentaries on Address Books of the Writer). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2017, vol. 4, no. 4, pp. 90–140. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1514461706.pdf (accessed on September 22, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2017.3361 (In Russ.)
 88. Tikhomirov B. N. Dostoevsky’s Addresses and Addressees in Petersburg (On the Problem of Regional Commentary of Address Records of the Writer). Article Two. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2018, vol. 5, no. 3, pp. 56–105. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1541001296.pdf (accessed on September 22, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2018.3701 (In Russ.)
 89. Tikhomirov B. N. Amateur Actors Who — Partnered with Dostoevsky in the Production of Gogol’s Comedy “The Inspector” (From the Additions to the Dictionary “F. M. Dostoevsky and His Entourage”). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2022, vol. 9, no. 1, pp. 61–79. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1649920204.pdf (accessed on September 22, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2022.5901 (In Russ.) (a)
 90. Tikhomirov B. N. *Ot “Belykh nochey” do “Brat’ev Karamazovykh”: stat’i o Dostoevskom [From “White Nights” to “The Brothers Karamazov”: Articles on Dostoevsky]*. St. Petersburg, Serebryany vek Publ., 2022. 456 p. (In Russ.) (b)
 91. Tikhomirov B. N. *Dostoevskiy na Kuznechnom: daty, sobytiya, lyudi [Dostoevsky in Kuznechny Lane: Dates. Events. People]*. St. Petersburg, Kuznechnyy pereulok Publ., 2022. 224 p. (In Russ.) (c)
 92. Tikhomirov B. N. St. Petersburg Addresses of Nikolai Strakhov. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2023, vol. 10, no. 4, pp. 155–175. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1702304948.pdf (accessed on September 22, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2023.6961. EDN: MFUZJC (In Russ.)
 93. *Toponimicheskaya entsiklopediya Sankt-Peterburga: 10 000 gorodskikh imen [Toponymic Encyclopedia of Saint Petersburg: 10,000 City Names]*. St. Petersburg, LIK Publ., 2002. 808 p. (In Russ.)
 94. *Khronika roda Dostoevskikh; Igor’ Volgin. Rodnye i blizkie: istoriko-biograficheskie ocherki [The Chronicle of the Generations of Dostoevskys; Igor Volgin. Nearest and Dearest: Historical and Biographical Essays]*. Moscow, Fond Dostoevskogo Publ., 2012 (on the title page 2013). 1232 p. Available at: https://fedordostoevsky.ru/pdf/volgin_chronicle.pdf (accessed on September 22, 2024). (In Russ.)
 95. Chekhov A. P. *Polnoe sobranie sochineniy i pisem: v 30 tomakh. Pis’ma: v 12 tomakh [The Complete Works and Letters: in 30 Vols. Letters: in 12 Vols]*. Moscow, Nauka Publ., 1974, vol. 1: 1875–1886. 584 p. (In Russ.)
 96. Sherikh D. *Po ulitse Marata [Along Marat Street]*. Moscow, Poligrafizdat Publ., 2004. 399 p. (In Russ.)
 97. Yukhnovich Yu. V. Lawyers in Dostoevsky’s Lawsuits. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2019, vol. 6, no. 2, pp. 171–185. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1702304948.pdf (accessed on September 22, 2024). (In Russ.)

ru/files/redaktor_pdf/1562697405.pdf (accessed on September 22, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2019.3961 (In Russ.)

98. Yukhnovich Yu. V. Lawyers' Tricks, or What Did the Dostoevskys Get from the Sale of the Tula Estate. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2021, vol. 8, no. 1, pp. 168–182. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1617299974.pdf (accessed on September 22, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2021.5201 (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Тихомиров Борис Николаевич, доктор филологических наук, президент Российского общества Достоевского, заместитель директора по научной работе, Литературно-мемориальный музей Ф. М. Достоевского в Санкт-Петербурге (пер. Кузнечный, 5/2, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, 191002); ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5278-313X>; e-mail: btikhomirov@rambler.ru.

Андреанова Ирина Святославовна, кандидат филологических наук, старший научный сотрудник Управления научных исследований, директор Международного центра изучения Достоевского Института филологии, доцент кафедры классической филологии, русской литературы и журналистики, Петрозаводский государственный университет (г. Петрозаводск, Российская Федерация, 185910); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5663-9140>; e-mail: yarysheva@yandex.ru

Boris N. Tikhomirov, PhD (Philology), the President of the Russian Dostoevsky Society, Deputy Director of Academic Affairs, The F. M. Dostoevsky Literary and Memorial Museum in St. Petersburg (per. Kuznechnyy 5/2, Saint Petersburg, 191002, Russian Federation); ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5278-313X>; e-mail: btikhomirov@rambler.ru.

Irina S. Andrianova, PhD (Philology), Senior Research Fellow of the Department of Scientific Research, Director of the International Center for the Study of Dostoevsky of the Institute of Philology, Associate Professor of the Department of Classical Philology, Russian Literature and Journalism, Petrozavodsk State University (Petrozavodsk, 185910, Russian Federation); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5663-9140>; e-mail: yarysheva@yandex.ru.

Поступила в редакцию / Received 25.09.2024

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 01.11.2024

Принята к публикации / Accepted 03.11.2024

Дата публикации / Date of publication 06.12.2024



«...Но Зарайск, разумеется, и богаче и лучше» (город детства в жизни и творчестве Ф. М. Достоевского)

К. В. Кондратьев

*Государственный социально-гуманитарный университет
(г. Коломна, Российская Федерация)*

e-mail: kirill.kondratiev@bk.ru

Аннотация. Исторические реалии города Зарайска Рязанской губернии, связанного с детством и отрочеством Ф. М. Достоевского, до настоящего времени не получили должного внимания исследователей. В статье с опорой на большой массив ранее неизвестных архивных документов приводится общая характеристика социально-экономического развития города в 1830-е гг., позволяющая уточнить ряд фактов ранней биографии писателя и пояснить его восторженный отзыв о Зарайске в личной переписке 1868 г. Автор статьи выдвигается несколько гипотез относительно присутствия зарайского контекста в произведениях Ф. М. Достоевского. Первая гипотеза соотносит культурный ландшафт западной окраины Зарайска с описанием городка детства в первом сне Раскольникова. Во второй высказывается версия о возможных зарайских корнях литературного топонима Скотопригоньевск. Благодаря архивным находкам подробно проанализирована история зарайского купеческого рода Бахрушиных и установлена их связь с семьей Куманиных, родственников писателя, что в итоге позволило выдвинуть предположение о прототипах эпизодических персонажей в романах «Преступление и Наказание» (купец Афанасий Иванович Вахрушин) и «Идиот» (купец Папушин). Особое внимание в контексте литературной биографии красильщика Миколки в романе «Преступление и Наказание» уделено документальным свидетельствам о распространении старообрядчества и мистического сектантства в Зарайском уезде. Впервые рассматривается история театральной жизни в Зарайске, также обнаружившая связь с творчеством Достоевского. В Приложениях к статье впервые публикуется отчет о состоянии города Зарайска за 1836 г. и прошение зарайского городского головы Ф. Е. Тепицына о сохранении Астраханского тракта. Документы содержат важные сведения для понимания социально-экономической и историко-культурной среды, окружавшей здесь будущего писателя.

Ключевые слова: Ф. М. Достоевский, биография, Даровое, Зарайск, Астраханский тракт, роман, Бахрушины, Куманины, Папышевы, прототипы, провинциальный театр, старообрядчество

Благодарность. Исследование выполнено в Государственном социально-гуманитарном университете (ГСГУ) при финансовой поддержке Российского научного фонда (РНФ, проект № 23-28-00699 «Новое о Достоевском: реконструкция ранней биографии и творчества в междисциплинарном исследовании»; <https://rscf.ru/project/23-28-00699/>).

Автор выражает благодарность Альбине Станиславовне Бессоновой и Владимиру Александровичу Викторовичу за ценные советы, Никите Юрьевичу Чаплину за помощь в организации подготовки статьи.

Для цитирования: Кондратьев К. В. «...Но Зарайск, разумеется, и богаче и лучше» (город детства в жизни и творчестве Ф. М. Достоевского) // Неизвестный Достоевский. 2024. Т. 11. № 4. С. 173–226. DOI: 10.15393/j10.art.2024.7621. EDN: AWOQQX

Original article

DOI: 10.15393/j10.art.2024.7621

EDN: AWOQQX

“...But Zaraysk is Certainly Richer and Better” (Town of Childhood in the Life and Work of F. M. Dostoevsky)

Kirill V. Kondratiev

*State Social and Humanitarian University
(Kolomna, Russian Federation)*

e-mail: kirill.kondratiev@bk.ru

Abstract. The historical realities of the town of Zaraysk, Ryazan province, which is associated with the childhood and adolescence of F. M. Dostoevsky, have not received due attention from researchers to date. The article, based on a large array of previously unknown archival documents, provides a general description of the town's socio-economic development in the 1830s, which allows to clarify a number of facts of the writer's early biography and explain his enthusiastic appraisal of Zaraysk in personal correspondence in 1868. The author of the article puts forward several hypotheses regarding the presence of the Zaraysk context in the works of F. M. Dostoevsky. The first hypothesis correlates the cultural landscape of the western outskirts of Zaraysk with the description of the childhood town in Raskolnikov's first dream. In the second, a version is set forth about the possible Zaraysk roots of the literary toponym Skotoprignon'evsk. Thanks to archival finds, the history of the Bakhrushin merchant family from Zaraysk was analyzed in detail, and their connection with the Kumanin family, which is related to the writer, was established. This ultimately allowed us to put forward an assumption about the prototypes of episodic characters in the novels “Crime and Punishment” (merchant Afanasy Ivanovich Vakhrushin) and “The Idiot” (merchant Papushin). Special attention in the context of the literary biography of the dyer Mikolka in the novel “Crime and Punishment” is paid to documentary evidence of the spread of Old Believers and mystical sectarianism in the Zaraysk district. For the first time, the history of theatrical life in Zaraysk is considered, also revealing a connection with Dostoevsky's work. A report on the state of the town of Zaraysk for 1836 and a petition from the mayor of Zaraysk F. E. Tepitsyn for the preservation of the Astrakhan tract are published for the first time in the Appendices to the article. The documents contain important information for understanding the socio-economic, historical and cultural environment surrounding the future writer here.

Keywords: Fyodor Dostoevsky, biography, Darovoe Village, Zaraysk Town, Astrakhan tract, novel, Bakhrushins, Kumanins, Pypyshevs, prototypes, provincial theater, Old Believers

Acknowledgments. The research was carried at the State Social and Humanitarian University with the financial support of the Russian Science Foundation (RSF, project no. 23-28-00699, “New About Dostoevsky: Reconstruction of Early Biography and Works by Interdisciplinary Research”; <https://rscf.ru/project/23-28-00699/>).

The author expresses his gratitude to Albina Bessonova and Vladimir Viktorovich for valuable advice, and to Nikita Chaplin for his help in the organization of article preparation.

For citation: Kondratiev K. V. “...But Zaraysk is Certainly Richer and Better” (Town of Childhood in the Life and Work of F. M. Dostoevsky). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2024, vol. 11, no. 4, pp. 173–226. DOI: 10.15393/j10.art.2024.7621. EDN: AWOQQX (In Russ.)

В 1868 г. Ф. М. Достоевский в письме к племяннице С. А. Ивановой сетовал на свою жизнь в швейцарском городе Веве. «Одна из первых панорам в Европе» не могла перевесить всех неудобств, испытываемых писателем: сильная жара при отсутствии возможности для купания, нет галерей и музеев, нет русских газет. «...Бронницы или Зарайск! — восклицает Ф. М. Достоевский, — вот Вам Вевей. Но Зарайск, разумеется, и богаче и лучше» [Д30; т. 28, кн. 2: 308].

Оставим за скобками упоминание Бронниц и сам тон послания, который можно счесть ироническим. Вспомним лишь, что писатель более тридцати лет к моменту создания этого послания не был в Зарайске. Каким Ф. М. Достоевский видел Зарайск в детстве и юности, когда проезжал его по дороге в родительскую усадьбу и обратно, когда бывал в нем по разным поводам? Можем ли мы сегодня, спустя два столетия, обнаружить в реалиях жизни города того времени образы и сюжеты, нашедшие отражение в его творческом наследии?

В 1831 г. Достоевские приобрели имение Даровое. Оно находилось на границе двух уездов двух губерний — Каширского уезда Тульской губернии и Зарайского уезда Рязанской губернии. При этом ближайшим городом был Зарайск, стоявший на большом почтовом Астраханском тракте. Летние месяцы 1832–1836 гг., проведенные здесь Федором Михайловичем Достоевским, оставили в нем «самое глубокое и сильное впечатление на всю потом жизнь» [Д30; т. 25: 172].

История усадьбы Даровое и ее роль в жизни и творчестве Ф. М. Достоевского в последние годы активно изучаются. Определенно вехой на этом пути стала коллективная монография [Даровое Достоевского]. Авторами был проведен комплексный анализ архивных и печатных источников, многие из которых были впервые введены в научный оборот, и освещен широкий круг вопросов, связанных с историей приобретения усадьбы, определением границ владений Достоевских, опытом управления хозяйством, чертами быта, крестьянским окружением, а также отражением детских деревенских впечатлений в творчестве писателя.

В то же время сам Зарайск, являющийся неотъемлемой частью пространства детства Ф. М. Достоевского, до сего времени оставался за границами научных исследований. Оценка его значения в жизни Достоевских ограничивалась лаконичной характеристикой В. С. Нечаевой: «...центром ее (мелкопоместной округи. — К. К.) хозяйственной жизни был Зарайск, лежавший на пути в Москву. В Зарайск ездили на ярмарки помещики и крестьяне, оттуда приглашали врача, там находились аптека, почта. Центром административной жизни была Кашира, в уезде которой находились перечисленные имения» [Нечаева: 39]. Прокомментированы и интерпретированы зарайские реалии романа «Преступление и Наказание» (см.: [Тихомиров: 195, 207–208]), предпринята попытка проанализировать влияние на языковую личность Достоевского тульских и рязанских говоров, услышанных будущим писателем в «пограничном» каширско-зарайском Даровом [Даровое Достоевского: 227–268].

Автор настоящей статьи ставит своей задачей в общем представить историко-культурный ландшафт Зарайска 30-х гг. XIX в., расширить круг исторических источников, полезных для реконструкции раннего периода жизни Ф. М. Достоевского, и уточнить существующие или предложить новые комментарии к корпусу документов, связанных с историей семьи Достоевских и их окружения, а также к текстам самого писателя.

**«Зарайск и богаче и лучше»:
архитектура, торговля, промышленность**

Каким мог видеть Зарайск юный Федор Михайлович Достоевский в 1830-е гг.? Достоевские проезжали Зарайск по дороге из Москвы в имение и обратно, а также регулярно посещали по разным нуждам. Зарайск того времени был важным пунктом, в котором пересекалось несколько довольно крупных торговых и почтовых направлений. Прохождение через него почтовой дороги также определяло постоянный трафик тех гражданских и военных чиновников, кто пользовался почтовыми лошадьми. Кроме основного Астраханского тракта, речь о котором пойдет ниже, были дороги до Егорьевска, Михайлова, Венёва и Каширы. Венёвская дорога связывала для Достоевских их имение с городом. Сохранился рисунок художника Михаила Бровкина, изображающий вид города Зарайска со стороны Венёвской дороги в середине XIX в.



Илл. 1. Вид города Зарайска от Венёвской дороги
(Бровкин М. С. Бумага, акварель. 1849 г.

Государственный музей-заповедник «Зарайский кремль»)

Fig 1. View of the Town of Zaraysk from the Side of the Road to Venyov
(by Brovkin M. S. Paper, watercolor. 1849.
The Zaraysk Kremlin State Museum-Reserve)

Город с кремлем на вершине холма возвышался над окружавшей его с запада долиной реки Осётр. Он был отстроен по регулярному плану, утвержденному императрицей Екатериной II. Условно его можно поделить на три части. Первая — центральная — с широкими улицами, церквями и ромбовидными площадями. Здесь находился своего рода деловой центр города: гостиный двор, насчитывавший 149 лавок (см. Приложение II; л. 20 об.), и обширные площади вокруг него, ограниченные Троицкой церковью, кремлем и оврагом речки Монастырки. Вторая часть — заселенные крутые спуски к реке с урочищем Заразы, кривыми переулками и огородами по берегу реки. И, наконец, третья — Спасская сторона — часть бывшей Черной слободы, отделенная от основной части города глубокими оврагами речки Монастырки и Бубновым и соединенная с ней мостами. Здесь также была устроена регулярная планировка с площадью вокруг единственной церкви Спаса Преображения. Здесь же находилось одно из старых зарайских кладбищ с участком для захоронения старообрядцев.

В 1848 г. в «Журнале Министерства внутренних дел» вышел очерк Н. И. Надеждина «Город Зарайск, в старину и ныне». Начинается он такой яркой характеристикой Зарайска:

«Между двѣнадцатью городами, входящими въ составъ нынѣшней губерніи Рязанской, первое мѣсто, послѣ губернскаго, принадлежитъ уѣздному городу *Зарайску*. Это, впрочемъ, не по отношенію къ численности населенія, въ чемъ Зарайскъ, изъ своихъ одногубернскихъ собратій, почти на шестую-долю уступаетъ *Касимову* и чуть не въ-половину ниже *Скопина*. Но, вообще, онъ какъ-то больше представляетъ въ себѣ городского: сколько по наружному устройству, столько и по внутреннему развитію собственно городамъ свойственной жизни и дѣятельности. Послѣднее всего лучше свидѣтельствуется тѣмъ, что въ немъ купеческихъ капиталовъ объявляется больше, нежели въ самомъ губернскомъ городѣ *Рязани*; чтѣжь касается до поименованныхъ двухъ уѣздныхъ, то противъ *Касимова* — вполтора, а противъ *Скопина* — втрое больше. Да и по значительности объявляемыхъ капиталовъ, если измѣрять ее числомъ купцовъ, состоящихъ въ двухъ первыхъ гильдіяхъ, Зарайскъ, въ общемъ составѣ Имперіи, считаетъ выше себя только сорокъ-три города, включительно и съ обѣими Столицами: мѣсто его, по этому распредѣленію, находится между губернскими городами *Саратовомъ* и *Харьковомъ*»¹.

Подробное описание Зарайска за 1836 г. приводится в приложении к настоящей статье (см. Приложение II). Для лучшего представления о благосостоянии города рассмотрим некоторые количественные показатели в сравнении с другими городами Рязанской губернии.

¹ [Надеждин Н. И.] Городъ Зарайскъ, въ старину и нынѣ // Журналъ Министерства внутреннихъ дѣлъ. СПб.: Въ Тип. МВД, 1848. Ч. 21. Кн. 3. С. 371–372 [Электронный ресурс]. URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/005664_000048_RuPRLIB12053875?page=1&rotate=0&theme=white (30.08.2024).

Таблица 1. Состояние мостов, улиц и площадей
в городах Рязанской губернии за 1836 г.²
Table 1. The condition of bridges, streets and squares
in the cities of the Ryazan province in 1836

Город	Мостов	из них		Улиц и переулков	из них			Площадей	из них		
		Каменных	Деревянных		Мощенных камнем	Мощенных деревом	Немощенных		Мощенных камнем	Мощенных деревом	Немощенных
Рязань	11	3	8	81	30	—	51	4	1	—	3
Данков*	1	—	1	8	—	—	8	3	—	—	3
Егорьевск	6	—	6	13	1	—	12	3	1	—	2
Зарайск	6	—	6	78	25	—	53	4	2	—	2
Касимов	2**	—	1	22	2	—	20	4	—	—	4
Михайлов	2	—	2	10	4	—	6	4	1	—	3
Пронск	2	—	2	10	—	—	10	1	—	—	1
Раненбург	2	—	2	13	—	—	13	2	—	—	2
Ряжск	1	—	1	18	1	—	17	2	—	—	2
Сапожок	1	—	1	9	—	—	9	2	—	—	2
Скопин	9	—	9	20	—	—	20	3	—	—	3
Спасск	1***	—	—	12	—	—	12	4	—	—	4

* В отчете о городе Данкове: «Мостовъ каменныхъ, улицъ, переулковъ и площадей мощенныхъ камнемъ нѣтъ» (ГАРО. Ф. 5. Оп. 1. Д. 1927. Л. 96).

** Также отдельно показан один мост «Платинной съ Аркою» (Там же. Л. 71).

*** В отчете о городе Спасске: «Мостовъ въ городѣ нѣтъ, но имѣется мостъ чрезъ озеро Спасское для проѣзда на луга» (Там же. Л. 50).

Из данных таблицы видно, что наиболее благоустроенными городами Рязанской губернии были Рязань, Зарайск и Касимов. При этом только в Рязани были каменные мосты. Обратим особое внимание на количество мощенных камнем улиц и переулков. В Рязани их было 30 из 81 (или 37 %), в Михайлове 4 из 10 (40 %), в Зарайске 25 из 78 (32 %), в Касимове только 2 из 22 (9 %). Только в Зарайске замощены две площади.

² См.: Государственный архив Рязанской области (ГАРО). Ф. 5 (Канцелярия рязанского губернатора). Оп. 1. Д. 1927 (Статистические сведения о состоянии уездных городов Рязанской губернии за 1836 г.).

При этом следует оговориться, что общее количество улиц и переулков в Зарайске выглядит несколько нереалистичным, если сравнить их с числом домов в городе. В среднем на одну улицу или переулок в Зарайске приходилось 8,7 дома, тогда как в Рязани — 13,0, в Касимове — 42,5, в Егорьевске — 14,8, в Михайлове — 29,2, в Скопине — 62,1. Тем не менее, приведенные в Таблице 1 сведения в целом отражают общий уровень благосостояния Зарайска на фоне других городов губернии.

Таблица 2. Сведения о количестве церквей и домов в городах Рязанской губернии за 1836 г.³

Table 2. Information on the number of churches and houses in the cities of the Ryazan province for 1836

Город	Количество церквей*	из них		Количество домов	из них	
		каменных	деревянных		каменных	деревянных
Рязань	26	26	—	1051	82	969
Егорьевск	4	1	3	192	—	192
Зарайск	9	9	—	681	37	644
Касимов	12	11	1	934	66	868
Михайлов	7	6	1	292	21	271
Скопин	9	9	—	1242	53	1189

* Без часовен.

Архитектурными доминантами городской застройки были кремль и церкви.

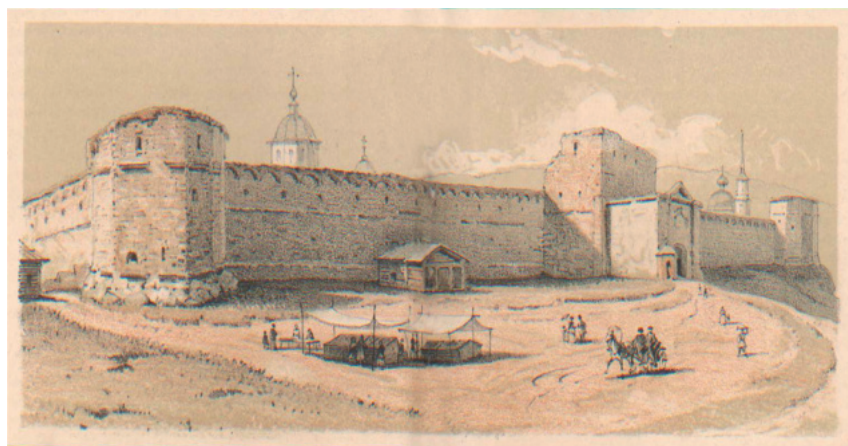
Сама крепость в 30-е гг. XIX в. имела вид скорее живописной руины, напоминавшей о воинской славе города. Общее представление об ее облике дают рисунки М. Бровкина (см. *Илл. 1–2*), литография В. Ф. Тимма из путевого альбома графа М. Д. Бутурлина «Кремль в Зарайске. 1830 г.», выполненная по рисунку из альбома князя П. А. Урусова «Путешествие по России» (см. *Илл. 3*), и миниатюрное изображение на Карточке № 58 «Рязанская губерния» из набора географических карточек Российской империи 1856 г. (см. *Илл. 4*). Картину разрушения дополняли пристроенные жителями к стенам небольшие дома, разобранные только в 1860-е гг. в ходе реставрации, выполнявшейся на средства купца Н. А. Ланина [Галкин].

³ См.: ГАРО. Ф. 5. Оп. 1. Д. 1927.



Илл. 2. Кремль в Зарайске (Бровкин М. С. Бумага, акварель. 1859 г.
Государственный музей-заповедник «Зарайский кремль»)

Fig. 2. The Kremlin in Zaraysk Town (by Brovkin M. S. Paper, watercolor. 1859.
The Zaraysk Kremlin State Museum-Reserve)



Илл. 3. Кремль в Зарайске. 1830 г.
(Тоновая литография В. Ф. Тимма из путевого альбома графа М. Д. Бутурлина
(Русский художественный листок. № 23 от 10 августа 1862 г.)
с оригинального рисунка из альбома князя П. А. Урусова «Путешествие по России»)

Fig. 3. The Kremlin in Zaraysk Town. 1830
(Tone lithograph by V. F. Timm from the travel album of Count M. D. Buturlin
(Russian Art Sheet. No. 23 of August 10, 1862)
from the original drawing from the album of Prince P. A. Urusov "Travel across Russia")

На территории самой крепости находились Николаевский и Иоанно-Предтеченский соборы. Первый — пятиглавый бесстолпный четверик — был построен в 1681 г. по грамоте царя Федора Алексеевича, данной из Приказа Большого дворца. Пожалуй, единственным украшением внешнего облика собора были венчавшие его главы богато украшенные восьмиконечные кресты. Интерьер украшал многоярусный барочный резной иконостас, устроенный, вероятно, в XVIII в., к середине века обветшавший — из-за чего в 1848 г. он был разобран и вновь переставлен. Существовавшее тогда «стенное писание» было сделано в 1760 г. Строительство ампирного Предтеченского собора с приделами в честь ап. Петра и Павла, св. равноап. князя Владимира было окончено в 1822 г. Ансамбль этого храма отклонялся от принятого канона: с восточной, а не с западной, как принято в традициях христианской архитектуры, стороны к его алтарю примыкала большая колокольня, первым ярусом для которой послужили остатки трапезной части старого собора. Именно таким его застали Достоевские. С восточной стороны колокольни помещался кенотаф легендарным рязанским князьям Федору, Евпраксии и их сыну Иоанну с каменными крестами середины XVII в. Подробное описание этого памятника — одного из зримых воплощений оформлявшегося в рассматриваемый период зарайского исторического нарратива — оставила в своих воспоминаниях Е. И. Раевская⁴.

На рисунке М. Бровкина хорошо видны церкви: *Богоявленская* (построена к 1762 г., колокольня — в 1780 г.), *Вознесенская* (1793 г., в 1821 г. к ней был пристроен Покровский придел, а позже, уже в 1842 г. — Скорбященский), *Троицкая* (построена с Никольским приделом в 1776 г., в 1808 г. — Успенский придел)⁵, *Ильинская* (Никольский придел построен в камне еще в 1718 г., а сама церковь — в 1740 г.; в 1835 г. она была возобновлена и освящена 23 июня того же года архиепископом Рязанским и Зарайским Евгением (Казанцевым)). В стороне от исторического центра города находились *Благовещенская*, *Спасо-Преображенская* и *Богородицержождественская* кладбищенская церкви. Первая, изначально деревянная, возникла после Смутного времени у большого кургана — могилы воинов рязанцев и арзамасцев, погибших при неудачной попытке освободить Зарайск, захваченный поляками полковника А. И. Лисовского; каменная Благовещенская церковь с Сергиевским и Архангельским приделами строилась с 1777 г. до начала XIX в. Церковь Преображения Господня (Спасо-Преображенская) с Борисоглебским приделом возведена в середине XVIII в., в 1834 г. здесь был освящен второй придел — Митрофаниевский. В 1809 г. была построена каменная кладбищенская церковь.

⁴ См.: Раевская Е. И. Изъ записной книжки // Русский Архивъ. М.: Въ Универ. тип., 1888. Кн. 2. С. 298–299 [Электронный ресурс]. URL: <https://runivers.ru/bookreader/book408968/#page/280/mode/1up> (30.08.2024).

⁵ Ближайшая к Гостиному двору. Достоевские, по всей видимости, еще застали большое кладбище, существовавшее с южной стороны этого храма. По крайней мере, наиболее позднее упоминание о произведенном здесь захоронении, которое удалось обнаружить, относится к 1816 г. (см.: ЦГА Москвы. Ф. 2126. Оп. 1. Д. 182. Л. 35 об. — 36 [Электронный ресурс]. URL: <https://cgamos.ru/metric-books/2126/2126-1/2126-1-182/> (30.08.2024)).



Илл. 5. Вид Входа-Иерусалимской церкви в городе Зарайске
(Неизвестный фотограф. Желатиновый отпечаток. 1900-е гг.)

Fig 5. View of the Church of the Entrance to Jerusalem in Zaraysk Town
(by unknown photographer. Gelatin silver print. 1900s)

Она была сооружена по прошению генерал-поручицы княгини М. Е. Вадбольской вместо сгоревшей в 1779 г. деревянной церкви — по данной в 1782 г. Феодосием, епископом Коломенским и Каширским, храмозданной грамоте. Церковь не имела колокольни, колокола были укреплены на деревянных столбах⁶. В 1825 г. по инициативе настоятеля церкви было начато дело о переносе мельницы, купленной городским обществом и перестроенной так, что она слишком близко (на расстояние нескольких саженей от алтаря) приблизилась к храму и заняла часть территории кладбища. Настоятель жаловался на постоянную грязь от большого скопления людей и от лошадей, которых привязывают к церковным решеткам и столбам звонницы, пошельники производят шум и грубо бранятся, при действии всех поставов сотрясается престол в алтаре, а берег от размыва осыпается и оголяются гробы и человеческие кости⁷. Спорное дело тянулось до 1841 г. и закончилось в пользу города сохранением мельницы⁸.

Картина каменного храма с большим куполом, расположенного на окраине города у пыльной дороги, окруженного старым кладбищем и соседствующего с шумным местом (кабаком), описана в первом сне Раскольникова и очень похожа на пейзаж окраины Зарайска со стороны Каширской и Венёвской дорог, много раз виденный Ф. М. Достоевским в детстве.

⁶ См.: ГАРО. Ф. 4. Оп. 77. Т. 1. Д. 7. Л. 49 об.

⁷ См.: Там же. Л. 3–3 об.; РГИА. Ф. 796. Оп. 113. Д. 1135. Л. 1–10.

⁸ См.: РГИА. Ф. 1341. Оп. 35. Д. 2778. Л. 95–96.

Представление о социальном составе городского населения дает отчет 1836 г. (см. Приложение II; л. 16 об. — 17 об.). При общей численности немногим более шести тысяч человек представителями зарайского купечества были выкуплены 4 свидетельства по второй гильдии и 168 — по третьей, а общая численность купечества превышала 1800 человек. В Таблице 3 приведены данные по другим городам Рязанской губернии, демонстрирующие очевидное лидерство Зарайска в коммерческой сфере.

Таблица 3. Сведения о количестве купцов по городам Рязанской губернии в 1836 г.⁹
Table 3. Information on the number of merchants in the cities of the Ryazan province in 1836

Город	Объявленных купеческих капиталов	В том числе		
		I гильдии	II гильдии	III гильдии
Рязань	106	—	—	106
Данков	42	—	—	42
Егорьевск	40	—	—	40
Зарайск	172	—	4	168
Касимов	93	6	7	80
Михайлов	62	—	—	62
Пронск	18	—	—	18
Раненбург	56	—	—	56
Ряжск	53	—	—	53
Сапожок	57	—	—	57
Скопин	65	—	4	61
Спасск	46	1	—	45

Главным занятием зарайского купечества была торговля скотом, перегоняемым из «украинскихъ мѣстъ» для продажи в столицах и других городах (см. Приложение II; л. 20). Скот пригонялся через соседний город Михайлов, а далее его гнали по Астраханскому тракту¹⁰. По всему маршруту были устроены сараи для ночлегов, а сам Зарайск получал значительный доход от передачи в аренду пастбищ для прогоняемого скота. К сожалению, мы не располагаем даже приблизительными данными о количестве голов скота, ежегодно прогоняемого через город. Обращение зарайского городского головы Ф. Е. Тепицына (см. Илл. 6) с просьбой о сохранении старого направления Астраханского тракта, речь о котором пойдет ниже, указывает на «значительное количество»¹¹.

⁹ См.: ГАРО. Ф. 5. Оп. 1. Д. 1927.

¹⁰ См.: ГАРО. Ф. 5. Оп. 1. Д. 1733. Л. 39 об. — 40.

¹¹ См.: Там же. Л. 21–21 об.



Илл. 6. Портрет зарайского купца Ф. Е. Тепицына.
(Неизвестный художник. Холст, масло. 1833 г.
Государственный музей-заповедник «Зарайский кремль»)

Fig 6. Portrait of the Zaraysk merchant F. E. Tepitsyn
(by unknown artist. Oil on canvas. 1833.
The Zaraysk Kremlin State Museum-Reserve)

Достоевские определенно видели большие гурты прогоняемого скота, когда ехали в свое имение от Коломны до Зарайска, равно и стада, пасущиеся на лугах вокруг самого города. Такие картины не могли не оставить яркого воспоминания и у будущего писателя, а следовательно, вполне могли повлиять на формирование образа уездного Скотопригоньевска. Авторы комментариев к 30-томному собранию сочинений Ф. М. Достоевского, опираясь на мнение А. Г. Достоевской и воспоминания Л. Ф. Достоевской, считают, что название навеяно старорусскими впечатлениями, связанными с оживленным Конным рынком [Д30; т. 15: 453–454]. Однако места торговли скотом существовали во всех городах и крупных селениях, что объясняется реалиями той эпохи. На это обстоятельство обратила внимание еще Г. Ф. Коган в статье, посвященной маршрутам поездок писателя и их отражению в романе «Братья Карамазовы» [Коган]. Зарайск же 1830-х гг. был крупным центром именно прогона скота. Учитывая, что для творчества Ф. М. Достоевского в целом характерно использование собирательных образов, отражение детских впечатлений здесь представляется вполне очевидным.

Торговля скотом во многом определила и характер промышленности города. Наряду с фабриками и заводами, специализировавшимися на выделке бумажных и шерстяных тканей, переработке воска, пиво- и медоварении, в источниках упоминаются скотобойни, салотопни, а также заведения для сортировки шерсти, щетины и пера¹².

В письме мужу, датированном 29 июня 1832 г., Мария Федоровна Достоевская сообщает, что из Каширы

«премехинька скакнула по большой дороге в Зарайск не кармя 50 верст и приехала в самой развал на ярмонку: хотела купить лошадку, но очень дороги<, > купила только тесу для варот к скотному, да еще досок, на закрома и потолок к анбару да еще кадочек и меду для варенья...» [Нечаева: 74].

Благодаря сохранившейся «Ведомости...» о ярмарках, прошедших в городе Зарайске в 1832 г., мы можем уточнить некоторые детали этого письма.

Традиционно в Зарайске проходили три большие ежегодные ярмарки: Никольская (7–10 мая ст. ст.), Троицкая (с пятницы перед праздником св. Троицы до понедельника) и Петровская (27–30 июня ст. ст.) (см. Приложение II, л. 20):

«Главнѣишій на оныхъ ярмонкахъ производится торгъ хлебомъ, разнаго рода рогатымъ и мелкимъ скотомъ, лошадьми; а такъ же и протчимъ мелочнымъ товаромъ какъ то: спосудю какъ каменную такъ и деревянную, пен(ь)-кою, косами и разными маченцовыми¹³ пенковыми и протчими крестьянскими мелочными изделиями»¹⁴.

С учетом даты письма можно уверенно говорить, что речь идет о последней из них. На реализацию было привезено товаров на 80 тыс. рублей и собралось до 3000 человек.

Дорога детства

Как уже говорилось выше, важнейшей для Зарайска дорогой был Астраханский тракт. Эта большая дорога многие годы была источником благополучия города, удаленного от крупных судоходных рек. Именно по Астраханскому тракту Достоевские попадали в Зарайск и далее — в свое имение. Описывая путешествие в деревню, Андрей Михайлович Достоевский вспоминает «станции: Люберцы, Чулково, Бронницы, Ульянино, Коломна, Злобино и Зарайск» [Достоевский А. М.: 54]. Вероятнее всего, здесь мы

¹² См.: Там же. Л. 21; Приложение I. Л. 10–10 об.

¹³ Моченец — «такой лен или пенька, лубяные волокна которого отделены друг от друга и от древесинных частей процессом мочки» (Энциклопедический словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона. СПб.: Брокгауз-Ефрон, 1890–1907 [Электронный ресурс]. URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/brokgauz_efron/69642/Моченец?ysclid=m3upcenst819509914 (30.08.2024)).

¹⁴ ГАРО. Ф. 5. Оп. 1. Д. 1151. Л. 12.

имеем дело с ретроспективным искажением памяти мемуариста: через станцию Злобино дорога стала проходить только с конца 1847 г., когда, как сообщалось в «Сенатских Ведомостях»,

«по случаю окончанія вновь сооруженнаго шоссе отъ Коломны до Рязани, открыта на семь шоссе съ 15-го минувшаго Ноября почтовая гоньба, съ учрежденіемъ почтовыхъ станцій въ слѣдующихъ мѣстахъ и разстояніяхъ:

Отъ Коломны до д. Злобина 20 вер<сть>.

[Отъ] Злобина до Гавриловскаго 17½ [версть.]

[Отъ] Гавриловскаго до д. Бограмово 19½ [версть.]

[Отъ] Бограмово до Рязани 19 [версть]»¹⁵.

По какой же дороге Достоевские добирались до своего имения? Довольно подробная характеристика старого Астраханского тракта дана в книге А. Н. Зубова «Путевые заметки о некоторых губерниях Средней России»:

«Чрезъ Рязанскую губернію пролегають три главныхъ тракта: Астраханскій, Сибирскій и Закавказскій.

Первый изъ нихъ, называемый также и Московскимъ, идетъ отъ границъ Московской губерніи къ Тамбовской, на протяженіи 230 верстъ, чрезъ города Зарайскъ, Рязань и Ряжскъ. Дорога отъ станціи Городни или, лучше сказать, отъ самой Коломны до Зарайска, вся почти гориста, но въ-особенности замѣчательны по своей крутизнѣ: одна гора близъ рѣки Оки, и двѣ называемыя Круглополянскою и Ширококовскою. Далѣе отъ Зарайска до Рязани (56 верстъ) дорога уже болѣе ровная и идетъ чрезъ двѣ новыя станціи: Астрамьевскую и Баграмовскую, учрежденныя въ февралѣ мѣсяцѣ 1845 года. Рѣки, пересѣкающія этотъ трактъ: отъ Коломны до Городни — Ока, и потомъ у Зарайска — Осетрикъ. Чрезъ Оку устроивается лѣтомъ плашкоутный мостъ, а весною и осенью переправа производится на паромахъ или лодкахъ; на рѣкѣ-же Осетрикѣ мостъ постоянный. Затѣмъ, переправа чрезъ двѣ остальные рѣки: Вожу и Павловку, производится, въ разлитіе водъ, также на паромахъ или лодкахъ.

Самый *Зарайскъ* лежитъ при рѣкѣ Осетрѣ, впадающей въ Оку. Посреди этого стариннаго города, находится, обведенная крѣпостью, соборная церковь Николая-Чудотворца о пяти главахъ, построенная почти вновь при Царѣ Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ; <...> Въ настоящее время, Зарайскъ принадлежитъ къ числу лучшихъ городовъ въ губерніи. Купечество здѣшнее преимущественно производитъ торгъ рогатымъ скотомъ, закупаая его въ Украинѣ

¹⁵ Санктпетербургскія Сенатскія Вѣдомости. 1848. № 1. 2 Января. С. 1 [Электронный ресурс]. URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000200_000018_RU_NLR_BIBL_A_011491803?page=2&rotate=0&theme=white (30.08.2024).

для продажи въ Москву и С.-Петербургъ. Изъ трехъ большихъ ярманокъ, бывающихъ здѣсь въ-теченіе года, замѣчательна въ-особенности бывающая въ Николинъ (весенній) День, потому-что въ это время съѣзжается сюда множество народу...»¹⁶.

В начале 30-х гг. XIX в. правительством империи было принято решение о перестройке сети важнейших дорог. В 1834 г. группой военных инженеров во главе с майором Беловодским в Рязанской губернии были предприняты изыскания для определения оптимального маршрута шоссе, соединяющего Коломну и Рязань. Было рассмотрено два варианта: проложить дорогу протяженностью 97 верст по старой линии через Зарайск или устроить новую, сокращавшую расстояние до 72 верст. К неудобствам старой дороги помимо ее длины были отнесены также значительные объезды, дополнительные переправы в период паводков и большое количество возвышенностей, которые потребовалось бы срыть.

В том же 1834 г., преследуя цель сохранения старого Астраханского тракта, жители Зарайска уполномочили городского голову Ф. Е. Тепицына обратиться к высшему начальству с просьбой о сохранении дороги. До нас дошли два письма, адресованных к рязанскому гражданскому губернатору¹⁷ и министру внутренних дел графу Д. Н. Блудову. Последнее, содержащее яркое описание города с перечислением всего, что составляло предмет гордости его обитателей, приводим в приложении к настоящей статье (см. Приложение I).

В начале 1835 г. Николай I утвердил решение Комитета об устройстве губернских шоссе — о строительстве шоссе по новой линии, с оговоркой о необходимости сохранения навсегда прогона скота по старой дороге через Зарайск¹⁸. Движение по новой дороге, как уже было сказано, началось с конца 1847 г.

¹⁶ [Зубов А. Н.] Путевыя замѣтки о нѣкоторыхъ губерніяхъ Средней Россіи // Журналъ Министерства внутреннихъ дѣлъ. 1848. СПб.: Въ тип. МВД, 1848. Ч. 23. С. 22–23. Справедливости ради следует заметить, что в рассматриваемый период для прямого сообщения между Коломной и Рязанью использовалась еще одна дорога, линия которой проходила ближе к р. Оке. Переправа через нее осуществлялась по ежегодно устраиваемым перевозам в селах Щурове и Дединове, а далее путь следовал в направлении деревень Орешково (Арешково), Кареево, Высоково (Высокое), после которой он пересекал границу Зарайского и Рязанского уездов и через деревню Баграмово шел на Рязань. Большая часть транспортов, за исключением тех, кому требовался проезд именно через Зарайск или имевших нужду в почтовых лошадях, следовала именно по этому пути, особенно в зимний период (см.: ГАРО. Ф. 5. Оп. 1. Д. 1733. Л. 12–12 об.). Однако этот путь, как видно, также не совпадает с упомянутым в воспоминаниях А. М. Достоевского, а дорога в усадьбу по нему (от места пересечения с дорогой между Зарайском и Егорьевском) была бы гораздо длиннее, чем по Астраханскому тракту.

¹⁷ См.: ГАРО. Ф. 5. Оп. 1. Д. 1733. Л. 20–22 об.

¹⁸ См.: Там же. Л. 31.

**«...у здешнего нашего купца
Афанасия Ивановича Бахрушина»**

В изучении творческого наследия Ф. М. Достоевского особое внимание неизменно обращено на представителей рода зарайских купцов Бахрушиных. Кто из них мог быть прототипом купца Афанасия Ивановича Бахрушина?

Созвучие фамилии эпизодического персонажа романа «Преступление и Наказание» с фамилией известной московской семьи купцов и меценатов Бахрушиных, происходившей из Зарайска, очевидно [Тихомиров: 195]. Однако «бахрушинский миф», слава «профессиональных благотворителей» — явления довольно поздние, возникшие уже после написания романа «Преступление и Наказание». В таком случае возникает вопрос о том, где и при каких обстоятельствах писатель мог встретить эту фамилию. И есть ли здесь след «зарайских» воспоминаний?

Попытку проследить историю рода Бахрушиных предпринимал известный специалист по генеалогии русского купечества А. И. Аксенов. В его книге «Очерки генеалогии уездного купечества XVIII в.» проанализированы переписная ландратская книга 1715 г. и переписная книга 2-й ревизии 1744–1745 гг. по г. Зарайску. В первом из этих источников Бахрушины не упоминаются, а в последней под № 1532 записаны Емельян Федоров сын Бахрушин с сыновьями и внуками, а также его брат Иван. Однако, ссылаясь на отсутствие ревизских книг более позднего времени, автор делает вывод о невозможности восстановления дальнейшего состава семей Бахрушиных, в том числе выявления связи с предками основателя московской ветви Алексея Федоровича Бахрушина [Аксенов: 183].

Исследовательница истории рода Бахрушиных Н. А. Филаткина повторила тезис А. И. Аксенова об отсутствии ревизий по Зарайску, исключаяющий возможность реконструкции генеалогии этой семьи. Однако с помощью обнаруженных записей младших Бахрушиных ей удалось сформировать роспись мужчин из пяти поколений семьи. В частности, автором установлено имя отца Алексея Федоровича — Федора Борисовича Бахрушина, а также показаны еще трое его сыновей — Яков, Иван и Василий [Филаткина: 9–10]. Также в приложении к книге опубликована подробная поколенная роспись московской ветви рода, начинающаяся с А. Ф. Бахрушина.

Тем не менее ревизские сказки зарайских купцов сохранились.

В Государственном архиве Рязанской области (Ф. 129) хранится ревизская сказка V ревизии о купцах городов Зарайска и Егорьевска. В ней содержатся упоминания представителей нескольких ветвей этого рода: «купецкая жена» вдова Дарья Петровна Бахрушина с сыном Федотом, «купецкая жена» — вдова купца Алексея Ивановича Бахрушина — Настасья Ивановна с сыновьями Ананием и Анисимом (последний уволен в борисоглебское купечество в 1795 г.), купец Андрей Тимофеевич Бахрушин с сыновьями

Филатом и Тихоном и дети умершего в 1794 г. купца Бориса Емельяновича Бахрушина — Яков, выбывший с семейством в камышинское купечество в 1794 г., и Федор с сыновьями Аникой, Петром, Яковом, Алексеем и Иваном¹⁹. Восьмая ревизия зафиксировала следующее поколение Бахрушиных: Тихон Андреевич, Николай и Василий Филатовичи Бахрушины и четверо Федоровичей — Иван, Петр, Яков и первой гильдии купец Алексей — будущий основатель московской ветви. В ревизской сказке последнего упомянут его младший брат — Василий, также переселившийся в Москву и основавший свою, но малоизвестную, ветвь этой династии²⁰.

Известно, что Алексей Федорович Бахрушин перебрался в Москву еще в 1820-е гг. Точная дата переселения неизвестна, однако в сентябре 1823 г. в записи о крещении сына Александра в метрической книге церкви Воскресения Христова, что в Таганке, он показан зарайским купцом, живущим в доме московского купца Антона Егорова Перунова. Восприемником при крещении был его брат — зарайский купеческий сын Иван Федоров Бахрушин²¹. В 1825 г. А. Ф. Бахрушин основал перчаточную фабрику в Заяузье, а позже построил сафьянный и кожевенный заводы. В московское купечество он перешел в 1835 г. по 2-й гильдии, тогда как в ревизской сказке 1834 г. показан зарайским купцом первой гильдии.

Наиболее раннее упоминание о проживании в Москве Василия Федоровича Бахрушина удалось обнаружить в исповедной ведомости Вознесенской церкви, что за Серпуховскими воротами, за 1831 г., где он показан 16-летним, живущим в доме брата А. Ф. Бахрушина²².

В исповедных книгах церкви Воскресения Христова, что в Таганке, за 1830 г. (как зарайский мещанин)²³ и 1831 г. (как зарайский купец)²⁴ упоминается живущим в доме переславской купчихи Параскевы Крестовниковой старший брат — Петр Федорович Бахрушин. В Москве он, судя по всему, не осел, а вернулся в Зарайск и занялся коммерческими делами вместе с сыном — Петром Петровичем. Из дела об отводе пустопорожней земли в 40-м квартале Зарайска купеческому сыну П. П. Бахрушину видно, что в 1830 г. на соседних с испрашиваемым участках расположены два пивоваренных завода, принадлежащих один — просителю, а другой — его отцу

¹⁹ См.: ГАРО. Ф. 129 (Рязанская губернская казенная палата). Оп. 7 (Ревизские сказки 5 ревизии). Д. 91. Л. 149–149 об., 424–424 об., 433–433 об., 448–448 об.

²⁰ См.: ГАРО. Ф. 129. Оп. 32. Д. 28. Л. 17–19, 236–238, 240–242, 260–262, 337–339, 685–687.

²¹ См.: ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 745. Д. 241. Л. 954 [Электронный ресурс]. URL: <https://cgamos.ru/metric-books/203/203-745/203-745-241/> (30.08.2024).

²² См.: ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 747. Д. 1170. Л. 114 [Электронный ресурс]. URL: https://cgamos.ru/ispovedalnye_vedomosti/203-747-1170/ (30.08.2024).

²³ См.: ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 747. Д. 1152. Л. 561 [Электронный ресурс]. URL: https://cgamos.ru/ispovedalnye_vedomosti/203-747-1152/ (30.08.2024).

²⁴ См.: ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 747. Д. 1171. Л. 54 об. [Электронный ресурс]. URL: https://cgamos.ru/ispovedalnye_vedomosti/203-747-1171/ (30.08.2024).

Петру Федоровичу, а также полотняная фабрика Федора Бахрушина. Получив первоначально отказ, Петр Петрович возобновил прошение в сентябре 1835 г., указав, что фабрика Федора Бахрушина им выкуплена. 16 января 1836 г. губернатор разрешил присоединить пустопорожнее место²⁵. К этому моменту племянник основателя московской ветви был уже городским головой Зарайска.

9 декабря 1835 г. в выборах на должность городского головы Зарайска среди восьми кандидатов были купец Яков Федорович Бахрушин и его племянник купеческий сын Петр Петрович Бахрушин. Наибольшее количество голосов набрал купец Семен Яковлевич Ярцев (102 избирательных), П. П. Бахрушин занял второе место (94 избирательных голоса), Я. Ф. Бахрушин — шестое место (55 избирательных голосов). Однако в связи с причастностью С. Я. Ярцева к еще не завершенному уголовному делу решением рязанского гражданского губернатора в должности градского головы был утвержден купеческий сын П. П. Бахрушин.

На последовавших за этим выборах на городские должности в бургомистры баллотировались среди прочих братья: купцы И. Ф. и Я. Ф. Бахрушины, получившие 74 и 53 избирательных голоса соответственно. В конце декабря от губернатора последовало утверждение Ивана Федоровича бургомистром на трехлетие с 1836 г.²⁶

В это же время (1835–1836) Петр Федорович Бахрушин и его сын Петр оказались вовлеченными в дело об открытии купцом Яковом Зайцевским гостиницы на Троицкой площади в Зарайске. Старший Бахрушин

«просилъ, о воспрещеніи Зайцевскому открыть Гостинницу по уваженію тому, что сія предполагаемая Гостинница должна состоять съ Конторою питейныхъ сборовъ, разливною и питейнымъ домомъ въ одномъ номеръ, и отъ сего послѣдовать можетъ подрывъ его трахтирному заведенію, находящемуся противъ того дома Зайцевскаго»²⁷.

Промшение Бахрушина поддерживали содержатели других зарайских трактиров купцы Масленников и Максин. В ответ купец Зайцевский подал в губернию жалобу, указывая

«что Градская Дума уклоняется отъ исполненія Указа Правленія, потому что родной Отецъ Градскаго Главы Петръ Бахрушинъ содержитъ трактиръ противу того самаго дома, въ коемъ ему Зайцевскому дозволено открыть Гостинницу, и чтобы чрезъ открытіе оной не могъ Бахрушинъ понести по торговлю убытка <...> содержимый Бахрушинымъ трактиръ состоитъ противъ самаго Алтаря Церкви Св: Троицы и что такъ какъ удобно можетъ

²⁵ См.: ГАРО. Ф. 4. Оп. 1 (черт.). Д. 76. Л. 1–8.

²⁶ См.: ГАРО. Ф. 5. Оп. 1. Д. 1852. Л. 53–85.

²⁷ РГИА. Ф. 1286 (Департамент полиции исполнительной МВД. 1802–1905). Оп. 6 (1835). Д. 106. Л. 4 об. — 5.

произойти въ немъ какая либо не благопріятность во время Богослуженія, то и не можетъ онъ существовать на томъ мѣстѣ»²⁸.

Несмотря на сопротивление городничего и Градской думы под давлением Рязанского губернского правления Зайцевскому было выдано разрешение на открытие гостиницы. К 1838 г. дело дошло до Правительствующего Сената и передачи в Синод рассмотрения вопроса о законности размещения трактира Бахрушина вблизи алтаря Троицкой церкви²⁹.

Отметим также, что в исследуемый период Бахрушины сблизились с семейством известного зарайского врача Василия Сергеевича Георгиевского, фигура которого ярко описана в воспоминаниях Раевской³⁰. В его завещании, данном в конце 1836 г., наследником второй очереди — вслед за приемным сыном зарайским купцом Николаем Васильевичем Георгиевским и его женой Пелагеей Ивановной (дочерью Ивана Федоровича Бахрушина) — был назначен зарайский купеческий сын Петр Петрович Бахрушин³¹, бывший на тот момент, как уже было сказано, городским головой.

Венчание Н. В. Георгиевского с П. И. Бахрушиной состоялось за год до этого — 8 января 1836 г. — в Преображенской церкви г. Зарайска. Поручителями жениха были зарайский городничий и кавалер Андрей Васильевич Акимов и поручик Николай Коленовский, невесты — зарайский купец Михаил Матвеевич Ланин и тот же «купецкий сын» П. П. Бахрушин³².

Отец П. И. Георгиевской И. Ф. Бахрушин³³ 14 октября 1831 г. был поручителем при венчании в Москве в церкви св. Николая, что в Столпах, племянницы, дочери Алексея Федоровича, Ольги Алексеевны Бахрушиной с московским купеческим сыном Павлом Федотовичем Грудцыным³⁴.

Сам Н. В. Георгиевский вместе с московским 2-й гильдии купцом А. Ф. Бахрушиным и его зятем московским купеческим сыном П. Ф. Грудцыным 30 января 1838 г. были поручителями жениха при венчании Василия Федоровича Бахрушина с Елизаветой Васильевной Папышевой. Приведем здесь полную запись из метрической книги церкви Живоначальной Троицы, что в Кожевниках. В части второй «О бракосочетавшихся» за 1838 г. читаем:

«№. 1. Когда и кто имянно вѣнчаны. Въ Генварѣ: Тридцатаго числа Московскій 2^ѣ Гильдіи Купеческій Братъ Василій Ѳеодоровъ Бахрушинъ холостой съ дѣвицею Московскою 3^ѣ гильдіи Купческою Сестрою Елисаветою Васильевою

²⁸ РГИА. Ф. 1286. Оп. 6 (1835). Д. 106. Л. 17–18.

²⁹ См.: РГИА. Ф. 1341. Оп. 37. Д. 800. Л. 2–3 об., 5–14 об., 16–23 об., 24–25, 52–87 об.

³⁰ См.: Раевская Е. И. Изъ записной книжки. С. 293–303.

³¹ См.: ГАРО. Ф. 728. Оп. 1. Д. 902. Л. 22.

³² Там же. Л. 135.

³³ «Купеческій Зарайскій братъ, жительство имѣющій въ Зарайскѣ въ Преображенскомъ Приходѣ въ собственномъ домѣ» (ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 745. Д. 290. Л. 428 [Электронный ресурс]. URL: <https://cgamos.ru/metric-books/203/203-745/203-745-290/> (30.08.2024)).

³⁴ Там же. Л. 427 об. — 428.

Папышевою. **Кто были поручители:** По женихъ: Московскій 2^й гильдіи Купецъ Алексій Ѳеодоровъ Бакрушинъ, живуцій въ томъ Троицкомъ приходъ въ собственномъ домъ, Московскій Купецкій сынъ Павелъ Ѳеодотовъ Грудцынъ, живуцій на Пятницкой улицъ въ домъ Купца Димитія Іоаннова и Зарайскій Купецъ Николай Васильевъ Георгіевскій. По невѣстѣ: Мать ея умершаго Московскаго Купца Василя Петрова Папышева жена вдова Екатерина Іоаннова, Московскій Купецъ Ѳеодоръ Васильевъ Папышевъ, живуціе на Саровскомъ подворьѣ<,> и Московскій мѣщанинъ Сергій Гаврииловъ Скосыревъ, живуцій въ сущевской части въ домъ Купца Глинскаго»³⁵.

Подворье в Москве было приобретено Саровской пустынью в 1811 г. и находилось на углу Петроверигского и Космодемьянского переулков — практически напротив известной усадьбы Куманиных, родственников Достоевских. В исповедной ведомости церкви Космы и Дамиана, что на Покровке, за 1832 г. под номером 14 значится дом А. А. Куманина, а под номером 13 — в доме Саровской пустыни живущими по найму — московский купец Василий Петрович Папышев с семьей³⁶.

Таблица 4.
Table 4.

Число				Лѣта отъ рожденія	
Домовъ или дворовъ	Людей			Мужеска пола	Женска пола
	Мужеска пола	Женска пола			
13			домъ Соровской Пустыни: Живущіе по найму: Моск. Купецъ Василій Петровъ Папышевъ Жена его Екатерина Иванова дѣти ихъ:	59	36
	235	192			
	236		Алексей	28	
	237		Николай	18	
		193	Елисавета		11
		194	Любовь		8
		195	Марья		5

³⁵ ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 745. Д. 325. Л. 1075 [Электронный ресурс]. URL: <https://cgamos.ru/metric-books/203/203-745/203-745-325/> (30.08.2024).

³⁶ См.: ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 747. Д. 1191. Л. 195–195 об. [Электронный ресурс]. URL: https://cgamos.ru/ispovedalnye_vedomosti/203-747-1191/ (30.08.2024).

14	238	Сынъ его Ѳедоръ Васильевъ	36	
	196	Жена его Вѣра Яковлева		31
		дѣти ихъ:		
	197	Анна		11
	198	Александра		9
	239	Павель	6	
	240	Николай	5	
		въ услуженіи:		
	199	Солдатка Марья Васильева		43
	200	----- Дарья Павлова		52
	201	----- Праскева Степанова		45
	202	Мещевская мещ. Авдотья Афанасьева		40
	203	умершаго Москов. Купца Василья Михайлова дочь Александра		11
		по найму:		
	241	Моск. Мещ. Петръ Ларионовъ	48	
	204	Жена его Вѣра Васильева		37
		дѣти ихъ:		
	242	Валентинъ	8	
	205	Капитолина		6
	243	Николай	3	
		<u>Дворянинъ и временно Москов.</u>		
	244	Первостатейной Купецъ Александръ Алексѣевъ Куманинъ	38	
	206	жена его Александра Ѳедорова		35
	207	Племянница его, Москов. мещанина Егора Васильева Куманина дочь двѣца Елисавета		14
	208	Теща его вдова, умершаго Москов. Купца Ѳедора Тимофѣева Нечаева жена, Ольга Яковлева		37
	245	умершаго Купца Нечаева сынъ Михаилъ Ѳедоровъ холостъ>	26	
		дѣти ея:		
	209	Ольга		16
	210	Екатерина		10
		ихъ дворовые:		
	246	Андрей Васильевъ ____ хол<остъ>	20	
	247	Константинъ Васильевъ ____ хол<остъ>	21	

248	Алексей Герасимовъ ____ хол<ость>	28	
211	Вдова Матрона Егорова		35
212	----- Марфа Николаева		34
	въ услуженіи:		
213	Моск. Мещ. вдова Ульяна Мовсѣева		64
249	Москов. Мещ. Иванъ Кириловъ	41	
214	Жена его Марья Маркова		19
	Вольноотпущенные, бывшіе Гдѣна Дмитрія Михаиловича Щербатова крѣпостные:		
250	Иванъ Ивановъ	57	
215	Жена его Матрона Степанова		51
	дѣти ихъ:		
216	дѣцы: Дарья		24
217	--- Пелагія		16
218	--- Васса		11
251	Алексей	15	
252	Эконом. крест. Ѳедоръ Харитоновъ	14	
253	Гпжи Анны Ивановны Угрюмовой крестьяни(нѣ) Кирила Васильевъ	24	
219	Моск. Мещ. дѣца Устинья Сампсонова		31
254	Гпжи Варвары Николавны фонъ-Гарнышъ двор. служитель Филимонъ Мироновъ	34	

Очевидно, что Куманины и Папышевы были знакомы. Однако простым соседством это знакомство не ограничивалось. Отец невесты — Василий Петрович Папышев (ок. 1768 — 19.01.1836) — переселился в Москву, как и Куманины, еще в XVIII в. из Переславля-Залесского³⁷. Восприемником при крещении по крайней мере четырех его детей от первого брака с дочерью переславского купца В. А. Гладкова Марией Васильевной — дочерей Веры (1795³⁸), Любви (1797³⁹), Надежды (1798⁴⁰) и сына Александра (1799⁴¹) —

³⁷ Первый брак В. П. Папышева был заключен в Москве в церкви св. влкм. Варвары, что на Варварском Крестце, в 1792 г. (см.: ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 745. Д. 81. Л. 31–31 об. [Электронный ресурс]. URL: <https://cgamos.ru/metric-books/203/203-745/203-745-81/> (30.08.2024)).

³⁸ См.: ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 745. Д. 94. Л. 65 [Электронный ресурс]. URL: <https://cgamos.ru/metric-books/203/203-745/203-745-94/> (30.08.2024).

³⁹ См.: ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 745. Д. 106. Л. 96–96 об. [Электронный ресурс]. URL: <https://cgamos.ru/metric-books/203/203-745/203-745-106/> (30.08.2024).

⁴⁰ См.: ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 745. Д. 111. Л. 141 об. [Электронный ресурс]. URL: <https://cgamos.ru/metric-books/203/203-745/203-745-111/> (30.08.2024).

⁴¹ См.: ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 745. Д. 117. Л. 32 об. [Электронный ресурс]. URL: <https://cgamos.ru/metric-books/203/203-745/203-745-117/> (30.08.2024).

был московской купец Константин Алексеевич Куманин, а восприемницей Надежды — его мать Мария Петровна Куманина.

В 1816 г. В. П. Папышев женился вторым браком на вдове московского купца Захара Тимофеевича Акимова — Екатерине Ивановне⁴². В исповедной ведомости церкви Воскресения Христова, что в Монетчиках, за 1821 г. упоминается их новорожденная дочь Елизавета⁴³.

Приведенные сведения позволяют допустить достаточно близкое знакомство Куманиных с Папышевыми, а значит, Папышевых вполне можно включить в круг московских знакомых Достоевских и предположить, что писателю было известно о выходе замуж представительницы этого семейства за купца В. Ф. Бахрушина, происходившего из хорошо известного ему города Зарайска.

В пользу «московских корней» литературного Афанасия Ивановича Бахрушина можно привести еще один реальный факт. Обнаружилось, что в исповедных ведомостях и метрических книгах церкви Вознесения, что за Серпуховскими воротами, за 1831–1835 гг. несколько раз встречаются записи фамилии купца Алексея Федоровича Бахрушина именно в фонетическом варианте «Бахрушин»⁴⁴.

Предположим, что из этого же источника может происходить фамилия еще одного персонажа Ф. М. Достоевского — упоминаемого в романе «Идиот» московского купца Папушина, оставившего князю Мышкину большое наследство. Предположение о связи сюжета «наследства» с семьей Куманиных было высказано в недавней публикации [Борисова, Шаулов]. Авторы комментариев к роману в 35-томном собрании сочинений Ф. М. Достоевского, наряду с этой версией происхождения фамилии персонажа, отсылают также к герою романа А. Ф. Писемского «Тысяча душ» купцу Папушкину [Д35; т. 9: 752]. Нам видится, что «бахрушинский» источник гораздо ближе к реальности, в пользу чего также свидетельствуют документы, сохранившие разные варианты употребления и, следовательно, написания этой фамилии. Так, в исповедной ведомости церкви Иоанна Воина, что на Калужской улице, за 1814 г. сам В. П. Папышев записан как «Папушевъ»⁴⁵, а в записи о крещении дочери московского мещанина П. Л. Масленникова в метрической книге Панкратьевской церкви близ Сухаревой башни за 1825 г. его сын

⁴² См.: ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 745. Д. 201. Л. 181–181 об. [Электронный ресурс]. URL: <https://cgamos.ru/metric-books/203/203-745/203-745-201/> (30.08.2024).

⁴³ См.: ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 747. Д. 2061. Л. 9 об. [Электронный ресурс]. URL: https://cgamos.ru/ispovedalnye_vedomosti/203-747-2061/ (30.08.2024).

⁴⁴ См.: ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 747. Д. 1170. Л. 114; Д. 1190. Л. 21; Д. 1210. Л. 304 об.; Оп. 745. Д. 308. Л. 159, 163 [Электронный ресурс]. URL: https://cgamos.ru/ispovedalnye_vedomosti/203-747-1170/; https://cgamos.ru/ispovedalnye_vedomosti/203-747-1190/; https://cgamos.ru/ispovedalnye_vedomosti/203-747-1210/; <https://cgamos.ru/metric-books/203/203-745/203-745-308/> (30.08.2024).

⁴⁵ См.: ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 747. Д. 872. Л. 213 [Электронный ресурс]. URL: https://cgamos.ru/ispovedalnye_vedomosti/203-747-872/ (30.08.2024).

Ф. В. Папышев значится как «*Московской Купеческой сынъ Θεодоръ Васильевъ Папушевъ*»⁴⁶.

Удалось также уточнить дату рождения Александра Алексеевича Куманина⁴⁷. Соответствующая запись сделана в метрической книге церкви Скорбященской Божией Матери на Большой Ордынке (преподобного Варлаама Хутынского) за 1791 г.:

«Числь: 15. Когда кто родился и крещены и кто были восприемники:
Октября У московскаго Купца Алеѣя Алеѣева сѣна Куманина родился сѣнъ Алеѣандръ. Крещень тогожъ месяца 19 дня восприемникъ былъ Переславля Залескаго купецъ Иванъ Маѣимовъ Куманинъ восприемница тогожъ Города Купца Алеѣя Григорьева сѣна <Све>шнихова жена Екатерина Альѣеева»⁴⁸.

Эта запись подтверждает недавнее предположение, высказанное в статье о московской ветви родословного древа Ф. М. Достоевского [Дробышевская, Тихомиров: 51–52].

Таким образом, можно говорить о неслучайности замены первоначального варианта — пензенского купца Толстоногова [Д30; т. 7: 46] — на зарайского купца Вахрушина в окончательном тексте «Преступления и Наказания»: «громкая» для Зарайска и Москвы фамилия закономерно встраивается в «зарайский» (во многом автобиографический) контекст романа «Преступление и Наказание».

«А известно ли вам, что он из раскольников?..»

Попробуем проследить «зарайские корни» еще одного героя романа «Преступление и Наказание». Важным явлением в реалиях Зарайска 30-х гг. XIX в., не нашедшим пока должного отражения в работах исследователей, является старообрядчество. Интерес к этой теме в контексте творчества Достоевского очевиден: характеризуя Миколку Дементьева, Порфирий Петрович уточняет, что

«он из раскольников, да и не то чтоб из раскольников, а просто сектант; у него в роде бегуны бывали, и сам он еще недавно, целых два года, в деревне, у некоего старца под духовным началом был» [Д30; т. 6: 347].

Некоторое представление о Зарайске как важном локальном центре старообрядчества дают сведения экстрактов исповедных ведомостей за 1831 г., сохранившиеся в фонде Министерства внутренних дел в Российском

⁴⁶ ЦГА Москвы. Ф. 2126. Оп. 1. Д. 640. Л. 37 об. [Электронный ресурс]. URL: <https://cgamos.ru/metric-books/2126/2126-1/2126-1-640/> (30.08.2024).

⁴⁷ В «Хронике рода Достоевских» год рождения ошибочно указан как 1792-й [Хроника: 179].

⁴⁸ ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 745. Д. 74. Л. 56 [Электронный ресурс]. URL: <https://cgamos.ru/metric-books/203/203-745/203-745-74/> (30.08.2024).

государственном историческом архиве. Среди ближайших к Зарайску городов известным центром старообрядчества был Егорьевск, в котором показано 1303 человека, принадлежащих к расколу, в Рязани — 80 человек, в Коломне — 49, в Касимове — 6, в Кашире — 2, в Михайлове, Скопине и Венёве — нет, в Зарайске — 201 человек⁴⁹.

В «Каталоге, или Библиотеке Староверческой Церкви, собранной тщанием Павла Любопытного», известного старообрядческого писателя Павла Ануфриева, и в его же «Историческом словаре староверческой церкви», опубликованных О. Бодянским в «Чтениях в Обществе истории и древностей российских при Московском университете» в 1863 г., содержатся сведения о нескольких видных старообрядческих писателях поморского законобращного согласия — выходцах из Зарайска: *Алексее Яковлевиче Зайцевском*⁵⁰ — зарайском купце, авторе адресованного митрополиту Московскому Платону Левшину объяснения о законном бракосочетании московского купца Василия Федорова Мони́на, учиненного по обряду Поморской Церкви, *Семене Матвееве*⁵¹ — зарайском купце, богослове, обличителе федосеевцев и крупном жертвователе Выгорецкой обители, *Иване Васильеве*⁵², в монашестве Венедикте, — чугуевском проповеднике и писателе, действовавшем в Зарайске.

Центром зарайских старообрядцев, относившихся к поморскому законобращному согласию, была деревянная часовня, построенная в 1811 г.⁵³ (по другим данным — в 1812 г.)⁵⁴ зарайским купцом Яковом Борисовичем Крупенниковым во дворе собственного дома (см. Приложение II, л. 15 об.).

В сохранившемся «Именном списке старообрядцам Рязанской губернии, в городе Зарайске жительство имеющим за 1822 год», перечислены имена 329 человек — 144 мужчин и 185 женщин, среди которых выходцы из известных в городе купеческих семей Авериных, Бахрушиных, Крупенниковых, Локтевых, Ланиных, Потоловских, Шолоховых, Зайцевских и других⁵⁵.

В декабре 1836 г. священник Входа-Иерусалимской церкви И. Смирнов донес зарайскому городничему о выявленном в приходе факте перехода в старообрядчество жены мещанина (позже — купца) Михайлы Иевлева Чиликина Матрены Игнатовой Чиликиной (Зайцевской) и жены купеческого сына Ивана Казьмина Белоусова Настасьи Назаровой Белоусовой

⁴⁹ См.: РГИА. Ф. 796. Оп. 113 (1832). Д. 1913. Л. 121 об. — 122, 193а — 193и, 249 об. — 251.

⁵⁰ Чтения в Императорском Обществе истории и древностей российских при Московском университете. М.: В Универ. тип., 1863. Кн. 1. Разд. 2. С. 16–17, 125 [Электронный ресурс]. URL: <https://runivers.ru/bookreader/book462743/#page/187/mode/lup> (30.08.2024). А. Я. Зайцевский умер в Зарайске в 1803 г. в возрасте 44 лет.

⁵¹ Там же. С. 167–168.

⁵² Там же. С. 146–147.

⁵³ См.: ГАРО. Ф. 5. Оп. 1. Д. 520. Л. 55.

⁵⁴ См.: ГАРО. Ф. 627. Оп. 239. Д. 11. Л. 23.

⁵⁵ См.: ГАРО. Ф. 5. Оп. 1. Д. 255. Л. 34–42.

(Недосекиной), а также крещении ими в раскольнической часовне детей, прижитых в этих браках. Рассмотрение дела светскими и духовными властями затянулось более чем на десять лет. Подробные сведения, собранные в ходе следствия, позволяют в некоторой степени представить отдельные организационные и бытовые черты зарайской раскольнической среды.

Владелицей часовни в 1830-е гг. была дочь ее основателя и строителя купца Якова Борисовича Крупенникова — купеческая жена Мария Яковлева Белоусова. А. Н. Белоусова соответственно приходилась ей снохой. Распоряжался часовней купец Иван Сергеев Чиликин. Настоятелями в разное время называются московский мещанин Тихон Андреев Шерапов, зарайский мещанин Иван Иванов Аверин (Гулин) и Харьковской губернии слободы Боровой однодворец Андрей Андреев Озеров⁵⁶.

Власти в первую очередь были обеспокоены распространением старообрядчества в Зарайске и пытались выяснить, кто именно склонял православных к переходу в раскол. Расследование тянулось долго, его постоянно затягивало местное светское и духовное начальство, к тому же последнее явно закрывало глаза на присутствие в своих приходах старообрядцев и не предавало это огласке. Несмотря на то, что оба брака, по словам обвиняемых, были заключены во Входо-Иерусалимской церкви, запись о браке Чиликиных обнаружить не удалось, сам факт венчания смог подтвердить проводивший его священник, однако он не смог вспомнить, бралась ли с М. И. Чиликина подписка о переходе в православие или нет. Брак И. К. Белоусова с девицей А. Н. Недосекиной оказался записанным в метрическую книгу, но также без подписки о переходе в православие.

Сам И. К. Белоусов заявлял, что

«совершенъ сей бракъ въ церковь потому Единственно, что жена Его настасья назарова порожденію принадлежала Православной Церкви, поокончанійжъ брака онъ Непочитая себя обязаннымъ ходить въ Церковь обратился попрежнему въ часовню къ вѣре имъ съ рожденія содержимой»⁵⁷.

А. Н. Недосекина показала, что

«довыхода въ Замужество принадлежала Грекороссійской Православной вѣрѣ потому, что родитель Ея Зарайской Купецъ Назаръ недосекинъ и мать содержали вѣру церковную, и въ продолженіи того времени была на исповѣди у Священника Богоявленской Церкви Марка; и удостояна была причастія святыхъ тайнъ одинъ толко разъ...»⁵⁸.

Еще более запутанным оказался вопрос с крещением детей, прижитых в этих браках. В раскольнической часовне были крещены все дети Белоусовых,

⁵⁶ См.: ГАРО. Ф. 627. Оп. 239. Д. 11. Л. 14–31.

⁵⁷ Там же. Л. 29.

⁵⁸ Там же. Л. 15 об. — 16.

и только двое детей Чиликиных — старшая дочь Екатерина и младший сын Николай, а двое других — средние Иван и Любовь — в церкви станицы Клецкой Войска Донского, где по коммерческим делам долгое время жил их отец. При этом сам факт крещения, по мнению обвиняемых, еще не означал окончательного перехода их детей на ту или иную сторону веры.

М. И. Чиликина, отвечая на расспросы о крещении детей, показала, что ее

«3^я дочь Любовь осми лѣтъ крещена въ Клецкойже станицѣ тѣмъ же священникомъ, которая находится при ней<,> но въ церковь и часовню помазольству неходитъ, и святыхъ тайнъ Еще никогда неприобщалась, и до-времени выдачи Ея въ Замужество за кого Случится, Зацерковнаго прихожанина, или Зараскольника тогда исодержать будетъ такую Секту»⁵⁹.

Позже М. И. Чиликин указывал на то, что

«детей своихъ въ Грекороссійскую Церковь отдаютъ съ удовольствіемъ. Это доказательно тѣмъ, что дочь Его болишая [Екатерина] Прошедшею Зимой отдана Закупческаго сына Алексея Ярцова въ Грекороссійскую вѣру»⁶⁰, а «...дочь любовь, нынѣ находящаяся примемъ одинадцати лѣтъ, [как и умерший сын Иван], крещены пожительству Его съ женою воиска донскаго въ Клецкой станицѣ тамошней Церкви священникомъ Андрѣемъ, которая къ Часовнѣ неприсоединена, и довыхода въ Замужество (: пообычаю Гражданъ Города Зарайска :) въ Церковь Еще неходила равно и въ Часовню неходитъ...»⁶¹.

Обвиняемые зарайские старообрядцы апеллировали к тому, что

«...вѣра ихъ нисколько непротивна и вредною Правительствомъ непризнана потому вопервыхъ, что у нихъ богослуженіе отправляется по книгамъ установленнымъ отъ Правительства; вторыхъ что пріемлются браки и Молются Зацаря...»⁶².

Обрядовая практика зарайских поморов изложена в показаниях И. К. Белоусова:

«онъ Святую Церковь не порочитъ, Богу же молиться ходитъ только въ свою Моленную, гдѣ служатъ вечерню, утреню и часы по старопечатнымъ книгамъ; а обѣдни де у насъ не бываетъ; младенцевъ креститъ у насъ тотъ, кто всякую службу замолитвуетъ, въ бракъ совокупляютъ родители жениха и невесты, при служеніи вѣнчальнаго молебна въ моленной; таинствъ: миропомазанія, причащенія и другихъ у насъ нѣтъ по тому, что у насъ нѣтъ священства; покаяніе мы приносимъ другъ другу исповѣдуя согрѣшенія свои»⁶³.

⁵⁹ ГАРО. Ф. 627. Оп. 239. Д. 11. Л. 15 об.

⁶⁰ Там же. Л. 19 об.

⁶¹ Там же. Л. 26–26 об.

⁶² Там же. Л. 19 об.

⁶³ Там же. Л. 34.

Широкое распространение в Зарайске и его уезде получили также мистические секты, о чем, собственно, и идет речь в связи с Миколкой зарайским в романе «Преступление и Наказание». Самое раннее свидетельство о присутствии здесь хлыстов относится еще к первой четверти XVIII в., когда к делу князя Ефима Мещерского о распространении секты хлыстов был привлечен зарайский подьячий Федор Григорьев [Панченко: 146].

В 1820 г. в Зарайске была выявлена община, руководимая мещанином Федотом Ивановичем Котельниковым, члены которой

«хотя представляют себя Христіанами Греко-россійской церкви; со всею тѣмъ дѣлаютъ сіе тол(ь)ко для видимости, а по внутренности никакого не имѣютъ уваженія къ христіанскому благочестію и таинствамъ его. Ибо подѣ воскресныя дни и нарочитыя праздники сходятся въ домъ Зарайскаго мѣщанина Ѳеодота Иванова Котельникова, выбывшаго Зарайской округи изъ прихода сѣла Глебова, къ которому многіе такоужь согласія сходятся и пріѣзжаютъ, а особенно Михайловской округи изъ деревни Малышевой, означенные жъ ихъ прихожанѣ <...> со вступленія въ секту, чему уже не менѣе двухъ лѣтъ, не ѣдятъ мяса, оставили какъ слухъ носится, сожитіе съ своими женами, на исповѣди ни въ какомъ грехѣ порознь не признаются, вообще же именуютъ себя грешниками и требуютъ удостоенія святаго причастія»⁶⁴.

В феврале 1821 г. священником села Спаса-Дощатого среди крестьян помещицы Александры Филатовны Матякиной были выявлены приверженцы духоборчества⁶⁵.

В январе 1823 г. архиепископ Рязанский Сергей дважды обращался к рязанскому гражданскому губернатору с сообщениями о распространении раскола в Зарайском уезде, указывая, в частности, на бездействие светских властей в деле искоренения секты в том же селе Спаса-Дощатом. Здесь в доме экономического крестьянина Бориса Тимофеева еженедельно по воскресным и праздничным дням в ночное время собирались «раскольники» из разных селений

«человѣкъ по сороку и болѣе, куда пріѣзжаетъ и поѣтъ ихъ, села подлѣсной слободы крестьянинъ Иванъ Гавриловъ»⁶⁶.

Обостряло ситуацию то, что владелец дома был сыном местного церковного старосты. Второе обращение рязанского архиерея касалось распространения христовщины в селе (Воскресенском) Карине, где руководитель общины крестьянин Никита Силантьев был назначен бурмистром, что

⁶⁴ ГАРО. Ф. 5. Оп. 1. Д. 255. Л. 9–9 об.

⁶⁵ Там же. Л. 25.

⁶⁶ Там же. Л. 47.

давало ему дополнительные административные рычаги для распространения своего учения⁶⁷.

Упоминание Ф. М. Достоевским в характеристике Миколки Дементьева его принадлежности к бегунам представляется, таким образом, неслучайным. Б. Н. Тихомиров сосредотачивается на литературных источниках сведений о данной секте, оказавшихся в поле зрения Достоевского в 1860-х гг. [Тихомиров: 426–433]. Бегунский (страннический) толк — одно из крайних течений в беспоповщине, выделившийся из филипповского согласия в конце XVIII в. по признаку более категорического неприятия мира, в котором спасение будто бы уже невозможно. Не имея источников, прямо указывающих на присутствие бегунов в Зарайске в 1830-е гг., мы, однако, можем с уверенностью говорить о таком явлении в середине XIX в. на примере семьи скульптора А. С. Голубкиной. Дед художницы П. С. Голубкин был духовным наставником (начетчиком) одной из раскольнических общин города, тяготевших, по-видимому, к филипповскому согласию, а некоторые бытовые практики семьи, зафиксированные в воспоминаниях современников, позволяют отнести их к странническому ответвлению [Калугина: 34–37]. В целом же зарайский старообрядческий контекст позволяет предполагать существенное влияние на идейно-художественный замысел «Преступления и Наказания» ранних впечатлений автора романа.

«...И Зарайск остался верным»

В исследуемый период не без участия представителей старообрядческой общины города начинает оформляться исторический нарратив Зарайска. Происходит это на фоне общего всплеска интереса к отечественной истории, инициированного выходом в свет «Истории государства Российского» Н. М. Карамзина. «Книготорговый успех» этого труда, тираж, быстрота и географическая широта его реализации, а также масштабный общественный отклик хорошо известны (см.: [Козлов], [Шмидт]), равно как и то, что основой исторического просвещения в семье штаб-лекаря М. А. Достоевского был многотомный труд Карамзина:

«Мне было всего лишь десять лет, когда я уже знал почти все главные эпизоды русской истории из Карамзина, которого вслух по вечерам нам читал отец. Каждый раз посещение Кремля и соборов московских было для меня чем-то торжественным» [Д30; т. 21: 134].

Среди прочего Н. М. Карамзин осветил два важных для Зарайска сюжета — историю легендарной зарайской княжеской семьи, трагически погибшей в период монгольского завоевания, и события Смутного времени, связанные с захватом города польско-литовскими интервентами и воеводством князя

⁶⁷ ГАРО. Ф. 5. Оп. 1. Д. 255. Л. 48.

Д. М. Пожарского. Нам известны два зарайских купца, деятельность которых способствовала сохранению историко-культурного наследия.

Первый из них — купеческий сын Козьма Иванович Аверин (1799–1849)⁶⁸. В 1821–1830 гг. он состоял старостой кремлевских соборов и способствовал возведению нового храма вместо обветшавшего старого. С 1823 г. являлся членом-соревнователем Московского общества истории и древностей российских, которому подарил много древнерусских рукописей. Известно, что К. И. Аверин был одним из тех собирателей, кто участвовал в формировании коллекции графа Н. П. Румянцева и древлехранилища М. П. Погодина. В частности, в 1825 г. именно он продал археографу К. Ф. Калайдовичу для графа так называемое «Зарайское Евангелие» — созданную в 1401 г. в Москве пергаменную рукопись, известный памятник древнерусской книжности [Мазуров, Родионов: 193, 194].

В 1826 г. в «Трудах и записках Общества истории и древностей Российских» вышла небольшая статья К. И. Аверина «Описание крестов над гробами князей Зарайских», посвященная сохранившемуся с XVII в. в Зарайском кремле кенотафу легендарным рязанским князьям Федору, Евпраксии и их сыну Ивану. В качестве источников автор называет изданный в 1790 г. «Русский времянник»⁶⁹ и том III второго издания «Истории государства Российского» Н. М. Карамзина⁷⁰.

В 1831 г. вышло первое издание его книги «Историческое известие о жизни и деяниях Дмитрия, протоиерея зарайского Николаевского собора, современника и сотрудника Дмитрия Михайловича Пожарского, с точным списком его почерка», переизданное в 1837 г.

В том же году К. И. Аверин обратился к рязанскому губернатору В. М. Прокоровичу-Антонскому с инициативой о создании памятника на кургане — братской могиле рязанцев и арзамасцев, погибших в 1608 г. при попытке освободить Зарайск от польско-литовских интервентов⁷¹. Губернские власти, желая убедиться в возможности и целесообразности установки такого памятника, направили запрос зарайскому городничему Акимову. Его ответ, ссылающийся на второе издание Летописи о мятежах (Москва, 1788) и всё

⁶⁸ Библиографический словарь писателей, ученых и художников, уроженцев (преимущественно) Рязанской губернии: к 25-летию Рязан. архив. комиссии / сост. о. И. В. Добролюбовым и доп. С. Д. Яхонтовым. Изд-е Рязан. Архив. комиссии. Рязань: Губерн. тип., 1910. С. 1 [Электронный ресурс]. URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_003767381?page=3&rotate=0&theme=white (30.08.2024).

⁶⁹ Русский времянник, сиречь, Летописец, содержащий российскую историю от 6370/862 лета до 7189/1681 лета: разделенный на две части. [М.]: Моск. Синод. тип., 1790. Ч. 1: От 6370/862 лета до 6949/1441 лета [Электронный ресурс]. URL: <https://www.prilib.ru/item/1709167> (30.08.2024).

⁷⁰ О крестахъ, находящихся въ Зарайскѣ. Соч. соревнователя К. Аверина // Труды и записки Общества исторіи и древностей Россійскихъ, учрежденнаго при Императорскомъ московскомъ университетѣ. Ч. III. Кн. I. М.: Въ Универ. тип., 1826. С. 232.

⁷¹ См.: ГАРО. Ф. 5. Оп. 1. Д. 2405. Л. 1–1 об., 17.

то же второе издание «Истории государства Российского» Н. М. Карамзина, очевидно, был составлен если не самим К. И. Авериным, то не без его участия. Приведем несколько фрагментов этого текста, отражающих зарайский исторический нарратив и важных для понимания менталитета наиболее просвещенных горожан:

«...въ городъ Зарайскъ дѣйствительно и по нынѣ существуетъ немалой величины Курганъ, близъ Благовещенской Церкви съ Южной стороны оной, которой насыпанъ въ 1608. году во время нашествія на Зарайскъ Литовскихъ людей и Рускихъ измѣнниковъ, подъ предводительствомъ Литовскаго Пана Александра Лисовскаго, для защиты же Зарайска посланъ былъ изъ Переславля Рязанскаго (что нынѣ Губернскій городъ Рязань) воевода Захарій Ляпуновъ съ 300 человекъ Арзамасцевъ, который соединясь съ жителями Зарайска, началъ бой съ Полковникомъ Лисовскимъ, но превосходствомъ войска сего послѣдняго состоящаго изъ 30 тысячъ разной сволочи одержима надъ Зарайскомъ побѣда и побиты въ семь сраженіи всѣ пришедшіе на помощь Арзамасцы и многіе жители Зарайска. Лисовскій Приказалъ вырыть большую яму и сложивъ въ оную всѣхъ убитыхъ въ семь дѣль Россіянъ, для своей славы велелъ насыпать большой Курганъ. <...> полагаю воздвигнутый на немъ памятникъ, живѣе оставитъ въ памяти потомства ту преданность законной власти предковъ Зарайска, коей всегда предъ прочими окрестными городами увлекавшимися прелестями появившихся самозванцовъ, они отличались (подчеркнуто нами. — К. К.) и сверхъ сего въ 1610 году жители Зарайска, подъ предводительствомъ воеводы Зарайскаго Князя Пожарскаго, прогнали изъ Зарайска, поляковъ и измѣнниковъ Рускихъ и приняли присягу Царю Василию Ивановичу Шуйскому. По сему и купеческій сынъ Аверинъ, какъ потомокъ вѣрныхъ Престолу Праотцевъ Зарайска, участіемъ въ сооруженіи сего Памятника надъ прахами вѣрныхъ Россіянъ павшихъ при защитѣ города, желаетъ ознаменовать и свою преданность обожаемому МОНАРХУ въ настоящія годы.

Сей памятникъ напоминая каждому непоколебимую вѣрность предковъ, болѣе поселитъ въ сердцахъ юныхъ гражданъ похвальнаго имъ подражанія, внушая потомству съ дѣтскихъ лѣтъ горячность сыновней любви и вѣрность Русскаго къ ГОСУДАРЮ»⁷².

Инициатива К. И. Аверина, однако, не была поддержана властями.

К древности города, определяя датой его основания 1237 г., апеллировал и городской голова Ф. Е. Тепицын, обращаясь к властям с просьбой о сохранении Астраханского тракта⁷³.

Вторым представителем зарайского купечества, увлеченным стариной, был Александр Тихонович Бахрушин. Основные вехи его биографии, круг собирательских интересов и каталог предметов из его коллекции, сохранившихся в фондах Рязанского историко-архитектурного музея-заповедника, подробно изложены в исследовании А. С. Дульневой (см.: [Дульнева]).

⁷² ГАРО. Ф. 5. Оп. 1. Д. 2405. Л. 4–5.

⁷³ См.: ГАРО. Ф. 5. Оп. 1. Д. 1733. Л. 20; Приложение I. Л. 10.

Отметим лишь, что именно к 1830-м гг. относятся первые свидетельства его интереса к старине. В 1835–1836 гг. при содействии К. И. Аверина он пожертвовал Обществу истории и древностей Российских несколько рукописных, старопечатных и новопечатных книг и 163 монеты, в том числе золотые и серебряные (русские, европейские и восточные) и 47 медных, а также серебряный образок Казанской Божией Матери, оцененные в 2000 рублей⁷⁴.

В октябре 1836 г. попечитель Московского учебного округа просил министра народного просвещения ходатайствовать о награждении А. Т. Бахрушина золотой медалью на Аннинской ленте для ношения на шее за сделанные им Обществу пожертвования⁷⁵. Однако при рассмотрении дела выяснилось, что А. Т. Бахрушин

*«содержит раскольническую беспоповичинскую секту Данилова Выгорецкаго толка, именуемую обыкновенно Поморскою, которая состоитъ въ томъ, что не имѣетъ ни Священства, ни обряда на служеніе, ни причастія, въ служеніи самими раскольниками отправляемомъ, не упоминаютъ имени Государя Императора, бракъ между ними также совершается ими самими, но таинства бракосочетанія, установленнаго Грекороссійскою Церковію, они не приѣмлютъ»*⁷⁶.

В связи с этим в награждении было отказано.

Есть все основания предполагать, что чтение вслух Карамзина на семейных вечерах и неоднократное самостоятельное перечитывание его «Истории» юным Достоевским [Достоевский А. М.: 69] подкреплялось зарайскими впечатлениями от созерцания городских древностей и разговоров о достопримечательных личностях Зарайска.

«В театре смеются, когда "Филатку" дают»

В завершение обратимся к еще одной зарайской теме, неожиданно обнаружившей связь с творчеством Ф. М. Достоевского. В апреле 1828 г. актеры рязанского театра по случаю его закрытия на летнее время обратились за разрешением продолжить представление спектаклей в городе Зарайске⁷⁷. 13 июля 1828 г. зарайский городничий Очаковский донес рязанскому губернатору о том, что труппа завершила представления и уехала в Рязань⁷⁸. Таким образом, период представлений охватывал май — начало июля, месяцы, в которые в Зарайске проходили три крупные ярмарки.

Дело о разрешении рязанской труппе провести гастроль в Зарайске примечательно еще и тем, что в нем упоминается князь Волконский, у которого

⁷⁴ См.: РГИА. Ф. 733. Оп. 30. Д. 245. Л. 2–5 об.

⁷⁵ Там же. Л. 1.

⁷⁶ Там же. Л. 11–11 об.

⁷⁷ См.: ГАРО. Ф. 5. Оп. 1. Д. 778. Л. 1.

⁷⁸ Там же. Л. 9.

уже на месте планировалось взять часть книг для постановок. Речь, очевидно, идет о князе Алексее Дмитриевиче Волконском (1798–1882) — зяте генерал-губернатора А. Д. Балашова, владельце имения в с. Радушине Зарайского уезда. Фигура князя как яркого представителя русской провинциальной аристократии первой половины XIX в. подробно описана в воспоминаниях его внука М. М. Осоргина. Среди прочего мемуарист указывает, что

«дед всегда вел очень широкую жизнь, имел свой собственный оркестр, большой хор певчих, певших в кафтанах в его церкви, свою труппу актеров и всегда целую толпу нахлебников» [Осоргин: 20].

В декабре 1834 г. рязанский губернатор дозволил открытие отставным подпоручиком Д. А. Вердеревским театра в Зарайске⁷⁹. В июле 1835 г. дано разрешение на открытие в Зарайске театра (вместо театра уехавшего из города подпоручика Вердеревского) титулярному советнику В. Я. Протопопову, однако уже в ноябре 1835 г. он подал прошение на разрешение ему перевести театр в город Раненбург⁸⁰. Представления проводились в доме купцов Суворовых,

«ибо во всѣмъ Городѣ Кромѣ Сего Способнаго безъ перегородокъ не имѣется»⁸¹.

По поводу открытия Протопоповым театра даже случился спор его с держателем рязанского театра Хрисанфовым, дававшим представления в Зарайске, а в момент подачи Протопоповым прошения о намерении открыть театр уехавшим с труппой в Касимов, где они показывали спектакли на ярмарке. Как видим, в Зарайске времен детства и отрочества Ф. М. Достоевского проходила оживленная театральная жизнь.

Некоторое представление о репертуаре рязанского публичного театра можно составить по сохранившимся афишам сезона 1836–1837 гг. Отдельные подробности интересны с точки зрения связи с произведениями Достоевского. Так, 31 декабря 1836 г. и 21 февраля 1837 г. была показана интермедия-водевиль в одном действии «Филатка-воин, или Возвращение из ополчения»⁸². 3 и 19 января и 25 февраля 1837 г. — водевиль в одном действии сочинения господина Григорьева «Филатка и Мирошка соперники, или Четыре жениха и одна невеста»⁸³ (встречается вариант — «Филатка и Мирошка, или

⁷⁹ См.: ГАРО. Ф. 5. Оп. 1. Д. 1662. Л. 2. В состав труппы входили «три человека актеровъ женатыхъ<, > одинъ холостой и две актерши девицы» (Там же. Л. 1).

⁸⁰ См.: ГАРО. Ф. 5. Оп. 1. Д. 1898.

⁸¹ Там же. Л. 6 об.

⁸² См.: ГАРО. Ф. 5. Оп. 1. Д. 1941. Л. 20, 51.

⁸³ См.: Там же. Л. 21, 36, 49.

Четыре жениха и одна невеста»⁸⁴). Комментаторы «Записок из Мертвого Дома» указывают на то, что разыгранный каторжанами популярный с начала 1830-х гг. театральный сюжет был известен Достоевскому и до каторги, ссылаясь на объявление к выходу альманаха «Зубоскал»: «...в театре смеются, когда "Филатку" дают...» [Д30; т. 18: 5, 214; ср. т. 4: 306–307]. Попробуем предположить, что знакомство писателя с водевилем произошло не в 1840-е гг. в Петербурге, а значительно раньше — во время посещения Зарайска в ярмарочные дни.

Подчеркнем, что наличие в уездном городе Зарайске в рассматриваемый период театра можно отнести к явлениям довольно редким. Так, в Тверской губернии театр в Осташкове был единственным вплоть до 1848 г., а в Московской губернии лишь в 1850 г. начали ставить любительские спектакли в Серпухове [Куприянов: 147–152].

* * *

Достоевские застали Зарайск в цветущем состоянии. Разумеется, мы говорим это с учетом реалий 30-х гг. XIX в. Уже к середине XIX в. город начал страдать из-за удаленности от большой дороги. 10 сентября 1860 г. большой пожар уничтожил всю центральную его часть с гостиним двором и Троицкой церковью. Много лет спустя проезжая через Зарайск по дороге в Даровое, Ф. М. Достоевский видел его уже другим. Когда писатель пытается найти аналогии маленькому швейцарскому Веверу, в нем говорит память детства: «...но Зарайск, разумеется, и богаче и лучше».

Изучение ранней биографии Ф. М. Достоевского с привлечением прежде неизвестных архивных источников позволяет не только лучше представить историко-культурный контекст детства писателя, которое в зрелом творчестве становится смыслообразующим концептом («Без святого и драгоценного, унесенного в жизнь из воспоминаний детства, не может и жить человек» [Д30; т. 25: 172]). Такой способ исследования подводит нас к пониманию сложного творческого процесса, при котором детские впечатления об уездном городе Зарайске, с одной стороны, становятся источником художественных образов, а с другой — формируют в романном мире Достоевского идею исконной, глубинной России.

⁸⁴ ГАРО. Ф. 5. Оп. 1. Д. 1941. Л. 21.

ПРИЛОЖЕНИЕ I

**Прошение общества граждан города Зарайска
о сохранении Астраханского тракта**

№ 11744

Получено 12 Ноября 1834

15 — № 7275

Его Высокопревосходительству
Господину Министру Внутреннихъ дѣлъ
и Кавалеру Дмитрію Николаевичу Блудову
Отъ общества Гражданъ Города Зарайска
Всепокорнѣйшее Прошеніе

Настоящее состояніе Города Зарайска: Городъ Зарайскъ, одинъ изъ древнѣйшихъ, существующій еще съ 1237. года, съ древнѣйшею, около Городскихъ Соборовъ, каменною крѣпостію, имѣетъ: около 8000. жителей; 170. купеческихъ капиталовъ; около 60. каменныхъ домовъ; площади и улицы вымощенныя камнемъ, съ тротуарами и фонарями; большой гостинный дворъ, съ 150. лавками и ренсковыми погребамъ; двѣ гостинницы и три трактирныя заведенія; множество постоялыхъ дворовъ, отъ которыхъ многія семейства имѣютъ единственно пропитаніе; миткальные, нанковыя, красильныя и кашемировыя фабрики; заводы: пивоваренныя, солодовенныя, медотопныя и воскобойныя, скотобойныя, салотопенныя, сыромятныя, свѣчныя, воскобѣлительныя, воскосвѣчныя и ганчарныя⁸⁵; заведенія для сартировки: шерсти, щетины и пера, отправляемыхъ въ объѣ⁸⁶ <л. 10> Столицы и Портовые Города, и обширнѣйшія поля пашенныя, для прогоняемаго въ значительнѣйшемъ количествѣ по Рязанскому тракту, въ объѣ Столицы, скота; казенныя подати всегда платитъ, безъ всякихъ недоимокъ, и всякіе другіе налоги и повинности исправляетъ безостановочно и такимъ цвѣтующимъ, своимъ благосостояніемъ, собственно обязанъ пролегающему чрезъ него Астраханскому тракту; потому, что чрезъ сей трактъ, городъ Зарайскъ служитъ центромъ всякихъ сообщеній и торговыхъ сношеній, между городами: Москвою, Тулою, Михайловымъ, Веневымъ, Каширою, Коломною и Рязанью и ихъ уѣздами; на чемъ вся богатая внутренняя торговля города и основывается. Нынѣ же граждане города Зарайска, къ совершенному своему прискорбію, достоверно узнавъ, что, Астраханскій трактъ, имѣетъ быть проведенъ, отъ Коломны до Рязани, не чрезъ городъ Зарайскъ, но въ нѣкоторомъ отъ него разстояніи, оставляя его совсѣмъ въ сторонѣ, и предвидя изъ сего, въ послѣдствіи времени, неминуемо имѣющій произойти, во всѣхъ отношеніяхъ, разстройство, разореніе и гибель, въ большей, меньшей степени, для всѣхъ гражданъ города, вынужденными нашлись, прибѣгнуть, съ наипокорнѣйшею <л. 10 об.> и убѣдительнѣйшею прозьбою, къ вашему Высокопревосходительству, о оказаніи, по сему случаю, городу Вашего великодушнаго и милостивѣйшаго покровительства, въ исходатайствованіи городу Зарайску

⁸⁵ Исправлено на «гончарные».⁸⁶ В нижнем поле служебная помета: «13 Ноябрь № 17864».

величайшей сей милости, что бы, Астраханскій трактъ, остался въ нынѣшнемъ его направленіи, отъ Коломны чрезъ городъ Зарайскъ, чѣмъ Ваше Высокопревосходительство и спасете городъ на вѣки отъ неминуемаго, конечнаго его разоренія, тѣмъ болѣе, что при городѣ никакой судоходной рѣки неимѣется; самую казну охраните чрезъ упадокъ города, отъ всегдашняго убытка, и многіе окружныя города и ихъ уѣзды, отъ затрудненія во всякихъ взаимныхъ сообщеніяхъ и торговыхъ сношеніяхъ; потому, что городъ Зарайскъ, остался бы, какъ нынѣ, центромъ оныхъ. Притомъ граждане города Зарайска осмѣливаются замѣтить, что Рязанская губернія имѣетъ, около 600000. жителей мужеска пола — и, ежели бы вновь предполагаемое шоссе, чрезъ городъ Зарайскъ, обошлось хотя нѣсколькими сотнями тысячъ рублей дороже, то и тогда бы налогъ сей разложенный на нѣсколько лѣтъ, былъ бы для всякаго самый нечувствительнѣйшій и ничтожный. Граждане же города Зарайска, что только въ ихъ городскихъ дачахъ, можетъ найтись для <л. 11> шоссе годнаго, съ величайшею готовностію и усердіемъ жертвуютъ. Все сіе представляя на благоразсмотрѣніе и на благоуваженіе Вашему Высокопревосходительству, граждане города Зарайска, осмѣливаются быть увѣренными, что Ваше Высокопревосходительство или сдѣлавъ, съ кѣмъ слѣдуетъ, ваше сношеніе, или представивъ о семъ Всемилостивѣйшему нашему Монарху, соблаговолите исходатайствовать утвержденіе вновь предпринимаемаго шоссе, по настоящему Астраханскому тракту, чрезъ городъ Зарайскъ, и тѣмъ защитите всѣхъ насъ, на предбудущее время, отъ неминуемыхъ наиразличнѣйшихъ нещастій и бѣдствій и тѣмъ самымъ обяжете на всѣ грядущія времена насъ и наши роды благословлять имя Вашего Высокопревосходительства.

Ноября дня 1834. Года. Прошеніе сіе сочинялъ и набѣло переписывалъ Зарайскій Купеческій сынъ Иванъ Ильинъ Максимъ = к сему прошению Зарайской градской глава 2^я гилдеи купецъ Федоръ Егоровъ Тепицынъ подовериности онаго общества руку приложилъ<,> давереность припровождена при прошение общества господина резанскому Гражданскому Губернатору. <л. 11 об.>

Печатается впервые по автографу: РГИА. Ф. 1286. Оп. 5. Д. 646. Л. 10–11 об.

Ключевые слова: Зарайск; Рязанская губерния; купечество; Ф. Е. Тепицын; Д. Н. Блюдов; Астраханский тракт; Зарайский кремль

ПРИЛОЖЕНИЕ II

Годовой отчет за 1836 г. по городу Зарайску Рязанской губернии

№ 1499

27 Генваря 1837

Зарайского Городничаго
25. Генваря
1837 Года
по 3. Книгѣ
№ 76.

Господину Состоящему въ Должности Рязанскаго
Гражданскаго Губернатора и Кавалеру.

Составленную мною противъ Формы въ двухъ Эк-
земплярахъ Годовой отчетъ за 1836 Годъ при семъ
Вашему Превосходительству представить честь
имѣю. —

Городничій Акимовъ⁸⁷

[Резолюция]
разсмотрѣть и
1. Экземп. отослать
по порядку.
27. Генв. 1837

<л. 14>

Годовой отчетъ

За 1836^{го} Годъ.

По Городу Зарайску Рязанской Губерніи.

1. Свѣдѣнія Топографическія.

Городъ Зарайскъ находится при рекѣ осетрѣ, которая вскрылась 12^{го} Марта<,>
а стала 29^{го} Ноября, Жители Города довольствуются Водой большею частію изъ
реки, а некоторые изъ колодцевъ находящихся при домахъ, коихъ считается
49^{ть}. —

Въ Городъ находится:

	Каменныхъ __»__	неимѣется
а. Мостовъ	Деревянныхъ __»__	6.
Б. Переулковъ __»__»__»__		78.
изъ нихъ мощеныхъ	Камнемъ	25.
	Деревомъ	неимѣется
	Немощеныхъ	53.
В. Площадей __»__»__		4.

⁸⁷ Акимов Андрей Васильевич (1800/1801–?) — штабс-капитан, городничий в Егорьевске (1832–1833), Зарайске (1834–1843, и. д. с сентября 1833), Данкове (1843–?), участник Русско-турецкой войны 1828–1829 гг. и подавления Польского восстания 1830–1831 гг. (см.: РГИА. Ф. 1286. Оп. 8 (1843). Д. 337. Л. 5–14, 19).

изъ нихъ мощеныхъ	Камнемъ	2.
	Деревомъ	неимъется
	Немощеныхъ	2.
Г. Садовъ публичныхъ или общественныхъ		неимъется
Частнымъ людямъ принадлежащихъ Которыя состоятъ на пространствъ до, 4900, квад- ратныхъ сажень и доходу Жителямъ кромъ собствен- ного употребленія не приносятъ. —		431.
<л. 15>		
Д. Огородовъ __»__»__		144.
Е. Пустопорожнихъ мѣстъ назначенныхъ подъ постройку домовъ		45. Номер.
Ж. Кладбищъ		2.
Въ Городской чертъ земли Квадратныхъ Сажень 272,850 ^{мб} изъ онаго числа застроенной 269,860. Квадратныхъ Сажень, и незастроенной 2990. Квадратныхъ Сажень. —		

2. Зданія

а. Число Церквей	Каменные	
Соборныхъ __»__		2.
Приходскихъ __»__»__		6.
Кладбищенская __»__		1.
	Всего.	9.
Монастырей	несостоитъ	
Б. Часовенъ.	Каменныхъ	
Грекороссійскихъ		2.
Старообрядческихъ		1. Деревя.
Иностранныхъ исповеданіи	несостоитъ	
В. Монастырей __»__»__	неимъется	
Г. Еврейскихъ школъ или синагогъ	{	находится
Могометанскихъ мечетей		
Д. Домовъ принадлежащихъ.		
	Камен	Дере.
Правительству __»__	1.	3.
Церквамъ __»__»__	—	· —
Монастырямъ __»__	—	· —
разнымъ обществамъ		1.

<л. 15 об.>

	Камен.	Дерев.	вооб
Дворянамъ и чиновникамъ	1.	12.	13.
Ихъ Женамъ __»__»__»__	—	5	5.
Духовнымъ __»__»__»__	. —	7	7.
Купцамъ __»__»__»__	16	102.	118.
Купчихамъ __»__»__»__	16	89.	105.
Мещанамъ __»__»__»__	3.	214.	217.
Мещанкамъ __»__»__»__	»	204.	204
Цеховымъ __»__»__»__	»__	—	—
Женамъ Цеховыхъ __»__»__»__	—	. —	—
Ямщикамъ __»__»__»__	»__	. —	—
Иностранцамъ __»__»__»__	»__	. —	—
Салдаткамъ __»__»__»__	»__	6.	6.
Крестьянамъ __»__»__»__	»	1	1
Всего	37.	644.	681.

Въ числѣ сихъ Домовъ считается такихъ Въ коихъ помещается. —

отъ 5. до 10 человекъ. 382.

» 10. до 15 __»__ 169.

» 15.—20. __»__ 29.

» 20—25 __»__ 38.

» 25.—30 __»__ 27.

» 30—35. __»__ 22.

» 35—40 __»__ 14.

Въ 1836 Году вновь начато постройкою Домовъ Каменныхъ 1. и окончено Деревянныхъ 3.

Замѣчательныхъ построекъ и предпріятіи небыло: Кромѣ, какъ Учреждена въ Зарайскомъ острогѣ, для арестантовъ Больница, на сумму въ Экономію изъ арестантскихъ кормовыхъ въ теченіи сего 1836 Года собранныхъ 400^ру на онуюжъ Больницу употреблено 385^ру. —

Въ 1836 Году пожаровъ не было и застрахованныхъ домовъ не состоить. — <л. 16>

3^е Народонаселеніе.

	муж	жен.	обоего	итого
Г ^е Духовенства.				
Монашествующихъ __	. —	. —	. —	—
Монастырскихъ Служителей	—	—	—	—
бълаго Духовенства:	—			
а. Священно-служителей __	31.	30.	61.	61.
Б. церковно-служителей __	53.	55.	108.	108.

II. Благородныхъ.				
а. Служащихъ __»__»__	32.	20	52	52
1 ^е Военнаго Вѣдомства.				
а. Генераловъ __»__»__	__	__	__	__
Б. Штабъ офицеровъ __»__	1	3.	4	4.
С. Оберъ офицеровъ __»__	5.	__	5	5.
2 ^е Гражданскаго Вѣдомства.				
а. отъ 5 Класа и выше	. __	. __	__	__
Б. Штабъ офицеровъ __	3.	6	9.	9.
С. оберъ офицеровъ __»__	22.	15.	37.	37.
d. Неимѣющихъ 14 Класа __	21.	8	29	29.
В. Отставныхъ:				
3 ^е Военнаго Вѣдомства.				
а. Генераловъ __»__»__	__	. __	__	__
Б. Штабъ офицеровъ __	1	1.	2	2.
С. оберъ офицеровъ __	4.	2.	6.	6.
4 ^е Гражданскаго Вѣдомства				
а. Генераловъ и 5 Класа	__	__	__	__
Б. Штабъ офицеровъ __	1.	. __	__	1.
С. оберъ офицеровъ __	12.	13	25.	25.
III. почетныхъ Гражданъ	__	. __	__	__

<л. 16 об.>

	муж.	жен	обоого	итого
IV. Разночинцовъ __»__»__	21.	12.	33.	33.
V. Актеровъ и театральныхъ служителей __»__»__		. __	__	__
VI. Купчества.				
Здѣшняго	2 ^а Гильдіи __	26.	35.	61.
	3 ^а . __	966	789.	1755.
иностранцевъ __»__»__	. __	. __	__	__
иностранцевъ купеческихъ дѣтей Учащихся въ торговлю. __	__	. __	. __	__
VII. Мещанъ и посадскихъ. __				
а. Сдѣшнихъ __»__»__	1825.	1679.	3504.	3504.
Б. иностранцевъ __»__»__	. __	. __	. __	__
VIII. вечно-цеховыхъ __»__»__	1.	2.	3.	3.
IX. иностранцевъ __»__»__	__	__	__	__

X. Нижнихъ Воинскихъ чиновъ.					
а. Служащихъ __»__»__	124.	43.	167.	167.	
Б. Контанистовъ __»__	55.	—	—	55.	
С. Отставныхъ __»__	13.	8.	21.	21.	
d. Салдатъ проживающихъ по пачпортамъ __»__ 12.		. —	—	12.	
XI. Волноотпущенныхъ не приписанныхъ ни къ <ка>кому званію . __ . __ . __	—	. —	. —	—	
XII. Дворовыхъ.					
а. Живущихъ при домахъ Господъ.	98	92.	190.	190.	
Б. по пачпортамъ __	22.	. —	—	22.	
XIII. Крестьянъ:					
а. казенныхъ __»__»__	4	6.	10	10.	
b. удельныхъ __»__»__	—	—	—	—	
c. помещичьихъ __»__	68.	24.	92.	92.	
d. Другихъ наименованіи __	—	—	—	—	
XIV. Колонистовъ __»__	—	—	—	—	
XV. Другихъ Состояніи __.	—	—	—	—	
XVI. Воспитывающихся въ разныхъ Заведеніяхъ __»__	3.	5	8	8.	
Всего	3424.	2848.	6272.	6272.	

<л. 17>

Въ числѣ Жителей показано.

Чиновниковъ __»__»__ 21.

Повивальныхъ бабокъ __ 1.

учителей и прочихъ __ 12.

II. число браковъ.

Всѣхъ Браковъ въ 1836 Году заключено

Холостыхъ съ Девицами __ 42.

Вдовами. __

Вдовцевъ съ Девицами. __ { не было.

Вдовами. __

Всего 42.

На ибольшее число браковъ было заключено въ Ноябрь мѣцъ и всѣ оныя были между лицами Грекороссійскаго Исповѣданія__

II. Число Рождающихся.

	му.	жен.	обоого
Родилось въ теченіи 1836 Года Всего	75 —	59.	134.
имянно: Въ Генварь __»__»__	16.	14.	

..	Февраль __»__»__	8	5.
..	Мартъ __»__»__	4.	4.
..	Апрѣль __»__»__	4.	3.
..	Маіе __»__»__	10	2.
..	Іюнь __»__»__	4	2.
..	Іюль __»__»__	6	4.
..	Августъ __»__	6	3
..	Сентябрь __»__	6	4
..	Октябрь __»__	4.	5.
..	Ноябрь __»__	1	3.
..	Декабрь __»__	8	8

Въ показанномъ числѣ было

Законорожденныхъ __»__	116.
Незаконорожденныхъ __»__	18.

<л. 17 об.>

Въ общемъ числѣ раждающихся показано:

1. подкидашей 4.

изъ числа сихъ послѣднихъ 4. были новорожденные<,> изъ нихъ мертвыхъ небыло и порозыску полиціи Матери оныхъ неотысканы. __

III. число Умершихъ. __

	му.	жен	обоего
Умерло въ теченіи 1836 Года Всего	104.	99.	203.
Въ Генварь __»__»__	21.	19.	
.. Февраль __»__»__	10	8.	
.. Мартъ __»__»__	8	11.	
.. Апрѣль __»__»__	18	9.	
.. Маіе __»__»__	5.	8.	
.. Іюнь __»__»__	2.	4.	
.. Іюль __»__»__	5	5.	
.. Августъ __»__	8	8.	
.. Сентябрь __»__	6.	5.	
.. Ноябрь __»__	5	3.	
.. Декабрь __»__	7.	8.	

Въ показанномъ числѣ Умершихъ

Въ частныхъ Домахъ __. __	179.
---------------------------	------

Въ больницу и Воспитательномъ Домѣ ____ .

24.

	муж	жен
Всего	104	99.

Въ числѣ Умершихъ замечательнѣйшіи случаи долголѣтія былъ заштатный бывшій Зарайскаго Николаевскаго Собора Священникъ Матвѣй Тресненскій который Жилъ до. 100 лѣтъ и онъ былъ уроженецъ Московской Губерніи<, > былъ обучаемъ въ Духовныхъ семинаріяхъ и потомъ находился Священникомъ. ____<л. 18> Главная Болезнь отъ коей Умирали въ семъ Году была простудная Горячка. ____

IV. Скоропостижно Умершіе

Скоропостижно Умершихъ о причинахъ коихъ производились изслѣдованія въ 1836. Году было Всего ____»____»____

	му.	жен.	всего
	3.	3.	6.
Въ томъ числѣ	отъ апоплексическаго Удара		1.
	отъ пьянства ____		1.
	отъ чехотки ____ .		3.
	Утонулъ. ____ . ____		1.

V. Несчастныхъ смертельныхъ случаевъ небыло, кромѣ показаннаго одного утопшаго. ____

VI. Насильственныхъ лишеніи Жизни небыло

VII. Самобійства ____»____»____ небыло

4^е Потребленіе.

На собственное продовольствіе Жителей. ____

Убито въ теченіи 1836 Года.

Быковъ и Коровъ ____»____»____ 436.

Барановъ. ____»____»____ 1792.

Телятъ ____»____»____ 751.

Полагая среднимъ числомъ въ быкъ въсу 15 пудовъ. въ баранъ 30 фунтовъ а въ телку 20. фунтовъ. ____

Въ Городѣ Зарайскѣ потреблено въ теченіи 1836 Года свежей Говядины 6540 пудо<въ>

баранины ____»____»____ 1344.^{пуд}

телятины ____»____»____ 375^{пуд} 20^{фунт}

Всего ____ 8259^{пуд} 20^{фунт} <л. 18 об.>

Сверхъ того Зимой изъ окрестныхъ мѣстъ Въ Городѣ привозится мерзлая свинина и солонина которыхъ приблизительно можно положить до 3000. пудовъ въ Годъ. Рыбы свежей потреблено Жителями также Значительное количество<, > она преимущественно ловится въ рекѣ окъ и находящейся при оной озерахъ Въ Зарайскомъ Уѣздѣ состоящихъ. ____

Хлеба Въ Городъ Зарайскъ по⁸⁸ приблизительнымъ изчисленіямъ привезено было муки ржаной 30500. кулей

Пшеничной 2600. Кулеи

Ржи __ 10500. Четвер

пшеницы 500. __

авса __ 301000. __

ячменю __ 5000. __

Крупъ разныхъ 10000.

изъ Сего количества примерно потреблено Жителями Города Зарайска. __

Муки ржаной Кулей 16000, пшеничной Кулей 1600. Крупъ 6000, авса 7000, ячменю 2500, остальное за тѣмъ количество раскуплено окрестными Жителями<.>

Вина Хлебнаго<,> водки и спирта ввезено въ Городъ 39978 ведръ. __

Во обще потребление вина въ Городъ 16025 ведръ въ особенности наибольшаго количества рахода вина небыло. __

Дровъ по примернымъ изчисленіямъ привозимо сухимъ путемъ 30200 возовъ полагая <л. 19> оныхъ въ сажень 3. воза Составитъ 10067. сажень однополенныхъ, дрова въ Городъ доставляются изъ разныхъ Селеній Зарайскаго Уѣзда<,> но всть сухимъ путемъ, а водяныхъ сплавовъ никакихъ не имѣется, большая часть потребляемыхъ въ Городъ дровъ суть осиновыя Каковыя потребляются, во многомъ числѣ Жителями и некоторая часть покупаются березовыя и дубовыя<,> саломы жъ, бурьяна, и кизяка неупотребляется. __

Среднія торговыя цены на Жизненныя припасы въ Городъ Зарайскъ въ теченіи 1836 Года были:

Месяцы. _		Куль ржаной муки 9. пудоваго въса.		Куль пшеничной муки 9 пудоваго въса		крупъ грешне- выхъ Четверть		авса четверть.		говядины сатъей пудъ.		пудъ сена		березовыхъ однополенныхъ дровъ сажень.	
Въ.		руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	ко.	руб.	ко.
Генварь_		10.	50.	27.	__	17	__	5.	__	6.	__	__	60.	7.	__
«	Февраль_	10.	__	27.	__	16	__	5.	__	6	__	__	60	7.	__
«	Мартъ_	9. -	60.	26	__	16	__	4.	50.	6	__	__	50	7.	__
«	Апрѣль_	9.	60.	26	__	16	__	4. -	50	6	__	__	50	7	__
«	Маіе_	9 -	60	26	__	15	__	3.	50	7.	50	__	45	7.	__
«	Іюнь_	9 -	60	26	__	15	__	3	50	7 -	50.	__	45	7.	__
«	Іюль_	9.	60.	26	__	15	__	3 -	50	7 -	50	__	45	7.	__
«	Августъ_	8 -	50.	29.	__	16	__	4.	50.	7.	__	__	35	7.	__
«	Сентябрь_	8 -	50.	26	__	14.	__	3. -	50.	6.	__	__	35	7.	__

⁸⁸ Вписано между словами.

«	Октябрь_	7 -	25	26	—	10 -	50	3.	50	6	—	—	35	7.	—
«	Ноябрь_	7.	50	26	—	13	—	4.	—	5 -	50	—	45	7.	—
«	Декабрь_	5	85.	26	—	10 -	50	4.	—	6	—	—	25	6 -	50
Сложная средняя															
цена за вѣсь Годъ_		8—	75.	26—	41.	14.	50	4—	8	6—	37½	—	44.	6 -	95¾

<л. 19 об.>

Въ 1836 Году продовольствіе Жителей⁸⁹ Города Зарайска особенныхъ затрудненіи не встретило. —

Возвышеніе жъ ценъ въ некоторые времяна года на Хлебъ и Говядину, последовали отъ непривоза продуктовъ и непригона скота, того количества, коего нужно было изъ прочихъ мѣстъ.

5^е торговля.

Въ Городѣ Зарайскѣ на 1836 Годъ. объявлено было Купеческихъ Капиталовъ_

2^а Гильдіи 4.

3. Гильдіи 168.

Главной предметъ занятія Зарайскаго Купечества Есть, торговля выгономъ изъ Украинскихъ мѣстъ рогатаго и мелкаго Скота, продаваемого въ Столицахъ С. петербургъ и москвъ и прочихъ мѣстахъ, а другіе покупкою для Жителей Города Хлеба, и торговлю краснымъ товаромъ, а мещанъ столярною и кузнечною работою, равно торгомъ разными мелочными товарами въ Городѣ и Уездѣ она-го. —

Въ Городѣ Зарайскѣ было три ярмарки: 1^а Никольская, 2^а Троицкая, и 3^а Петровская. Товаровъ было привозимо на сумму до 300,000^{р.} какъ то: приводъ лошадей и пригонъ рогатаго скота, и небольшая часть, Железнаго<,> фарфорового и ситцевого товару, обороты въ торговлю въ истекишемъ Году были средственны. — <л. 20>

лавокъ Въ Городѣ Зарайскѣ было — 149.

Въ томъ числѣ:

съ краснымъ товаромъ . — . — 31.

Хлебныхъ — .. — . — 14.

мускательныхъ — . — — 102.

Железныхъ — .. — .. — 2.

Трактировъ и гостинницъ — 5.

Харчевенъ — .. — . — 1.

Погребовъ съ виноградными винами 7.

Питейныхъ домовъ — . — 8.

6. Промышленность.

Фабрикъ и Заводовъ было . — 2.

Въ нихъ работниковъ . — 11.

Казенныхъ . — . — неимѣется.

А частныя: бумажная и суконная<,> на которыхъ работаются на 1^й нанки и миткали, на 2, сукны. Получаютъ сырые матеріалы въ москвъ, отпускаютъ свои издѣліи въ лавки Города Зарайска и прочія мѣста. —

⁸⁹ В рукописи ошибочно дважды.

7. Ремесла.

Въ числѣ, Города Зарайска Жителии считалось.

Портныхъ __ . __ . __ 4.

Сапожниковъ __ .. __ . __ 12

Кузнецовъ __ .. __ .. 14.

Слесарь __ .. __ . __ 1.

Медниковъ __ .. __ 2. <л. 20 об.>

8. Денежный Курсъ.

Въ торговлѣ и променѣ былъ слѣдующій курсъ:

Серебранный рубль на ассигнацію 3^{ру} 60^{ко} четвертакъ 90^{ко} во всѣ теченіе Года. __

Особеннаго прилива иностранной монеты небыло. Кромѣ какъ замечены въ оборотахъ Серебряныя талера и золотыя полуимперіалы въ довольномъ количествѣ. __

9^е общія замечанія о благосостояніи Жителей:

Занятія Жителей въ торговлѣ выгоняемымъ изъ украинскихъ мѣстъ рогатымъ скотомъ доставляемаго въ Столицы С. петербургъ и москву<,> а другіе мелочною въ Городѣ торговлею и работою въ другихъ мѣстахъ. __

10^е Хозяйство Города.

Городъ Зарайскъ въ 1836 Году получилъ Доходу 20658^{ру}. 1^¾^{ко} въ томъ числѣ поступившихъ изъ Доимки прошлаго 1835 Года за содержаніе Мельницъ 254^{ру} 36^¾^{ко}. __

Главные Статьи Дохода въ 1836 Году были

а. съ Городскихъ Мельницъ. __ __ 2705^{ру}

б. Процентныхъ съ прибыльной суммы питейнаго Дохода __ .. __ 800^{ру}

в. съ трехъ трактировъ __ .. __ 1355^{ру}

г. съ Двухъ Гостинницъ и одной харчевни __ 1550^{ру}

д. съ отдаваемыхъ Городскихъ полтъ __ 3657^{ру}

е. съ Городскихъ вѣсовъ и мѣръ __ 2100^{ру}

ж. съ производившихъ незаписанныхъ сдѣсъ промыслъ и ремесло __ . __ 326^{ру} 50^{ко}

<л. 21>

з. За печеніе въ общественныхъ Строеніяхъ Калачей __ . __ . __ 800^{ру}

и. За продажу и Вареніе Збитня __ 150^{ру}

к. За продажу Кренделей и пряниковъ __ 150^{ру}

съ отдаваемыхъ въ наймы Городскихъ лавочекъ и рундуковъ .. __ . 1400^{ру}

л. Съ Купеческихъ капиталовъ на Городскія повинности __ .. __ . 3560^{ру}

м. Съ Мещанъ по раскладкѣ __ .. __ 1200^{ру}

н. Посаженныхъ за отведенную Землю __ 31^{ру} 32^{ко}

о. Лажу отъ ассигнацій __ .. __ 618^{ру} 83^{ко}

Главные Статьи Расхода.

а. На содержаніе полиціи и полицейской Команды, 3721^{ру} 61^¾^{ко}

пожарную часть __ .. __ . __ 2689. 90.

б. На содержаніе Магистрата<,> Думы<,> Сиродскаго и Словѣснаго судовъ и Квартирной Коммисіи 5937. 80.

В. На Содержаніе Городской Больницы __ . __ 800.

Г. На воспитаніе подкидаиныхъ младенцовъ и содержаніе для оныхъ дома. __ 700^{ру}
на содержаніе Уѣзднаго и приходскаго Училищъ. __ .. __ . __ 1000^{ру}

На содержаніе зависящихъ отъ Города чрезъ реки Осетръ и осетрець мостовъ и перевозовъ 550^{ру}. И поправку состоящихъ въ нутри Города мостовъ<, > на вымощеніе и поправку мостовыхъ на площадяхъ и переулкахъ<, > на очищеніе оныхъ<, > на укрепленіе обваловъ<, > сдѣланіе <л. 21 об.> стоковъ воды<, > на поправку большихъ дорогъ<, > на починку Городскихъ строеніи и на береговое Укрепленіе и отдачу рекрутъ и прочее 4732^{ру}. 98^{ко}. __

11. общественныя зданія

А. Учебныя.

Училища	число Училищъ.	въ нихъ Учителей и чиновниковъ.	Учищихся.	
			муж.	жен.
Училищъ.				
Духовныхъ __	2.	6	157.	. __
Свѣтскихъ __	2.	5.	110	. __

в. Благотворительныя

	число чиновниковъ	число служителей	въ теченіи Года было призрено.			изъ того числа Умерло. __		
			му.	же.	всего	му	же.	всего
Градская Больница	1.	4.	49.	. __	49.	5.	__	5.
содержимый изъ Городскихъ доходовъ Воспита- тельный домъ	. __	2.	13.	14.	27.	10.	9.	19.
Всего.	1.	6.	62.	14.	76.	15.	9.	24.

В. исправительныя.

	содержалось въ теченіи Года		выпущено		Умерло		осталось къ 1837 Году	
	муж	жен	муж	жен	муж	жен	муж	жен
Градская тюрьма	116	22.	100	19.	1.	1.	15.	2.
Всего.	116.	22.	100.	19.	1.	1.	15.	2.

изъ числа содержащихся въ тюрьмѣ было судимыхъ въ воровствѣ и мошенничествѣ — 72.

<л. 22>

по Секретнымъ дѣламъ __ .. __ . __ . __ 12.

За побегъ __ .. __ . __ . __ 54.

1^е Въ числѣ содержащихся въ тюрьмѣ было собственно Жителей Города. __ 5.

2^е Въ числѣ содержащихся въ тюрьмѣ было:

Моложе	16 лѣтъ	5.
отъ	16 до 25.	21.
	25 до 35	107.
	35. до 50	5.

3. Больныхъ Арестантовъ было. __ 3.

Которыя пользованы были въ имевшей при острогѣ особой больницѣ<, > болѣзнь же въ нихъ замечина была Горячка. __

4^е Для прокормленія арестантовъ особенныхъ приношеніи неимѣлось, а въ кружку для сего при острогѣ имевшую собрано въ теченіи 1836 Года. __ 30^{ру} 47^{ко}

12. Дѣйствию Особенно до Полиціи относящія.

1^е

Грабежей въ Городѣ не было.

Кража въ Городѣ Зарайскѣ случилась на сумму. __ .. __ . __ 81^{ру}
виновные отысканы и преданы суду.

	му.	жен.	всего
поимано беглыхъ и базначпортныхъ	4	2.	6.
военныхъ Дезертировъ __	1.		1.
За пьянство взятыхъ __	11.	1.	12
Всехъ __ 16 __		3. __	19

на иболѣе за пьянство было брито изъ крестьянъ окрестныхъ Селеніи приезжающихъ для распродажи продуктовъ. __ <л. 22 об.>

2^е

	му.	жен.	всего
Подъ Надзоромъ полиціи состояло людей	4.	__	4.

опечатанныхъ именіи не имѣлось

описныхъ домовъ съ коихъ полиція собирала доходы и представляетъ по принадлежности 1.

таковыхъ Доходовъ Собрано. __ .. __ 22^{ру} 60^{ко}

3^е

Городскимъ Врачемъ вскрыто въ теченіи Года Мертвыхъ тѣлъ 5.

Свѣрхъ того производимо свидѣтельствъ небыло __

пособіи къ спасенію Жизни неслучалось. __

4^е число Дѣлъ.

Дѣла	осталось нерешенныхъ къ 1836 Году.	поступило въ теченіи Года.	рѣшено	осталось нерѣшенныхъ.
Уголовныхъ ____	. ____	6.	6.	. ____
Следственныхъ ____	____	19.	19.	. ____
Долговыхъ ____	1.	22.	23.	. ____
по разнымъ Другимъ предметамъ	. ____	1819.	1817.	2.
Всего.	1.	1866.	1865.	2.

Городничій Акимовъ <л. 23>

Печатается впервые по автографу: ГАРО. Ф. 5. Оп. 1. Д. 1927. Л. 14–23.

Ключевые слова: Зарайск; Рязанская губерния; дворянство; купечество; мещанство; торговля; промышленность; народное хозяйство; городничий; Астраханский тракт; старообрядческая часовня (Зарайск); цены

Список литературы

1. Аксенов А. И. Очерки генеалогии уездного купечества XVIII в. М.: Наука, 1993. 217 с.
2. Борисова В. В., Шаулов С. С. Мотив «рокового наследства» в романе Ф. М. Достоевского «Идиот»: реальный, мифопоэтический и историко-литературный комментарий // Проблемы исторической поэтики. 2019. Т. 17. № 3. С. 106–128 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1572440000.pdf (30.08.2024). DOI: 10.15393/j9.art.2019.6482. EDN: GJEKJH
3. Галкин Т. О. Наперсный крест XVI–XVII вв. из раскопок в Зарайске в 2021 году // Археология Подмосковья: мат-лы науч. семинара. М.: Ин-т археологии РАН, 2024. Вып. 20. С. 315–320. DOI: 10.25681/IARAS.2024.978-5-94375-428-9.315-320
4. Даровое Достоевского: материалы и исследования / под ред. А. С. Бессоновой. Коломна: Лига, 2021. 543 с. [Электронный ресурс]. URL: https://www.rfbr.ru/rffi/ru/books/o_2128255#1 (30.08.2024). (Сер.: Источники и методы в изучении наследия Ф. М. Достоевского в русской и мировой культуре.)
5. [Достоевский А. М.] Воспоминания Андрея Михайловича Достоевского / ред. и вступ. ст. А. А. Достоевского. Л.: Изд-во писателей в Ленинграде, 1930. 432 с.
6. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1972–1990. [Д30]
7. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч. и писем: в 35 т. СПб.: Наука, 2013–2022. Т. 1–11.– [Д35]
8. Дробышевская И. М., Тихомиров Б. Н. Московская ветвь родословного древа Ф. М. Достоевского: новые архивные и печатные источники // Неизвестный Достоевский. 2023. Т. 10. № 1. С. 5–80 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1681468344.pdf (30.08.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2023.6562. EDN: EQACJR
9. Дульнева А. С. Забытые имена. А. Т. Бахрушин и его коллекция в собрании РИАМЗ // Urbi et orbi: сб. науч. работ к юбилею И. Г. Кусовой. Рязань: Политех, 2020. С. 265–314.
10. Калугина О. В. Скульптор Анна Голубкина: опыт комплексного исследования творческой судьбы. М.: Галарт, 2006. 245 с.
11. Коган Г. Ф. Достоевский на дорогах России // Литературная газета. 1974. № 52. 25 декабря. С. 7 [Электронный ресурс]. URL: <https://novgorod-iss.kamisccloud.ru/entity/OBJECT/385083?ysclid=m3ыр4q242x317701237> (30.08.2024).
12. Козлов В. П. «История государства Российского» Н. М. Карамзина в оценках современников. М.: Наука, 1989. 221 с. (Сер.: Страницы истории нашей Родины.)
13. Куприянов А. И. Городская культура русской провинции. Конец XVIII — первая половина XIX века. М.: Новый хронограф, 2007. 476 с. (Сер.: Рос. общество. Совр. исследования.)
14. Мазуров А. Б., Родионов А. В. О происхождении Зарайского Евангелия // Библиотекословедение. 2021. Т. 70. № 2. С. 193–204 [Электронный ресурс]. URL: <https://bibliotekovedenie.rsl.ru/jour/article/view/1972/1277> (30.08.2024). DOI: 10.25281/0869-608X-2021-70-2-193-204. EDN: RVPCAZ
15. Нечаева В. С. В семье и усадьбе Достоевских (Письма М. А. и М. Ф. Достоевских) / Всес. б-ка им. В. И. Ленина; Музей Ф. М. Достоевского. М.: Соцэкгиз, 1939. 158 с. [Электронный ресурс]. URL: https://fedordostoevsky.ru/pdf/nechaeva_1939.pdf (30.08.2024).
16. Осоргин М. М. Воспоминания, или Что я слышал, что я видел и что я делал в течение моей жизни, 1861–1920. М.: Российский фонд культуры, Студия ТРИТЭ, Российский Архив, 2009. 999 с.
17. Панченко А. А. Христовщина и скопчество: фольклор и традиционная культура русских мистических сект. 2-е изд. М.: ОГИ, 2004. 541 с.

18. Тихомиров Б. Н. «Лазарь! гряди вон». Роман Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» в современном прочтении: книга-комментарий. 2-е изд. СПб.: Серебряный век, 2016. 560 с.
19. Филаткина Н. А. Алексей Александрович Бахрушин и Бахрушины. М.: Изд. Дом Тончу, 2021. 351 с.
20. Хроника рода Достоевских / под ред. И. Л. Волгина (руков. проекта); Волгин И. Л. Родные и близкие: историко-биографические очерки. М.: Фонд Достоевского, 2012 (на тит. л. 2013). 1232 с. [Электронный ресурс]. URL: https://fedordostoevsky.ru/pdf/volgin_chronicle.pdf (30.08.2024).
21. Шмидт С. Карамзин — наш Кутузов двенадцатого года // Развитие личности. 2013. № 4. С. 71–116 [Электронный ресурс]. URL: http://rl-online.ru/uploads/RL-2013_4_71-116.pdf (30.08.2024).

References

1. Aksyonov A. I. *Ocherki genealogii uezdnogo kupechestva XVIII v.* [Essays on the Genealogy of the District Merchants of the 18th Century]. Moscow, Nauka Publ., 1993. 217 p. (In Russ.)
2. Borisova V. V., Shaulov S. S. The Motif of the “Fateful Inheritance” in “The Idiot” by F. M. Dostoevsky: a Real, Mythopoetic and Historico-Literary Commentary. In: *Problemy istoricheskoy poetiki* [The Problems of Historical Poetics], 2019, vol. 17, no. 3, pp. 106–128. Available at: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1572440000.pdf (accessed on August 30, 2024). DOI: 10.15393/j9.art.2019.6482. EDN: GJEKJH (In Russ.)
3. Galkin T. O. Pectoral Cross of the 16th — 17th Centuries from Excavations of Zaraysk in 2021. In: *Arkheologiya Podmoskov'ya: materialy nauchnogo seminara* [The Archeology of the Moscow Region: Proceedings of Scientific Seminar]. Moscow, Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences Publ., 2024, issue 20, pp. 315–320. DOI: 10.25681/IARAS.2024.978-5-94375-428-9.315-320 (In Russ.)
4. *Darovoe Dostoevskogo: materialy i issledovaniya* [Dostoevsky's Darovoe Village: Materials and Researches]. Kolomna, Liga Publ., 2021. 543 p. Available at: https://www.rfbr.ru/rffi/ru/books/o_2128255#1 (accessed on August 30, 2024). (Ser.: Sources and Methods in the Study of the Heritage of F. M. Dostoevsky in Russian and World Culture.) (In Russ.)
5. Dostoevskiy A. M. *Vospominaniya Andrey a Mikhaylovicha Dostoevskogo* [Memoirs of Andrei Mikhailovich Dostoevsky]. Leningrad, Izdatel'stvo pisateley v Leningrade Publ., 1930. 432 p. (In Russ.)
6. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: v 30 tomakh* [The Complete Works: in 30 Vols]. Leningrad, Nauka Publ., 1972–1990. (In Russ.)
7. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy i pisem: v 35 tomakh* [The Complete Works and Letters: in 35 Vols]. St. Petersburg, Nauka Publ., 2013–2022, vol. 1–11 (the proceeding edition). (In Russ.)
8. Drobyshevskaya I. M., Tikhomirov B. N. The Moscow Branch of the Family Tree of F. M. Dostoevsky: New Archival and Printed Sources. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2023, vol. 10, no. 1, pp. 5–80. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1681468344.pdf (accessed on August 30, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2023.6562. EDN: EQACJR (In Russ.)
9. Dul'neva A. S. Forgotten Names. A. T. Bakhrushin and His Collection in the Collection of the Ryazan State Historical and Architectural Museum-Reserve. In: *Urbi et orbi: sbornik*

- nauchnykh rabot k yubileyu I. G. Kusovoy* [Urbi et orbi: Collection of Scientific Papers Dedicated to the Anniversary of I. G. Kusova]. Ryazan, Politekh Publ., 2020, pp. 265–314. (In Russ.)
10. Kalugina O. V. *Skul’ptor Anna Golubkina: opyt kompleksnogo issledovaniya tvorcheskoy sud’by* [Sculptor Anna Golubkina: Experience in Complex Research of Creative Destiny]. Moscow, Galart Publ., 2006. 245 p. (In Russ.)
11. Kogan G. F. Dostoevsky on the Roads of Russia. In: *Literaturnaya gazeta* [Literary Newspaper], 1974, no. 52, December 25, p. 7. Available at: <https://novgorod-iss.kamiscloud.ru/entity/OBJECT/385083?ysclid=m3yp4q242x317701237> (accessed on August 30, 2024). (In Russ.)
12. Kozlov V. P. “*Istoriya gosudarstva Rossiyskogo*” N. M. Karamzina v otsenkakh sovremennikov [“The History of the Russian State” by N. M. Karamzin in the Assessments of His Contemporaries]. Moscow, Nauka Publ., 1989. 221 p. (Ser.: Pages of the History of Our Motherland.) (In Russ.)
13. Kupriyanov A. I. *Gorodskaya kul’tura russkoy provintsii. Konets XVIII — pervaya polovina XIX veka* [Urban Culture of the Russian Province. The End of the 18th — the First Half of the 19th Century]. Moscow, Novyy khronograf Publ., 2007. 476 p. (Ser.: Russian Society. Modern Research.) (In Russ.)
14. Mazurov A. B., Rodionov A. V. On the Origin of the Zaraysk Gospel. In: *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2021, vol. 70, no. 2, pp. 193–204. Available at: <https://bibliotekovedenie.rsl.ru/jour/article/view/1972/1277> (accessed on August 30, 2024). DOI: 10.25281/0869-608X-2021-70-2-193-204. EDN: RVPCAZ (In Russ.)
15. Nechaeva V. S. *V sem’e i usad’be Dostoevskikh: pis’ma M. A. i M. F. Dostoevskikh* [In the Dostoevsky Family and Estate: Letters of M. A. and M. F. Dostoevsky]. Moscow, Sotsekgiz Publ., 1939. 158 p. Available at: https://fedordostoevsky.ru/pdf/nechaeva_1979.pdf (accessed on August 30, 2024). (In Russ.)
16. Osorgin M. M. *Vospominaniya, ili Chto ya slyshal, chto ya videl i chto ya delal v techenie moyey zhizni, 1861–1920* [Memories, or What I Heard, What I Saw and What I Did During My Life. 1861–1920]. Moscow, Rossiyskiy fond kul’tury Publ., Studiya TRITE Publ., Rossiyskiy Arkhiv Publ., 2009. 999 p. (In Russ.)
17. Panchenko A. A. *Khristovshchina i skopchestvo: fol’klor i traditsionnaya kul’tura russkikh misticheskikh sekt* [Khristovshchina and Skopchestvo: Folklore and Traditional Culture of Russian Mystical Sects]. 2 ed. Moscow, Ob’edinyonnoe gumanitarnoe izdatel’sтво Publ., 2004. 541 p. (In Russ.)
18. Tikhomirov B. N. “Lazar’! gryadi von”. Roman F. M. Dostoevskogo “*Prestuplenie i nakazanie*” v sovremennom prochtenii: kniga-kommentariy [“Lazarus! Ridge Over There”. Dostoevsky’s Novel “Crime and Punishment” in Modern Interpretation: The Commentary]. St. Petersburg, Serebryanyy vek Publ., 2016. 560 p. (In Russ.)
19. Filatkina N. A. *Aleksey Aleksandrovich Bakhrushin i Bakhrushiny* [Alexey Alexandrovich Bakhrushin and Bakhrushins]. Moscow, Tonchu Publ., 2021. 351 p. (In Russ.)
20. *Khronika roda Dostoevskikh; Igor’ Volgin. Rodnye i blizkie: istoriko-biograficheskie ocherki* [The Chronicle of the Generations of Dostoevskys; Igor Volgin. Nearest and Dearest: Historical and Biographical Essays]. Moscow, Fond Dostoevskogo Publ., 2012 (on the title page 2013). 1232 p. Available at: https://fedordostoevsky.ru/pdf/volgin_chronicle.pdf (accessed on August 30, 2024). (In Russ.)
21. Shmidt S. Karamzin — Our Kutuzov of the 1812th. In: *Razvitie lichnosti* [Development of Personality], 2013, no. 4, pp. 71–116. Available at: http://rl-online.ru/uploads/RL-2013_4_71-116.pdf (accessed on August 30, 2024) (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Кондратьев Кирилл Вячеславович, научный сотрудник, Государственный социально-гуманитарный университет (ул. Зеленая, 30, г. Коломна, Российская Федерация, 140410); директор, Государственный музей-заповедник «Зарайский кремль» (ул. Музейная, 1а, г. Зарайск, Российская Федерация, 140600); ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4740-6289>; e-mail: kirill.kondratiev@bk.ru.

Kirill V. Kondratiev, Research Assistant, State Social and Humanitarian University (ul. Zelenaya 30, Kolomna, 140410, Russian Federation); Director, The Zaraysk Kremlin State Museum-Reserve (ul. Museynaya 1a, Zaraysk, 140600, Russian Federation); ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4740-6289>; e-mail: kirill.kondratiev@bk.ru.

Поступила в редакцию / Received 11.09.2024

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 08.11.2024

Принята к публикации / Accepted 10.11.2024

Дата публикации / Date of publication 06.12.2024



**Поездка Достоевского в Даровое 1877 г.
(«святые воспоминания», «зипуны» и «луковка»)**

В. А. Викторович

Государственный социально-гуманитарный университет

(г. Коломна, Российская Федерация)

e-mail: VA_Viktorovich@mail.ru

Аннотация. В статье вводится в научный оборот фрагмент рабочей тетради Ф. М. Достоевского, неверно прочитанный в академическом издании писателя. Он представляет собою своеобразный дневник посещения Достоевским родительского имения Даровое 20–21 июля 1877 г. Черновая запись, сделанная для себя, включает ряд тезисов для последующего обдумывания, в них отразились воспоминания детства и темы бесед с даровскими крестьянами. Все они будут развернуты в «Дневнике Писателя» (июль–август 1877 и январь 1881 гг.) и в романе «Братья Карамазовы». Достоевский сформулировал здесь болевые точки эпохи реформ, от которых, по его убеждению, зависела судьба страны: семейный вопрос, расстройство помещичьих имений, слабая позиция дворянства, дурные привычки крестьян, хаос в земледелии и землевладении, трудности местного самоуправления. Хорошо знакомые с детства места и родственно принимавшие его как помещики, так и крестьяне — все это позволяло увидеть скрытые для посторонних глаз причины и мотивы кризисных явлений. В конечном итоге писатель выходил на тему сохранения народа и спасительных для него фундаментальных христианских ценностей. Высказывается и аргументируется предположение, что легенду о «луковке», включенную затем в роман «Братья Карамазовы», Достоевский услышал во время этой поездки, что и было зафиксировано в черновой записи с указанием на «русскую» специфику легенды. Поездка в Даровое, таким образом, была реализацией почвенной программы писателя, его призыва к образованному сословию услышать голос народа.

Ключевые слова: Ф. М. Достоевский, имение Даровое, текстология, память детства, кризис землевладения, дворянство, русский народ, легенда о луковке

Благодарность. Исследование выполнено в Государственном социально-гуманитарном университете (ГСГУ) при финансовой поддержке Российского научного фонда (РНФ) в рамках научного проекта № 23-28-00699 («Новое о Достоевском: реконструкция ранней биографии и творчества в междисциплинарном исследовании», <https://rscf.ru/project/23-28-00699/>).

Для цитирования: Викторович В. А. Поездка Достоевского в Даровое 1877 г. («святые воспоминания», «зипуны» и «луковка») // *Неизвестный Достоевский*. 2024. Т. 11. № 4. С. 227–257. DOI: 10.15393/j10.art.2024.7681. EDN: CNGLUO

Original article

DOI: 10.15393/j10.art.2024.7681

EDN: CNGLUO

Dostoevsky's Trip to Darovoye in 1877 ("Holy Memories", "Zipuns" and "Onion")

Vladimir A. Viktorovich

State Social and Humanitarian University

(Kolomna, Russian Federation)

e-mail: VA_Viktorovich@mail.ru

Abstract. The article introduces into scientific circulation a fragment of F. M. Dostoevsky's workbook, incorrectly read in the writer's academic edition. It is a kind of diary of Dostoevsky's visit to his parental estate Darovoye on July 20–21, 1877. The "personal" draft entry includes a number of ideas for subsequent contemplation; they reflect childhood memories and topics of conversations with Darovoye peasants. All of them will be expanded in the "A Writer's Diary" (July–August 1877 and January 1881) and in the novel "The Brothers Karamazov." Here, Dostoevsky formulated the problematic issues of the reform era, on which, in his opinion, the fate of the country depended: the family issue, the disorganization of landowners' estates, the weak position of the nobility, the peasants' bad habits, chaos in agriculture and land ownership, etc. The places familiar since childhood and the landlords and peasants who received him affectionately — all this made it possible to see the causes and motifs of crisis phenomena hidden from outsiders' eyes. In the end, the writer came out on the topic of preserving the people and the fundamental Christian values that are redemptive for them. It is suggested and argued that Dostoevsky heard the legend of the "onion," later included in the novel "The Brothers Karamazov," during this trip, a fact that was recorded in a draft entry indicating the "Russian" specifics of the legend. The trip to Darovoye, therefore, was the realization of the writer's soil program, his call to the educated class to hear the voice of the people.

Keywords: F. M. Dostoevsky, Darovoye estate, textual criticism, childhood memory, land ownership crisis, nobility, Russian people, the legend of the onion

Acknowledgments. The reported was carried out at the State Social and Humanitarian University with the financial support of the Russian Science Foundation (project no. 23-28-00699, "New About Dostoevsky: Reconstruction of Early Biography and Works by Interdisciplinary Research", <https://rscf.ru/project/23-28-00699/>).

For citation: Viktorovich V. A. Dostoevsky's Trip to Darovoye in 1877 ("Holy Memories", "Zipuns" and "Onion"). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2024, vol. 11, no. 4, pp. 227–257. DOI: 10.15393/j10.art.2024.7681. EDN: CNGLUO (In Russ.)

.....

20 и 21 июля 1877 г. Ф. М. Достоевский гостил в сельце Даровом, родительском имении, на тот момент принадлежавшем сестре Вере Михайловне Ивановой. Об этой поездке мы кое-что узнаём из мемуаров жены писателя:

«Родные его рассказывали мне потом, что в свой приезд муж мой посетил самые различные места в парке и окрестностях, дорогие ему по воспоминаниям <...>. Заходил Федор Михайлович и в избы мужиков, своих сверстников, из которых многих он помнил. Старики и старухи и сверстники, помнившие его с детства, радостно его приветствовали, зазывали в избы и угощали чаем. Поездка в Даровое доставила много воспоминаний, о которых муж по приезде передавал нам с большим интересом. Он обещал своим детям непременно поехать с ними в Даровое с целью показать все свои любимые места в парке» [Достоевская: 366–367].

В июльско-августовском «Дневнике Писателя» 1877 г. автор сообщал о своей поездке и частично о ее мотивации:

«Сорок лет я там не был и столько раз хотел туда съездить, но всё никак не мог, несмотря на то, что это маленькое и незамечательное место оставило во мне самое глубокое и сильное впечатление на всю потом жизнь и где всё полно для меня самыми дорогими воспоминаниями»¹.

Получается, что это было давно чаемое путешествие в детство, однако его невозможно объяснить только ностальгическим порывом. Достоевский устремился в тот уголок земли, что оставил «самое глубокое и сильное впечатление». Задумывался новый роман, а как признавался сам автор:

«ЧТОБЫ НАПИСАТЬ РОМАН, НАДО ЗАПАСТИСЬ ПРЕЖДЕ ВСЕГО ОДНИМ ИЛИ НЕСКОЛЬКИМИ СИЛЬНЫМИ ВПЕЧАТЛЕНИЯМИ, ПЕРЕЖИТЫМИ СЕРДЦЕМ АВТОРА ДЕЙСТВИТЕЛЬНО...» [Д30; т. 16: 10]².

Потребностью **впечатлений** Достоевский объясняет жене свою внеурочную поездку:

«Проеду сейчас же почти в Даровое и поскорей к вам, ибо смертельно хочется обнять детей, а главное тебя <...>. Проклятая поездка в Даровую! Как бы я желал не ехать! Но невозможно: если отказывать себе в этих впечатлениях, то как же после того и об чем писать писателю!» [Д30; т. 29, кн. 2: 170–171].

Получается, что это была **целевая** поездка за впечатлениями и наблюдениями как необходимым строительным материалом для творчества, публицистического и художественного. Первоначальный ее итог мы находим

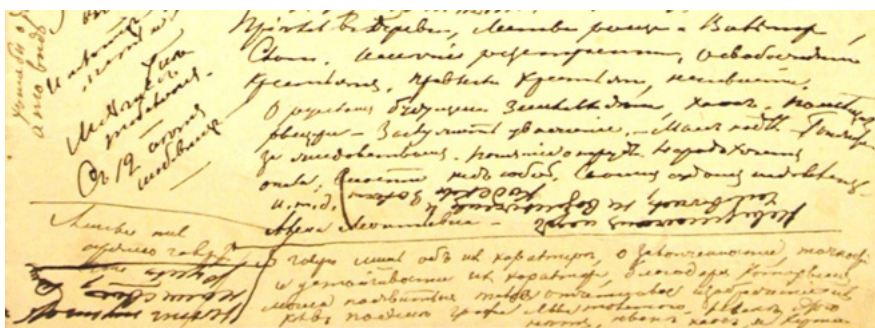
¹ Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1983. Т. 25. С. 172. Далее ссылки на это издание приводятся в тексте статьи с указанием Д30.

² Курсив и написание прописными буквами в цитатах здесь и в других случаях принадлежат цитируемому автору.

в июльско-августовском «Дневнике Писателя» 1877 г. «Разложение» «семейства русского» [Д30; т. 25: 173], следуя эстетическому закону очищения художника светом «идеала» [Д30; т. 21: 75–76], можно было верно представить, лишь держа при себе противоядие: «святые воспоминания» собственного детства и устройства родительского дома. Воскресить в душе «сильнейшие и влияющие воспоминания <...>, которые остаются из детства» [Д30; т. 25: 173], и должна была поездка в Даровое. Вместе с тем вставал вопрос и о том, какие процессы происходят в «народном-то семействе». Собеседник Достоевского (И. С. Аксаков) расширил тему, предположив, что «в весьма непродолжительном времени в народе явятся новые вопросы, да и явились уже, — куча вопросов, страшная масса всё новых, никогда не бывавших, до сих пор в народе неслыханных...» [Д30; т. 25: 173–174]. Остается выяснить, какие это были вопросы.

Ответ отчасти дает июльско-августовский «Дневник Писателя» 1877 г., в котором обсуждается явление «случайного семейства», процесс Джунковских, отношение общества и народа к русско-турецкой войне, окончание романа Л. Н. Толстого «Анна Каренина». Далеко не все впечатления от поездки в родное гнездо отразились в этом выпуске «Дневника», кое-что осталось дожидаться своего часа.

Среди источников, проливающих свет на эту поездку, имеется еще один, доселе не прочитанный адекватно. Это черновая запись Достоевского (Илл. 1).



Илл. 1. Страница рукописи из «Записей к "Дневнику писателя"» 1877 г. Июль–август, гл. I, II. ОР РГБ. Ф. 93.1.2.14/5. Фрагмент 1, посвященный поездке в Даровое

Fig. 1. Manuscript page from "Notes for 'A Writer's Diary'", 1877 July–August, ch. I, II. OR RGB. F. 93.1.2.14/5. Fragment 1, dedicated to the trip to Darovoye

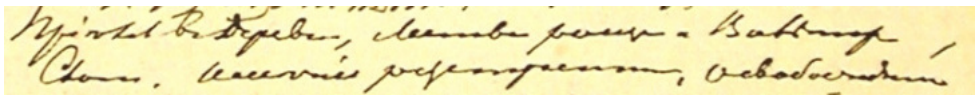
Запись опубликована в академическом издании писателя в следующем виде:

«Приехал в деревню. Листва, роща и Вальтер Скотт. Имение расстроенное. Освобождение крестьян. Привычки крестьян, ненависти. О русском будущем землевладении, хаос. Помещики рыцари — заслужить уважение. Мал надел.

Гоняются за жидовством. Понятие о труде. Народ хочет опеки, власти над собой. Своим судом недоволен, и т. д.

Алена Леонтьевна» [Д30; т. 25: 237].

Запись прочитана не совсем корректно: в частности, неверно («листва») прочитано слово «Липовая» (Илл. 2), не учтена композиция страницы рабочей тетради (Илл. 3). Неправильное прочтение одного слова привело к тому, что комментатор академического издания не соотнес данную запись с поездкой Достоевского в Даровое: все свелось к творчеству шотландского романиста, у которого нашлись в большом количестве и рощи, и листва [Батюто: 453–454].



Илл. 2. Страница рукописи из «Записей к "Дневнику писателя"» 1877 г. Фрагмент 2
«Липовая роща и Вальтер Скотт»

Fig. 2. Manuscript page from "Notes for 'A Writer's Diary'" 1877. Fragment 2
"Linden Grove and Walter Scott"

Приведем запись с уточнениями по рукописи³:

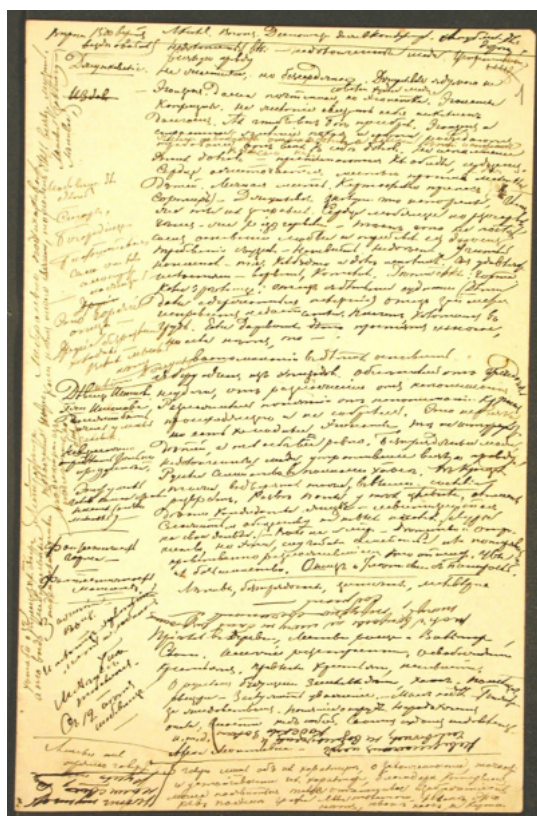
«Приѣхалъ» въ деревню, Липова<я> роща и Вальтер<ъ> Скот<тъ>. Имѣніе разстроенное. Освобожденье крестьянъ, привычки крестьянъ, ненависти. О русскомъ будущемъ землевладѣнью, хаосъ. Помѣщик<и> рыцари — заслужить уваженіе. — Малъ надѣлъ<.> Гоняются за жидовствомъ. Понятіе о трудѣ. Народъ хочетъ опеки, власти надъ собой. Своимъ судомъ недоволенъ, и т. д.

Алена Леонтьевна — <на левом поле вписано со знаком присоединения⁴ к словам «Алена Леонтьевна»:> Нѣтъ тутъ есть наше *свое*, наше Русское»⁵ (Илл. 4).

³ ОР РГБ. Ф. 93.1.2.14/5. Л. 1. Первые два слова вставлены позднее другими чернилами. Первоначально запись начиналась: «Деревня, Липова<я> роща...».

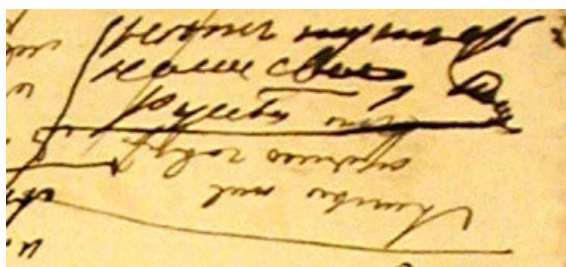
⁴ Публикатор не заметил этого знака присоединения, и последнее предложение (без курсива и без заглавной «Р») ушло значительно вниз, соединившись совсем с другим эпизодом «Дневника Писателя» [Д30; т. 25: 177–180]: «Мальчик с табаком. С 12 лет любовница» [Д30; т. 25: 237]. В результате такого прочтения получилось, что «наше *свое*, наше Русское» — это псевдолиберальная педагогика ленивой вседозволенности, свойственная «типу русских джентльменов, скитающихся за границей» [Д30; т. 25: 177]. Текстологическая ошибка привела к искажению авторской мысли.

⁵ В докладе на XLIX конференции «Достоевский и мировая культура» в петербургском музее Достоевского мною было предложено прочтение последних слов как «нашъ Русс<кій> Бог<ъ>», что вызвало возражение И. С. Андриановой, поддержанное петрозаводскими



Илл. 3. Страница рукописи из «Записей к "Дневнику писателя"» 1877 г.

Fig. 3. Manuscript page from "Notes for 'A Writer's Diary'" 1877



Илл. 4. Страница рукописи из «Записей к "Дневнику писателя"» 1877 г. Фрагмент 3, приписка внизу страницы

Fig. 4. Manuscript page from "Notes for 'A Writer's Diary'" 1877. Fragment 3, note at the bottom of the page

коллегами. После консультации с Н. А. Тарасовой было принято настоящее прочтение. Благодарю коллег за произведенную при их помощи коррективку.

Запись о поездке в Даровое входит в наброски к июльско-августовскому «Дневнику Писателя» 1877 г. Внутренняя связь этой записи с набросками, очевидно, определяется контрастным сопоставлением современных детей в их семьях с памятью собственного детства. Можно предположить, что из этой записи выросла начальная главка указанного выпуска «Дневника» с размышлением о роли детских воспоминаний вообще и о собственных воспоминаниях в частности.

Черновая запись, сделанная для себя, по итогам поездки в Даровое открывает для нас завесу над теми впечатлениями и соображениями, на которые навела автора эта поездка. Перед нами что-то вроде кратчайших меморий, закладок для последующего обдумывания.

«Липова<я> роща и Вальтер<ъ> Скот<тъ>»

В одном предложении сведены воедино самые сильные и значимые для автора детские воспоминания. Липовая роща — центр притяжения для Достоевского в Даровом, она оживила в нем память детства. Младший брат писателя вспоминал:

«В липовой роще, с перебегами через поле в Брыково, происходили все наши детские игры. <...> Мы усиливались воспроизвести в нашей липовой роще все те лишения, которые испытывал Робинзон на необитаемом острове» [Достоевский А. М.: 60–61].

«Сценарии» этих игр сочинял брат Федор — то были, по всей вероятности, самые первые пробуждения творчества. Автобиографический аспект видится нам в словах Алексея Карамазова:

«...игра в войну у молодых людей, в рекреационное время, или там в разбойники — это ведь тоже зарождающееся искусство, зарождающаяся потребность искусства в юной душе, и эти игры иногда даже сочиняются складнее, чем представления на театре...» [Д30; т. 14: 484].

Для Достоевского это были те самые «влияющие воспоминания», о которых он скажет в ближайшем выпуске «Дневника Писателя», а затем в романе «Братья Карамазовы» [Д30; т. 15: 195].

Были еще два обстоятельства, косвенно или прямо отразившиеся в данной записи.

Первое. Год назад, в феврале 1876 г., также возвращаясь к впечатлениям даровского детства, Достоевский признавался:

«И ничего в жизни я так не любил, как лес...» [Д30; т. 22: 47].

Анна Григорьевна записала высказывания мужа:

«Любилъ лѣсъ, пусть всѣ продають, а я не продамъ, изъ принципа не продамъ, чтобъ не безлѣсить Россію. Пусть мнѣ выдѣлять лѣсомъ и я его стану растить и къ совершеннolѣтію дѣтей онъ будетъ большимъ. <...>

Всегда мечталъ объ имѣніи, но непремѣнно спрашивалъ: есть ли лѣсъ? На пахоту и луга не обращалъ вниманія, а лѣсъ, хотя бы небольшой, въ его глазахъ составлялъ главное <было: самое большое> богатство имѣнія» [Андрианова, Тихомиров: 49, 50].

Следует в связи с этим отметить, что сохранение, а по существу, спасение русского леса от варварского истребления — одна из важнейших тем «Дневника Писателя». Так, в июньском выпуске 1876 г. он писал:

«Вот Россию безлѣсят, помещики и мужики сводят лес с каким-то остервенением. Положительно можно сказать, что он идет за десятую долю цены, ибо — долго ли протянется предложение? Дети наши не успеют подрасти, как на рынке будет уже в десять раз меньше леса. Что же выйдет, — может быть гибель. А между тем, подите, попробуйте сказать что-нибудь о сокращении прав на истребление леса и что услышите? С одной стороны, государственная и национальная необходимость, а с другой — нарушение прав собственности, две идеи противоположные. Тотчас же явятся два лагеря, и неизвестно еще, к чему примкнет либеральное, всё решающее мнение» [Д30; т. 23: 41].

Вера Михайловна удержалась от вырубки Липовой рощи, хотя это и сулило быструю прибыль. Можно предположить, что от этого шага ее предостерег приехавший погостить брат. Липовая роща чудом дожидая до наших дней, спасенная также от тех самовольных порубок, о которых позднее племянница писателя Юлия сообщала сестре Наталье:

«Глиницѣ <рядом с Даровым> всё вырубили Моногаровскіе мужики, остался только хворостъ. <...> Та же участь ожидаетъ и наши лѣса, которыми вы дорожите» [Зевалд: 402].

О втором обстоятельстве («Вальтер<ъ> Скот<тъ>») свидетельствует позднейшее откровение Достоевского:

«12-ти лет я в деревне, во время вакаций, прочел всего Вальтер-Скотта, и пусть я развил в себе фантазию и впечатлительность, но зато я направил ее в хорошую сторону и не направил на дурную, тем более, что захватил с собой в жизнь из этого чтения столько прекрасных и высоких впечатлений, что, конечно, они составили в душе моей большую силу для борьбы с впечатлениями соблазнительными, страстными и растлевающими» [Д30; т. 30, кн. 1: 212].

Легко предположить, что Липовая роща была не только ареной первоначального творчества, но и «читальным залом» будущего писателя, где он «прочел всего Вальтер-Скотта». Тому, скорее всего, послужил один из курганов, о которых упоминает младший брат писателя:

«Около <...> домика <...> были расположены два кургана или две небольшие насыпи, на которых росло по четыре столетних липы, так что курганы эти, защищенные каждый четырьмя вековыми липами, были лучше всяких беседок, и служили нам во всё лето столовыми, где мы постоянно обедали и пили утренний и вечерний чай» [Достоевский А. М.: 59].

Гармония природы в чем-то очень важном и сокровенном оказалась созвучной романистике Вальтера Скотта. В журнальном варианте «Неточки Незвановой» находим ценное признание героини, включившее в себя «осколки» автобиографического мотива писателя:

«...чувство семейственности, так опоэтизированное в романах Вальтер-Скотта, чувство, во имя которого создались они, чувство, доведенное до высочайшего исторического значения, представленное как условие сохранения всего человечества, проведенное во всех романах его с такою любовью, слишком сладко, слишком сильно втеснилось в мое сердце на отклик моих же воспоминаний, моих же сетований» [Д30; т. 2: 451].

Сопоставление автобиографического признания и художественного текста дает возможность уяснить смысл «высоких впечатлений» юного читателя Вальтера Скотта, которому как бы аккомпанировала вековая и подомашнему обжитая Липовая роща: это царящее в романах шотландского чародея естественное, природное «чувство семейственности» как идеал и условие сохранения цивилизации. Опыт зримой гармонии оказался незабываемым и даже спасительным, по признанию самого Достоевского.

В «Зимних заметках о летних впечатлениях» писатель скажет, пока еще несколько отвлеченно, о счастье отдавать себя другому. Эта вполне реальная, земная стезя христианского идеала конкретизируется у Достоевского в семье как формуле спасения современной цивилизации (в «Зимних заметках...» отталкиваясь от жалкой и смешной «пьесы» буржуазной квазисемьи): если всё же сохранится *неслучайное* семейство, которое зиждется неустанным *трудом любви*, то сохранится и человечество. Мысль, вынесенная в детстве из чтения романов Вальтера Скотта в родительской усадьбе, преобразовалась затем в философию семьи русского писателя. Его путешествие в Даровое летом 1877 г. окончательно оформило магистральную семейную тему июльско-августовского «Дневника Писателя» этого года (подробнее см.: [Викторович, 2021]).

«Вот у вас есть такие воспоминания и такие места...», — вторит автору его «давний знакомый» (И. С. Аксаков) и задается трудным вопросом:

«Любопытно, что у нынешней молодежи, у нынешних детей и подростков будет драгоценного в их воспоминаниях, и будет ли?» [Д30; т. 25: 172].

Опасение приводило к «тревожным сомнениям» насчет надвигающегося «нашего русского столь загадочного будущего» [Д30; т. 25: 173]. Июльско-августовский «Дневник Писателя» 1877 г. выстраивался на пересечении двух осей координат: из «смутной» современности и из преданий родительского дома.

«Имѣніе разстроенное»

28 октября 1852 г. Вера Михайловна Иванова оформила покупку наследственного имения, выплатив денежное вознаграждение братьям Михаилу, Андрею, Николаю и сестрам Варваре, Александре (Федор Михайлович в разделе не участвовал, так как получил свою долю раньше). В состав имения входили тогда Даровое, Черемошняя и пустоши Грустынка, Старая Черемошняя, Нечаева, всего 592 десятины 1117 кв. сажень, и числилось 102 души мужского пола «съ ихъ женами вдовами девками со внучатами приемышами» [Дементьева, Воронкина: 67]. За ведение хозяйства энергично взялся муж Веры Михайловны Александр Павлович Иванов, и имение при нем было более или менее доходным. Особое внимание уделялось устройству регулярных плодовых садов в Даровом и Черемошне. Тем не менее все имение было заложено в Московской сохранной казне 10 ноября 1860 г. на 37 лет за 8 547 руб. 66 коп.

Серьезные сбои начались после реформы 1861 г. Согласно «Уставным грамотам», часть помещичьих земель была передана за выкуп крестьянам, так что имение сократилось чуть ли не вдвое, до 317 десятин 1646 кв. сажень. А в 1868 г. семья Ивановых пережила невосполнимую утрату: ушел из жизни неутомимый Александр Павлович, успевший стать «душой» Дарового по примеру Марии Федоровны Достоевской. За хозяйство пришлось взяться его вдове, Вере Михайловне, явно не расположенной к нескончаемым хлопотам. Возникла идея продажи усадьбы, от чего энергично отговаривал родственников Федор Михайлович. В письме к Ивановым 1 (13) февраля 1868 г. он был категоричен:

«...я не знаю, как у вас деревня, то есть заложена ли, в долгах ли, цела ли? Но если она только есть, *то, ради бога, не продавайте!* Берегите и цените — это всегдашняя надежда, это всегдашнее пристанище, это, наконец, кредит» [Д30; т. 28, кн. 2: 254].

После смерти писателя Вера Михайловна вновь вернулась к мысли о продаже имения и предлагала купить его Анне Григорьевне, столь же далекой от тонкостей сельского благоустройства (см.: [Викторovich, 2016]). Не клеилось дело и у дочерей Веры Михайловны, сыновья же, занятые своими делами, не испытывали большого интереса к земледелию и воспринимали

Даровое как дачу, стоившую им дополнительных расходов. Итог подвела одна из племянниц писателя (Юлия) в письме к другой (Наталье):

«Какъ глупо. Столько у насъ земли и не умѣемъ себѣ устроить гнѣзда на старости лѣтъ. Всякій бы зналъ, что надо дѣлать. А мы вѣтреные мотыльки» [Зевалд: 419].

Наблюдая за упадком имения, Достоевский не мог не вспомнить другие времена, когда оно держалось достаточно прочно усилиями родителей. Их переписка показывает, с какой самоотдачей вела хозяйство Мария Федоровна и как заботливо направлял ее действия Михаил Андреевич (см.: [Нечаева]). Накопленный ими ресурс впоследствии растрачивался неурожайными годами, а еще более, после их смерти, некомпетентностью или равнодушием опекунов. Решение брата Михаила «ехать жить в деревню» потому-то вызвало горячую поддержку Федора [ДЗ0; т. 28, кн. 1: 62], очевидно, он и для себя подумывал о таком варианте, вернувшись к нему в последние годы жизни. В сороковые же годы на такой шаг решился только Д. В. Григорович (дальний сосед по имению), бывший тогда под серьезным влиянием Ф. М. Достоевского.

Разобравшись в проблемах Дарового, Александр Павлович Иванов общал Михаилу Михайловичу Достоевскому (начало 1851 г.):

«Имѣніе ежегодно приходитъ въ упадокъ, что видно изъ ежегоднаго уменьшенія доходовъ <...>. Причины этаго упадка по моему мнѣнію слѣдующія: 1) *совершенный недостатокъ удобренія*: Въ каждомъ полѣ по 75. десятинь запашки, а скота всего 15. головъ. Увеличить скотоводство нѣтъ возможности, потому что вовсе нѣтъ луговъ (сѣна снимается всего 500 пудовъ) и нѣтъ капиталовъ. Покойный Михаилъ Андреевичъ нанималъ луга и на каждую десятину клалъ по 400 возовъ навоза. Это удобреніе сохранилось въ почвѣ до сего времени; но разумѣется, ежегодно истощалось и теперь почва поневолѣ отказывается въ урожаяхъ.

2) *Худое управленіе*. Староста — самъ крестьянинъ и окруженъ братьями, кумовьями и т. п. сродниками — и потому онъ болѣе печется о крестьянскомъ добрѣ, нежели о господскомъ. <...> Для поправленія второй бѣды я думалъ бы нанять прикащика изъ отставныхъ унтеръ-офицеровъ...»⁶.

На объективные причины уже пореформенного упадка имения (сокращение земель), таким образом, накладывались субъективные: не оказывалось умного, расторопного, рачительного хозяина, хорошо знающего и любящего землю⁷, как знал и любил ее от самого детства Ф. М. Достоевский. Так,

⁶ РО ИРЛИ. № 30393. Л. 4–4 об.

⁷ Характерна отчаянная реакция упомянутой выше Натальи: «Мое единственное желаніе теперь насчетъ Дарового, чтобы сгорѣла усадьба» ради получения страховки, да и «сторожа не держать» [Зевалд: 418].

жена писателя удивлялась, как Федор Михайлович действительно и не поверхностно «понимал в сельском хозяйстве» [Достоевская: 388], а потому и с даровскими мужиками летом 1877 г. он мог говорить на равных, глубоко проникая в суть их озабоченностей.

Сходной с Даровым была судьба многих и многих разоряющихся имений: русское дворянство обнаруживало принципиальную неспособность наладить земледелие в новых обстоятельствах. Сословие как таковое к ним не готовилось, для подавляющего большинства помещиков все случилось «вдруг».

Посещение Дарового навело Достоевского на размышления о судьбе Великой реформы, отменившей крепостное право. Итог этих размышлений был затем представлен в январском «Дневнике Писателя» 1881 г., ставшем «последним словом» аналитика российской действительности:

«В Европе <...> рабское, феодальное отношение низших сословий к высшим уничтожалось веками и, наконец-то, раздалась революция; всё, одним словом, совершилось культурно и исторически. У нас же крепостное право рушилось в один миг со всеми последствиями, и, слава богу, без малейшей революции. И вот, казалось бы, откудова быть потрясению, то есть капитальному, очень большому? Правда и то: всё, что вдруг падает, падает всегда очень опасно, то есть с большим потрясением. Не я, разумеется, пожалею, что вдруг упало. Страшно хорошо, напротив, что весь этот мерзостный исторический грех наш упразднился разом по великому слову освободителя. Тем не менее закон природы нельзя миновать, и потрясение вышло большое. Пусть бы большое, но почему столь великое?» [Д30; т. 27: 9].

«Освобожденье крестьянъ, привычки крестьянъ, ненависти»

Как подтвердила поездка в Даровое летом 1877 г. и общение с местными мужиками, неудовлетворенность своим освобождением выражало и крестьянство. Как сказано было поэтом: «Распалась цепь великая, / Порвалась — раскочилась: / Одним концом по барину, / Другим по мужику!..» [Некрасов; т. 5: 83]. Что мешало русскому крестьянину воспользоваться возможностями, предоставляемыми реформой? Об этом, безусловно, заходили у Достоевского разговоры с мужиками в Даровом — их след зашифрован в словах «привычки крестьянъ». Мы полагаем, что отозвались они вскоре в том же «Дневнике Писателя» 1881 г. в следующем утверждении:

«...рухнуло крепостное право, мешавшее всему, даже правильному развитию земледелия, — и вот тут-то бы, кажется, и зацвести мужику, тут-то бы, кажется, и разбогатеть ему. Ничуть не бывало: в земледелии мужик съехал прямо на минимум того, что может ему дать земля. И, главное, в том беда, что еще неизвестно: найдется ли даже и впредь такая сила (и в чем именно она заключается), чтоб мужик решился возвыситься над минимумом, который дает ему теперь земля, и попросить у ней максимума. Скажут умники:

вопрос пустой и уже всем понятный, но я твердо уверен, что еще далеко не разрешенный и несравненно огромнейший, несравненно более захватывающий в себе содержания, чем предполагают его» [Д30; т. 27: 9].

«Огромность вопроса» заключалась в практической его нерешаемости, поскольку привычка пользоваться малым и лишь самым необходимым за-долго до реформы образовывала менталитет русского земледельца. Его беспечность была поразительна для сторонних наблюдателей: в отличие от своих западных соседей, он полагал, что бедность не порок. Бедность в данном случае происходила не от лени, а от «малого интереса народа к материальной культуре» [Лосский: 258]. Отсутствие же интереса к доходности земли (и вследствие этого к повышению агрокультуры) в большинстве случаев определялось вековой зависимостью от помещичьего владения. Инициатива свойственна хозяину, а не подневольному работнику, и привычки, идущие от вранья в людей крепостного состояния, делали свое дело.

Таковы были «привычки крестьян», что же касается их «ненавистей», Достоевский был знаком с ними еще со времен каторги, о чем с болью общал брату Михаилу:

«Это народ грубый, раздраженный и озлобленный. Ненависть к дворянам превосходит у них все пределы, и потому нас, дворян, встретили они враждебно и с злобною радостью о нашем горе. Они бы нас съели, если б им дали. <...> "Вы дворяне, железные носы, нас заклевали <...>" — вот тема, которая разыгрывалась 4 года. 150 врагов не могли устать в преследовании, это было им любо...» [Д30; т. 28, кн. 1: 169–170].

Тот же мотив прозвучал затем в «Записках из Мертвого Дома»:

«Как ни будь он [дворянин] справедлив, добр, умен, его целые годы будут ненавидеть и презирать все, целой массой; его не поймут, а главное — не поверят ему. <...> Не свой человек, да и только. <...> Они разделены с просто-народьем глубочайшей бездной...» [Д30; т. 4: 198].

Такова была жестокая реальность расколотой нации, предвещавшая великие потрясения. Достоевский на себе испытал всю глубину этого раскола и вслед Пушкину находил единственно верный путь его преодоления — обращение образованного сословия к народу:

«Доверенность народа теперь надо заслужить; надо его полюбить, надо пострадать, надо преобразиться в него вполне» [Д30; т. 19: 7].

Такова главная идея почвенничества, истоки которого у Достоевского пребывали не в одной книжной премудрости (чтение Пушкина легло на подготовленную почву), а опять же в детских воспоминаниях о жизни в деревне рядом и вместе с «зипунами и лаптями»: жизнь помещиков Достоевских

тесно и органично переплеталась с жизнью их крестьян. Этот опыт не прошел даром. Наблюдавший Достоевского внимательный современник заметил:

«...деревня оставила на всю его жизнь неизгладимые впечатления, <...> Ф. М. Достоевский был *сыном деревни*, а не города»⁸.

Пережитое и усвоенное в детстве позволило Достоевскому подняться над как будто бы непреодолимой сословной «ненавистью» каторжан и постичь органичные христианские начала в сокровенной глубине народной души (об этом «даровской» рассказ «Мужик Марей»), о чем он написал А. Н. Майкову еще 18 января 1856 г., в письме, ставшем, по существу, первым выражением его почвенничества:

«Уверяю Вас, что я, например, до такой степени родня всему русскому, что даже каторжные не испугали меня, — это был русский народ, мои братья по несчастью, и я имел счастье отыскать не раз даже в душе разбойника великодушные, потому собственно, что мог понять его; ибо был сам русский. Несчастье мое дало мне многое узнать практически, может быть, много влияния имела на меня эта практика, но я узнал практически и то, что я всегда был русским по сердцу» [Д30; т. 28, кн. 1: 208–209].

Последние слова заставляют вновь вспомнить о тех семенах, что проросли на удобренной почве:

«А между тем я был может быть, одним из тех (я опять про себя одного говорю), которым наиболее облегчен был возврат к народному корню, к знанию русской души, к признанию духа народного. Я происходил из семейства русского и благочестивого» [Д30; т. 21: 134].

«Позовите серые зипуны и спросите их самих об их нуждах» [Д30; т. 27: 21], — эту программу, прежде чем ее заявить, Достоевский сам реализовал летом 1877 г. Здесь есть важный нюанс: опросить «серые зипуны» он вроде бы мог и не тратя драгоценное время на поездку в Даровое, ведь точно такие же «зипуны» обретались и рядом с тогдашней летней резиденцией Достоевских в усадьбе Малый Прикол Суджанского уезда Курской губернии. Те да не те: даровские крестьяне были его друзьями детства, а их родители, как отмечал младший брат писателя, питали к барчукам отнюдь не враждебно-сословные чувства, какие пришлось Достоевскому испытать на каторге:

«Все крестьяне, в особенности женщины, нас очень любили и не стеснясь нисколько вступали с нами в разговоры. Мы с своей стороны старались тоже

⁸ Семенов-Тянь-Шанский П. П. Из «Мемуаров» // Ф. М. Достоевский в воспом. совр.: в 2 т. М.: Худож. лит., 1990. Т. 1. С. 299.

угодить им всевозможными средствами. Так, однажды брат Федя, увидев, что одна крестьянка пролила запасную воду, вследствие чего ей нечем было напоить ребенка, немедленно побегал версты за две домой и принес воды, чем заслужил большую благодарность бедной матери. Да, крестьяне нас любили!» [Достоевский А. М.: 62].

Так были воспитаны дети хозяйки имения и потому для даровских крестьян Достоевский был в гораздо большей степени «своим», нежели для суджанских мужиков, с ним они могли пооткровенничать («не стесняясь нисколько вступали с нами в разговоры»). Общая память детства, таким образом, послужила столь чаемому соединению с народом.

«О русскомъ будущемъ землевладѣннѣи, хаосѣ»

Проблема землевладения (кому принадлежит земля) представлялась Достоевскому ключевой для разрешения как экономического, так и социально-го кризиса пореформенной эпохи. Еще в шестидесятые годы ему было ясно:

«По русскому, основному, самородному понятию, не может быть русского человека без общего права на землю» [Д30; т. 20: 219].

Выходя на новый рубеж публицистической деятельности (поначалу в еженедельнике «Гражданин», затем в «Дневнике Писателя»), он внимательно следил за яркими выступлениями в печати А. И. Васильчикова, из которых составил двухтомник ученого, публициста, земского деятеля «Землевладение и земледелие в России и других европейских государствах» (1876), наделавший много шума: автор был даже обвинен в протаскивании идей коммунизма, хотя его генезис, скорее, вел к идеям славянофилов. Основные положения возбудившего дебаты издания были вначале обнародованы в периодической печати, а также во «Введении» к третьему изданию предыдущей книги автора «О самоуправлении» (1872). Главное отличие России от стремящейся к пролетаризации Европы Васильчиков видел в том, что Россия — всецело крестьянская страна, где каждый «обыватель» наделен исконным правом владеть землей и возделывать ее:

«Приступая къ изслѣдованію учрежденій и властей, завѣдывающихъ общественнымъ управленіемъ, мы старались въ каждомъ изъ разсматриваемыхъ нами государствъ открыть тѣ главныя социальныя основы, которыми обусловливается развитіе этихъ учреждений, и намъ показалось, что въ Россіи эти основы суть земскія права и повинности, основанныя на землевладѣннѣи. <...> Русское земство есть одинъ изъ многоразличныхъ видовъ всенароднаго движенія, влекущаго нашъ вѣкъ къ уравниенію правъ, но оно существенно различается отъ демагогическихъ стремленій другихъ странъ тѣмъ, что признаетъ основными своими началами не личную свободу, не политическое равенство, не социальное братство (*liberté, égalité, fraternité*), а земское уравниеніе,

т. е. право на землю, на известный меньший размер надела и обязанность держать землю или владеть недвижимым имуществом для того, чтобы пользоваться политическими правами»⁹.

В записной тетради Достоевского 1872–1875 гг. мы находим как бы резюме труда князя Васильчикова: утверждается зависимость «порядка в государстве <...> от степени и успехов землевладения» [Д30; т. 21: 270]. Вослед Васильчикову заявлено:

«...все должны иметь право на землю и <...> чуть лишь это право нарушено, то является сотрясение и распадение общества. У нас русские поняли. <...> Промышленность и капитал действуют развратительно отторгнувшись от земли, стало быть от родины и от своих. Надо, чтоб каждый работник имел землю. *Ergo*: не в земле ли уж всё дело» [Д30; т. 21: 270].

Идея зависимости благосостояния общества от состояния землевладения и русское решение вопроса о «почве и современном распределении почвы в собственность» [Д30; т. 23: 95] особенно ярко представлены в июльско-августовском «Дневнике Писателя» 1876 г. в мечтаниях Парадоксалиста (глава «Земля и дети»), вдохнувшего поэтическое воодушевление в концепцию Васильчикова (что пока не отмечено комментаторами):

«В земле, в почве есть нечто сакраментальное. Если хотите переродить человечество к лучшему, почти что из зверей поделайте людей, то наделите их землю — и достигнете цели. По крайней мере у нас земля и община в сквернейшем виде, согласен, — но всё же огромное зерно для будущей идеи, а в этом и штука. По-моему, порядок в земле и из земли, и это везде, во всем человечестве. Весь порядок в каждой стране — политический, гражданский, всякий — всегда связан с почвой и с характером землевладения в стране. В каком характере сложилось землевладение, в таком характере сложилось и всё остальное. Если есть в чем у нас в России наиболее теперь беспорядка, так это в владении землею, в отношениях владельцев к рабочим и между собою, в самом характере обработки земли. И покамест это всё не устроится, не ждите твердого устройства и во всем остальном» [Д30; т. 23: 98].

И уже непосредственно перед поездкой в Даровое Достоевский в майско-июньском «Дневнике Писателя» 1877 г. повторяет:

«...кто в стране владеют землей, те и хозяева той страны, во всех отношениях. <...> ...всякое правильное отправление национального организма организуется лишь тогда, когда в стране утвердится прочное землевладение» [Д30; т. 25: 138].

⁹ О самоуправлении. Сравнительный обзор русских и иностранных земских и общественных учреждений. Князя А. Васильчикова. 3 изд. СПб.: тип. В. В. Прагцъ, 1872. Т. I. С. XXX–XXXI, XL.

С этими мыслями Достоевский ехал в Даровое, и судя по записи, сделанной после поездки, разговоры с мужиками подтвердили правильность идеи справедливого распределения земли среди земледельцев, работников как единственном способе преодоления современного «хаоса» землепользования. Настойчиво пропагандировать и развивать ее автор «Дневника Писателя» будет в своем последнем, завещательном выпуске января 1881 г. [Д30; т. 27: 10].

«Помѣщики рыцари — заслужить уваженіе»

В связи с этим возникал вопрос о помещиках, сосредоточивших в своих руках большую часть земель. Упадок отечественного земледелия происходил во многом от указанной выше неспособности дворянства или даже от прямого его уклонения от своих социальных обязательств, как сказано в майско-июньском «Дневнике Писателя» 1877 г.:

«А тут как раз почувствовались в руках выкупные и, сверх того, ужасно многих озарило убеждение, что с освобождением крестьян всё погибло — и деревня, и землевладение, и дворянство, и Россия. Правда и то, что с освобождением крестьян сельский труд остался без достаточной организации и обеспечения, и личное землевладение натурально струсило и сконфузилось так, как ни в какой исторический переворот не могло бы случиться больше. Вот и пустились помещики продавать и продавать, и часть их (слишком не малая) бросилась за границу. <...> И вот с тех пор русская личная поземельная собственность в полнейшем хаосе, продается и покупается, меняет своих владельцев поминутно, меняет даже вид свой, обезлесивается, — и во что обратится она, за кем останется она окончательно, из кого составится окончательно обновленное русское землевладельческое сословие, в какую форму преобразится оно в конце концов — всё это трудно предсказать, а между тем, если хотите, в этом главнейший вопрос русской будущности» [Д30; т. 25: 137–138].

Эти чужие в своей стране русские помещики лишь усугубляли «хаос», но ведь не все были таковы. И здесь Достоевский не мог не вспомнить своих родителей и шурина Александра Павловича, очевидно, подобными воспоминаниями ближайшим образом питалась его сокровенная надежда:

«Будущие землевладельцы будут *лучшие люди* <...>, а теперь прежнее дворянство грозит обратиться в пролетариат, в опасный пролетариат» [Д30; т. 24: 237–238].

Первым признаком «лучших людей» должно было стать преодоление сословного эгоизма, честное признание преимущества за теми, кто работает на земле. Такова была одна из основных идей А. И. Васильчикова, и солидарно с ним Достоевский заносит в записную тетрадь 1876 г.:

«Землевлад<ение>. Работник на фабрике — дети не в душных подвалах. Как же частная-то собственность? Не знаю. Собственники *должны сделать уступки*. <...> Чтоб этот засушенный нищий и эта старуха не протягивали руки на старости. Братство» [Д30; т. 24: 236].

Завершая июльско-августовский «Дневник Писателя» 1876 г. Достоевский еще раз обращается к идее «сближения с народом», получившей дополнительный импульс в славянском самоотвержении общества, когда «самолюбие» было побеждено другими чувствами: на трех страничках автор пять раз повторяет слово «великодушие» в разных его формах, трижды «благородство» и дважды «высшее сознание» [Д30; т. 25: 169–171]. Через год, съездив в Даровое, он обратится к лексеме «рыцарство». Слово весьма значимое в словаре Достоевского (см., напр., рассказ «Маленький герой»), четыре года назад уже примененное к современному благородному сословию, в котором, увы, «рыцарские обычаи уничтожаются повсеместно» [Д30; т. 21: 145]. Вспоминается и столь значимый для Достоевского бескорыстно-благородный защитник всех обижаемых Рыцарь Печального Образа. Следует также вновь припомнить и детское чтение Вальтера Скотта. В романе «Айвенго» (ч. 3, гл. IV) заглавный герой преподает урок не понимающей рыцарского духа Ревекке:

«Рыцарство питаетъ живѣйшую и чистѣйшую привязанность, защищаетъ угнѣтенныхъ, исправляетъ несправедливости и удерживаетъ притѣснителей. Безъ Рыцарства, самое благородство было бы пустымъ названіемъ»¹⁰.

Судя по всему, Достоевский после посещения Дарового и разговоров как с помещицей, так и с крестьянами, утвердился в необходимости проявления великодушия со стороны сословия, коему следовало стать благородным не только по званию, но и на деле, то есть «сделать уступки» ради общей пользы. И понять, наконец, что *«будущность Россіи принадлежитъ крестьянской поземельной собственности»*¹¹.

«Маль надѣль»

Крестьянская реформа 1861 г. наделяла крепостных личной свободой, земля же оставалась в собственности помещиков. Крестьянам дано было право выкупить себе земельные наделы, на что государство выдавало им ссуды на 49 лет. Размер земельного надела зависел от качества земли, поэтому территория России была разделена на три полосы: нечерноземную,

¹⁰ Ивангое, или возвращеніе изъ крестовыхъ походовъ. Сочиненіе Валтера Скотта [пер. с фр. Ковтырева]: Ч. 1–4. СПб.: Въ тип. Смирдина, 1826 [Электронный ресурс]. URL: <http://ino-lit.ru/lit/text/2548/69551/Scott/ivangoe-ili-vozvrashchenie-oldorfo.htm> (10.08.2024).

¹¹ Васильчиковъ А., князь. Землевладѣніе и земледѣліе въ Россіи и другихъ европейскихъ государствахъ. СПб.: Тип. М. Стасюлевича, 1876. Т. 1. С. 550.

черноземную и степную. Полосы в зависимости от качества земли и плотности населения в свою очередь делились на местности, в каждой из которых определялись максимальная и минимальная нормы подушного надела на каждую ревизскую душу (женщины таковыми не считались).

Даровое и Черемошня попадали в местность, где размер высшего душевого надела составлял 3 десятины (близкий к среднему по стране), и это при том, что нормой жизнеобеспечения в средней полосе при тогдашнем уровне агротехники считался надел в 6–8 десятин. Что касается агрономии, следует учесть, что нечерноземные пашни утратили плодородие через десятилетие после периода хозяйствования родителей Достоевских, как следует из приведенного выше письма А. П. Иванова¹². История повторилась после смерти заботливого Александра Павловича, когда земля (и тоже через десятилетие) вновь истощилась, т. к. требовалось регулярное унавоживание. Можно предположить, что делалось это не системно и не везде одинаково, почему сложившаяся ситуация и привела к конфликту интересов.

В 1865 г. реформа добралась и до имения Ивановых. Вера Михайловна выделила участки для наделения своих крестьян землей в соответствии с Положением; крестьяне Черемошни согласились на ее условия, а даровские заартачились. Мирской приговор от 2 декабря 1865 г. гласил, что крестьяне Дарового «на предъявленное имъ посредникомъ объявление о предоставленіи ихъ помещицею на обязательный выкупъ Правительству не желаютъ, а желаютъ остаться на барщинѣ, ибо полагаютъ, что не будутъ имѣть возможность выплачивать выкупные платежи по неудовлетворительному состоянію почвы земли, между темъ какъ они всегда находились на барщинѣ, отправляли ея безъ особеннаго для себя стесненія»¹³. Поневоле вспоминается эпизод, описанный Достоевским, когда на предложение «свободы» крепостные ответили прогрессивному помещику: «Нет, уж лучше по-старому: мы ваши, а земля наша». Достоевский вывел из этого важное заключение о характере русского крестьянина, для которого «земля — всё, а уж из земли у него и всё остальное, то есть и свобода, и жизнь, и честь, и семья, и детишки, и порядок, и церковь — одним словом, всё, что есть драгоценного» [Д30; т. 23: 99]. Мировой посредник каширского уезда Василий Коптев не был обременен подобными соображениями и не согласился с указанным мирским приговором, приведя свои доводы относительно бедности почв и неплатежеспособности жителей Дарового:

¹² В это время в России уделялось мало внимания состоянию почвенного покрова. Лишь в 1881 г. Нижегородское земство обратилось к В. В. Докучаеву с предложением провести исследования и оценку почв для дифференцирования налогообложения. В последующие годы учеными были разработаны принципы классификации почв и составлены почвенные карты разных губерний.

¹³ Дело Ивановой В. М. Тульской губ. Каширского уез. сельца Дарового. Начато 16 августа 1866 г. Кончено 15 февраля 1867 г. На 38 листах // РГИА. Ф. 577. Оп. 43. Ед. хр. 1706. Л. 7–7 об. Впервые частично опубли.: [Бессонова, Козлова: 224–225].

«Къ тому же крестьяне деревни Черемошны, имеющіе съ ними смежное поле съ охотою пожелали идти на обязательный выкупъ, а крестьяне села Моногарова Г.г. Кастюрина и Хотяинцева, отстоящаго отъ Дарового на разстояніи полуверсты и земли коихъ находятся въ совершенной смежности съ ихъ землями, согласились идти на выкупъ съ приплатою пятой части Помѣщикамъ, къ тому же сельцо Даровое находится въ 9 верстахъ отъ населеннаго, торговаго города Зарайска близъ самой большой дороги. Почему я полагаю, что крестьяне сельца Дарового будутъ въ состояніи вносить выкупные платежи»¹⁴.

Посредник опирался на тот факт, что даровские мужики доселе «исправно отбываютъ, как казенныя, такъ и барщинскія повинности, почему и ко взносу выкупныхъ платежей состоятельны»¹⁵, а также обращал внимание на прилагаемую Уставную грамоту, по которой сельцо Даровое было отнесено ко второму разряду¹⁶, «потому, что Крестьяне сельца Дарового занимаются развозкою на собственныхъ лошадяхъ купеческихъ товаровъ по разнымъ и отдоленнымъ городамъ Россіи, отъ чего и имѣютъ значительныя выгоды»¹⁷. Главное выкупное учреждение 4 ноября 1866 г. приняло сторону посредника и определило срок возвращения выкупной ссуды (5520 рублей на 46 ревизских душ Дарового) на 49 лет начиная с 1 февраля 1867 г.¹⁸

Вся эта история наверняка всплыла в разговорах Достоевского с недовольными жителями Дарового в июле 1877 г. Недостаточная величина надела и ограниченные возможности нечерноземья, разумеется, — сильный довод даровских крестьян, но ведь имел место и субъективный фактор: отношение к земле, усилия по ее содержанию. От кого зависело, что суглинок постепенно превращался в «глинище»?

«Гоняются за жидовствомъ. Понятіе о трудѣ»

Фразу «гоняются за жидовством» можно понять в двух значениях. Первое: крестьяне (да и помещики) вместо собственных усилий отдают свою землю в аренду, а арендаторы (в ряде случаев евреи), т. е. временщики, гонятся за сиюминутной прибылью и будущее истощаемой ими почвы

¹⁴ Официальное заключение посредника от 13 февраля 1866 г.: там же, л. 8 об.

¹⁵ Дело Ивановой. Л. 24.

¹⁶ По Высочайше утвержденному 19 февр. 1861 г. «Местному положению о поземельном устройстве крестьян, водворенных на помещичьих землях в губерниях великороссийских, новороссийских и белорусских» в пункте 243 указывались четыре разряда крестьянских усадеб: 1) не предоставляющие никаких особенных выгод, 2) где имеются дополнительные заработки на отхожих промыслах, 3) с выгодным местоположением, напр., не далее 25 верст от Петербурга или Москвы, 4) особо доходные фабричные села [Электронный ресурс]. URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/mestpolozh1861> (10.08.2024).

¹⁷ Дело Ивановой. Л. 12.

¹⁸ Там же. Л. 27, 32.

и обезлесивание их ничуть не волнует. На этот факт обращал внимание и упоминавшийся выше А. И. Васильчиков¹⁹. За год до поездки в Даровое Достоевский писал:

«Вон жида становятся помещиками, — и вот, повсеместно, кричат и пишут, что они умерщвляют почву России, что жид, затратив капитал на покупку поместья, тотчас же, чтобы воротить капитал и проценты, иссушает все силы и средства купленной земли. Но попробуйте сказать что-нибудь против этого — и тотчас же вам возопят о нарушении принципа экономической вольности и гражданской равноправности» [Д30; т. 23: 42].

И дело не только в истощении почвы, добавлял Достоевский в февральском «Дневнике Писателя» 1877 г.:

«...помещики хоть и сильно эксплуатировали людей, но всё же старались не разорять своих крестьян, пожалуй, для себя же, чтоб не истощить рабочей силы, а еврею до истощения русской силы дела нет, взял свое и ушел» [Д30; т. 25: 78].

Второе значение фразы отсылает к явлению, которое Достоевский назвал «жидовствующие "христиане"» [Д30; т. 25: 97]. Еще в «Дневнике Писателя» 1873 г. в главе «Мечты и грезы» автор сетовал, что крестьяне нередко добровольно идут в кабалу «всевозможным жидам», которым на потребу превращаются в «общесолидарных нищих», живут в «разврате и унижении» [Д30; т. 21: 95]. Тему продолжил январский выпуск «Дневника Писателя» 1876 г., где «иссякание народной силы» объясняется тем, что ее охватил массовый «зуд разврата», а именно «преклонение народа перед деньгами, пред властью золотого мешка»:

«...стань богат, и всё твое, и всё можешь» [Д30; т. 22: 29–30].

Автор вновь и вновь возвращается к больной теме:

«Русский человек в эти последние десятилетия, страшно поддался разврату стяжания, цинизма, материализма» [Д30; т. 23: 28].

«Посмотрит иной простак кругом себя и вдруг выведет, что одному-де кулаку и мироеду житье, что как будто для них всё и делается, так стану-де и я кулаком, — и станет. <...> Что же тут делать? Тут фатум» [Д30; т. 27: 17].

Последняя цитата приведена из «Дневника Писателя» 1881 г., не исключено, что речь «простака» автор услышал, беседуя с даровскими крестьянами летом 1877 г.

¹⁹ Васильчиковъ А. И. О настоящемъ положеніи землевладѣнія въ Россіи // Братская помощь пострадавшимъ семействамъ Босніи и Герцеговины. Изданіе Петербургскаго отдѣла Славянскаго комитета. СПб.: Тип. А. А. Краевского, 1876. С. 403–404.

Что касается «понятия о труде», следует припомнить «экономическую модель» Достоевского, также предложенную в «Дневнике Писателя» 1881 г., а впервые обозначенную в 1873 г. в статье «Мечты и грезы»:

«Настоящие, правильные капиталы возникают в стране не иначе как основываясь на всеобщем трудовом благосостоянии ее, иначе могут образоваться лишь капиталы кулаков и жидов. Так и будет, если дело продолжится, если сам народ не опомнится...» [Д30; т. 21: 95].

В Эмсе летом 1876 г. особое впечатление на Достоевского произвело трудолюбие немцев, очевидно, в сравнении с соотечественниками:

«Нет, у нас так не работают...» [Д30; т. 23: 74].

**«Народъ хочетъ опеки, власти надъ собой.
Своимъ судомъ недоволенъ»**

Земская реформа 1864 г. создала новый институт всеобщего выборного местного самоуправления, в том числе крестьянского. Между тем внедряемые сверху новые формы общественных отношений не приживались на местах. Достоевский уже после поездки в Даровое констатировал:

«Наступил порядок, в который народ и рад был уверовать, но мало что в нем понимал. <...> Являлось что-то внешнее, что-то как бы ему чужое и не его собственное» [Д30; т. 27: 16].

Внедряемые формы самоуправления были в основном заимствованы, а от собственных традиций осталось лишь название: «земство». В итоге народная самодеятельность вытравлялась по давно знакомой схеме:

«Есть земство, но оно "начальство". <...> Газеты полны описаниями, как народ выбирает своих выборных, — в присутствии "начальства"...» [Д30; т. 27: 17].

Обновленная бюрократическая кабала, под вывеской демократических институтов, оказалась не лучше прежней. В этой ситуации утрачивалась фундаментальная духовная составляющая земской реформы: вера народа в собственные силы, в свою способность стоять за справедливость. Еще в «Дневнике Писателя» 1873 г., развернув картину «возмутительной неправды», утверждаемой мирским сходом, попавшим «под власть мироеда», Достоевский пришел к неутешительному выводу:

«...тут всё почти выходит именно из сознательного неуважения к себе, к своему же суду» [Д30; т. 21: 100].

Вскоре новое газетное сообщение о произволе волостного писаря вызывает яростную реакцию:

«Не смеют прикоснуться к подлым волостным судам <...>. К черту республику, если она деспотизм!» [Д30; т. 21: 272].

Волостные суды, состоявшие из крестьян данной волости не моложе 35 лет, выбирались на три года сельскими обществами на своих сходах. Деятельность их вызывала недовольство самих же крестьян, судьи не были беспристрастны, брали взятки, оказывались во власти старшин и писарей, местных кулаков-мироедов. Поэтому крестьяне часто предпочитали суд мирового посредника либо суд общей юрисдикции. Очевидно, и разговоры с даровскими мужиками вели Достоевского к проблеме, поставленной затем в январском «Дневнике Писателя» 1881 г.:

«Как сделать, чтоб дух народа успокоился в правде и видя правду? Может быть, правда-то есть и теперь, но надо, чтоб он ей поверил. Как внедрить в его душу, что правда есть в Русской земле и что высоко стоит ее знамя. Как сделать, например, чтоб он в свой суд уверовал, в свое представительство и признал его за плоть от плоти своей и за кость от костей своих?» [Д30; т. 27: 20].

Всесилию бюрократии Достоевский посвятил целую главу своего последнего «Дневника», и выход из двухсотлетней зависимости — «мух из патоки повытащить и освободить» — виделся ему только после «поворота голов наших совсем в другую сторону» [Д30; т. 27: 27]. В сторону народа, чья «гражданская свобода <...> созиждется лишь на детской любви народа к царю, как к отцу» и «всеединящей силе» [Д30; т. 27: 22, 21]. Очевидно, эта мысль возникала в разговорах с даровскими мужиками: «народъ хочетъ опеки, власти надъ собой». Слово «опека» в данном случае, очевидно, синонимично слову «узда», употребленному Достоевским в рабочей тетради 1876–1877 гг.:

«NB. Община держит человека у земли. У нас страсть к бродяжничеству и к приключениям. Отделите каждого к своему клочку, и он всё заложит и продаст жиду. (Свели лесок.) Дайте власть — не справится. Лучше держать в узде, в общине. В самоуправлении же могли бы быть сделаны изменения» [Д30; т. 25: 227].

«Алена Леонтьевна — Нѣтъ тутъ есть наше *свое*, наше Русское»

В комментарии академического издания Достоевского указывалось: «Алена Леонтьевна. — Возможно, это описка и речь идет об Алене Фроловне, няне Достоевских, умершей в глубокой старости в 1850-х годах» [Батюто: 454]. На самом деле Достоевский упомянул крестьянку, с которой он встречался в Даровом в июле 1877 г. Это сноха даровского старосты Савина Макарова Елена Леонтьевна. По церковным исповедным ведомостям в 1835 г. ей было 20 лет [Нечаева: 129], а значит в 1877-м — около 62 (напомню выше

приведенное свидетельство Анны Григорьевны: «Старики и старухи и сверстники, помнившие его с детства, радостно его приветствовали, зазывали в избы...»). Не исключено, что именно она была той крепостной крестьянкой, с которой когда-то случилась беда и «нечем было напоить ребенка», а барчонок Федор «побежал версты за две домой и принес воды, чем заслужил большую благодарность бедной матери» [Достоевский А. М.: 62]. Согласно тому же церковному документу, в 1835 г. у нее была дочь Софья в возрасте одного года. Сделанное добро запомнилось, и, как мы полагаем, подтолкнуло Алену (Елену) рассказать Федору Михайловичу подходящую к случаю народную легенду.

Через два года, 16 сентября 1879 г., посылая в редакцию «Русского Вестника» седьмую книгу романа «Братья Карамазовы», автор просил редактора, Н. А. Любимова:

«Многоуважаемый Николай Алексеевич, особенно прошу хорошенько прокорректировать легенду о луковке. Это драгоценность, записана мною со слов одной крестьянки и, уж конечно, *записана в первый раз*. Я по крайней мере до сих пор никогда не слышал» [Д30; т. 30, кн. 1: 126].

Имелся в виду эпизод романа, где Грушенька рассказывает «басню» о злющей-презлющей бабе, которая сделала только одно доброе дело за всю жизнь — подала нищенке луковку. Ангел-хранитель попытался вытянуть ее этой луковкой из огненного ада озера, но та оборвалась, когда баба стала отталкивать других грешников, цеплявшихся за нее, и кричать:

«Меня тянут, а не вас, моя луковка, а не ваша» [Д30; т. 14: 319].

В комментарии академического издания Достоевского со ссылкой на статью [Пиксанов: 162] сказано:

«Достоевскому, по-видимому, не был известен сборник народных русских легенд А. Н. Афанасьева (Народные русские легенды, собранные Афанасьевым. Лондон, 1859; М., 1859), где приводится легенда "Христов братец" со сходным сюжетом <...> и в приложении указывается ее малороссийский вариант, почти совпадающий с тем, который дает Достоевский» [Ветловская, 1976: 572] (см. также: [Ветловская, 2007: 536]).

Было также высказано предположение, что Достоевский всё же был знаком со сборником Афанасьева, но, зная о его запрете, заявлением о приоритете хотел сбить с опасного следа своего некоторым образом цензора [Лотман: 306–307]. Как нам представляется, для конспирологии в данном случае не было оснований: ничего нецензурного в легенде не имелось, а просьба «хорошенько прокорректировать» обнаруживает лишь особую заботу автора о «драгоценности» легенды. Следует верить Достоевскому, тем более словам, им самим подчеркнутым: «*записана в первый раз*». Это

замечание оказывается верным и объективно: Достоевский и впрямь был первый и даже единственный, кто записал **вариант** легенды, в чем-то очень важном отличающийся (что не замечено комментаторами) от двух версий, обнародованных Афанасьевым²⁰. Приведем их для сравнения.

Версия первая:

«Потомъ повѣлъ Христосъ мужика по раю и сказалъ, что тутъ и ему мѣсто уготовано (мужику и выйдти оттудова не хотѣлось!) А послѣ повѣлъ его къ аду, и сидитъ въ аду мать мужика; онъ исталь просить Христа: "помилуй ее, Господи!" Повелѣлъ ему Христосъ свить напередъ веревку изъ кострики. Мужикъ свилъ веревку изъ кострики: видно ужъ Господь такъ далъ! Приносить ко Христу. "Ну, говоритъ онъ, ты вилъ эту веревку тридцать лѣтъ, довольно потрудился за свою мать — вытащи ее изъ ада." Сынъ кинулъ веревку къ матери, а та сидитъ въ смолѣ кипучей. Веревка не горитъ — такъ Богъ далъ! Сынъ совсѣмъ было вытащилъ свою мать, ужъ за голову ее схватилъ, да она какъ крикнетъ на него: "ахъ ты, борзой кобель, совсѣмъ было удавилъ!" — веревка оборвалась и полетѣла грѣшница опять въ смолу кипучую. "Не хотѣла она, сказалъ Христосъ, и тутъ воздержатъ своего сердца; пусть-же сидитъ въ аду вѣки вѣчные!"»²¹.

Версия вторая (малороссийская):

«Идемо, ажъ кипить у смолі жінка, а передъ нею цибулька лежить. Дідъ и каже: се мучитця такъ мати вашого старого тітаря Онисима, що було все старцівъ годує та біднимъ помагає, а ніколи жодної душі не обідивъ и ні въ одному слові не збрехавъ. Була вона богата, та скнара, що одъ неі ніхто й хліба куска не бачивъ. Ото разъ полола вона цибулю, ажъ иде поузь воръе дідъ-старецъ. Подари, каже, паніматко, ради Христа! Вона вирвала стрілку: прийми, каже, старче Божий. Тільки-жъ одъ неі й бачили. Отъ, якъ умерла... [тутъ своя дорога, а тамъ тебе повидуть] взяли її небогу та й потягли въ пекло. А Онисимъ и побачивъ зъ неба, що вона велику муку приймає, та й каже: Боже мій милий, Спасе мій Христе! за всю мою щирость, за всю мою правду, зроби мині таку ласку — нехай и моя мати буде въ раю зо мною. А Христосъ и рече ёму: Ні, Онисиме! вельми грішна твоя мати. Візьми хіба оту цибульку, що лежить передъ нею, та коли витягнешъ її съ тиі бездни, то нехай и вона буде въ раю съ тобою. Узавъ вінъ тую стрілочку та й подавъ матері. Схопилась вона за неі... отъ, отъ витягне, отъ, отъ витягне съ пекла! бо що-то Божому святому? Ажъ ні: якъ поначіплювались ій и въ плахту, и въ намітку грішніи души, що-бъ и собі съ того пекла вибратця, то й не здержала тия цибулька: перервалась, а вона такъ и бовтнула въ гарячу смолу!»²²

²⁰ Ср.: «Достоевский ошибся. Он не первый записал легенду» [Туниманов: 209].

²¹ Народныя русскія легенды, собранныя А. Н. Афанасьевымъ. Изданіе Н. Щепкина и К. Солдатенкова. М.: тип. В. Грачева и Комп., 1859. С. 30–32.

²² Народныя русскія легенды, собранныя А. Н. Афанасьевымъ. С. 130–131. Впервые опубликовано: Записки о Южной Руси. Издалъ П. Кулишъ. Т. 1. СПб.: В тип. Александра

Малороссийский вариант в чем-то ближе к варианту Достоевского: в нем присутствует луковка (цибуля). Однако имеется отличие куда более существенное: здесь луковка оборвалась от перенапряжения, будто забыв о своей чудодейственности (могла бы оборваться и раньше, от тяжести самой бабы), доказав тем самым, что есть непрощаемый объем грехов. Чудодейственность есть в первом варианте (несгораемая веревка), как есть там и полная зависимость финала не от количества грехов, но от самих свойств «сердца» грешницы. Версия, записанная Достоевским, как бы объединяет обе афанасьевские, но и вносит совершенно новый мотив: решающим оказывается озлобленное разобщение («моя луковка, а не ваша»). Спасение «для себя» невозможно — таков посыл народной морали, корнями уходящий в сложившееся веками бытийное (христиански-соборное) и бытовое (общинное) сознание русского народа²³.

Исследователь сибирского периода биографии Достоевского предположил, что запись легенды была сделана ссыльным писателем в Сибири [Громыко: 128–129]. Сомнительно, что на протяжении последующих двух десятилетий Достоевский, неоднократно призывая видеть идеальные начала в русском народе, ни разу не обратился к открытой им «драгоценности». Наше предположение, что носителем легенды была даровская крестьянка Алена Леонтьевна, подкрепляется и комментарием писателя к услышанному от нее: «Нѣтъ тутъ есть наше *свое*, наше Русское». Показательно, что тогда же в черновиках к июльско-августовскому «Дневнику Писателя» 1877 г. Достоевский возвращается к мысли о жизнестроительном коллективизме русского народа:

«Но связан и объединен наш народ пока так, что его трудно расшатать. Хоть говаривал, говорят, смеясь, что русский народ на Страшном суде будет судиться не единицами, не по головам, а целыми деревнями, так что и в ад и в рай будет отсылаться деревнями. Шутка тонкая и чрезвычайно меткая и глубокая» [Д30; т. 25: 305].

Якобсона, 1856. С. 307–308. Сокращение, сделанное Афанасьевым, приводится в квадратных скобках по указ изд., с. 307.

²³ Известно иное толкование. Так, А. Н. Афанасьев «заметил, что это древняя дохристианская сказка. Эта догадка Афанасьева верна. И теперь мы знаем восточные предания, повторяющие тот же сюжет. Одно из них — буддийское, — привлекло внимание американского писателя П. Каруса, чей рассказ был под названием "Карма" вновь пересказан Львом Толстым в последние годы его жизни, а еще позднее ту же буддийскую легенду в рассказе "Паутинка" переложил великий японский писатель XX века Акутагава» [Иванов: 300]. Данная тема подробно развита в статье: [Туниманов]. Наличие параллелизма между тем не только не отвергает, но, напротив, предполагает наличие собственных ментальных корней у каждой модификации и, в частности, христианских у русской легенды. В. А. Туниманов, правда, нашел идею неразрывности человеческих связей и осуждение «себялюбия» только в буддистском изводе и, соответственно, у Толстого, а «луковку» в «Братьях Карамазовых» истолковал исключительно как утверждение «единичного доброго деяния» [Туниманов: 231]. Мы, напротив, полагаем, что роман пронизывает, выражаясь термином Вл. Соловьева, идея всеединства, выразившаяся и в легенде о луковке.

Нетрудно уловить глубинную связь между записанной только что легендой о луковке и припомнившейся шуткой Хомякова. И в том, и в другом случае перед нами открывается та самая «глубина христианского духа народного», из которого «направление мое истекает» [Д30; т. 27: 65]. Следует также припомнить исторический контекст поездки в Даровое: подъем народного духа в войне за братьев-славян, тот открывшийся в народе «дар великодушия» [Д30; т. 25: 14], синонимичный евангельскому «за други своя» (Ин. 15:13). По дороге в Даровое, на станциях, Достоевский подмечает «горячее патриотическое настроение народа в эту войну» [Д30; т. 25: 177].

Услышанное от даровской крестьянки — сущностный «ответ» на «вопросы народа», ответ, который давал сам народ «по городам, на станциях, на дорогах, на улицах, на рынках» [Д30; т. 25: 174]. Надо было только услышать и понять — Достоевский делал это, начиная с опыта каторги, но необходимо было обновить старые впечатления в сложившейся новой исторической ситуации. Предварительный итог поездки в Даровое был подведен сразу же, в июльско-августовском «Дневнике Писателя» 1877 г.:

«Могуча Русь, и не то еще выносила. Да и не таково назначение и цель ее, чтоб зря повернулась она с вековой своей дороги, да и размеры ее не те. Кто верит в Русь, тот знает, что вынесет она *всё* решительно, даже и вопросы, и останется в сути своей такою же прежнею, святою нашей Русью...» [Д30; т. 25: 174].

О «назначении и цели» Достоевский выразится конкретнее в январском «Дневнике Писателя» 1881 г., оказавшемся его завещанием. Призыв выслушать «серые зипуны» не случайно почти дословно повторил то, что было сказано после поездки в Даровое:

«...народ можно спросить по местам, по уездам, по хижинам» [Д30; т. 27: 21].

Были, как мы видели, развернуты тезисы сомнений, записанные по результатам поездки, а затем окончательно сформулирован (как будто зная, что времени у него больше не будет) услышанный автором ответ «зипунов» — противостоящий губительной атомизации общества:

«Я говорю про неустанную жажду в народе русском, всегда в нем присущую, великого, всеобщего, всенародного, всебратского единения во имя Христово. <...> Не в коммунизме, не в механических формах заключается социализм народа русского: он верит, что спасется лишь в конце концов *всесветным единением во имя Христово*» [Д30; т. 27: 19].

Поездка в Даровое летом 1877 г. была для Достоевского и воскрешением «святых воспоминаний» детства и воплощением программы «поучиться у народа» [Д30; т. 27: 24]. Все это отозвалось затем в публицистике и в последнем романе. Как мы могли убедиться, Достоевский был далек от

идеализации народа, в чем его обвиняли и продолжают обвинять²⁴. Слабые стороны народного сознания не ускользнули от него, но это не помешало увидеть фундаментальные начала, из которых писатель и публицист исходил в своем понимании исторической судьбы России.

Список литературы

1. Андрианова И. С., Тихомиров Б. Н. «До свиданья, я тебя люблю»: Ф. М. Достоевский в прощальных записях А. Г. Достоевской 1881 года // Неизвестный Достоевский. 2024. Т. 11. № 2. С. 16–73 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1720280895.pdf. DOI: 10.15393/j10.art.2024.7241. EDN: QIXYTP
2. Батюто А. И. [Реальный комментарий к подготовительным материалам июльско-августовского «Дневника Писателя» 1877 г.] // Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1983. Т. 25. С. 453–460.
3. Бессонова А. С., Козлова А. Ю. Крестьянский мир Дарового // Даровое Достоевского: мат-лы и исслед. / под ред. А. С. Бессоновой. Коломна: ИД «Лига», 2021. С. 217–272. (Сер.: Источники и методы в изучении наследия Ф. М. Достоевского в русской и мировой культуре.) EDN: VPXIWC
4. Ветловская В. Е. [Реальный комментарий к роману «Братья Карамазовы»] // Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1976. Т. 15. С. 453–619.
5. Ветловская В. Е. Роман Ф. М. Достоевского «Братья Карамазовы». СПб.: Изд-во «Пушкинский Дом», 2007. 640 с. (Сер.: Библиотека Пушкинского Дома.)
6. [Викторovich В. А.] Письмо В. М. Ивановой — А. Г. Достоевской 12 февраля 1889 года / публ. и послесл. В. А. Викторovichа // IV Летние чтения в Даровом / ред.-сост. В. А. Викторovich. Коломна: ИД «Лига», 2016. С. 193–194.
7. Викторovich В. А. Достоевский. Формула семьи // VI Летние чтения в Даровом / ред.-сост. В. А. Викторovich. Коломна: изд. А. С. Бессонова, 2021. С. 21–39. EDN: RVZEER
8. Громыко М. М. Сибирские знакомые и друзья Ф. М. Достоевского, 1850–1854 гг. Новосибирск: Наука, 1985. 168 с. (Сер.: Страницы истории нашей Родины.)
9. Дементьева Т. Н., Воронкина Л. А. Достоевские-помещики. История имения по архивным документам // Даровое Достоевского: мат-лы и исслед. / под ред. А. С. Бессоновой. Коломна: ИД «Лига», 2021. С. 11–88. (Сер.: Источники и методы в изучении наследия Ф. М. Достоевского в русской и мировой культуре.)
10. Достоевская А. Г. Воспоминания. 1846–1917 / вступ. ст., подгот. текста, примеч. И. С. Андриановой и Б. Н. Тихомирова. М.: Бослен, 2015. 768 с.
11. Достоевский А. М. Воспоминания. СПб.: Андреев и сыновья, 1992. 397 с. (Сер.: Историко-литературные мемуары.)
12. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1972–1990.
13. Зевалд Ю. А. Имение Достоевских второй половины XIX — начала XX вв. (по переписке семьи Ивановых) // Даровое Достоевского: мат-лы и исслед. / под ред. А. С. Бессоновой. Коломна: ИД «Лига», 2021. С. 389–424. (Сер.: Источники и методы в изучении наследия Ф. М. Достоевского в русской и мировой культуре.) EDN: QRTXPC

²⁴ Одно из последних исследований на эту тему в очередной раз противопоставляет «недоконченность» художественных образов народа как «носителя благодати» итожащей и потому «не убедительной» публицистике [Миллер: 39–51].

14. Иванов В. В. О научном ясновидении Афанасьева // Иванов В. В. Избранные труды по семиотике и истории культуры. М.: Знак, 2009. Т. 5: Мифология и фольклор. С. 299–303. (Сер.: Язык. Семиотика. Культура.)
15. Лосский Н. О. Характер русского народа. М.: Даръ, 2005. 336 с. (Сер.: Русская культура.)
16. Лотман Л. М. Реализм русской литературы 60-х годов XIX века. Истоки и эстетическое своеобразие. Л.: Наука, 1974. 348 с.
17. Миллер Р. Ф. Незаконченное путешествие Достоевского / пер. с англ. А. Степанова. СПб.: Academic Studies Press / Библиороссика, 2022. 359 с. (Сер.: Современная западная русистика.)
18. Некрасов Н. А. Полн. собр. соч. и писем: в 15 т. Л.: Наука, 1981–2000.
19. Пиксанов Н. К. Достоевский и фольклор // Советская этнография. 1934. № 1–2. С. 152–180.
20. Туниманов В. А. Одна луковка и две паутинки (Ф. Достоевский, Л. Толстой, Рюноске Акутагава) // Туниманов В. А. Лабиринт сцеплений: избр. ст. СПб.: Изд-во «Пушкинский Дом», 2013. С. 206–247. (Сер.: Библиотека Пушкинского дома.)

References

1. Andrianova I. S., Tikhomirov B. N. "Goodbye, I Love You": Fyodor Dostoevsky in the Farewell Notes of Anna Dostoevskaya in 1881. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy* [*The Unknown Dostoevsky*], 2024, vol. 11, no. 2, pp. 16–73. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1720280895.pdf (12.09.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2024.7241. EDN: QIXYTP (In Russ.)
2. Batyuto A. I. A Real Commentary to the Preparatory Materials of the July–August 1877 "A Writer's Diary". In: *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy: v 30 tomakh* [Dostoevsky F. M. *The Complete Works: in 30 Vols*]. Leningrad, Nauka Publ., 1983, vol. 25, pp. 453–460. (In Russ.)
3. Bessonova A. S., Kozlova A. Yu. Peasant World of Darovoe Village. In: *Darovoe Dostoevskogo: materialy i issledovaniya* [Dostoevsky's Darovoe Village: Materials and Researches]. Kolomna, Liga Publ., 2021, pp. 217–272. (Ser.: Sources and Methods in the Study of the Heritage of F. M. Dostoevsky in Russian and World Culture.) EDN: VPXIWC (In Russ.)
4. Vetlovskaya V. E. A Real Commentary to the Novel "The Brothers Karamazov". In: *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy: v 30 tomakh* [Dostoevsky F. M. *The Complete Works: in 30 Vols*]. Leningrad, Nauka Publ., 1976, vol. 15, pp. 453–619. (In Russ.)
5. Vetlovskaya V. E. *Roman F. M. Dostoevskogo "Brat'ya Karamazovy"* [F. M. Dostoevsky's Novel "The Brothers Karamazov"]. St. Petersburg, Pushkinskiy dom Publ., 2007. 640 p. (Ser.: The Library of Pushkinskiy dom.) (In Russ.)
6. Viktorovich V. A. Letter from V. M. Ivanova to A. G. Dostoevskaya, February 12, 1889. In: *IV Letnie chteniya v Darovom* [The 4th Summer Readings in Darovoe Village]. Kolomna, Liga Publ., 2016, pp. 193–194. (In Russ.)
7. Viktorovich V. A. Dostoevsky. Family Formula. In: *VI Letnie chteniya v Darovom* [The 6th Summer Readings in Darovoe Village]. Kolomna, Izdatel' A. S. Bessonova Publ., 2021, pp. 21–39. EDN: RVZEEP (In Russ.)
8. Gromyko M. M. *Sibirskie znakomye i druz'ya F. M. Dostoevskogo, 1850–1854 gg.* [Siberian Acquaintances and Friends of F. M. Dostoevsky, 1850–1854]. Novosibirsk, Nauka Publ., 1985. 168 p. (Ser.: Pages of the History of Our Homelands.) (In Russ.)
9. Dement'eva T. N., Voronkina L. A. Dostoevskys-Landowners. History of the Estate According to Archival Documents. In: *Darovoe Dostoevskogo: materialy i issledovaniya* [Dostoevsky's Darovoe Village: Materials and Researches]. Kolomna, Liga Publ., 2021, pp. 11–88. (Ser.: Sources and Methods in the Study of the Heritage of F. M. Dostoevsky in Russian and World Culture.) (In Russ.)

10. Dostoevskaya A. G. *Vospominaniya. 1846–1917* [Memoirs. 1846–1917]. Moscow, Boslen Publ., 2015. 768 p. (In Russ.)
11. Dostoevskiy A. M. *Vospominaniya* [Memoirs]. St. Petersburg, Andreev i synov'ya Publ., 1992. 397 p. (Ser.: Historical and Literary Memoirs.) (In Russ.)
12. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: v 30 tomakh* [The Complete Works: in 30 Vols]. Leningrad, Nauka Publ., 1972–1990. (In Russ.)
13. Zevald Yu. A. The Dostoevsky Estate in the Second Half of the 19th — Early 20th Centuries (According to the Correspondence of the Ivanov Family). In: *Darovoe Dostoevskogo: materialy i issledovaniya* [Dostoevsky's Darovoe Village: Materials and Researches]. Kolomna, Liga Publ., 2021, pp. 389–424. (Ser.: Sources and Methods in the Study of the Heritage of F. M. Dostoevsky in Russian and World Culture.) EDN: QRTXPC (In Russ.)
14. Ivanov V. V. About Afanasyev's Scientific Clairvoyance. In: *Ivanov V. V. Izbrannye trudy po semiotike i istorii kul'tury* [Ivanov V. V. Selected Works on Semiotics and History of Culture]. Moscow, Znak Publ., 2009, vol. 5: Mythology and Folklore, pp. 299–303. (Ser.: Language. Semiotics. Culture.) (In Russ.)
15. Losskiy N. O. *Kharakter russkogo naroda* [The Character of the Russian People]. Moscow, Dar Publ., 2005. 336 p. (Ser.: Russian Culture.) (In Russ.)
16. Lotman L. M. *Realizm russkoy literatury 60-kh godov XIX veka. Istoki i esteticheskoe svoeobrazie* [Realism of Russian Literature of the 60s of the 19th Century. Origins and Aesthetic Uniqueness]. Leningrad, Nauka Publ., 1974. 348 p. (In Russ.)
17. Miller R. F. *Nezakonchennoe puteshestvie Dostoevskogo* [Dostoevsky's Unfinished Journey]. St. Petersburg, Academic Studies Press Publ., Bibliorossika Publ., 2022. 359 p. (Ser.: Modern Western Russian Studies.) (In Russ.)
18. Nekrasov N. A. *Polnoe sobranie sochineniy i pisem: v 15 tomakh* [The Complete Works and Letters: in 15 Vols]. Leningrad, Nauka Publ., 1981–2000. (In Russ.)
19. Pksanov N. K. Dostoevsky and Folklore. In: *Sovetskaya etnografiya* [Soviet Ethnography], 1934, no. 1–2, pp. 152–180. (In Russ.)
20. Tunimanov V. A. One Bow and Two Cobwebs (F. Dostoevsky, L. Tolstoy, Ryunosuke Akutagava). In: *Tunimanov V. A. Labirint stsepleny: izbrannye stat'i* [Tunimanov V. A. Coupling Labyrinth: Selected Articles]. St. Petersburg, Pushkinskiy dom Publ., 2013, pp. 206–247. (Ser.: The Library of Pushkinskiy dom.) (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Викторович Владимир Александрович, доктор филологических наук, профессор кафедры русского языка и литературы, Государственный социально-гуманитарный университет (ул. Зеленая, 30, г. Коломна, Российская Федерация, 140410); ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9576-9522>; e-mail: VA_Viktorovich@mail.ru.

Vladimir A. Viktorovich, PhD (Philology), Professor of the Department of Russian Language and Literature, State Social and Humanities University (ul. Zelenaya 30, Kolomna, 140410, Russian Federation); ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9576-9522>; e-mail: VA_Viktorovich@mail.ru.

Поступила в редакцию / Received 10.09.2024

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 15.11.2024

Принята к публикации / Accepted 16.11.2024

Дата публикации / Date of publication 06.12.2024



Почему Достоевский назвал Пушкина «главным Славянофилом России»?

Д. А. Июдин

*Петрозаводский государственный университет
(г. Петрозаводск, Российская Федерация)*

e-mail: daniiliudin411@gmail.com

Аннотация. Присутствие Пушкина было неизбежно в «Гражданине» Владимира Мещерского и Федора Достоевского (1872–1874). Помимо медийных новостей в еженедельнике были опубликованы статьи, имевшие исключительное значение в литературных заботах редактора-издателя Достоевского. В статьях 1873–1874 гг. критики «Гражданина» выражали общую позицию редакции. В оценке текущих событий искусства и литературы они исходили из того, что художественные открытия Пушкина были мерой таланта и творчества современных авторов. Достоевский настаивал на национальном и мировом значении Пушкина. Важную роль в развитии пушкинской темы имела статья Михаила Погодина «К вопросу о славянофилах», в которой критик дал оригинальный ответ на вопрос: кто были славянофилы и в чем состояли их достижения. Славянофильство не было доктринерским учением, славянофилы не требовали единогласия в своих суждениях. Подчас они спорили, но это не отменяло общего направления. Славянофил Погодин назвал славянофилами многих выдающихся поэтов, критиков, философов и публицистов: не только Хомякова, братьев Киреевских и Аксаковых, но и Пушкина и его соратников, Гоголя, Даля, Фета, Достоевского, Льва Толстого и др. С его точки зрения, все они формировали славянофильство как идеологию и направление. В жизни у Достоевского было разное отношение к славянофилам. В 1840-е гг. он смотрел на московских славянофилов глазами Белинского. На каторге произошло перерождение его убеждений. Он выработал свою идеологию — почвенничество. В журнальной полемике начала 1860-х гг. Достоевский резко спорил с западниками и славянофилами. Решительное изменение отношения к славянофилам произошло в 1870-е гг. В «Гражданине», а позже в «Дневнике Писателя» Достоевский признавался, что разделяет славянофильские убеждения. Чтобы признать себя славянофилом, он должен был отождествить себя с Хомяковым и Аксаковыми. В записных тетрадях к «Дневнику Писателя» за 1876 г. Достоевский резюмировал полемику Погодина о славянофилах суждением, что Пушкин — «самый главный Славянофил России». Позже он развил это суждение в Пушкинской речи, представив поэта и пророка «всечеловеком». Достоевский подчеркивал, что идеи нового слова его речи принадлежат не ему, а всему славянофильству. В момент триумфа его и Пушкина признали славянофилами сами славянофилы.

Ключевые слова: славянофилы, западники, почвенники, Пушкин, Погодин, Достоевский, Страхов, новые категории, всечеловек, всечеловечность, всемирность

Благодарность. Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (РНФ, проект № 24-18-00785 «"Гражданин" Достоевского: концепция, полемика, атрибуция, исследование (1872–1874)», <https://rscf.ru/project/24-18-00785/>).

Для цитирования: Июдин Д. А. Почему Достоевский назвал Пушкина «главным Славянофилом России»? // Неизвестный Достоевский. 2024. Т. 11. № 4. С. 258–273. DOI: 10.15393/j10.art.2024.7701. EDN: XPRPLJ

Original article

DOI: 10.15393/j10.art.2024.7701

EDN: XPRPLJ

Why Did Dostoevsky Name Pushkin “the Main Slavophile of Russia”?

Daniil A. Iudin*Petrozavodsk State University
(Petrozavodsk, Russian Federation)*

e-mail: daniiliudin411@gmail.com

Abstract. Pushkin’s presence was inevitable in Vladimir Meshchersky and Fyodor Dostoevsky’s “Grazhdanin” (“The Citizen”) (1872–1874). In addition to media news, the weekly published articles that were of exceptional importance in the literary concerns of the editor and publisher Dostoevsky. In the articles of 1873–1874, the critics of “Grazhdanin” expressed the general position of the editors. In assessing current events in art and literature, they proceeded from the fact that Pushkin’s artistic discoveries were a measure of the talent and creativity of contemporary authors. Dostoevsky insisted on Pushkin’s national and global significance. Of great importance in the development of the Pushkin theme was Mikhail Pogodin’s article “On the Question of the Slavophiles,” in which the critic gave an original answer to the question of who the Slavophiles were and what their achievements consisted of. Slavophilism was not a doctrinaire teaching; the Slavophiles did not demand unanimity in their judgments. Sometimes they argued, but this did not negate the general direction. Slavophile Pogodin called many outstanding poets, critics, philosophers and publicists Slavophiles: not only Khomyakov, the Kireevsky brothers and Aksakov, but also Pushkin and his associates, Gogol, Dahl, Fet, Dostoevsky, Leo Tolstoy and others. From his point of view, they all shaped Slavophilism as an ideology and a literary and philosophical school. Over the course of his life, Dostoevsky had different attitudes towards the Slavophiles. In the 1840s, he looked at the Moscow Slavophiles through the eyes of Belinsky. In penal servitude, his convictions were transformed. He developed his own ideology — *pochvennichestvo*. In the magazine polemics of the early 1860s, Dostoevsky sharply argued with the Westernizers and Slavophiles. A decisive change in his attitude towards the Slavophiles occurred in the 1870s. In “The Citizen” and later in “The Writer’s Diary,” Dostoevsky admitted that he shared Slavophile beliefs. In order to admit that he was a Slavophile, he had to identify himself with Khomyakov and the Aksakovs. In his notebooks for “The Writer’s Diary” for 1876, Dostoevsky summarized Pogodin’s polemics about the Slavophiles with the judgment that Pushkin was “Russia’s most important Slavophile.” He later developed this judgment in his Pushkin speech, presenting the poet and prophet as “the universal man.” Dostoevsky emphasized that the ideas of the new word in his speech belonged not to him, but to all Slavophilism. At the moment of his and Pushkin’s triumph, the Slavophiles themselves recognized him and Pushkin as Slavophiles.

Keywords: Slavophiles, Westerners, *pochvenniki*, Pushkin, Pogodin, Dostoevsky, Strakhov, new categories, panhuman, *vsechelovek*, panhumanity, *vsechelovechnost’*, *vsemirnost’*

Acknowledgments. The research was carried with the financial support of the Russian Science Foundation (RSF, project number 24-18-00785 ““The Citizen” by Dostoevsky: Concept, Controversy, Attribution, Research (1872–1874)”, <https://rscf.ru/project/24-18-00785/>).

For citation: Iudin D. A. Why Did Dostoevsky Name Pushkin “the Main Slavophile of Russia”? In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2024, vol. 11, no. 4, pp. 258–273. DOI: 10.15393/j10.art.2024.7701. EDN: XPRPLJ (In Russ.)

.....

Присутствие Пушкина было неизбежно в «Гражданине» В. П. Мещерского и Ф. М. Достоевского (1872–1874). Помимо медийных новостей в еженедельнике были опубликованы статьи, выражавшие мнение редакции. Судя по всему, пушкинская тема не представляла литературно-критического интереса для редактора-собственника Мещерского, но имела исключительное значение в литературных заботах редактора-издателя Достоевского. Об этой коллизии пойдет речь в статье.

Семья Достоевских была воспитана на почитании Пушкина. Его произведения входили в круг постоянного чтения детей и родителей. Стихи и прозу Пушкина Федор Достоевский помнил наизусть, многие идеи и образы поэта вошли в сознание писателя навеки. Отрицание Пушкина, которое либеральные критики навязывали читателям в 1840–1860-е гг., было нетерпимо для Достоевского, который утверждал, что Пушкин народен, он гениален, его творчество имеет всемирное значение.

В «Зимних заметках о летних впечатлениях» (1863) Достоевский вспоминал Пушкина и славянофилов:

«Он, бариц, Пугачева угадал и в пугачевскую душу проник, да еще тогда, когда никто ни во что не проникал. Он, аристократ, Белкина в своей душе заключал. Он художнической силой от своей среды отрешился и с точки народного духа ее в Онегине великим судом судил. Ведь это пророк и провозвестник. Неужели ж и в самом деле есть какое-то химическое соединение человеческого духа с родной землей, что оторваться от нее ни за что нельзя и хоть и оторвешься, так все-таки назад воротиться. **Ведь не с неба же в самом деле свалилось к нам славянофильство** и хоть оно и сформировалось впоследствии в московскую затею, но ведь основание этой затеи пошире московской формулы и может быть **гораздо глубже залегает в иных сердцах, чем оно кажется с первого взгляда**. Да и у **московских-то может быть пошире их формулы залегает**. Уж как трудно с первого раза даже перед самим собой ясно высказаться. Иная живучая, сильная мысль в три поколения не выяснится, так что финал выходит иногда совсем не похож на начало...» [Д18; т. 4: 316]¹.

Ранее в статье «"Свисток" и "Русский Вестник"» (1861), задолго до «Пушкинской речи», Достоевский писал, что русская литература «началась самостоятельно с Пушкина». В доказательство писатель указывал на такую особенность поэта, как **«способность всемирности, всечеловечности, всеотклика»**:

«Он усваивает все литературы мира, он понимает всякую из них до того, что отражает ее в своей поэзии, но так, что самый дух, самые сокровеннейшие тайны чужих особенностей, переходят в его поэзию, как бы он сам был

¹ Здесь и далее тексты Достоевского цитируются по изд.: Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 18 т. М.: Воскресенье, 2003–2005, с использованием сокращения Д18 и указанием тома и страницы в скобках. Полу жирные выделения в цитатах принадлежат автору статьи, курсивные — цитируемым авторам.

англичанин, испанец, мусульманин или гражданин древнего мира» [Д18; т. 5: 87].

Эта способность делает поэта не «подражателем», а «продолжателем»:

«Подражатель, — скажут нам, — отсутствие собственной мысли. Но ведь так не подражают. Он является везде en maître (как мастер. — *фр.*), так **подражать, значит творить самому, не подражать, а продолжать**» [Д18; т. 5: 87].

Достоевский настаивал на самостоятельности и оригинальности творчества Пушкина:

«Неужели такое явление кажется вам несамостоятельным, ничтожным, ничем? В какой литературе, начиная с создания мира, найдете вы такую **особенность всепонимания, такое свидетельство о всечеловечности и главное в такой высочайшей художественной форме?**» [Д18; т. 5: 87–88].

Вопрос о национальном и мировом значении творчества Пушкина был ключевым в статье Достоевского.

«Это-то и есть, может быть **главнейшая особенность русской мысли**; она есть и в других народностях, **но в высочайшей степени выражается только в русской**, и в **Пушкине** она выразилась слишком законченно, слишком цельно, чтоб ей не поверить. (Я уже не говорю про то, что был Пушкин собственно для нас, собственно для **выражения нашей русской национальной поэзии?**)» [Д18; т. 5: 88].

В этих концептах (**всечеловечность, всепонимание, всеотклик, всемирность**) Достоевский выразил «главнейшую особенность *русской мысли*» и «нашей русской национальной поэзии».

Всемирность — слово, которое существовало в тезаурусе Достоевского еще в начале 1861 г. В «Дневнике Писателя» за июль — август 1877 г. оно объясняет будущность России:

«В Пушкине две главные мысли — и обе заключают в себе **прообраз всего будущего назначения и всей будущей цели России**, а стало быть и **всей будущей судьбы нашей**. Первая мысль — **всемирность России**, ее **отзывчивость и действительное, бесспорное и глубочайшее родство ее гения с гениями всех времен и народов мира**. Мысль эта выражена Пушкиным не как одно только указание, учение, или теория, не как мечтание или пророчество, но **исполнена им на деле, заключена вековечно в гениальных созданиях его и доказана ими**. Он человек древнего мира, он и германец, он и англичанин, глубоко сознающий гений свой, тоску своего стремления (Пир во время чумы), он и поэт Востока. Всем этим народам он **сказал и заявил, что русский гений знает их, понял их, соприкоснулся им как родной, что он может перевоплощаться в них во всей полноте, что лишь одному только русскому духу дана всемирность, дано назначение в будущем постигнуть**

и объединить всё многообразие национальностей и снять все противоречия их» [Д18; т. 12: 180–181].

В свою очередь «всемирность» требует «всепонимания» и «всепонятности»:

«Всемирность, всепонятность и неисследимая глубина мировых типов человека арийского племени, данных Шекспиром на веки веков, не подвергается мною ни малейшему сомнению. И если б Шекспир создал Отелло действительно венецианским мавром, а не англичанином, то только придал бы ему ореол местной национальной характерности, мировое же значение этого типа осталось бы по-прежнему то же самое, ибо и в итальянце он выразил бы то же самое что хотел сказать, с такою же силою. Повторяю, не на мировое значение Шекспиров и Шиллеров хотел я посягнуть обозначая гениальнейшую способность Пушкина перевоплощаться в гении чужих наций, а желая лишь в самой этой способности и в полноте ее отметить великое и пророческое для нас указание...» [Д18; т. 12: 315].

Далее к пушкинской «**всемирности**» Достоевский прибавляет «**всечеловечность**»:

«Повторяю: по крайней мере мы уже можем указать на Пушкина, на всемирность и всечеловечность его гения. Ведь мог же он вместить чужие гении в душе своей как родные. В искусстве, по крайней мере, в художественном творчестве, он проявил эту всемирность стремления русского духа неоспоримо, а в этом уже великое указание. Если наша мысль есть фантазия, то с Пушкиным есть по крайней мере на чем этой фантазии основаться» [Д18; т. 12: 330].

Слово «**всечеловечность**» Достоевский употреблял с конца 1860 г.:

«...в русском характере замечается резкое отличие от европейского, резкая особенность, что в нем по преимуществу выступает способность высоко синтетическая, способность всепримиримости, всечеловечности» [Д18; т. 4: 373].

Достоевский настаивал:

«Мы поняли в нем, что русский идеал — всецелость, всепримиримость, всечеловечность. В явлении Пушкина уясняется нам даже будущая наша деятельность. Дух русский, мысль русская выражались и не в одном Пушкине, но только в нем они явились нам во всей полноте, явились как факт, законченный и целый...» [Д18; т. 4: 387].

Существует различие в этих понятиях: **всечеловечность** означает общность и единство, а **всечеловечество** — единство «всечеловеков», их общ-

ность образует соборность христиан, церкви, граждан, государства и государств, одним словом — **человечество**.

«Всечеловечность» связана со служением не только России, но и **«всечеловечеству»**:

«У нас — русских, две родины: наша Русь и Европа, даже и в том случае, если мы называемся славянофилами, — (пусть они на меня за это не сердятся). Против этого спорить не нужно. **Величайшее из величайших назначений, уже созданных Русскими в своем будущем, есть назначение общечеловеческое, есть общеслужение человечеству, — не России только, не общеславянству только, но всечеловечеству.** Подумайте и вы согласитесь, что Славянофилы признавали то же самое, — вот почему и звали нас быть строже, тверже и ответственнее русскими, — именно понимая, что **всечеловечность есть главнейшая личная черта и назначение русского**» [Д18; т. 11: 423].

Еще одна творческая черта русского народа — **«всечеловеческий отклик»**, который «даже сильнее, чем во всех других народах» [Д18; т. 4: 416].

Характеризуя творчество Жорж Занд, Достоевский настаивал:

«...всё то, что в явлении этого поэта составляло "новое слово", всё, что было **"всечеловеческого"**, — всё это тотчас же в свое время отозвалось у нас, в нашей России, сильным и глубоким впечатлением, не миновало нас и тем доказало, что **всякий поэт — новатор Европы**, всякий, прошедший там **с новой мыслью и с новой силой**, не может не стать тотчас же и **русским поэтом**, не может миновать русской мысли, не стать почти русской силой» [Д18; т. 11: 424].

В христианстве возникла «новая, неслыханная дотоле **национальность**»: вместо немцев, французов, болгар, русских и прочих появились христиане, образовалось единство «в форме общей вселенской Церкви» [Д18; т. 12: 348].

Слова **«всечеловечность»**, **«всечеловечество»**, **«всечеловеческий»** происходят из трехкорневого существительного **«все+чело+век»**. В тезаурусе Достоевского они встречаются начиная с 1860-х гг., концепт «всечеловек» — единожды в Пушкинской речи (1880):

«Да, назначение русского человека есть бесспорно всеевропейское и всемирное. Стать настоящим русским, стать вполне русским может быть и значит только (в конце концов, это подчеркните) стать братом всех людей, *всечеловеком* если хотите» [Д18; т. 12: 329].

Какова семантика слова «всечеловек»?

В книге Н. Я. Данилевского «Россия и Европа» (1869) словом «Всечеловек» (с прописной буквы) назван Христос:

«...быль только одинъ Всечеловѣкъ — и Тотъ былъ Богъ»².

Данилевский слово произнес, но не дал ему терминологического развития. У Достоевского слово «всечеловек» употреблено со строчной буквы и выделено курсивом. В этом значении (христианин, «все христы») слово вошло в русскую литературу и философию [Захаров, 2013]. Несмотря на однократное употребление, это главное слово Достоевского [Захаров, 2021]. В целом значение концепта «всечеловек» раскрыто в богословских и философских трудах преподобного Иустина (Поповича) [Иустин (Попович), 2007, 2017], в исследованиях современных ученых (см.: [Буданова], [Великосельский], [Захаров, 2013, 2017, 2021], [Цветкова], [Литинская], [Захарова, 2022], [Викторович, 2021], [Борисова, Бучнева, Шаулов] и др.), соотнесено с концепцией еженедельника «Гражданин» [Захарова, 2024], [Викторович, 2024].

Смысл концепта «всечеловек» заключен в раскрытии антропологического принципа писателя: для Достоевского «найти в человеке человека» — «очеловечить человека», «восстановить образ Божий»; «быть русским — стать всечеловеком, христианином» [Захаров, 2013: 154–155] (ср.: [Захаров, 2019: 240]).

Такова во всей полноте концепция Пушкина в творческом осмыслении Достоевского.

В анонимно-псевдонимных статьях 1873–1874 гг. критики «Гражданина» выражали общую позицию редакции. В оценке текущих событий искусства и литературы они исходили из того, что художественные открытия Пушкина были мерой таланта и творчества современных авторов.

Так, Павел Павлов (псевдоним князя Павла Петровича Вяземского) иронически-шутливо упрекал отца, друга Пушкина князя Петра Андреевича Вяземского, за то, что тот не защищает честь поэта:

«Фельетонисты, и тѣ у насъ явились судьями Пушкина, а ветеранъ нашей литературы, послѣдній живой судья и цѣнитель Пушкина, и который могъ бы о немъ много сказать — князь Вяземскій молчитъ о Пушкинѣ. Спросите-ка его: отчего онъ молчитъ? Не отвѣтитъ-ли онъ вамъ: мнѣ страшно говорить о Пушкинѣ, величіе предмета поражаетъ меня, удерживаетъ меня; **надо слишкомъ возвыситься до Пушкина, чтобы судить его!**» (Гр. 1874. № 11. С. 330).

Павел Вяземский создает многоаспектный образ Пушкина: зачастую он был «просто срединным человеком», он мог быть циником (когда начинался какой-то эмоциональный срыв от тупика в мечтах или творчестве), гением (воплощением цельного и полного миропонимания и мировосприятия). Следующий этап — гений становится творцом, поэту подвластны все слова. Эти воплощения обстоятельно рассмотрены Вяземским. Личность Пушки-

² Данилевскій Н. Я. Россія и Европа // Заря. 1869. № 3. С. 34.

на (по Павлу Павлову) многослойна: в одном лице он — поэт, «срединный человек», циник, гений, творец.

23 апреля (5 мая) 1871 г. Достоевский писал Страхову:

«У Васъ была, въ одной изъ Вашихъ брошюръ, одна великолѣпная мысль и, главное, первый разъ въ литературѣ высказанная, — это: что всякій, чуть чуть значительный, и дѣйствительный талантъ — всегда кончалъ тѣмъ, что обращался къ національному чувству, становился народнымъ славянофильскимъ. Такъ свистунъ Пушкинъ, вдругъ, раньше всѣхъ Кирѣевскихъ и Хомяковыхъ, создаетъ лѣтописца въ Чудовомъ монастырѣ, т. е. раньше всѣхъ славянофиловъ высказываетъ всю ихъ сущность и, мало того, — высказываетъ это несравненно глубже чѣмъ всѣ они до сихъ поръ»³.

Хотя Достоевский и называет мысль Страхова в первый раз высказанной, сам писатель высказывался об этом в литературно-критических и публицистических статьях «Времени» и «Эпохи» в 1860-е гг.

Достоевский считал, что Пушкин опередил славянофилов, стал первым из них. Все это в совокупности ставит вопрос: был ли Пушкин славянофилом?

В полемике с западником А. Н. Пыпиным славянофил М. П. Погодин назвал славянофилами не только Пушкина, но и окружение поэта.

Михаил Петрович Погодин был одним из первых идеологов славянофильства. Он современник Пушкина, родился в 1800 г., был профессором Московского университета с 1826 г., с 1841 по 1856 г. издавал славянофильский журнал «Москвитянин», был поэтом, историком и писателем, дружил и спорил с вождями славянофильства, в конце жизни сам стал авторитетом среди славянофилов.

В своей статье Погодин называет, кого обычно включают в круг славянофилов:

«Славянофилы — это былъ сначала кружокъ молодыхъ людей (нынѣ давно состарившихся или сошедшихъ въ могилу), знакомыхъ между собою съ дѣтства или учебной скамьи) и начавшихъ заявляться съ двадцатыхъ и тридцатыхъ годовъ (Хомяковъ, Языковъ, Кирѣевскіе, Шевыревъ, Кошелевъ⁴ и пр.). Къ сороковымъ годамъ подготовилось ихъ новое поколѣніе (Константинъ Аксаковъ, потомъ Самаринъ, Поповъ, Елагинъ, Стаховичъ, Пановъ, Валуевъ, кн. Черкасскій⁵). Къ пятидесятымъ годамъ относится

³ РО ИРЛИ. Ф. 287. № 52. Л. 43. Достоевский Ф. М. Письмо Н. Н. Страхову от 23 апреля (5 мая) 1871 г. // Эпистолярное наследие Ф. М. Достоевского и его корреспондентов [Электронный ресурс]. URL: <https://philolog.petrso.ru/fmdost/letters/strahnn/kstrahovu2304-05051871.htm> (09.09.2024).

⁴ Имеются в виду: Алексей Степанович **Хомяков** (1804–1860), Николай Михайлович **Языков** (1803–1846), Иван Васильевич **Киреевский** (1806–1856), Петр Васильевич **Киреевский** (1808–1856), Степан Петрович **Шевырев** (1806–1864), Александр Иванович **Кошелев** (1806–1883).

⁵ Имеются в виду: Константин Сергеевич **Аксаков** (1817–1860), Юрий Федорович **Самарин** (1819–1876), возможно, и его брат Дмитрий Федорович **Самарин** (1831–1901), Алек-

третье поколѣніе — (Гильфердингъ, Иванъ Аксаковъ, Ламанскій⁶). Съ шестидесятыхъ годовъ началось четвертое (сотрудники "Зари", "Бесѣды" и проч.)» (Гр. 1873. № 11. С. 348).

В целом славянофильство не доктринерское учение, а общение, свободное обсуждение мнений знакомых и друзей, которые соглашались или не соглашались с отдельными суждениями:

«Къ дружнымъ между собою славянофиламъ разныхъ періодовъ **приставали иные со стороны, знакомые или незнакомые, раздѣляя или воздѣлавая то или другое изъ ихъ положеній...**» (Гр. 1873. № 11. С. 348).

Славянофильство не требовало единогласия во всех аспектах: Киреевские и Хомяков могли не соглашаться с Пушкиным. Погодин спорил с некоторыми из них, но это не отменяло общего направления, которое их объединяло.

В славянофильский круг входили видные литературные деятели — поэты, критики, публицисты:

«Живое дружеское сочувствіе многихъ достойныхъ литературныхъ и ученыхъ дѣятелей идеямъ славянофильскимъ — утѣшало и утѣшаетъ ихъ постоянно: назову **Гоголя, П. С. Савельева, В. В. Григорьева, Шеншина, Т. И. Филиппова, графа Л. Н. Толстаго, Ф. М. Достоевскаго, Н. Я. Данилевскаго, Н. Н. Страхова**⁸» (Гр. 1873. № 11. С. 348–349).

И наконец ключевое высказывание Погодина, из которого следует, что он не прочь считать славянофилами не только Пушкина, но и пушкинскую плеяду в целом:

«Для исторіи русской словесности, и вообще русскаго образованія, замѣчу (это не было еще замѣчено), что **кружокъ славянофиловъ находился въ**

сандр Николаевич **Попов** (1820–1877), Василий Алексеевич **Елагин** (1818–1879), Михаил Александрович **Стахович-старший** (1820–1858), Василий Алексеевич **Панов** (1819–1849), Дмитрий Александрович **Валуев** (1820–1845), князь Владимир Александрович **Черкасский** (1824–1878).

⁶ Имеются в виду: Александр Федорович **Гильфердинг** (1831–1872), Иван Сергеевич **Аксаков** (1823–1886), Владимир Иванович **Ламанский** (1833–1914).

⁷ В журнале «Заря» (1869–1872) публиковались произведения Ф. М. Достоевского, Л. Н. Толстого, Ф. И. Тютчева, А. А. Фета, А. Н. Майкова, Я. П. Полонского, А. Ф. Писемского, К. Н. Леонтьева, Д. В. Аверкиева, Вс. В. Крестовского, В. П. Ключникова, В. Г. Авсеенко и др., в журнале «Беседа» (1871–1872) — сочинения С. А. Юрьева, А. И. Кошелева, И. С. Аксакова, А. Н. Майкова и др.

⁸ В числе сочувствующих славянофилам названы: Николай Васильевич **Гоголь** (1809–1852), Петр Степанович **Савельев** (1814–1859), Василий Васильевич **Григорьев** (1816–1881), Афанасий Афанасьевич **Шеншин** (Фет) (1820–1892), Третий Иванович **Филиппов** (1826–1899), граф Лев Николаевич **Толстой** (1828–1910), Федор Михайлович **Достоевский** (1821–1881), Николай Яковлевич **Данилевский** (1822–1885), Николай Николаевич **Страхов** (1828–1896). Показательно отсутствие в списках Погодина критика и поэта **Аполлона Александровича Григорьева** (1822–1864). На это были свои причины.

дружескихъ связяхъ съ представителями старшаго предъ ними поколѣнія, Пушкинымъ, Баратынскимъ, Плетневымъ, равно какъ тѣ примыкали къ Жуковскому, Вяземскому...⁹» (Гр. 1873. № 11. С. 349).

Славянофилами, с точки зрения Погодина, были не только Хомяков, братья Киреевские и Аксаковы, но и Пушкин со своей плеядой поэтов и критиков. Все вместе они формировали славянофильство как идеологию и направление.

В полемике с Пыпиным многолетний редактор «Москвитянина» считает долгом защитить свой журнал:

«Считаю себя обязаннымъ заступиться за "Москвитянина" и спросить: у кого именно онъ не пользовался уваженіемъ?

Въ "Москвитянинѣ", отъ перваго года до послѣдняго, принимали участіе и помѣщали статьи: Жуковскій, которому отчасти онъ одолженъ и своимъ существованіемъ (равно какъ и князю Д. В. Голицыну), какъ подавшій первую мысль и помогавшій къ приведенію ея въ исполненіе; князь Вяземскій, Гоголь, Даль, гр. Ростопчина, Максимовичъ, Глинка (Ө. Н.), Дмитріевъ (М. А.), Вельтманъ, Аксаковъ (С. Т.), Горскій, Стурдза, Загоскинъ, Мельгуновъ, Квитка, Ознобишинъ, Раичъ, Павлова, Миллеръ (Ө. Б.), Буслаевъ, Гротъ, Срезневскій, Щуровскій, Григорьевъ (В. В.), Іакинѣ, Давыдовъ, Сахаровъ, Снегиревъ, Бѣляевъ, Лешковъ, Березинъ, Спасскій. Не говорю уже объ отдѣленныхъ г. Пыпинымъ славянофилахъ: Хомяковъ, Языковъ, Аксаковъ, Самаринъ, Поповъ¹⁰ и проч.» (Гр. 1873. № 13. С. 419).

⁹ В круг славянофилов Погодин включил, кроме упомянутых А. С. Пушкина, В. А. Жуковского и П. А. Вяземского, Е. А. Баратынского и П. А. Плетнева.

¹⁰ Со слов Погодина, в журнале «Москвитянин», участвовали Василий Андреевич Жуковский (1783–1852), князь Дмитрий Владимирович Голицын (1771–1844), князь Петр Андреевич Вяземскій (1792–1878), Николай Васильевич Гоголь (1809–1852), Владимир Иванович Даль (1801–1872), графиня Евдокия Петровна Ростопчина (1811–1858), Михаил Александрович Максимович (1804–1873), Федор Николаевич Глинка (1786–1880), Михаил Александрович Дмитріев (1796–1866), Александр Фомич Вельтман (1800–1870), Сергей Тимофеевич Аксаков (1791–1859), Александр Васильевич Горскій (1812–1875), Александр Скарлатович Стурдза (1791–1854), Михаил Николаевич Загоскин (1789–1852), Николай Александрович Мельгунов (1804–1867), Григорий Федорович Квитка (псевд. Основьяненко) (1778–1843), Дмитрий Петрович Ознобишин (1804–1877), Семен Егорович Амфитеатров (псевд. Раич) (1792–1855), Каролина Карловна Павлова (1807–1893), Федор Богданович Миллер (1818–1881), Федор Иванович Буслаев (1818–1897), Яков Карлович Грот (1812–1893), Измаил Иванович Срезневскій (1812–1880), Григорий Ефимович Щуровскій (1803–1884), Василий Васильевич Григорьев (1816–1881), архимандрит Іакинф (Никита Яковлевич Бичурин) (1777–1853), Иван Иванович Давыдов (1794–1863), Иван Петрович Сахаров (1807–1863), Иван Михайлович Снегирев (1793–1868), Иван Дмитріевич Беляев (1810–1873), Василий Николаевич Лешков (1810–1881), Илья Николаевич Березин (1818–1896), Михаил Федорович Спасскій (1809–1859). Погодин напоминает также «объ отдѣленныхъ г. Пыпинымъ славянофилахъ: Хомяковъ, Языковъ, Аксаковъ, Самаринъ, Поповъ».

Погодин упрекал Пыпина, что тот не понимает славянофильство, не знает, кто был славянофилом, а это были выдающиеся общественные деятели, поэты, критики и философы, среди них — Пушкин и его плеяда, Гоголь, Фет, Достоевский, Толстой и многие другие.

В 1870-е гг. Достоевский и Погодин были единомышленниками. Достоевский не мог не опубликовать в «Гражданине» статью Погодина «К вопросу о славянофилах». Их суждения о славянофилах были во многом общими и согласными. Погодин считал Пушкина славянофилом, Достоевский не отказался от той чести, которую ему уготовил Погодин, — быть признанным славянофилом, как Гоголь, Даль, Фет, Толстой и др.

Отношение к славянофилам у Достоевского на протяжении жизни менялось.

В 1840-е гг. Достоевский славянофилом не был. Он был патриотом, любил европейскую и русскую литературу и культуру, был утопическим социалистом и вольнодумцем. Славянофилы казались ему смешными москвичами, грезившими «московской затеей».

На каторге произошло перерождение его убеждений. Он выработал новую идеологию — почвенничество. Чем почвенники отличались от славянофилов? Какое место в полемике с западниками и славянофилами занимали Пушкин и Достоевский?

Славянофилы подчас критиковали сочинения Пушкина, но это не мешало им дружно вести общее литературное дело. В журнальной полемике начала 1860-х гг. Достоевский резко спорил как с западниками, так и со славянофилами. Одних он осуждал за реформы Петра Великого, других — за «московский идеальчик» допетровской Руси; и тех и других судил за непонимание России, всех желал примирить. В это время Достоевский был пристрастен к творчеству и идеям Лермонтова и Гоголя и несправедлив в их оценках, надеялся, что «русский человек все-таки остался русским» [Д18; т. 4: 433], упрекал: «не узнавать своих и ничего не понимать в современной действительности» — особенность славянофилов [Д18; т. 4: 467], защищал западников и славянофилов, особенно хвалил К. Аксакова за защиту общинного быта и земства, отмечал честность, любовь к Родине и народу. Полемика почти прекратилась в период издания «Эпохи» (1864–1865), но решительное изменение отношения к славянофилам произошло в 1870-е гг.

Именно в это время в «Дневнике Писателя» прозвучало признание Достоевского:

«Я во многом убеждений чисто славянофильских, хотя может быть и не вполне славянофил» [Д18; т. 12: 177].

Причина сомнения заключена в неопределенности ключевого слова:

«Славянофилы до сих пор понимаются различно» [Д18; т. 12: 177].

Понятие своеобразно было истолковано в кругу Белинского:

«Для иных, даже и теперь, славянофильство, как в старину например для Белинского, означает лишь квас и редьку. Белинский, *действительно* дальше не заходил в понимании славянофильства» [Д18; т. 12: 177].

У большинства славянофилов было, по мнению Достоевского, отчасти политическое понимание их идеи:

«Для других (и заметим, для весьма многих, чуть не для большинства даже самих славянофилов), славянофильство означает стремление к освобождению и объединению всех славян под верховным началом России — началом, которое может быть даже и не строго политическим» [Д18; т. 12: 177].

Для третьих слово связано с идеей и идеалом России:

«И наконец, для третьих, славянофильство, кроме этого объединения славян под началом России, означает и заключает в себе духовный союз всех верующих в то, что великая наша Россия, во главе объединенных славян, скажет всему миру, всему европейскому человечеству и цивилизации его свое **новое здоровое и еще неслыханное миром слово**. Слово это будет сказано во благо и воистину уже в **соединение всего человечества новым, братским, всемирным союзом**, начала которого лежат в гении славян, а преимущественно в духе великого народа русского, столь долго страдавшего, столь много веков обреченного на молчание, но всегда заключавшего в себе великие силы для будущего разъяснения и разрешения многих горьких и самых роковых недоразумений западноевропейской цивилизации» [Д18; т. 12: 177].

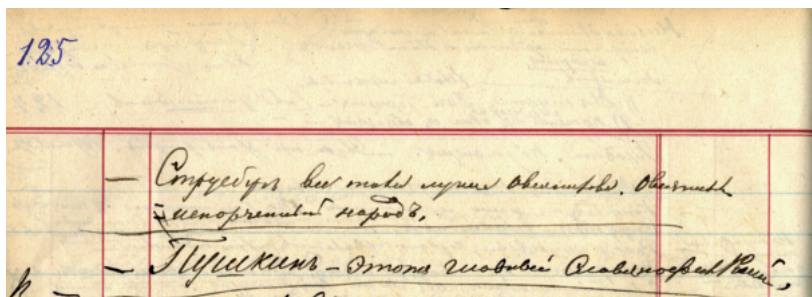
Достоевский причисляет себя к этому «третьему» кругу людей:

«Вот к этому-то отделу убежденных и верующих принадлежу и я» [Д18; т. 12: 177].

Уже по смерти Достоевского в аксаковской газете «Русь» Страхов назвал почвенничество «петербургским славянофильством», а сам редактор газеты в цикле статей разных авторов признал Достоевского славянофилом, совершив акт «славянофильского открытия Достоевского» [Захаров, 2017]. Есть много высказываний критиков в пользу того, что Достоевский придерживался славянофильских убеждений, был близок им. Чтобы признать себя славянофилом, писателю нужно было отождествить себя с Аксаковыми и Хомяковым. Достоевский пришел к этому в «Дневнике Писателя», и произошло это не без влияния дружбы с Иваном Сергеевичем Аксаковым, начавшейся в середине 1860-х гг.

В записных тетрадях к «Дневнику Писателя» за 1876 г. Достоевский резюмировал редакционную полемику Погодина с Пыпиным, сказав предельно ясно:

«— Пушкинъ — этотъ главный Славянофилъ Россіи»¹¹.



Илл. 1. Запись о Пушкине-славянофиле
из записной тетради Ф. М. Достоевского 1876–1878 гг.

Fig. 1. Notes about Pushkin as Slavophile
from the notebook of F. M. Dostoevsky in 1876–1878

По сути дела, Достоевский высказал одну из ключевых идей своей литературной концепции: быть славянофилом и почвенником — любить народ, русский язык, любить Россию. Эта идея получила у Достоевского свое развитие. Его журналы «Время» и «Эпоха», «Гражданин», «Дневник Писателя» реализовывали славянофильские и почвеннические идеи автора. Достоевский не стал бы называть «главным славянофилом» себя, но Пушкина назвал «главным Славянофилом России».

Список литературы

1. Борисова В. В., Бучнева Д. Д., Шаулов С. С. Словарь-тезаурус «евангельского текста» Ф. М. Достоевского // Сайт проекта «Терминологический словарь-тезаурус "евангельского текста" Ф. М. Достоевского» [Электронный ресурс]. URL: <https://thesaurus-dostoevsky.github.io/Thesaurus/> (09.09.2024).
2. Буданова Н. Ф. От «общечеловека» к «русскому скитальцу» и «всечеловеку» (лексические заметки) // Достоевский. Материалы и исследования. СПб.: Наука, 1996. Т. 13: К 175-летию со дня рождения Ф. М. Достоевского. С. 200–212. EDN: ZSOZUH
3. Великосельский А. В. Два взгляда на Достоевского: Оскар фон Шульц и преподобный Иустин (Попович) // Проблемы исторической поэтики. Петрозаводск; СПб.: Алетейя, 2011. Вып. 9. С. 149–159 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1430308322.pdf (09.09.2024). EDN: RVPBXR
4. Викторovich В. А. Эффект «Пушкинской речи» в русской журналистике // Известный Достоевский. 2021. Т. 8. № 2. С. 122–156 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1626095001.pdf (09.09.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2021.5362. EDN: DRRVEC

¹¹ РГАЛИ. Ф. 212.1.16. С. 125.

5. Викторovich В. А. Происхождение «Гражданина»: авторы, концепции, жанры // Проблемы исторической поэтики. 2024. Т. 22. № 4. С. 117–157 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1732441170.pdf (09.09.2024). DOI: 10.15393/j9.art.2024.14522. EDN: APFWHX
6. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 18 т. М.: Воскресенье, 2003–2005.
7. Захаров В. Н. Художественная антропология Достоевского // Проблемы исторической поэтики. Петрозаводск: ПетрГУ, 2013. Вып. 11. С. 150–164 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1431455945.pdf (09.09.2024). EDN: RTXNCP
8. Захаров В. Н. Славянофильское открытие Ф. М. Достоевского // Газета «Русь» 1880–1886 годов: [коллект. монография]. М.: Пашков дом, 2017. С. 556–563. EDN: XWTROP
9. Захаров В. Н. Антропологический принцип Достоевского // Междисциплинарный синтез гуманитарных наук в эпоху социокультурных и исторических трансформаций: опыт «Русского пути»: сб. мат-лов Всерос. конф. с междунар. участием (С.-Петербург, 29–31 мая 2019 г.). СПб.: РХГА, 2019. С. 234–243. EDN: QWMZLF
10. Захаров В. Н. Актуальность Достоевского // Неизвестный Достоевский. 2021. Т. 8. № 1. С. 5–20 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1617397021.pdf (09.09.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2021.5321. EDN: HWOFOQ
11. Захарова О. В. Христианский смысл «Пушкинской речи» Достоевского // Проблемы исторической поэтики. 2022. Т. 20. № 2. С. 324–336 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1654541371.pdf (09.09.2024). DOI: 10.15393/j9.art.2022.11082. EDN: XSCYEC
12. Захарова О. В. Гражданин Достоевский: идея, концепция, концепт // Неизвестный Достоевский. 2024. Т. 11. № 3. С. 118–132 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1729266351.pdf (09.09.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2024.7521. EDN: PAPLWN
13. Иустин (Попович), прп. Философия и религия Ф. М. Достоевского. Минск: Издатель Д. В. Харченко, 2007. 312 с.
14. Иустин (Попович), прп. Достоевский о Европе и славянстве // Евангелие Ф. М. Достоевского: в 3 т. Тобольск: Обществ. благотвор. фонд «Возрождение Тобольска», 2017. Т. 3: Свидетельства. Критика. Богословие / Г. В. Беловолов, А. П. Дмитриев, В. Н. Захаров и др. С. 392–700 [Электронный ресурс]. URL: <http://deniskmc.beget.tech/book4.html#350> (09.09.2024).
15. Литинская Е. П. Риторика и поэтика «Пушкинской речи» Ф. М. Достоевского // Проблемы исторической поэтики. 2021. Т. 19. № 2. С. 141–175 [Электронный ресурс]. URL: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1630915640.pdf (09.09.2024). DOI: 10.15393/j9.art.2021.9583. EDN: LWEEWD
16. Цветкова Н. В. «Всечеловеческое» и «всечеловек»: от С. П. Шевырева к Ф. М. Достоевскому // Достоевский и мировая культура. Филологический журнал. 2018. № 2. С. 127–150 [Электронный ресурс]. URL: https://dostmirkult.ru/images/DOCT_2018-2a-разв-127-150.pdf (09.09.2024). DOI: 10.22455/2619-0311-2018-2-127-150. EDN: VOMZDW

References

1. Borisova V. V., Buchneva D. D., Shaulov S. S. Dictionary-Thesaurus of the “Gospel Text” by F. M. Dostoevsky. In: *Sayt proekta “Terminologicheskii slovar’-tezaurus “evangel’skogo teksta” F. M. Dostoevskogo* [The Website of the Project “Terminological Dictionary-Thesaurus of the

- "Gospel Text" by F. M. Dostoevsky"]. Available at: <https://thesaurus-dostoevsky.github.io/Thesaurus/> (accessed on September 09, 2024). EDN: RVPBXR (In Russ.)
2. Budanova N. F. From "Universal Man" to "Russian Wanderer" and "Pan-Man" (Lexical Notes). In: *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya [Dostoevsky. Materials and Researches]*. St. Petersburg, Nauka Publ., 1996, vol. 13, pp. 200–212. EDN: ZSOZUH (In Russ.)
 3. Velikoselskiy A. V. Two Views on F. Dostoevsky: Oscar von Schoultz and the Reverend Justin (Popovitch). In: *Problemy istoricheskoy poetiki [The Problems of Historical Poetics]*, Petrozavodsk, St. Petersburg, Aleteyya, 2011, issue 9, pp. 149–159. Available at: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1430308322.pdf (accessed on September 09, 2024). EDN: RVPBXR (In Russ.)
 4. Viktorovich V. A. The Effect of the Pushkin Speech in Russian Journalism. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2021, vol. 8, no. 2, pp. 122–156. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1626095001.pdf (accessed on September 09, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2021.5362. EDN: DRRVEC (In Russ.)
 5. Viktorovich V. A. The Origin of "The Citizen": Authors, Concepts, Genres. In: *Problemy istoricheskoy poetiki [The Problems of Historical Poetics]*, 2024, vol. 22, no. 4, pp. 117–157. Available at: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1732441170.pdf (accessed on September 09, 2024). DOI: 10.15393/j9.art.2024.14522. EDN: APFWHX (In Russ.)
 6. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: v 18 tomakh [The Complete Works: in 18 Vols]*. Moscow, Voskresen'e Publ., 2003–2005. (In Russ.)
 7. Zakharov V. N. Dostoevsky's Poetic Anthropology. In: *Problemy istoricheskoy poetiki [The Problems of Historical Poetics]*. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2013, issue 11, pp. 150–164. Available at: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1431455945.pdf (accessed on September 09, 2024). EDN: RTXNCP (In Russ.)
 8. Zakharov V. N. Slavophil Discovery of F. M. Dostoevsky. In: *Gazeta "Rus" 1880–1886 godov: kolektivnaya monografiya [The Newspaper "Rus" of 1880–1886: Collective Monograph]*. Moscow, 2017, pp. 556–563. EDN: XWTROP (In Russ.)
 9. Zakharov V. N. Dostoevsky's Anthropological Principle. In: *Mezhdistsiplinarnyy sintez gumanitarnykh nauk v epokhu sotsiokul'turnykh i istoricheskikh transformatsiy: opyt "Russkogo puti": sbornik materialov Vserossiyskoy konferentsii s mezhdunarodnym uchastiyem (S.-Peterburg, 29–31 maya 2019 g.) [Interdisciplinary Synthesis of the Humanities in the Era of Sociocultural and Historical Transformations: the Experience of the "Russian Way": a Collection of Materials from the All-Russian Conference with International Participation (St. Petersburg, May 29–31, 2019)]*. St. Petersburg, The Russian Christian Academy for the Humanities Publ., 2019, pp. 234–243. EDN: QWMZLF (In Russ.)
 10. Zakharov V. N. The Relevance of Dostoevsky. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2021, vol. 8, no. 1, pp. 5–20. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1617397021.pdf (accessed on September 09, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2021.5321. EDN: HWOFOQO (In Russ.)
 11. Zakharova O. V. The Christian Meaning of Dostoevsky's Pushkin Speech. In: *Problemy istoricheskoy poetiki [The Problems of Historical Poetics]*, 2022, vol. 20, no. 2, pp. 324–336. Available at: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1654541371.pdf (accessed on September 09, 2024). DOI: 10.15393/j9.art.2022.11082. EDN: XSCYEC (In Russ.)
 12. Zakharova O. V. Dostoevsky as a Citizen: Idea, Conception, Concept. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2024, vol. 11, no. 3, pp. 118–132. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1729266351.pdf (accessed on September 09, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2024.7521. EDN: PAPIWN (In Russ.)

13. Justin (Popović). *Filosofiya i religiya F. M. Dostoevskogo* [*Philosophy and Religion of F. M. Dostoevsky*]. Minsk, Izdatel' D. V. Kharchenko Publ., 2007. 312 p. (In Russ.)
14. Justin (Popović). Dostoevsky's Opinion About Europe and the Slavs. In: *Evangelie F. M. Dostoevskogo: v 3 tomakh* [*The Gospel of Dostoevsky: in 3 Vols*]. Tobolsk, Obshchestvennyy blagotvoritel'nyy fond “Vozrozhdenie Tobol'ska” Publ., 2017, vol. 3: Testimonials. Criticism. Theology, pp. 392–700. Available at: <http://deniskmc.beget.tech/book4.html#350> (accessed on September 09, 2024). (In Russ.)
15. Litinskaya E. P. Rhetoric and Poetics of Dostoevsky's Pushkin Speech. In: *Problemy istoricheskoy poetiki* [*The Problems of Historical Poetics*], 2021, vol. 19, no. 2, pp. 141–175. Available at: https://poetica.pro/files/redaktor_pdf/1630915640.pdf (accessed on September 09, 2024). DOI: 10.15393/j9.art.2021.9583. EDN: LWEEWD (In Russ.)
16. Tsvetkova N. V. “Ultimately Human” and “An Ultimate Human being”: from S. Shevyrev to F. Dostoevsky. In: *Dostoevskiy i mirovaya kul'tura. Filologicheskij zhurnal* [*Dostoevsky and World Culture. Philological Journal*], 2018, no. 2, pp. 127–150. Available at: https://dostmirkult.ru/images/DOCT_2018-2a-разв-127-150.pdf (accessed on September 09, 2024). DOI: 10.22455/2619-0311-2018-2-127-150. EDN: VOMZDW (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Июдин Даниил Андреевич, преподаватель **Daniil A. Iudin**, Lecturer at the Department of кафедры классической филологии, русской Classical Philology, Russian Literature and литературы и журналистики, младший на- Journalism, Junior Researcher of the Department учный сотрудник Управления научных of Scientific Research, Graduate Student, исследований, аспирант, Петрозаводский Petrozavodsk State University (Petrozavodsk, государственный университет (г. Петроза- 185910, Russian Federation); ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0895-7942>; e-mail: <https://orcid.org/0000-0003-0895-7942>; e-mail: daniiliudin411@gmail.com. daniiliudin411@gmail.com.

Поступила в редакцию / Received 11.09.2024

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 08.11.2024

Принята к публикации / Accepted 10.11.2024

Дата публикации / Date of publication 06.12.2024



Кто памятник воздвиг поэту? Пушкинский конкурс в обзорах «Гражданина» (1872–1874)

О. В. Захарова

Петрозаводский государственный университет

(г. Петрозаводск, Российская Федерация)

e-mail: ovzakh05@yandex.ru

Аннотация. В раздумьях о смерти А. С. Пушкин мало ценил рукотворные монументы и медные истуканы, его вдохновляла идея «нерукотворного» памятника, который был бы вечен и воскресал бы снова и снова в душе каждого читателя. Первым рукотворным памятником Пушкину стал всем известный надгробный монумент в некрополе Свято-горского монастыря (1841). В 1850–1860-х гг. в обществе постоянно звучали призывы поставить поэту народный памятник в России. В ходе дискуссии местом памятника была выбрана Москва, возле Страстного монастыря. Почитание памяти поэта и обсуждение проектов его памятника нашли отражение на страницах еженедельника «Гражданин», редактируемого Ф. Достоевским. В апреле 1873 г. в издании были опубликованы два обзора первой выставки моделей памятника Пушкина. На конкурс было подано 15 проектов. Авторы статей представили критический анализ всех проектов, отмечая их достоинства и недостатки. Публицисты были безжалостны к неудачным проектам. Им не нравились шаблонные решения. Общим мнением стала отрицательная оценка конкурсных моделей. Тем же приговором закончился и обзор второй выставки проектов памятников Пушкина, который был опубликован в девятнадцатом номере «Гражданина» за 1874 г. Оба конкурса фактически были выбором без выбора. Лишь в третьем конкурсе 1875 г. определился победитель — памятник Пушкину работы А. Опекушина, который был открыт 6 июня 1880 г. Обзоры моделей и их критика составили важное содержание пушкинской темы еженедельника «Гражданин». Они не только характеризовали медийный аспект рецепции Пушкина в России, но и имели большое политическое и общественное значение. На сооружение памятника граждане России и читатели «Гражданина» собрали народные деньги. Во время открытия памятника были высказаны идеи, которые до сих пор определяют будущее России. Суждения авторов статей и редакторов «Гражданина» В. Мещерского и Ф. Достоевского подымали статус полемики и в конечном счете способствовали триумфу Пушкинского праздника 1880 г. Так складывалась концепция праздника как исторического события, концепция Пушкина — поэта, пророка и «всечеловека».

Ключевые слова: Пушкин, памятник, скульптура, выставка, Гражданин, Ф. М. Достоевский, художественная критика, память

Благодарность. Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (РНФ, проект № 24-18-00785 «"Гражданин" Достоевского: концепция, полемика, атрибуция, исследование (1872–1874)», <https://rscf.ru/project/24-18-00785/>).

Для цитирования: Захарова О. В. Кто памятник воздвиг поэту? Пушкинский конкурс в обзорах «Гражданина» (1872–1874) // Неизвестный Достоевский. 2024. Т. 11. № 4. С. 274–297. DOI: 10.15393/j10.art.2024.7741. EDN: UNJRPX (In Russ.)

Original article

DOI: 10.15393/j10.art.2024.7741

EDN: UNJRPX

Who Erected the Monument to the Poet? Pushkin Competition in Reviews of “Grazhdanin” (“The Citizen”) for 1872–1874

Olga V. Zakharova

*Petrozavodsk State University
(Petrozavodsk, Russian Federation)*

e-mail: ovzakh05@yandex.ru

Abstract. In his reflections on death, A. S. Pushkin did not appreciate man-made monuments and copper idols, he was inspired by the idea of a “non-man-made” monument that would be eternal, resurrecting time and time again in every reader’s soul. The first man-made monument to Pushkin was the well-known tombstone monument in the necropolis of the Svyatogorsk Monastery (1841). In the 1850s and 1860s, there were constant public pleas to erect a national monument to the poet in Russia. In the course of the discussion, the site near the Holy Monastery in Moscow was chosen for the moment. The veneration of the poet’s memory and the discussion of the projects of his monument were reflected in the pages of the weekly “The Citizen,” edited by F. Dostoevsky. In April 1873, two reviews of the first exhibition of Pushkin monument models were published in the weekly. 15 projects were submitted for the competition. The authors of the published articles presented a critical analysis of all the projects, noting their advantages and disadvantages. Critics were ruthless towards unsuccessful projects. They didn’t like boilerplate solutions. The models received a generally negative assessment. The review of the second exhibition of Pushkin’s monument projects, which was published in the 19th issue of The Citizen in 1874, ended with the same verdict. Both contests were actually a no-choice choice. It was only in the third competition in 1875 that the winner — A. Opekushin’s monument to Pushkin was determined, and it subsequently was opened on June 6, 1880. Reviews of models and their criticism constituted an important portion of the Pushkin-themed content of the weekly “The Citizen.” They not only characterized the media aspect of Pushkin’s reception in Russia, but also had great political and social significance. The citizens of Russia and the readers of “Citizen” collected people’s money for the construction of the monument. During the unveiling of the monument, ideas were expressed that still determine the future of Russia. The opinions of the authors of the articles and editors of The Citizen V. Meshchersky and F. Dostoevsky raised the status of polemics and ultimately contributed to the triumph of the Pushkin Holiday in 1880. This is how the concept of the holiday as a historical event and the concept of Pushkin as a poet, prophet and “vsechelovek” (“panhuman”) developed.

Keywords: Pushkin, monument, sculpture, exhibition, Grazhdanin, The Citizen, F. M. Dostoevsky, art criticism, memory

Acknowledgments. The research was carried with the financial support of the Russian Science Foundation (RSF, project number 24-18-00785 ““The Citizen” by Dostoevsky: Concept, Controversy, Attribution, Research (1872–1874)”, <https://rscf.ru/project/24-18-00785/>).

For citation: Zakharova O. V. Who Erected the Monument to the Poet? Pushkin Competition in Reviews of “Grazhdanin” (“The Citizen”) for 1872–1874. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2024, vol. 11, no. 4, pp. 274–297. DOI: 10.15393/j10.art.2024.7741. EDN: UNJRPX (In Russ.)

.....

У А. С. Пушкина была своя идея «нерукотворного» памятника, которую он высказал в переводе стихотворения Горация «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...». Ему были не нужны рукотворные монументы и медные истуканы. Его памятник вечен и воскресает в душе каждого читателя.

Первым идею создания рукотворного памятника Пушкину в свое время высказал Василий Жуковский, который вскоре после гибели поэта обратился к Николаю Первому с просьбой установить памятник в селе Михайловском. Работы по изготовлению памятника велись Пушкинской опекой по поручению Натальи Николаевны Пушкиной, и летом 1841 г. он был поставлен в некрополе Святогорского монастыря [Гдалин, Иванова: 357]. Этот известный всем монумент и стал первым рукотворным памятником поэту.

В 1855 г. с инициативой установки общественного памятника выступила группа из восьмидесяти двух чиновников Министерства иностранных дел. В докладной записке они сообщали:

«Памятники, воздвигнутые уже Ломоносову, Карамзину и Крылову, свидетельствуют, что мы, **Русские**, подобно всем **просвещенным народам, признательны к плодотворным заслугам** наших великих писателей; в отношении, однако, гениальнейшего из наших **поэтов, пробудившего дивными песнями столько прекрасных чувств и стремлений в соотечественниках, столько сделавшего для Русского слова, эта признательность не имеет пока внешнего выражения**: Пушкину не поставлено еще памятника!» (выделено мной. — О. 3.) (цит. по: [Левитт: 46]).

Фраза: «У Пушкина нѣтъ памятника!» — стала лейтмотивом «монументной» темы Пушкина.

В 1859 г. эти слова напомнила Надежда Кохановская в очерке «Степной цветок на могилу Пушкина», опубликованном в журнале «Русская Беседа»: «У Пушкина нѣтъ памятника!»¹. Она сокрушалась: «...неужели пройдет это двадцатипятилѣтіе со дня смерти Пушкина, и, въ стыдъ себѣ, наша общественная благодарность ничѣмъ не поклонится на могилу роднаго великаго поэта?»².

Выпускники Царскосельского лицея получили отказ в установке памятника Пушкину в Царском Селе на казенные деньги, но им разрешили объявить сбор средств на памятник по подписке.

Первоначально памятник должен был стоять в Летнем саду. Объявления появились в газетах и журналах. Печатались имена жертвователей и сумма пожертвования. Была открыта подписка на памятник по всей России, и за первые 10 лет собрали 17 114 рублей. 19 октября 1869 г. вопрос о памятнике

¹ Кохановская Н. Степной цветок на могилу Пушкина // Русская Беседа. 1859. Кн. 17. Т. 5. С. 55.

² Там же.

поднял К. К. Грот, предложив назначить особый комитет, который и был утвержден весной 1871 г.

Комитет для сооружения памятника Пушкину старательно взялся за дело: были напечатаны специальные книжки для регистрации пожертвований и организована система рассылки их по ведомствам и регионам. Комитет предложил перенести памятник в Москву, так как это давало право претендовать на общенародный статус. К. К. Грот в письме И. А. Лямину от 3 февраля 1872 г. предложил Московской городской Думе выделить площадку в конце Тверского бульвара для установки памятника Пушкину. Было предоставлено два варианта: «...край Тверского бульвара напротив Страстного монастыря или вдоль Страстного бульвара на сквере перед зданием монастыря»³.

В середине 1872 г. был объявлен первый открытый конкурс на проект памятника, однако жюри не смогло выбрать ни один проект. К 1873 г. удалось собрать 60 тысяч рублей. Второй конкурс был проведен в 1874 г., но и он не выявил победителя. Третий конкурс, в котором победил скульптор А. М. Опекушин, состоялся в 1875 г. К этому времени собрали 106 575 рублей и 10 копеек, из них на памятник ушел 86 761 рубль и 53 копейки. На оставшиеся деньги учредили Пушкинскую премию РАН, издали «Дешевую Пушкинскую библиотеку»⁴.

Почитание памяти поэта и обсуждение конкурса проектов памятника Пушкину нашли отражение на страницах редактируемого Ф. М. Достоевским издания. В № 16 за 1872 г. еженедельника «Гражданин», еще до прихода Достоевского, И. Ю. Некрасов, печатавшийся под псевдонимом «Москвич», сообщил, что памятник решено поставить «у начала Тверскаго бульвара, отъ Страднаго монастыря» (Гр. 1872. № 16. С. 555). Он выразил надежду, что на фигуре поэта не появится ни римская тога, ни греческая мантия, иначе это «быль-бы лжеклассицизмъ, отъ котораго русскую литературу окончательно освободилъ Пушкинъ» (Гр. 1872. № 16. С. 555).

26 марта 1873 г. в «Петербургском обозрении», которое вел в «Гражданине» князь Мещерский, сказано, что место для памятника Пушкина напротив Страстного монастыря выбрано не случайно: поэт любил здесь «прогуливаться во всякое время года» (Гр. 1873. № 13. С. 397). Обозреватель сетует, что денег на памятник Пушкина собрано мало, «сравнительно съ тѣмъ, что было для Россіи Пушкинъ», памятник «долженъ строиться на гроши, вымоленные кое-гдѣ и кое-къмъ» (Гр. 1873. № 13. С. 397). Он резюмирует: «Народнаго

³ Главархив Москвы рассказывает об истории памятника Александру Пушкину в Москве // Главархив Москвы [Электронный ресурс]. URL: <https://cgamos.ru/news/e37568/> (10.09.2024).

⁴ Митрофанов А. Памятник Пушкину: краудфандинг был и XIX веке, хотя слова такого не было // МИЛОСЕРДИЕ.RU: В этом мире есть любовь. Православный портал о благотворительности [Электронный ресурс]. URL: <https://www.miloserdie.ru/article/pamyatnik-pushkinu-kraudfanding-byl-i-xix-veke-hotya-slova-takogo-ne-bylo/> (10.09.2024).

тутъ участія нѣтъ» (Гр. 1873. № 13. С. 397). Такое же грустное впечатление на автора произвели модели, которые доказывали, что «Пушкинъ столько же чуждъ своему народу, сколько "Бова Королевичъ" ему родной!» (Гр. 1873. № 13. С. 397). Это мнение станет общим местом при обсуждении выставки в «Гражданине».

В апреле 1873 г. в еженедельнике были опубликованы два обзора выставки проектов памятника Пушкина. Как справедливо отметила О. В. Седельникова, они написаны разными людьми: «На это указывают и противоположность отдельных оценок одних и тех же макетов (особенно в отношении № 8), и структура публикаций, и характерные стилевые особенности» [Седельникова: 197].

Первая статья «Несколько слов по поводу выставки проектов памятника Пушкину» вышла 2 апреля и подписана криптонимом «А.». В. А. Викторovich атрибутирует ее А. Н. Майкову. Он приводит следующие доводы: «В вопросах художественной критики в кругу "Гражданина", кроме самого редактора, сильны были Н. Н. Страхов и А. Н. Майков. Первому принадлежит статья на ту же тему в № 17. Данная статья обличает вкус и критическую манеру А. Н. Майкова. Ср. его статью "Мраморная группа Рафаэля в Эрмитаже" (Гр. 1872. 20 ноября. № 29), подписанную более привычным для него криптонимом "А. М.". Ему в особенности близко выраженное в атрибутируемой статье понимание самобытности поэзии Пушкина как "простоты мысли"» [Викторovich: 329]. Впрочем, вопрос нуждается в дальнейшем обсуждении и уточнении.

В «Словаре псевдонимов» И. Ф. Масанова нет такого криптонима А. Н. Майкова [Масанов]. В списке авторов, которые публиковались под криптонимом «А.», у Масанова отмечен Алексей Николаевич Апухтин, под этим криптонимом он публиковал стихи в «Гражданине» 1870-х гг. По свидетельству Модеста Ильича Чайковского, Апухтин принимал самое живое участие в сборе средств: «...щепетильный во всякихъ разговорахъ о деньгахъ — онъ суетится, ѣздитъ, проситъ, чтобы собрать сумму на памятникъ Пушкину и къ 400 р. своей коллекты присоединяетъ изъ своихъ, по его собственному выраженію, "ограниченныхъ средствъ" — 100 рублей»⁵. В письме П. И. Чайковскому из Петербурга 6 июня 1880 года Апухтин выразил горькую обиду, что его не пригласили на Пушкинский праздник:

«Въ этотъ знаменитый день, пока на бульварѣ сердца Россіи М. и Г.⁶ открывали плохой памятникъ великому поэту, причемъ ругались и дрались "по

⁵ Чайковский М. Алексей Николаевич Апухтин: биограф. очерк // Апухтин А. Н. Соч.: в 2 т. СПб., 1895. Т. 1. С. XVIII–XIX.

⁶ Возможную расшифровку инициалов «М. и Г.» предложила Р. В. Иезуитова. Она отметила, что «под "Г. М." Апухтин явно подразумевает А. Н. Майкова, стихотворение которого, написанное ко дню открытия памятника Пушкину ("Пусть собирала и скрепляла"), было прочитано на обеде в Благородном собрании 6 июня 1880 г. Господин Г. — видимо, Я. К. Грот, член комиссии по сооружению памятника» [Иезуитова: 341].

маленькой", чтобы не потерять привычки, бѣдный, всѣми забытый поэтъ Апухтинъ сидѣлъ на своемъ диванѣ и томился размышленіями самаго грустнаго свойства. Онъ думалъ, что имѣетъ не меньше правъ принять участіе въ праздникѣ. Во-первыхъ, онъ съ дѣтскихъ лѣтъ обожалъ и зналъ наизусть любимаго поэта. Затѣмъ, когда М. и Г., вслѣдъ за Писаревымъ, глумились и издѣвались надъ великой тѣнью, Апухтинъ всѣми силами защищалъ вышедшее тогда изъ *моды* и поруганное знамя»⁷.

Криптонимом «А.» в № 8 «Гражданина» от 18 апреля 1874 г. подписана еще одна публикация — статья «По поводу обеда севастопольцев», которую В. А. Викторovich с некоторой долей сомнения атрибутирует Андрею Васильевичу Фрейгангу [Викторovich: 403]. Необходимо дальнейшее изучение вопроса.



Илл. 1. Выставка моделей памятника А. С. Пушкину
(«Всемирная иллюстрация». 1873. № 225. С. 269)

Fig. 1. Exhibition of models of the monument to A. S. Pushkin
(“Vsemirnaya illyustratsiya”. 1873, No. 225, p. 269)

⁷ Чайковский М. Алексей Николаевич Апухтин: биограф. очерк // Апухтин А. Н. Соч.: в 2 т. СПб., 1895. Т. 1. С. XIX–XX.

За несколько месяцев на конкурс было подано 15 проектов. Скульпторам была предоставлена полная свобода творчества. Единственным условием стало требование, чтобы все памятники были в скульптурном исполнении. По мнению автора статьи, это было сделано «для избѣжанія тѣхъ странныхъ явленій, что талантливými виньеточными рисунками пріобрѣтали право на сооруженіе памятниковъ такіе художники, которые для исполненія должны были прибѣгать къ чужимъ знаніямъ, и тѣмъ эксплуатировали молодые таланты скульптуры, не успѣвшіе добыть себѣ извѣстность» (Гр. 1873. № 14. С. 456).



Илл. 2. Первая модель памятника А. С. Пушкину

Fig. 2. The first model of the monument to A. S. Pushkin



*Илл. 3. Вторая модель памятника
А. С. Пушкину*

*Fig. 3. The second model
of the monument to A. S. Pushkin*



*Илл. 4. Третья модель памятника
А. С. Пушкину*

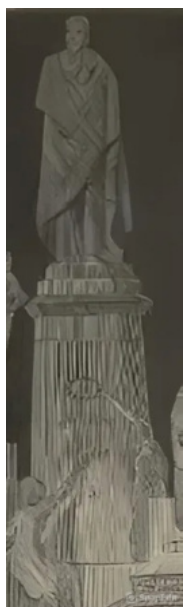
*Fig. 4. The third model
of the monument to A. S. Pushkin*



Илл. 5. Четвертая модель памятника А. С. Пушкину

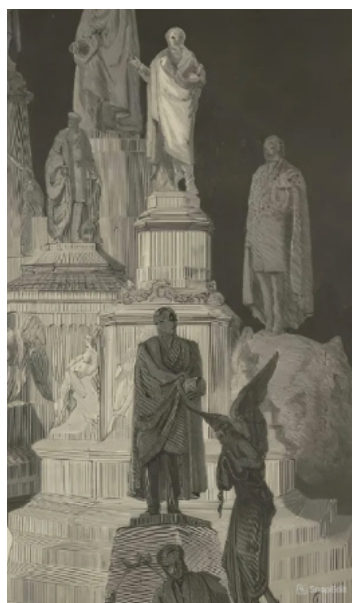
Fig. 5. The fourth model of the monument to A. S. Pushkin

Автор статьи не останавливается на разборе моделей под номерами 1, 2, 3, 4, так как «их наивное исполнение ставит их внѣ серьезной критики» (Гр. 1873. № 14. С. 456), кратко описывает 5, 6 и 7 модели. Пятая модель вызывает недоумение: на «очень высокой четырехугольной колоннѣ, къ которой русскій мужикъ прибываетъ вѣнокъ, а дѣвушка пишетъ надпись» стоит «фигура, завернутая въ плащъ» (Гр. 1873. № 14. С. 456). Не понятна автору обзора шестая модель, которая «представляетъ стоячую фигуру, съ угрожающимъ жестомъ, держащую лиру» на пьедестале, который украшают три барельефные группы «со своими музами, окруженными солдатами и мальчиками, неизвѣстно что дѣлающими» (Гр. 1873. № 14. С. 457). Ошибку ремесла обозреватель увидел на седьмой модели, где изображена «фигура, сидящая на базѣ колонны, съ пегасомъ»: «при исполненіи въ большемъ видѣ, снизу фигуру, стоящую такимъ образомъ, едва можно будетъ видѣть, а если и усмотришь ее, то голова будетъ казаться привязанною къ ногамъ» (Гр. 1873. № 14. С. 457).



Илл. 6. Пятая модель памятника

Fig. 6. The fifth model
of the monument



Илл. 7. Шестая модель памятника

Fig. 7. The sixth model
of the monument



Илл. 8. Седьмая модель памятника

Fig. 8. The seventh model
of the monument



Илл. 9. Восьмая модель памятника

Fig. 9. The eighth model
of the monument

По мнению автора статьи, на восьмой модели удачно поставлена фигура поэта, но общее впечатление портит выдвинутая вперед нога, которая создаст сложности при соединении с пьедесталом, удивляет «странный» выбор сюжетов для барельефа: «Донны-Анны» и «Фауста» (Гр. 1873. № 14. С. 457).



Илл. 10. Девятая модель памятника

Fig. 10. The ninth model of the monument

В девятой модели вызывает недоумение фигура модели: «одѣтый въ сюртукъ и завернутый въ тогу» Пушкин стоит на «пьедестальчике», «вкусно» украшенном «безчисленнымъ множествомъ карнизовъ, съ двумя почти висящими фигурами спереди безъ движенія, музы сзади, таковымъ же "Борисомъ", а съ боковъ двумя барельефами» (Гр. 1873. № 14. С. 457).



Илл. 11. Десятая модель памятника

Fig. 11. The tenth model of the monument

Разочарование вызывает «очень большой, сложный, чисто отфланканный и даже на первый взгляд отчасти удовлетворяющий своею линією» десятый проект (Гр. 1873. № 14. С. 457). На этой модели Пушкин, «сидя въ креслѣ въ позѣ евангелиста, простираетъ руку къ небесамъ. Съ лѣвой стороны муза поэзіи съ лирою, которую не знаетъ куда дѣтъ, послѣ такого пассажа главной фигуры. Справа, муза исторіи вписываетъ въ длинный свертокъ пергамента подробное описаніе пьедестала, состоящаго изъ восьмиугольнаго камня, украшеннаго престранными орнаментами и группами фигуръ на каждой изъ меньшихъ сторонъ» (Гр. 1873. № 14. С. 457). В них узнаются «Кавказскій Плѣнникъ», «Русланъ и Людмила», «Мазепа и Марія», «Евгеній» съ «Татьяною». Критик делает вывод, что «остается только пожалѣть истраченнаго труда и большаго прилежанія на изобрѣтеніе подобныхъ композицій и на исполненіе ихъ съ такимъ аккуратнымъ вылизываніемъ» (Гр. 1873. № 14. С. 457).



Илл. 12. Одиннадцатая модель памятника

Fig. 12. The eleventh model of the monument

С иронией автор статьи описывает одиннадцатую «аляповатую модель копилки изъ гостинаго двора», которая содержит «много крыльевъ и много головъ поднятыхъ вверхъ, много книгъ и еще больше черепицы, а въ сущности ничего» (Гр. 1873. № 14. С. 457).

Борьба за премию развернется, по мнению автора, между проектами под 12, 13, 14 и 15 номерами. Он предполагает, что три последних выполнены одним мастером. Тринадцатая и пятнадцатая модели имеют «однѣ и тѣ же главныя фигуры, та же манера и то же мастерство» (Гр. 1873. № 14. С. 457).



Илл. 13. Двенадцатая модель памятника

Fig. 13. The twelfth model of the monument

Характеризуя двенадцатую модель, автор выделяет оригинальный пьедестал, постановку главной фигуры, «которая представляет Пушкина въ сюртукѣ, безъ всякихъ тогъ, плащей, въ простой и естественной позѣ, опершись на сколокъ украшенный барельефомъ, изображающимъ русскій эпосъ — въ видѣ старушки няни сказывающей сказки своему питомцу» (Гр. 1873. № 14. С. 457). Этот барельеф выражает «тѣ первые уроки поэзіи, которыми пользовалась впечатлительная натура нашего поэта въ дѣтствѣ, выслушивавшаго въ длинные зимніе вечера изъ устъ своей дорогой няни былины, сказки и народныя пѣсни» (Гр. 1873. № 14. С. 457). Неудовлетворителен другой барельеф, «не особенно удавшійся, изображающій романтическую поэзію, какъ одинъ изъ характерныхъ элементовъ его творчества»: на каждом углу группы из «Онѣгина», «Бориса Годунова», «Полтавы» и «Цыганъ», под каждой из них «подпись вязаннымъ славянскимъ шрифтомъ, объясняющая стихъ» (Гр. 1873. № 14. С. 457). Другое замечание касается красного цвета пьедестала, который не сочетается с бронзовыми группами и мешает соединению с главной фигурой поэта. Однако этот проект «вполнѣ достоинъ похвалы и дѣлаетъ честь автору» (Гр. 1873. № 14. С. 457).



Илл. 14. Тринадцатая модель памятника

Fig. 14. The thirteenth model of the monument

Тринадцатый проект, по мнению автора статьи, грациозен и великолепен по технике исполнения и богатству фантазии, хотя он проигрывает оригинальности, простоте в движениях фигур и мысли в композиции двенадцатой модели. Критик отмечает театральность позы Пушкина, который закутан «въ альмавиву съ сложенными на крестъ руками» и похож скорее на Байрона. Та же театральность присуща фигурам на «удлиненной четырехугольной пирамидѣ», впечатления от которой портит «симметричность въ линияхъ движенія, при такой близкой постановкѣ группъ» (Гр. 1873. № 14. С. 458).



Илл. 15. Четырнадцатая модель памятника

Fig. 15. The fourteenth model of the monument

Сидящий в задумчивой позе Пушкин и играющая над ним на лире муза четырнадцатой модели по своей композиции напоминают обозревателю «кабинетное украшение» в виде статуэтки (Гр. 1873. № 14. С. 458).



Илл. 16. Пятнадцатая модель памятника

Fig. 16. The fifteenth model of the monument

Самым поэтичным и самым простым решением является пятнадцатая модель. Она имеет те же недостатки, что и тринадцатая модель: поза поэта «театральна, утверждена на скалѣ, на лѣвомъ уступѣ которой расположилась играющая на лирѣ муза поэзіи, а по правой брошена гирлянда; все это очень мило и поэтично» (Гр. 1873. № 14. С. 458). Зритель сразу отгадает, что «это памятникъ поэту, но какому изъ нихъ, ничто не подсказываетъ». Главный недостаток этой композиции состоит в том, что «въ ней нѣтъ ничего индивидуально относящагося къ тому поэту, которому памятникъ поставленъ. А намъ нужно проектъ памятника Александра Сергѣевича Пушкина, первого русскаго народнаго поэта» (Гр. 1873. № 14. С. 458).

По мнению автора статьи, достойны победы двенадцатый и тринадцатый проекты. Двенадцатая модель имеет «въ композиціи оригинальность, простоту мысли, характеризующую самобытность поэта»; красота и техника исполнения есть у тринадцатой модели (Гр. 1873. № 14. С. 458).

Через три недели в № 17 еженедельника от 23 апреля была опубликована вторая статья «Еще о выставке моделей на памятникъ Пушкину», которая подписана псевдонимом «Ignoto» (данный псевдоним встречается в «Гражданине» единственный раз), что на латинском языке обозначает «неизвестный, неведомый». В. А. Викторович атрибутирует ее Н. Н. Страхову. По его

мнению, «принадлежность статьи определяется сходством основных ее положений с выступлением Н. Н. Страхова во "Всемирной иллюстрации" (1874) по поводу второго конкурса проектов памятника Пушкину» [Викторович, 2019: 331]. В подтверждение этой атрибуции исследователь сравнивает главное требование к памятнику, которое сформулировано в статье («...слишком сложная композиция <...> неуместна и не соответствует своей цели»), со статьей Страхова во «Всемирной иллюстрации»: «...фигура должна быть самая простая» [Викторович, 2019: 331]. Еще один аргумент В. А. Викторовича — письмо Достоевского к Страхову от 17 апреля 1873 г., в котором поставлен вопрос: «А не будет ли еще 3-й статейки?» (цит. по: [Буданова: 114]). Исследователь полагает, что Страхов выполнил просьбу Достоевского, а «две другие "статьйки" — идущие следом в том же номере рецензии на книгу П. В. Анненкова о Пушкине и на сборник "Природа": «Соседствующие статьи о памятнике Пушкину и о биографии поэта хорошо дополняли друг друга, а в генетическом аспекте их "общность" доказывает, что обе "пушкинские" статьи порождены были одним творческим импульсом, мыслью о современном восприятии личности поэта» [Викторович, 2019: 331]. Однако в списке псевдонимов Страхова отсутствует «Ignoto». Не включили данную статью в список сочинений критика составители библиографического указателя «Николай Николаевич Страхов: философ, литературный критик, переводчик» [Страхов]. О. В. Седельникова предполагает, что автором статьи может быть А. Н. Майков: «Ее, как и все статьи Майкова, отличают выверенная композиция, логичность развития авторской мысли, обоснованность суждений и яркость стиля» [Седельникова: 198]. На мой взгляд, вопрос принадлежности этой статьи открыт.

В начале статьи в «Гражданине» автор констатирует отсутствие интереса к обсуждению проекта в обществе, зала «почти постоянно оставалась пустою, лишь изрѣдка оживляясь появленіемъ немногихъ записныхъ любителей искусства», печать же напротив отозвалась на призыв комитета: «...почти всѣ наши газеты поспѣшили помѣстить на страницахъ свои отзывы о представленныхъ моделяхъ» (Гр. 1873. № 17. С. 518). Однако эти оценки сводятся к тому, «что за исключеніемъ трехъ-четырехъ проектовъ, остальные модели просто никуда не годятся и способны дать каждому самое невысокое понятіе о современномъ состояніи у насъ скульптуры» (Гр. 1873. № 17. С. 518).

Автор признает долю правды в этих суждениях, хотя общий приговор кажется ему слишком строгим. Перед разбором моделей он считает необходимым дать общие замечания «о томъ, что именно долженъ представлять памятникъ извѣстному поэту или вообще писателю и въ какой мѣрѣ, судя по существующимъ памятникамъ подобнаго рода, удалось искусству выполнить въ этомъ случаѣ свою задачу» (Гр. 1873. № 17. С. 518).

Эта эстетическая концепция монумента принадлежит человеку, который получил художественное образование, знаком с трактатом Лессинга «Лаокоон». Автор отмечает:

«Памятникъ, или монументъ, <...> **имѣтъ цѣлью увѣковѣчить** нагляднымъ образомъ **память поэта** и въ то же время служить для отдаленнаго потомства не только доказательствомъ уваженія страны къ таланту и заслугамъ писателя, но и представить собою какъ бы апотеозу послѣдняго. <...> **памятникъ поэту долженъ бы заключать въ себѣ не только возможно похожее изображеніе поэта, но вмѣстѣ и олицетвореніе самой поэзіи**, съ указаніемъ въ то же время характеристики произведеній писателя, значенія его для данной страны и, наконецъ, мѣста, занимаемаго имъ въ ряду другихъ писателей. Но, разумѣется, это не болѣе какъ прекрасный идеалъ, къ которому искусство должно стремиться всѣми силами, къ которому оно иногда можетъ болѣе или менѣе приближаться, но осуществить его вполнѣ едва-ли въ средствахъ скульптуры. Въ самомъ дѣлѣ, въ состояніи ли искусство, имѣющее такіе ограниченные предѣлы, какъ ваяніе, выразить въ пластическихъ образахъ вполнѣ наглядно и осязательно всѣ характеристическія черты, необходимыя для того, чтобы **въ умѣ зрителя, при первомъ взглядѣ на памятникъ извѣстнаго поэта, тотчасъ сложилось ясное представленіе о его физической и нравственной личности**. Сомнѣваемся въ этомъ. Исторія искусствъ показываетъ намъ, что въ дѣйствительности желанія скульпторовъ, которымъ выпадало на долю выполненіе монументовъ въ этомъ родѣ, были гораздо умѣренѣе и не шли такъ далеко. При производствѣ подобныхъ сооружений, художники обыкновенно ограничиваются изваяніемъ болѣе или менѣе похожей статуи или даже только бюста поэта, причемъ **лицу его почти всегда стараются придать вдохновенное выраженіе**, а для того, чтобы **напомнить зрителю главнѣйшія произведенія писателя, прибѣгаютъ къ барельефамъ и побочнымъ фигурамъ**. Въ такомъ случаѣ задача скульптора значительно упрощается и вся сводится къ тому, чтобы, во первыхъ, при изображеніи того, кому посвящается памятникъ, не теряя сходства, нѣсколько идеализировать его наружность, то есть представить его лицо такимъ, какимъ оно бывало или могло быть въ тѣ свѣтлыя минуты, когда его озаряло вдохновеніе; во вторыхъ, придать изображенію, если эта фигура во весь ростъ, исполненную достоинства и красивую въ скульптурномъ отношеніи позу, и въ третьихъ, выбравъ для барельефа и побочныхъ фигуръ такія произведенія писателя, въ коихъ всего полнѣе выразился его гений, заимствовать изъ нихъ моменты, пригодные для осуществленія въ пластикѣ, съ тѣмъ, чтобы выразить ихъ въ живыхъ и законченныхъ образахъ, понятныхъ съ перваго раза и не требующихъ комментариевъ или длинныхъ объясненій. Разумѣется, творческой фантазіи художника представляется широкій просторъ до безконечности варьировать подобную тѣму, но, говоря вообще, чѣмъ болѣе въ памятникѣ единства и простоты, чѣмъ менѣе онъ развлекаетъ вниманіе зрителя въ разныя стороны, тѣмъ, безъ сомнѣнія, онъ лучше. <...> Вообще слишкомъ сложная композиція въ памятникахъ и монументахъ, главная часть которыхъ состоитъ изъ одиночной портретной статуи, по нашему мнѣнію, неумѣстна и не соотвѣтствуетъ своей цѣли <...> Подобнаго рода композиція, рассчитанная на чисто живописные эффекты, только напрасно пестритъ

монументъ и лишаетъ его той **строгости и величавой простоты, которыя должны составлять главное достоинство скульптурныхъ сооружений**» (выделено мной. — О. З.) (Гр. 1873. № 17. С. 518–519).

Автор сомневается, что скульптура может дать ясное представление о физической и нравственной личности поэта. Он считает, что скульптор и не стремится к этому. Он приводит примеры европейских памятников писателям и поэтам, открытым в последние годы: Гёте в Мюнхене (открыт 28 августа 1869 г.) и Шиллеру в Берлине (открыт 10 ноября 1871 г.), которые, на его взгляд, нельзя назвать удовлетворительными.

В отличие от автора первой статьи, он делит все модели памятника на три разряда:

«<...> къ первому отнесемъ наиболѣе простые по композиціи проекты, состоящіе всего изъ одной фигуры поэта, съ соотвѣтственными барельефами на пьедесталѣ» (Гр. 1873. № 17. С. 519) (это модели под №№ 1, 4, 7 и 8);

«<...> второй разрядъ составлять модели, представляющія двѣ и три фигуры, не считая барельефовъ» (Гр. 1873. № 17. С. 519) (№ 5 (три фигуры), 9 (тоже три фигуры) и № 14 и № 15 (по двѣ фигуры));

«<...> въ третій войдутъ модели болѣе сложной композиціи, состоящія изъ пяти и болѣе отдѣльныхъ фигуръ» (Гр. 1873. № 17. С. 519) (№№ 2, 3, 6, 10, 11, 12 и 13).

Далее следует обстоятельный и профессиональный анализ моделей памятника Пушкину, который совершенно не похож на описание проектов в первой статье. Так, например, первому проекту характерны «неумѣлость, страшное безвкусіе и необыкновенная бѣдность творческой фантазіи» (Гр. 1873. № 17. С. 519). Создателю четвертой модели он советует чтение известного сочинения Лессинга: «Лаокоонъ, или О границахъ живописи и поэзіи» (Гр. 1873. № 17. С. 520). Ему свойственен сарказм: «Воображаемъ, какъ удивительно хороши были бы эти тополи, если бы ихъ сдѣлать въ предположенную художникомъ величину изъ мрамора или изъ гранита!» (Гр. 1873. № 17. С. 519).

Подчас он дает ироничные комментарии. Например, о фигуре Пушкина в пятой модели замечает:

«На верху, на пьедесталѣ, довольно безвкусно аранжированномъ, въ самой казенной позѣ стоитъ фигура, неимѣющая ни малѣйшаго сходства съ Пушкинымъ. Это какой-то чиновникъ изъ семинаристовъ, но никакъ не вдохновенный поэтъ. Ниже, почти у подножія пьедестала, видны двѣ жиденькія плохо вылѣпленныя фигуры — мужичокъ въ рубахѣ и русская баба въ обтянутомъ сарафанѣ. Первый неловко потянулся, чтобы украсить лавровымъ вѣнкомъ начертанную на пьедесталѣ красными буквами надпись: "Пушкину — Россія", а баба, судя по неудачной позѣ, какъ будто желаетъ помешать ему въ этомъ» (Гр. 1873. № 17. С. 520).

Анализируя девятую модель, критик обращает внимание не на образ поэта, а на фигуры, расположенные на барельефе. В них он видит «и вкусъ, и опытную руку», но мысль скульптора, что расположил музу поэзии и Бориса Годунова как пандан, не понятна (Гр. 1873. № 17. С. 520). Его анализ пестрит искусствоведческими терминами, такими как «пандан», «кариатида».

Автор статьи умеет прочувствовать искусство, он — знаток и ценитель, который подмечает достоинства и недостатки, может уловить и понять мысль художника. Например, он так описывает четырнадцатую модель:

«Пушкинъ изображенъ сидящимъ въ чрезвычайно простой и натуральной позѣ. Лицо замѣчательно по прекрасной экспрессіи. Онъ какъ будто прислушивается къ чему-то, а выше, нѣсколько наклонившись къ нему, помѣстилась крылатая муза поэзіи, играющая на лирѣ. Мысль очень счастливая, хотя и не совсѣмъ новая, но исполненіе весьма некрасиво съ точки зрѣнія скульптурнаго изваянія. Художнику очевидно хотѣлось изобразить музу летающею, какъ-бы носящею надъ головою поэта, но это ему положительно не удалось» (Гр. 1873. № 17. С. 521).

Автор высоко оценил пятнадцатый проект памятника:

«<...> весь проектъ такъ строенъ, такъ богатъ чисто скульптурными красотою и проникнутъ такимъ поэтическимъ чувствомъ, что невольно влечетъ къ себѣ зрителя» (Гр. 1873. № 17. С. 521).

Критик безжалостен к неудачным проектам. Нелепая до смешного фигура Пушкина на второй модели напоминает ему орангутанга:

«Это какой-то уморительный орангутангъ съ исполинскою курчавою головою, во что бы то ни стало желающій придать себѣ серьезное выраженіе» (Гр. 1873. № 17. С. 521).

Соединение в третьем проекте «безобразія и самой наивной нелѣпости» доходит до того, что, по мнению автора, «вмѣсто человѣческихъ фигуръ, представлены какія-то селедки», оно «просто оскорбительно и для нашихъ скульпторовъ, и для публики» (Гр. 1873. № 17. С. 521).

Комична фигура поэта в шестой модели. Фигуры гениев («генія *военнаго эпоса*, генія *драматической и дидактической поэзии* и, наконецъ, генія *идиллической поэзии*») «трактованы въ живописномъ стилѣ, безъ яснаго понятія о законахъ скульптуры: художникъ силился вылѣпить то, что, по свойству своему, можетъ быть изображено только кистью, — отсюда сбивчивость композиціи, бѣдность красивыхъ линій и наклонность къ излишнему драматическому движенію» (Гр. 1873. № 17. С. 521).

Только недостатки отмечает автор статьи в десятом и одиннадцатом проектах.

Один из лучших проектов на выставке — двенадцатая модель. В статье также делается предположение, что тринадцатый и пятнадцатый проекты принадлежат одному художнику:

«Авторъ ихъ — вполнѣ мастеръ своего дѣла, въ этомъ надо отдать ему полную справедливость. Всѣ фигуры его отличаются превосходною лѣпкою, красивымъ рисункомъ и замѣчательною экспрессіею. Къ сожалѣнію, имъ недостаетъ одного — строгости стиля» (Гр. 1873. № 17. С. 522).

Несмотря на главный вывод: «...если смотрѣть на модели съ точки зрѣнія большей или меньшей пригодности ихъ для исполненія, на предназначенномъ мѣстѣ, въ надлежащихъ размѣрахъ, потому что, строго говоря, ни одна изъ нихъ не удовлетворяетъ вполнѣ всѣмъ условіямъ памятника, достойнаго имени любимаго народнаго русскаго поэта», — автор статьи предлагает присудить второстепенные премии восьмому, двенадцатому, тринадцатому, четырнадцатому и пятнадцатому проектам (Гр. 1873. № 17. С. 523).

В № 19 «Гражданина» за 1874 г. была опубликована статья о второй выставке проектов памятников Пушкина «Последние художественные новости». Ее автором является, как предполагает В. А. Викторovich, И. Богданов, который подписался инициалами «И. Б.». Основанием для атрибуции является запись в рабочей тетради Достоевского за 1872–1875 гг. от 1 марта: *«Имѣть въ виду Богданова», «1^е Март<а>. Получены двѣ статьи: Богданова о выставкѣ и одной дамы по женскому вопросу»* и др. (РГАЛИ. Ф. 212.1.11. Л. 7, 14; ср.: ДЗ0, 21, 259–260). Под инициалами «И. Б.» ранее в № 16 была опубликована еще одна статья «Нѣсколько словъ о конкурсныхъ проектахъ памятника Пушкину». В. А. Викторovich отмечает ее принадлежность «по сходству криптонима с инициалами И. Богданова, а также учитывая тот факт, что им еще в 1873 г. была написана, но не напечатана статья о выставке проектов памятника Пушкину (см. запись Достоевского: "1-е март<а>. Получены две статьи: *Богданова* о выставкѣ и *одной дамы...*", — а далее: "Богданову отдана" — 21, 260)» [Викторovich, 2019: 424]. Для уточнения атрибуции нужны новые аргументы.

Проблема забвения поэта в России, отсутствия должного почитания его памяти дважды поднимается на страницах «Гражданина» во время редакторства Достоевского. Первый раз в «Еженедельной хронике» («Гражданин», № 38), где Виктор Феофилович Пуцыкович передает рассказ псковскаго корреспондента, который летом 1873 г. оказался в Святогорском монастыре, «гдѣ погребенъ нашъ любимый поэтъ Александръ Сергѣевичъ Пушкинъ, составляющій славу и гордость Россіи» (Гр. 1873. № 38. С. 1035). После обедни он обратился к послушнику монастыря и попросил провести его на могилу поэта А. С. Пушкина. Послушник отказался, «такъ какъ онъ не знаетъ могилы *какого-то поэта Пушкина*. "У насъ, правда, есть могила Пушкина — прибавилъ онъ — но не поэта, а *какого-то помѣщика*. Если

хотите, такъ я сведу"» (Гр. 1873. № 38. С. 1035). Могила поэта произвела на корреспондента удручающее впечатление своим запустением:

«...не доходя до могилы, еще за нѣсколько шаговъ, я встрѣтилъ цѣлый лѣсъ крапивы и репейника, чрезъ который мы съ трудомъ проложили себѣ дорогу. Надгробный мавзолей Пушкина едва былъ замѣтенъ изъ этой непроходимой чащи. Дойдя до могилы, я увидѣлъ что могила нашего великаго поэта значительно осѣла, да и самый мавзолей довольно замѣтно покачнулся на бокъ, такъ что близокъ былъ къ паденію» (Гр. 1873. № 38. С. 1035).

С трудом разобрав надпись на памятнике «"Я памятникъ себѣ воздвигъ нерукотворный. Къ нему не заростетъ народная тропа"...», корреспондент восклицает:

«Какая злая иронія! подумалъ я, и слеза невольно выкатилась у меня. Въ Москвѣ создаютъ тебѣ, поэтъ, памятникъ, стоящій десятки тысячъ, а мѣсто могилы твоей остается неизвѣстнымъ даже ближайшему населенію и предоставлено на произволъ — бурямъ и непогодамъ, и ни одной доброй душѣ не придетъ на умъ позаботиться объ улучшеніи твоей могилы» (Гр. 1873. № 38. С. 1035).

Этот же случай в связи с похоронами «генерала Крылова» вспоминает А. У. Порецкий в статье «Привычки (Изъ современнаго обозрѣнія)». Атрибутирована А. У. Порецкому по гонорарной росписи: «за № 39 <...> Порецкому 14 <р.> 85 к.» [Литературное наследство: 309]. Его не удивляет этот грустный рассказ:

«...что мудренаго, что послушникъ Святогорскаго монастыря, можетъ быть безграмотный, не уразумѣлъ значенія поэта; а слово "помѣщикъ" — такое знакомое, привычное! и означаемое этимъ словомъ званіе — такое почтенное!.. "Генералъ Крыловъ", "помѣщикъ Пушкинъ" — такія понятныя, привычныя слова! Вся сила въ привычкѣ...» (Гр. 1873. № 39. С. 1042).

Обзоры еженедельника «Гражданин» характеризовали медийный аспект пушкинской темы издания, которые имели практический результат. В России собрали народные деньги, провели три конкурса, два из которых были фактически выбором без выбора. Эта ситуация демонстрировала не только состояние монументальной скульптуры, но и почитание памяти поэта в России. Критикам не нравились шаблонные решения. В конечном счете их суждения способствовали триумфу Пушкинского праздника 1880 г. Так исподволь складывалась концепция праздника как «событія», концепция Пушкина — поэта, пророка и «всечеловека».

Список источников

1. А. Несколько слов по поводу выставки проектов памятника Пушкину // Гражданин. 1873. № 14. С. 456–458.
2. Кохановская Н. Степной цветок на могилу Пушкина // Русская беседа. 1859. Кн. 17. Т. 5. С. 11–84.
3. <Мещерский В. П.> Петербургское обозрение // Гражданин. 1873. № 13. С. 395–397.
4. Москвич <Некрасов И. Ю.> Московское обозрение // Гражданин. 1872. № 16. С. 555.
5. <Порецкий А. У> Привычки. (Из современного обозрения) // Гражданин. 1873. № 39. С. 1041–1043.
6. <Пуцыкович В. Ф.> Еженедельная хроника // Гражданин. 1873. № 38. С. 1033–1035.
7. Чайковский М. Алексей Николаевич Апухтин: биограф. очерк // Апухтин А. Н. Соч.: в 2 т. СПб., 1895. Т. 1. С. I–XIX.
8. Ignoto. Еще о выставке моделей на памятник Пушкину // Гражданин. 1873. № 17. С. 518–523.

Список литературы

1. [Буданова Н. Ф.] Неизвестное письмо Ф. М. Достоевского к Н. Н. Страхову / публ. Н. Ф. Будановой // Русская литература. СПб.: Наука, 1992. № 1. С. 113–114.
2. Викторович В. А. Ф. М. Достоевский — редактор «Гражданина» (1873–1874). Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2019. 426 с. [Электронный ресурс]. URL: http://elibrary.karelia.ru/docs/viktorovich/Dostoevskiy_redaktor_Grazhdanina_1873_1874/total.pdf (10.08.2024).
3. Гдалин А. Д., Иванова М. Р. Свидетели мировой славы (Обзор сведений о памятниках А. С. Пушкину, установленных в 1990–2001 гг.) // Временник Пушкинской комиссии. 2002. № 28 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/svideteli-mirovoy-slavy-obzor-svedeniy-o-pamyatnikah-a-s-pushkinu-ustanovlennyh-v-1990-2001-gg> (06.11.2024).
4. Записная тетрадь (1872–1875) // Неизданный Достоевский: записные книжки и тетради 1860–1881 гг. М.: Наука, 1971. С. 289–348. (Сер.: Лит. наследство; т. 83.)
5. Иезуитова Р. В. А. Н. Апухтин и Пушкин // Пушкин: исслед. и мат-лы / РАН. Ин-т рус. лит. (Пушкин. Дом). СПб.: Наука, 2004. Т. XVI/XVII. С. 323–342 [Электронный ресурс]. URL: <https://feb-web.ru/feb/pushkin/serial/isg/isg-323-.htm> (10.08.2024).
6. Левитт М. Ч. Литература и политика. Пушкинский праздник 1880 года / пер. с англ. И. Н. Владимирова, В. Д. Рака. СПб.: Акад. проект, 1994. 262 с. (Сер.: Современная западная русистика.)
7. Масанов И. Ф. Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей: в 4 т. М.: Изд-во Всесоюз. кн. палаты, 1956–1960.
8. Николай Николаевич Страхов: философ, литературный критик, переводчик: библиограф. указ. / сост. Г. Н. Бондарева. 3-е изд., испр. и доп. Белгород: ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 2019. 168 с.
9. Седельникова О. В. О возможных публикациях А. Н. Майкова в журнале Ф. М. Достоевского «Гражданин» // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2018. № 51. С. 189–205 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-vozmozhnyh-publikatsiyah-a-n-maykova-v-zhurnale-f-m-dostoevskogo-grazhdanin> (10.08.2024). DOI: 10.17223/19986645/51/15. EDN: YVAVRZ

References

1. Budanova N. F. Unknown Letter from F. M. Dostoevsky to N. N. Strakhov. In: *Russkaya literatura*. St. Petersburg, Nauka Publ., 1992, no. 1, pp. 113–114. (In Russ.)
2. Viktorovich V. A. F. M. Dostoevskiy — redaktor “Grazhdanina” (1873–1874) [F. M. Dostoevsky as the Editor of “Grazhdanin” (“The Citizen”) (1873–1874)]. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2019. 426 p. Available at: http://elibrary.karelia.ru/docs/viktorovich/Dostoevskiy_redaktor_Grazhdanina_1873_1874/total.pdf (accessed on August 10, 2024). (In Russ.)
3. Gdalin A. D., Ivanova M. R. Witnesses of World Fame (Review of Information on Monuments to A. S. Pushkin, Erected in 1990–2001). In: *Vremennik Pushkinskoy komissii* [The Chronicle of the Pushkin Committee], 2002, no. 28. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/svideteli-mirovoy-slavy-obzor-svedeniy-o-pamyatnikah-a-s-pushkinu-ustanovlennykh-v-1990-2001-gg> (accessed on November 6, 2024). (In Russ.)
4. Notebook (1872–1875). In: *Neizdannyy Dostoevskiy: zapisnye knizhki i tetradi 1860–1881 gg.* [The Unpublished Dostoevsky: Notebooks and Workbooks of 1860–1881]. Moscow, Nauka Publ., 1971, pp. 289–348. (Ser.: Literary Heritage; vol. 83.) (In Russ.)
5. Iezuitova R. V. A. N. Apukhtin and Pushkin. In: *Pushkin: issledovaniya i materialy* [Pushkin: Researches and Materials]. St. Petersburg, Nauka Publ., 2004, vol. 16/17, pp. 323–342. Available at: <https://feb-web.ru/feb/pushkin/serial/isg/isg-323-.htm> (accessed on August 10, 2024). (In Russ.)
6. Levitt M. Ch. *Literatura i politika. Pushkinskiy prazdnik 1880 goda* [Russian Literary Politics and the Pushkin Celebration of 1880]. St. Petersburg, Akademicheskii proekt Publ., 1994. 262 p. (Ser.: Modern Western Rusistics.) (In Russ.)
7. Masanov I. F. *Slovar’ psevdonimov russkikh pisateley, uchenykh i obshchestvennykh deyateley: v 4 tomakh* [Dictionary of Pseudonyms of Russian Writers, Scientists and Public Figures: in 4 Vols]. Moscow, Vsesoyuznaya knizhnaya palata Publ., 1956–1960. (In Russ.)
8. Nikolay Nikolaevich Strakhov: filosof, literaturnyy kritik, perevodchik: bibliograficheskiy ukazatel’ [Nikolay Nikolaevich Strakhov: Philosopher, Literary Critic, Translator: Bibliographic Index]. Belgorod, The National Research University “Belgorod State University” Publ., 2019. 168 p. (In Russ.)
9. Sedel’nikova O. V. On the Possible A. N. Maikov’s Publications in *Grazhdanin* of F. M. Dostoevsky. In: *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filologiya* [Tomsk State University Journal of Philology], 2018, no. 51, pp. 189–205. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-vozmozhnykh-publikatsiyah-a-n-maykova-v-zhurnale-f-m-dostoevskogo-grazhdanin> (accessed on August 10, 2024). DOI: 10.17223/19986645/51/15. EDN: YVAVRZ (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Захарова Ольга Владимировна, кандидат филологических наук, доцент кафедры классической филологии, русской литературы и журналистики Института филологии, Петрозаводский государственный университет (г. Петрозаводск, Российская Федерация, 185910); ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0426-4145>; e-mail: ovzakh05@yandex.ru.

Olga V. Zakharova, PhD (Philology), Associate Professor of the Department of Classical Philology, Russian Literature and Journalism of the Institute of Philology, Petrozavodsk State University (Petrozavodsk, 185910, Russian Federation); ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0426-4145>; e-mail: ovzakh05@yandex.ru.

Поступила в редакцию / Received 31.08.2024

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 02.11.2024

Принята к публикации / Accepted 12.11.2024

Дата публикации / Date of publication 06.12.2024

Научная статья

DOI: 10.15393/j10.art.2024.7581

EDN: PTGDFI



Переоценка Достоевского критиком А. Волинским: «экстазы», признание и «отмена» автора

В. А. Котельников

Институт русской литературы (Пушкинский Дом),

Российская академия наук

(г. Санкт-Петербург, Российская Федерация)

e-mail: vladilogos@mail.ru

Аннотация. В статье рассматривается эволюция восприятия и критической оценки Акимом Волинским творчества Достоевского. Известный литературный критик, мыслитель, искусствовед Аким Львович Волинский (1863–1926) начал изучение творчества Достоевского в конце 1890-х гг. и продолжал обращаться к нему вплоть до 1923 г. За это время сложился литературный канон Достоевского. Волинского привлекала художественная антропология писателя, которая открылась ему в его романах. Критик нашел в них подтверждение своим религиозно-философским интуициям. Однако в трактовке некоторых образов он отклонялся от смыслов, вложенных в них автором. Критицизм Волинского становился более жестким и воинственным при оценке идей и персонажей в романе «Бесы». Волинский обвинял Достоевского в субъективной вражде к радикально настроенной «молодой России». Последним выступлением Волинского о Достоевском стала речь 1923 г. В ней критик упрекал романиста в дуалистическом представлении о мире и человеке. Сам Волинский в это время стал ревностным сторонником монистического мировоззрения. С этой позиции он находил двойственность и схематизм в образах писателя. Вывод его состоял в том, что в творчестве Достоевского преобладает схоластика и отсутствует полноценное художественное изображение жизни. Такой Достоевский, по мнению Волинского, устарел, неактуален для настоящего времени, а значит — не принадлежит к классикам литературы и должен остаться в области литературной легенды.

Ключевые слова: Достоевский, Волинский, литературный канон, антропология, религиозно-философская интуиция, нигилизм

Благодарность: Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (РНФ, проект № 24-18-00762, <https://rscf.ru/project/24-18-00762/>, ИРЛИ РАН).

Для цитирования: Котельников В. А. Переоценка Достоевского критиком А. Волинским: «экстазы», признание и «отмена» автора // Неизвестный Достоевский. 2024. Т. 11. № 4. С. 298–314. DOI: 10.15393/j10.art.2024.7581. EDN: PTGDFI

Original article

DOI: 10.15393/j10.art.2024.7581

EDN: PTGDFI

The Reevaluation of Dostoevsky by the Critic A. Volynsky: “Ecstasies”, Recognition and “Cancellation” of the Author

Vladimir A. Kotelnikov

*Institute of Russian Literature (Pushkinskiy Dom),
Russian Academy of Sciences
(Saint Petersburg, Russian Federation)*

e-mail: vladilogos@mail.ru

Abstract. The article examines the evolution of Akim Volynsky's perception and critical assessment of Dostoevsky's work. The famous literary critic, thinker, art critic Akim Lvovich Volynsky (1863–1926) began studying Dostoevsky's work in the late 1890s and continued to examine it up to 1923. During this time, the literary canon of Dostoevsky had formed. Volynsky was attracted to the writer's artistic anthropology, which he discovered in the latter's novels. In them, the critic found confirmation of his religious and philosophical intuitions. However, in his interpretation of some images, Volynsky deviated from the meanings entrenched in them by the author. His criticism became harsher and more belligerent when Volynsky evaluated the ideas and characters of the novel “Demons.” Volynsky accused Dostoevsky of subjective hostility to the radical “young Russia.” The critic's last speech about Dostoevsky was given in 1923. In it, the critic reproached the novelist for the latter's dualistic view of the world and man. At that time, Volynsky himself became a zealous supporter of the monistic worldview. From this viewpoint, he found duality and schematism in the writer's imagery. He concluded that scholasticism prevails in Dostoevsky's work, and that it does not contain a full-fledged artistic depiction of life. Such Dostoevsky, according to Volynsky, is outdated, irrelevant for the present, does not belong among literary classics and should remain in the domain of literary legend.

Keywords: Dostoevsky, Volynsky, literary canon, anthropology, religious and philosophical intuition, nihilism

Acknowledgments. The research study was carried with the financial support of the Russian Science Foundation (RSF, project number 24-18-00762, <https://rscf.ru/project/24-18-00762/>).

For citation: Kotelnikov V. A. The Reevaluation of Dostoevsky by the Critic A. Volynsky: “Ecstasies”, Recognition and “Cancellation” of the Author. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2024, vol. 11, no. 4, pp. 298–314. DOI: 10.15393/j10.art.2024.7581. EDN: PTGDFI (In Russ.)

Если нужно установить время, когда за писателем закрепляется статус классика, то относительно Достоевского это окончательно произошло в первые десятилетия XX в. Поскольку нас интересует событие 1923 г., напомним, что к 1918 г., когда было завершено четвертое посмертное Полное собрание сочинений писателя, когда к началу двадцатых годов накопилась немалая биографическая, критическая и исследовательская литература о нем, когда его творчество стало осмысляться как одна из вершин русской и европейской литературы, — уже можно было говорить о сложении классического литературного канона «Достоевский».

26 (или 25) сентября 1923 г. Аким Волынский написал (и, вероятно, прочел в какой-то аудитории) речь, в которой он этот канон отменял и Достоевского из числа классиков исключал. Текст речи долгие годы лежал в архиве в массиве рукописных «Литературных арабесок» Волынского¹, пока я не опубликовал его [Волынский, 2007]. Однако он не привлек особого внимания литературоведов. Волынский в данном случае действовал, разумеется, не под влиянием большевистского обличения «реакционности» и «религиозного мракобесия» Достоевского — причины были иные.

По своему идеологическому темпераменту Волынский, конечно, не мог обойтись без Достоевского. Ничто так не отвечало его умонастроениям в конце 1890-х гг., ничто так не возносило его на высоты идеалистических «экстазов», как творчество Достоевского. Здесь ему было чем увлечься со всей мыслительной истовостью как наследнику хасидской и талмудической традиций, еще в молодости соединившихся в нем: у Достоевского он нашел человека в состояниях нравственных обнажений, в конвульсиях страстей, в борьбе «богофильских» и «богофобских» начал. Полную художественную антропологию этих явлений и открыл Волынский в «Идиоте», «Братьях Карамазовых», «Бесах», критическим комментарием к которым стали его статьи, после публикации в разных изданиях составившие (с некоторыми дополнениями) в 1906 г. знаменитую книгу «Достоевский».

Сюжет работы Волынского над этой темой развивался неровно. Временами критик был безоглядно захвачен «апокалипсическим письмом» Достоевского (подразумевая под этим изображение мира в духе патмосского тайнозрителя), сближая, а иногда и сливая с ним собственный религиозно-философский дискурс, что нередко вело Волынского к уклонению от тех смыслов, которые были вложены романистом в его героев. Входя в «Царство Карамазовых» (название цикла статей Волынского), он переживал вместе с Зосимой и Алешей свое сложное «богофильство». По-своему истолковывая Мышкина, Ивана Карамазова, он переводил образный язык писателя на современный «язык символизаций». Вместе с тем исподволь нарастал критицизм Волынского, направленный на идеи национальной религиозности у Достоевского; он доходил до крайне резких обвинений писателя за антинигилистический пафос «Бесов», за осуждение им «молодой бунтующей России». И, наконец, после нескольких сравнительно благожелательных суждений о Достоевском в начале 1920-х гг. последовала его окончательная литературная дискредитация.

Обращение к творчеству Достоевского у Волынского было вызвано первоначально его «богофильскими» умонастроениями конца 1890-х гг. Он был увлечен художественным воплощением своей излюбленной мысли о том, что идея Бога и любовь к Нему естественно возникают и возрастают в живом мироощущении человека и что этому содействует и сама природа своей «апокрифической осанной Богу» [Волынский, 2007: 302]. Но он не

¹ РГАЛИ. Ф. 95. Оп. 1. № 42. Л. 98 об. — 101, 212–217.

признавал «освящение плоти», проповедуемое модернизмом. Волынскому были дороги жизненные формы религиозности, как он ее исповедовал, в них он видел пластические символы личных состояний и сверхличных идей. Такова для него телесная пластика Зосимы — так объяснял Волынский «философию поклонов» в романе [Волынский, 2007: 288]², которая предвосхищала его «философию танца», блестяще развитую впоследствии в статьях о балете. С пластикой и динамикой тела сливается рисунок одежды, и в совокупности таких черт князя Мышкина, например, Волынский узнает «пришедшего из неведомого далека и проходящего сквозь тяжелые жизненные драмы к глубочайшим трагедиям» «молодого русского Агасфера, возникшего на почве чисто христианских мистерий, предвестника новых истин и новых освободительных красот» [Волынский, 2007: 121]. Уподобление Агасферу не мешало Волынскому видеть в князе Мышкине черты Христа. Но князя он скорее делает персонажем собственного философско-этического нарратива, чем истолковывает действительный замысел Достоевского и реализацию его в персонаже. Здесь Волынский уходит от Достоевского. Под именем Мышкина критик рисует излюбленный образ идеалиста, смотрящего на людей и на вещи «из страшной глубины», «сродняя их между собою и видя в них проявление одного живого духовного начала» [Волынский, 2007: 125].

До конца 1902 г. Волынский пребывал в «сердечном единении» с Достоевским, как полагал он, на почве «богофильства» и считал гений писателя «страшно народным» в этом отношении. Но оставался все-таки при своем весьма субъективном исповедании любви к Богу и, увлекаемый им, подчас предпринимал рискованные ходы в развитии темы.

Волынский полагал, что Достоевский дает человеку небывалую свободу самовыражения во всех формах духовной и телесной жизни, к которым он относил и «богофильские» экстазы Сонечки, Мышкина, Зосимы, Алеши, и равно — «богофобские» экстазы Кириллова, Ивана. Но распространение критиком необходимой свободы на более широкий круг явлений иногда представляется рискованным: «карамазовский разврат», эта, в его понимании, «древняя вакханалия в новых тонах», уподобляется им «упоительной евхаристии, жертвоприношению тела и крови», что порождает «серафические экстазы и ликования человеческого духа» [Волынский, 2007: 348–349].

Все состояния человека внутреннего и внешнего в художественном мире Достоевского — от нервной дрожи и сердечного трепета до пароксизмов страсти и нравственных конвульсий — воспринимаются Волынским как некая вибрирующая антропологическая среда, которая служит проводником в современность не только развиваемых писателем «высших идей», но и органистических импульсов архаичного происхождения. Ему в интересах своей концепции важно выявить и в плотском Карамазове-отце, и в духовном отце

² Содержательный и компактный обзор некоторых интерпретаций Волынским творчества Достоевского, а также вызванных ими откликов см. в статье [Якубович].

Зосиме присутствие тех мощных жизнепорождающих стихий, которые некогда персонифицировались в демонах плодородия — сатирах. Сближения его подчас весьма смелы и чреватые искажением заложенных в образах смыслов и, несомненно, отражают модернистские тенденции его мысли:

«Здесь, в этом лесу, старец Зосима, с его улыбкой на устах, похожей на игру солнечного луча, с его радостными экстазами, является настоящим христианским сатиром, носителем нового богофильства, вольного, бескультурного, сверхкультурного, как и древние сатиры. Кажется, что если углубишься в этот лес, войдешь в те экстазы, через которые видна его настоящая, скрытая жизнь, то где-нибудь, среди чащи, встретишь преображенного древнего Диониса, Диониса новых умственных движений, новых чаяний — Христа» [Волынский, 2007: 297].

Достоевский увлек его дальше: он, иудей, оказался в таком состоянии, когда

«невольню улавливаешь чужого Бога, на одну минуту видишь величайшие контрасты в различных народных богопониманиях и тут же мгновенно чувствуешь, сердцем ощущаешь, что и чужое богопонимание тебе близко, страшно близко, что Бог — один, что каким бы путем не подойти к Нему, есть какие-то святыни в жизни, святыни в мыслях, которые всех увлекают и умиляют» [Волынский, 2007: 214].

Если в этом признании все-таки заметна некоторая критическая осторожность, то далее, поддавшись влиянию мессианских идей Достоевского, Волынский на миг выходит из сюжета Мити Карамазова, поднимается на вершину историософского обзора, чтобы в обычно несвойственном ему ракурсе указать на утрату Западом высших духовных интуиций и на сохранение их в России:

«Культурные народы Европы, со своей сложной, вековой цивилизацией, находятся в каком-то рабстве у исторического процесса и в этом своем рабстве потеряли чутье к окончательным истинам, которые вдруг все приостанавливают, чтобы все переменить. Но Россия, в своей наивной бескультурности, особенно близка к этим истинам...» [Волынский, 2007: 215–216].

Когда Волынский захвачен страстным влечением Достоевского к Христу, «жгучим чувством» к Нему, он, переживая собственное страстное и сложное «богофильство» как непременно связанное с Христом, определяет его как

«ощущение божества через собственную душу, ощущение бесконечного — смиренное, тихое, скорбное», сопровождающееся «экстазом самоумаления»³,

³ Так трактует Волынский сквозную у Достоевского и традиционно акцентируемую православием тему кеносиса. См. также: [Котельников, 1997]. Наиболее точно и экспрессивно Достоевский сказал о христоподражательном самоумалении в одной из записей

которое является неизбежным следствием одновременно и полусознательного самоощущения и светлой разумной логики» [Волынский, 2007: 132–133].

Волынский стремится противопоставить головному «демониальному надрыву» Ивана Карамазова свое «богофильское» приятие как высшего блага всех решений Бога о мире и человеке. Волынский не берется опровергать отрицательную логику Ивана, он возражает его уму своим сердцем и делает это с исповедальной и вместе пророческой экспрессией, и это одно из сильных апологетических возражений критика. Проясняя нечто в Иване, оно еще больше говорит о религиозно-нравственных состояниях Волынского в тот момент, когда он признается:

«Последнюю верую верится в высший смысл жизни, несмотря на все ее уродства и обиды, и когда живешь не одною только логикой, а всем существом, нервами и страстями, сердцем, — постоянно улавливаешь сквозь страдания, свои и чужие, какие-то нежные звуки, какое-то прощение всему и всем, не будущую только неопределенную, бесформенную гармонию, а уже как бы пришедшую, уже существующую, уже данное разрешение великой трагедии человеческого бытия в новых, умирительных экстазах. Страдаешь и плачешь над своими и чужими печальями, и все-таки улыбаешься, сам не зная в точности чему. И эта улыбка, детская улыбка неземной радости, едва уловимого настроения, стоит всех страданий мира и достаточна для того, чтобы человек не расстался со своим правом на жизнь, с тем билетом, который Иван, при своей демионической гордости, почтительнейше возвращает Богу. Все культуры истории, все грубые катастрофы человечества, все наложения его бедствий — все это не больше, как орудия для создания на страдающем человеческом лице этой примирительной улыбки. Человек примиряется с Богом, примиряется с людьми, но несомненное и глубже всего он примиряется с самим собою, психологически примиряется, и в этом новом, примиренном виде, с новым гимном выходит на новые дороги истории» [Волынский, 2007: 233].

Если Волынский еще может вести спокойный диалог с Достоевским, пока религиозно-философские идеи рассматриваются в общечеловеческом контексте, то, когда речь заходит об их исторических осуществлениях, в частности в формах русского православия, он становится непримиримым критиком взглядов писателя. Убежденный, что христианское, как и вообще всякое религиозное миропонимание, должно иметь наднациональный характер, он считает, что эти «новые дороги» будут пролегать в стороне от указываемой Достоевским национальной «почвы». Поскольку в ней религиозность пребывает в косном состоянии, она остается в узких границах природно-племенного тела народа, неизбежно замирает, отпадает от мирового

1881 г.: «Подставить ланиту, любить больше себя — не потому, что полезно, а потому, что нравится, до жгучего чувства, до страсти» [Достоевский; т. 27: 57].

движения христианства с его общечеловеческой миссией. Допуская, что в народе еще жив религиозный инстинкт, Волинский считает необходимым его свободное развитие, мистическое и умственное, до полноты религиозного опыта, до ясного веросознания и миропонимания, а в этом решающую роль он приписывает исключительно личной инициативе — будучи ревностным поборником индивидуализма в деле духовного и культурного творчества и отрицателем всякого бессознательно-массового вероисповедания. Поэтому столь большое религиозно-обновляющее значение он придает личным богоутверждающим экстазам Зосимы, исповеданию Алеши, а вместе с ними — и карамазовской безудержной воле к бытию, к страданию и даже кирилловскому богоотрицанию и воле к небытию, видя в них дорогие ему акты свободы и необходимые ступени к Богу.

Крутой поворот в прочтении Волинским Достоевского происходит на подходе к «Бесам». Он выразился в нарастающем, вплоть до яростных выпадов, негодовании Волинского в отношении идейных тенденций и литературных приемов писателя.

Теперь он смотрит непримиримо осуждающим взглядом на Достоевского, захватывая в поле такого зрения уже все творчество, и уподобляет писателя иступленному библейскому пророку Ионе, изображение которого на картине Дж. Ф. Уоттса он видел в лондонской Tate Gallery. Глядя на картину, он невольно вспоминал

«автора "Бесов", с его великим гневом и великим ослеплением по отношению к Европе, к неправославным народам. Он тоже мечет пылающую смолу во все, что находится за чертой его византийского кругозора, тоже верит в исключительную богоносность своего народа. Какая-то идейная и патриотическая судорога проходит по всем его произведениям, и кажется иногда, что весь он в судороге, в этом беспощадном осуждении существующего мира, в этом пламенном национализме. Временами он, как Иона, доходит до бунта против Бога, как, например, в колоссальной поэтической фигуре Ивана Карамазова» [Волинский, 2007: 316].

В первой главе «Книги великого гнева» (ставшей разделом книги «Достоевский») Волинский все-таки отдает должное гению писателя, смотрящего «в бездны мира через подвижные линии и формы плоти, в их капризных сочетаниях и мистически чувственной игре. Таково, вообще, символическое, можно сказать, апокалипсическое письмо Достоевского» [Волинский, 2007: 329]. Однако эффектная характеристика таких свойств писателя не была развернута в дальнейшем анализе «Бесов».

Предприняв поход против «Бесов» в целом, главной причиной чего была неприемлемая для Волинского идейная направленность романа, критик подвергает суровому суду и частности произведения. Образ Ставрогина для него оказывается, в сущности, художественно неполноценным, являющим

собой «какой-то научно-философский шифр, который приходится разгадывать, переводить на язык обычных представлений и понятий при помощи логического анализа» [Волынский, 2007: 357]. Далее следует удар за ударом: Волынский находит еще и другие образы и эпизоды, где писатель

«расплавлял все видимое, все материальное в целый мир идей, непосредственно управляющих миром плоти. Можно даже сказать, что Достоевский слишком сближает эти идеи с процессами жизни, упрощая эти процессы, выбрасывая целый ряд звеньев, отделяющих тайные глубины души и духа от их видимого, земного воплощения» [Волынский, 2007: 357]⁴.

Воспользовавшись упоминанием о «маске» Ставрогина, критик пытается заглянуть за нее и утверждает, что там ничего сложного и глубокого нет, а есть лишь несложная идейная механика, которая заставляет эту фигуру двигаться.

Однако он намеревался все-таки найти подтверждения своему мнению, и, предполагая, что таковые обнаружатся в неопубликованной тогда главе «У Тихона», он, во время работы над статьями, обратился к А. Г. Достоевской с просьбой разрешить ему ознакомиться с находящимся у нее корректурным текстом главы. Сохранилась переписка Волынского с А. Г. Достоевской и А. А. Достоевским по этому поводу; некоторые письма полностью или частично опубликованы, выдержки из неопубликованных приводим в современной графике, но в авторской орфографии и пунктуации по автографам, хранящимся в РГАЛИ.

В письме от 9 декабря 1902 г. Волынский писал А. Г. Достоевской:

«Милостивая Государыня,
Анна Григорьевна,

Приступая к обширной критической работе над "Бесами" Ф. М. Достоевского, осмеливаюсь обратиться к Вам с нижеследующею просьбою. Мне приходилось слышать от людей, заслуживающих полного доверия, что Вы имеете некоторые дополнительные страницы к названному роману, которые до сих пор, по цензурным или каким другим соображениям, не опубликованы. Если Вам каким нибудь образом стали известны другие мои работы о Ф. М. Достоевском (статьи об "Идиоте" и "Царство Карамазовых", напечатанные в "Спб. Ведомостях" и потом вышедшие отдельной книгой), Вы знаете, с каким благоговением я отношусь к Вашему мужу. Что касается "Бесов", то я считаю это произведение самым трудным для анализа, и насколько я, по слухам, знаком с содержанием пропущенной в печати главы, я полагаю, что прочтение ее помогло-бы мне проверить некоторые мои мысли. Я считал бы величайшим одолжением с Вашей стороны, если-бы Вы дали мне возможность, так или иначе, познакомиться

⁴Эту мысль Волынский разовьет и распространит на все творчество писателя в своем последнем выступлении о Достоевском (см. ниже).

с этими драгоценными страницами — не для использования их в печати, а только для укрепления в тех догадках относительно личности Ставрогина, которые шевелятся у меня при чтении "Бесов". Крайне меня обяжете скорым ответом.

*С истинным уважением
А. Волынский*

Загородный 23 кв. 45»⁵.

Анна Григорьевна отвечала 12 декабря 1902 г. и пока отказывала в исполнении просьбы, ссылаясь на то, что отдала главу вместе с другими бумагами в «Музей памяти Ф. М. Достоевского», находящийся в Историческом музее, но обещала исполнить просьбу после того, как будет напечатан Каталог музея⁶ и она поедет в Москву, что произойдет не раньше марта⁷.

Волынский писал 14 декабря 1902 г.:

*«Милостивая Государыня,
Глубокоуважаемая Анна Григорьевна,*

Позвольте принести Вам мою сердечную благодарность за Вашу добрую готовность дать мне прочесть корректуру драгоценных страниц из пропущенной главы "Бесов". Работа моя затянется на несколько месяцев, ибо теперь я нахожусь только в самом начале ее, так что в марте мне не будет поздно прочесть и изучить ее в интересах самой работы, не говоря уже о личном интересе. Ожидаю от чтения этой главы великой для себя пользы.

Глубоко тронут Вашими сочувственными словами о моих статьях, писанных с исключительною любовью к произведениям Вашего покойного мужа. Я изучаю их целыми годами и постоянно вновь и вновь возвращаюсь к ним. Так и теперь я занят изучением "Бесов" и пишу об этом романе, загадочном и великом, со всем напряжением моих умственных сил. Если-бы это могло представить для Вас интерес, я был бы рад познакомить Вас с теми или другими частями моей работы еще до появления их в печати и выслушать Ваши замечания. С другой стороны, если бы я мог в каком нибудь отношении быть Вам полезным

⁵ ОР РГБ. Ф. 93.П.2.48. Л. 1–2; черновой автограф письма: РГАЛИ. Ф. 95. Оп. I. № 187. Л. 1–1 об. Часть этого письма была опубликована: [Котельников, 2006: 69–70], полностью: [Захаров, 2010: 690–691; 2013: 336].

⁶ Имеется в виду издание: 1) Библиографический указатель сочинений и произведений искусства, относящихся к жизни и деятельности Ф. М. Достоевского, собранных в «Музее памяти Ф. М. Достоевского» в Московском историческом музее имени императора Александра III. 1846–1903 / сост. А. Достоевская. СПб.: Тип. П. Ф. Пантелеева, 1906. [2], II, 392, [2] с. [Электронный ресурс]. URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_004358709?page=1&rotate=0&theme=white (01.08.2024); 2) Музей памяти Ф. М. Достоевского в Императорском российском историческом музее имени императора Александра III в Москве. 1846–1903 гг. / сост. А. Достоевская. СПб., 1906 [Электронный ресурс]. URL: https://viewer.rusneb.ru/ru/000199_000009_008830651?page=2&rotate=0&theme=white (01.08.2024) (то же издание, что и предыдущее, но на веленовой бумаге и с пятью приложениями).

⁷ РГАЛИ. Ф. 95. Оп. I. № 476–б. Л. 1–2.

в Ваших собственных трудах по устройству Музея, печатанию каталога и т. п., то я счел бы это для себя за великую честь.

С истинным уважением
А. Волынский.

Декабря 14, 1902.
Загородный 23 кв. 45»⁸.

31 мая 1903 г. она сообщала, что едет 4–5 июня и «вышлет отрывки "Бесов" племяннику мужа Андрею Андреевичу», и просила «ничего из главы не выписывать», так как она обещала «детям никому не давать права списывать из ненапечатанной главы». Достоевская поясняла, что отказывала всем просящим и теперь не хочет ссориться с ними: «Если упомянете в печати, что ознакомились с ненапечатанной главой, не пишите, когда»⁹. И около того же времени предупреждала племянника мужа А. А. Достоевского:

«Глубокоуважаемый
Андрей Андреевич!

Позвольте мне напомнить Вам о Вашем обещании приехать посмотреть вместе с нами Тортюду. Мы взяли ложу на понедельник, 19 Мая, идет оперетка "Птички певчие" с Вьяльцевой. Милости просим в ложу, прилагаю купон бельэтажа № 4. Не откажитесь прислать открытку, чтобы мы знали что письмо до Вас дошло.

Теперь перехожу к одной моей усердной просьбе которая должна остаться неизвестной другим. Вот в чем дело: Вы слышали, вероятно, что существует отрывок из "Бесов", который по некоторым обстоятельствам не может быть напечатан. По поводу этого отрывка было так много у нас разговоров и споров, что мы (Федя<, > Лиля и я) решили лучше этот отрывок никому не показывать. Но тут вышла такая оказия: Волынский пишет статью о "Бесах" и убедительно просит дать ему возможность ознакомиться с отрывком. Т. к. у меня лично нет разумных оснований к отказу, то я обещала Волынскому дать ему возможность прочесть его. Но как это устроить? Так как я нахожусь под контролем Л<юбови> Ф<едоровны>, то пригласить его к себе — немыслимо. Не назначать же мне ему рандеву у Донона для этого чтения? Вот я и решила прибегнуть к Вашему покровительству и прошу Вам это мне разрешить. Я думала бы поступить так: я пришлю к Вам корректуры отрывка посылкою с доставкой Вам на дом. Затем напишу Волынскому из Москвы, в июне что корректуры находятся у Вас и чтоб он побывал у Вас где и когда Вы ему назначите. Всего-бы удобнее в Географическом Обществе. Когда он явится, Вы дадите ему прочесть (займет час времени), но попросите его (это я поставлю ему условием в моем письме к нему) чтобы он ничего из отрывка не выписывал. (Но ради Бога не

⁸ ОР РГБ. Ф. 93.П.2.48. Л. 3–4. Опубликовано: [Захаров, 2010: 691; 2013: 336–337].

⁹ РГАЛИ. Ф. 95. Оп. 1. № 476-6. Л. 3–4 об.

соглашайтесь дать ему корректуры эти на дом. Он их спишет, пойдут копии да перекопии, и кто нибудь возьмет да напечатает и тогда Федя и Лиля живут меня со свету. Я это серьезно говорю и прошу не выпускать ни на час из рук этих корректур. Была-бы очень Вам признательна, еслиб Вы ему назначили такое время, когда Вы могли бы присутствовать во время его чтения и таким образом могли-бы убедиться, что он ничего не выписал.

Если Вы сочтете мою просьбу неудобною для себя, то скажите в понедельник, в ответ на мой вопрос: поедет ли вместе за границу — не поеду. А если соглашаетесь обязать меня, то ответьте — поеду, непременно. Подумаешь, сколько хитростей приходится выдумывать человеку чтоб избегнуть столкновений! Что поделаешь»¹⁰.

Волынский благодарил Достоевскую 1 июня 1903 г.:

«Глубокоуважаемая Анна Григорьевна!

Я в высшей степени тронут Вашей готовностью прислать в Петербург корректуру ненапечатанной главы из "Бесов". Само собою разумеется, что я свято исполню Ваши требования: не цитировать слов Ф. М. Достоевского и не упоминать ни в печати, ни на словах о времени моего ознакомления с этим литературным документом. Я имею в виду проверить для себя одну гипотезу относительно Ставрогина и воспользоваться настоящим счастливым случаем для оттенения некоторых моих мыслей в уже готовой работе. Одолжение, которое Вы мне оказываете, и доверие, которое Вы мне этим выражаете, не укладывается у меня ни в какое общепринятое выражение благодарности: это — светлый блик в моей трудовой жизни.

Позвольте, Анна Григорьевна, просить Вас принять от меня экземпляр моей книги "Царство Карамазовых". Кажется, полностью эти статьи Вам не известны, потому что в "Спб. Ведомостях" были напечатаны не все главы этой работы: не были напечатаны "Детвора" и "Богофилы".

В заключение позволю себе выразить мечту, что корректура придет в Петербург хоть несколько раньше назначенного Вами срока. Я не уеду, не дождавшись ее, но, правду сказать, мне очень надо было бы уехать раньше 15 июня»¹¹.

Анна Григорьевна исполнила свое обещание, и 22 июня 1903 г. А. А. Достоевский писал:

«Милостивый Государь Аким Львович. Я получил от Анны Григорьевны ненапечатанную главу "Бесов". Не откажите сообщить, когда Вас можно ждать к себе для прочтения этой главы: завтра в Понедельник 23 июня в 8 ч<асов> вечера или в Среду 25 июня в 2 ч<аса> дня. Мой адрес: В<асильевский> О<стров> 8-я Линия, д. 39, кв. 3»¹².

¹⁰ ОР РГБ. Ф. 93.П.3.48. Л. 8–9. Опубликовано: [Захаров, 2010: 692–693; 2013: 338].

¹¹ РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30035. Л. 1–2. Опубл.: [Буданова: 463].

¹² РГАЛИ. Ф. 95. Оп. 1. № 476-а. Л. 1.

Однако 24 июня Волынский известил, что встречу придется отложить до конца июля или начала августа в связи с его отъездом¹³. Тем не менее встреча и чтение состоялись.

В конце 1903 г. он, видимо, передал Анне Григорьевне текст еще не вышедшей тогда «Книги великого гнева». Она, благодаря его за книгу, писала 28 декабря 1903 г.:

«Ваши статьи о "Бесах" я прочла с захватывающим интересом: Вы так глубоко и тонко поняли и объяснили Ставрогина, — этого загадочного героя романа, — и как мелки и легковесны показались мне наряду с "Книгой великого гнева" многие статьи наших критиков, напр., хотя бы г. Михайловского с его определением "жесточкого таланта". Мне было чрезвычайно дорого прочесть, что Вы оценили женские типы Достоевского (Даша, Лизавета Николаевна); ведь ставилось мнение, что "Достоевский не умеет рисовать женские характеры", — и как это мнение несправедливо! Позвольте пожелать Вашей книге успеха, который она так заслуживает. Искренне Вас уважающая А. Достоевская»¹⁴.

И уже 31 декабря 1903 г. Волынский писал ей и о своей книге, и о прочитанной главе:

*«Глубокоуважаемая
Анна Григорьевна!*

Ваши слова о "Книге великого гнева" чрезвычайно дороги мне — особенно то, что относится к моим статьям о Ставрогине. Я боялся, что Вы найдете мои суждения неверными. Не могу не принести Вам моей глубокой благодарности за то, что Вы дали мне возможность прочесть ненапечатанную главу из "Бесы". Это нечто изумительное по содержанию и по своему идейному интересу. Мне хотелось тогда-же выразить Вам свою благодарность и обратить Ваше внимание на то, что в корректуре не хватает одной гранки. Было-бы просто несчастьем, если бы она не отыскалась.

От души желаю Вам доброго здоровья и всего хорошего.

С глубоким уважением. А. Волынский

Спб. Пушкинская, Пале-Рояль, к. 157.

1903. Декабря 31»¹⁵.

Еще одно подтверждение знакомства Волынского с корректурой ненапечатанной главы содержится в письме А. Г. Достоевской к А. А. Достоевскому от 8 января 1908 г.:

¹³ РГАЛИ. Ф. 95. Оп. 1. № 476-а. Л. 2.

¹⁴ Там же. № 476-б. Л. 5–5 об.

¹⁵ ОР РГБ. Ф. 93.П.2.48. Л. 9–10. Опубликовано: [Захаров, 2010: 693–694; 2013: 339].

«Один литератор, прочитав в 8-м томе беседу Тихона с Ставрогиным, умоляет меня дать ему прочесть исповедь Ставрогина. Он столько раз мне об этом говорил, а я столько раз откладывала, что наконец приходится дать ему прочитать».

Корректуры этой "Исповеди" находятся у Вас (той самой, которую Вы давали читать Волынскому). Если Вы соберетесь ко мне в любое воскресенье, то захватите корректуры с собою. Буду Вам очень благодарна и за хранение оригинала и за его возвращение»¹⁶.

Среди сравнительно взвешенных суждений о персонажах «Бесов» (особенно пронизательны суждения о Кириллове) неукротимым гневом пылают высказывания критика о несомненной и ненавистной для него вражде автора к «революционно-нигилистическому движению». Здесь есть несдержанность идейного и политического темперамента Волынского, захваченного в это время радикалистскими настроениями, есть преувеличения, есть ошибки и превратное толкование позиции писателя, что допускает он в атаках на Достоевского. Волынскому прежде всего

«видна злоба, <...> видна ярость нетерпимого писателя, и эта злоба и ярость проходят через весь роман, придавая ему характер ужасающего памфлета на передовую в то время струю русского общества» [Волынский, 2007: 360].

Однако все это не про Достоевского, а про самого Волынского. Критик пренебрегает тем фактом, что в этой «передовой струе» действовали идеологи, проектировавшие тотальное разрушение во имя «общего блага», и террористы, приносившие человеческие жертвы ради достижения таких целей. Его обличения, с такой ожесточенностью брошенные в Достоевского, могут быть объяснены лишь очередным припадком революционно-демократических сочувствий. Не считаясь с действительной авторской задачей в изображении Петра Верховенского, критик и здесь объявляет недопустимым суд писателя над «молодой Россией», к которой Волынский вдруг проникся горячей симпатией.

Такая одержимость смещает бывшую до сих пор верно направленной ось критического взгляда, приводит Волынского к эффектному, но ложному заключению о причинах и источниках «злобы» писателя — все ради еще более жестокого по нему удара. Подобных обвинений он никогда еще не обрушивал на Достоевского, и они заставляют предполагать, что в Волынском «Бесами» было больно задето что-то самое сокровенное.

Рассматривая образы Петра Верховенского и Ставрогина, критик утверждает, что

«при создании обеих этих фигур Достоевский находился под сильным влиянием символической поэзии Иоанна Богослова, с ее иудейскими громами

¹⁶ ОР РГБ. 93.П.3.52. Л. 1–1 об. Опубликовано: [Захаров, 2010: 695; 2013: 340].

и молниями ярости, брошенными в блудный, преступный и революционно-бушующий земной Вавилон. Это отзвук Апокалипсиса в анафемствующей душе Достоевского, которому вся молодая бунтующая Россия тоже вдруг представилась каким-то презренно-грешным Вавилоном, достойным самой жестокой гибели. Вот откуда течет та лава сладострастной ненависти, которая разлита по всему роману. Вот почему крупнейшие фигуры этого произведения — Ставрогин и Шатов — находятся на полшага от подлого доноса: тут кричит все неистовство Достоевского, тут весь этот гениальный человек в одной фанатически темной судороге, в которой, может быть, особенно ужасно то, что обновительные громы Апокалипсиса превратились здесь в эпилептический бред под удушающим византийским гипнозом» [Волынский, 2007: 364].

Мера ослепляющего негодования Волынского-критика превышает наличествующую в романе меру негодования Достоевского в отношении бесовского разгула русского нигилизма. Тут Волынскому изменила и нравственная объективность, и понимание литературного предмета: он не чувствует ни жанр, ни стиль Достоевского, и сам утрачивает выдержанность речи, точность определений. Неизбежно доходя до последних аргументов в оправдании своих нападок на Достоевского, Волынский и в писателе усматривает бесовское начало:

«...в нем самом шевелилось что-то сатанинское, и он дал этим сатанинским чувствам своим полную свободу по отношению к нигилизму» [Волынский, 2007: 405].

Издательство «Парфенон» в 1921 г. выпустило сборник «Достоевский и Пушкин» под редакцией Волынского, воздавшего в предисловии небывало пышную хвалу речи Достоевского на Пушкинском празднике, он назвал эту речь «событием величайшего значения», «бриллиантом настоящего риторства, достойным какого-нибудь Григория Богослова. Все полно титанической силы» [Волынский, 1921: 8]. Волынский тогда стоял уже на пороге последнего разрыва с Достоевским, и поэтому едва ли не иронией отдает эта поздняя панегирическая элоквиция, сравнение его «Речи» с «дифирамбом в древнем стиле». Серьезно прав был Волынский только в утверждении, что «на этой грани одна эпоха русской мысли окончательно отделилась от другой» [Волынский, 1921: 8]. И, может быть, стоит напомнить, что в 1893 г. эту «Речь» он выделил и убедительно высоко поставил в очердных «Литературных заметках» [Волынский, 1893].

Завершающее слово Волынского о Достоевском — не покаяние в своих былых заблуждениях, а продуманный литературно-критический итог, имеющий целью именно свести творчество писателя с высот классики, в лице Достоевского покончить с ушедшей культурной эпохой. Не щадивший и ранее многих русских писателей, Волынский и здесь не знает пощады: он полностью развенчивает Достоевского как художника.

По первому заявлению становится понятным, с какой позиции смотрит теперь Волынский на Достоевского, — это позиция его нового, с начала 1920-х гг., мировоззрения, основа которого — непоколебимый онтологический и антропологический монизм¹⁷.

Он не допускает разделенности мира в себе, всякий дуализм, то есть представление о двойственной структуре мира и человека отвергается монизмом, вследствие чего отрицается всякое дуалистическое начало в религии, познании и морали. Как непримиримый теперь противник такого представления и ревностный поборник монизма в его иудаистической трактовке Волынский не приемлет Достоевского, считая, что все его искусство «дуалистично, контрастно и схематично» [Волынский, 2007: 70].

В романах Достоевского ему видятся «какие-то большие персонифицированные идеи», которые «сражаются между собою, любят, ненавидят и друг друга истребляют»:

«Начнем с дуализма. Он представлен, обрисован и показан со всею выпуклостью совершенно элементарно — особенно на фигурах женских» [Волынский, 2007: 70–71].

К ним Волынский причисляет и группу мужских персонажей. На колеблющихся чашах весов чередуются черные и белые гири:

«Но как все это в целом упрощено и обнажено! Бог представлен началом чрезмерно требовательным, громоздким, почти страшным Молохом добра» [Волынский, 2007: 71].

Критик воспринимает как «надоедливо навязываемое» Достоевским «ощущение болезненности и греховности, неминуемости <...> какого-то диалектического провала, господствующего во всякой судьбе». По его мнению, Достоевским «с диким упрямством навязывается категорическое условие — познать добро через зло, падение и грех» [Волынский, 2007: 71].

Отныне Волынскому чуждо и «богофильство» Достоевского, «кричащее благим матом со всех его страниц», более впечатляющей он считает «чертоносную стихию» [Волынский, 2007: 71], преобладающую в его романах и имеющую «минутами неотразимое очарование».

Но Бог и черт представлены у Достоевского, по мнению Волинского, условно, как два бытийных полюса:

«Промежуточные же мотивы как бы отсутствуют. Иначе говоря, отсутствует вся действительная, подлинно реальная лестница причин и следствий, настоящая ткань жизни, проходящей и пробивающейся вперед через бесконечно

¹⁷ Волынский разъяснил это в предисловии к своей книге «Рембрандт» (см.: РГАЛИ. Ф. 95. Оп. 1. № 91. Л. 705–706).

малые величины, через космические дифференциалы, отсутствует повседневность, которую так полно описывает кисть Толстого...» [Волынский, 2007: 72].

Тут Волынский заимствует взгляд у подслеповатых критиков, которые еще при жизни писателя упрекали его в отсутствии реализма в изображении человека и действительности.

Волынский не ограничивается обвинением в «брутальном дуализме», он видит еще и «брутальный схематизм» фигур у Достоевского — таковы Свидригайлов и Ставрогин. Вместо живой художественности все становится схоластикой, и потому «этот гений решительно устарел» [Волынский, 2007: 73], он больше не актуален для нас. И не только устарел в творчестве, но и совершил огромную ошибку, проповедуя «богоносность» русского народа, который, уверяет Волынский, никогда не был глубоко религиозным и в будущем не пойдет путями православия, указанными Достоевским.

Однако с этим приговором прославленному писателю критик не теряет из виду историческое движение русской литературы: он надеется, но как-то очень неопределенно и неуверенно, что она «выльется когда-нибудь в какие-то новые формы и русла» [Волынский, 2007: 75] и сделается адекватной народу. Достоевского же он решительно устраняет из круга действующих литературных сил и отправляет в область легенды.

Список литературы

1. [Буданова Н. Ф.] Письма А. Л. Волынского к А. Г. Достоевской / публ., вступ. заметка и примеч. Н. Ф. Будановой // Достоевский. Материалы и исследования. СПб.: Наука, 2000. Вып. 15. С. 462–464. (Сер.: Достоевский. Материалы и исследования.)
2. Волынский А. Литературные заметки // Северный вестник. 1893. № 2. С. 116–146.
3. Волынский А. Л. [Предисловие] // Достоевский и Пушкин. СПб.: Парфенон, 1921. С. 5–8.
4. Волынский А. Л. Достоевский / сост., подгот. текста, вступ. ст. В. А. Котельникова; коммент. В. А. Котельникова, Л. Н. Мурзенковой. СПб.: Академический проект: ДНК, 2007. 464 с.
5. Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1984. Т. 27. 464 с.
6. Захаров В. Н. «Бесы»: опыт реконструкции журнальной редакции романа // Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: канонические тексты / под ред. проф. В. Н. Захарова. Петрозаводск: ПетрГУ, 2010. Т. 9: Приложение: Бесы: роман: опыт реконструкции журнальной редакции: текстологическое исследование, комментарии. С. 673–706.
7. Захаров В. Н. Имя автора — Достоевский. Очерк творчества. М.: Индрик, 2013. 456 с.
8. Котельников В. А. Красота истощания. О кенотической антропологии Достоевского // Записки Русской академической группы в США. New York: Assoc. of Russ.-Amer. scholars in the U.S.A, 1997. Т. 28. С. 183–196.
9. Котельников В. А. Воинствующий идеалист Аким Волынский // Русская литература. 2006. № 1. С. 20–75. EDN: HTPRWJ
10. Якубович И. Д. Достоевский в религиозно-философских и эстетических воззрениях А. Волынского // Достоевский. Материалы и исследования. СПб.: Наука, 2000. Вып. 15. С. 67–89. (Сер.: Достоевский. Материалы и исследования.)

References

1. Budanova N. F. Letters of A. L. Volynsky to A. G. Dostoevskaya. In: *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya* [Dostoevsky. Materials and Researches]. St. Petersburg, Nauka Publ., 2000, issue 15, pp. 462–464. (Ser.: Dostoevsky. Materials and Researches.) (In Russ.)
2. Volynskiy A. Literary Notes. In: *Severnnyy vestnik*, 1893, no. 2, pp. 116–146. (In Russ.)
3. Volynskiy A. L. Preface. In: *Dostoevskiy i Pushkin* [Dostoevsky and Pushkin]. St. Petersburg, Parfenon Publ., 1921, pp. 5–8. (In Russ.)
4. Volynskiy A. L. *Dostoevskiy* [Dostoevsky]. St. Petersburg, Akademicheskiiy proekt: DNK Publ., 2007. 464 p. (In Russ.)
5. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: v 30 tomakh* [The Complete Works: in 30 Vols]. Leningrad, Nauka Publ., 1984, vol. 27. 464 p. (In Russ.)
6. Zakharov V. N. “Demons”: Experience of the Reconstruction of the Journal Edition. In: *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy: kanonicheskie teksty* [Dostoevsky F. M. The Complete Works: Canonical Texts]. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2010, vol. 9, pp. 673–706. (In Russ.)
7. Zakharov V. N. *Imya avtora — Dostoevskiy. Ocherk tvorchestva* [The Author’s Name Is Dostoevsky. An Essay on Creative Works]. Moscow, Indrik 2013. 456 p. (In Russ.)
8. Kotelnikov V. A. The Beauty of Exhaustion: On Dostoevsky’s Kenotic Anthropology. In: *Zapiski Russkoy akademicheskoy gruppy v SShA* [Transactions of the Association of Russian-American Scholars in the U.S.A.]. New York, Association of Russian-American Scholars in the U.S.A. Publ., 1997, vol. 28, pp. 183–196. (In Russ.)
9. Kotelnikov V. A. Militant Idealist Akim Volynsky. In: *Russkaya literatura*, 2006, no. 1, pp. 20–75. EDN: HTPRWJ (In Russ.)
10. Yakubovich I. D. Dostoevsky in the Religious-Philosophical and Aesthetic Views of A. Volynsky. In: *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya* [Dostoevsky. Materials and Researches]. St. Petersburg, Nauka Publ., 2000, issue 15, pp. 67–89. (Ser.: Dostoevsky. Materials and Researches.) (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Котельников Владимир Алексеевич, доктор филологических наук, профессор, главный научный сотрудник Отдела новой русской литературы, Институт русской литературы (Пушкинский Дом), Российская академия наук (наб. Макарова, 4, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, 199034); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5135-6782>; e-mail: vladilogos@mail.ru.

Vladimir A. Kotelnikov, PhD (Philology), Professor, Chief Researcher of the Department of the Modern Russian Literature, Institute of Russian Literature (Pushkinskiy Dom), Russian Academy of Sciences (nab. Makarova 4, Saint Petersburg, 199034, Russian Federation); ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5135-6782>; e-mail: vladilogos@mail.ru.

Поступила в редакцию / Received 02.09.2024

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 20.10.2024

Принята к публикации / Accepted 21.10.2024

Дата публикации / Date of publication 06.12.2024

Научная статья

DOI: 10.15393/j10.art.2024.7661

EDN: CIAUTR



Ликвидация книжного дела Достоевских

В. Н. Степченкова

Государственный университет просвещения

(г. Москва, Российская Федерация)

e-mail: st_valentina007@mail.ru

Аннотация. А. Г. Достоевская планировала заниматься изданием сочинений мужа до конца жизни и рассчитывала передать книжное дело детям. Об этом свидетельствуют записи в ее завещательной тетради 1902–1911 гг., содержащей подробные инструкции по издательским вопросам для наследников. В 1904–1906 гг., к 25-летней годовщине со дня смерти мужа, Анна Григорьевна напечатала шестое (юбилейное) и седьмое (более дешевое) издания Полного собрания сочинений Достоевского. Но выход этих, вершинных в ее эдиционной практике, книг совпал с трагическими событиями в истории России — русско-японской войной и Первой русской революцией, в результате чего А. Г. Достоевской пришлось завершить свою 38-летнюю издательскую деятельность. В статье на основе неопубликованных архивных материалов издательницы (записных книг, тетрадей и переписки с детьми, подписчиками и др. лицами) проанализирован комплекс причин, способствовавших этому решению. В начале XX в. А. Г. Достоевская и дети писателя оказались в крупных долгах по ряду причин: из-за отсутствия у них оборотного капитала после сделки с издателем журнала «Нива» А. Ф. Марксом в 1894–1896 гг., подорожания бумаги и типографских работ, смены читательского интереса от собраний художественных произведений к политическим брошюрным изданиям и спада продаж на книжном рынке. Ситуацию усугубляли обсуждение в правительстве вопроса о сокращении срока владения литературной собственностью наследниками известных авторов, ухудшившееся здоровье издательницы и категорические требования дочери продать литературные права и прекратить книжную деятельность. Права на издание сочинений Достоевского были проданы в 1910 г. товариществу «Просвещение». Начался другой этап эдиционной истории наследия великого писателя, но уже без участия его семьи.

Ключевые слова: А. Г. Достоевская, Ф. М. Достоевский, Л. Ф. Достоевская, Ф. Ф. Достоевский, Полное собрание сочинений, записная книга, записная тетрадь, юбилейное издание, типография, П. Ф. Пантелеев, Г. Ф. Пантелеев

Благодарность. Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 23-28-01056 «Записные книжки и тетради А. Г. Достоевской 1875–1884 гг. как источник научной биографии Ф. М. Достоевского», <https://rscf.ru/project/23-28-01056/>).

Для цитирования: Степченкова В. Н. Ликвидация книжного дела Достоевских // Неизвестный Достоевский. 2024. Т. 11. № 4. С. 315–343. DOI: 10.15393/j10.art.2024.7661. EDN: CIAUTR

Original article

DOI: 10.15393/j10.art.2024.7661

EDN: CIAUTR

Liquidation of the Dostoevskys' Book Business

Valentina N. Stepchenkova

Federal State University of Education

(Moscow, Russian Federation)

e-mail: st_valentina007@mail.ru

Abstract. A. G. Dostoevskaya planned to publish her husband's works until the end of her life and hoped to transfer the book business to her children. This is evidenced by the entries in her testamentary notebook of 19020–1911, which contains detailed instructions on publishing issues for the heirs. In 19040–1906, on the 25th anniversary of her husband's death, Anna Grigoryevna printed the sixth (jubilee) and seventh (cheaper) editions of the Complete works of Dostoevsky. However, the release of these books, the pinnacle in her publishing practice, coincided with tragic events in Russian history — the Russo-Japanese War and the First Russian Revolution, as a result of which A. G. Dostoevskaya had to end her 38-year publishing career. Based on unpublished archival materials of the publisher (notebooks, notebooks and correspondence), the article analyzes a set of reasons that contributed to this decision. At the beginning of the 20th century, A. G. Dostoevskaya and the writer's children found themselves deeply in debt for a number of reasons: due to their lack of working capital after a deal with the publisher of the "Niva" journal A. F. Marx in 18940–1896, the rise in price of paper and printing works, a change in reader interest from collections of works to political pamphlet publications and a decline in sales in the book market. The situation was aggravated by the discussion in the government regarding a reduction in the period of ownership of literary property by the heirs of famous authors, the deteriorating health of the publisher and the categorical demands of her daughter to sell literary rights and stop book-related activities. The rights to publish Dostoevsky's works were sold in 1910 to the Enlightenment Association. Another stage of the traditional history of the great writer's legacy has begun, but without the participation of his family.

Keywords: A. G. Dostoevskaya, F. M. Dostoevsky, L. F. Dostoevskaya, F. F. Dostoevsky, Complete works, notebook, anniversary edition, printing house, P. F. Panteleev, G. F. Panteleev

Acknowledgments. The research was carried with the financial support of the Russian Science Foundation (RSF, project number 23-28-01056 "A. G. Dostoevskaya's Notebooks for 1875–1884 as a Source of Scientific Biography of F. M. Dostoevsky", <https://rscf.ru/project/23-28-01056/>).

For citation: Stepchenkova V. N. Liquidation of the Dostoevskys' Book Business. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy [The Unknown Dostoevsky]*, 2024, vol. 11, no. 4, pp. 315–343. DOI: 10.15393/j10.art.2024.7661. EDN: CIAUTR (In Russ.)

.....

Введение

А. Г. Достоевская как успешная издательница сочинений мужа рассчитывала на то, что после ее смерти предприятие по выпуску книг продолжат дети — Любовь и Федор. В записной книге начала 1900-х гг., содержащей завещательные распоряжения, она выделила в отдельный пункт «Совѣты по изданію П. С. Сочиненій»¹. Но, выпустив в 1904–1906 гг. шестое и седьмое издания Полного собрания сочинений Ф. М. Достоевского, она уже в 1910 г. продала права на публикацию произведений мужа книгоиздательскому товариществу «Просвещение».

Цель данного исследования — на основе записных книг, тетрадей и переписки А. Г. Достоевской выявить и проанализировать причины, которые привели издательницу к такому, ранее не запланированному решению.

Начиная с 1881 г. А. Г. Достоевская издавала Полное собрание сочинений мужа, и до 1893 г. ею было выпущено четыре издания². В 1894–1896 гг. права на публикацию произведений писателя она продала основателю журнала «Нива» А. Ф. Марксу, который напечатал пятое издание³. К 1906 г., в котором исполнялось 25 лет со дня кончины Достоевского, вдова решила удивить почитателей его творчества новым, непохожим на другие изданием, выпустив к тому же его в двух вариантах — дорогом и дешевом.

Издательница приступила к реализации своей задумки летом 1903 г., чтобы к 1906 г. полностью подготовить шестой выпуск Полного собрания сочинений. Подобная заблаговременность объяснялась тем, что все тексты надо было набирать новым шрифтом (см. Приложение. Илл. 1). Если, к примеру, предыдущие, третье и четвертое, издания печатались с одного стереотипа⁴, то для изданий, предстоящих к одновременному выходу, — шестому (именно его издательница именovala «юбилейным») и седьмому (более дешевому по материалам и оформлению и доступному по цене широкому кругу покупателей) — был необходим новый набор всего текста. Это представляло собой длительную и кропотливую работу, требующую новой верстки и выдержки нескольких корректур.

¹ Достоевская А. Г. Записная тетрадь. 1902–1911 гг. // РГАЛИ. Ф. 212.1.224. 214 л. Далее ссылки на эту записную тетрадь приводятся в тексте статьи с использованием сокращения ЗТ АГД и указанием цитируемого листа.

² См.: [Достоевская: 480–489, 574–589], [Белов, 1986: 157–207], [Андрианова, 2012, 2013: 26–44].

³ См.: [Достоевская: 541–554], [Степченкова, 2024].

⁴ Анна Григорьевна в черновом письме Августу Карловичу Шольцу, сохранившемся в одной из ее записных тетрадей (РГАЛИ. Ф. 212.1.232. Л. 79 об.), утверждала, что печатала издания, выбирая для каждого из них разный формат и разный шрифт. Однако отметка в другой ее записной тетради указывала на то, что было и исключение из этого правила: «...оба изданія (третье и четвертое) совершенно тождественны, т. е. напечатаны на одной и той же бумагѣ, однимъ и тѣмъ же шрифтомъ» (ЗТ АГД: 71 (53)).

Юбилейное, шестое, издание Полного собрания сочинений Анна Григорьевна планировала напечатать на веленовой бумаге и оформить в красивый плотный переплет (см. *Приложение. Илл. 2*). Другой особенностью издания стало то, что в нем впервые были напечатаны материалы и черновые наброски главы «У Тихона» из романа Ф. М. Достоевского «Бесы» (см. *Приложение. Илл. 3*).

На вклейках 1-го тома юбилейного издания были впервые помещены 13 фотоизображений — портреты писателя, его родителей, автографы и виды мест, связанных с его биографией (см. *Приложение. Илл. 4, 5, 6*). Эти документы являлись семейной реликвией и, по свидетельству А. Г. Достоевской, прежде никогда не были в печати (ЗТ АГД: 74). Изначально она выбирала из следующих 26 иллюстраций, названных в записной тетради:

1. портрет отца Ф. М. Достоевского;
2. портрет матери Ф. М. Достоевского;
3. портрет с усопшего, снятый по желанию семьи Шапиро;
4. портрет 1862 г. (во весь рост, дома);
5. портрет 1862 г. (дома);
6. портрет 1872 г. (в ореховой раме, дома);
7. портрет 1858 г. в офицерской форме с Ч. Валихановым;
8. портрет со сложенными руками (в складной рамке, дома);
9. снимок с бюста Бернштама;
10. снимок с маски Бернштама;
11. Старорусский дом летом;
12. кабинет в Старой Руссе;
13. вид дома, где скончался Достоевский;
14. комната, где сидел Достоевский в Инженерном училище;
15. вид могилы по погребению (вместе с родственниками);
16. сад и дом Мариинской больницы;
17. могила отца Достоевского в Даровом;
18. церковь, куда ездил Достоевский мальчиком близ Дарового;
19. могила матери Достоевского;
20. вид крепости Омска во время поездки П. П. Семенова;
21. корректура «Братьев Карамазовых», исправленная Достоевским;
22. автограф, рукопись;
23. внутренний вид «Музея памяти Ф. М. Достоевского»;
24. вид Старорусской школы;
25. комната, где скончался Достоевский;
26. памятник в настоящем виде (ЗТ АГД: 74).

Из подготовительного списка она выбрала иллюстрации под № 1, 2, 4, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 21. Кроме них, она добавила в книгу не зафиксированные в нем две фотографии Достоевского (1860 и 1876⁵ гг.) и снимок могилы писателя до установки памятника (см. Приложение. Илл. 7).

Известно, что биографический очерк о писателе к юбилейному изданию готовил Д. С. Мережковский, но его статья «Пророк русской революции» была отклонена вдовой писателя. В итоге биографический очерк был написан С. Н. Булгаковым⁶, который за него получил 237 рублей 50 копеек (ЗТ АГД: 84). «Все уладилось благополучно, — писала издательница племяннику Андрею Андреевичу Достоевскому 25 февраля 1905 г., — я не согласилась напечатать статью, а онъ <Мережковский> самъ (безъ моего настоянія) отказался написать другую. Правда, мнѣ пришлось выдержать въ своемъ родѣ "сцену". Мережковский, съ 9 до 12 ночи, убѣждалъ, уговаривалъ, укорялъ меня и высказывалъ такіе доводы, что привелъ меня наконецъ въ отчаяніе. Напримѣръ, онъ спросилъ меня: Какое оправданіе найду я предъ Ѳедоромъ Михайловичемъ, когда я встрѣчусь съ нимъ въ иномъ мірѣ, въ томъ, что не помѣстила въ П. С. Сочиненій статью его, Мережковскаго? Каково!»⁷.

В записной книге 1898–1899 гг. Анна Григорьевна среди перечня планируемых дел оставила следующую запись: «На счетъ отличнаго переплета для царскаго экз<емпляра>»⁸. Вероятно, издательница уже в это время начала строить планы по подготовке «царского», роскошного издания произведений Достоевского, желая, как признавалась несколькими годами позднее, чтобы книги были «изданы хорошо и достойно имени» писателя⁹.

«Отбрасывая в сторону ложную скромность, — писала она в мемуарах, — я могу сказать, что ни один русский писатель до настоящего времени (1917 г.) не был представлен русской публике в таком роскошном виде, в каком мне удалось издать произведения моего мужа» [Достоевская: 575]. Таким оформлением книги Анна Григорьевна желала подчеркнуть знаменательность данного издания, выпущенного в годовщину со дня смерти не только ее супруга, но и великого мирового писателя.

Тип роскошной книги был известен на Руси с XI в. Это были рукописные книги — великолепные образцы книжного искусства, которые «обильно снабжались иллюстрациями и украшениями: заставками, миниатюрами, инициалами <...> русские рукописные книги переплетались в тисненные узорами кожаные, бархатные, парчовые, шелковые или ювелирные на деревянной основе переплеты» [Головкин: 14]. Создавались они для «благолепия»

⁵ А. Г. Достоевская ошибочно подписала фотографию мужа, сделанную Н. Доссом в 1876 г., как снимок М. М. Панова 1880 г. (сообщено Б. Н. Тихомировым).

⁶ См. об этом: [Андрианова, 2013].

⁷ Достоевская А. Г. Письмо к А. А. Достоевскому. От 25.02.1906 г. // ОР РГБ Ф.93.П.3.51. Л. 1–1 об.

⁸ Достоевская А. Г. Записная книга. 1898–1899 гг. // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30778. Л. 21.

⁹ Достоевская А. Г. Записная тетрадь. 1904–1910 гг. // РГАЛИ Ф. 212.1.232. Л. 78.

и являлись предметом роскоши для князей, бояр, высшего духовенства. Богатые люди подобные книги «считали важной частью своего имущества, гордились ими, хранили с особым тщанием» [Головко: 16], то есть роскошные книги являлись культурно-эстетической потребностью привилегированных слоев общества.

В XIX в. стремление к красоте мало-помалу проходит, так как «издание книг превращается в отрасль промышленности. Техническая сторона дела оттесняет на задний план эстетическую» [Омон: 13]. Но новый период в истории роскошной книги начинается в 1890-е гг., когда появляются ранее неизвестные техники, помогающие воспроизведению иллюстраций — фототипии, автотипии, штриховые клише, гелиогравюра и др. (см.: [Головко: 33]; [Сидоров: 104]). Образцами роскошного издания нового типа явились книги, связанные с юбилеями со дня смерти М. Ю. Лермонтова¹⁰ и дня рождения А. С. Пушкина¹¹.

В конце XIX в. появляются не только новые технологии, позволяющие печатать роскошные подарочные издания со множеством рисунков, но и библиофилы, которые обращают внимание в первую очередь не на содержание книги, а «на количество иллюстраций, на красоту переплета» [Реннер: 40], то есть на уровень художественно-полиграфического исполнения издания. В 1903 г. в Санкт-Петербурге был организован «Кружок любителей изящных изданий», который поставил перед собой цель содействовать развитию художественного облика издаваемых в России произведений печатного искусства и разрабатывал вопросы «таких важных составляющих художественного облика книги, как шрифт, формат, бумага, композиция наборной полосы, переплет, иллюстрации, декоративные элементы» [Головко: 35]¹².

В связи с новым веянием в книгопечатании начала XX в. и желанием библиофилов «иметь в своем кабинете, в шкафу, хотя бы в виде украшения, красивую книгу» [Куфаев: 231]¹³, выпуск подарочного варианта Полного собрания сочинений Достоевского обещал его издательнице активные продажи, несмотря на высокую цену — 25–30 руб.¹⁴ Кроме того, как отмечала Анна Григорьевна в записной книге, к 1905 г. третье издание (1887) и четвертое

¹⁰ Сочинения М. Ю. Лермонтова: в 2 т.; рисунки художников И. К. Айвазовского, В. М. Васнецова, А. М. Васнецова [и др.] / под. ред. П. П. Кончаловского. М.: Т-во И. Н. Кушнерев и К^о и кн. Маг. К. П. Прянишникова, 1891. По словам С. И. Головки, «ни одно из предшествующих русских изданий не содержало такого числа разнообразных рисунков, воспроизведенных новым фотомеханическим способом» [Головки: 33].

¹¹ Сочинения А. С. Пушкина / с портретом автора художника В. А. Серова и 66 рисунками художников: А. С. Архипова [и др.]: с приложением биографии Пушкина, написанной И. И. Ивановым. М.: Т-во тип. А. И. Мамонтова, 1899. 406 с.

¹² См. также: [Баренбаум: 305–306].

¹³ См. также: [Рейтблат, 2001: 71].

¹⁴ См.: [Степченкова, 2023: 128].

(1891) были «совершенно распроданы» (ЗТ АГД: 72). На первый взгляд, выход в продажу очередной серии сочинений Достоевского не предвещал проблем.

Издательница трезво оценивала историческую обстановку начала века и не могла не подметить общий торговый спад, но надежда на успех нового издания ее не оставляла. *«Вышло издание въ неудобное время — война, все вниманіе ушло въ другую сторону, всѣ жалуются на плохую торговлю. Но я не робѣю и рассчитываю на успѣхъ осенью, когда мы усмиримъ японца»,* — сообщала она племяннику А. А. Достоевскому 11 марта 1904 г.¹⁵

Печать шестого и седьмого изданий Полного собрания сочинений Достоевского Анна Григорьевна вынуждена была произвести в долг. Рассчитываться с типографией и с бумажной фабрикой издательница планировала, как и прежде, — с доходов от предстоящих продаж. Это была успешная схема, апробированная ею ранее:

«Долгу по прежнимъ изданіямъ къ 25 января 1904 г. у меня (кроме 28 руб. типографіи Пантелѣева) не оставалось ничего» (ЗТ АГД: 77).

Шестое (роскошное) издание Полного собрания сочинений Достоевского вышло в 1904–1906 гг. в 14 томах тиражом 3200 экземпляров. Одновременно с ним издательница напечатала 12 томов седьмого (дешевого) издания в том же количестве (3200 экземпляров).

О том, что Анна Григорьевна не теряла надежду на реализацию юбилейного издания, указывают слова ее дочери, Любови Федоровны, которая вспоминала в письме к матери от 8 июля 1909 г.: *«Начиная послѣднее твое издание въ 6 тысячъ (3 — роскошнаго и 3 — дешеваго) ты обѣщала мнѣ большія выгоды»*¹⁶.

Выпуская в 1906 г. два издания сочинений Достоевского, предпринимательница не учла важный аспект: в издательском деле необходима верная оценка не только книжного рынка, но и общественных интересов¹⁷. В этом отношении обстановка в начале XX в. была напряженной: «Новый этап в истории книги в России связан с эпохой первой русской революции 1905–1907 гг. Этот период характеризуется большими количественными и качественными изменениями книжного дела в стране» [Иоффе: 43–44]. В тревожные времена читателей все меньше интересовала беллетристика —

¹⁵ Достоевская А. Г. Письмо к А. А. Достоевскому. От 11.03.1904 г. // ОР РГБ Ф. 93.П.3.49. Л. 9–9 об.

¹⁶ Достоевская Л. Ф. Письмо к А. Г. Достоевской. От 08.07.1909 г. // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30355. Л. 20.

¹⁷ О взаимосвязи книжного рынка и общественных настроений см., напр.: [Баркер: 54], [Куфаев: 197–198, 214, 222].

«общий политический подъем в стране вызвал огромный спрос на политическую (преимущественно брошюрную) литературу» [Баренбаум, Давыдова: 168–170]¹⁸. Это позже осознала и Достоевская, которая отмечала в записной тетради: «...внутренняя смута отвлекла внимание общества от литературы» (ЗТ АГД: 107)¹⁹.

Первая русская революция стала «знаменательным этапом в истории русской книги» [Баренбаум, Давыдова: 168] еще и за счет того, что во время общественных событий 1905 г. был выпущен «манифест о свободе печати, ликвидировавший предварительную цензуру и разного рода административные меры, стеснявшие свободу печати» [Рейтблат, 2014: 17]²⁰. В результате на книжном рынке появился обширный ассортимент: в ходу были общественно-политические журналы, возникли лубочные издания (сонники, оракулы, календари), набирала обороты печать учебной, энциклопедической и научной литературы, книг по сельскому хозяйству и военному делу, издавалось большое количество духовных текстов, детских книг (см.: [Куфаев: 189], [Тюрина: 176]). 5 января 1908 г. в письме матери Федор Федорович Достоевский с досадой констатировал факт:

«...глупая и пустая макулатура захватила и поглотила все и встѣхъ и такъ далеко, далеко увела отъ классиковъ на которыхъ воспитались мы...»²¹.

В мемуарах издательница коротко пишет о своих переживаниях: «...в первый раз в жизни я попала в вексельные тиски и два-три года провела в большой тревоге...» [Достоевская: 576]. Но в записной тетради 1902–1911 гг. она подробно анализирует проблемы, с которыми ей пришлось столкнуться в последние годы ведения книжного дела.

Общий торговый кризис привел к тому, что к октябрю 1906 г. подписчиков у Достоевской оказалось чрезвычайно мало — 60 человек (ЗТ АГД: 101)²², в то время как база постоянных читателей в любом издательском деле являлась фундаментом и залогом оборотного капитала (см.: [Срединский: 26]).

В условиях всеобщего кризиса многим издателям приходилось прибегать к различным приемам и хитростям, чтобы привлечь покупателей и увеличить продажи (см., напр.: [Срединский: 33], [Муратов: 7]). Свой способ скрыть от читателей уменьшение количества подписчиков А. Г. Достоевская раскрыла в записной тетради:

¹⁸ См. также: [Поршневу: 129].

¹⁹ См. также: [Достоевская: 576].

²⁰ См. также: [Волкова: 7].

²¹ Достоевский Ф. Ф. Письмо к А. Г. Достоевской. От 05.01.1908 г. // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30364. Л. 601.

²² Для сравнения: в начале издательской деятельности Достоевская писала Е. Ф. Юнге: «...у меня скоро будет 2000 подписчиков». И это въ годъ съ 2 мѣсяцами и при неоконченномъ еще изданіи» (Достоевская А. Г. Письмо к Е. Ф. Юнге. От 06.02.1883 г. // ОПИ ГИМ. Ф. 344. Ед. хр. 41. Л. 95 об.).

«Не желая ронять кредита {и не желая чтобы говорили, что [изданіе] Достоевск<аго> не читаютъ}»²³, я (какъ и многіе) рѣшилась употребить невинную ложь, именно ставлю на билетахъ высшія противъ дѣйствительности цифры. Чтобы не вышло путаницы я въ подписной книгѣ рядомъ съ дѣйствительнымъ № ставлю тотъ №, невѣрный, который выставленъ на билетъ подписчика» (ЗТ АГД: 100).

С теми подписчиками, которые имелись, возникали трудности: среди писем и записок Анны Григорьевны, вклеенных в ее записные книги, сохранился ряд обращений к тем читателям, которые задерживали оплату за полученные книги. Так, 20 июня 1909 г. она составила письмо для подписчика С. А. Павловского:

«Издательница П. С. Сочиненій убѣдительно проситъ Васъ уплатить слѣдующіе съ Васъ взносы. Подписка тянется больше двухъ лѣтъ, а Вы уплатили всего десять рублей. При всем нежеланіи сдѣлать Вамъ непріятность, издательницѣ ничего болѣе не остается, въ виду столь упорнаго нежеланія Вашего платить, какъ подать къ Мировому Судьѣ. Будьте любезны, не ставляйте ее прибѣгнуть къ этому»²⁴.

В кризисное время подписчики не всегда имели возможность вовремя рассчитаться с издательницей и затягивали оплату на долгие годы, что усугубляло шаткое положение книжного дела Достоевских. В 1910 г. после выхода юбилейного Полного собрания сочинений прошло уже четыре года и Анна Григорьевна подходила к завершению издательской деятельности, но и в этот период имелись покупатели, не расплатившиеся с ней. В письме от 2 февраля 1910 г. Достоевская перешла от требования об уплате к угрозе передать дело адвокату — причем составила обращение так, как будто за нее писал уполномоченный сотрудник:

*«Милостивый Государь
Константинъ Николаевичъ!*

Издательница П. С. Сочиненій> Ф. М. Достоевскаго обращается къ Вамъ съ просьбою отвѣтить когда и какими суммами намѣрены Вы уплатить за взятый экз<емпляръ> юбилейнаго изданія. Вы получили всѣ 14 томовъ, а за годъ съ 16 марта уплатили всего четыре рубля. Издательница считаетъ нужнымъ предупредить Васъ, что въ случаѣ дальнѣйшихъ неплатежей ей, противъ ея желанія, придется передать это дѣло адвокату для взысканія всей суммы разомъ. Позвольте надѣяться, что Вы не захотите вынудить ее сдѣлать столь непріятный для нея поступокъ.

²³ В [] заключен зачеркнутый текст, в { } — вписанный.

²⁴ Достоевская А. Г. Письма, записки, справки и пр. по поводу издания сочинений Ф. М. Достоевского // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30616. Л. 31.

*Съ почтеніемъ
за А. Дос<тоевскую>
<Подпись>»²⁵.*

Продажи Полного собрания сочинений Достоевского стремительно падали. Анализируя ситуацию, издательница откровенно признавалась в своем изначальном просчете:

«Начиная издание лѣтомъ 1903 я не могла предвидѣть тѣхъ ужасныхъ событій, которыя опрокинули всѣ коммерческіе разсчеты и поставили всѣхъ коммерсантовъ въ такое тяжелое положеніе» (ЗТ АГД: 106).

Революция 1905 г. негативно отразилась на всех торговых делах в России. Произошло резкое повышение цен на товары и услуги, что поставило вдову Достоевского в безвыходное положение, увеличив ее долги:

«Во время наступившей революціи, именно 5-го ноября 1905 года, въ виду возвышенія платы за трудъ наборщиковъ и брошюровщиковъ Петръ Фомичъ Пантелѣевъ прислалъ мнѣ новую смѣту, по которой цѣны на всѣ работы были увеличены на 25%, какъ для шестаго такъ и для седьмаго изданія. Мнѣ предстояло рѣшить: или согласиться на увеличеніе на 25% на работы для дальнѣйшихъ томовъ или уже отказаться отъ печатанія въ типографіи Пантелѣева и искать себѣ другую. Время было смутное (ноябрь-декабрь 1905 г.), наборщики во всѣхъ типографіяхъ возвысили цѣну на свои работы и слѣдовательно въ другой типографіи могли принять мой заказъ только по возвышенной цѣнѣ и это при томъ условіи, еслибы у типографіи нашелся точно такой же шрифтъ, какимъ печаталось шестое и седьмое изданіе. Такъ какъ для юбилейнаго изд<анія> шрифтъ Пантелѣевымъ купленъ былъ новый, то врядъ ли бы я нашла другую типографію, которая согласилась бы купить (подобный) такой же шрифтъ. Кромѣ того, уйдя изъ типографіи Пантелѣева я тотчасъ должна была бы закончить мои счета съ типографіей и уплатить ей отъ 12 до 14 тысячъ. Да кромѣ того Пантелѣевъ могъ затѣять со мною процессъ, и взыскивать убытки, представляя то соображеніе, что онъ для моего изданія (т. е. для 14 томовъ) купилъ новый шрифтъ <...> Я была поставлена въ безвыходное положеніе и рѣшила согласиться на увеличеніе цѣны на 25%»²⁶.

²⁵ Достоевская А. Г. Письма, записки, справки и пр. по поводу издания сочинений Ф. М. Достоевского // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30616. Л. 36.

²⁶ Достоевская А. Г. Записная тетрадь «Отчеты типографии Петра Фомича Пантелеева на Полное собрание сочинений Ф. М. Достоевского (изд. шестое и седьмое)» // РГАЛИ. Ф. 212.1.230. Л. 14–14 об.

В итоге долг хозяину типографии П. Ф. Пантелееву составил сумму в 14 135 руб. 50 коп.²⁷, а за бумагу фабриканту Варгунину Достоевская должна была выплатить 27 100 руб.²⁸ — всего более 40 тысяч рублей долга.

Долги Анны Григорьевны составляли главные трудности и усугубились со смертью П. Ф. Пантелеева:

«Къ моему несчастію, Петръ Ѳомичъ Пантелѣевъ умеръ въ декабрь 1905 г., надъ его имуществомъ назначена опека и тогда опекуны (Григорій Ѳомичъ главнымъ образомъ) стали настаивать на немедленной уплатѣ всего долга» (ЗТ АГД: 104).

Отношения со сменившим умершего Петра Фомича Пантелеева братом, Григорием Фомичом²⁹, складывались сложно, он не шел ни на какие уступки в финансовых вопросах. Анна Григорьевна негодовала:

«Григорій Ѳомичъ, глубоко убѣжденный въ томъ, что у меня большое состояніе, упрекалъ, что я не хочу платить и угрожалъ, что онъ подастъ ко взысканію и судомъ заставитъ меня заплатить. Онъ предложилъ мнѣ дать на эти деньги векселя на разные сроки, обѣщая въ этомъ случаѣ продолжать печатать остающіеся томы и терпѣливо ждать за нихъ деньги (или вѣрнѣе опять годовой кредитъ или 1 ½ годовой кредитъ. Не имѣя возможности уплатить сразу, я должна была согласиться на эти условія и выдала 15 векселей на имя Маріи Ильинишны Пантелѣевой» (ЗТ АГД: 104).

Во всех векселях, за исключением одного в 135 руб. 40 коп., значилась сумма немалая — в 1 000 руб.

Наступил период, когда с приходом нового месяца уплаты по векселям издательнице приходилось занимать и перезанимать у друзей и знакомых (Достоевская составляла списки лиц, у кого можно занять денег (ЗТ АГД: 154), и перечни вещей, которые можно заложить (ЗТ АГД: 128)). У нее возникала даже идея обратиться за помощью к Великому Князю Константину Константиновичу и попросить у него займы 15–20 тысяч (ЗТ АГД: 132). У предпринимательницы появились мысли объявить о своей болезни, прекращении издательской деятельности и полной распродаже в течение трех месяцев

²⁷ Достоевская А. Г. Записная тетрадь «Отчеты типографии Петра Фомича Пантелеева на Полное собрание сочинений Ф. М. Достоевского (изд. шестое и седьмое)» // РГАЛИ. Ф. 212.1.230. Л. 30.

²⁸ Достоевская А. Г. Тетрадь А. Г. Достоевской «Счеты Торгового дома А. И. Варгунина на бумагу для Полного собрания сочинений Ф. М. Достоевского». 1904–1910 гг. // РГАЛИ. Ф. 212.1.233. Л. 265 об., (ЗТ АГД: 74).

²⁹ В книге С. В. Белова указано, что Г. Ф. Пантелеев, владелец (вместе с братом П. Ф. Пантелеевым) типографией в Санкт-Петербурге, умер в 1901 г. [Белов, 2001: 82]. Здесь, вероятно, ошибка: в записной книге с отчетами типографии Пантелеева (РГАЛИ. Ф. 212.1.230. Л. 28) и в записной тетради 1902–1911 гг. (ЗТ АГД) издательница указывает на свои деловые взаимоотношения с Г. Ф. Пантелеевым, относящиеся ко времени после 1905 г. (см.: (ЗТ АГД: Л. 102, 104, 105)).

дорогого юбилейного издания (с целью наискорейшего получения денег) по цене в 15 руб. (при продажной стоимости 25–30 руб.) (ЗТ АГД: 118).

В торговых делах Достоевскую не спасали и знакомства с многочисленными книгопродавцами. Издательница сама лично рассылала им письма с предложением купить седьмой выпуск Полного собрания сочинений с максимальной 30% уступкой³⁰, пренебрегая своей давней деловой установкой, что «предлагающий всегда теряет» (ЗТ АГД: 23).

Несмотря на то, что на протяжении всей издательской деятельности Анна Григорьевна вела успешную торговлю и имела все необходимые качества хорошего книготорговца: аккуратность, работоспособность и любовь к книге, — спад продаж был неизбежен. И в записной тетради Анна Григорьевна эмоционально описывала свое отчаянное положение:

«Господи, помоги мнѣ въ этомъ! Дѣти мои пожалѣютъ меня, если я скажу, что я пережила въ эти несчастные 3 года изданія такіе мученія и безпокойства, какіе не дай Богъ пережить никогда. Пусть они вспомнятъ, что я старуха, что въ мои годы тяжело такъ напряженно работать, какъ я работаю, что я совершенно одна съ моимъ отчаяніемъ» (ЗТ АГД: 108);

«Слишкомъ тяжелы были мнѣ эти четыре года, слишкомъ много я страдала, да и теперь часто волнуюсь до того, что просыпаюсь ночью въ испугъ при мысли откуда я возьму денегъ для уплаты» (ЗТ АГД: 162).

Федор Федорович называл эти долги по изданию «мертвой петлей»³¹. В письме матери от 5 января 1908 г. он отмечал безысходность ситуации из-за неумения уменьшить суммы долга:

*«Изданію почти четыре года, ты мучаешься и бьешься съ платежами, натянула всѣ струны, массу уплатила, а въ одномъ изъ писемъ все же пишешь: "остается уплатить около 30,000". Да что же это такое? Вѣдь пройдетъ 10 лѣтъ пока съ этимъ развяжешься! Да и развяжешься то съ нулемъ выручки. Не говори мнѣ: — ты получаешь доходъ. Какой же это доходъ? Ты надрываешься, мы живемъ какъ нищіе, съ Мая по Декабрь я не получалъ ни копѣйки, да будь онъ проклятъ, такой доходъ!»*³².

Все денежные дела с Г. Ф. Пантелеевым были закончены 1 сентября 1908 г. (ЗТ АГД: 172). Но «петля» никуда не делась, потому что остались многочисленные долги перед родными, друзьями, знакомыми, у которых Достоевской приходилось неоднократно занимать:

³⁰ Достоевская А. Г. Записная книга. 1905–1906 гг. // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30781. Л. 34.

³¹ См.: Достоевский Ф. Ф. Письмо к А. Г. Достоевской. От 05.01.1908 г. // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30364. Л. 603 об.

³² Достоевский Ф. Ф. Письмо к А. Г. Достоевской. От 05.01.1908 г. // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30364. Л. 602 об.

«Порою, я прихожу въ такое страшное отчаяніе и въ такую полную без-надежность на счетъ возможности какъ нибудь выпутаться изъ петли, которая у меня лежитъ на шеѣ, что мнѣ представляется что я схожу съ ума» (ЗТ АГД: 120).

К тому же еще оставался огромный долг перед фабрикантом Варгуниным за бумагу, взятую для печати шестого и седьмого изданий Полного собрания сочинений Достоевского. Расплатиться с ним издательница смогла лишь 2 июня 1911 г.³³ Но оставался долг по процентам за несвоевременную уплату — по нему Анна Григорьевна расплачивалась еще в течение 1912 г.³⁴

Все вопросы и тревоги, связанные с долгами и со сложной обстановкой на книжном рынке, обострялись разговорами в правительстве по поводу сокращения срока владения наследниками авторскими правами. Обосновывали это тем, что «50 лѣтній срокъ очень продолжителенъ» [Бахтиаров: 223]³⁵, и поэтому литературное наследие не может проникнуть в широкие массы. Несмотря на то, что Анна Григорьевна способствовала распространению идей Достоевского не только среди интеллигенции, но и в народе, подобные разговоры вызывали много тревог, и она писала на этот счет:

«Еслибъ подобный законъ появился при мнѣ, то я стала-бы всѣми силами противиться его исполненію, т. е. стала-бы настаивать на томъ всегдашнемъ правилѣ что "законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ" <...> Стала-бы собирать подписи наслѣдниковъ или владѣтелей правъ <...> словомъ, дѣйствовала-бы энергически» (ЗТ АГД: 66).

С просьбой о консультировании в вопросе авторского права Достоевская обращалась к юристу А. Ф. Кони³⁶. В мемуарах издательница описывает свою борьбу против рассмотрения нового закона о сокращении срока владения авторскими правами (см.: [Достоевская: 578–584]). В итоге решение в Государственной Думе было принято в пользу интересов Анны Григорьевны, но выводы издательница сделала определенные: «Решения Государственного

³³ Достоевская А. Г. Тетрадь А. Г. Достоевской «Счеты Торгового дома А. И. Варгунина на бумагу для Полного собрания сочинений Ф. М. Достоевского». 1904–1910 гг. // РГАЛИ. Ф. 212.1.233. Л. 254 об.

³⁴ Там же. Л. 35 об.

³⁵ Поводом к пересмотру закона послужил прецедент с книжным магазином А. С. Суворина, который был разгромлен 30 января 1887 г. желающими приобрести 10-томное Собрание сочинений А. С. Пушкина (это был день, когда заканчивался срок авторского права на сочинения поэта, принадлежащего родственникам, и права переходили во всеобщее пользование) (см.: [Бахтиаров: 223], [Гречихин: 332], [Томашевский: 22], [Зубкова: 7]).

³⁶ Достоевская А. Г. Письмо к А. Ф. Кони. От 02.05.1909 г. // ГАРФФ. № 564. Оп. № 1. Ед. хр. № 1779. Л. 43.

совета и Государственной думы были для нас благоприятны, но тем не менее вопрос о продаже принадлежащих мне и моим детям литературных прав их отца был решен мною окончательно» [Достоевская: 584], и в записной тетради она указала причины: «...старость, упадокъ силъ, желаніе разобрать бумаги Θ<едора> М<ихайловича>» (ЗТ АГД: 162).

На продажу прав подталкивали и дети, сонаследники литературной собственности на сочинения Достоевского, которые, как и вдова писателя, оказались в долгах. По этой причине они называли юбилейное издание «проклятым»³⁷. Федор Федорович писал матери 17 апреля 1908 г.:

«Я давно пишу тебѣ и жалуюсь что дошелъ до крайности, что не могу расплотиться съ долгами, что я весь вымотался и усталъ, что здоровье мое ужъ не то, сердце пошаливаетъ <...> я потерялъ сонъ и аппетитъ, постоянное расстройство нервовъ подрываетъ здоровье <...> и, что сквернѣе всего совершенно безотрадная картина передъ глазами, ни гроша денегъ, впереди чортъ знаетъ что»³⁸.

Мысль о том, чтобы продолжить каким-либо образом издание Полного собрания сочинений не допускала и Любовь Федоровна. Сохранилось ее письмо от 8 июля 1909 г., написанное матери в категоричном тоне. Дочь переживала, что Анна Григорьевна могла умереть или тяжело заболеть, и тогда вся «тяжесть долговъ» легла бы на нее:

«8 Июля 1909 г.

Петергофъ

Разводная, 8.

Милая мама

Я внимательно прочла твое письмо и, обдумавъ, отвѣчаю.

Начиная послѣднее твое изданіе въ 6 тысячъ (3-роскошнаго и 3-дешеваго) ты обѣщала мнѣ большія выгоды, продавала ихъ 5 лѣтъ и вся выгода, которую я получила заключалась <л. 20> въ 4 тысячахъ, въ число которыхъ входили отдѣльныя ранѣе изданныя романы и мелкія брошюры. Какъ ни грустно мнѣ было тратить свое и безъ того маленькое состояніе и отказывать себѣ въ тѣхъ немногихъ удовольствіяхъ, которыя скрашиваютъ мою грустную жизнь, я примирилась съ этимъ несчастнымъ изданіемъ. Но за то я дала себѣ слово что это будетъ послѣднее которое ты станешь <л. 20 об.> издавать. Никакого другаго изданія, ни дешеваго, ни дорогаго я тебѣ издавать не дамъ

³⁷ Достоевский Ф. Ф. Письмо к А. Г. Достоевской. От 03.12.1907 г. // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30364. Л. 595 об.; Достоевская Л. Ф. Письмо к А. Г. Достоевской. От 08.07.1909 г. // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30355. Л. 22 об.

³⁸ Достоевский Ф. Ф. Письмо к А. Г. Достоевской. От 17.04.1908 г. // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30364. Л. 620–622 об.

и буду противиться всѣми силами, даже еслибы мнѣ пришлось для этого обратиться въ судъ и наложить запрещеніе. Такимъ образомъ ты совершенно напрасно вела переговоры съ Культурой³⁹. Я болѣе не маленькая дѣвочка и третировать меня какъ таковую долѣе не позволю. Мое рѣшеніе на этотъ счетъ твердо. <л. 21>

Теперь дальше. Никакой выгоды въ предложеніи Цера я не вижу. Это тотъ-же Марксъ съ тою разницей, что даетъ 30 тыс. вмѣсто 75. Онъ завалитъ книжный рынокъ лѣтъ на 10–15, а затѣмъ никто болѣе у насъ правъ не купить, слѣдовательно мы уступимъ свои права за чечевичную похлебку. Разъ мы эту глупость сдѣлали съ Марксомъ — второй разъ я ее не повторю. Такимъ образомъ <л. 21 об.> советую тебѣ тотчасъ-же написать Церу, сославшись на меня, если хочешь, и вести переговоры лишь о продажи всѣхъ правъ. Это разумѣется будетъ самое пріятное.

Если-же продажа не состоится, то я очень-бы советовала тебѣ продать Культуру остающіяся у тебя 600 экз. роскошнаго изданія, даже съ 50%. Чѣмъ скорѣе мы избавимся <л. 22> отъ этаго проклятаго изданія и долговъ, на немъ лежащихъ, тѣмъ будетъ лучше. Мы тогда несравненно скорѣе найдемъ себѣ покупателя на права. Намъ нужно заботиться главнымъ образомъ о ликвидированіи всѣхъ нашихъ книжныхъ дѣлъ, а не какъ не о томъ чтобы наберать на себя новые долги. Ты начнешь большое дѣло, запутаешься опять, а затѣмъ можешь умереть или опасно <л. 22 об.> заболѣть и вся тяжесть долговъ упадетъ на меня, т. к. Ѳедя кромѣ мытья конскихъ хвостовъ и подписыванья векселей ни на что не способенъ. Не думай издать отъ меня потихоньку. Я осенью серьезно поговорю и съ Церомъ и съ Варгунинымъ и вообще буду распространять слухи что дальнѣйшихъ изданій не допущу. Мнѣ очень жаль писать тебѣ все <л. 23> это, но я слишкомъ измучилась за послѣдніе четыре года и больше мучиться не желаю. Ты слишкомъ легковѣрна, а главное, продолжаешь считать меня за ребенка и не уважаешь моихъ правъ. Пора и мнѣ серьезно посмотреть на свое положеніе. Если не удастся въ теченіи года найти покупателя на права, и всѣ изданія разпродадутся, то я сама начну ихъ издавать, но безъ твоего участія, а лишь съ участіемъ Ѳеди. Пора тебѣ отдохнуть. Я-же никакимъ интриганткамъ себя въ руки не дамъ.

Цѣлую тебя. Твоя Лиля <л. 23 об.>⁴⁰.

³⁹ «Культура» — книгопродавческая фирма (ЗТ АГД: 164).

⁴⁰ Достоевская Л. Ф. Письмо к А. Г. Достоевской. От 08.07.1909 г. // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30355. Л. 20–23 об.

А. Г. Достоевская долго искала покупателя на авторские права, примерную цену литературной собственности издательница определила в 200 тыс. руб.⁴¹ Она перебирала разные идеи: передать право печати сочинений Достоевского какому-либо крупному издательству и в течение 10–13 лет получать ежегодно выплаты по 7 тыс. руб.⁴², или получить единовременно 50 тыс. руб. и потом в течение шести лет еще иметь выплаты по 25 тыс. руб. в год. Но Федор Федорович отговаривал мать от варианта длительного получения денег частями, обосновывая это тем, что в беспокойное время у покупателя *«найдется миллионъ придилокъ чтобы намъ не платить, если это будетъ ему не выгодно»*⁴³, а обращения в суды будут только затягивать время.

Издательница и сама отмечала главную проблему при выборе покупателя: *«...предлагаютъ продать частью на наличныя, частью въ кредитъ. Мнѣ же хотѣлось-бы продать на наличныя»*⁴⁴. Самым надежным путем для семьи Достоевских была продажа авторских прав за полную стоимость. Первым в числе покупателей они рассматривали издателя газеты «Новое время» и владельца книжного магазина А. С. Суворина, «который в течение нескольких десятков лет стоял за многие идеи, высказанные Достоевским» [Достоевская: 586]. О возможности данной сделки неоднократно упоминалось в переписке Анны Григорьевны с сыном⁴⁵. Но, по словам Достоевской, «несмотря на все старания, дело, столь выгодное для магазина, так и не состоялось», и передача прав Суворину не осуществилась [Достоевская: 586].

Предпринимательнице пришлось обратиться к агенту Августу Карловичу Шольцу⁴⁶, который должен был помочь найти покупателя и договориться о продаже литературной собственности (ЗТ АГД: 162–164)⁴⁷. В случае

⁴¹ Эта сумма варьировалась от 230 тыс. (см. письма Ф. Ф. Достоевского к матери: РО ИРЛИ Ф. 100. № 30364. Л. 600) до 150 тыс. (РО ИРЛИ Ф. 100. № 30364. Л. 607). Сын Достоевских опасался, что *«запрашивая много можно сразу испортить дѣло»* (РО ИРЛИ Ф. 100. № 30364. Л. 587.), а также вспоминал прежние времена: *«Когда мы получали отъ сочиненій отъ 10 до 15 тысячъ въ годъ, мы были вправѣ торговаться съ Марксомъ и назначать цѣну, но теперь другое время и другой вѣтеръ»* (Достоевский Ф. Ф. Письмо к А. Г. Достоевской. От 05.01.1908 г. // РО ИРЛИ Ф. 100. № 30364. Л. 601).

⁴² См.: Достоевский Ф. Ф. Письмо к А. Г. Достоевской. От 20.11.1907 г. // РО ИРЛИ Ф. 100. № 30364. Л. 592; Достоевский Ф. Ф. Письмо к А. Г. Достоевской. Б. д. // РО ИРЛИ Ф. 100. № 30364. Л. 698.

⁴³ Достоевский Ф. Ф. Письмо к А. Г. Достоевской. Б. д. // РО ИРЛИ Ф. 100. № 30364. Л. 698 об.

⁴⁴ Достоевская А. Г. Записная тетрадь. 1904–1910 гг. // РГАЛИ. Ф. 212.1.232. Л. 80.

⁴⁵ РО ИРЛИ Ф. 100. № 30364. Л. 587 об., 603 об., 604 об., 607, 633.

⁴⁶ «Август Карлович Шольц (1857–1923) — автор литературных переводов произведений русских писателей на немецкий язык. Больше всего переводил М. Горького, Л. Н. Андреева и Л. Н. Толстого». Выступал неоднократно литературным агентом, «за свою деятельность обычно получал гонорар в процентах от количества реализованных книг» [Анисинов: 143].

⁴⁷ См. также: РО ИРЛИ Ф. 100. № 30364. Л. 703–703 об.

продажи прав на сочинения Достоевского за 150 тыс. руб. посредник получал 3 % от этой суммы.

Вдова писателя составила план для будущего преемника по издательскому делу: напечатать дешевые собрания сочинений Достоевского стоимостью 6–7 руб. за семь томов; издать роскошное иллюстрированное Полное собрание сочинений за 50–60 руб. для состоятельных людей; выпустить отдельные брошюры с отрывками из романов в качестве издания для народа; напечатать романы писателя отдельно, но поставить на них цену вдвое больше, *«чьмъ при покупкѣ того же романа въ П. С. Сочинений»*⁴⁸.

Среди крупнейших издательских фирм, которые твердо стояли на ногах в смутное время, было книжное товарищество «Просвещение» — акционерное общество в Санкт-Петербурге, основанное в 1896 г. «просветителем, учредителем школы печатного дела Русского технического общества Натаном Сергеевичем Цетлиным совместно с немецким издательством "Библиографический институт" (Лейпциг)» [Баренбаум: 304]. Выбор Анны Григорьевны остановился на нем, руководствуясь тем, что *«"Просвѣщеніе" имѣетъ большіе капиталы»* (ЗТ АГД: 164)⁴⁹. Что касается цены на литературную собственность, то в письме агенту по продаже Анна Григорьевна отмечала, что желает передать свои права за 200 тыс. руб., но далее добавила: *«Въ крайнемъ случаѣ могли бы уступить за полтораста тысячъ рублей при уплатѣ наличными. Ниже этой цѣны (150, 000) продать мы не можемъ»*⁵⁰.

В итоге литературные права на издание произведений Достоевского были проданы товариществу «Просвещение» в 1910 г.⁵¹ Все оставшиеся тома юбилейного издания Полного собрания сочинений писателя, по условиям договора, с 1 января 1911 г. переходили в полную собственность книгоиздательской фирмы⁵² (см. Приложение. Илл. 8).

Заключение

38-летняя издательская деятельность А. Г. Достоевской (1872–1910 гг.) завершилась выпуском шестого и седьмого изданий Полного собрания сочинений Достоевского. С 1910 г. начался новый этап эдиционной истории наследия великого писателя, но уже без участия членов его семьи.

⁴⁸ Достоевская А. Г. Записная тетрадь. 1904–1910 гг. // РГАЛИ Ф. 212.1.232. Л. 77–77 об.

⁴⁹ Еще в более ранней записи Достоевская отмечала для себя, что «Просвещение» обладает миллионами и *«хотѣло купить у Толстого права за 3 млн. руб.»* (ЗТ АГД: 68).

⁵⁰ Достоевская А. Г. Записная тетрадь. 1904–1910 гг. // РГАЛИ. Ф. 212.1.232. Л. 76 об.

⁵¹ В записной тетради А. Г. Достоевской 1902–1911 гг. имеется копия ее договора с Н. С. Цетлиным, но сумма, за которую были приобретены авторские права, не указана (ЗТ АГД: Л. 214). В воспоминаниях издательница писала о том, что назначала стоимость в 150 тыс. [Достоевская: 586] — возможно, за такую цену и были проданы права на издание сочинений Достоевского.

⁵² Достоевская А. Г. Записная тетрадь. 1904–1910 гг. // РГАЛИ Ф. 212.1.232. Л. 43 б.

После продажи литературной собственности Анна Григорьевна занималась изданием и продажей сочинений ее дочери — писательницы Л. Ф. Достоевской⁵³, получала доход с драматических и оперных постановок по произведениям Достоевского⁵⁴, занималась культивированием участка, арендованного на Кавказе, между Хостой и Адлером⁵⁵, разбирала переписку супруга (ЗТ АГД: 162), собирала материалы для дополнения библиографического указателя Достоевского⁵⁶ и писала воспоминания.

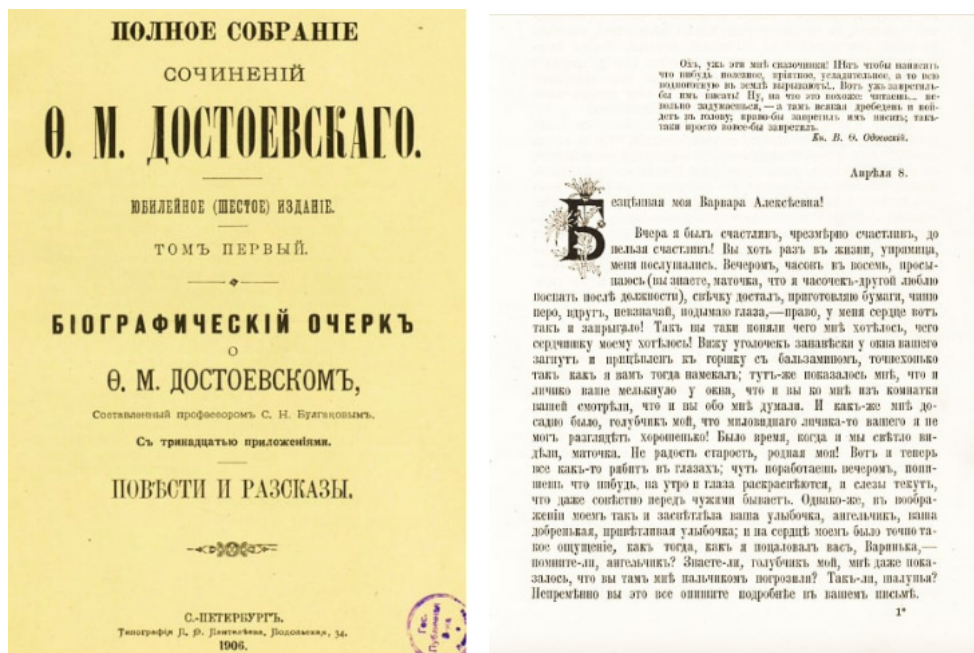
⁵³ Достоевская А. Г. Письмо к Л. Ф. Достоевской. От 19.02.1919 г. // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30412. Л. 128–128 об.

⁵⁴ РО ИРЛИ Ф. 100. №30782. Л. 7.; №30724. Л. 24, 53, 250 об.; №30757. Л. 11.

⁵⁵ ОР РГБ Ф. 93.III.4.4. 346 л.

⁵⁶ См., напр., в записной книге А. Г. Достоевской 1915–1917 гг. записи вроде: «Посмотреть въ Рѣчи въ полов<инѣ> октября доклады о Достоевс<комѣ> Бехтерева, Грузенберга» (ОР РГБ. Ф. 93.III.4.3. Л. 21).

ПРИЛОЖЕНИЕ



Илл. 1. Шестое (юбилейное) издание Полного собрания сочинений Ф. М. Достоевского. Типография П. Ф. Пантелеева закупила кассу литер, текст книги был напечатан новым шрифтом

Fig. 1. The sixth anniversary edition of the Complete Works of F. M. Dostoevsky. The printing house of P. F. Panteleev purchased letters, the text of the book was printed in a new font



Илл. 2. Внешний вид юбилейного издания Полного собрания сочинений Ф. М. Достоевского в 14 т. (1904–1906)

Fig. 2. Appearance of the anniversary edition of the Complete Works of F. M. Dostoevsky in 14 volumes (1904–1906)

МАТЕРИАЛЫ КЪ РОМАНУ „БѢСЫ“^{*)}.

(Изъ „Записныхъ Книжекъ“ Ф. М. Достоевскаго).

Совершенно обратный типъ чѣмъ отрыскъ того графскаго дома, ^{Старопись. (Коп.). (1 января 1870 г.).} которого изображалъ графъ Толстой въ „Дѣтствѣ и отрочествѣ“. Это просто типъ изъ коринника, безсознательно безысходный собственною тишицею своею силою, совершенно непосредственно и не знающаго на чѣмъ основаться. Такие типы изъ коринника бывають часто или Степанъ Разинъ или Давидъ Фалопеичъ или доходятъ до всей хлыстовщины и сектчества. Это необычайная, для нихъ самая тяжелая непосредственная сила, требующая и никуда на чѣмъ устояться и что вѣять въ рушничество, требующая до страданій сплести отъ бѣды и не могущая пока не бурзвать до времени, до усвоения. Онъ устанавливается наконецъ на Христѣ, но вся жизнь — бѣда и безпорядокъ. (Масса народа жить непосредственно, тихо и складно, коринниковъ, но чуть полагается въ ней движение, т. е. простое жизненное отираженіе — всегда выставляеть эти типы). Необытная сила непосредственная, нищущая спокоемъ, волнующаяся до страданій и съ радостію бросающаяся во время искушій и странствій — въ чудовищныя уклоненія и эксперименты до тѣхъ поръ, пока не установится на такой сильной вѣдь, которая невидѣ пропорціональна ахъ непосредственной животной силѣ — вѣдь, которая до того сильна, что можетъ наконецъ организовать эту силу и усвоить ее до сѣдой тишины.

^{*)} Печатнаеся здѣсь „Материалы къ роману „Бѣсы“ были записаны изъ „Записныхъ Книжекъ“ Ф. М. Достоевскаго Н. П. Стражновымъ, редактировавшимъ изданіе Полнаго Собранія Сочиненій 1883 г., для напечатанія въ первомъ томѣ. Изъ рукописныхъ безысходныхъ „Материаловъ“ были отложены для копированія въ одомъ изъ послѣдующихъ изданій. Изд.

Отрывокъ изъ ненапечатанной главы ром. „Бѣсы“.

...Около половины одиннадцатаго дошелъ онъ къ воротамъ нашего Спасо-Ефимьевскаго Богородскаго монастыря, на краю города, у рѣки. Тутъ только онъ вдругъ какъ-то что-то испомнилъ, остановился, нѣсколько и тревожно почувствовалъ что-то въ своемъ безысходномъ карманѣ и — ускорился. Войдя въ ограду, онъ спросилъ у перваго попавшагося ему служки: какъ пройти къ прохвѣстному въ монастырь на словѣ архіерею Тихону. Служка принялся кланяться и тотчасъ-же повелъ его. У крыльца, въ концѣ длиннаго двухъ-этажнаго монастырскаго корпуса, вѣстиво и проворно отбѣлъ его у служки повстрѣчавшійся съ нимъ толстый и сѣдой монахъ и повелъ его длиннымъ узкимъ корридормъ, тоже все кланяясь (хотя по толстотѣ своей не могъ наклониться низко, а только держалъ часто и отрывисто голову) и все приталанна выкалывать, хотя Старогити и безъ того шелъ за нимъ. Монахъ все предлагалъ какіе-то вопросы и говорилъ объ отцѣ архимандритѣ; не получая-же отбѣтовъ становился все почитательнѣе. Старогити замѣтилъ, что это здѣсь знають, хотя, сколько помнилось ему, онъ здѣсь бывалъ только въ дѣтствѣ. Когда дошелъ до двора изъ самого конца корридора, монахъ отворилъ ее какъ-бы вѣстивою рукою, фамаларно освѣдомился у подоскопичаго келейника можно-ль войти и, даже не выждавъ отбѣта, отмахнулъ совсѣмъ дверь и, наклонившись, пропустилъ мимо себя „дорогатаго“ посетителя; получивъ же благодарность, быстро скрылся, точно бѣжалъ. Николай Всеволодовичъ вступилъ въ небольшую комнату и почти въ ту-же минуту въ дверяхъ сосѣдней комнаты показался высокій и сухощавый человѣкъ, лѣтъ шестидесяти лѣтъ, въ простомъ домашнемъ подриснѣ и на видъ какъ будто нѣсколько больной, съ неопредѣленною улыбкой и съ страннымъ, какъ-бы застѣнчивымъ взглядомъ. Это и былъ тотъ самый Тихонъ, о которомъ Николай Всеволодовичъ въ первый разъ услышалъ отъ Шатова и о которомъ онъ, съ тѣхъ поръ, успѣлъ собрать кое-какія свѣдѣнія.

Илл. 3. Материалы к роману Ф. М. Достоевского «Бесы» и черновой набросок главы «У Тихона», впервые опубликованный в юбилейном издании Полного собрания сочинений писателя

Fig. 3. Materials for F. M. Dostoevsky's novel "Demons" and a rough draft of the chapter "At Tikhon's", first published in the anniversary edition of the Complete Works of the writer



Илл. 4. Фотографии писателя из личного архива семьи Достоевских, опубликованные в юбилейном издании его Полного собрания сочинений

Fig. 4. Photographs of the writer from the personal archive of the Dostoevsky family, published in the anniversary edition of his Complete Works



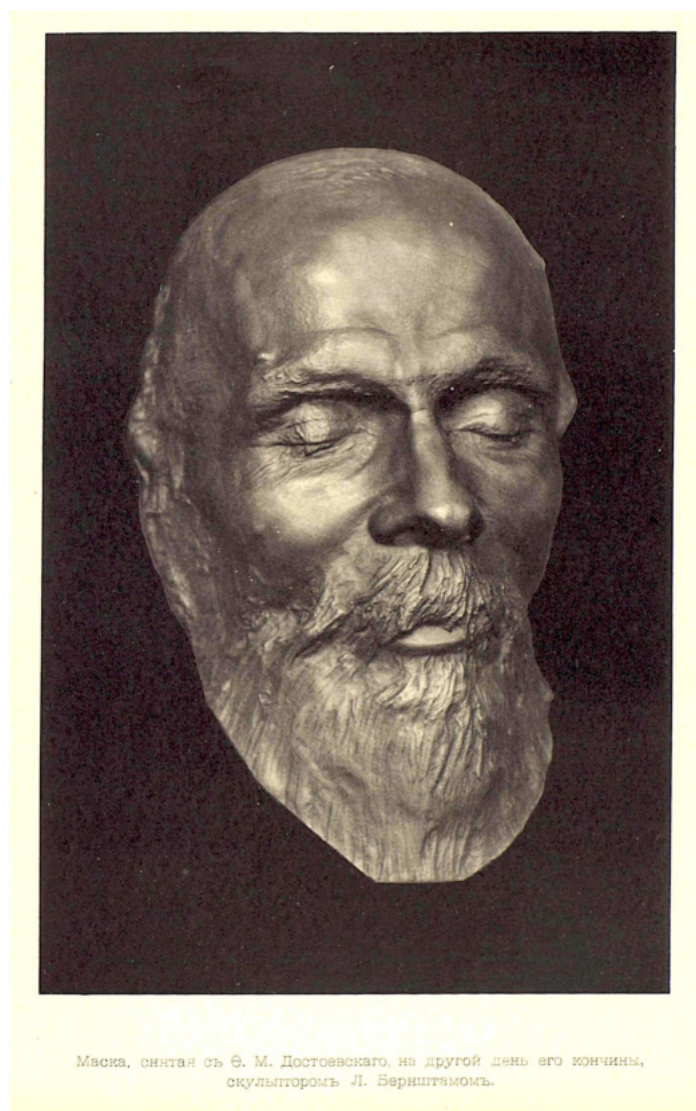
Домъ Ф. М. Достоевскаго
въ г. Старой Руссѣ.



Кабинетъ Ф. М. Достоевскаго въ его
Старорусскомъ домѣ.

Илл. 5. Фотоизображения мест, связанных с биографией Ф. М. Достоевского.
Опубликованы в юбилейном издании его Полного собрания сочинений

Fig. 5. Photographs of places associated with the biography of F. M. Dostoevsky.
Published in the anniversary edition of his Complete Works



Илл. 6. Фотография посмертной маски Ф. М. Достоевского, изготовленной скульптором Л. Б. Бернштамом 29 января 1881 г.

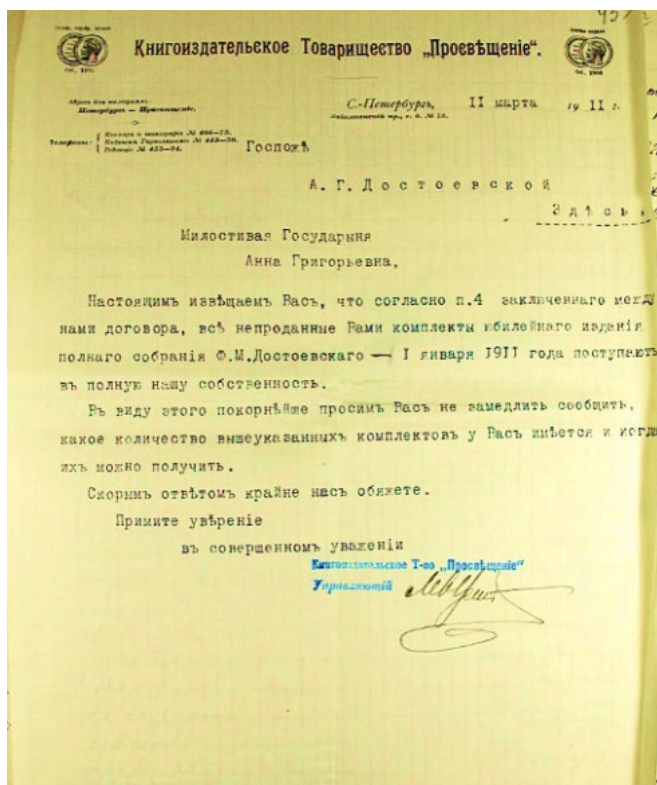
Fig. 6. Photograph of the death mask of F. M. Dostoevsky, made by the sculptor L. B. Bernshtam on January 29, 1881



Могила Ф. М. Достоевского до постановки памятника.

Илл. 7. Снимок могилы Ф. М. Достоевского до установки памятника

Fig. 7. A photograph of F. M. Dostoevsky's grave before the installation of the monument



Илл. 8. Уведомление А. Г. Достоевской от Книгоиздательского товарищества «Просвещение»

Fig. 8. Notification to A. G. Dostoevskaya from the Book Publishing Partnership "Prosveshchenie"

Список литературы

1. Андрианова И. С. А. Г. Достоевская как редактор и издатель // Достоевский и современность: мат-лы XXVI Междунар. Старорусских чтений 2011 г. В. Новгород, 2012. С. 3–16.
2. Андрианова И. С. Анна Достоевская: призвание и признания. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2013. 124 с.
3. Анисимов А. О. Русско-немецкие перекрестки: «издательство И. П. Ладыжникова» в одном скетче // Сфера культуры. 2022. № 2 (8). С. 131–143. DOI: 10.48164/2713-301X_2022_8_131. EDN: ХЕРЕМТ
4. Баренбаум И. Е. Книжный Петербург. Три века истории: очерки издательского дела и книжной торговли. СПб.: КультИнформПресс, 2003. 439 с.
5. Баренбаум И. Е., Давыдова Т. Е. История книги: в 2 ч. М.: Сов. Россия, 1960. Ч. 1: Книга в России до 1917 года. 200 с.
6. Баркер Р. Э. Жажда чтения. М.: Книга, 1979. 206 с.
7. Бахтияров А. А. История книги на Руси. СПб.: Изд. Ф. Павленкова, 1890. 277 с.
8. Белов С. В. Жена писателя: последняя любовь Ф. М. Достоевского. М.: Сов. Россия, 1986. 208 с.
9. Белов С. В. Энциклопедический словарь «Ф. М. Достоевский и его окружение»: в 2 т. СПб.: Алетейя, 2001. Т. 2: [Л-Я]. 540 с.
10. Волкова Т. И. Общественно-политическая жизнь России на рубеже XIX–XX столетий: тексты лекций по спецкурсу. Ярославль: ЯрГУ, 1991. 56 с.
11. Головкин С. И. Библиотека и культурно-историческое наследие. М.: Либерея-Бибинформ, 2009. 135 с. (Сер.: Библиотекарь и время. XXI век: 100 + 100 выпусков; № 112.)
12. Гречихин А. А. Книга в России: особенности возникновения и развития. М.: Прогресс, 2008. 537 с.
13. Достоевская А. Г. Воспоминания. 1846–1917 / вступ. ст., подгот. текста и примеч. И. С. Андриановой и Б. Н. Тихомирова. М.: Бослен, 2015. 768 с.
14. Зубкова Н. А. Два века с Пушкиным: материалы об А. С. Пушкине в фондах Отдела рукописей Рос. нац. б-ки (РНБ): каталог / Рос. акад. наук, Ин-т рус. лит. (Пушкин. дом), Рос. нац. б-ка. СПб.: Дмитрий Буланин, 2004. 319 с.
15. Иоффе А. М. История книги: учебно-метод. пособие. М.: Моск. гос. ин-т культуры, 1967. 71 с.
16. Куфаев М. Н. История русской книги в XIX веке. М.: Пашков дом, 2003. 360 с.
17. Муратов М. В. Продажа книг, как культурная работа. Ярославль: Ярославск. кредитный союз кооперативов, 1919. 68 с.
18. Омон Ж. Типографика в книге // Книгопечатание как искусство: типографы и издатели XVIII–XX вв. о секретах своего ремесла. М.: Книга, 1987. С. 13–40.
19. Поршнев Г. И. История книжной торговли в России // Книжная торговля: пособие для работников книжного дела. М.; Л.: Гос. изд., 1925. С. 75–137.
20. Рейтблат А. И. Как Пушкин вышел в гении: историко-социологические очерки о книжной культуре Пушкинской эпохи. М.: Новое лит. обозрение, 2001. 328 с. (Сер.: Научная библиотека. Новое литературное обозрение. Научное приложение; вып. 28.)
21. Рейтблат А. И. Писать поперек: статьи по биографике, социологии и истории литературы. М.: Новое лит. обозрение, 2014. 416 с. (Сер.: Научная библиотека. Научное приложение; вып. 124.)

22. Реннер П. Книгопечатание как искусство. М.; Л.: Гос. изд-во, 1925. 192 с. (Сер.: Графические искусства; вып. 1.)
23. Сидоров А. А. Искусство книги как синтез // Книга. Исследования и материалы. М.: Наука, 2002. Сб. 80. С. 101–115.
24. Срединский С. Н. Газетно-издательское дело. М.: Гос. Ин-т журналистики, 1924. 95 с.
25. Степченкова В. Н. Технология производства книг (из опыта А. Г. Достоевской) // Неизвестный Достоевский. 2023. Т. 10. № 3. С. 110–133 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1697464559.pdf (20.09.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2023.6841. EDN: DVHEHU
26. Степченкова В. Н. Достоевский в бесплатном приложении: издательский проект А. Ф. Маркса в записных книгах А. Г. Достоевской // Неизвестный Достоевский. 2024. Т. 11. № 2. С. 135–156 [Электронный ресурс]. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1720248332.pdf (20.09.2024). DOI: 10.15393/j10.art.2024.7281. EDN: LPMPSK
27. Томашевский Б. В. Пушкин: современные проблемы историко-литературного изучения. Л.: Образование, 1925. 134 с.
28. Тюрина Л. Г. История издательского и полиграфического дела. М.: Изд-во МГОУ, 2008. 121 с.

References

1. Andrianova I. S. A. G. Dostoevskaya as an Editor and Publisher. In: *Dostoevskiy i sovremennost': materialy XXVI Mezhdunarodnykh Starorusskikh chteniy 2011 goda* [Dostoevsky and Modernity: Proceedings of the 26th International Staraya Russa Conference of 2011]. Novgorod the Great, 2012, pp. 3–16. (In Russ.)
2. Andrianova I. S. *Anna Dostoevskaya: prizvanie i priznaniya* [Anna Dostoevskaya: Vocation and Recognition]. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2013. 124 p. (In Russ.)
3. Anisimov A. O. Russian-German Crossroads: One Sketch About “I. P. Ladyzhnikov’s Publishing House”. In: *Sfera kul'tury* [Sphere of Culture], 2022, no. 2 (8), pp. 131–143. DOI: 10.48164/2713-301X_2022_8_131. EDN: XEPEMT. (In Russ.)
4. Barenbaum I. E. *Knizhnyy Peterburg: tri veka istorii: ocherki izdatel'skogo dela i knizhnoy trgovli* [Book Petersburg: Three Centuries of History: Essays on Publishing and Books Trade]. St. Petersburg, CultInformPress Publ., 2003. 439 p. (In Russ.)
5. Barenbaum I. E., Davydova T. E. *Istoriya knigi: v 2 chastyakh* [History of the Book: in 2 Parts]. Moscow, Sovetskaya Rossiya Publ., 1960, part 1: Books in Russia Before 1917. 200 p. (In Russ.)
6. Barker R. E. *Zhazhda chteniya* [Thirst for Reading]. Moscow, Kniga Publ., 1979. 206 p. (In Russ.)
7. Bakhtiarov A. A. *Istoriya knigi na Rusi* [History of the Book in Rus']. St. Petersburg, F. Pavlenkov Publ., 1890. 277 p. (In Russ.)
8. Belov S. V. *Zhena pisatelya: poslednyaya lyubov' F. M. Dostoevskogo* [The Writer’s Wife: F. M. Dostoevsky’s Last Love]. Moscow, Sovetskaya Rossiya Publ., 1986. 208 p. (In Russ.)
9. Belov S. V. *Entsiklopedicheskiy slovar' “F. M. Dostoevskiy i ego okruzhenie”: v 2 tomakh* [Encyclopedic Dictionary “F. M. Dostoevsky and His Ambience”: in 2 Vols]. St. Petersburg, Aleteyya Publ., 2001, vol. 2. 540 p. (In Russ.)
10. Volkova T. I. *Obshchestvenno-politicheskaya zhizn' Rossii na rubezhe XIX–XX stoletiy: teksty lektsiy po spetskursu* [Social and Political Life of Russia at the Turn of the 19th–20th Centuries: Texts of Lectures on a Special Course]. Yaroslavl, Yaroslavl State University Publ., 1991. 56 p. (In Russ.)

11. Golovko S. I. *Biblioteka i kul'turno-istoricheskoe nasledie* [Library and Cultural and Historical Heritage]. Moscow, Libereya-Bibinform Publ., 2009. 135 p. (Ser.: Librarian and Time. The 21st Century: 100 + 100 Issues; no. 112.) (In Russ.)
12. Grechikhin A. A. *Kniga v Rossii: osobennosti vozniknoveniya i razvitiya* [Book in Russia: Features of Origin and Development]. Moscow, Progress Publ., 2008. 537 p. (In Russ.)
13. Dostoevskaya A. G. *Vospominaniya. 1846–1917* [Memoirs. 1846–1917]. Moscow, Boslen Publ., 2015. 768 p. (In Russ.)
14. Zubkova N. A. *Dva veka s Pushkinym: materialy ob A. S. Pushkine v fondakh Otdela rukopisey Rossiyskoy natsional'noy biblioteki: katalog* [Two Centuries with Pushkin: Materials About A. S. Pushkin in the Collections of the Manuscript Department of the Russian National Library: Catalogue]. St. Petersburg, Dmitriy Bulanin Publ., 2004. 319 p. (In Russ.)
15. Ioffe A. M. *Istoriya knigi* [History of the Book]. Moscow, Moscow State Institute of Culture Publ., 1967. 71 p. (In Russ.)
16. Kufaev M. N. *Istoriya russkoy knigi v XIX veke* [History of Russian Books in the 19th Century]. Moscow, Pashkov dom Publ., 2003. 360 p. (In Russ.)
17. Muratov M. V. *Prodazha knig, kak kul'turnaya rabota* [Selling Books as Cultural Work]. Yaroslavl, Yaroslavl Credit Union of Cooperatives Publ., 1919. 68 p. (In Russ.)
18. Omon Zh. *Typography in the Book. In: Knigopechatanie kak iskusstvo: tipografy i izdateli XVIII–XX vv. o sekretakh svoego remesla* [Printing as an Art: Typographers and Publishers of the 18th–20th Centuries About the Secrets of His Craft]. Moscow, Kniga Publ., 1987, pp. 13–40. (In Russ.)
19. Porshnev G. I. *History of the Book Trade in Russia. In: Knizhnaya trgovlya: posobie dlya rabotnikov knizhnogo dela* [Bookselling: A Handbook for Bookmakers]. Moscow, Leningrad, Gosudarstvennoe izdatel'stvo Publ., 1925, pp. 75–137. (In Russ.)
20. Reytblat A. I. *Kak Pushkin vyshel v genii: istoriko-sotsiologicheskie ocherki o knizhnoy kul'ture Pushkinskoy epokhi* [How Pushkin Became a Genius: Historical and Sociological Essays on the Book Culture of the Pushkin Era]. Moscow, Novoe literaturnoe obozrenie Publ., 2001. 328 p. (Ser.: Scientific Library. New Literary Review. Scientific Supplement; Issue 28.) (In Russ.)
21. Reytblat A. I. *Pisat' poperek: stat'i po biografike, sotsiologii i istorii literatury* [Writing Across: Articles on Biography, Sociology and History of Literature]. Moscow, Novoe literaturnoe obozrenie Publ., 2014. 416 p. (Ser.: Scientific Library. Scientific Supplement; Issue 124.) (In Russ.)
22. Renner P. *Knigopechatanie kak iskusstvo* [Typography as an Art]. Moscow, Leningrad, Gosudarstvennoe izdatel'stvo Publ., 1925. 192 p. (Ser.: Graphic Arts; Issue 1.) (In Russ.)
23. Sidorov A. A. *The Art of Books as Synthesis. In: Kniga. Issledovaniya i materialy* [Book. Researches and Materials]. Moscow, Nauka Publ., 2002, collection 80, pp. 101–115. (In Russ.)
24. Sredinskiy S. N. *Gazetno-izdatel'skoe delo: osnovnye voprosy gazetnogo khozyaystva* [Newspaper Publishing Business: Major Issues of Newspaper Economy]. Moscow, The State Journalism Institute Publ., 1924. 95 p. (In Russ.)
25. Stepchenkova V. N. *Technology of Book Production (from the Experience of A. G. Dostoevskaya). In: Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2023, vol. 10, no. 3, pp. 110–133. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1697464559.pdf (accessed on September 10, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2023.6841. EDN: DVHEHU (In Russ.)
26. Stepchenkova V. N. *Dostoevsky in a Free Application: the Publishing Project of Adolf Marx in the Notebooks of Anna Dostoevskaya. In: Neizvestnyy Dostoevskiy* [The Unknown Dostoevsky], 2024, vol. 11, no. 2, pp. 135–156. Available at: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1720248332.pdf (accessed on September 10, 2024). DOI: 10.15393/j10.art.2024.7281. EDN: LPMPCCK (In Russ.)

27. Tomashevskiy B. V. *Pushkin: sovremennye problemy istoriko-literaturnogo izucheniya* [*Pushkin: Modern Problems of Historical And Literary Study*]. Leningrad, Obrazovanie Publ., 1925. 134 p. (In Russ.)
28. Tyurina L. G. *Istoriya izdatel'skogo i poligraficheskogo dela* [*History of Publishing and Printing*]. Moscow, Moscow State Regional University Publ., 2008. 121 p. (In Russ.)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Степченкова Валентина Николаевна, Valentina N. Stepchenkova, PhD (Philology), кандидат филологических наук, старший Senior Lecturer of the Department of Russian преподаватель кафедры русской и зарубеж- and Foreign Literature, Federal State University ной литературы, Государственный универ- of Education (ul. Radio, 10A, building 2, Moscow, ситет просвещения (ул. Радио, д. 10А, стр. 2, 105005, Russian Federation); ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5327-6316>; e-mail: st_ ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5327-6316>; valentina007@mail.ru. e-mail: st_valentina 007@mail.ru.

Поступила в редакцию / Received 10.10.2024

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 15.11.2024

Принята к публикации / Accepted 16.11.2024

Дата публикации / Date of publication 06.12.2024



В оформлении обложки использован рисунок А. Баумана,
изображающий открытие памятника А. С. Пушкину в Москве
(«Всемирная иллюстрация». Т. 24. № 599. С. 9)

The cover design uses a drawing by A. Bauman depicting the opening
of the monument to A. S. Pushkin in Moscow
(“Vsemirnaya illustratsiya”. Vol. 24. No. 599. P. 9)

Редакторы: И. С. Андрианова, М. В. Заваркина, Т. В. Панюкова,
Л. В. Алексеева, Д. Д. Бучнева, Е. Н. Вяль
Компьютерная верстка: В. С. Зинкова, М. В. Заваркина, Е. Н. Вяль
Перевод: Я. И. Соломинская
Зав. редакцией: И. С. Андрианова

Адрес редакции:
185910, Российская Федерация, Петрозаводск,
пр. Ленина, 33. ПетрГУ

Address of the Editorial Staff:
185910, Russian Federation Petrozavodsk,
33 Lenin Avenue,
Petrozavodsk State University

Tel. +7 (8142) 719 603
E-mail: poetica@post.com
<http://unknown-dostoevsky.ru>