



ISSN:2409-5788

НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОСТОЕВСКИЙ

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

2017 — 1

Проблемы атрибуции: Кто писал редакционные статьи в журналах «Время» и «Эпоха», в еженедельном журнале «Гражданин» - неужели Достоевский? Из переписки двух редакторов. Приглашения на чай: какие темы обсуждали Достоевский и Мещерский? Успехи атрибуции. Разгаданы инициалы «дамы-сочинительницы» из провинции – названо ее имя, отчество и фамилия! Кому из редакторов «Гражданина» адресовал свое письмо русский иезуит из Парижа? Возвращаясь к напечатанному. 11 марта на Лазаревском кладбище в Москве восстановлен памятник Марии Федоровны Достоевской. В Павловске определено место захоронения Михаила Михайловича Достоевского.



ПЕТРОЗАВОДСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОСТОЕВСКИЙ

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

2017 № 1

Главный редактор
Владимир Николаевич Захаров (Россия) —
доктор филологических наук, профессор кафедры русской литературы и
журналистики Петрозаводского государственного университета;
Президент Международного общества Достоевского.
E-mail: vnz01@yandex.ru

Адрес редакции журнала
185910, Республика Карелия,
г. Петрозаводск, пр. Ленина, 33
Тел. (8142) 71-96-03

ФГБОУ ВО
«ПЕТРОЗАВОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»,
2017

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Horst-Jürgen Gerigk (Deutschland) — PhD, профессор русской и зарубежной литературы университета Гейдельберга, почетный президент Международного общества Достоевского.
E-mail: horst-juergen.gerigk@slav.uni-heidelberg.de

Deborah Martinsen (USA) — PhD, доцент славянских языков и литературы Колумбийского университета; почетный президент Международного общества Достоевского.
E-mail: dm387@columbia.edu

William Mills Todd III (USA) — PhD, профессор литературы и сравнительного литературоведения Гарвардского университета.
E-mail: todd@fas.harvard.edu

Irene Zohrab (New Zealand) — PhD, почетный научный сотрудник университета Виктории (Веллингтон).
E-mail: Irene.Zohrab@vuw.ac.nz

Игорь Леонидович Волгин (Россия) — доктор филологических наук, профессор факультета журналистики Московского государственного университета и Литературного института им. А. М. Горького; вице-президент Международного общества Достоевского. Президент фонда Достоевского.
E-mail: mail@volgin.ru

Виктор Федорович Молчанов (Россия) — доктор исторических наук, заведующий научно-исследовательским отделом рукописей Российской государственной библиотеки.
E-mail: VishnevskayaEE@rsl.ru

Борис Николаевич Тихомиров (Россия) — доктор филологических наук, заместитель директора по научной работе Литературно-мемориального музея Ф. М. Достоевского в Санкт-Петербурге, президент Российского общества Достоевского.
E-mail: btikhomirov@rambler.ru

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Stefano Aloe (Italy) — PhD, доцент-исследователь по русской литературе при университете г. Верона; Vice-President, International Dostoevsky Society.
E-mail: stefano.aloe@univr.it

Carol Apollonio (USA) — PhD, профессор практики русского языка университета Дьюка, президент североамериканского общества Достоевского.
E-mail: flath@duke.edu

Katalin Kroó (Hungary) — PhD, Professor, University ELTE, Budapest; Vice-President, International Dostoevsky Society.
E-mail: krookatalin@freemail.hu

Владимир Александрович Викторovich (Россия) — доктор филологических наук, профессор, Московский государственный областной социально-гуманитарный институт.
E-mail: VA_Viktorovich@mail.ru

Эмил Димитров (Болгария) — PhD, председатель Болгарского общества Достоевского.
E-mail: edimitrov@gbg.bg, eivdim@yahoo.com

Сергей Акимович Кибальник (Россия) — ведущий научный сотрудник Института русской литературы (Пушкинский Дом) Российской академии наук, доктор филологических наук.
E-mail: kibalnik007@mail.ru

Павел Евгеньевич Фокин (Россия) — кандидат филологических наук, ведущий научный сотрудник Государственного литературного музея.
E-mail: pfokin@mail.ru

ЗАВЕДУЮЩАЯ РЕДАКЦИЕЙ

Ирина Святославовна Андрианова, кандидат филологических наук, заведующая Web-лабораторией филологического факультета Петрозаводского государственного университета.
E-mail: yarysheva@yandex.ru

DOI 10.15393/j10.art.2017.3083

Владимир Николаевич Захаров

доктор филологических наук,
профессор кафедры русской литературы и журналистики,
Петрозаводский государственный университет
(Петрозаводск, Российская Федерация)

vnz01@yandex.ru

О СТАТУСЕ РЕДАКЦИОННЫХ СТАТЕЙ В ИЗДАНИЯХ ДОСТОЕВСКОГО

Аннотация. В изданиях, которые редактировал Ф. М. Достоевский в 1860–1870-е гг. («Время», «Эпоха», «Гражданин»), опубликовано много анонимных статей. Традиционные методики их атрибуции зачастую безуспешны. В обсуждении этой проблемы исследователи обычно пытаются однозначно решить, кому принадлежит та или иная статья, но не учитывают специфику и практику журналистской и редакторской работы того времени, требования и условия публикации статей, их жанровые особенности. Почти все анонимные статьи в этих изданиях были редакционными. Их писали сами редакторы или сотрудники и авторы по заданию редактора. Иногда редакция покупала чужой текст и перерабатывала его. Редакционные статьи выражали направление журнала, реализовывали установки и указания редактора. Не имело значения, кто писал текст. Статья отчуждалась от автора и становилась принадлежностью редакции. Следует рассматривать редакционные статьи как *особый жанр*. Их атрибуция возможна, но необязательна. Среди анонимных статей журналов «Время» и «Эпоха», еженедельника «Гражданин» выделяются публикации Ф. М. Достоевского, с его участием и участием соредакторов М. М. Достоевского («Время», «Эпоха») и В. П. Мещерского («Гражданин») подготовлены другие редакционные статьи; во всех редакционных делах доминировал Ф. М. Достоевский. Как особый жанр, редакционные статьи необходимо публиковать и включать в современные издания по истории русской литературы и журналистики.

Ключевые слова: журналистика, жанр, редакционная статья, атрибуция, Ф. М. Достоевский, М. М. Достоевский, В. П. Мещерский, «Время», «Эпоха», «Гражданин»

В редактируемых Ф. М. Достоевским журналах «Время» (1861–1863) и «Эпоха» (1864–1865), еженедельнике «Гражданин» (1873–1874) опубликовано много неподписанных или подписанных псевдонимами статей. Некоторые псевдонимы не составляли тайны для читателей и были секретом Полишинеля: *Н. Щедрин* (М. Е. Салтыков), *М. Стебницкий* (Н. С. Лесков), *Н. Косица* и его вариации (Н. Н. Страхов), *А. Скавронский* (Г. П. Данилевский), *А. Чужбинский* (А. С. Афанасьев) и др. Иные, хотя и не все, раскрыты исследователями в процессе атрибуций псевдонимов. Обращает внимание преобладание анонимных и псевдонимных публикаций над статьями, подписанными собственным именем автора.

Помимо традиционных рубрик, в которых обычно печатали неподписанные редакционные статьи, в журналах Достоевских «Время» и «Эпоха» анонимными были фельетоны, литературно-критические и публицистические статьи, «анонимность» которых была необязательна, но редакция

сделала их таковыми. Эти требования Достоевский предъявлял не только другим авторам, но и прежде всего себе.

Уже при подготовке первого посмертного Полного собрания сочинений перед вдовой писателя возник вопрос, что из опубликованного в журналах, но неподписанного, принадлежит Достоевскому. По этому поводу было проведено несколько совещаний, в которых участвовали К. П. Победоносцев, А. Н. Майков, Д. В. Григорович, Д. В. Аверкиев, К. К. Случевский и несколько неназванных Анной Григорьевной поклонников писателя.

В дискуссии обозначились две точки зрения.

В меньшинстве оказались те, кто считал, что в Полном собрании сочинений должно быть опубликовано *«все что когда либо было написано покойнымъ писателемъ, подписанное его именемъ или неподписанное»* [4, 560].

Поддержку получила позиция, которую отстаивали А. Н. Майков, К. П. Победоносцев, Д. В. Аверкиев:

Другіе высказывали мысль, что должны быть отринуты, во первыхъ, произведенія, неподписанныя именемъ Θεодора Михайловича, а, во вторыхъ, произведенія, имѣвшія злободневный характеръ, въ родѣ тѣхъ полемическихъ статей, которыя были написаны имъ на злобу дня и теперь потеряли всякое значеніе. Къ этому ряду статей относятся тѣ, которыя помѣщены были въ журналахъ «Время» и «Эпоха» въ 1863–64 годахъ, когда происходила литературная распря между этими журналами и «Современникомъ». Основаніемъ къ непечатанію этихъ статей (кромя ихъ злободневности) приводилось то обстоятельство, что, очевидно, самъ Θεодоръ Михайловичъ не придавалъ имъ значенія, если не захотѣлъ ихъ помѣстить въ Полномъ Собраніи Сочиненій, которыя издалъ Стелловскій. (Это я могу подтвердить и изъ личныхъ съ мужемъ по этому поводу разговоровъ) [4, 560].

Здесь следует уточнить. Достоевский действительно мало ценил свои газетно-журнальные статьи, но ссылка на то, что они отсутствуют в издании Стелловского, некорректна: издание имело формат, который не предусматривал публикацию журналистского наследия писателя. Переоценка журнализма Достоевского произошла сравнительно недавно, когда открылся масштаб художественного дарования русского гения (см. об этом: [5]).

Среди спорщиков выделялся своей горячностью Д. В. Аверкиев, который «уверял»:

...теперь даже трудно опредѣлить какія именно статьи (не подписанныя Θεодоромъ Михайловичемъ) принадлежатъ его перу, а какія (принадлежатъ) перу сотрудниковъ, произведеніями которыхъ онъ былъ неудовлетворенъ и которыя онъ исправлялъ радикально [4, 560].

Именно Аверкиев повлиял на принятие ошибочного решения по составу корпуса текстов Достоевского. Впрочем, отметим с его слов наличие

в журналах «Время» и «Эпоха» неподписанных статей «сотрудников», которые Достоевский переписывал и «исправлял радикально», — так, что их не отличить от его авторских статей.

В качестве примера Аверкиев приводил фельетон «Петербургские сновидения в стихах и прозе», помещенный в первом номере «Времени» за 1861 год. Изложение аргументов критика вызвало затруднение у автора воспоминаний. Пытаясь понять, что случилось со стихотворным фельетоном Д. Д. Минаева, Анна Григорьевна исправила верный начальный текст: *«наскоро написал свою статью»* — на неточный: *«радикально исправил статью»* [4, 561]. Она ошибочно предположила, что Д. Д. Минаев дал текст в «стихах и прозе», но поэт представил фельетон в стихах, который не устроил Достоевского, — последний написал «прозу», включив в нее стихи Минаева. Сейчас отказ признать авторство Достоевского по отношению к этому тексту выглядит странным. Фельетон давно признан одним из шедевров Достоевского, художественные достоинства которого не умаляет пространное цитирование сатирических стихов Минаева.

Обращение к фельетону «Петербургские сновидения в стихах и прозе» было скорее всего абстрактным доводом Аверкиева. Он не был автором «Времени», но стал одним из основных сотрудников «Эпохи». В полемике у Аверкиева был личный интерес. Несколько лет спустя он признавался: *«Нѣкоторыя изъ тамошнихъ статей, обозначенныхъ моимъ именемъ, были написаны при ближайшемъ сотрудничествѣ Достоевскаго»* [1, 3]. Аверкиев не был готов ни отказаться от этих статей, ни признать соавторство редактора. Несмотря на участие Достоевского, он справедливо считал их своими.

Во время совещаний Аверкиев убедил вдову и собравшихся, что такие статьи *«нельзя считать принадлежащими перу Достоевскаго, хотя въ нихъ и встрѣчаются высказанныя имъ мысли»* [4, 561].

Тогда же, по просьбе Анны Григорьевны, Н. Н. Страхов составил список статей, которые, по его мнению, принадлежали Достоевскому, куда включил цикл «Ряд статей о русской литературе», фельетон «Петербургские сновидения в стихах и прозе», «Образцы чистосердечия», «“Свисток” и “Русский Вестник”», «Ответ “Русскому Вестнику”», «По поводу элегической заметки “Русского Вестника”», «Объявление о подписке на журнал “Время” на 1862 год», «Славянофилы, черногорцы и западники. Самая последняя перепалка», «Щекотливый вопрос. Статья со свистом, с превращениями и переодеваниями», «Журнальная заметка о новых литературных органах и о новых теориях», «Журнальные заметки. I. Ответ “Свистуну” (№ 40 “Очерков”). II. Молодое перо. По поводу литературной подписи», «Опять “Молодое перо”. По поводу «литературной подписи» («Современник» № 1 и 2)», «Господин Щедрин, или Раскол в нигилистах», «Несколько слов о Михаиле Михайловиче Достоевском», «Необходимое заявление», «Объявление о подписке на журнал «Эпоха» 1865 г.», «Примечание <к статье Н. Страхова “Воспоминания об Аполлоне Александровиче Григорьеве”>», «Чтобы кончить. Последнее объяснение с “Современником”», «Каламбуры в жизни и в литературе»¹.

Список Страхова обсуждали на совещаниях:

Противъ многого, помѣщеннаго въ этомъ списокѣ, горячо протестовалъ Д. В. Аверкиевъ, всегда стоявшій близко къ редакціи «Времени» и «Эпохи» и знавшій подробно всю литературную дѣла ея [4, 561].

Анна Григорьевна отнеслась к этим рекомендациям с излишним доверием:

Въ результатъ вышеупомянутыхъ совѣщаній было рѣшено: отринуть всю статьи, неподписанныя Θεодоромъ Михайловичемъ, помѣщенные въ журналахъ «Время» и «Эпоха», какъ не вполне достовѣрные, и не печатать ихъ въ первомъ Полномъ Собраніи его сочиненій [4, 561].

Решение было принято, но сомнение в его правильности осталось, хотя вдова и пыталась убедить себя в обратном:

Въ виду того, что составленный планъ изданія былъ одобренъ лицами, авторитетъ которыхъ для меня не подверженъ сомнѣнію, я держалась этого плана и въ дальнѣйшихъ моихъ изданіяхъ, тѣмъ болѣе, что до послѣдняго времени, въ теченіи 35 лѣтъ, не встрѣчала въ отечественной критикѣ никакихъ опроверженій противъ его неправильности [4, 561].

Впрочем, список Страхова использован А. Г. Достоевской в библиографическом указателе «Музей памяти Ф. М. Достоевского», в котором почти все статьи из списка отмечены примечанием: «По мнѣнію Н. Н. Страхова статьи написаны Э. М. Достоевским»².

Хотя Аверкиев и был сотрудником «Эпохи», но о редакционной жизни журналов братьев Достоевских он знал меньше, чем Страхов. Список Страхова, как стало ясно давно, не исчерпывает опубликованное Достоевским. Исследования Л. П. Гроссмана, О. фон Шульца, Б. В. Томашевского, В. В. Виноградова, В. А. Туниманова, В. А. Викторovichа, И. Зохрана, А. В. Отливанчика, В. Н. Захарова, О. В. Захаровой и др. значительно расширили журналистский текст Достоевского, который представлен в Полных собраниях сочинений писателя [6, т. 22, 23]; [7, т. 19, 20, 21, 27, 30₂]; [8, т. 4, 5]; [9, т. 4, 5, 11]. Обзор актуальных атрибуций см. [2].

Требование анонимности было рекомендацией авторам «Времени». Об этом редактор журнала М. М. Достоевский просил критика М. Ф. Де-Пуле:

...у насъ принято не подписываться подъ критическими статьями. Впрочемъ, это можетъ подвергаться иногда и исключеніямъ. Не могу, впрочемъ, умолчать, что Редакціи пріятно бы было, еслибъ вы не требовали для себя этого исключенія [15, 508].

Анонимность критики и публицистики была обычной и сознательной издательской практикой тех лет. Об этом, например, шла речь в неподписанной редакционной полемике «Времени» с журналом «Современник» по поводу анонимной статьи «Литературная собственность»:

Въ нашей критикѣ мы большею частію относились къ автору «Литературной собственности». Чувствуемъ, что было бы гораздо справедливѣе относиться къ «Современнику», напечатавшему эту статью, потому что подобнаго рода статьи всегда выражаютъ направленіе журнала, его мысли, его мнѣнія. Такъ-какъ такія статьи годятся не для всѣхъ журналовъ, а для одного развѣ, который раздѣляетъ тѣже мысли и взгляды, то авторы такихъ статей отодвигаются на второй планъ и статья становится принадлежностью редакціи журнала, напечатавшаго ее. Авторы большею частію и не подписываются подъ подобными статьями³.

Откровенно статус редакционных материалов разъяснял издатель и журналист М. Н. Катков:

Въ передовыхъ же статьяхъ не допускается никакого авторства, никакой мысли кромѣ заданной. Всякая статья имѣющая значеніе пишется не только по мысли, но прямо со словъ издателя, и ни одна статья не проходитъ безъ его провѣрки и переработки, причемъ написанная статья нерѣдко исчезаетъ и на поляхъ корректуры появляется новая. Статьи повторительнаго содержанія, въ подтвержденіе и развитіе уже установленнаго вопроса, пишутся и безъ предварительныхъ указаній знакомыми съ вопросомъ сотрудниками, но всегда подвергаются провѣркѣ и переработкѣ. Даже въ отсутствіе издателя, редакціонныя статьи посылаются къ нему, и печатаются не иначе какъ по его корректурѣ [12, 131].

Эта рутинная редакторская работа почти не документирована. Сохранившиеся свидетельства случайны и обнаруживаются в редких письмах, воспоминаниях, поручениях⁴.

В 1861–1863 гг., благодаря поддержке и помощи брата, Достоевский был свободен в реализации творческих установок. Он создал журнал, его программу, сформулировал идеи «Времени» и концепцию почвенничества, задавал тон полемике, определял ее тактику. На этот счет он признавался Врангелю: «*Вѣдь и Время я началъ, а не братъ, я его направлялъ и я редактировалъ*»⁵. В журнале были анонимные рубрики «Внутренние новости», «Наши домашние дела», «Политическое обозрѣние» (их вели постоянные сотрудники), редакционный характер имели многие фельетоны, критические и публицистические статьи. Некоторые статьи, как свидетельствовал Страхов, появлялись в результате обсуждения тем и подготовленных статей на редакционных собраниях, которые проходили у М. М. Достоевского (см. об этом: [16]).

Критика, публицистика и полемика были редакционной заботой Федора Михайловича. «Эпоха» началась без него: с ноября 1863 г. по апрель 1864 г. он был в Москве, выхаживая умирающую жену Марию Дмитриевну. В составе первых четырех номеров, которые выпустил в марте–июне 1864 года Михаил Михайлович, отсутствуют редакционные статьи, почти все тексты подписаны полным авторским именем или узнаваемым псевдонимом.

В пятом номере Достоевский подал пример анонимной полемики своей статьей «Господин Щедрин, или Раскол в нигилистах», с шестого номера ввел редакционную рубрику «Наши домашние дела», с восьмого номера — «Политическое обозрение», с девятого номера возобновились редакционные статьи и фельетоны. По понятным причинам Достоевский не смог осуществить то, что полагал должным: за шесть месяцев (с августа 1864 г. по январь 1865 г.) он выпустил семь номеров журнала; времени на авторскую и полноценную редакторскую работу не оставалось. За полгода он написал необычайно мало: несколько редакционных заявлений, объявлений, примечаний, два фельетона и первую часть неоконченной повести «Крокодил».

Объем редакторской работы Достоевского в «Эпохе» был огромен. Что-то отклонялось сотрудниками, но, несмотря на острый дефицит времени, Достоевский лично рассматривал, принимал решение о публикации и правил все статьи в журнале, о чем в октябре 1864 года писал актеру Ф. А. Бурдину:

Имѣю честь Васъ уведомить, что я дѣйствительно помогаю редактору «Эпохи», но вотъ что я Вамъ объявляю: ни одной статьи, изъ тѣхъ которыя я разсматриваю, я не пропускаю безъ моей редакціи и ни за что на свѣтъ не пропущу личность, клевету, интригу. Если-же я пропускалъ неодобрительные отзывы о Вашемъ талантѣ, то единственно потому, что съ этими отзывами я былъ самъ согласенъ⁶.

Достоевский так описывал свою «каторжную черную работу» в «Эпохе» после смерти брата:

Редакторомъ былъ одинъ я, читалъ корректуры, возилъ съ авторами, съ цензурой, поправлялъ статьи, доставалъ деньги, просиживалъ до шести часовъ утра и спалъ по 5 часовъ въ сутки и хоть ввелъ въ журналъ порядокъ, но уже было поздно⁷.

Вопреки его усилиям, «Эпоха» прекратила существование.

Редактирование Достоевским журналов «Время» и «Эпоха», еженедельника «Гражданин» проходило в разных условиях, но общим было одно — малочисленный, по современным представлениям, штат редакции: два редактора, секретарь, корректоры. Журнал «Время» вели соредакторы — братья Михаил и Федор Достоевские, обозреватель внутренних новостей и корректор А. У. Порецкий, секретарь редакции и обозреватель иностранной политики А. Е. Разин, внештатными сотрудниками были А. А. Григорьев и Н. Н. Страхов, другие критики и публицисты участвовали эпизодически: А. Н. Майков, П. А. Кусков, М. И. Владиславлев, П. А. Бибииков, П. Н. Ткачев, М. В. Родевич, И. Г. Долгомостьев, В. П. Попов. Состав сотрудников «Эпохи» был еще меньше: с первого по пятый номер 1864 года журнал редактировал М. М. Достоевский, с шестого — формально А. У. Порецкий, на деле — Ф. М. Достоевский; заведовал редакцией И. Г. Долгомостьев, ведущими

литературными сотрудниками были Н. Н. Страхов и Д. В. Аверкиев, остальные — непостоянными или случайными авторами. Так же обстояло дело с редакцией «Гражданина»: издавали еженедельник два редактора — «редактор-собственник» В. П. Мещерский и «редактор-издатель» Достоевский, секретарь — В. Ф. Пуцыкович, внештатные сотрудники А. У. Порецкий и И. Ю. Некрасов, писавшие «даровые» статьи К. П. Победоносцев и Т. И. Филиппов. Они обеспечивали основной корпус текстов и направление издания. От типографии в издании участвовали метранпаж М. А. Александров и корректор В. В. Тимофеева. Заботами этих людей каждый понедельник читатели получали новый номер «Гражданина». Другие авторы приносили или присылали статьи. Достоевский предпочитал, чтобы прежде него решение о публикации статей принимал Мещерский, а сам он редактировал уже одобренные статьи.

Редакционные статьи и заметки во «Времени» и «Эпохе» писали (или переписывали, перерабатывая авторские материалы) два редактора — Михаил и Федор Достоевские. Они обеспечивали направление журнала. Это было их общей позицией и согласным делом. Представляя программу журнала «Эпоха», М. М. Достоевский писал:

Направление моего задуманного журнала я мог бы назвать русским, если б можно было характеризовать так направление. Цель его будет — уяснить читателям те великие силы, которые таятся в русской жизни, которые служат задатками нашего будущего развития и блага и к которым так скептически и отрицательно относятся зачастую наша литература и общество [3, 571].

Между ними не было раздоров и несогласия.

Почти все анонимные публикации во «Времени» были редакционными. Среди них выделяются статьи Федора Достоевского. Ряд статей написал и напечатал без подписи Михаил Достоевский. Другие публикации в той или иной мере готовились с участием двух редакторов. Доверенным авторам редакторы заказывали статьи и фельетоны, рецензии и обзоры. Вот, например, как М. М. Достоевский заказывал 30 октября 1861 года начинающему литератору и своему будущему зятю М. И. Владиславлеву статьи для ближайшего номера «Времени» — одну об английских университетах:

Хорошенько нападите на всѣ учрежденія английскихъ Унив<ерситетовъ>, которыя намъ т<о> е<сть> русскимъ не годны⁸.

Другую — о Сперанском:

Панегириковъ не нужно. Все дѣло тутъ въ самомъ Сперанскомъ. Но нечего васъ учить: вы сами это ужъ знаете⁹.

Заказ сформулирован предельно откровенно: живо и занимательно написать статью, которая бы соответствовала ожиданиям редакции.

Ряд статей и фельетонов редакторы покупали у авторов, получая чужой текст, который подвергался правке: всегда исправлялся, нередко переписывался от начала до конца. Среди сотрудников «Времени» и «Эпохи» были те, кто готовил материалы для редакционных статей «Времени»: составляли компиляции и заготовки для их литературной обработки. Достоевский обрабатывал компиляции, компоновал статьи. Вот его характерное обращение к А. П. Милюкову с просьбой прислать роман В. Гюго «Отверженные»: «Мне это надобно для одного соображения, компонирую статью» [9, т. 15₂, 25].

Если сравнить содержание номеров «Времени» и «Эпохи», выпущенных с участием и без участия Ф. М. Достоевского, состав «Гражданина» до и после его редакторства, становится очевидным пристрастие Достоевского к анонимным редакционным статьям.

В первых номерах «Эпохи» 1864 года у М. М. Достоевского не было возможности проводить направление в анонимных редакционных статьях (исключение — несколько статей по «польскому вопросу»). Ф. М. Достоевский включился в редактирование журнала лишь после смерти брата. Ему не удалось организовать редакторскую работу в той мере, как во «Времени».

Редакционные статьи и заметки в «Гражданине» имели право писать издатель-собственник Мещерский и редактор-издатель Достоевский. Иногда они были результатом обсуждения темы на обедах или собраниях князя Мещерского, иногда это был заказ одного из редакторов с ясно выраженными предложениями сотруднику или автору.

Вот конкретный случай. А. Н. Майков писал Н. Н. Страхову 12 декабря 1872 года:

Мещерский назначил по вторникам обеда у себя для Федора Михайловича, Филиппова и меня; вы должны бы были замыкать квинтет, если бы были налицо. Цель — после обеда прослушать готовящуюся для следующего номера его статью и ругать ее до тех пор, пока он ее не выработает. Плодом этого всего можете считать его статью о женском вопросе в одном из последних номеров «Гражданина». Три раза он ее переделывал, и статья-то вышла недурна [13, 420].

22 апреля 1873 года Т. И. Филиппов договаривался с Достоевским о работе над статьей по поводу ответа г-ну Нильскому:

Посль обѣда мы напишемъ вмѣстѣ оба внушенія: Я ужасно люблю такого рода вещи вдвоемъ писать. Какъ то дружнѣе дѣло идетъ; при томъ же другъ дружку всегда можно остеречь какъ отъ излишка, такъ и отъ вялости тона¹⁰.

Услугами Достоевского Мещерский продолжал пользоваться и после того, как тот оставил пост редактора. 8 мая 1874 года «редактор-издатель» отправил Достоевскому свою статью, опубликованную после его правки под названием «“Гражданин” и провинциальное духовенство. Опыт спокойного ответа “Церковно-Общественному Вестнику”» (Гражданинъ. 1874.

№ 20–21. 27 Мая. С. 561–563; подпись: R. Z.). В сопроводительном письме он просил:

Будьте такъ добры милѣйшій Федоръ Михайловичъ, отдѣляйте эту статью — рѣзкость и ѣдкость надо оставить: ее въ провинціи любятъ — такъ думаю я, а впрочемъ отдаю каждую строку Вашей безграничной расправѣ. О Ливановѣ что сказано, то не слишкомъ рѣзко: эта личность опозоренна во всѣхъ газетахъ. Надѣюсь быть около 20 въ Питерѣ.

Извините что надоѣдаю Вамъ, но уповаю на Вашу доброту.

Крѣпко жму Вашу руку.

Вашъ К<нязь> В. Мещерск<кій>

1874 <года> — близ<ъ> Рязани 8 Мая¹¹

Достоевский был деспотичным редактором. Иногда его убеждал исправить свой текст Мещерский, но Достоевский правил всех, включая «редактора-собственника». Так, по поводу полемики Мещерского с фельетонистом «Санкт-Петербургских Ведомостей» о полицейском надзоре за студентами Достоевский ультимативно заявил своему соредактору:

...7 строкъ о надзорѣ, или какъ Вы выражаетесь о трудоу надзора Правительства я выкинулъ радикально. У меня есть репутація литератора, и сверхъ того — дѣти. Губить себя я не намѣренъ. (48)

Под всеми подписанными и анонимными статьями газеты-журнала «Гражданин» не просто так стоит подпись: «редактор-издатель Достоевский». Он печатал только то, с чем был согласен, лишь те статьи, под которыми он мог поставить свою подпись редактора, а нередко и соавтора.

Вот характерный пример.

Основной текст объявления о подписке на еженедельный журнал «Гражданин» на 1874 год подготовил В. П. Мещерский. Это была его забота и ответственность как «редактора-собственника». Объявление раскрывало содержание рубрик журнала, условия, цену и льготы подписки, подробное объяснение по поводу неполученных подписчиками приложений и альманаха, обязательство выслать взамен и безвозмездно английский роман Томаса Хьюза в русском переводе «Тома Брауна школьные дни» и со скидкой роман В. П. Мещерского «Один из наших Бисмарков». Такие обязательства мог брать на себя только издатель.

Высылая объявление в набор, Мещерский извещал Достоевского о своем решении:

...немедленно по набору доставить его Вамъ для исправленія. Оно во что бы то ни стало должно появиться въ Понедѣльникъ 1^{го} октября. Я послалъ тоже письмо Пуцыковичу съ инструкціею по полученіи изъ типографіи исправленныхъ Вами объявленій — немедленно оттиски послать въ Редакціи газетъ. (42)

Приехав из подмосковного имения в Петербург в воскресенье 30 сентября, Мещерский с удивлением писал:

Только что пріѣхалъ, и узнаю что Вы задержали объявленіе, милѣйшій Ѳедоръ Михайловичъ. А завтра 1^{ое} число, и объявленія не будетъ — Метранажъ ждетъ, Пуцыковича я просилъ дожидать до 3хъ часовъ: Редакція Голоса открыта до 4хъ; слѣдовательно — убѣдительно Васъ прошу зайти если можете сейчасъ же; и посылаю къ Вамъ карету чтобы безпокойства было Вамъ меньше: пріѣхалъ бы самъ: да назначилъ rendez-vous. (42)

Судя по всему, Достоевского не удовлетворил текст объявления. В со- роковом номере «Гражданина» от 1 октября объявление все-таки вышло в исправленном Достоевским виде как неподписанный редакционный материал. Исправленный текст был опубликован в «Гражданине», но за- держана его рассылка по редакциям за подписью Достоевского.

Что не устроило «редактора-издателя»?

Достоевский был щепетилен к подписанному им или исходящему из редакции тексту. Месяцем позже у него возник острый конфликт с соредак- тором. В редакционном (без подписи) объявлении о выходе 44 номера «Гражданина» Мещерский без согласования с Достоевским оповестил:

15-го ноября начнется печатаніе въ «Гражданинѣ» **весьма интереснаго и драматическаго** (выделено мной. — В. З.) оригинальнаго романа изъ жизни петербургскаго большого свѣта подъ заглавіемъ «ЖЕНЩИНЫ»¹².

Достоевский возмутился несогласованной акцией, стилистическими ошибками в тексте, следующее объявление вышло уже в исправленном виде:

Послѣ 15-го ноября начнется в «Гражданинѣ» печатаніе **оригинальнаго романа** (выделено мной. — В. З.) изъ жизни большого петербургскаго свѣта подъ заглавіемъ «ЖЕНЩИНЫ».¹³

Мещерский оправдывался по этому поводу:

Что же касается Вашей обидчивости на счетъ рекламъ, то милѣйшій Ѳедоръ Михайловичъ, если я никогда и ни разу ни по какому поводу не оби- жался, считаю себя въ правѣ такой же миролюбивый нравъ ожидать отъ Васъ: совѣтоваться по каждой бездѣлицѣ иногда некогда иногда не для чего; а слово драматическій есть опечатка внесенная въ печать вмѣсто драма- тичнаго! И если только этимъ мы уберемъ изданье, то слава Богу! (45)

В ответ на опасения по возможному невыполнению взятого обязательства Мещерский упрекнул соредактора:

Годъ кончается — не Вы ли почти навѣрное говорили о Вашемъ романѣ, о Вашихъ повѣстяхъ, о Вашихъ дневникахъ; не Вы ли въ дневникахъ принимали на себя обязанности написать о томъ то и о томъ то, а между тѣмъ ни слова, ни полъ слова не написали. И если я не говорю что все это убиваетъ журналъ, то опять же считаю себя въ правѣ, вынесши на плечахъ своихъ

почти половину всего изданія, то есть написавши по ½ листу на каждый №ръ — ожидать отъ Васъ что Вы такія любезности мнѣ говорить не будете. (46)

Этот стилистический конфликт возник по поводу неподписанного редакционного объявления; надо ли говорить, что авторская щепетильность была несопоставимо выше по отношению к подготовленному для публикации тексту, который должен был подписать редактор издания. Для этого Достоевскому нужно было переписать и отредактировать текст Мещерского, сделать его своим.

Редакционное объявление о подписке на еженедельный журнал «Гражданин» на 1874 год является результатом соавторства двух редакторов: Достоевский исправил присланный текст Мещерского, тот, в свою очередь, внес в него дополнение.

К ранее согласованному тексту:

Въ 1874 году журналъ «ГРАЖДАНИНЪ» будетъ издаваться въ томъ же направленіи, въ томъ же объемѣ и выходить каждую недѣлю, какъ и въ нынѣшнемъ 1873 году.

Направленіе наше извѣстно. Мы будемъ слѣдовать ему и разъяснять его неуклонно. Будемъ стараться улучшать наше изданіе непрерывно, изъ всѣхъ нашихъ силъ, какъ и дѣлали до сихъ поръ. (Гражданинъ. № 40. 1 Октября. С. 1059).

Мещерский прибавил текст, на котором настаивал Достоевский:

Изучать по мѣрѣ силъ Россію въ ея внутренней жизни, изслѣдовать вопросы церкви, вопросы вседневной нашей общественной и семейной жизни, земскія дѣла и крестьянскій міръ и въ то же время слѣдить постоянно за главными явленіями нашей современной литературы, — такова нами продолжаемая задача. (Гражданинъ. №42. 15 Октября. С. 1111).

Некоторые исследователи полагают, что этот тезис принадлежит Мещерскому [7, т. 21, 537]; [14, 419–420].

О том, чьи это слова, засвидетельствовал сам В. П. Мещерский, который писал Ф. М. Достоевскому 3 октября 1873 г.:

*Вчера отправляя объявленіе согрѣшилъ на небо и предъ Вами, вставивъ 3 строки: **вспомнивъ что и Вы сказали о томъ что въ объявленіи недостаетъ указанія на нашу главную цѣль: «русская жизнь», пробѣль показался значительный и рука не вздрогнула эти 3 строки прибавить** (выделено мной. — В. З.) (43).*

Программа «Гражданина» не случайно совпадает с программными объявлениями журналов братьев Достоевских «Время» и «Эпоха» [10, 802–806], с идеями Достоевского «усиленного познания России» (1864), «России учиться» (1880)¹⁴.

В обсуждении проблем атрибуции часто встречаются типичные логические ошибки. Намерение редактора заказать статью сотруднику или поручение ее написать воспринимаются как документальное доказательство

авторства, но не все авторы выполняют редакционные задания, не всегда представленная статья удовлетворяет редакцию. За авторскую работу подчас принимается подготовка компиляций.

Традиционные методики определения авторства зачастую безуспешны в решении проблемы атрибуции редакционных статей и материалов, которые изначально не предполагали персональной атрибуции. Во многих случаях нельзя однозначно решить, кому принадлежит та или иная статья. Атрибуция возможна, но необязательна. Проблема и не требует однозначного решения. Редакционные статьи принадлежат редакции, которая персонифицирована в лице редактора.

В определении авторства и соавторства редакционных статей необходимо учитывать специфику и практику журналистской и редакторской работы того или иного издания, требования и условия публикации статей, их жанровые особенности, поэтику журналистских жанров.

Редакционные статьи — *особый жанр*, который формулирует не личную, а редакционную, но почти всегда редакторскую точку зрения. Они выражают направление и программу журнала, установки и указания редактора.

В журналистском деле Достоевского эти статьи имеют еще одну особенность. Они приобрели яркие черты индивидуальности их автора. В изданиях, которые редактировал гениальный писатель, значителен объем не просто редакционных статей, а редакционных статей Достоевского. С его участием и участием соредакторов М. М. Достоевского («Время», «Эпоха») и В. П. Мещерского («Гражданин») подготовлены другие редакционные статьи. Во всех изданиях доминировал Ф. М. Достоевский. Как особый жанр, эти статьи необходимо публиковать и включать в современные издания по истории русской литературы и журналистики.

ПРИМЕЧАНИЯ

- 1 Страхов Н. Н. Список анонимных статей Ф. М. Достоевского из журналов «Время» и «Эпоха». 1880-е гг. // ОР ГЛМ. Ф. 81. Оп. 2, Д. 69.
- 2 Библиографический указатель сочинений и произведений искусства, относящихся к жизни и деятельности Ф. М. Достоевского, собранных в «Музей памяти Ф. М. Достоевского» в Московском Историческом Музее Имени Императора Александра III. 1846–1903 гг. Составила А. Достоевская. С.-Петербург. Типография П. Ф. Пантелёва. 1906. С. 34–38. URL: <http://philolog.petsu.ru/agdost/bibl/bibl.htm>.
- 3 [Без подписи.] Неудавшийся антагонизмъ. Литературная собственность. Современникъ. 1862, № 3 // Время. 1862. Февраль. С. 44.
- 4 Об одном из таких эпизодов редакторской деятельности Достоевского см.: [10].
- 5 Достоевский Ф. М. Письмо к А. Е. Врангелю от 31 марта — 14 апреля 1865 г. // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29613. Л. 6 [Электронный ресурс]. URL: <http://philolog.petsu.ru/fmdost/letters.htm>.
- 6 Достоевский Ф. М. Письмо к Ф. А. Бурдину. <1864 г.> // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29623. Л. 1 об.
- 7 Достоевский Ф. М. Письмо к А. Е. Врангелю от 31 марта — 14 апреля 1865 г. // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29613. Л. 5–5 об. [Электронный ресурс]. URL: <http://philolog.petsu.ru/fmdost/letters.htm>.
- 8 Достоевский М. М. Письмо к М. И. Владиславлеву от 30 октября 1861 г. // НИОР РГБ. 93.III.8.11. Л. 1.

- ⁹ Там же.
- ¹⁰ Филиппов Т. И. Письмо к Ф. М. Достоевскому от 24 апреля <1873 г.> // НИОР РГБ. Ф.93.П.9.90. Л. 3 об.
- ¹¹ Мещерский В. П. Письмо к Ф. М. Достоевскому от 8 мая 1874 г. // НИОР РГБ. Ф. 93.П.6.77. Л. 24. См.: Ф. М. Достоевский, В. П. Мещерский. Переписка (1872–1880) / подгот. текстов Е. Н. Вяль, В. С. Зинковой // *Неизвестный Достоевский: электронный научный журнал*. 2017. № 1. С. 35–58 [Электронный ресурс]. URL: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1492775077.pdf (01.03.2017). Далее ссылки на это издание приводятся в тексте статьи с указанием страницы в круглых скобках.
- ¹² *Объявления // Голось*. 1873. № 299. 29 октября (10 ноября). URL: <http://philolog.petsu.ru/fmdost/dostkrit/dostkrit.html>.
- ¹³ *Объявления // Голось*. 1873. № 306. 5(17) ноября. URL: <http://philolog.petsu.ru/fmdost/dostkrit/dostkrit.html>.
- ¹⁴ Ср. примечания В. А. Викторovichа и Т. В. Панюковой к публикации: Ф. М. Достоевский, В. П. Мещерский. Переписка (1872–1880) // *Неизвестный Достоевский: электронный научный журнал*. 2017. № 1. С. 77–78 [Электронный ресурс]. URL: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1492779062.pdf (01.03.2017).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. [Аверкиев, Д. В.] *Дневникъ Писателя. Ежемѣсячное издание* Д. В. Аверкиева. — Январь. — Санктъ-Петербургъ : Тип. А. С. Суворина, 1885. — 422 с.
2. Алексеева, Л. В. Проблемы атрибуции в исследованиях о Ф. М. Достоевском (обзор предложенных решений) / Л. В. Алексеева // *Неизвестный Достоевский: электронный научный журнал*. — 2015. — № 4. — С. 3–10 [Электронный ресурс]. — URL: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1453708925.pdf (20.02.2017)
3. Долинин, А. К цензурной истории журналов Достоевского / А. Долинин // Ф. М. Достоевский. Статьи и материалы / под ред. А. С. Долинина. — Сборник 2. — Ленинград : Мысль, 1924. — С. 559–577.
4. Достоевская, А. Г. Воспоминания [Электронный ресурс] / ПетрГУ. — URL: <http://philolog.petsu.ru/agdost/vospomin/vospomin.htm> (20.02.2017).
5. Достоевский и журнализм / под ред. В. Н. Захарова, К. А. Степаняна, Б. Н. Тихомирова. — Санкт-Петербург : Дмитрий Буланин, 2013. (Dostoevsky monographs; вып. 4). — 379 с.
6. Достоевский, Ф. М. Полное собрание сочинений : в 23 т. / Ф. М. Достоевский. — Петроград-Санкт-Петербург : Книгоиздательское Т-во «Просвещение», 1911–1918.
7. Достоевский, Ф. М. Полное собрание сочинений : в 30 т. / Ф. М. Достоевский. — Т. 1–30. — Ленинград : Наука, 1972–1990.
8. Достоевский, Ф. М. Полное собрание сочинений : канонические тексты / изд. в авторской орфографии и пунктуации под ред. проф. В. Н. Захарова. — Т. 1–9, 11. — Петрозаводск : Изд-во ПетрГУ, 1995–2015—.
9. Достоевский, Ф. М. Полное собрание сочинений : в 18 т. / Ф. М. Достоевский. — Т. 1–18. — Москва : Воскресенье, 2003–2007.
10. Захаров, В. Н. Гениальный фельетонист / В. Н. Захаров // Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений : канонические тексты / Ф. М. Достоевский ; изд. в авт. орфографии и пунктуации под ред. проф. В. Н. Захарова. — Петрозаводск : Изд-во ПетрГУ, 2000. — Т. 4. — С. 801–822.
11. Захаров, В. Н. Идея Достоевского : Усиленное познание России как задача образования // *Неизвестный Достоевский: электронный научный журнал*. — 2016. — № 3. — С. 3–13 [Электронный ресурс]. — URL: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1477920447.pdf (19.02.2017)

12. Катковъ, М. Н. Собрание передовыхъ статей Московскихъ Вѣдомостей. 1884 годъ / М. Н. Катков. — Москва : Издание С. П. Катковой, 1898. — 671 с. [Электронный ресурс]. — URL : <http://dlib.rsl.ru/viewer/01003946865#?page=139>
13. Ланский, Л. Р. Достоевский в неизданной переписке современников (1837-1881) / Л. Р. Ланский // Литературное наследство. — Москва : Наука, 1973. — Т. 86 : Ф. М. Достоевский. Новые материалы и исследования. — С. 349-566.
14. Летопись жизни и творчества Ф. М. Достоевского : в 3 т. — Санкт-Петербург : Академический проект, 1993-1995. — Т. 2. — 1994. — 587 с.
15. Неизданные письма М. М. Достоевского к М. Ф. Де-Пуле и Н. С. Милошевскому. К истории журнала «Время». Сообщил А. Г. Фомин // Достоевский. Статьи и материалы / под ред. А. С. Долинина. — Сборник. — Петроград : Мысль, 1922. — С. 507-516.
16. Орнатская, Т. И. Редакционный литературный кружок Ф. М. и М. М. Достоевских (1860-1865 гг.) / Т. И. Орнатская // Достоевский : Материалы и исследования. — Т. 8 — Ленинград, 1988. — С. 247-262.

Vladimir N. Zakharov

*Doctor of Philology, Professor of the Department
of Russian Literature and Journalism,
Petrozavodsk State University
(Petrozavodsk, Russian Federation)*

vnz01@yandex.ru

ON THE STATUS OF EDITORIALS IN DOSTOEVSKY'S PERIODICALS

Abstract. Lots of anonymous articles were published in the periodicals edited by Dostoevsky in the 1860s-1870s. Traditional methods of their attribution often turn out to be ineffective. As a rule, discussing this issue researchers try to decide definitely who one or another article belongs to, but they do not take into consideration a specific character and practical aspects of journalistic and editorial work of those times, prerequisites and conditions of publication of articles, their genre singularity. Almost all the anonymous articles in these periodicals were editorial, written by editors or employees and authors under a commission of the editor in chief. Sometimes the editors office bought someone else's text and revised it. The given articles manifested the journal's policy, put into force ideas and instructions of the editor in chief. The authorship of the articles did not matter. The author was deprived of his rights for the article, which became the journal's property. Thus, it is advisable to consider the editorials as a particular genre meant to formulate the journal's policy, bring its program into effect, and implement the editor's instructions. Their attribution is possible but not necessary. Among the anonymous articles in the journals "Vremya" and "Epokha" and the weekly "Grazhdanin" the most distinguished are the publications of F. M. Dostoevsky, as well as those prepared in collaboration with the following co-editors — M. M. Dostoevsky ("Vremya", "Epokha") and V. P. Meshchersky ("Grazhdanin"). In the editorial domain, the leading role belonged to F. M. Dostoevsky. As a specific genre, the given articles should be published and included into actual editions on history of Russian literature and journalism.

Keywords: journalism, genre, an editorial, attribution, F. M. Dostoevsky, M. M. Dostoevsky, V. P. Meshchersky, "Vremya", "Epokha", "Grazhdanin"

REFERENCES

1. Averkiev D. V. *Dnevnik Pisatelya. Ezhemesyachnoe izdanie D. V. Averkieva* [A Writer's Diary. The Monthly Edition of D. V. Averkiev]. St. Petersburg, Tipografiya A. S. Suvorina Publ., 1885. January. 422 p. (In Russ.)
2. Alekseeva L. V. The Problems of Attribution in Researches on Fyodor Dostoevsky (Suggested Solutions Overview). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy: elektronnyy nauchnyy zhurnal* [The Unknown Dostoevsky: Online Research Journal], 2015, no. 4, pp. 3–10. Available at: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1453708925.pdf (accessed 20 February 2017) (In Russ.)
3. Dolinin A. S. To More on the Censorship History of Dostoevsky's Magazines. In: *F. M. Dostoevskiy. Stat'i i materialy* [F. M. Dostoevsky. Articles and Materials]. Leningrad, Mysl' Publ., 1924, collection 2, pp. 559–577. (In Russ.)
4. Dostoevskaya A. G. *Vospominaniya* [The Memories]. Available at: <http://philolog.petsu.ru/agdost/vospomin/vospomin.htm> (accessed 20 February 2017). (In Russ.)
5. *Dostoevskiy i zhurnalizm* [Dostoevsky and Journalism]. St. Petersburg, Dmitry Bulanin Publ., 2013, issue 4: Dostoevsky Monographs. 379 p. (In Russ.)
6. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: v 23 tomakh* [The Complete Works: in 23 Vols]. Petrograd, St. Petersburg, Prosveshchenie Publ., 1911–1918. (In Russ.)
7. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: v 30 tomakh* [The Complete Works: in 30 Vols]. Leningrad, Nauka Publ., 1972–1990. (In Russ.)
8. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: kanonicheskie teksty* [The Complete Works: Canonical Texts]. Petrozavodsk, Petrozavodsk SU Publ., 1995–2012. (In Russ.)
9. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: v 18 tomakh* [The Complete Works: in 18 Vols]. Moscow, Voskresen'e Publ., 2003–2007. (In Russ.)
10. Zakharov V. N. The Brilliant Feuilletonist. In: *Dostoyevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy: kanonicheskie teksty* [Dostoevsky F. M. The Complete Works: Canonical Texts]. Petrozavodsk, PetrSU Publ., 2000, vol. 4, pp. 801–812. (In Russ.)
11. Zakharov V. N. The Idea of Dostoevsky: Deeper Understanding of Russia as a Task of Learning. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy: elektronnyy nauchnyy zhurnal* [The Unknown Dostoevsky: Online Research Journal], 2016, no. 3, pp. 3–13. Available at: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1477920447.pdf (accessed 19 February 2017). (In Russ.)
12. Katkov M. N. *Sobranie peredovykh statey Moskovskikh Vedomostey. 1884 god* [The Collection of Editorials Leading Articles of the Moscow News. 1884]. Moscow, Izdanie S. P. Katkovoy Publ., 1898. 671 p. Available at: <http://dlib.rsl.ru/viewer/01003946865#?page=139>. (In Russ.)
13. Lanskiy L. R. Dostoevsky in the Unpublished Correspondence of Contemporaries (1837–1881). In: *Literaturnoe nasledstvo* [Literary Heritage]. Moscow, Nauka Publ., 1973, vol. 86: Dostoevsky. New Materials and Researches, pp. 349–566. (In Russ.)
14. *Letopis' zhizni i tvorchestva F. M. Dostoevskogo: v 3 tomakh* [The Chronicle of Dostoevsky's Life and Works: in 3 Vols]. St. Petersburg, Akademicheskiiy proekt Publ., 1994, vol. 2: 1875–1881. 587 p. (In Russ.)
15. Unpublished Letters from of M. M. Dostoevsky Addressed to M. F. De-Poulet and N. S. Miloshevsky. To More on the History of the Magazine Journal "Vremya". In: *Dostoevskiy. Stat'i i materialy* [Dostoevsky. Articles and Materials]. Petrograd, Mysl' Publ., 1922, collection 1, pp. 507–516. (In Russ.)
16. Ornatskaya T. I. The Editorial Literary Circle of F. M. and M. M. Dostoevsky (1860–1865). In: *Dostoevskiy: Materialy i issledovaniya* [Dostoevsky: Materials and Researches]. Leningrad, Nauka Publ., 1988, vol. 8, pp. 247–262. (In Russ.)

Дата поступления в редакцию: 05.03.2017

Татьяна Викторовна Панюкова*ведущий редактор Издательства
Петрозаводского государственного университета
(Петрозаводск, Российская Федерация)*

aurinko75@mail.ru

**«ЖИЗНЬ ГЛЯДИТЬ СВѢТЛѢ...»:
ОТНОШЕНИЯ В. П. МЕЩЕРСКОГО И Ф. М. ДОСТОЕВСКОГО
В КОНТЕКСТЕ ИХ ПЕРЕПИСКИ***

Аннотация. Впервые публикуемая в полном объеме переписка известного политического деятеля второй половины XIX века, приближенного к великому князю Александру Александровичу, будущему императору Александру III, издателя газеты-журнала «Гражданин» князя В. П. Мещерского и Ф. М. Достоевского охватывает период в девять лет: с 1872 года, вскоре после возвращения писателя из-за границы, почти до его смерти. Переписка дает ценный материал по биографии корреспондентов, истории издания еженедельного журнала «Гражданин» (1872–1879) и атрибуции анонимных и псевдонимных статей периода редактирования его Достоевским. Она является частью исследования редакционного «портфеля» данного издания 1870-х гг. Все письма снабжены текстологическими справками и необходимым культурно-историческим комментарием.

Ключевые слова: Ф. М. Достоевский, В. П. Мещерский, еженедельный журнал «Гражданин», эпистолярный, критика текста, атрибуция

Князь Владимир Петрович Мещерский (1839–1914) — одна из самых известных и неоднозначных фигур второй половины XIX и начала XX вв.: внук Карамзина, видный журналист и беллетрист, в течение 40 лет издатель газеты-журнала «Гражданин», доверенное лицо великого князя Александра Александровича, одиозный политик времен царствования императоров Александра III и Николая II.

Знакомство 32-летнего чиновника МВД, начинающего издателя, и 50-летнего известного писателя состоялось вскоре после возвращения Ф. М. Достоевского

из-за границы, осенью 1871 года [21, 164], вероятно, через общих знакомых А. Н. Майкова и Н. Н. Страхова. По поздним, написанным спустя тридцать лет воспоминаниям князя, «къ чувству благодарности и дружбы, которыя



Илл. 1. В. П. Мещерский

<он> питалъ къ Достоевскому, всегда присоединялось <...> самое искреннее благоговѣніе къ этому гордому мученику...». «...Къ концу года моихъ ежедневныхъ отношеній съ Достоевскимъ, — писал Мещерский, — я понялъ, какъ я былъ юнъ до встрѣчи съ нимъ въ своемъ консерватизмѣ, и почувствовалъ, какъ я, благодаря ему, укрѣпился и развился въ своемъ консерватизмѣ» [21; 178, 182]. В салоне Мещерского, на его «средах», Достоевский встречает близких ему по духу людей, общение с которыми продолжит до самой своей смерти (К. П. Победоносцев, Т. И. Филиппов). Первая же и неудавшаяся их «встреча» может быть отнесена еще к 1862 году: сохранилось письмо Мещерского от 24 апреля 1862 года М. М. Достоевскому, где он пишет о посланной для «Времени» рукописи; на письме помета редактора: «Отослано обратно» (НИОР РГБ. Ф. 93.ІІ.6.79) [4, 206]. Первое известное нам документированное свидетельство об этом знакомстве — письмо Мещерского наследнику престола великому князю Александру Николаевичу от начала января 1872 года:

При сем позволяю себе передать Вам письмо — крик отчаяния бедного и знаменитого [Ф. М.] *Достоевского*, лучшего писателя нашего времени в России, — уповающего в самую тяжелую минуту своей жизни на Ваше милосердие!

Не смею ничего прибавлять «за», ибо 1) я сам перед Вами должник за одного человека, благодаря которому должен два-три года потрудиться, чтобы с Вами по квитаться! 2) я в деле [П. К.] Щерб[альского] просил и не выпросил!

Но одно смею и должен сказать: Достоевск[ий] потому впал в неоплатный долг, что по смерти *брата* его взялся, дабы спасти память и честное имя его от позора, заплатить все долги его, получил деньги от разных неумолимых кредиторов, которые грозят ему тюрьмою, и в этом отчаянном положении припадки падучей болезни от забот приходят ежедневно и приближают его к смерти.

Напротив, возратить ему спокойствие, помоги ему займом, значило бы возратить ему жизнь, а с жизнью — талант!

Что Дост[оевский] честно выплатит, то в этом ручательство именно его долги! Но засим, сказав все — и замолчу. Вам решать!

Ваш К. В. М.

Он ко мне пришел, отдал мне это письмо, я собирал справки обстоятельно и добросовестно, дабы иметь право Вам это письмо отдать. И вот! [22; 419, № 117, с. 606, прим. 1].

Вместе со своим письмом Мещерский передает Александру Александровичу несохранившееся письмо к последнему от Достоевского (неточно: «**1871. Осень — 1872. Января первая половина**» — см.: [19, II, 305]; [12, 29₁, 557, № 280]). 28 января 1872 года Достоевский пишет второе письмо к Александру Александровичу с благодарностью за оказанную помощь (ГА РФ. Ф. 677. Оп. 1. Ед. хр. 790. Л. 1–1 об.; [12, 29₁, 226, № 439, прим. 484]; почти в это же время

Достоевский смутно упоминает об оказанной помощи в письме к любимой племяннице С. А. Ивановой от 4 февраля 1872 г.: «Теперь вдруг, **благодаря одному случаю**, дела мои в одном отношении поправились <...> Получил денег и удовлетворил самых нетерпеливых кредиторов. Но совсем еще не расплатился, далеко до того, хотя **сумму получил не малую. Как я ее получил, о том скажу когда-нибудь после**» — [12, 29¹, 226]; выделено мной — Т. П.).

В течение всего 1872 года продолжают встречи Достоевского и Мещерского, укрепляется и растет их общение на почве литературы и издания журнала «Гражданин» — свидетельства об этом (более ранние, чем первая сохранившаяся записка князя от 29 октября 1872 года с приглашением на завтрак) встречаются в мемуаристике и переписке их общих знакомых. Так, 11 февраля Г. П. Данилевский письмом приглашает Достоевского на обед литераторов в Знаменскую гостиницу: будут присутствовать «*большую часть знакомые Ваши*» М. Н. Катков, А. Н. Майков, В. П. Мещерский, В. В. Крестовский, Ф. Н. Берг, Н. С. Лесков и др. (НИОР РГБ. Ф. 93. П.3.4. Л. 1; [19, II, 307]). 17 февраля Достоевским получено письмо от Ю. М. Богушевича с просьбой «*не отказать принять участие въ нашемъ маленькомъ кружкѣ, который соберется завтра, въ пятницу, въ 10 ч. вечера, у Князя Мещерскаго (Майковъ, Георгіевскій, Маркевичъ, Мещерскій, Данилевскій и я), для обсуждения окончательной редакціи проекта*» создания Общества (НИОР РГБ. Ф. 93. П.1.106. Л. 1–1 об.; [19, II, 308]). В пятницу 12 мая, за три дня до отъезда семейства Достоевских в Старую Руссу, А. Н. Майков пишет Достоевскому, приглашая на завтрашний обед к Мещерскому, где предполагалось чтение очерков князя [10, 201]; [19, II, 313]. Далее на четыре месяца, до начала сентября, общение (как и издание «Гражданина») прервалось: Мещерский в мае–августе уезжал на отдых за границу, а Достоевский находился в Старой Руссе. В субботу 7 октября Анна Григорьевна сообщает в письме к уехавшему в Москву мужу, что им принесли пять номеров «Гражданина» — осенние выпуски №№ 18–22 [19, II, 321]. «...Имел ли Достоевский время хорошо познакомиться с журналом? <...> основное представление [о нем], скорее всего, сформировалось из разговоров на “средах” у Мещерского. Именно там сложилось впечатление, что во многих позициях их взгляды совпадали, молодость и энтузиазм князя также шли на пользу последнему» [20].

Начиная с 30-го номера (27 ноября) в «Гражданине» в объявлении о подписке на 1873 год указывается на участие в журнале Достоевского: «Въ теченіе 1873 года, редакція надѣется помѣстить въ журналѣ “Гражданинѣ” новое произведеніе *Ө. М. Достоевскаго*».

**Съ 1-го января 1873 года
редакторомъ журнала „ГРАЖ-
ДАНИНЪ“ будетъ Ф. М. До-
стоевскій.**

Редакція переводится на Невскій про-
спектъ, № 77, кв. № 8.

Мещерский позже вспоминал: «Къ концу перваго года изданія моего “Гражданина” мнѣ пришлось разочароваться въ моемъ alter ego, Градовскомъ <...> я долженъ былъ искать себѣ другого издателя-редактора.

Положеніе было критическое... Гдѣ искать такого сотоварища?

И въ эту то трудную минуту, въ одну изъ средъ, когда за чашкою чая мы говорили объ этомъ вопросѣ, никогда не забуду, съ какимъ добродушнымъ и въ тоже время вдохновеннымъ лицомъ — Ф. М. Достоевскій обратился ко мнѣ и говоритъ мнѣ: хотите, я пойду въ редакторы?

Въ первый мигъ мы подумали, что онъ шутитъ, но затѣмъ явилась минута серьезной радости, ибо оказалось, что Достоевскій рѣшился на это изъ сочувствія къ цѣли изданія <...> Горизонтъ “Гражданина”, потускнѣвшій къ концу года, прояснился съ этимъ отраднымъ фактомъ и, понятно, явились надежды на успѣхъ...» [21, 175–176].

«Жизнь глядитъ свѣтлѣе съ тѣхъ поръ что Вы были такъ добры предложить себя въ хозяева “Гражданина”!» — напишетъ вскоре Мещерский, приглашая 15 декабря 1872 года Достоевского приехать в Главное управление по делам печати, чтобы подать заявление о смене редактора журнала. 20 декабря назначение состоялось [19, II, 326], и, наконец, 25 декабря в понедельник, в последнем номере «Гражданина» первого года издания (№ 34) крупным шрифтом появилось объявление, занимающее целый лист (с. 556):

**С 1-го января 1873 года
редакторомъ журнала “ГРАЖ-
ДАНИНЪ” будетъ Ф. М. До-
стоевскій.**

—————

Редакція переводится на Невскій проспектъ, № 77, кв. № 8.

С этих пор начинается новый этап отношений Достоевского и Мещерского — отношений редактора и издателя одного из самых известных и часто упоминаемых органов консервативной мысли второй половины XIX века.

Представленная здесь переписка охватывает период в 9 лет — почти все время знакомства и общения Достоевского и Мещерского. Наиболее интенсивно она велась, конечно же, в период совместной работы по изданию журнала. Отношения официального редактора «Гражданина» Ф. М. Достоевского и его издателя В. П. Мещерского были непростыми, порой конфликтными (см., например, переписку начала ноября 1873 года), но плодотворными. При новом редакторе расширилось число авторов журнала, увеличилось количество подписчиков, упорядочилась чисто техническая сторона выпуска номеров, которые стали выходить регулярно в установленный срок (за несколькими редкими исключениями), и даже работа типографии: в летние месяцы 1873 года, когда во время четырехмесячного отсутствия князя, уехавшего в деревню, основная работа по составлению

номеров легла на плечи редактора, Достоевский так смог организовать процесс подготовки номеров, что, по воспоминаниям М. А. Александрова, вместо двух часов ночи понедельника, обычных в первый год издания журнала, работники освобождались уже во второй половине дня воскресенья, а в конце лета — даже и в субботу [34, 267]; [12, 29, 299]. Журнал, хотя бы внешне, утратил облик «органа князя Мещерского». При самом поверхностном взгляде на «Гражданин» 1873 года обнаруживается существенная особенность — при Достоевском исчезла постоянная рубрика, обозначенная в прошлогоднем оглавлении: «Передовые статьи князя Мещерского». За весь 1873 год (52 номера) появилось лишь пять передовиц, подписанных полным именем князя и одна криптонимом *К. В. М.*, причем все — лишь в первом полугодии. Для сравнения скажем, что в предыдущем году (34 номера) Мещерский напечатал за своей подписью 24 передовицы — [2, 179]; сгладилась некоторая изначальная «односторонность», про которую вспоминал позже Вс. С. Соловьев: «...хотя к <...> редакции примыкало несколько умных и талантливых людей, но их было очень мало <...> они не могли отдавать журналу все свои силы»; а при небольших материальных средствах журнала «случайные сотрудники были так плохи, что выбирать из них было почти нечего» [34, 209]. Достоевский привнес в «Гражданин» не только свой талант автора (в журнале была впервые опробована, в виде отдельных выпусков в ряде номеров, новая форма общения с читателем — «Дневник Писателя», получивший развитие в 1876–1877 гг.; в осенних номерах 1873 года Достоевский вел рубрику «Иностранные события» и т. д.). Им велась огромная редакторская работа по просмотру рукописей, отбору материала, составлению номеров, сглаживанию излишне резких высказываний князя, могущих оттолкнуть читателя, постоянная литературная правка, а иногда и коренная переделка («переписывание») присылаемых в номер статей, в т. ч. и самого издателя. «Читатели, которые надумаютъ перечестъ “Гражданинъ” за этотъ годъ, тотчасъ увидятъ, какъ много старанія и труда положено было на журналъ его редакторомъ. Заботливость была величайшая», — вспоминал позже близко наблюдавший писателя в эти годы Страхов [31, 299] (см. также переписку писателя с А. Г. Достоевской за указанный период).

По мнению Вс. Соловьева, сблизившегося с Достоевским в начале 1873 года и посещавшего вместе с ним салон кн. В. П. Мещерского, «именно неспособность Достоевского заниматься одновременно и литературным творчеством, и редакторской работой (“разом работать две работы”)» была главной причиной его отказа от редакторской деятельности [39, 30]; [34, 210–211]. Уход Достоевского (внешне выглядевший как разрыв с «Гражданином» и сотрудничество с враждебными ему по направлению «Отечественными Записками» Н. А. Некрасова) не привел к разрыву отношений между Мещерским и Достоевским, между редакцией издаваемого им журнала и его бывшим редактором (см., например, переписку Достоевского с наследовавшим после него пост редактора В. Ф. Пуцыковичем — [29]).

Автор «Дневника Писателя» сохранил дружеские отношения с Мещерским. Вплоть до смерти Достоевский оставался желанным гостем на «литературных средах» князя [19; II, III] и продолжал сотрудничать в «Гражданине» (см., например: [9, 121]; [7]).

В оценке личности и деятельности Мещерского зачастую преобладают негативные ноты. Симпатии Достоевского к идеям русского консерватизма В. В. Виноградов и Л. П. Гроссман однозначно оценивали как «политическое ренегатство», «бросившее великого писателя “в объятия К. П. Победоносцева и кн. В. П. Мещерского”» [17, 6]. Его ругали как радикалы и либералы, так и консерваторы. Много гневных строк написали его современники В. Н. Коковцов, К. П. Победоносцев, А. А. Половцев, Е. М. Феокистов, А. П. Чехов и др. Подобные оценки сохранялись и в работах историков вплоть до 1990-х гг. (см., например, у П. А. Зайончковского, введшего в оборот огромный архивный материал, чьи труды стали классическими и надолго определили отношение к фигуре известного русского консерватора: «Кн. Владимир Петрович Мещерский представлял собою человека, о котором, как говорится, “никто доброго слова не скажет”. Это был человек, не обладавший элементарными общечеловеческими нормами поведения. Назойливый нахал, беспринципный подхалим, мелкий доносчик и сплетник, а также один из столпов противоестественного разврата — таков был облик трубадура охранительного направления, редактора “Гражданина” и развязного романиста, автора памфлетных романов из великосветской жизни. Даже его политические единомышленники отзывались о нем по меньшей мере брезгливо» (цит. по: [17, 7–8]). Этот подход стал меняться только последние двадцать лет (см. например: [17]; [18]; [38]; [39]). Во многом это связано с расширением используемой источниковой базы исследований, введением в оборот большого числа разнообразных по материалу и широким по охвату архивных и печатных источников.

Несмотря на исследования (в т. ч. текстологические: [1]–[6]; [13]–[16]; [25]–[29]; [35]; [37]; а также публикации в журнале «Неизвестный Достоевский» за 2015–2016 гг.) «Гражданина» отдельных лет издания (главным образом 1873–1874 гг.), не выполнена одна из задач, поставленных в свое время Н. В. Черниковой: «До сих пор нет ни одной работы, посвященной **главному делу жизни** (выделено мной. — Т. П.) Мещерского — “Гражданину”» [38, 21]. Не потеряло актуальности и высказывание В. А. Туниманова, сделанное 26 лет назад: «Гораздо более неясной выглядит ситуация в еженедельнике “Гражданин” в годы редактирования его Достоевским (1873 — начало 1874), **хронологическая роспись содержания которого пока еще дело будущего**» [33, 170].

Для исполнения этих задач необходима, в т. ч., систематизированная, представленная в полном объеме по автографам, научно подготовленная к публикации и прокомментированная переписка всех лиц (издателя, редакторов, постоянных и случайных авторов, читателей, наборщиков, корректоров,

цензоров и пр.), имевших отношение к изданию ведущего петербургского консервативного органа русской печати второй половины XIX века журнала «Гражданин». После обширной, недавно полностью опубликованной [29] переписки с Ф. М. Достоевским секретаря, а позже редактора журнала В. Ф. Пуцыковича, второе место по объему сохранившихся писем занимает переписка издателя журнала князя В. П. Мещерского с Ф. М. Достоевским.

Личный архив Мещерского, как и редакционный архив издаваемого им на протяжении более 40 лет журнала «Гражданин», к сожалению, не сохранились [38, 21]. Часть архива, сохраненная душеприказчиком князя Н. Ф. Бурдуковым, была вывезена бывшим сотрудником «Гражданина» И. Колышко из революционной России за границу (Берлин; на его основе в конце 1930-х — 1940-х гг. В. С. Франком были подготовлены к печати 169 писем к Мещерскому членов царского дома (1858–1913); опубликованы частично: *Современныя Записки*. Т. LXX. Парижъ, 1940. С. 165–188; публикация прервана начавшейся второй мировой войной; см. также публикацию И. И. Виноградова в 1962 г. в «Oxford Slavonic Papers»); и в конце концов частично попала в фонд В. П. Мещерского Бахметевского архива Колумбийского университета (США). Богатейшее эпистолярное наследие Мещерского сохранилось частично. В основном это отдельные письма, разбросанные по личным фондам отечественных архивохранилищ: РГИА, РГАЛИ, ГА РФ, НИОР РГБ, ОР РНБ, РО ИРЛИ, — но встречаются и довольно большие блоки корреспонденции: Александру III и В. К. Плеве (ГА РФ), Д. С. Сипягину и С. Ю. Витте (РГИА), А. С. Суворину (РГАЛИ) [38; 21, 23]; [39, 49].

Письма самого В. П. Мещерского почти не публиковались (см. ссылки на публикации нескольких писем А. В. Кривошеину, Н. А. Некрасову, П. Г. Курлову, Н. А. Корфу, В. А. Джунковскому [38; 8, 10, 23]). Сохранившиеся 52 письма и записки его к Ф. М. Достоевскому, охватывающие период с 29 октября 1872 г. по 20 апреля 1880 г., находятся в двух фондах: Рукописном отделе Пушкинского Дома, Научно-исследовательском отделе рукописей Российской государственной библиотеки. Большая часть писем (36 писем, 9 конвертов) хранится в РО ИРЛИ (Ф. 100. № 29777). В этом же фонде находятся: 1) тематически связанное с письмом Мещерского Достоевскому, написанным ок. 26 сентября 1873 года, письмо Мещерского к метранпажу типографии А. И. Траншеля М. А. Александрову, отправленное, вероятно, в тот же день (л. 79. № 38); 2) а также ошибочно отнесенное в фонд писем В. П. Мещерского к Ф. М. Достоевскому письмо Мещерского к секретарю редакции «Гражданина» В. Ф. Пуцыковичу (л. 38, 39–39 об. № 20). Эта ошибочная атрибуция сохранилась в двух известных описаниях рукописей Достоевского: «[1874 вторая половина апреля]. [Из Петербурга. В Петербург.] 13,1 x 10,2. 2 л., 3 стр. Без обращения. По поводу проекта объявления о перемене редактора журнала “Гражданин”» [8, 100]; [24, 430. № 33] — и была исправлена позже составителями «Летописи...» [19, II, 475].

Письмо с распоряжениями по журналу было написано Мещерским в день отъезда из Петербурга, адресовано будущему новому редактору журнала Пуцыковичу и переслано последним Достоевскому вместе со своим письмом от 10 апреля 1874 года (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29828. Л. 15–16; [29, 123]).

В НИОР РГБ (Ф. 93.П.6.77) находятся 16 писем и записок князя, а также его обязательство от 31 марта 1873 года по принятию на себя всех денежных расходов и расчетов с подписчиками по журналу, выданное Достоевскому в тот сложный для издания период, когда «Гражданин» оказался из-за финансовых проблем на грани закрытия.

Большинство писем и записок В. П. Мещерского отправлены из Петербурга в Петербург, небольшая часть присылалась уезжавшим на отдых князем из Москвы, из подмосковных имений Ошейкино и Марьино, из-под Рязани.

Публикуемый в настоящем номере эпистолярный материал располагается в хронологическом порядке. Поскольку большая часть писем, а особенно небольших записок В. П. Мещерского не были датированы самим автором, либо были датированы частично (без указания года), проблему при подготовке их к публикации представляло установление точной или приблизительной датировки. В письмах, хранящихся в РО ИРЛИ, полная дата проставлена князем только на шести письмах (17 и 24 сентября 1873 г., 1 декабря 1876 г., 4 января, 26 апреля и 23 октября 1878 г.); на десяти письмах не обозначен год ([1872] 29 октября, [1873] 2 сентября, 24 октября, 5 ноября, [1876] 7 февраля, 3 и 24 марта, 29 декабря, [1877] 13 и 25 декабря) и на двадцати письмах не было указано никакой датировки. В фонде НИОР РГБ дата стоит только на шести письмах (15 декабря 1872 г., 7 июня, 1 июля, 19 августа 1873 г., 8 мая 1874 г., 20 апреля 1880 г.); причем на одном письме месяц был проставлен ошибочно («15 ноября 1872 г.» не исправлено у Л. П. Гроссмана [10, 204] и В. С. Нечаевой [24, 427, № 2]) и позже уточнен исследователями по контексту и на основании сопоставления с датами официальных документов конца 1872 года, связанных с процедурой замены на посту редактора «Гражданина» Г. К. Градовского Ф. М. Достоевским (см.: [23]; [19, П, 324]). В двух письмах (27 июня [1873 г.] и 13 октября [1875 г.]) отсутствовало указание на год. Восемь писем автором не были датированы (из них в одном случае год был проставлен позже рукой А. Г. Достоевской). В ряде случаев год написания писем устанавливается точно: 1) в четырех письмах год либо дата определяются по штемпелям на сохранившихся конвертах (24 октября 1873 г., 8 октября 1875 г., 9 ноября 1876 г., 13 декабря 1877 г.); 2) в девяти — по юлианскому календарю, из сопоставления проставленного в письме дня и месяца с указанным там же (или подсказанным контекстом) днем недели. При этом в двух случаях, когда указанное соотношение приходилось сразу на два года: «воскресенье 29 октября» [1872 и 1878 гг.] и «понедельник 13 октября» [1875 и 1880 гг.] — приходилось привлекать дополнительную аргументацию. В остальных случаях для аргументации датировок привлекаются литературные и исторические источники, эпистолярные и мемуарные

материалы Достоевского (его письма к жене), Мещерского (его переписка и поздние «Воспоминания», сведения об издании его произведений) и других сотрудников, авторов и читателей «Гражданина», друзей, знакомых, современников Достоевского и Мещерского (А. Н. Майкова, К. П. Победоносцева, А. У. Порецкого, В. Ф. Пуцыковича, М. А. Александрова, Вс. Соловьева, В. Р. Зотова, М. Аладовой и др.; [30]; [36]); для комментирования писем периода редактирования Достоевским еженедельного журнала «Гражданин» (1 января 1873 г. — 22 апреля 1874 г.) использовались материалы по данному изданию (тексты упоминаемых в переписке статей, сохранившиеся в Записной тетради Достоевского гонорарные расчеты по части номеров за 1873 год, атрибутированная роспись содержания журнала за 1872–1874 гг., материалы «Летописи...», исследования по журналистике Достоевского «гражданинского» периода, в т. ч. работы исследователей, посвященные одному из самых сложных вопросов — атрибуции анонимных и псевдонимных статей в «Гражданине»).

Для семи писем уточнена датировка, предложенная в «Летописи...» (письма № 12, 14, 17, 18, 22, 28, 29). Два письма (№ 2 и 3) датированы впервые. Для шести коротких записок (№ 35, 36, 38, 51, 52, 56), в связи с недостаточностью для их точной или даже приблизительной датировки содержащихся в контексте письма и имеющихся на сегодня документальных данных, был предложен более широкий временной интервал («между 1 января 1873 г. и 14 апреля 1874 г.», «между декабрем 1872 г. и началом мая 1874 г.» — время первого знакомства Ф. М. Достоевского и В. П. Мещерского и совместной работы их в журнале «Гражданин»; «между 15 сентября 1875 г. и 20 мая 1878 г.» — время проживания семьи Достоевских в доме Струбинского [32] (по сохранившимся конвертам или надписям адреса на обороте листа); «не ранее второй половины 1874 г.»). Некоторые датировки требуют дальнейших изысканий и уточнения на основании архивных и др. источников (например, точных архивных сведений о всех петербургских адресах князя).

Четыре письма Ф. М. Достоевского к Мещерскому (хранятся: НИОР РГБ. Ф. 93.1.6.34; РГАЛИ. Ф. 212.1.44) относятся к периоду редактирования «Гражданина», хорошо известны и уже публиковались ранее (впервые — в 1934 году в третьем томе писем Достоевского под редакцией А. С. Долинина [11]). Сохранившиеся 52 письма и записки В. П. Мещерского к Достоевскому в полном объеме будут представлены впервые. Часть из них воспроизводилась ранее (в пересказе либо в отрывках, с купюрами, некоторыми текстологическими неточностями, иногда под неверной датой), часть только упоминалась [10]; [19, II, III] и публикуется впервые (19 писем: 5 из НИОР РГБ и 14 из РО ИРЛИ). Вся переписка печатается по автографам, с сохранением авторской орфографии, пунктуации и грамматики. Правка текста: зачеркивания, вписки, исправления — оговорены в постраничных сносках к каждому письму. Каждое письмо снабжено текстологической справкой и необходимым культурно-историческим комментарием.

ПРИМЕЧАНИЯ

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ (Отделение гуманитарных и общественных наук); проект № 17-04-00619а «Редакционный архив газеты-журнала «Гражданин» (1872–1879 гг.)».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеева, Л. В. Кто скрывается за псевдонимом «Х.»? / Л. В. Алексеева // *Неизвестный Достоевский [Электронный ресурс] : электронный научный журнал*. — 2016. — № 2. — С. 45–53. — URL : http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1468927927.pdf (30.01.2017).
2. Викторovich, В. [А.] Кто написал «Ответ на протест»? / В. А. Викторovich // *Вопросы литературы*. — 1984. — № 9. — С. 178–184.
3. Викторovich, В. А. К истории одного объявления в «Гражданине» 1873 г. / В. А. Викторovich // *Достоевский. Материалы и исследования*. — Т. 7. — Ленинград : Наука, 1987. — С. 197–200.
4. Викторovich, В. А. Достоевский и В. П. Мещерский (к вопросу об отношениях писателя с охранительным лагерем) / В. А. Викторovich // *Русская литература*. — 1988. — № 1. — С. 205–216.
5. Викторovich, В. А. Дополнения к комментарию / В. А. Викторovich // *Достоевский. Материалы и исследования*. — Т. 10. — Санкт-Петербург : Наука, 1992. — С. 154–163.
6. [Викторovich, В. А.] Ф. М. Достоевский. Новоатрибутированные статьи 1872–1874 гг. (атрибуция и науч. комм. д. ф. н. В. Викторovichа) / В. А. Викторovich // *Знамя*. — 1996. — № 11. — С. 151–177.
7. Виноградов, В. В. Достоевский и А. А. Краевский / В. В. Виноградов // *Достоевский и его время*. — Ленинград : Наука, 1971. — С. 17–32.
8. Гармашева, Т. В. Рукописи и переписка Ф. М. Достоевского. Краткое описание автографов / Т. В. Гармашева, Б. Н. Капелюш // *Бюллетени рукописного отдела Пушкинского Дома (РАН)*. — Вып. VII. — Москва ; Ленинград : Изд-во АН СССР, 1957. — С. 7–130.
9. Гроссман, Л. [П.] Достоевский и правительственные круги 1870-х годов / Л. П. Гроссман // *Литературное наследство*. — Т. 15. — Москва : Журнально-газетное объединение, 1934. — С. 83–162.
10. Гроссман, Л. П. Жизнь и труды Ф. М. Достоевского : биография в датах и документах / Л. П. Гроссман. — Москва ; Ленинград : Academia, 1935. — 383 с.
11. Достоевский, Ф. М. Письма : в 4 т. / Ф. М. Достоевский ; под ред. А. С. Долинина. — Т. 3. — Москва ; Ленинград : Academia, 1934. — 394 с.
12. Достоевский, Ф. М. Полное собрание сочинений : в 30 т. / Ф. М. Достоевский. — Ленинград ; Санкт-Петербург : Наука, 1972–1990.
13. Захаров, В. Н. Учиться России / В. Н. Захаров // *Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений : в 18 т. / Ф. М. Достоевский ; науч. ред. В. Н. Захаров*. — Т. 12. — Москва, 2004. — С. 395–411.
14. Захаров, В. Н. Идея Достоевского: усиленное познание России как задача образования / В. Н. Захаров // *Неизвестный Достоевский [электронный ресурс] : электронный научный журнал*. — 2016. — № 3. — С. 3–13. — URL : http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1477920447.pdf (01.03.2017).

15. Захарова, О. Достоевский в прижизненной критике (1845–1881) / О. В. Захарова // Достоевский и журнализм / под ред. В. Н. Захарова, К. А. Степаняна, Б. Н. Тихомирова — Санкт-Петербург : Дмитрий Буланин, 2013. — С. 316–326. — (Dostoevsky Monographs; вып. 4).
16. Захарова, О. В. Идеи Достоевского в развитии концепции еженедельника «Гражданин» (1873–1874) / О. В. Захарова // Проблемы исторической поэтики. — Вып. 12 : Евангельский текст в русской литературе XII–XXI веков : цитата, реминисценция, мотив, сюжет, жанр. Вып. 9. — Петрозаводск : Изд-во ПетрГУ, 2014. — С. 243–251.
17. Леонов, М. М. В. П. Мещерский : русский консерватизм и правительственная политика в конце XIX — начале XX вв. : дис. ... канд. ист. наук / Михаил Михайлович Леонов. — Самара, 1999. — 267 с.
18. Леонов, М. М. Салон В. П. Мещерского : неформальные связи и протектирование в чиновном мире России рубежа XIX–XX вв. / М. М. Леонов // Вестник РУДН. Серия «История России». — 2008. — № 4. — С. 118–130.
19. Летопись жизни и творчества Ф. М. Достоевского, 1821–1881 : в 3 т. — Т. 2. — Санкт-Петербург : Академический проект, 1994. — 586 с. ; Т. 3. — Санкт-Петербург : Академический проект, 1999. — 614 с.
20. Матюшкин, А. В. Достоевский и «Гражданин»: презумпции понимания / А. В. Матюшкин // Персональный сайт Александра Матюшкина. — 1999 [Электронный ресурс]. — URL : http://amatyushkin.weebly.com/grazhdanin.html#_ftn5 (01.03.2017).
21. Мещерский, В. П., кн. Мои воспоминания : [в 3 ч.] / В. П. Мещерский. — Ч. 2 : 1865–1881 гг. — С.-Петербург : Типография кн. В. П. Мещерского, 1898. — 514, IV с.
22. Мещерский, В. П. Письма к великому князю Александру Александровичу, 1869–1878 / В. П. Мещерский ; публ., предисл. и комм. Н. В. Черниковой. — Москва : Новое литературное обозрение, 2014. — 664 с.
23. Оксман, Ю. Г. Ф. М. Достоевский в редакции «Гражданина» (по неизданным материалам) / Ю. Г. Оксман // Творчество Достоевского. 1821–1881–1921: сб. статей и материалов / под ред. Л. П. Гроссмана. — Одесса : Всеукраинское Государственное Издательство, 1921. — С. 63–82.
24. Описание рукописей Ф. М. Достоевского / под ред. д. ф. н. В. С. Нечаевой. — Москва, 1957. — 589 с.
25. Отливанчик, А. В. Достоевский в период редактирования «Гражданина»: Даты и документы (К уточнению вопроса) / А. В. Отливанчик // Достоевский. Материалы и исследования. — Т. 18. — Санкт-Петербург : Наука, 2007. — С. 394–421.
26. Отливанчик, А. [В.] Ф. М. Достоевский — редактор авторских текстов в еженедельнике «Гражданин» (1873–1874 гг.). Новые разыскания и версии / А. В. Отливанчик // Балтика [г. Таллин]. — 2010. — С. 69–77.
27. Отливанчик, А. В. «Идеал ведь тоже действительность...». К вопросу о «дистанции», разделявшей Достоевского и мыслителей круга В. П. Мещерского / А. В. Отливанчик // Достоевский и современность : материалы XXVI Международных Старорусских чтений 2011 года. — Великий Новгород, 2012. — С. 299–305.
28. Отливанчик, А. В. Гонорарная роспись «Гражданина» (1873. №№ 23–39) как источник атрибуции анонимных и псевдонимных публикаций / А. В. Отливанчик // Неизвестный Достоевский [электронный ресурс] : электронный научный журнал. — 2016. — № 3. — С. 14–27. — URL : http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1479813399.pdf (01.03.2017).

29. Переписка Ф. М. Достоевского и В. Ф. Пуцыковича (1873–1880). Приложение / подготовка текстов писем и комментариев В. С. Зинковой, А. И. Солоповой // *Неизвестный Достоевский* [электронный ресурс] : электронный научный журнал. — 2016. — № 4. — С. 119–274. — URL : http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1482240857.pdf (01.03.2017).
30. Письма Победоносцева к Александру III : в 2 т. / предисл. М. Н. Покровского ; Центрархив. — Т. 1: [1865–1882]. — [Москва] : Новая Москва, 1924. — 448 с.
31. Страховъ, Н. [Н.] Воспоминанія о Ѳедорѣ Михайловичѣ Достоевскомѣ / Н. Н. Страхов // Полное собраніе сочиненій Ѳ. М. Достоевскаго : [в 14 т.]. — Т. 1 : Біографія, письма и замѣтки изъ записной книжки Ѳ. М. Достоевскаго. Съ портретомъ Ѳ. М. Достоевскаго и приложеніями. — Санктъ-Петербургъ : Типографія А. С. Суворина, 1883. — С.-Петербургъ : Типографія А. С. Суворина, 1883. — С. 167–329 (первая пагин.).
32. Тихомиров, Б. Н. Адреса Достоевского в Петербурге : критический анализ источников и экспертиза краеведческих публикаций / Б. Н. Тихомиров // *Неизвестный Достоевский* [Электронный ресурс] : электронный научный журнал — 2015. — № 1. — С. 38–103. — URL : http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1438253169.pdf (01.03.2017).
33. Туниманов, В. А. Об анонимном фельетонном наследии Ф. М. Достоевского в годы редактирования «Гражданина» / В. А. Туниманов // *Русская литература*. — 1981. — № 2. — С. 169–174.
34. Ф. М. Достоевский в воспоминаниях современников : в 2 т. — Москва : Худож. лит., 1990. — Т. 2. — 623 с.
35. Ф. М. Достоевский. <Гонорарная роспись №№ 23–39 «Гражданина» 1873 г. Из записной тетради 1872–1875 гг.> / подгот. текста и примеч. А. В. Отливанчика // *Неизвестный Достоевский* [электронный ресурс] : электронный научный журнал. — 2016. — № 3. — С. 28–69. — URL : http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1479813482.pdf (01.03.2017).
36. Ф. М. Достоевский. Новые материалы и исследования. — Москва : Наука, 1973. — 792 с. — (Серия «Литературное наследство» ; Т. 86).
37. Федоренко, Б. В. К истории газеты-журнала «Гражданин» / Б. В. Федоренко // *Достоевский. Материалы и исследования*. — Т. 11. — 1994. — С. 246–259.
38. Черникова, Н. В. Князь Владимир Петрович Мещерский в общественной жизни России. Последняя треть XIX — начало XX века : дис. ... канд. ист. наук / Наталья Владимировна Черникова. — Москва, 2001. — 264 с.
39. Черникова, Н. В. Князь В. П. Мещерский и его эпистолярное наследие / Н. В. Черникова // *Мещерский В. П. Письма к великому князю Александру Александровичу, 1863–1868* / сост., публ., вступ. ст. и коммент. Н. В. Черниковой. — Москва : Новое литературное обозрение, 2011. — С. 5–49.

Tatyana V. Panyukova

*Senior Editor of the Publishing House,
Petrozavodsk State University
(Petrozavodsk, Russian Federation)*

aurinko75@mail.ru

**“LIFE LOOKS BRIGHTER SINCE...”:
RELATIONS BETWEEN V. P. MESHCHERSKY
AND F. M. DOSTOEVSKY
AS IT FOLLOWS FROM THEIR CORRESPONDENCE**

Abstract. All the epistolary exchange between Prince V. P. Meshchersky, publisher of the newspaper-magazine “Grazhdanin”, a prominent politician of the second half of the 19th century in the circle of Grand Duke Alexander Alexandrovich, the future Emperor Alexander III, and F. M. Dostoevsky covers a period of nine years, beginning from 1872, soon after the return of the writer from abroad, almost until his death. The correspondence provides valuable material on biographies of the correspondents, the publishing history of the weekly “Grazhdanin” (1872–1879), and the attribution of anonymous and pseudonymous articles appeared in the magazine under the editorship of Dostoevsky. It is part of the research of the periodical’s manuscripts “portfolio” in the 1870s. All the letters are provided with textual comments and the necessary cultural and historical review.

Keywords: F. M. Dostoevsky, V. P. Meshchersky, a weekly newspaper-magazine “Grazhdanin”, epistolary exchange, textual criticism, attribution

REFERENCES

1. Alekseeva L. V. Who is Behind the Pseudonym “X.”? In: *Neizvestnyy Dostoevskiy: elektronnyy nauchnyy zhurnal [The Unknown Dostoevsky: Online Research Journal]*, 2016, no. 2, pp. 45–53. Available at: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1468927927.pdf (accessed 1 March 2017). (In Russ.)
2. Viktorovich V. A. Who wrote “The Answer to the Protest”? In: *Voprosy literatury*, 1984, no. 9, pp. 178–184. (In Russ.)
3. Viktorovich V. A. More on the History of One Advertisement in the “Grazhdanin” of 1873. In: *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya [Dostoevsky. Materials and Researches]*. Leningrad, Nauka Publ., 1987, vol. 7, pp. 197–200. (In Russ.)
4. Viktorovich V. A. Dostoevsky and V. P. Meshchersky (on the Relations of the Writer With the Conservative Camp). In: *Russkaya literatura*, 1988, no. 1, pp. 205–216. (In Russ.)
5. Viktorovich V. A. Additions to the Commentary. In: *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya [Dostoevsky. Materials and Researches]*. St. Petersburg, Nauka Publ., 1992, vol. 10, pp. 154–163. (In Russ.)
6. [Viktorovich V. A.] F. M. Dostoevsky. New Attributed Articles. 1872–1874. In: *Znamya*, 1996, no. 11, pp. 151–177. (In Russ.)
7. Vinogradov V. V. Dostoevsky and A. A. Krayevsky. In: *Dostoevskiy i ego vremya [Dostoevsky and His Time]*. Leningrad, Nauka Publ., 1971, pp. 17–32. (In Russ.)
8. Garmasheva T. V., Kapelyush B. N. F. Dostoevsky’s Manuscripts and Correspondence. Brief Description of Manuscripts. In: *Byulleteni rukopisnogo otdela Pushkinskogo Doma (RAN)*

- [*Bulletins of the Manuscript Department of the Pushkin House (RAS)*]. Moscow, Leningrad, The Academy of Sciences of the USSR Publ., 1957, issue 7, pp. 7–130. (In Russ.)
9. Grossman L. P. Dostoevsky and Government Circles in the 1870s. In: *Literaturnoe nasledstvo [Literary Heritage]*. Moscow, Zhurnal'no-gazetnoe ob'edinenie Publ., 1934, vol. 15, pp. 83–162. (In Russ.)
 10. Grossman L. P. *Zhizn' i trudy F. M. Dostoevskogo: biografiya v datakh i dokumentakh [Life and Works of F. M. Dostoevsky: Biography in Terms of Dates and Documents]*. Moscow, Leningrad, Academia Publ., 1935. 383 p. (In Russ.)
 11. Dostoevskiy F. M. *Pis'ma: v 4 tomakh [Letters: in 4 Vols]*. Moscow, Leningrad, Academia Publ., 1934, vol. 3. 394 p. (In Russ.)
 12. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: v 30 tomakh [The Complete Works: in 30 Vols]*. Leningrad, Nauka Publ., 1972–1990. (In Russ.)
 13. Zakharov V. N. To Learn Russia. In: *Dostoevskiy F. M. Polnoe sobranie sochineniy: v 18 tomakh [Dostoevsky F. M. The Complete Works: in 18 Vols]*. Moscow, Voskresen'e Publ., 2004, vol. 12, pp. 395–411. (In Russ.)
 14. Zakharov V. N. The Idea of Dostoevsky: Deeper Understanding of Russia as a Task of Learning. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy: elektronnyy nauchnyy zhurnal [The Unknown Dostoevsky: Online Research Journal]*, 2016, no. 3, pp. 3–13. Available at: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1477920447.pdf (accessed 1 March 2017). (In Russ.)
 15. Zakharova O. V. Dostoevsky in His Lifetime Criticism (1845–1881). In: *Dostoevskiy i zhurnalizm [Dostoevsky and Journalism]*. St. Petersburg, Dmitry Bulanin Publ., 2013, issue 4: Dostoevsky Monographs, pp. 316–326. (In Russ.)
 16. Zakharova O. V. Dostoyevsky's Ideas for the Development of the Conception of the Weekly Journal "Grazhdanin" ("The Citizen") (1873–1874). In: *Problemy istoricheskoy poetiki [The Problems of Historical Poetics]*. Petrozavodsk, PetrSU Publ., 2014. Vol. 12: *Evangel'skiy tekst v russkoy literature XII–XXI vekov: tsitata, reminiscentsiya, motiv, syuzhet, zhanr [The Gospel Text in Russian Literature of the 12th–21th Centuries: Quotation, Reminiscence, Motive, Plot, Genre]*. Issue 9, pp. 243–251. (In Russ.)
 17. Leonov M. M. V. P. *Meshcherskiy: russkiy konservatizm i pravitel'stvennaya politika v kontse XIX — nachale XX vekov. Dis. ... kand. istor. nauk [V. P. Meshchersky: Russian Conservatism and Government Policy in the Late 19th and Early 20th Centuries. PhD in history sci. diss.]*. Samara, 1999. 267 p. (In Russ.)
 18. Leonov M. M. V. P. Meshchersky Salon: Informal Relationship and Patronage Within the Russian Bureaucracy World (End of 19th — Beginning of 20th Centuries). In: *Vestnik RUDN. Seriya: Istoriya Rossii [RUDN Journal. Series: Russian History]*, 2008, no. 4, pp. 118–130. (In Russ.)
 19. *Letopis' zhizni i tvorchestva F. M. Dostoevskogo: v 3 tomakh [The Chronicle of Dostoevsky's Life and Works: in 3 Vols]*. St. Petersburg, Akademicheskii proekt Publ., 1994, vol. 2. 587 p.; 1999, vol. 3. 614 p. (In Russ.)
 20. Matyushkin A. V. Dostoevsky and the "Grazhdanin": the Presumption of Understanding. In: *Personal'nyy sayt Aleksandra Matyushkina [The Personal Website of Alexander Matyushkin]*. 1999. Available at: http://amatyushkin.weebly.com/grazhdanin.html#_ftn5 (accessed 1 March 2017). (In Russ.)
 21. Meshcherskiy V. P. *Moi vospominaniya: v 3 chastyakh [My Memories: in 3 Parts]*. St. Petersburg, Tipografiya knyazya V. P. Meshcherskogo Publ., 1898, part 2: 1865–1881. 514 p. (In Russ.)

22. Meshcherskiy V. P. *Pis'ma k velikomu knyazyu Aleksandru Aleksandrovichu, 1869–1878* [Letters to Grand Duke Alexander Alexandrovich, 1869–1878]. Moscow, Novoe literaturnoe obozrenie Publ., 2014. 664 p. (In Russ.)
23. Oksman Yu. G. F. M. Dostoevsky in the Editorial Board of the “Grazhdanin” (Based on Unpublished Materials). In: *Tvorchestvo Dostoevskogo. 1821–1881–1921: sbornik statey i materialov* [Creative Work of Dostoevsky. Years 1821–1881–1921: Collection of Articles and Materials]. Odessa, Vseukrainskoe Gosudarstvennoe Izdatel'stvo Publ., 1921, pp. 63–82. (In Russ.)
24. *Opisanie rukopisey F. M. Dostoevskogo* [The Description of Fyodor Dostoevsky's Manuscripts]. Moscow, The Academy of Sciences of the USSR Publ., 1957. 589 p. (In Russ.)
25. Otlivanchik A. V. Dostoevsky During Editing “Grazhdanin” (“The Citizen”): Date and Documents (to Clarify the Issue). In: *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya* [Dostoevsky. Materials and Researches]. St. Petersburg, Nauka Publ., 2007, vol. 18, pp. 394–421. (In Russ.)
26. Otlivanchik A. V. F. M. Dostoevsky as an Editor of Author Texts in the Weekly “Grazhdanin” (1873–1874). New Searches and Versions. In: *Baltika*. Tallin, Estonia, 2010, pp. 69–77. (In Russ.)
27. Otlivanchik A. V. “The Ideal After All is Reality Indeed...”. The Question of “Distance” That Separated Dostoevsky, and Thinkers of V. P. Meshchersky's Circle. In: *Dostoevskiy i sovremennost': materialy XXVI Mezhdunarodnykh Starorusskikh chteniy 2011 goda* [Dostoevsky and Modern Age: Proceedings of the 26th International Readings in Old Russian Culture, 2011]. Novgorod the Great, 2012, pp. 299–305. (In Russ.)
28. Otlivanchik A. V. The Fee List of “Grazhdanin” (1873. №№ 23–39) as a Source of Attribution of Anonymous and Pseudo-Anonymous Publications. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy: elektronnyy nauchnyy zhurnal* [The Unknown Dostoevsky: Online Research Journal], 2016, no. 3, pp. 14–27. Available at: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1479813399.pdf (accessed 1 March 2017). (In Russ.)
29. Correspondence of Fyodor Dostoevsky and V. F. Putyukovich (1873–1880). Application. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy: elektronnyy nauchnyy zhurnal* [The Unknown Dostoevsky: Online Research Journal], 2016, no. 4, pp. 119–274. Available at: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1482240857.pdf (accessed 1 March 2017). (In Russ.)
30. *Pis'ma Pobedonostseva k Aleksandru III: v 2 tomakh* [Pobedonostsev's Letters to Alexander III: in 2 Vols]. Moscow, Novaya Moskva Publ., 1924. 448 p. (In Russ.)
31. Strakhov N. N. Memories About Fyodor Dostoevsky. In: *Polnoe sobranie sochineniy F. M. Dostoevskogo: v 14 tomakh* [The Complete Works of F. Dostoevsky: in 14 Vols]. St. Petersburg, Tipografiya A. S. Suvorina Publ., 1883, vol. 1, pp. 169–329. (In Russ.)
32. Tikhomirov B. N. Dostoevsky's Addresses in Petersburg: Critical Analysis of Sources and Examination of Regional Publications. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy: elektronnyy nauchnyy zhurnal* [The Unknown Dostoevsky: Online Research Journal], 2015, no. 1, pp. 38–103. Available at: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1438253169.pdf (accessed 1 March 2017). (In Russ.)
33. Tunimanov V. A. About Anonymous Feuilletonistic Heritage of F. Dostoevsky During the Years of His Editorship in “Grazhdanin”. In: *Russkaya literatura*, 1981, no. 2, pp. 169–174. (In Russ.)
34. *F. M. Dostoevskiy v vospominaniyakh sovremennikov: v 2 tomakh* [F. M. Dostoevsky in the Memories of His Contemporaries: in 2 Vols]. Moscow, Khudozhestvennaya literatura Publ., 1990, vol. 2. 623 p. (In Russ.)

35. F. M. Dostoevskiy. The Fee List №№ 23–39 of “Grazhdanin”, 1873. From the Sketch-Book of 1872–1875. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy: elektronnyy nauchnyy zhurnal [The Unknown Dostoevsky: Online Research Journal]*, 2016, no. 3, pp. 28–69. Available at: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1479813482.pdf (accessed 1 March 2017). (In Russ.)
36. F. M. Dostoevskiy. *Novye materialy i issledovaniya [New Materials and Researches]*. Moscow, Nauka Publ., 1973, vol. 86. 792 p. (In Russ.)
37. Fedorenko B. V. To the History of the Newspaper-Magazine “Grazhdanin”. In: *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya [Dostoevsky. Materials and Researches]*. St. Petersburg, Nauka Publ., 1994, vol. 11, pp. 246–259. (In Russ.)
38. Chernikova N. V. *Knyaz' Vladimir Petrovich Meshcherskiy v obshchestvennoy zhizni Rossii. Poslednyaya tret' XIX — nachalo XX veka. Dis. ... kand. istor. nauk [Prince Vladimir Petrovich Meshchersky in the Social Life of Russia. The Last Third of the 19th — the Beginning of the 20th Centuries. PhD in history sci. diss.]*. Moscow, 2001. 264 p. (In Russ.)
39. Chernikova N. V. Prince V. P. Meshchersky and His Epistolary Heritage. In: *Meshcherskiy V. P. Pis'ma k velikomu knyazyu Aleksandru Aleksandrovichu, 1863–1868 [Meshchersky V. P. Letters to Grand Duke Alexander Alexandrovich, 1863–1868]*. Moscow, Novoe literaturnoe obozrenie Publ., 2011, pp. 5–49. (In Russ.)

DOI 10.15393/j10.art.2017.3081

**Ф. М. ДОСТОЕВСКИЙ, В. П. МЕЩЕРСКИЙ
ПЕРЕПИСКА (1872–1880)***

<1.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

Очень прошу Васъ быть столь любезнымъ и пожаловать завтра въ Понедѣльникъ ко мнѣ завтракать въ часъ пополудни.

Вашъ К<нязь> В<.> Мещерскій<.>

Воскресенье 29 окт<ября> <1872 г.> <л. 1>¹

<2.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

<конец осени 1872 г.>

Милѣйшій Федоръ Михайловичъ,

Кажется я позабылъ Вамъ сказать что по Вторникамъ въ 5 ½ ч. у меня обѣдъ Редакціонный — и что Ваше мѣсто всегда отнынѣ и во вѣкъ Васъ ждетъ.

Ваш<ь> К<нязь> В<.> Мещерс<кій.>

Сегодня Вторникъ <л. 1>

<3.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

<поздняя осень 1872 г., вторник>

Позвольте многоуважаемый Федоръ Михайловичъ² надѣяться, что если сегодня около 9 Аполлонъ Николаевичъ за Вами прійдетъ, Вы не откажетесь съ нимъ прійхать ко мнѣ для прочтенія вмѣстѣ проекта объявленія о «Гражд<анинъ>» и фельетона на слѣдующій <л. 1> №ръ?

Весь Вашъ К<нязь> В<.> Мещерскій<.> <л. 1 об.>

* Публикация подготовлена при финансовой поддержке РФФИ (Отделение гуманитарных и общественных наук); проект № 17-04-00619а.

¹ Здесь и далее при публикации писем используется редакторская нумерация листов, соответствующая авторскому порядку расположения текста. Архивная пагинация отражена в текстологической справке.

² Далее зачеркнуто: <нрзб.>

<4.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

Будьте такъ добры милѣйшій Федоръ Михайловичъ пріѣхать ко мнѣ, если можете сегодн<я> къ¹ 2 часамъ; Мы поѣдемъ вмѣстѣ въ Главное Управленіе по дѣламъ печати чтобы подать заявленіе, — Лонгиновъ согласенъ, остается только 3 отдѣленіе! <л. 1>

Жизнь глядитъ свѣтлѣе съ тѣхъ поръ что Вы были такъ добры предложить себя въ хозяева «Гражданина»!

Вашъ сердцемъ К<нязь> В<.> Мещерс<кій.>

1872 <г.> — 15² Декабря³ <л. 1 об.>

<5.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

Москва 7 Юня⁴ 1873 года

Забылъ Вамъ уязвая сказать что мои замѣтки изъ деревни буду присылать, многоуважаемый Федоръ Михайловичъ, прямо въ Типографію чтобы избѣгать проволочки, ибо почтовыхъ дней въ деревнѣ всего два, и тотъ въ который я буду отправлять изъ деревни письмо — будетъ соответствовать въ Петербургъ Пятницю.

Начну съ будущей недѣли: около 600 строкъ, приблизительно. Въ отвѣтъ на вашъ вопросъ о штрафѣ скажу слѣдующее: если штрафъ будетъ 50 р, то возьмите его изъ гонорарныхъ⁵ денегъ, а 1^{го} числа онъ будетъ Вамъ заплаченъ⁶; если свыше 50 р, то получите его отъ Г. Дмитревскаго, которому я объ этомъ пишу, и который пріиметъ на себя трудъ, по уведомленіи Вами⁷ его доставить Вамъ нужныя деньги. Если нужно что либо <л. 1> экстерное, требующее⁸ отвѣта скоро, то⁹ пишите¹⁰ по телеграфу по слѣдующему адресу: <<>Станція Клинь Московской губ.

¹ Было: въ — исправлено: къ

² Было: 12 — исправлено: 15

³ В подлиннике ошибочно: Ноября (ред. испр.).

⁴ Так в подлиннике.

⁵ Было: гонорара — исправлено: гонорарныхъ

⁶ Было: д — исправлено: заплаченъ

⁷ Было: о то — исправлено: Вами

⁸ Было: чт — исправлено: требующее

⁹ Далее зачеркнуто: Мой адресъ та<мъ>

¹⁰ Далее зачеркнуто: такъ

унтеръ офицеру Плечову для пересылки Ошейкино Князю Владиміру Мещерскому»<.>

Жму¹ Вамъ руку.

Вашъ К<нязь> В<.> Мещерскій<.>

Я здѣсь пробуду до Понедѣльника, а потому если нужно что либо экстерное спросить, по полученіи этого письма, Вы успѣете написать мнѣ завтра или въ Субботу, но не позже, по адресу: Москва Большая Никитская д. Княг<ини> Мещерской<.> <л. 1 об.>

<6.>

В. П. Мещерскій — Ф. М. Достоевскому

Былъ ли у Васъ многоуважаемый Федоръ Михайловичъ<ъ> Гильдебрандтъ:² на счетъ объявленія о земскомъ сборникѣ? Будьте такъ любезны приказать печатать его въ каждомъ №рѣ. Пожалуйста не выкидывайте ни одной строки изъ Писемъ Вольнодумца: о томъ убѣдительно Васъ прошу, ибо на разное³ приходится ссылатъся?⁴ Кто писалъ обзоръніе? Очень не дурно! Дневникъ очень хорошъ; но гдѣ же тутъ по поводу этой пьесы объ учителѣ — какъ было хотѣли писать; удивительно какъ Вы никогда не исполняете задуманной Вами задачи! «Изъ текущей жизни» на всѣхъ насъ (4 читате<ля>) произвело одно и тоже впечатлѣніе:⁵ неясно, не знаешь что именно хотѣлось сказать автору, и фактовъ слишкомъ мало! Извиняюсь: *la critique est aisée* <л. 1> *mais l'art est difficile*⁶, знаю это<,> но думаю что не мѣшаетъ со стороны навязывать свои впечатлѣнія.

Жму Вамъ руку. Дай Богъ Вамъ силы, здоровья и свѣтлый духъ, Полагаю⁷ въ Юль⁸ быть денъка на два въ Питерѣ.

Вашъ О...

С. Ошейкино 24 Юня⁹ <1873 г.> <л. 1 об.>

¹ Было: В — исправлено: Жму

² Было: точка с запятой — исправлено: двоеточие

³ Было: <нрзб.> — исправлено: *разное*. Далее зачеркнуто: <нрзб.>

⁴ Так в подлиннике.

⁵ Далее зачеркнуто: *нея*

⁶ Критиковать легче, чем делать (фр.).

⁷ Было: <нрзб.> — исправлено: Полагаю

⁸ Так в подлиннике.

⁹ Так в подлиннике.

<7.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

Получилъ Ваше письмо милѣйшій Федоръ Михайловичъ; только изъ него узналъ о постигшей Васъ изъ за меня участи: простите великодушно два дня ареста! Что же касается 25 р<,> то будьте такъ добры ихъ взять у Гладкаго изъ денегъ розничной продажи. Изъ письма Гладкаго отъ 29^{к^о} узнаю что Вы уже нуждались въ деньгахъ. На этотъ разъ сегодня же узналъ что деньги отъ Дмитревскаго должны быть Вамъ доставлены можетъ быть неаккуратно, то есть двумя днями позже, ибо оказывается что мое письмо къ нему пролежало трое сутокъ въ Волоколамскѣ, и всѣ мои данныя о почтовыхъ дняхъ оказываются невѣрными. Если паче чаянія такъ случится, то впередъ извиняюсь. Отъ Дмитревскаго должны быть Вамъ доставлены <л. 1> 700 рублей на 5 №ровъ Юля¹ мѣсяца и 50 р для Пуцыковича.

Во избѣжаніе недоразумѣній считаю нужнымъ напомнить что при расчетахъ за статьи² принятъ мною былъ слѣдующій порядокъ:

1. По 7 коп<.> оплачивается только Страховъ, Московскій корреспондентъ и Дневникъ Писателя.

2. По 5 коп<.> всѣ оригинальныя статьи и беллетристич<ескія> произведенія по коимъ отъ авторовъ не послѣдовало предъявленія условій.

3. Переводы и статьи³ компилятивныя какъ напр<имѣръ> о хивинск<омъ> походѣ — 3 коп<.>,

4. Корреспонденціи 4 коп.

5. Изъ текущ<ей> жизни — бесплатно.

На счетъ автора извѣстія о театрѣ въ Холмогорахъ — полагаю затрудненій ему послать гонораръ <1 об.> неимѣется, ибо счита<я> по 4 коп<.> прійдется послать ему очень мало, ибо статья кажется въ строкъ 100 или 150.

Расчетъ съ корреспондентами производится каждые 2 мѣсяца. —
Крѣпко жму Вамъ руку. —

Вашъ К<нязь> В<.> Мещерск<ій.>

Ошейкино 1⁴ Юля⁵ 1873 года <л. 2>

¹ Так в подлиннике.

² Было: <нрзб.> — исправлено: статьи

³ Далее зачеркнуто: какъ то

⁴ Было: 2 — исправлено: 1

⁵ Так в подлиннике.

<8.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

Марьино 19 Августа 1873 <г.>

Получилъ Ваше письмо милѣйшій Ѳедоръ Михайловичъ съ приложеніями! Признаюсь, разсмѣшилъ меня почтенный Веттеръ, узнавъ себя въ моемъ очеркѣ нигилиста! Жаль что вы не сказали что самъ авторъ не знаетъ имени героя, и знать его не хочетъ, ибо интересенъ не онъ, а интересенъ фактъ! По этому поводу въ письмѣ IX которое надѣюсь выслать въ Четвергъ, скажу нѣсколько словъ. Къ Вашему отвѣту нечего прибавлять, развѣ только <л. 1> то, что эти господа повидимому не могутъ или не хотятъ понять что суду подлежитъ только клевета или пасквиль именная<,> а не безыменная относительно лица выставляемаго героемъ.¹ Если² допустить ихъ разсужденія, то всякій авторъ повѣсти или романа, беруцій изъ жизни то, что онъ слышитъ, подлежалъ бы суду, ибо непременно находились бы лица,³ которыя бы себя узнавали въ томъ или другомъ фактъ!

Крѣпко жму Вашу руку.

Черкните мнѣ слово: будетъ ли иностранное обозрѣніе, или мнѣ написать его?

Вашъ К<нязь> В<.> М<ещерскій.>⁴ <л. 1 об.>

<9.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

<20–23 августа 1873 г.>

Курско-Харьковска<я> Жел<ѣзная> Дорога
станція Марьино — для доставленія въ С. Ржаву

Пишу Вамъ двѣ строки милѣйшій Ѳедоръ Михайловичъ, чтобы просить Васъ оставить для №ра 500 строкъ для Письма Вольнодумца, которое прибудетъ въ Петербургъ въ Пятницу, о чемъ прошу Васъ также предупредить Метранпажа⁵.

Московскія замѣтки будутъ высылаться по прежнему. Некрасовъ не думалъ повидимому ничѣмъ обижаться<,> а просто уѣзжалъ.

Вашъ всегда В<.> М<ещерскій.> <л. 1>

¹ Далее зачеркнуто: Послѣ этого

² В подлиннике: если (ред. испр.).

³ Далее зачеркнуто: узнав

⁴ Было: К. В. — исправлено: К<нязь> В<.> М<ещерскій.>

⁵ В подлиннике: Метрампажа (ред. испр.).

<10.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

Милѣйшій Ѳедоръ Михайловичъ, пишу эти строки, полагая что Вы ихъ получите за день до моего приѣзда,¹ то есть въ Среду, съ тѣмъ чтобы просить Васъ въ № 37мъ оставить двѣ послѣднія страницы не занятыми и кромя того строкъ около 600² или для Письма вольнодумца, или для маленькаго разсказа подъ заглавiемъ «Разсказъ застрѣливагося...». На двухъ послѣднихъ страницахъ я хочу предложить Вамъ ввести³ отнынѣ и вовѣкъ на передъ послѣдней <л. 1> хронику недѣли, то есть перечень однихъ фактовъ изъ внѣшней и внутренней политики, а на послѣдней то что Вы имѣли въ виду въ подражанiе Свистку; озаглавить можно было-бы: «Фигаро». Въ⁴ Четвергъ 6²⁰ я надѣюсь прибыть въ Петербургъ дня на четыре. Отличны послѣдніе №ра: всѣ безъ исключенiй находятъ это! Крѣпко жму Вашу руку. И второе сильнѣе за Дневникъ, просто прелестъ: Но знаете что, съ Сентября надо было бы Дневникъ въ каждомъ №ртъ!!

Вашъ почитатель⁵ В<.> М<ещерскiй.>⁶

С. Ошейкино 2^{2<0>} Сентября <1873 г.> <л. 1 об.>

<11.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

Увѣдомляю Васъ многоуважаемый Ѳедоръ Михайловичъ, что сегодня же посылаю въ Типографію чрезъ Гладкова передовую статью для № отъ 24 Сентября: подъ названiемъ: кто пьянѣе, они или мы? Начиная съ этого №ра буду постоянно помѣщать передовыя статьи на живыя темы! Сверхъ сего надѣюсь прибыть самъ въ Пятницу и доставить лично 600 строкъ окончанiя «разсказа застрѣливагося». Такъ что убѣдительно Васъ прошу ни въ какомъ случаѣ 900⁷ строкъ <л. 1> не занимать. Надѣюсь что Вы въ лучшемъ состоянiи духа теперь чѣмъ

¹ Далее зачеркнуто: съ тѣ

² Далее зачеркнуто: дл

³ Далее зачеркнуто: на передъ послѣдней

⁴ Было: въ — исправлено: Въ

⁵ Было: К<.> В<.> Мещерск<iй> — исправлено: почитатель

⁶ Росчерк пера.

⁷ Было: не — исправлено: 900

послѣдні<й> разъ, когда встѣхъ насъ своею мрачностью поразили! Богъ дастъ, пріймусь работать не на шутку.

Вашъ К<нязь> В<.> М<ещерскій.>

Ошейкино 17¹ Сент<ября> 1873 <г.>. <л. 1 об.>

<12.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

<20 сентября 1873 г.>

Милъ<й>шій Федоръ Михайловичъ; пріѣхалъ<ь> сегодня: завтра уѣзжаю: сегодн<я> послѣ 9 пригласилъ² нашихъ добрыхъ помощниковъ. Буду дома отъ 2–5 сверхъ того. Вашъ

К<нязь> В<.> Мещерск<ій.> <л. 1>

<13.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

Спѣшу Васъ увѣдомить Милъйшій³ Федоръ Михайловичъ что сегодня-же будетъ доставлена въ типографію для скорѣйшаго набора и посылки къ Вамъ на просмотръ, статья II Неизбѣжныхъ размышлений. Окончаніе разказа будетъ доставлено вмѣстѣ съ обзорніемъ не ранѣе Пятницы. Пришлось многое исправлять.

Вашъ К<нязь> В<.> М<ещерскій.>⁴

1873 <г.> — 24⁵ Сент<ября> Ошейкино <л. 1>

<14.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

<ок. 26 сентября 1873 г.>

Милъйшій Федоръ Михайловичъ, когда Вы получите это письмо Разсказъ будетъ уже въ Типографіи. Обзорніе будетъ доставлено въ Субботу: если же въ Субботу не будетъ его, значитъ Я⁶ не получилъ матеріаловъ, тогда надо будетъ вѣроятно увеличить «послѣднюю страничку».

¹ Было: 16 — исправлено: 17

² Было: собираю — исправлено: пригласилъ

³ Было: что — исправлено: Милъйшій

⁴ Росчерк пера.

⁵ Было: 27 — исправлено: 24

⁶ Так в подлиннике.

Я написалъ Александрову: обѣщалъ на чай встѣмъ рабочимъ: будутъ работать все Воскресенье: слѣдовательно спѣшить и безпokoиться нечего.

Я послалъ объявленіе для набора и просилъ немедленно <л. 1> по набору доставить его Вамъ для исправленія. Оно во что бы то ни стало должно появиться въ Понедѣльникъ 1^{го} октября. Я послалъ тоже письмо Пуциковичу съ инструкціею по полученіи изъ типографіи исправленныхъ Вами¹ объявленій — немедленно оттиски послать въ Редакціи газетъ.

Вашъ всегд<a> Ме<щерскій.>²

Самъ я надѣюсь быть въ Воскресенье 30^{го}. <л. 1 об.>

<15.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

<30 сентября 1873 г.>

Только что пріѣхалъ, и узнаю что Вы задержали объявленіе, милѣйшій Ѳедоръ Михайловичъ. А завтра 1^{ое} число, и объявленія не будетъ — Метранпажъ ждетъ, Пуциковича я просилъ дожидать до 3хъ часовъ: Редакція Голоса открыта до 4хъ; слѣдовательно — убѣдительно <л. 1> Васъ прошу зайти если можете сейчасъ же; и посылаю къ Вамъ карету чтобы безпokoйства было Вамъ меньше: пріѣхалъ бы самъ: да назначилъ rendez-vous³!

Вашъ К<нязь> В<.> Мещерск<ій.> <л. 1 об.>

<16.>

Ф. М. Достоевский — В. П. Мещерскому

Втор<никъ> 2 Ок<тября>/<18>73 <г.>

Многоуважаемый Князь, посылаю Вамъ маленькую статейку одного офицера, съ просьбою прочесть ее поскорѣе, если возможно. Всего 200 строкъ. Это не рассказъ даже, но всего только картинка, и какъ картинка только — она очень бы могла быть помѣщена въ этомъ № Гражданин<a>, ибо вѣрно⁴ и кромѣ того такіе рассказы читаются съ удовольствіемъ не отрываясь. Бытовая сторона богатыхъ повѣсь офицеровъ кажется схвачена вѣрно. — Посылаю же Вамъ единственно для того, что Вамъ можетъ быть больше извѣстны подробности этой

¹ Далее зачеркнуто: оттисковъ

² Росчерк пера.

³ встреча, свидание (фр.).

⁴ Так в подлиннике.

жизни, т. е. рулетка, Саприста и проч. Завтра я у Васъ ее возьму съ Вашимъ мнѣніемъ и можетъ быть отправлю въ типографію — если подыщу, рядомъ съ этимъ, другой рассказикъ, строкъ въ 400 у Г^{жи} Лободы (имѣю въ виду)<,> но уже совсѣмъ <л. 1> другого, почти трагическаго содержанія. Такимъ образомъ два рассказика, оба въ 650 строкъ будутъ и очень возможны¹ въ №, тогда какъ одинъ только рассказъ офицера, по чрезвычайной своей легкости, не могъ бы пройти въ Гражданинъ.

Вашъ весь

Θ<.> Достоев<скій.⊃>2> <л. 2>

<17.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

<3 октября 1873 г.>

Спѣшу препроводить къ Вамъ милѣйшій Федоръ Михайловичъ 500 р, прося Васъ прислать мнѣ расписку въ полученіи.

Вчера отправляя объявленіе согрѣшилъ на небо и предъ Вами, вставивъ 3 строки: вспомнивъ что и Вы сказали о томъ что въ объявленіи недостаетъ указанія на нашу главную цѣль: «русская жизнь»,³ пробѣлъ показался значительный и рука не вздрогнула эти 3 строки прибавить.

Будьте такъ добры принести сегодня вечеромъ присланные мною Вамъ 3 анекдота для «Послѣдней» Странички.

Вашъ К<нязь> В<.> Мещерскій<.> <л. 1>

<18.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

<4–6 октября 1873 г.>

Милѣйшій Федоръ Михайловичъ!

При всемъ желаніи выкинуть изъ обзрѣнія — 150 строкъ — невозможно<,> ибо объявленіе о заглавіяхъ послано во всѣ газеты. Но въ корректуру выкину сколько надо будетъ, чтобы все помѣстилось; къ тому же я указалъ Метранпажу⁴ что можно выкинуть изъ объявленія

¹ Было: возможно — исправлено: возможны

² Росчерк пера.

³ Далее зачеркнуто: да

⁴ В подлиннике: Метрампажу (ред. испр.). Далее зачеркнуто: выкинуть

о подпискѣ: и если №рѣ 42 такъ будетъ бѣденъ, то стихотвореніе можно будетъ оставить до № 42²⁰, и все будетъ ладно, а о сокращеніи Вашей статьи и рѣчи быть не могло и не можетъ. Эпизодъ про Напол<еона> III. вышелъ наивенъ вслѣдствіе плохаго¹ перевода. Просмотрите его въ новомъ видѣ — можно ли?

Вашъ К<нязь> В<.> Мещерск<ій.> <л. 1>

<19.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

<8–11 октября 1873 г.>

Посылаю² Вамъ статью Г. Березина, милѣйшій Федоръ Михайловичъ. Авторъ пишетъ въ Вѣстн<икъ> Евр<опы> и Ж<урналъ> Мин<истерства> Нар<однаго> Пр<освѣщенія>. Я просмотрѣлъ статью: она не увлекательна: но не дурна, и дѣльна? По главамъ печатать можно. Кстати для № 42²⁰<,> 43 и 44²⁰<.>

Вашъ К<нязь> В<.> Мещерскій<.> <л. 1>

<20.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

Милѣйшій Федоръ Михайловичъ

Присылаю къ Вамъ «Голось». Я послалъ въ Типографію отвѣтъ на обвиненія³ автора⁴ обзорѣниа во лжи. Посылаю въ Типографію⁵ и Моск<овскія> Замѣтки.

Мой отвѣтъ въ 70 строкъ. На Петерб<ургское> обзор<ъніе> приготавливаю 150 строкъ на всякій случай.

Крѣпко жму Вамъ руку.

Вашъ К<нязь> В<.> Мещерск<ій.>

<11–12 октября> 1873 г.⁶ <л. 1>

¹ плохаго вписано

² Было: Пр — исправлено: Посылаю

³ Было: руг — исправлено: обвиненія

⁴ Было: меня — исправлено: автора

⁵ въ Типографію вписано

⁶ 1873 г. вписано рукой А. Г. Достоевской

<21.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому*Милѣйшій Ѳедоръ Михайловичъ!*

Долженъ Вамъ сообщить пренепріятное извѣстіе что при всемъ желаніи не могъ ничего приготовить кромѣ послѣдней странички, посланной мною въ типографію, въ размѣрѣ не болѣе 200 строкъ, ибо пріѣхавши въ деревню, страшно мучился зубными болями до сего дня. Но такъ какъ набранныя статьи въ запасъ есть — я и не смущаюсь очень. Прошу Александра письмомъ корректуру въ сверсткѣ Послѣдней странички непременно оставить <л. 1> до Воскресенья до моего пріѣзда кѣ 11 часамъ утра. Крѣпко жму Вашу руку. Богъ дастъ до свиданія въ Воскресенье!

*Вашъ К<нязь> В.<.> М<ещерскій.>¹**С. Ошейкино 24 октября <1873 г.> <л. 2>*

<22.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому*<1–3 ноября 1873 г.>**Милѣйші<й> Ѳедоръ Михайловичъ!*

Статью о воспитаніи по поводу Милля ни въ какомъ случаѣ не могу согласиться пустить иначе² какъ второю. Участіе К. П. <Побѣдоносцева> для насъ слишкомъ большая честь и услуга, и наименьшее что мы можемъ сдѣлать человеку столько дѣлающему³ для насъ только изъ преданности дѣлу — это выказать⁴ вниманіе къ его статьямъ и его желаніямъ; въ послѣднемъ № 44 мы сунули его замѣчательную <л. 1> статью — какъ статейку⁵ между прочими, тогда какъ ее огромными буквами надо было бы напечатать въ самомъ видномъ мѣстѣ — которое во всякомъ журналѣ есть начало, а не середина! А⁶ настоящая статья если не⁷ еще замѣчательнѣе той, то не менѣе важна; и притомъ повторяю, это желаніе автора — деликатно выраженное! Что же касается Вашей обидчивости на счетъ <л. 1 об.> рекламы, то милѣйшій Ѳедоръ

¹ Росчерк пера.² Было: *въ* — исправлено: *иначе*³ Было: *работающему* — исправлено: *дѣлающему*⁴ *выказать* вписано⁵ Было: *хламъ* — исправлено: *статейку*⁶ Было: *И* — исправлено: *А*⁷ *если не* вписано

Михайловичъ, если я никогда и ни разу ни по какому поводу не обижался,¹ считаю себя въ правъ такой же миролюбивый нравъ ожидать отъ Васъ: совѣтоваться по каждой бездѣлицѣ иногда некогда иногда не для чего; а слово драматическій есть опечатка² внесенная въ печать вмѣсто драматичнаго! И если только этимъ мы убьемъ изданье, то слава Богу! Годъ кончается — <л. 2> не Вы ли почти навѣрное говорили о Вашемъ романѣ, о Вашихъ повѣстяхъ, о Вашихъ дневникахъ; не Вы ли въ³ дневникахъ принимали на себя обязанности написать⁴ о томъ то и о томъ то, а между тѣмъ ни слова, ни полъ слова не написали⁵. И если я не говорю что все это убиваетъ журналъ, то опять же считаю себя въ правъ, вынесши на плечахъ своихъ почти половину всего изданія, то есть написавши⁶ по⁷ ½ листу на каждый №рр — ожидать отъ Васъ что Вы такія любезности мнѣ говорить не будете.

Вашъ К<нязь> В<.> Мещерск<ій.>

Отвѣтъ Пет<ербургскимъ> Вѣдом<остямъ> помѣщу въ 10⁸ строкахъ въ Петербур<г>ско<мъ> обозрѣніи. Это проще. <л. 2 об.>

<23.>

Ф. М. Достоевский — В. П. Мещерскому

<1–3 ноября 1873 г.>

Любезнѣйші<й> Князь, Вашъ отвѣтъ С. П. Вѣдомостямъ очень мило и дѣльно написанъ, но рѣзокъ, заносчивъ, (хочетъ ссоры) и — можетъ быть тонъ не тотъ⁹. Вмѣсто насмѣшливаго тона не лучше ли спокойный, ясный? Я именно такъ думаю: больше будетъ достоинства. А потому и посылаю Вамъ мой отвѣтъ. Тутъ включено кой что изъ Вашего. Но я могъ надѣлать ошибокъ; а потому просмотрите пожалуйста. Я очень бы желалъ¹⁰ чтобъ Вы согласились на мою редакцію. Если найдете нужнымъ — поправьте ради Бога.

Ваш<ъ> весь

Ф.<.> Достоев<скій.>

¹ Далее зачеркнуто: то

² Было: *описка* — исправлено: *опечатка*

³ въ вписано

⁴ Было: *писать* — исправлено: *написать*

⁵ Было: *писали* — исправлено: *написали*

⁶ Было: <нрзб.> — исправлено: *написавши*

⁷ Было: *е* — исправлено: *по*

⁸ Было: 15 — исправлено: 10

⁹ Было: *тонъ* — исправлено: *тотъ*

¹⁰ Было: *пр* — исправлено: *желалъ*

НВ. Я бы кончилъ на 3^й страничку словомъ: чьмъ же мы виноваты?¹ Написанное на 4^й страничку, и отмъченное мною чертой — необходимо-ли? Я бы очень желалъ кончить на 3^й страничку и зачеркнуть все на 4^й. С. П. Въд<омости> насъ цѣлый почти годъ не трогали. Обойдемся, на первый случай, какъ можно мягче², потомъ все таки можно будетъ отвѣтить.³ <л. 1>

<24.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

<1–3 ноября 1873 г.>

Спишу Васъ уведомить милѣйшій Федоръ Михайловичъ, что я фразы о надзоръ и о «Петерб<ургскихъ> Въд<омостяхъ>» измѣнилъ. Но мысли главной никакимъ образомъ выкинуть не могу ни въ томъ ни въ другомъ. Полагаю что Вы не того мнѣнія что студенты должны быть внѣ надзора; главное чтобы надзоръ былъ открытый! Что же касается втораго, то <л. 1> непонимаю признаюсь Вашей деликатности къ подлой выходкѣ С<анктъ->Петербур<ургскихъ> Въд<омостей>. Всякій читатель⁴ понимаетъ что заявленіе въ газетѣ имѣетъ цѣлью обратить вниманіе на фактъ столько же общества сколько правительства: понятно и то что если выписка «Гражд<анина>»⁵ есть результатъ злоупотребленія, то оглашеніе запроса внушаетъ мысль о прекращеніи злоупотребленія; а прекращать злоупотребленіе можетъ одно правительство: ergo⁶ статья имѣла подразумѣваемую <л. 1 об.> цѣль: и видѣть въ такомъ толкованіи ложь или клевету, признаюсь немного наивно, или черезъ чуръ добродушно! Пет<ербургскія> Въд<омости> дали намъ слишкомъ противъ себя⁷ вѣское оружіе въ⁸ руки именно этимъ — и имъ не пользоваться изъ деликатности къ этой подлой газетѣ,⁹ значило бы вредить своимъ собственнымъ интересамъ.

Впрочемъ, если Вы не согласны¹⁰ ни съ тою ни съ другою мыслью, я подпишу подъ обзоръніе какое нибудь имя, а Вы можете <л. 2>¹¹

¹ Было: полезнаго — исправлено: чьмъ же мы виноваты?

² Далее следует знак: ///. На полях слева знак повторяется.

³ Текст: потомъ все таки можно будетъ отвѣтить — вписан на полях слева вдоль страницы.

⁴ Было: <нрзб.> знать — исправлено: читатель

⁵ Далее зачеркнуто: есть

⁶ итак, следовательно (лат.).

⁷ противъ себя вписано

⁸ Было: что<бы> — исправлено: въ

⁹ Далее зачеркнуто: было бы вре

¹⁰ Далее зачеркнуто: съ эт

¹¹ Далее зачеркнуто: подъ

внизу сдѣлать отмѣтку отъ Редакціи что дескать съ мыслями автора не совсѣмъ согласны.

Вашъ К<нязь> В<.> Меццер<скій.> <л. 2 об.>

<25.>

Ф. М. Достоевский — В. П. Меццерскому

<3—4 ноября 1873 г.>

изъ Типографіи<.>

Многоуважаемый Князь, на Вашу обдѣлку отвѣта С. П. б. Вѣдомос<тямъ> я вполне согласенъ, это очень ловко; все тоже сказано, но несравненно неотразимѣе чѣмъ въ видѣ прямого обвиненія, (которому никто изъ читателей и не повѣрилъ-бы, такъ что во всякомъ случаѣ, съ нашей стороны, былъ бы холостой зарядъ).

Но 7 строкъ о надзорѣ, или какъ Вы выражаетесь о трудѣ надзора Правительства я выкинулъ радикально. У меня есть репутація литератора,¹ и сверхъ того — дѣти. Губить себя я не намѣренъ.²

Ва<шъ> Ѳ. Достоевс<кій.> <л. 1>

<26.>

В. П. Меццерский — Ф. М. Достоевскому

При семъ милѣйшій Ѳедоръ Михайловичъ, препровождаю деньги за³ №ръ 45 по слѣдующему счету:

Иностранн<ое> обозр<еніе>	330 стр<окъ> по 7 к. ⁴ — 23 р.<.> 10
Кельсіева —	450 стр<окъ> по 5 к. ⁵ — 22 р.<.> 50
Неоцѣн<енное> Побужд<еніе>	340 стр<окъ> ⁶ по 4 к.<.> ⁷ — 13 р.<.> 60 к.
Разсказъ —	270 стр<окъ> — по 5 к.<.> — (13 р.<.> 50)

Ей платитъ кажется не слѣдуетъ: взято впередъ.

Посл<ѣдняя> страничка — 100 стр<окъ> — по 5 — 5 р.<.>

Итого 64 р.<.> 20 к.

¹ Далее зачеркнуто: и репутація

² Далее зачеркнуто: Кромѣ того Ваша мысль глубоко противна моимъ убѣжденіямъ и возмущаетъ мое сердце. Приписываю и хочу приписать Вашей разсѣянности<?> — да и чему бы приписать иначе?

³ Было: на — исправлено: за

⁴ по 7 к. вписано

⁵ по 5 к. вписано

⁶ стр<окъ> вписано

⁷ по 4 к.<.> вписано

Самъ не совѣмъ здоровъ — сижу дома.

Вашъ К<нязь> В<.> Мещерск<ій.>

5¹ Ноября <1873 г.> <л. 1>

<27.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

Милъ<й>шій Федоръ Михайлович<ъ>!

Петерб<ургское> обозр<ъніе> интереснѣе хроники, а потому думаю не отложить ли хронику до слѣд<ующаго> №ра? Я просилъ «Сельск<аго> Учит<еля>» помѣстить въ началъ, статья² эта имѣетъ по связи съ предыдущими характеръ передовой?³

Вашъ К<нязь> В<.> Мещерскій<.>

Пятница <9 ноября 1873 г.> <л. 1>

<28.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

<между 18 и 24 декабря 1873 г.>

Я заваленъ — дѣломъ — то что вы спрашиваете не могу найти! Но вотъ двѣ⁴ интересныя выписки изъ письма одного священника — для послѣдней странички. Если то найду<,> то пришлю —

Ваш<ъ> К<нязь> В<.> Мещерскій<ій.>

На все всегда Вамъ согласенъ<.> <л. 1>

<29.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

<ок. 23–24 декабря 1873 г.>

При семъ посылаю Вамъ милъшій Федоръ Михайловичъ двѣсти рублей изъ которыхъ Вамъ слѣдуетъ за Декабрь 75<,> а за Январь 125 р впередъ.

Вашъ

К<нязь> В<.> Мещерскій<ій.>

¹ Было: 6 — исправлено: 5

² Было: она — исправлено: статья

³ Так в подлиннике.

⁴ Было: два — исправлено: двѣ

Завтра утѣжаю деньковъ на 9. Если можете будьте такъ <л. 1> любезны зайти завтра около 4хъ, а не то сегодня вечеркомъ около 9. Пришли-те пожалуйста<а> обратно подписавъ оную расписку <л. 1 об.>

<30.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

<5 января 1874 г.>

Милъ<й>шій Федоръ Михайловичъ, я никакъ не могъ допустить къ набору на нынѣшні<й> №ръ статьи Пуцъковича, 1) потому что онъ самъ желалъ бы ее перечитать и додѣлать, и помѣстить во 2 №, во 2) потому что К<онстантинъ> П<етров>ичъ которому¹ я объ этомъ говори<лъ,> предложилъ ее прочесть и передѣлать если будетъ нужно, что также требовало времени, а 3) я самъ не читалъ ее вовсе². — А потому и <л. 1> счелъ нужнымъ чтобы³ не задерживать №ра — отложить ее до слѣд<ующаго> №ра.<.>

Вашъ К<нязь> В<.> Мещерск<кій.> <л. 1 об.>

<31.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

<22–24 февраля 1874 г.>

Считаю нужнымъ милъйші<й> Федоръ Михайловичъ<ъ> Васъ предупредить что я выкинулъ изъ оглавленія и изъ подписи о Сев<астопольскомъ> объѣдъ слово «сообщено»<,> такъ какъ сообщено пишутъ только надъ статьями присылаемыми изъ Главнаго Правленія<я> Печати или отъ правит<ельственныхъ> мѣстъ и лицъ. Я поставилъ букву «А».

Вашъ<ъ> К<нязь> В<.> Мещерск<ій.> <л. 1>

<32.>

Ф. М. Достоевский — В. П. Мещерскому

1 Марта/<18>74 <г.>

4 часа пополуночи.

Милый, любезнѣйшій и многоуважаемый Князь, ради Бога не считайте что я непрерывно желаю съ Вами грызться и Вамъ противорѣчить

¹ Было: который — исправлено: которому

² Было: даже — исправлено: вовсе

³ Было: д — исправлено: чтобы

по журналу. Возьмите лишь въ соображеніе и могущее во мнѣ образоваться настроеніе, и мой личный взглядъ и тогда поймете что я не могу же¹ не заявить моего мнѣнія въ дѣль, столь прямо касающемся и меня.

Я по поводу письма Полонскаго. Не понимаю Вашего характера: Вы говорили мнѣ сами что это такъ «милѡ² написано». Между тѣмъ это самая грубая нападкѣ³ на Васъ, самое грубое искаженіе Вашихъ мыслей, — искаженіе, въ которомъ даже можетъ быть есть и умыселъ, а не одна только современная грубость и тугость пониманія современнаго дешеваго⁴ либерализма, къ которому такъ многіе прибѣгаютъ изъ выгоды⁵ (начиная съ свиньи — Тургенева и кончая воромъ Пальмомъ). Полонскій пишетъ: «вотъ еслибъ вы написали про А, про Б, про Д, указали намъ, назвали ихъ, тогда и т. д.». — Это самый нечестный приѣмъ по моему <л. 1> мнѣнію.⁶ Ктоже такой прямой доносчикъ чтобъ указывать на всѣхъ поименно. Вѣдь я напримѣръ ужасъ какъ хотѣлъ написать про Ольгу Иванову, изъ⁷ процесса о⁸ поддѣлкѣ Тамбовскихъ акцій, какъ про типъ безсознательно-вѣтвшея нигилитины, въ самомъ отвратительномъ и полномъ видѣ, въ дѣвчонку, которая можетъ быть⁹ и не слыхала никогда про нигилизмъ, — и указать на нее какъ на знаменье времени; да я же¹⁰ затруднился и нашель невозможнымъ тащить ее на судъ общества. Какъ же онъ требуетъ указаній (т. е. доносовъ правительству) на А и на Б, когда они, кромѣ осрамленія, могли бы лишиться вслѣдствіе доноса вашего мѣсть своихъ, и даже попасть подъ дальнѣйшее¹¹ гоненіе. Можно указывать на А и Б¹² и прямо, но въ томъ то и бѣда что при случаѣ лишь, напримѣръ когда само правительство уже указало его, потянуло въ судъ и осудило, какъ Колосова въ вышеупомянутомъ процессѣ¹³. Вотъ какія іезуитскія вещи

¹ же вписано

² Было: мило — исправлено: мило

³ Было: самое грубое нападеніе — исправлено: самая грубая нападкѣ

⁴ Было: грубаго — исправлено: дешеваго

⁵ Было: изъ выгодъ — исправлено: изъ выгоды

⁶ мнѣнію. вписано

⁷ Было: по<?> — исправлено: изъ

⁸ Было: объ — исправлено: о

⁹ Далее зачеркнуто: до

¹⁰ Было: уже — исправлено: же

¹¹ дальнѣйшее вписано

¹² на А и Б вписано

¹³ Далее зачеркнуто: и на котораго, вслѣдствіе того, нашель возможнымъ

въ возраженіи Полонскаго. Въ этомъ возраженіи все извращено и искажено¹. На двѣ строки три <л. 2> нелогичности, а между тѣмъ написано въ побѣдномъ тонѣ, а Вы печатаете.

Можетъ быть Вы отвѣтите въ письмѣ хорошенькой женщины; я бы желалъ того! Отъ всего моего сердца!²

Но согласитесь любезнѣйшій Князь, каково мнѣ помѣщать такую пасквиль на насъ и на журналъ нашъ въ нашемъ же журналѣ.

И потому я нашелъ нужнымъ совершенно устранить себя въ дальнѣйшемъ спорѣ да и теперь сдѣлать оговорку. Прочтите пожалуста мою оговорку, сдѣланную на корректуру. Я не стою за каждое въ ней слово. Надѣюсь только что Вы не найдете ея въ чемъ нибудь задѣвающей Васъ какъ писателя. Если что найдете — сообщите для разъясненій: Вы не повѣрите какъ раздражило меня это дешево-либеральное возраженіе Полонскаго!

Крѣпко жму Вамъ руку

Ваш<ъ> Ф. Достоев<скій>.³

Р. С. Я сейчасъ вычеркнулъ часть моей оговорки. Зато ужъ попрошу Васъ самихъ передать Полонскому, что не желаю чтобъ онъ меня затрогивалъ какъ редактора, — не то⁴ буду отвѣчать самъ, но уже по своему.⁵

Д.⁶ <л. 1 об.>

<33.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

<12–15 марта 1874 г.??>

Я читалъ статью К<онстантину> П<ет>р<о>вичу. Онъ находитъ и я тоже что въ ней много наивнаго, и мѣстами фальшь! Печатать можно по его мнѣнію<,> но съ оговорками отъ Редакціи во многихъ мѣстахъ.

Вашъ К<нязь> В<.> Мещер<скій> <л. 1>

¹ Было: *искази* — исправлено: *искажено*

² *Отъ всего моего сердца!* вписано

³ Росчерк пера.

⁴ Далее поставлен знак: //. На полях слева знак повторяется.

⁵ Было: точка с запятой — исправлено: точка. Далее зачеркнуто: *можетъ быть даже не литературно. Д.*

⁶ Текст: *буду отвѣчать самъ ~ Д.* — вписан на полях слева вдоль страницы.

<34.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

<1–6 апреля 1874 г.>

Христось воскресе, милыйш<ий> Федоръ Михайлович<ъ>. Сейчасъ прѣѣхалъ! Больше Васъ страдаю за Васъ съ минуты когда узналъ что дѣло еще тянется. Вотъ отвѣтъ Пуцъковичу отъ Богушевича. <л. 1> А я изъ Твери еще писалъ Лонгинову вторично!

Дѣлать нечего: съ мо<е>й стороны приложены были всѣ старанія спасти Васъ отъ этого №ра!

Впрочемъ не о чемъ и беспокоитьс<я>: ибо №ръ выйдетъ прехладно-кровный <л. 1 об.>

Вашъ К<нязь> В<.> Мещерск<кій.> <л. 2>

<35.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

<между 1 января 1873 г. и 14 апреля 1874 г.>

Будьте такъ добры возвратить мнѣ мою корректуру, которую я держу какъ первую, и изъ за которой жду уже часъ мою рукопись. Послѣ моей корректуры я Вамъ пришлю¹ ее² въ томъ видѣ, въ какомъ я ее исправилъ — черезъ часъ.

Вашъ К<нязь> В<.> Мещерск<ій.> <л. 1>

<36.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

<между 1 января 1873 г. и 14 апреля 1874 г.>

Для переговоровъ очень прошу Васъ милыйшій Федоръ Михайловичъ зайти ко мнѣ сегодня около 4 ½ часовъ.

Вашъ К<нязь> В<.> Мещерск<ій.> <л. 1>

<37.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

Будьте такъ добры милыйшій Федоръ Михайловичъ, отдѣляйте эту статью — рѣзкость и ѣдкость надо оставить: ее въ провинціи

¹ Далее зачеркнуто: мо

² Далее зачеркнуто: как

любятъ — такъ думаю я, а впрочемъ отдаю каждую строку Вашей безграничной расправѣ. О Ливановѣ что сказано, то не слишкомъ рѣзко: эта личность опозоренна во всѣхъ газетахъ. Надѣюсь быть около 20 въ Питерѣ.

Извините что надотьдаю Вамъ, но уповаю на Вашу доброту.
Крѣпко жму Вашу руку.

Вашъ К<нязь> В<.> Мещерск<кій.>

1874 <г.> — близ<ь> Рязани 8 Мая <л. 1>

<38.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

<между декабрем 1872 г. и началом мая 1874 г.?)>

Спѣшу на всякій случай Васъ уведомить, уважаемый Федоръ Михайловичъ, что по случаю переезда на новую квартиру мои Понедѣльничные обѣды на время прекращены.

Ваш<ь> В<.> Мещерск<ій.>

Понедѣльникъ <л. 1>

<39.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

<7 октября 1875 г.>

Не будете ли такъ любезны завтра вечеромъ въ среду пріѣхать на чашку чая по старому обычаю<.>

Вашъ В<.> Мещерскій<.> <л. 1>

<40.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

По просьбѣ Т. И. Филиппова сегодняшній обѣдъ, если ничего не имѣете противъ, дорогой Федоръ Михайловичъ, предлагаю перенести на Среду.
Крѣпко жму Вамъ руку.

Вамъ преданны<й> В<.> Мещерск<ій.>

Понедѣльникъ> 13 окт<ября> <1875 г.?)>

Пантелеймонска<я> 1. <л. 1>

<41.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

*Не приѣдете ли милѣйшій Ѳедоръ Михайловичъ завтра въ Воскресе-
нье около часа завтракать, если карантинъ кончился? Поздравляю съ
большимъ, серьезнымъ, и заслуженнымъ успѣхомъ.*

Вашъ В<.> Мещерскі<й.>

Суббота II/7¹ <1876 г.> <л. 1>

<42.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

*На всякій случай уведомляю Васъ, дорогой Ѳедоръ Михайловичъ, что
сегодня Среда, а потому если² свободны — не приѣдете ли?*

Вашъ В<.> Мещерск<ій.>

3 Марта <1876 г.> <л. 1>

<43.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

*Сердечное Вамъ спасибо за то что не удержались написать мнѣ.
Письма отъ Т. С. не было, но его слова были цѣликомъ переложены³ въ
форму письма.*

При семъ поднесеніе:

*Очень, очень прошу, хоть на часокъ пожаловать сегодня ко мнѣ: надо
кое о чемъ посоветоваться<я.>*

Вашъ В<.> Мещерскі<й.>

Среда 24/III <1876 г.> <л. 1>

<44.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

<9 ноября 1876 г.>

*Спѣшу уведомить что по случаю отъѣзда сегодня въ Москву Среда
откладывается до 17^{го} Ноября<.>*

Вашъ В<.> Мещерскі<й.> <л. 1>

¹ Было: 9 — исправлено: 7² Было: не — исправлено: если³ Было: перед — исправлено: переложены

<45.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

Среды давно возобновились добрыйш<i>и Теодоръ Михайловичъ, а Васъ нѣтъ какъ нѣтъ!

При семъ смиренное подношеніе отъ любящаго Васъ

В<.> Мещерск<аго.>

1876 <г.> — 1 Декабря <л. 1>

<46.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

Не прійдете ли сегодня вечеромъ дорогой Теодоръ Михайловичъ гадать на 1877 годъ, и вздыхать про 1876й —

Вашъ В<.> Мещерск<ій.>

Среда XII/29 <1876 г.> <л. 1>

<47.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

Не пожалуете ли завтра въ Среду вечеромъ ко мнѣ дорогой Теодоръ Михайловичъ<.>

Вашъ В<.> Мещерскі<й.>

Вторникъ 13²⁰ Декабр<я> <1877 г.> <л. 1>

<48.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

Дорогой Теодоръ Михайловичъ

Во первыхъ съ праздникомъ, а во вторыхъ, не хотите ли сегодня вечеромъ быть у меня? Будетъ у меня только что прибывшій изъ Москвы Катковъ.

Вашъ всегда В<.> Мещерскій<.>

Воскресенье 25 Дек<абря> <1877 г.> <л. 1>

<49.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому*Милѣйшій Ѳедоръ Михайловичъ:**Сегодня передпослѣдняя Среда¹, если можете, пріѣзжайте. Крайне порадуете. Да и есть о чемъ толковать.**Вашъ В<.> Мещерск<ій.>**1878 <г.> — 4 Январ<я> Среда <л. 1>*

<50.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому*Не пріѣдете ли сегодня на чашку чая, милѣйш<і>й Ѳедоръ Михайлович<ъ>?**Вашъ В<.> Мещерск<і>й.>**26 апр<еля> 1878 <г.> Среда <л. 1>*

<51.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому*<между 15 сентября 1875 г. и 20 мая 1878 г.>**Милѣйшій Ѳедоръ Михайловичъ!**Сегодня Вы свободны! Умоляю пріѣзжайте на Среду. Угъзжаю завтра!**Вашъ В<.> Мещерск<ій.>**Среда <л. 1>*

<52.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому*<между 15 сентября 1875 г. и 20 мая 1878 г.>**Сегодня хотѣли быть у меня Раевскій, нашъ Свящ<енникъ> Вѣнскаго Посольства, и Ионинъ! Не пожалуйте ли и Вы добрѣйшій Ѳедоръ Михайловичъ.**Вашъ В<.> Мещерск<і>й.>**Среда <л. 1>*

<53.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому*Милѣйш<і>й Ѳедоръ Михайловичъ — простите Бога ради, что не попалъ досель къ Вамъ, 1) не зналъ Вашего адреса, 2) неимоვნно заваленъ*

¹ Было: передпослѣдній Чет — исправлено: передпослѣдняя Среда

хлопотными¹ дѣлами. Среды начались въ новомъ видѣ: все военная молодежь. Пріѣзжайте: изъ нашихъ застанете К<онстантина> Петр<овича> и Майкова, и познакомитесь съ интересными лицами. Жажду² Васъ!

Вашъ всегда В<.> Мещерскій<.>

1878 <г.> — Понедѣльникъ 23 Окт<ября> <л. 1>

<54.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

<ок. 25 декабря 1879 г.>

Многоуважаемы<й> Федоръ Михайловичъ!

Къ праздникамъ принято дѣлать подарки тому кого³ любишь!

Позвольте просить Васъ принять въ знакъ памяти Гр<афа> Обезьянин<ова> и въ Улику Времени, а Вашимъ дѣтямъ на елку 3 картины.

При семъ и 3^и томъ Сб<орника> по подписку Вашей. Крѣпко жму Вамъ руку. Не попадаю къ Вамъ — вѣрите ли хлопоты и заботы мѣшаютъ!

Вашъ В<.> Мещерскій<.> <л. 1>

<55.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

Христось воскресъ, милѣйши<й> Федоръ Михайловичъ! Завтра въ Понедѣльникъ въ 6 часовъ буду съ нетерпѣніемъ ожидать Васъ<,> а пока крѣпко жму Вамъ руку, и кланяюсь сердечно Вашей супругѣ<.>

Вашъ В<.> Мещерск<ій.>

1880 <г.> — 20 Апрелья⁴ <л. 1>

<56.>

В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

<без даты>

Не пожалуете ли сегодня на чашку чая — добрѣйшій Федоръ Михайловичъ>?

Вашъ В<.> Мещерск<ій.> <л. 1>

Подготовка текстов писем Е. Н. Вяль, В. С. Зинковой.

¹ Было: хлопота — исправлено: хлопотными

² Далее зачеркнуто: съ

³ Было: кт — исправлено: кого

⁴ Было: Мар — исправлено: Апрелья

DOI 10.15393/j10.art.2017.3101

**Ф. М. ДОСТОЕВСКИЙ, В. П. МЕЩЕРСКИЙ
ПЕРЕПИСКА (1872–1880)****ПРИМЕЧАНИЯ***

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ (Отделение гуманитарных и общественных наук); проект № 17-04-00619а «Редакционный архив газеты-журнала “Гражданин” (1872–1879 гг.)».

** Выражаем благодарность А. В. Отливанчику за консультации и помощь при подготовке этой публикации.

**1. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому
29 октября <1872 г.>**

Источник текста: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 1. <Письмо №> 1. Л. 1 об.– 2 об. — чистые.

Без года. Без обращения. Год установлен по юлианскому календарю: в период знакомства Достоевского и Мещерского (осень 1871 г. — январь 1881 г.) 29 октября приходилось на воскресенье только в 1872 и в 1878 гг.; при этом в 1878 году В. П. Мещерский уже не ставил в письмах к Достоевскому в подписи слово «Князь»^[1].

<Из Петербурга. В Петербург.> 13,1 x 10,2. 2 л., 1 стр.

Впервые частично опубликовано [20, II, 322] и ошибочно второй раз под датой: 29 апреля 1873 года — [20, II, 371].

Печатается по автографу.

[1] Подпись «К<нязь> В. М<ещерский>» стоит в конце двадцати пяти писем, относящихся ко времени первого знакомства князя и писателя и их совместной работы в «Гражданине» (письма от 29 октября и 15 декабря 1872 г., 7 июня, 1 июля, 19 августа, 17, 20, 24 и 30 сентября, 3, 4–6, 8–11, 12 и 24 октября, 1–3 (два письма), 5, 9 ноября, 18–24, 23–24 декабря 1873 г., 5 января, 22–24 февраля, 12–15 марта, 1–6 апреля, 8 мая 1874 г.). Подпись под письмом от 2 сентября 1873 г., исправленная на «Вашъ почитатель В<.> М<ещерский>», тоже первоначально звучала как «Вашъ К<нязь> В<.> Мещерск<ий>». Одно письмо — от 24 июня 1873 г. — подписано псевдонимом: «Вашъ О...». Так же (с употреблением титула) подписаны четыре недатированных письма, контекст которых однозначно позволяет отнести их к указанному, раннему, периоду общения Мещерского и Достоевского. И наоборот — во всех семнадцати дошедших до нас письмах Мещерского к Достоевскому более позднего времени, начиная с 7 октября 1875 г. и заканчивая 20 апреля 1880 г., титул отсутствует. Подобное же наблюдение над нюансами стиля в подписи князя, на примере переписки Мещерского с С. Ю. Витте, находим в работе М. М. Леонова «Салон В. П. Мещерского: неформальные связи и протектирование в чиновном мире России рубежа XIX–XX вв.»: «...если формальные письма к посторонним лицам заканчивались шаблонами “Ваш покорный

слуга князь Мещерский”, “Кн. В. Мещерский” и т. п., то послания к Витте сопровождала дружеская подпись в духе: “Ваш В. М.”, “Ваш всегда”, “Сердечно Ваш В. Мещерский”» [19, 122].

...завтра въ Понедѣльникъ... — В этот же понедельник, 30 октября 1872 г. в «Гражданине» (№ 26. С. 288) было помещено объявление о намерении редакции выпустить в 1873 году альманах, «въ размѣрахъ около 30 листовъ», составленный из «самыхъ лучшихъ, оригинальныхъ, беллетристическихъ произведений», при участии «г-жи Кохановской, гг. Э. Достоевскаго, А. Майкова, А. Писемскаго, Н. Страхова, Т. Филиппова и другихъ» [20, II, 322].

2. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому

<конец осени 1872 г.>

Источник текста: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 22. <Письмо №> 12. Л. 22 об.–23 об. — чистые.

Без даты. Конец осени 1872 года (обоснование датировки см. ниже).

<Из Петербурга. В Петербург.> 20,7 x 13,4. 2 л., 1 стр.

Печатается впервые по автографу.

...по Вторникамъ въ 5 ½ ч. у меня обѣдъ Редакціонный... — О редакционных обедах по вторникам у Мещерского мы узнаем из письма А. Н. Майкова к Н. Н. Страхову от 12 декабря 1872 г.: «...Мещерский назначил по вторникам обеды у себя для Федора Михайловича, Филиппова и меня; вы должны бы были замыкать квинтет, если бы были налицо. Цель — после обеда прослушать готовящуюся для следующего номера его статью и ругать ее до тех пор, пока он ее не выработает. Плодом этого всего можете считать его статью о женском вопросе в одном из последних номеров “Гражданина”. Три раза он ее переделывал, и статья-то вышла недурна. Вы были бы тут очень нужны, вас часто поминаем...» [38, 420]; [20, II, 324]. Поскольку упомянутая в письме отредактированная статья появилась в № 31 «Гражданина» за 4 декабря 1872 г., то начало обедов можно отнести приблизительно к ноябрю этого года. Дополнительным аргументом датировки (период начального знакомства Мещерского с Достоевским) может служить подпись под этим письмом — с употреблением титула «Князь» (см. примеч. к письму 1).

3. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому

<поздняя осень 1872 г., вторник>

Источник текста: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 28–28 об. <Письмо №> 15. Л. 29–29 об. — чистые.

Без даты. Поздняя осень 1872 года, один из редакционных вторников — 17, 31 октября, либо 21 ноября: в первый год издания газеты-журнала «Гражданин» там велась постоянная рубрика «Фельетон» (более подробное обоснование датировки см. ниже).

<Из Петербурга. В Петербург.> 13,1 x 10,1. 2 л., 2 стр.

Печатается впервые по автографу.

...*Аполлонъ Николаевичъ*... — Упоминание А. Н. Майкова позволяет отнести написание письма к поздней осени 1872 года, когда Мещерским были основаны так называемые *редакционные вторники* с узким кругом присутствующих (см. письмо 2 и примеч. к нему) для обсуждения материалов на следующий номер. Работа над будущим номером велась обычно за неделю до его выхода (кроме последних трех дней, с пятницы по воскресенье, когда уже производился типографский набор) — например, в традиционные «среды» у князя.

...*для прочтенія вмѣстѣ проекта объявленія о «Гражданинѣ» и фельетона на слѣдующій №ръ?* — Использование в подписи титула («Князь») позволяет отнести письмо к периоду начального знакомства Мещерского с Достоевским и их совместной работы в журнале «Гражданин» (см. подробнее примеч. к письму 1). По наблюдению А. В. Отливанчика, исходя из контекста, предположительно можно определить и более узкие хронологические рамки: рубрика под названием «Фельетон» велась в «Гражданине» только первого года издания — в №№ 1, 2, 3, 4, 5, 23, 25, 27 от 3, 10, 17, 24, 31 января, 9 и 23 октября, 6 ноября в этой рубрике были опубликованы фельетоны В. П. Мещерского и других авторов (под псевдонимами М., Оптимистъ, Павлуша Птичкинъ). Помимо этого, публикации в жанре фельетона, но не под этой рубрикой, есть и в ряде других номеров журнала 1872 года (№ 18 от 4 сентября, № 21 от 25 сентября, № 22 от 2 октября, № 31 от 4 декабря, № 33 от 18 декабря). Слова «*проектъ объявленія*» указывают на то, что речь идет о поздней осени 1872 года, когда в «Гражданине» и во всех ежедневных газетах обычно начинало публиковаться важное рекламное объявление о подписке на следующий год (от количества подписчиков напрямую зависело финансовое благополучие и само существование издания). Необходимым условиям удовлетворяют три даты: 1) 30 октября в понедельник вышел № 26 «Гражданина», где впервые было упомянуто об участии в журнале со следующего года Достоевского — в объявлении «Отъ редакціи» было сказано о намерении выпустить в 1873 году альманах, «въ размѣрахъ около 30 листовъ», составленный из «самыхъ лучшихъ, оригинальныхъ, беллетристическихъ произведеній», при участии «г-жи Кохановской, гг. Э. Достоевскаго, А. Майкова, А. Писемскаго, Н. Страхова, Т. Филиппова и другихъ» (с. 288). Если на собрании у князя обсуждался проект именно этого объявления, то под «фельетоном на следующий номер» мог иметься в виду только фельетон Мещерского («Оптимиста»), опубликованный 23 октября в № 25 (с. 252–255). Тогда записку можно предположительно датировать вторником **17 октября 1872 г.**; 2) Вторым подходящим днем является вторник **31 октября**: в понедельник следующей недели, 6 ноября, вышел 27-й номер «Гражданина» с очередным фельетоном Мещерского «Приключеніе съ “Прогресомъ”, сбѣжавшею собакою» (с. 321–323; подпись: Оптимистъ), а через неделю, 13 ноября, вышел № 28 — начиная с этого номера, на первой странице журнала печаталось объявление о подписке на 1873 год; 3) наконец, начиная с № 30 (понедельник 27 ноября), в объявлении о подписке на 1873 год указывается на участие Достоевского в журнале: «Въ теченіе 1873 года, редакція надѣется помѣстить въ журналъ “Гражданинъ” новое

прозведение Э. М. Достоевскаго» (с. 398). Под обсуждаемым фельетоном могла тогда иметься в виду статья В. П. Мещерского для № 31 от 4 декабря «Этюды петербургскаго большаго свѣта. Предисловіе. I. Обѣдъ въ большомъ свѣтѣ» (с. 477–482; подпись: Тотъ да не тотъ). К слову, в этом же номере было опубликовано «Письмо русской женщины за женскій вопросъ» (К. Соколовской) и ответная статья «"Къ дѣлу!" Отвѣтъ русской женщинѣ» (с. 449–453; подпись: Кн. В. Мещерскій), про которую и писал Майков в вышеупомянутом письме Страхову: «...после обеда прослушать готовящуюся для следующего номера его статью и ругать ее до тех пор, пока он ее не выработает. Плодом этого всего можете считать его статью о женском вопросе в одном их последних номеров "Гражданина". Три раза он ее переделывал, и статья-то вышла недурна» [38, 420]. Вторником, в который могли обсуждаться будущий фельетон и объявление, тогда будет **21 ноября 1872 г.**

4. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому

15 <декабря> 1872 г.

Источник текста: НИОР РГБ. Ф. 93. Р. II. К. 6. Ед. хр. 77. Л. 1–1 об. <Письмо №> 1. На л. 1 об. — нумерация письма А. Г. Достоевской: 1).

В автографе в дате ошибочно: «Ноября». В архивном описании А. Г. Достоевской, в публикациях Л. П. Гроссмана и В. С. Нечаевой не исправлено [25, 427, № 2]; [10, 204]. Месяц написания уточняется по контексту: «...именно 15 декабря датировано совместное прошение Д., В. П. Мещерского и Г. К. Градовского в Главное управление по делам печати...» [20, II, 324]; [12, XXIX₁, 375].

<Из Петербурга. В Петербург.> 13,2 x 10,1. 1 л., 2 стр. Впервые опубликовано [11, III, 301].

Печатается по автографу.

...Лонгиновъ... — Михаил Николаевич Лонгинов (1823–1875) — русский писатель, поэт, мемуарист, библиограф, историк литературы, государственный деятель. С 1871 по 1874 г. — начальник Главного управления по делам печати Министерства внутренних дел.

...остается только 3 отдѣленіе! — Официальная дата поступления в Главное управление по делам печати «Прошения» о передаче Достоевскому редакторских полномочий по изданию «Гражданина» — 16 декабря 1872 г. В этот же день начальник Главного управления по делам печати М. Н. Лонгинов отправил в III Отделение Собственной Его Императорского Величества канцелярии запрос о том, «не встрѣчается ли съ его стороны препятствій къ удовлетворенію» прошения [24, 66–67]; [20, II, 325].

5. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому

7 июня 1873 г.

Источник текста: НИОР РГБ. Ф. 93. Р. II. К. 6. Ед. хр. 77. Л. 3–3 об. <Письмо №> 3 [3]. Л. 4–4 об. — чистые; внизу л. 3 об.–4 — монограмма.

Из Москвы. <В Петербург.> 19,9 x 12,6. 2 л., 2 стр.

Печатается впервые по автографу.

7 Юня 1873 года. — Четверг.

...если штрафъ будетъ 50 р... — По решению Петербургского окружного суда, состоявшегося 11 июня 1873 г., редактор журнала «Гражданин» Ф. М. Достоевский был присужден к уплате 25 р. штрафа и двум суткам ареста [12, ХХІХ₁, 268].

Я здѣсь пробуду до Понедѣльника. — Т. е. до 11 июня.

...Москва Большая Никитская д. Княз<ини> Мещерской. — Имеется в виду дом Орловых-Мещерских рядом с Никитским монастырем (ул. Большая Никитская, д. 5, угол Романова переулка), образец классической архитектуры Москвы. Изначально дом принадлежал младшему из знаменитых братьев Орловых, графу Владимиру Григорьевичу; после смерти Орлова перешел к его дочери Софье Владимировне Паниной (ум. 7 января 1844 г.); после нее и до 1917 года им владели князья Мещерские: дочь Софьи Владимировны Мария Александровна Панина (1830–1903) и её муж, князь Николай Петрович Мещерский (7 декабря 1829 — 11 января 1901), гофмейстер, камергер, археограф, поэт, попечитель московского учебного округа — старший брат Владимира Петровича Мещерского. Во время своих приездов в Москву князь почти всегда останавливался по этому адресу (см., например, письма Мещерского наследнику великому князю Александру Александровичу от 16 октября 1869 г. и 26 октября 1871 г. [22; 284, 414]).

6. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому

24 июня <1873 г.>

Источник текста: НИОР РГБ. Ф. 93. Р. II. К. 6. Ед. хр. 77. Л. 5–5 об. <Письмо №> 4. Л. 6–6 об. — чистые.

Подпись: О... Без года. Год проставлен карандашом на полях вверху л. 5 рукой А. Г. Достоевской.

Из с. Ошейкино. <В Петербург.> 20,6 x 13,2. 2 л., 2 стр.

Впервые одна фраза опубликована [23, 328]; опубликовано частично [5; 210, 211].

Печатается по автографу.

Быль ли у Васъ ~ Гильдебрандтъ... — Вероятно, Андрей Андреевич Гильдебрандт (Гильдебрандт), помещик, земский деятель 1870-х гг. по Касимовскому уезду Рязанской губернии. Будучи членом-корреспондентом Императорского вольного экономического общества, а также автором «Опытных исследований по сельскому хозяйству», «Сельско-хозяйственных заметок по пути от г. Старого Оскола через Тим, Щигры и Малоархангельск до г. Орла», он живо откликался статьями на различные проблемы земского движения

(в свое время популярность приобрели его статьи: «Земский налог и его размер: из земской деятельности» (М.: Университетская Типография, 1875. 46 с.), «Народное образование», «О народном здравии» и др.).

...объявленія о земскомъ сборникѣ ~ печатать его въ каждомъ №рѣ. — Имеется в виду объявление о подписке на готовящееся В. П. Мещерским издание: «Земская книга. (Опытъ систематическаго обозрѣнія земской дѣятельности по губерніямъ)» (Гр. 1873. № 26. 25 Іюня. С. 746). Объявление, занимавшее целую страницу, печаталось в конце выпусков «Гражданина», с № 26 и до № 28 от 9 іюля [12, ХХІХ₁, 506]; [20, II, 387]. 24 іюня Достоевскій писал метранпажу Александрову: «Не забудьте, пожалуйста, как я Вам говорил, что объявление о “Земской книгѣ” должно быть оттиснуто на отдельном листкѣ в 500 экземпляров. Сделано ли это?» [12, ХХІХ₁, 271].

...изъ Писемъ Вольнодумца... — Имеется в виду третья статья Мещерского из цикла «Письма вольнодумца»: «II. Деревня. — Что значитъ это слово. — Внѣшняя и внутренняя сторона деревни. — Отличительная черта нынѣшней деревни. — Что способствуетъ увеличенію дурнаго въ деревнѣ. — Люди ничего не знающіе о деревнѣ и ихъ проекты. — Улучшилось или ухудшилось положеніе крестьянина вообще? — Постепенность ухудшенія въ крестьянскомъ бытѣ. — Наблюденія мои въ 1863, 1867 и 1873 годахъ. — Церковь, волостное правленіе и кабакъ. — Взаимныя ихъ отношенія. — Не будь кабака, чѣмъ бы могъ быть русскій человекъ. — Доказательства и факты» (Гр. 1873. № 27. 2 Іюля. С. 752–755; подпись: Село О... Московск. губ. 20 іюня 1873 г.).

Кто писалъ обозрѣніе? — Автором «Областного обозрѣнія» в № 25 «Гражданина» от 18 іюня 1873 г. был А. У. Порецкій.

«Изъ текущей жизни» на встѣхъ насъ (4 читате<ля>) произвело одно и тоже впечатлѣніе: неясно, не знаешь что именно хотѣлось сказать автору, и фактовъ слишкомъ мало! — Пикантность ситуации состояла в том, что статьи в рубрике «Из текущей жизни» в № 24 от 11 іюня («Пожаръ въ селѣ Измайловѣ. Стѣна на стѣну. Исторія о. Нила» — с. 694–698) принадлежали перу самого редактора, о чем, вероятно, Мещерскому не было известно [5, 211]; в бумагах Достоевскаго сохранилась наборная рукопись данной публикации [12, ХХІ, 462, 463, 465].

В первой заметке цитируется корреспонденция «Пожар в селе Измайлове», напечатанная 1 іюня в № 134 «Московских Ведомостей»; положительно оцениваются появившиеся в мае в газетах сообщения о том, что в Пензенской губернии увеличилось число мирских приговоров, запрещающих пьянство; комментируются корреспонденции «Санкт-Петербургских Ведомостей» из г. Кологрива Костромской губернии о крестьянине-самоубийце (№ 150. 3 іюня), «Русского Мира» — «Из Щигровскаго уезда» (№ 144. 5 іюня). Заметка «Стена на стену» откликается на сообщение «Русского Мира» «из-под Москвы» (№ 145. 6 іюня) о смертельных исходах кулачных боев, корреспонденции газет «Современность» — из Донецкаго округа о самодурствѣ здѣшняго заседателя (№ 44. 3 іюня) — и «Биржевыя Ведомости» — о пререканіяхъ предводителя дворянства в Екатеринославлѣ (№ 147. 5 іюня). В «Исторіи о. Нила» использованы отчет о засѣданіи Московскаго

окружного суда 22 мая 1873 г. по «делу о девице Огурцовой...», опубликованный 3 июня в № 117 «Русских Ведомостей» (статья «Судебная хроника»), и заметка «Известия из медицинского мира» о сутяжном помешательстве Московские Ведомости. № 139. 6 июня; перепечатана: Санкт-Петербургские Ведомости. № 155. 8 июня) [20, II, 374, 378, 379, 380–381].

...быть денька на два въ Питеръ. — В письме к жене в Старую Руссу из Петербурга (от 22 июня 1873 г.) Достоевский сообщал: «Ходил вчера к Филиппову <...> узнал от него, между прочим, что князь приедет в Петербург дня на три в июле, около половины» [12, ХХІХ₁, 270].

Вашъ О... — Один из псевдонимов князя В. П. Мещерского (вероятно, сокращение от «Оптимистъ»). Эта подпись стояла под начавшим публиковаться в июне 1873 года в «Гражданине» циклом князя «Письма вольнодумца» (№№ 25, 28, 30, 31, 32, 35, 36 от 18 июня, 9, 23 и 30 июля, 6 и 27 августа, 3 сентября). В словаре Масанова и в его уточненной по каталогам РНБ электронной версии — не отражен: «Псевдонимы: В. М.; В. М. К.; Вера Н.; К. В. М.; Кн. В. М.; Кн. В. П. Мещерский; Князь Кемский; Консерватор К. В. М.; Лас-Нанас; М.; М...; Магистр Степан Боб; Раффо; Русский гражданин; Сумец; Н.» (см.: Масанов И. Ф. Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей: в 4 т. М., 1960. Т. 4. С. 312. URL : <http://feb-web.ru/feb/masanov/man/0.htm>).

С. Ошейкино... — Родовое имение князей Мещерских в Волоколамском уезде Московской губернии.

7. В. П. Мещерский — Ф. М. Достоевскому

1 июля 1873 г.

Источник текста: НИОР РГБ. Ф. 93. Р. II. К. 6. Ед. хр. 77. Л. 7–8. <Письмо №> 5. Л. 8 об. — чистый. В описании А. Г. Достоевской ошибочно: «2 июля».

Из с. Ошейкино. <В Петербург.> 20,6 x 13,3. 2 лл., 3 стр.

Ответ на несохранившееся письмо Достоевского, написанное после 10 июня 1873 г. [12, ХХІХ₁, 559, № 295]; [20, II, 381]; ошибочно второй раз [20, II, 382].

Впервые частично опубликовано [11, III, 306–307].

Печатается по автографу.

Не сохранились также: 1) написанное между 5 и 10 июля письмо Достоевского к Мещерскому, о котором известно из письма Достоевского к жене (от 10 июля): «Межь тѣмъ я уже увѣдомилъ Мещерскаго самъ письмомъ что 14 Юля уѣду и только къ 19 возвращусь, такъ чтобъ зналъ если хочеть застать меня» (см.: РГАЛИ. Ф. 212.1.26. Л. 13 об.; [12, ХХІХ₁, 276]; [20, II, 392]: «в Д30 не учтено»; [26, 402]); 2) два написанных до 20 июля письма и телеграмма Мещерского к Достоевскому — см. письмо Достоевского к жене (от 20 июля): «Сегодня же утромъ разомъ получилъ отъ Князя телеграму и 2 письма насчетъ помѣщенія его статьи. Письмо его мнѣ показалось крайне грубымъ: онъ жалуется что №№ должны стоить дорого, что онъ неможетъ платить сверхъ 130 р. за № и проч. Чортъ его дери я никогда не писалъ ему что надо больше 130 и что у меня денегъ не достаетъ» (РГАЛИ. Ф. 212.1.26. Л. 17 об.; [12, ХХІХ₁, 280]; [20, II, 395]); 3) написанное

между 20 и 23 июля письмо Достоевского к Мещерскому, о котором известно из двух писем Достоевского к жене: «Сегодня же [20 июля] отвѣчу ему такъ рѣзко, что оставить впередь охоту читать наставленія (хотя впрочемъ въ его письмѣ есть и самыя дружескія фразы и выходки)»; «Мещерскому на его грубое письмо я отлично отвѣтилъ, — безъ задору, ровно, строго, прямо. Не посмѣетъ болѣе себя выказывать» (от 20 и от 23 июля) (см.: РГАЛИ. Ф. 212.1.26. Л. 17 об., 19 об.; [12, ХХІХ₁, 280, 282, 560]; [20, II, 397]): 4) письмо «с приложениями» Достоевского к Мещерскому, написанное между 9 и 18 августа 1873 г. [12, ХХІХ₁, 560]; упоминается в ответном письме Мещерского от 19 августа 1873 г. (см. ниже примеч. к след. письму); 5) письмо Мещерского из деревни, полученное в Петербурге 17 августа, о котором упоминается в письме писателя к А. Г. Достоевской от 19 августа 1873 г.: «Третьяго дня, изъ Редакціи, Гладковъ прислалъ мнѣ, только что полученное, **чрезвычайно важное** отъ князя на мое имя письмо. <...> Разсылный спѣшитъ ко мнѣ съ большимъ запечатаннымъ пакетомъ въ рукахъ...» (РГАЛИ. Ф. 212.1.26. Л. 32; [12, ХХІХ₁, 293]; выделено нами; [20, II, 405]).

Получилъ Ваше письмо милѣйшій Федоръ Михайловичъ... — Письмо не сохранилось [12, ХХІХ₁, 559]; [20, II, 381]. Являлось ответом на письмо Мещерского из Москвы от 7 июня 1873 г. (см. выше письмо 5).

...простите великодушно два дня ареста! — 26 мая 1873 г. Достоевский получает повестку в суд, копию обвинительного заключения (за публикацию без разрешения министра императорского двора статьи В. П. Мещерского «Киргизскіе депутаты въ С.-Петербургѣ» — см.: *Гр.* № 5. 29 Января) и список с именами судей и прокурора. В записной тетради А. Г. Достоевской зафиксирован перечень врученных бумаг (см.: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30780. Л. 188; [10, 210]). Слушание дела о редакторе «Гражданина» Достоевском состоялось утром 11 июня 1873 г. в Петербургском окружном суде (Г. 1873. 13 июня. № 162). Подробнее см.: [20, II, 345, 377, 381–382, 388] января 29, мая 26, июня 11, июня 25; [12, ХХІХ₁, 268, 504–505]; [24, 69–71].

Что же касается 25 р. ... — По приговору суда Достоевский должен был уплатить 25 р. штрафа.

...будьте такъ добры ихъ взять у Гладкаго... — «Фамилия Гладков (или Гладкий) упоминается в письмах В. П. Мещерского Достоевскому от 1 июля и 17 сентября 1873 г. и в летних письмах Достоевского жене (всегда в связи с финансово-хозяйственным аспектом деятельности редакции). <...> В письме жене от 5 июля Достоевский упоминает 100 рублей своего “журнального долга Гладкову” (в письме ей же от 10 июля эти деньги фигурируют как “100 долгу в кассу «Гражданина»”) [12, ХХІХ₁, 274–275]. 19 августа Достоевский сообщает жене: “Третьяго дня, изъ редакции, Гладков прислалъ мне только что полученное, чрезвычайно важное отъ князя на мое имя письмо”» [12, ХХІХ₁, 293]; [37, 46].

...деньги отъ Дмитревскаго... — Управляющий именем князей Мещерских. В более раннем письме к Анне Григорьевне из Петербурга в Старую Руссу от 22 июня 1873 г. Достоевский уже писал о нем: «...въ будущую субботу, т. е. черезъ недѣлю, 30 числа, мнѣ можетъ быть и не удастся къ вамъ ѣхать! Дѣло въ томъ, что деньги на Юль мѣсяць я долженъ буду получить

(отъ какого то Дмитревскаго) по распоряженію Князя, только 1^{го} Іюля» (РГАЛИ. Ф. 212.1.26. Л. 8 об.; выделено нами; [12, ХХІХ₁, 270]).

...50 р для Пуцыковича. — Достоевский, возвратившись из Старой Руссы в Петербург 5 іюля и прочитав это письмо князя, писал жене: «Получилъ довольно любезное письмо отъ Мещерскаго, просить у меня извиненія что я за него просижу (это навѣрно Филиповъ ему передалъ, которому я передалъ въ свою очередь что Мещерскій слишкомъ небрежно обращается со мною не изъявивъ даже сожалѣнія, что я буду сидѣть за него). <...> Дмитревскій пріѣхалъ всего только сегодня и прислалъ мнѣ самъ 700 руб. Теперь, голубчикъ Аня, я какъ рассчиталъ такъ и ужаснулся: 100 тебѣ, 100 Печатки<ну,> 50 жалованіе Пуцыковичу<,> 100 журнальнаго долга Гладкову; да мелкихъ расходовъ (Тришину, служанкѣ и проч. руб. 20) да хозяину 50, сочти ка что остается» (РГАЛИ. Ф. 212.1.26. Л. 11; [12, ХХІХ₁, 274]). Как распределались эти деньги, узнаём из следующего письма к Анне Григорьевне (от 10 іюля 1873 г.): «Изъ 700 полученныхъ рублей я истратилъ 100 Печаткину, 100 тебѣ, 100 долгу въ кассу Гражданина<,> 50 хозяину, 75 р. Ив<ану> Г<ригорьевичу>, 50 жалов<аніе> [П<уцыкови>чу] секретарю Редакці<и>. Сегодняшній № Граждани<на> Сотрудни<камъ> до 150 р., наконецъ, отдалъ Тришинымъ, жалованіе служанкѣ...» (РГАЛИ. Ф. 212.1.26. Л. 13–13 об.; [12, ХХІХ₁, 275]).

Изъ текущ<ей> жизни — бесплатно. — По наблюдениям А. В. Отливанчика, основанным на сохранившихся гонорарных расчетах по журналу, переписке и подсчете количества строк публикаций, в реальной практике времен редакторства Ф. М. Достоевского довольно редко удавалось точно следовать этим указаниям князя в расчетах по журналу [30, 18–20]; (см. также: [35, 171], примеч. к письму). Изначальные, до приобретения издательского опыта, предположения князя по оплате журнальных статей были совершенно другими: «Платить за статьи мы будем дороже всех журналов и газет, чтобы отбить лучших сотрудников» (письмо наследнику великому князю Александру Александровичу, вторая половина ноября — декабрь 1870 г. [22, 331]).

8. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому

19 августа 1873 г.

Источник текста: НИОР РГБ. Ф. 93. Р. II. К. 6. Ед. хр. 77. Л. 9–9 об. <Письмо №> 6. Л. 10–10 об. — чистые.

Из Марына. <В Петербург.> 20,6 x 13,2. 2 л., 2 стр.

Впервые без последних двух фраз и подписи опубликовано [3, 179–180].

Печатается по автографу.

Получилъ Ваше письмо милѣйшій Федоръ Михайловичъ съ приложеніями! — Упоминаемое письмо Достоевского к Мещерскому, написанное между 9 и 18 августа 1873 г., не сохранилось [12, ХХІХ₁, 560]. В «Летописи...» письмо ошибочно упоминается дважды: на с. 404 (*Августа первая половина*) и тут же на с. 405 (*Августа между 9 и 18*) как неучтенное [26, 415]. «Приложениями» (также не сохранились), возможно, были: 1) два письма от выпускников петербургской Петровской земледельческой и лесной академии И. О. Ле-

вицкого и Н. И. Веттера [39, 257–259], полученные Достоевским после 9 августа, с опровержением сведений, содержащихся в опубликованных В. П. Мещерским «Письмах вольнодумца» (письма IV и V — Гр. 1873. № 30. 23 Июля); 2) последний номер «Гражданина» (№ 33 от 13 августа), где были опубликованы письмо Левицкого и ответ на него («Отвѣтъ на протестъ. Письмо къ редактору» — с. 896–898). Автором последнего, по мнению В. А. Викторovichа, был Достоевский, вынужденный выступить под маской Мещерского и дать опровержение («Къ Вашему отвѣту нечего прибавлять»; подробная аргументация: [12, XXVII, 419–422]; [3]; см. также: [20, II, 402, 405]; [12, XXVII, 161–166]). Иная версия предложена: [39, 253–259]. Б. В. Федоренко полагает, что фраза «Къ Вашему отвѣту нечего прибавлять» должна быть отнесена не к печатному ответу И. О. Левицкому, а к некоему неизвестному письму Ф. М. Достоевского к Н. И. Веттеру, которое автор также переслал (в копии?) Мещерскому в составе указанных «приложений» (т. е. «приложения» — это письмо Н. И. Веттера, присланное в редакцию уже после отъезда Мещерского из Петербурга, и этот гипотетический черновик письменного ответа ему Достоевского; соответственно, автором «Ответа на протест», по мнению исследователя, является В. П. Мещерский: 1) статья подписана его обычным псевдонимом «Вольнодумецъ О.»; 2) Достоевскому не оплачена; 3) переиздана самим Мещерским через шесть лет в его книге «Речи консерватора»). Между тем в своем полном виде фраза Мещерского («Къ Вашему отвѣту нечего прибавлять, развѣ только то, что эти господа повидимому не могутъ или не хотятъ понять что суду подлежитъ только клевета или пасквиль именная<> а не безъименная относительно лица выставляемаго героемъ») относится к действительно подробному объяснению именно **в печатном ответе**. Приведем его:

«Загѣмъ г. Левитскій идетъ еще далѣе, и становится уже просто непостижимымъ: онъ проситъ и даже требуетъ чтобы я или редакция назвали бы ему имя моего героя и мѣстность гдѣ онъ куролесилъ!

Признаемся, мы даже не понимаемъ мысли руководившей г. Левитскаго — высказать такое болѣе чѣмъ странное требованіе. Какого же чувства не достаетъ въ немъ, если повидимому онъ не понимаетъ что порядочный человѣкъ въ такихъ случаяхъ долженъ помнить латинскую пословицу: “nomina sunt odiosa”. Я писалъ рассказъ, характеризующій эпоху или сословіе, а не доносъ, влекущій за собою непріятныя послѣдствія для лица называемаго, и еще болѣе непріятныя, въ нравственномъ отношеніи, для лица называющаго.

Къ тому же, если бы отъ именованія лицъ, на которыхъ рассказъ набрасываетъ некрасивыя тѣни, не удерживало порядочнаго человѣка правильное пониманіе честнаго и безчестнаго, — развѣ г. Левитскій не знаетъ что законъ воспрещаетъ не только это, но не позволяетъ даже въ выдаваемомъ рабочему аттестатѣ отмѣчать что онъ прогнанъ, напимѣръ, за пьянство и развратное поведеніе, по той простой причинѣ, что такая отмѣтка повредила бы этому рабочему въ дальнѣйшей его жизни?» (с. 897).

По вопросу авторства статьи «Ответ на протест» существует и третья точка зрения (И. Зограб, А. В. Отливанчик): написанная изначально князем, приехавшим в Петербург как раз за несколько дней до выхода 33-го номера (см. письмо Достоевского жене от 10 августа 1873 г., где рассказывается, что, вернувшись за три дня до выпуска номера из Старой Руссы в Петербург,

он успел застать уезжающего обратно в деревню князя [12, XXIX₁, 288]; [20, II, 402], она была отредактирована и дополнена Достоевским (более подробную аргументацию см., например, в статье: [28, 73–76]).

По этому поводу въ письмѣ IX которое надѣюсь выслать въ Четвергъ, скажу нѣсколько словъ. — В ближайший четверг, 23 августа, «письмо IX» отправлено, очевидно, не было — иначе оно успело бы появиться в понедельник 27 августа в № 35, где было опубликовано, однако, только письмо VIII. Обещанное Мещерским объяснение с Веттером («Письма вольнодумца. IX. Еще объяснение по поводу нигилиста...») было напечатано в № 36 от 3 сентября.

9. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому

<20–23 августа 1873 г.>

Источник текста: НИОР РГБ. Ф. 93. Р. II. К. 6. Ед. хр. 77. Л. 13. <Письмо №> 8. Л. 13 об.–14 об. — чистые.

Без даты. Архивное примечание: «Датируется [июнь–сентябрь 1873 г.] по упоминанию о публикации «Писем вольнодумца» Мещерского» (см. «Гражданинъ» 1873 г. № 25 (18 июня), 26 (26 июня), 27 (2 июля), 28 (9 июля), 30 (23 июля), 31 (30 июля), 32 (6 августа), 33 (13 августа), 35 (27 августа) и 36 (3 сентября)). Датировка уточнена В. А. Викторовичем [20, II, 407].

Со ст. Марьино. <В Петербург.> 21,7 x 13,2. 2 л., 1 стр.

Впервые опубликовано два последних предложения с ошибочным прочтением: вместо «*а просто утѣжалъ*» — «просто жалуется» [20, II, 407].

Печатается по автографу.

...станція Марьино — для доставленія въ С. Ржаву... — Марьино — узловая железнодорожная станция двухпутной линии Курск-Белгород, ныне расположена в посёлке Пристенъ Курской области. Открыта в 1869 г. в составе линии Курск-Харьков строящейся Курско-Харьковско-Азовской железной дороги. Железная дорога проходила через Обоянский уезд, но находилась на значительном удалении от уездного центра. В 1881 г. обоянское земство получило разрешение и на строительство подъездной узкоколейной железной дороги от города Обоянь до станции Марьино. Обоянская железная дорога протяжённостью в 29 вёрст 310 сажень (приблизительно 31,6 км) была открыта в 1882 г. (с 1897 г. стала казённой). В 1898 г. переименована в Клейнмихелево (в честь графа Петра Андреевича Клейнмихеля, главноуправляющего путями сообщения и публичными зданиями в 1842–1855 гг., при котором началось массовое строительство железных дорог в Российской империи, и одновременно родственника Мещерского — его сын, Владимир Петрович Клейнмихель, был мужем родной сестры Мещерского Екатерины. Кроме того, в Обоянском уезде находились значительные владения дворянского рода Клейнмихелей). В 1915 г., в связи с Первой мировой войной, переименована в Ржаву (по названию небольшой реки, исток которой находится примерно в 1,5 км от станции).

...просить Васъ оставить для №ра 500 строкъ для Письма Вольнодумца, которое прибудетъ въ Петербургъ въ Пятницу... — Имелась в виду пятница 24 августа. В ближайшем № 35 «Гражданина» от 27 августа было опублико-

вано очередное VIII «Письмо вольнодумца» (с. 951–955; подпись: О...; почти 4,5 страницы, 497 строк с заголовком и подписью).

Некрасовъ ~ просто утѣжалъ. — Иван Юльевич Некрасов (1836?–1893), инспектор народных училищ Московской губернии, постоянный внешний сотрудник «Гражданина», автор рубрики «Московские заметки» [20, II, 358]. Рубрика велась единолично И. Ю. Некрасовым, что следует, прежде всего, из его писем к Достоевскому (РО ИРЛИ. Р. I. Оп. 6. № 139; НИОР РГБ. Ф. 93. П.79). «Слова Мещерского, очевидно, имеют отношение к перерыву в печати «Московских заметок» между № 28 и 36» в 1873 году [20, II, 407] (начиная с 36 номера рубрика называлась «Изъ Москвы» — см. №№ 36, 40, 42, 44, 46, 48).

10. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому

2 сентября <1873 г.>

Источник текста: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 3–3 об. <Письмо №> 2.

Без года. Год установлен по контексту.

Из с. Ошейкино. <В Петербург.> 20,7 x 13,1. 1 л., 2 стр.

Впервые опубликовано без обращения, подписи, места и даты отправки [20, II, 409].

Печатается по автографу.

...въ № 37мъ... — № 37 «Гражданина» вышел в понедельник 10 сентября 1873 г. Письмо князя должно было быть получено в Петербурге в среду 5 сентября.

...для Письма вольнодумца, или для маленькаго разсказа подъ заглавіемъ «Разсказъ застрѣлившагося...». — Последняя корреспонденция Мещерского из серии «Письма вольнодумца» была опубликована в предыдущем № 36 «Гражданина» от 3 сентября (с. 970–974; подпись: О...). «Рассказ застрелившегося гимназиста» стал печататься в следующих номерах «Гражданина» (1873. № 38. 17 Сентября. С. 1021–1025. Ч. I–II; № 39. 24 Сентября. С. 1043–1047. Ч. III; № 40. 1 Октября. С. 1072–1077. Ч. IV (окончание); подпись: К.).

...на передъ послѣдней хронику недѣли... — В 37-м номере «Гражданина», как и предлагалось, появилась новая рубрика «Еженедѣльная хроника», написанная, возможно, секретарем редакции В. Ф. Пуцыковичем, но не на предпоследней странице, а открывая номер (с. 987–988).

...озаглавить можно было-бы: «Фигаро»... — Речь идет о введении с № 37 задуманной Достоевским сатирико-юмористической рубрики. Несколько позже она получила свое уже окончательное название: «Последняя страничка». Просьба князя оставить до его приезда «две последние страницы не занятыми» была исполнена редактором, и новую рубрику (с. 1012–1014) открывали «анекдоты и сценки» В. П. Мещерского (без подписи). Участие Мещерского в этой премьере рубрики очевидно — стиль и характер юмора там довольно характеристичны.

Въ Четвергъ 6²⁰ я надѣюсь прибыть въ Петербургъ дня на четыре... — Мещерский, таким образом, предполагал приехать за четыре дня до выхода № 37 «Гражданина» (10 сентября 1873 г.).

11. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому 17 сентября 1873 г.

Источник текста: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 4–4 об. <Письмо №> 3. Л. 5–5 об. — чистые.

Из с. Ошейкино. <В Петербург.> 20,7 x 13,1. 2 л., 2 стр.

Впервые в отрывках опубликовано [20, II, 411, 413–414], оба раза с неверной датой: «*Сентября 16*» [26, 417].

Печатается по автографу.

...кто пьянѣе, они или мы? — Первая статья цикла «Неизбежные размышления», под псевдонимом «Святославъ-Солыньскій» была опубликована в «Гражданине» 1873 года в № 39 (24 Сентября. С. 1050–1052). Автор цикла был установлен по письмам В. П. Мещерского от 17 и 24 сентября (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 4–4 об., 6). В публикации подзаголовков звучит несколько иначе: «Кто пьянѣе: мы или они?».

...надѣюсь прибыть самъ въ Пятницу... — Т. е. 21 сентября. Князь прибыл в Петербург на день раньше обещанного, в четверг 20 сентября (см. примеч. к след. письму).

12. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому <20 сентября 1873 г.?)>

Источник текста: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 26. <Письмо №> 14. Л. 26 об., 27 — чистые. На л. 27 об. — надпись адресата:

*«Его Высокоблагород<ию>
Федору Михайловичу
Достоевскому».*

Без даты. Датировку «Летописи...»: «*1873. Январь — 1874. Апреля до 14*» — период совместной работы Достоевского и Мещерского в редакции журнала «Гражданин» [20, II, 477] — можно уточнить из контекста («*приѣхал<ъ> сегодня: завтра уѣзжаю*») и анализа переписки и мемуаров за этот период, позволившего выявить дату, когда князь возвращался в Петербург только на два дня.

<Из Петербурга. В Петербург.> 13,0 x 10,4. 2 л., 1 стр.

Впервые без обращения и подписи опубликовано [20, II, 477].

Печатается по автографу.

...приѣхал<ъ> сегодня: завтра уѣзжаю: сегодня послѣ 9 пригласилъ нашихъ добрыхъ помощниковъ. — Обещая в предыдущем письме к Достоевскому из Ошейкина (понедельник 17 сентября) «*прибыть <...> въ Пятницу*», т. е. 21 сентября, князь прибыл в Петербург на день раньше, в четверг 20 сентября, о чем известно из письма В. Ф. Пуцыковича к Достоевскому от этой даты, где также говорится о назначенном редакционном собрании вечером «*въ 10^{мѣ} часу*» (т. е. «*послѣ 9*»):

«Вы вѣроятно уже знаете, что Князь сегодня былъ въ редакціи и приглашалъ насъ сегодня въ 10^{мѣ} часу на собраніе къ себѣ.

Сегодня же я встретился с Б. М. Маркевичемъ. Онъ сегодня будетъ у Князя, — желаетъ съ Вами видѣться» (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29828. Л. 7; опубл.: [31, 120–121]).

Следующее известное нам письмо Достоевскому Мещерский пишет в понедельник 24 сентября, уже опять из деревни. Чтобы добраться к этому дню до подмосковного Ошейкина, нужно было выехать из Петербурга самое позднее в воскресенье, 23 сентября. Однако князь уехал раньше, 21-го, т. к. вместе с письмом 24 числа отправил написанную уже в деревне достаточно большую статью «II. Неизбежные размышления» (занимающую в журнале 3 страницы) и начал работу над продолжением «Рассказа застрелившегося гимназиста», в котором «пришлось многое исправлять» (см. примеч. к след. письму). В целом в 1873 году Мещерский провел в своем имении Ошейкино более пяти месяцев (см. его письмо наследнику великому князю Александру Александровичу от 8 октября 1873 г. [22, 489]): уехав туда примерно в конце мая и окончательно вернувшись в Петербург утром в воскресенье 28 октября (см. ниже письмо Мещерского Достоевскому от 24 октября). Известно и о других его наездах за это время из деревни в столицу, но все они были более длительными: 1) так, Достоевский в письме жене от 10 августа 1873 г. сообщает, что, приехав накануне утром в Петербург, встретился в редакции с Мещерским, который «очень был любезен», но в тот же день уехал обратно, — ни о каких редакционных собраниях при этом не упоминается [20, II, 402]; [12, XXIX, 288]; 2) 6 сентября Мещерский приехал в Петербург «дня на четыре» (см. выше письмо от 2 сентября); 3) приехав утром в воскресенье 30 сентября к выпуску большого, в 28 страниц, 40-го номера «Гражданина», князь оставался в столице примерно до середины октября (3 и 10 октября проводит свои традиционные «среды», о чем известно из писем к Достоевскому А. У. Порецкого; 8 октября пишет из Петербурга письмо наследнику престола; примерно до 13 октября — переписывается с Достоевским, обсуждая состав 42-го номера; но уже 21 октября, в воскресенье, Т. И. Филиппов просит Достоевского доставить ему отписки речи архимандрита Григория либо набрать их, «если бы оказалось, что кн. Мещерский не сделал распоряжения» до отъезда [9, 154]; а 24 октября князь сам пишет Достоевскому уже из Ошейкина — см. письмо ниже).

13. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому

24 сентября 1873 г.

Источник текста: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 6. <Письмо №> 4. Л. 6 об.— 7 об. — чистые.

Из с. Ошейкино. <В Петербург.> 20,7 x 13,2. 2 л., 1 стр. В «Летописи...» ошибочно указывается, что в этом же письме Мещерский «обещает, что “сегодня” будет доставлено для скорейшего набора объявление о подписке на будущий год (опубликовано: Гр. 1 октября. № 40 и в след. номерах)» [20, II, 416]. Эта же ошибка повторена потом в записях «Сентября 25–28», «Сентября 28–30», «Сентября 30», «Октября 1» [26, 418]. Об объявлении о подписке впервые упоминается в следующем сохранившемся письме князя — от 25–28 сентября (см. ниже).

Печатается впервые по автографу.

...*сегодня-же*... — Письмо было написано (и, вероятно, отправлено) в понедельник 24 сентября. По аналогии с другим письмом князя из Ошейкина, от которого сохранился конверт, можно сказать, что в Петербург письма прибывали только через два дня по отправке (см. письмо от 24 октября 1873 г.). Т. е. «сегодня же» — имелся в виду, конечно, не день отправления письма, а день получения — скорее всего, среда 26 сентября. Основная работа по составлению очередного номера шла в четверг, а набор производился в пятницу–воскресенье [36, 267].

...*статья II Неизб^лажныхъ размышлений*. — Имеется в виду вторая часть цикла В. П. Мещерского под этим названием (подзаголовок: «Люди, гдѣ-же люди?»), опубликованная в «Гражданине» 1873 года (№ 40. 1 Октября. С. 1077–1080).

Окончаніе разказа... — Имеется в виду «Рассказ застрелившегося гимназиста» В. П. Мещерского (IV. (Окончаніе). — Гр. 1873. № 40. 1 Октября. С. 1072–1077; начало рассказа в №№ 38 и 39). См. более ранние письма Мещерского Достоевскому от 2 и 17 сентября 1873 г. (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 3, 4).

...*вмѣстѣ съ обзорніемъ не ранѣ Пятницы*. — «Петербургское обозрение» — одна из постоянных рубрик «Гражданина»; велась единолично В. П. Мещерским (за редкими исключениями, когда в его текст включались отдельные вставные эпизоды, написанные Ф. М. Достоевским, К. П. Победоносцевым или Т. И. Филипповым). Это доказывается многократными упоминаниями обозрения в письмах Мещерского к Достоевскому (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 6, 8, 14 об., 30–31, 79; НИОР РГБ. Ф. 93. П. 6. 77. Л. 11, 15). Ср. в письме Достоевского к метранпажу М. А. Александрову 4–6 октября 1873 г.: «Прилагаю письмо к князю и прошу его, чтобы сократил **свое** “Петербургское обозрение”...» [12, XXIX₁, 305]. «Отъезд Мещерского из Петербурга (июнь–сентябрь) стал причиной летнего перерыва в выпуске “Петербургского обозрения” и нерегулярного выхода рубрики в сентябре» [31, 62].

14. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому

<ок. 26 сентября 1873 г.>

Источник текста: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 8–8 об. <Письмо №> 5. Л. 9–9 об. — чистые.

Без даты. Дата определена по контексту: окончание «Рассказа застрелившегося гимназиста», отправленное, очевидно, одновременно с этим письмом прямо в типографию для набора, князь обещал прислать в Петербург к пятнице 28 сентября (см. пред. письмо от 24 сентября), что и было исполнено («...*когда Вы получите это письмо Разказъ будетъ уже въ Типографіи*»). «Петербургское обозрение» должно было быть доставлено на следующий день после получения этого письма, «въ Субботу» 29 сентября. Т. е. получено письмо было в пятницу 28 сентября, а написано и отправлено — около среды 26 сентября (чтобы письмо дошло из деревни до столицы, требовалось

дня два). Это позволяет уточнить датировку «Летописи...»: «*Сентября 25–28*».

<Из с. Ошейкино. В Петербург.> 20,6 x 13,1. 2 лл., 2 стр.

Впервые опубликовано с ошибочными прочтениями: вместо «*въ Типографіи. Обозръніе*» — «в типографии, а “Петербургское обозрение”»; вместо «*въ Субботу*» — «в Петербург»; «*въроятно*» отсутствует [20, II, 417].

Печатается по автографу.

...Разсказъ будетъ уже въ Типографіи. — Имеется в виду «Разсказъ застрѣлившагося гимназиста» В. П. Мещерского (IV. (Окончание). — Гр. 1873. № 40. 1 Октября. С. 1072–1077; начало рассказа в №№ 38 и 39 от 17 и 24 сентября). См. ниже в письме Александрову и в более ранних письмах Мещерского Достоевскому от 2, 17 и 24 сентября 1873 г. (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 3, 4, 6).

Обозръніе будетъ доставлено въ Субботу... — Т. е. 29 сентября. № 40 вышел в понедельник 1 октября. Рубрика «Петербургское обозрение» там отсутствовала, вместо этого, как и предполагалось, была увеличена по объему «Последняя страничка». Обещанное «Петербургское обозрение» В. П. Мещерского (без подписи) вышло только в следующем, 41-м, номере 8 октября (с. 1094–1096).

Я написалъ Александрову... — Автограф упоминаемого письма Михаилу Александровичу Александрову (1844–1902), на тот момент — метранпажу петербургской типографии А. И. Траншеля, где печатался «Гражданин», находится в этом же фонде (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 79 № 38. Л. 79 об. — чистый; Мещерский Вл. Петр. Письмо к М. А. Александрову. 1873, конец сент<ября>; опубл. [20, II, 417] (частично, с ошибочными прочтениями, с датировкой: «*Сентября 25–28*»). Письмо было отправлено, очевидно, одновременно с данным письмом к Достоевскому 26 сентября в среду:

«При семъ посылаю окончаніе Разсказа для № 40^{го}. Повторяю, если не хватитъ мѣста, припуститъ четверть [страни<цы>] листа; но непременно набрать.

Работать Вамъ прійдется въ Воскресенье, ибо Петербургское обозръніе получите только въ Субботу.

Наборщикамъ дамъ на чай. [Если] Объявлені[e]/я/ надо послать немедленно оттискъ Фед<ору> Михайловичу, какъ можно скорѣе, и затѣмъ по исправленіи нѣсколько оттисковъ (штукъ 30<)> Г. Пуцыковичу.

К<нязь> В<.> М<ещерскій>».

...окончаніе Разсказа для № 40^{го}. — «Рассказ застрелившегося гимназиста», см. выше.

Я послалъ объявленіе для набора... — Начиная с № 40 (1 октября) и до начала 1874 года, в журнале на первой странице, под заголовком «Отъ редакціи», печаталось, с некоторыми изменениями, объявление об открытии подписки «на еженедѣльный журналъ “Гражданинъ” на 1874 годъ». В «Летописи...» ошибочно указывается, что объявление было послано при предыдущем письме Мещерского Достоевскому от 24 сентября из Ошейкина (см. выше; см. записи: «*Сентября 24*», «*Сентября 25–28*», «*Сентября 28–30*», «*Сентября 30*», «*Октября 1*» — [20, II, 416–419]; отмечено: [26, 418]).

...доставить его Вамъ для исправленія. — Первоначальный текст объявления был составлен Мещерским, затем переработан Достоевским. Вероятно, именно ему принадлежат фразы: «Направление наше извѣстно. Мы будемъ слѣдовать ему и разъяснять его неуклонно» (см.: *Гр.* 1873. № 40. 1 Октября. С. 1059 и № 42. 15 Октября. С. 1111). Текст объявления, с одним дополнением (см. примеч. к письму от 3 октября), перепечатывался в других газетах и журналах за подписью Достоевского (с 3 октября в «Голосе», с 6 октября в «Санкт-Петербургских Ведомостях», с 8 октября в «Московских Ведомостях» и др.).

Самъ я надѣюсь быть въ Воскресенье 30^{го}. — См. в след. письме от 30 сентября: «Только что приѣхалъ...».

15. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому <30 сентября 1873 г.>

Источник текста: НИОР РГБ. Ф. 93. Р. II. К. 6. Ед. хр. 77. Л. 21–21 об. <Письмо №> 12. Л. 22 — чистый. На л. 22 об. — надпись адресата:

*«Его Высокоблагород<ію>
Федору Михайловичу
Достоевскому».*

Без даты. Дата определена по контексту этого и предыдущего писем.

<Из Петербурга. В Петербург.> 20,5 x 13,0. 2 л., 3 стр.

Впервые опубликовано без подписи с ошибочными прочтениями: вместо «ждетъ» — «уедет»; вместо «приѣхалъ бы самъ: да назначилъ» — «приехали бы сами: да порешили»: [20, II, 418–419].

Печатается по автографу.

Только что приѣхалъ, и узнаю что Вы задержали объявленіе... — См. пред. письмо. Объем 40 номера получался бóльшим, чем обычно: вместо 24 страниц — 28. В двух записках метранпажу Александрову, отправленных 27 и ок. 29 сентября, вместе с только что написанной своей статьей (365 строк) «Иностранные события» (РГАЛИ. Ф. 212.1.18. Л. 2, 3; ср.: [12, ХХІХ, 304–305]; там датировка: 28–30 сентября), Достоевский пытается перекомпоновать номер так, чтобы остаться в границах обычного объема: сначала предлагает отложить до следующего 41-го номера публикацию И. Ю. Некрасова «Изъ Москвы», занимающую три страницы (осуществлено не было), потом — «сделать сокращение в объявлении о подписке и в хронике» (выделено нами).

16. Ф. М. Достоевский к В. П. Мещерскому 2 октября 1873 г.

Источник текста: НИОР РГБ. Ф. 93. Р. I. К. 6. Ед. хр. 34. Л. 3, 4. № 2.

В описании А. Г. Достоевской — ошибка в дате (20 октября).

<Из Петербурга. В Петербург.> 20,8 x 13,5. 2 л., 2 стр.

Впервые опубликовано [11, III, 86–87].

Печатается по автографу.

Всего 200 строкъ. — Публикация, не считая заголовка и подписи, занимает в журнале 250 строк.

...посылаю Вамъ маленькую статейку одного офицера ~ могла быть помѣщена въ этомъ № Гражданин<а>... — Имеется в виду публикация «Картинки изъ офицерской жизни» (I. «Денегъ досталь!»), появившаяся в № 41 «Гражданина» (8 Октября. С. 1107–1109; подпись: X.; перед рубрикой «Последняя страничка»). Вторая часть «Картинок...», присланная автором в редакцию «Гражданина» вместе с письмом от 27 октября 1873 г., издана не была. Об авторе публикации, Николае Александровиче Шахове — офицере московского 1-го Лейб-гвардии Екатеринославского полка Его Величества, см. подробнее статью: [1].

...Саприста... — Точнее: Сакристѣ — содержательница игорного дома в Петербурге, которая упоминается в рассказе: «...Ѣдемъ къ Clémence или къ Сакристѣ въ рулетку поиграть <...> Нѣтъ, господа, посовѣтоваль Карпинскій, что ѣхать къ Сакристѣ, у ней банкъ всего въ три тысячи» (Гр. 1873. № 41. 8 Октября. С. 1108).

Завтра я у Васъ ее возьму съ Вашим<ъ> мнѣніемъ... — «Завтра», т. е. 3 октября, в среду — на постоянном вечернем приеме у князя Мещерского (см. примеч. к след. письму). Судя по этому письму, ответного письма князя не было — все вопросы по публикации присланной рукописи были обсуждены устно, во время встречи на «среде».

...другой рассказикъ, строкъ въ 400 у Г^{жи} Лободы ~ почти трагическаго содержанія. — Непосредственно перед «картинкой» «одного офицева» в № 41 «Гражданина» был напечатан рассказ С. М. Лободы «Ты и вы. (Изъ замѣтокъ одной дамы)» (Гр. 1873. № 41. 8 Октября. С. 1105–1107; подпись: С. Крапивина), занимавший, без заголовка и подписи, 268 строк: бытовая зарисовка из жизни крестьян на перевозе. Возможно, обещанный и уже выбранный («имѣю въ виду») для этого номера рассказ Лободы «почти трагическаго содержанія» — это «Мертвое дитя (картинка)», напечатанный в «Гражданине» позже в № 43 от 22 октября 1873 г. (с. 1159–1160). Однако в нем (без заголовка и подписи) всего 160 строк.

...оба въ 650 строкъ... — В целом рассказы С. М. Лободы и Н. А. Шахова заняли в номере меньше заявлявшегося объема: 525 строк (вместе с заголовками и подписями). Возможно, это как раз устраивало редакцию, поскольку из-за пространных статей Достоевского «Иностранные события» (почти 5 страниц) и Мещерского «Петербургское обозрение» (почти 3 страницы) объем номера опять грозил выйти за свои обычные при Достоевском-редакторе пределы в 24 листа (см. переписку по этому же 41-му номеру ниже, а также объем предыдущего и последующего номеров 40 и 42, где подобно-го баланса достичь не удалось — объем выпусков там составлял 28 страниц).

17. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому <3 октября 1873 г.>

Источник текста: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 34. <Письмо №> 18. Л. 34 об.–35 об. — чистые.

Без даты. Датировка: «*Октября 1–2*» [20, II, 419] — может быть уточнена из анализа текста данного и предыдущих писем. Мещерский вернулся из деревни в Петербург в воскресенье 30 октября, накануне выхода № 40 «Гражданина». Узнав, что объявление о подписке на «Гражданин» на следующий год, которое должно было открывать № 40, задержано для редактирования, князь 30 сентября приглашает к себе Достоевского для переговоров по поводу окончательного варианта текста. Таким образом, крайние даты отправки нового варианта объявления: 30 сентября (сразу после переговоров) — 2 октября (за день до его публикации в газете). Крайние даты письма, написанного на следующий после этого день («*Вчера отправляя объявление*»): 1–3 октября. Судя по просьбе князя вернуть некоторые его рукописи «*сегодня вечером*», можно предположить, что имелся в виду постоянный вечерний прием у Мещерского, проходивший по средам. На «среде» 3 октября Достоевский присутствовал (см. выше письмо Достоевского Мещерскому от 2 октября: «*Завтра я у Васъ*» — и ниже письмо А. У. Порецкого от 4 октября 1873 г.).

<Из Петербурга. В Петербург.> 20,7 x 13,2. 2 лл., 1 стр.

Впервые опубликовано частично без первого абзаца и подписи с ошибочными прочтениями: вместо «*на небо*» — «*на себя*»; вместо «*пробль показался*» — «*привес оказался*» [20, II, 419].

Печатается по автографу.

Вчера отправляя объявление ~ эти 3 строки прибавить. — Речь идет об объявлении об открытии подписки «на еженедельный журнал “Гражданин” на 1874 годъ», которое печаталось, с некоторыми изменениями, в «Гражданине», начиная с 1 октября 1873 г. (№ 40). В данном случае имеется в виду дополнение к тексту объявления (опубликовано: Г. 1873. № 273. 3 октября; повторено: Г. 1873. № 281. 11 октября; 6 и 28 октября — в СПбВед; 8, 16, 22 и 29 октября, 11 и 19 ноября — в МоскВед; 15 и 22 октября в журнале «Нива» (№№ 41 и 42, с. 656, 672; подпись: Редакторъ **Ф. М. Достоевскій**) и 15 октября, единственный раз — в самом «Гражданине» (№ 42; с небольшими изменениями): «Изучать по мѣрѣ силъ Россію въ ея внутренней жизни, изслѣдовать вопросы церкви, вопросы всендневной нашей общественной и семейной жизни, земскія дѣла и крестьянскій міръ и въ то же время слѣдить постоянно за главными явленіями современной литературы, — такова нами продолжаемая задача» (Гр. 1873. № 42. 15 Октября. С. 1111). Начиная со следующего номера (№ 43) эта вставка из объявления была изъята. Объявления, печатавшиеся в таком урезанном виде до начала 1874 года, стали чисто «техническими». Ср. с объявлением «Отъ редакціи» в первой половине года: «Цѣль изданія журнала “Гражданинъ” — знакомить со всѣми сторонами русской жизни» — Гр. 1873. № 22. 28 Мая и др., выделено нами). На сегодняшний день существует две точки зрения на то, кому

принадлежат указанные строки. Мы, на основании данного письменного свидетельства князя, атрибутируем их В. П. Мещерскому (см. также: [12, XXI, 537]; [Викторovich В. А.] [20, II, 419–420]). Принадлежность этой фразы Ф. М. Достоевскому аргументирована в статьях [17, 323–324]; [18, 247–248]. По мнению исследователей, участие и подпись Достоевского под этим редакционным объявлением не случайны: содержание данного тезиса совпадает с программными объявлениями журналов «Время» и «Эпоха» [19, 246–247], с идеями Достоевского «усиленного познания России» (1864) [16] и «России учиться» (1880) [15]; текст имеет редакционный характер, в котором выражена солидарная позиция двух редакторов.

...принести сегодня вечеромъ... — Скорее всего, имеется в виду постоянный вечерний прием у князя по средам. О том, что в среду 3 октября прием состоялся и там должен был присутствовать Достоевский, узнаем из письма А. У. Порецкого Достоевскому, посланного на следующий день, с извинениями, что, по случаю юбилея, не смог воспользоваться приглашением на вечер (НИОР РГБ. Ф. 93.П.7.113. Л. 3; опубли. впервые [26, 418]).

...присланные мною Вамъ 3 анекдота для «Послѣдней» Странички. — «...“Анекдоты” Мещерского, бесспорно, имеются в “Последней страничке” №№ 40, 41 и др. (см.: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 34; НИОР РГБ. Ф. 93.П.6.77. Л. 11)» [30, 21]. На момент написания письма 40-й номер (от 1 октября) уже вышел, а № 41 (от 8 октября) — составлялся. Однако вероятнее, что имелся в виду уже вышедший номер. Комментарий «Летописи...»: «3 анекдота Мещерского для “Последней странички” не обнаружены» [20, II, 420] — можно уточнить. Мещерский имеет в виду публикации в рубрике «Последняя страничка» **«Въ вагонѣ конно-желѣзной дороги»**, «Кстати, по поводу этихъ совѣтовъ...» и, вероятно, «Еще изъ міра куртизановъ» (Гр. 1873. № 40. 1 Октября. 1085–1086). Два первых указанных анекдота обрамляли стихотворение А. Н. Апухтина «Когда будете, дѣти, студентами...». Только Мещерский, которого связывали давние дружеские узы с Апухтиным — однокашником его по Училищу правоведения, мог прислать в редакцию список этого стихотворения, и, что очевидно, именно этим обстоятельством объясняется его просьба к Достоевскому вернуть оригиналы публикации: Мещерский хранил у себя рукописи апухтинских стихотворений. В «Последней страничке», печатая стихотворение Апухтина, Мещерский увязал с ним свои наброски, что и дало возможность определить их авторскую принадлежность.

18. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому

<4–6 октября 1873 г.>

Источник текста: НИОР РГБ. Ф. 93. Р. II. К. 6. Ед. хр. 77. Л. 11. <Письмо №> 7. Л. 11 об., 12 — чистые; половина л. 12 оторвана. На л. 12 об. — надпись адресата:

*«Его Высокоблагород<ію>
Федору Михайловичу
Достоевскому».*

Без даты. Дата определена по контексту: в письме идет речь об организации материалов в № 41 (вышел 8 октября) «Гражданина» за 1873 год [20, II, 420–421]. Ответ на несохранившееся письмо Достоевского к Мещерскому (от 4–6 октября 1873 г.), о котором упоминается в записке к метранпажу М. А. Александрову от 4–6 октября [12, ХХІХ₁, 561]; [20, II, 420]. Возможно, датировку всех трех записок следует уточнить как «5–6 октября 1873 г.» (пятница и суббота), поскольку работы по набору номеров журнала начинались именно в пятницу (о том, что речь идет именно о наборе, видно из записки к Александрову: «Сверстку подпишу мигомъ, но раньше 2 не приносите»).

<Из Петербурга. В Петербург.> 20,5 x 13,0. 2 л., 2 стр.

Печатается впервые по автографу.

При всемъ желаніи выкинуть изъ обзорнїя — 150 строкъ — невозможно... — Имеется в виду статья В. П. Мещерского для постоянной рубрики «Петербургское обозрение» (Гр. 1873. № 41. 8 Октября. С. 1094–1096; без подписи), обещанная им еще для 40-го номера «Гражданина» (см. выше письмо, написанное ок. 26 сентября). Реплика князя была ответом на несохранившееся письмо к нему Достоевского, полученное в этот же день. О содержании письма можно судить по сохранившейся записке Достоевского к метранпажу Александрову, отправленной вместе с письмом к Мещерскому и со своей только что законченной статьей «Иностранные события»:

«Люб<езнѣйшій> Александровъ,

Въ моей статьѣ вышло 650 строкъ или даже не много болѣе, сократить не могу. Прилагаю письмо къ Князю и прошу его чтобы сократилъ свое Петерб<ургское> Обзорнїе на 150 строкъ. Письмо поручаю Вамъ и прошу Васъ доставить ему немедленно и, если можно, лично. —

Въ послѣдней страничкѣ я в]о/тчеркнулъ 2 анекдота (24 строки). Это значитъ ихъ выбросить. Если пойдете къ Князю сообщите ему. Я тоже и объ этомъ ему писалъ.

Теперь $\frac{1}{4}$ 8³⁰ утра. Буду спать до 2^{хв} часовъ. Сверстку подпишу мигомъ, но раньше 2 не приносите.

Доставьте же письмо<.>

В<ашъ> Достоевс<кій>»

(ОР РНБ. Ф. 115. № 27; ср.: [12, ХХІХ₁, 305–306, № 506]).

В статье Достоевского «Иностранные события» (вместе с заголовком и подписью) 660 строк (почти 5 страниц); в статье Мещерского «Петербургское обозрение» — 434 строки (почти 3 страницы). Чтобы «выкинуть» 150 строк (ровно одна страница, два столбика) для уменьшения объема номера, князю потребовалось бы сократить свою статью на треть. По мнению комментаторов *Д30*, Достоевский настаивал на сокращении именно «Петербургского обозрения» потому, что «в отличие от других номеров» оно было напечатано в № 41 «непосредственно за “Иностранными событиями”» [12, ХХІХ₁, 517].

...объявление о *заглавіяхъ* послано во всѣ газеты. — 8 октября это объявление было опубликовано в *СПбВед*, *Г*, *МоскВед*, а в нем дан перечень сообщений, вошедших в обозрение [20, II, 420].

...я указалъ Метранпажу что можно выкинуть изъ объявленія о *подпискѣ*... — В отличие от первого варианта объявления об открытии подписки на 1874 год в № 40, где оно занимало всю первую и две трети второй страницы, и от расширенного со вставкой (дополнительный абзац в три с половиной строки) варианта объявления в № 42 — в 41-м номере объявление действительно было значительно сокращено, носило чисто технический характер и занимало только первую страницу журнала. Были сняты три больших абзаца, все «программные» заявления редакции «Гражданина»:

«Направление наше извѣстно. Мы будемъ слѣдовать ему и разъяснять его неуклонно. Будемъ стараться улучшать наше изданіе непрерывно, изъ всѣхъ нашихъ силъ, какъ и дѣлали до сихъ поръ.

Содержаніе журнала: Еженедѣльные обзорѣнія внутренней жизни; иностранное и петербургское обзорѣнія; постоянныя замѣтки о московской жизни; повѣсти, романы, рассказы, драматическія сочиненія и стихотворенія; статьи по всѣмъ вопросамъ политической и общественной жизни; критическія и библиографическія статьи; отдѣльныя корреспонденціи, внутреннія и заграничныя, и постоянныя отмѣтки всего особенно характернаго, страннаго и удивительнаго въ современной текущей жизни.

Впрочемъ въ обширности содержанія нашего журнала можно наглядно убѣдиться изъ подробнаго и систематическаго каталога помѣщенныхъ въ немъ (за 9 мѣс. 1873 г.) статей, который мы имѣемъ въ виду разослать, въ непродолжительномъ времени, вмѣстѣ съ объявленіемъ объ изданіи “Гражданина”» (Гр. 1873. № 40. 1 Октября. С. 1059–1060).

...если №ръ 42 такъ будетъ бѣденъ, то стихотвореніе можно будетъ оставить до № 42²⁰... — Скорее всего, имеется в виду стихотворение В. И. Немировича-Данченко «Больной ребенокъ. (Изъ пѣсенъ о дѣтяхъ)», напечатанное, однако, не в следующем, 42-м, а в 43-м номере 22 октября (с. 1149–1150; подпись: В. Н.-Д.). № 42 оказался не «бѣденъ» содержанием: его объем опять был выше стандартного и составил 28 страниц.

...о сокращеніи Вашей статьи и рѣчи быть не могло и не можетъ. — Имеется в виду цикл «Иностранные событія» Достоевского (см. примеч. выше), который был написан Ф. М. Достоевским для еженедельного журнала «Гражданинъ» (1873, №№ 38–46, 51, 52 от 17 и 24 сентября, 1, 8, 15, 22, 29 октября, 5 и 12 ноября, 17 и 29 декабря; 1874, № 1 от 7 января) в период его редактирования писателем. Появление цикла, «по соглашенію с собственником журнала князем В. П. Мещерским или по его порученію», было вызвано, скорее всего, «прекращеніем в “Гражданине” с мая 1873 г. постоянной рубрики “Политическое обозрѣніе”, посвященной событіямъ международной жизни». Первая попытка «писать политическую статью» (для № 32 от 6 августа) была сделана еще летом, что видно из письма Достоевского к жене от 26 июля 1873 г. [12, XXIX, 284–285]. Однако тогда опыт не удался. «10 сентября

1873 г. в “Гражданине” (№ 37) публикуется “Иностранная хроника” — краткая сводка новостей. В полноценном виде рубрика возобновляется редактором с № 38 (17 сентября) 1873 г. С этого момента “Иностранные события” Ф. М. Достоевского выходят (с подписью-криптонимом Д.) еженедельно до конца года, кроме № 47, где рубрика отсутствует, и №№ 48–50, где ее ведет В. Ф. Пуцыкович. Обычное место обозрения — среди первых материалов номера. Сделав итоговый годовой обзор в № 1 за 1874 г., Достоевский передал рубрику Пуцыковичу» (см. об этом подробнее: [27, 214–217]). По наблюдению А. В. Отливанчика, «стремление Достоевского-обозревателя к глубокой, мощной аналитике сказывается на объеме материала, часто превышающем обычный размер иностранного обозрения “Гражданина”» [27, 216].

Эпизодъ про Наполеона III... — Скорее всего, «эпизодъ про Наполеона III» — две небольшие истории, открывающие рубрику «Последняя страничка» в № 41 (с. 1109) — и есть те «2 анекдота» в «24 строки» из цитированной выше записки Александрову, которые Достоевский «отчеркнулъ» в корректуре, чтобы «ихъ выбросить»: в новом, исправленном, варианте они занимают (вместе с двумя разделителями-звездочками) 23 строки. Меры, предложенные Мещерским для уменьшения чрезмерного объема номера (урезанный вариант объявления о подписке и перенос на более поздние номера стихотворения), дали результат: № 41 занимает ровно «стандартные» 24 страницы — очевидно поэтому «эпизоду» удалось избежать сокращения.

19. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому <8–11 октября 1873 г.>

Источник текста: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 15. <Письмо №> 8. Л. 15 об. — чистый.

Без даты. Дата установлена по контексту [20, II, 423]: первый из упомянутых в письме номер «Гражданина», 42-й, вышел 15 октября. Издание выходило еженедельно по понедельникам, последним днем сдачи материала в набор для своевременной вёрстки номера была пятница. Датировку «Летописи...» («*Октября до 13*») можно уточнить, обозначив более узкие временные рамки: 8–11 октября (между понедельником и четвергом), когда обсуждался и готовился состав будущего номера. Судя по письму князя, который счел нужным немного представить автора («*Авторъ пишетъ въ Вѣстникѣ Евр<опы> и Журналѣ Мин<истерства> Нар<однаго> Пр<освѣщенія>*»), — статья была передана сначала ему; редактору нужно было определенное время, чтобы также ознакомиться с ней и принять решение о публикации, — делать это тогда, когда номер уже набирался (пятница–суббота, 12–13 октября), было невозможно (с таким опозданием в набор принимались статьи только самого издателя, редактора и, иногда, постоянных сотрудников, запоздавших с присылкой материала, но не новых авторов).

<Из Петербурга. В Петербург.> 20,7 x 13,1. 1 л., 1 стр.

Впервые опубликовано без обращения и подписи: [20, II, 423].

Печатается по автографу.

Посылаю Вамъ статью *Г. Березина* ~ Авторъ пишетъ въ *Вѣстникѣ* Евр<опы> и Ж<урналѣ> Мин<истерства> Нар<однаго> Пр<освѣщенія>. — Вероятно, имелся в виду Илья Николаевич Березин (1818–1896) — российский востоковед, издатель 16-томного «Русского энциклопедического словаря» (1873–1882). Получив в 1841 г. степень магистра восточной словесности в Казанском университете, с 16 июня 1842 г. по август 1845 г. за счет университета был отправлен в ученое путешествие на восток (вся Персия, азиатская Турция, Египет, Константинополь, Крым). С 1846 г. — экстра-ординарный профессор кафедры турецкого языка в Казанском университете. В 1847 г. занимался в московских архивах. В 1848 г. посетил Тобольскую губернию для ознакомления с тамошними татарами. В 1852 г. работал на развалинах Болгара. В 1855 г., с переводением факультета восточных языков в Петербургский университет, назначен туда исправляющим должность ординарного профессора кафедры турецко-татарской словесности, затем деканом факультета восточных языков. В 1852–1854 гг. — редактор «Казанских Губернских Ведомостей». Редактор восточного отдела «Энциклопедического словаря» (1861–1863). В 1858 и 1868 гг. совершил две поездки в Париж и Лондон для изучения восточных манускриптов. Главные труды его относятся к разработке истории монголов по подлинным документам. Помимо этого с переездом в Петербург активно печатался в журналах, помещая там популярные статьи о Востоке, очерки из своих путешествий, а также рецензии и критические статьи на сочинения, касающиеся Востока (главным образом в «Трудах» Восточного отделения Императорского Русского археологического общества, «Журнале Министерства народного просвещения», «Вестнике Европы», «Отечественных Записках», «Русском Вестнике», «Москвитянине», «Библиотеке для Чтения», «Санкт-Петербургских Ведомостях» и др.). (Русский энциклопедический словарь, издаваемый профессором С.-Петербургскаго университета И. Н. Березинымъ. Отдѣль I. Томъ III: Б. С.-Петербургъ, 1873. С. 513; Венгеровъ С. А. Критико-биографическій словарь русскихъ писателей и ученыхъ (отъ начала русской образованности до нашихъ дней. Томъ III: Бенни-Боборыкина. С.-Петербургъ: Типо-Литографія И. А. Ефрона, 1892. С. 66–69).

Буквально через несколько дней после этого письма князя, 16 октября 1873 г., Достоевский получит письмо от В. Р. Зотова, излагающего просьбу И. Н. Березина «написать нѣсколько строкъ о его *Словарѣ*, которыя, по словамъ его, обѣщали помѣстить въ “Гражданинъ”. Поэтому посылаю вамъ небольшую статейку, въ надеждѣ, что вы дадите ей мѣсто въ вашемъ журналѣ» (НИОР РГБ. Ф. 93.П.5.21. Л. 1; [20, II, 424]). Присланная рецензия на первый том «Русского энциклопедического словаря...» (без подписи) была помещена в № 43 «Гражданина» 22 октября 1873 г.

По главамъ печатать можно. Кстати для № 42²⁰, > 43 и 44²⁰. — Что касается судьбы присланной Березиным в редакцию «Гражданина» рукописи, то она по каким-то причинам так и не была опубликована. В «Летописи...» указывалось, что «статья Березина (В. П.?) в Гр 1873–1874 гг. не обнаружена» [20, II, 423]. Единственной публикацией «Гражданина» Ф. М. Достоевского, принадлежащей явно профессиональному ориенталисту, была помещенная в № 42

за 1873 год за подписью *Н. Михайловъ* большая статья «Приключенія русскаго торговца въ степяхъ Средней Азии и Хивѣ. Разсказъ Абросимова». Ввиду отсутствия каких-либо биографических сведений об ориенталисте Н. Михайлове и с учетом данных комментируемого письма, казалось бы, представляется логичным атрибутировать «Приключенія русскаго торговца...» И. Н. Березину. Однако данная гипотеза, при внимательном рассмотрении, не находит должного подтверждения: 1) ни в собственноручно составленной Березиным для словаря Венгерова автобиографической записке (Венгеровъ С. А. Критико-биографическій словарь. С. 69), ни в «Словаре псевдонимов русских писателей...» И. Ф. Масанова: «*Псевдонимы: Б.; Б-зин; Б-зин, И.; Б-ин; Б-ин, И.; Б-ин, И. Н.; Б-н; Б-н, И.; Б-н, Ил; И. Б.; И. Н. Б.; М. Т. — с Н. И. Ильминским; Невзоров*» (<http://feb-web.ru/feb/masanov/man/0.htm>) — предполагаемый псевдоним «Н. Михайлов» не отражен; 2) факт участия И. Н. Березина в журнале «Гражданин» также не упоминается ни в одной из посвященных ему в энциклопедических словарях статей, скрупулезно перечисляющих все его книжные и журнальные публикации на всех языках, и даже упоминающих все рецензии на его издания (в т. ч. и упомянутую выше рецензию на «Энциклопедический словарь...» в «Гражданине»); 3) в означенный самим автором период («Разсказъ русскаго торговца Абросимова записанъ со словъ его, при моей встрѣчѣ съ нимъ на Каспійскомъ морѣ, когда онъ, возвращаясь изъ Хивы, ѣхалъ на маленькой косовой лодкѣ съ однимъ киргизцемъ, въ 1848 году» — *Гр.* 1873. № 42. 15 Октября. С. 1124; выделено нами) И. Н. Березин не путешествовал по Востоку и не имел возможности записать данный рассказ; 4) из контекста письма очевидно, что рукопись была получена изначально князем, который после ознакомления с ней пересылает уже её редактору журнала, считая должным предварить некоторыми сведениями об авторе («*пишетъ въ Вѣстникѣ Евр<опы> и Журналѣ Мин<истерства> Нар<однаго> Пр<освѣщенія>*»), не подозревая, что Достоевский был знаком с И. Н. Березиным еще с 1860-х гг., когда сам он состоял секретарем, а Березин — членом комитета и казначеем петербургского Общества для пособия литераторам и ученым (см. отношение Достоевского от 18 февраля 1863 г. к Березину о выплате пособий для Е. А. Авдеевой и П. И. Прозорова [12, XXVIII₂, 394]; [20, I, 395]). По поводу же «рассказа Абросимова» существует редакционная переписка, говорящая о том, что рукопись до публикации довольно долгое время находилась в «портфеле» редакции и была прислана, самое позднее, в начале сентября 1873 г. (когда Мещерский был за пределами Петербурга, в Ошейкине). В письме Достоевскому секретаря редакции В. Ф. Пуцыковича от 11 сентября 1873 г. говорилось: «*Что касается до "приключеній Русскаго торговца въ Азїи", я нахожусь въ сомнѣніи. Я ее прочелъ. Интересъ есть. Но дѣло въ томъ, что 1) описаніе относится къ 48 году, а 2) статья не мала. Въ виду сомнѣнія я присылаю эту статью на Ваше усмотрѣніе*» (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29828. Л. 1, 2; [31, 120]). Вероятно, Достоевский, чтобы разрешить данные сомнения, связался с автором рукописи и 5 октября 1873 г. получил следующее письмо от Марьи Аладовой (возможно: Мария Григорьевна Аладова, дворянка, вдова помещика Осташковского уезда Тверской губернии):

«Милостивый Государь

Позвольте передать Вамъ мнѣніе Оріанталиста Михайлова, по его личной просьбѣ, на счетъ его Абросимова, онъ проситъ Васъ убѣдительно не стѣсняться мыслию будто разсказъ Абросимова не соотвѣтствуетъ современности; напротивъ жизнь Азіятцевъ и за 200 лѣтъ предъ симъ и теперь одна и таже, не подвижна; измѣняются только лица, а обычаи, нравы, вся обстановка въ ихъ быту одна и таже. Только съ приходомъ Русскихъ войскъ должно ожидать вліянія Россіи на нихъ — но это еще будущность, только составъ политическій нѣсколько перемѣнился и отмѣнена смертная казнь, хищничество и смирена кичливость Туркменцевъ; все прочее остается въ томъ же видѣ, въ какомъ засталъ Киргизцевъ и Хивинцевъ Абросимовъ за 20 лѣтъ предъ симъ почти въ одно и то же время бывшій тамъ съ извѣстнымъ Венгерскимъ Ученымъ Вамбери, котораго авторитетъ признается у насъ въ Европѣ, тогда, какъ Абросимова взгляды тверже, положительнѣе и вѣрнѣе и которому народный бытъ Азіятцевъ извѣстенъ лучше потому, что онъ не проѣздомъ, на минуточку, какъ Вамбери инкогнито совершилъ путешествіе, а изучалъ Среднюю Азію въ теченіе 15 лѣтъ и его принималъ тамъ и Самъ Хивинскій Ханъ, какъ давно знакомаго и даже какъ роднаго»

(РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29630. Л. 1–2; последнее замечание из письма нашло отражение в предисловии Достоевского к публикации Н. Михайлова [12, XXI, 287]; [20, II, 421]).

Об ориенталисте Н. Михайлове, как уже упоминалось, практически ничего не известно. Единственное, что удалось обнаружить: публикация в «Гражданине» не была единственной. Заметки про Хиву и хивинских пленных были опубликованы им в разное время на страницах других периодических изданий: 1) Михайловъ Н. Нѣкоторыя свѣденія объ отношеніяхъ русскихъ къ Хивѣ и туркменцамъ съ 1715 по 1720 г. // Прибавленія къ Астраханскимъ Губернскимъ Вѣдомостямъ. 1843. № 43–45; 2) Михайловъ Н. Голосъ хивинскихъ плѣнныхъ // Нива. 1873. № 30. 30 іюля. С. 465–470 (<http://www.runivers.ru/bookreader/book480212/#page/50/mode/1up>); 3) Михайловъ Н. Поѣздка въ Шихо [Ташкент. 1880] // [Оттиск из Туркестанских Ведомостей (ежедневная газета; выходила с 28 апреля 1870 г.)]. 1880. № 45–46. В статье «Нивы», опубликованной почти тремя месяцами ранее статьи Михайлова в «Гражданине», находим, среди прочего, и упоминание о русском торговце из Оренбурга Алексее Абросимове: «Вотъ что сообщилъ въ разсказахъ своихъ о путешествіи въ Хиву въ 1842 г. молодой русскій торговецъ, по дѣламъ торговли, 20-лѣтній крестьянинъ Алексѣй Абросимовъ, котораго вездѣ принимали какъ въ киргизскихъ степяхъ, такъ и въ Хивѣ, какъ роднаго, и который успѣлъ заинтересовать знаніемъ татарскаго языка, нравовъ и обычаевъ туркменскихъ, киргизскихъ и хивинскихъ не только простыхъ подданныхъ, но и самого хана, имѣвши случай быть у него три раза, разговаривать и даже **быть на пиру данномъ ханомъ, по случаю дня рожденія одной изъ женъ его**» (с. 468, выделено нами; о приглашении Абросимова хивинским ханом на праздник по случаю дня рождения одной из своих жен рассказывалось также в рукописи, присланной в «Гражданин»).

20. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому
<11–12 октября> 1873 г.

Источник текста: НИОР РГБ. Ф. 93. Р. II. К. 6. Ед. хр. 77. Л. 15. <Письмо №> 9. Л. 15 об., 16 — чистые. На л. 16 об. — надпись адресата:

*«Его Высокоблагородію»
Федору Михайловичу
Достоевскому».*

Без даты. Год проставлен рукой А. Г. Достоевской. Дата установлена по контексту: «**Октябрь 11–12**. В. П. Мещерский посылает Д. газету Г. от 11 октября (№ 281 <...>) вместе с запиской, где сообщает, что направил в типографию “отпор на обвинение <...> во лжи”. Ответ Мещерского “по пунктам” Д. включил в состав “Петербургского обозрения” (см.: Гр. 15 октября. № 42. <С. 1120–1121>), которое было также “приготовлено” Мещерским, о чем автор сообщает в той же записке» [20, II, 422–423].

<Из Петербурга. В Петербург.> 20,6 x 13,2. 2 л., 2 стр.

Печатается впервые по автографу.

Посылаю въ Типографію и Моск<овскія> Замѣтки. — Постоянная рубрика *Москвича* (И. Ю. Некрасова) «Московские заметки» печаталась, начиная с № 36, под несколько измененным заголовком «Изъ Москвы». В № 42 заметки «Из Москвы» (с. 1123–1124) занимают чуть более полутора страниц — 236 строк.

Мой отвѣтъ въ 70 строкъ. — Ответ Мещерского («*Опроверженіе по пунктамъ опроверженій газеты “Голосъ”*»), включенный в постоянную рубрику «Гражданина» «Петербургское обозрение», занимал 98 строк (Гр. 1873. № 42. 15 Октября. С. 1120–1121), начиная со слов: «Почтенная газета “Голосъ”, отчасти потому что наступаетъ подписка, отчасти потому что мы ее укололи, не на шутку разсердилась на насъ, и въ четвергъ, устами одного изъ состоящихъ въ должности остроумныхъ фельетонистовъ, напала на насъ если не съ умомъ, то все-же съ яростію подобающею ея фельетонистамъ, и даже для вящаго униженія насъ, назвала насъ “жалкимъ журнальцемъ”!

Мы никогда не отвѣчаемъ газетамъ, а “Голосу” въ особенности на ихъ брань. Но на этотъ разъ къ брани примѣшивается милое обвиненіе насъ во лжи! “*Великолѣпная газета*” хочетъ насъ изобличить, но изобличенія эти совсѣмъ не удачны.

Начнемъ по пунктамъ...» — и служил откликом на темы, затронутые в его «Петербургском обозрении» в № 41: о перенесении даты открытия памятника Екатерине II, о частном совещательном заседании членов славянского комитета, об освещении газетами драмы в отеле «Бель-Вю» и об авторе стихотворения «Подводный город» (Гр. 1873. № 41. 8 Октября. С. 1094–1096).

На Петерб<ургское> обозр<ъніе> приготовлю 150 строкъ... — Рубрика «Петербургское обозрение» занимает в № 42, вместе с заголовком и аннотацией, чуть более трех страниц, 468 строк (Гр. 1873. № 42. 15 Октября. С. 1119–1122).

21. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому

24 октября <1873 г.>

Источник текста: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 10, 11. <Письмо №> 6. Л. 10 об., 11 об. — чистые. Л. 12 — адрес на конверте:

*«въ С. Петербургъ
Гусевъ Переулокъ № 8 — кв<.> № 17
Его Высокоблагородію
Федору Михайловичу
Достоевскому».*

Л. 12 об. — оборот конверта, штемпели:

«ПОЧТОВЫЙ ВАГОНЪ № 12

25 ОКТ.

1873

С. ПЕТЕРБУРГЪ

26 ОКТ.

1873».

Без года. Год определен по штемпелю на конверте.

Из с. Ошейкино. В Петербург. 20,8 x 13,3. 2 л., 2 стр. Конверт.

Впервые основная часть письма опубликована [20, II, 426].

Печатается по автографу.

...не могъ ничего приготовить кромъ послѣдней странички, посланной мною въ типографію, въ размѣръ не болѣе 200 строкъ... — Имеется в виду рубрика «Последняя страничка» в № 44 «Гражданина» за 1873 г. (29 Октября. С. 1184–1185). Мещерскому принадлежит несколько заметок в этой рубрике (общим объемом 140 строк), за исключением публикации «Изъ воспоминаній студента» — пять смешных казусов из преподавательской практики старых московских профессоров (93 строки), — принадлежащей Вс. С. Соловьеву. Последний в письме к матери от 10 ноября 1873 г. сообщал: «Я действительно поместил в “Гражданине” <...> “Воспоминания студента” <...> меня уговорил их написать Достоевский по одному случаю» [38, 433]; см. также: [20, II, 434–435].

Прошу Александрова письмомъ... — Письмо Мещерского Александрову от 24 октября 1873 г. не обнаружено.

...до свиданія въ Воскресенье! — Т. е. до 28 октября.

22. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому

<1–3 ноября 1873 г.>

Источник текста: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 13–14 об. <Письмо №> 7.

Без даты. Дата определена по контексту: письмо написано между 30 октября, когда К. П. Победоносцев при встрече передал князю статью о Милле [9, 128], и 4 ноября, когда закончился набор № 45 «Гражданина»; но не ранее среды 31 октября, когда в газете «Санкт-Петербургские Ведомости» была опубликована статья, вызвавшая «ответ» князя. Датировку «Летописи...»: «**Октябрь 31 — ноября начало**» [20, II, 430] — можно уточнить. Исследователи исходили из своего же предположения, что, получив во вторник 30 октября

статью от Победоносцева, «очевидно, в тот же день Мещерский передает Д. это письмо и статью» [20, II, 429]; (выделено нами). Под «этим письмом» подразумевается письмо Победоносцева к Достоевскому от 30 же октября. Но ничто в содержании письма не указывает на то, что оно было написано в присутствии Мещерского и передано через него, а не отправлено напрямую адресату почтой; всё говорит как раз об обратном. Следующий же день, среду 31 октября, следует исключить из датировки потому, что Достоевский и Мещерский увиделись в этот день лично, на еженедельном вечернем приеме князя (см. об этом в упомянутом выше письме Победоносцева в письме А. У. Порецкого к Достоевскому от 31 октября 1873 г. — РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29821. Л. 5), где и могла быть передана редактору уже прочитанная издателем статья Победоносцева, а также проведено предварительное обсуждение того, каким образом редакции следует отреагировать на выпад *СПбВед*. Основная же работа по составлению номера, уточнению количества, характера и расположения статей в нем, по воспоминаниям Александра, обычно начиналась в четверг (в данном случае — 1 ноября). По содержанию письма также видно, что оно самое раннее из сохранившихся четырех писем Мещерского и Достоевского, посвященных обсуждению ответа *СПбВед* (см. письма ниже), поэтому нижняя временная граница приведена в соответствие со следующим письмом.

Является ответом на несохранившееся письмо Достоевского от 31 октября — 3 ноября 1873 г. [20, II, 430]; [26, 404]. Датировку данного письма, с учетом приведенной аргументации, вероятно, тоже следует уточнить как: «1–3 ноября 1873 г.».

<Из Петербурга. В Петербург.> 20,7 x 13,3. 2 л., 4 стр.

Впервые опубликовано без обращения с лакунами и ошибочным прочтением: вместо «миролюбивый» — «малозлобивый» [20, II, 430–431].

Печатается по автографу.

...пустить иначе какъ второю. — Статья Победоносцева была опубликована сразу же за редакционным объявлением о подписке на 1874 год и передовой статьей самого Мещерского «Что такое земство относительно ответственности?» (№ 45. 5 Ноября. С. 1188–1190; псевдоним: Св. С–ский).

Статью о воспитаніи по поводу Милля ~ вниманіе къ его статьямъ и его желаніямъ... — Имеется в виду статья К. П. Победоносцева «Картина высшего воспитанія. Автобіографія Дж.-Стюарта Милля (J.-St. Mill. Autobiography. Lond., 1873)», опубликованная под псевдонимом «В.» в 45-м номере «Гражданина» (5 Ноября. С. 1190–1193). Победоносцев в письме к Достоевскому во вторник 30 октября 1873 г. сообщал, что передал «сегодня» Мещерскому «статью очень любопытную, объ автобіографіи Милля». Просит «если возможно, не ставить ее въ рубрику “Критика и Библиографія” — такъ какъ <...> подъ этою рубрикой она мало замѣтна будетъ для читателей» (НИОР РГБ. Ф. 93.П.792. Л. 19. № 11; [9, 128]). Рубрики «Критика и библиография» в № 45 журнала не было.

...въ послѣднемъ № 44 мы сунули его замѣчательную статью — какъ статейку между прочими... — Статья К. П. Победоносцева «Съѣздъ юристовъ въ Москвѣ» была напечатана в середине 44-го номера «Гражданина»

(29 Октября. С. 1173–1175), сразу после постоянной рубрики «Изъ Москвы», без подписи, под его обычным астронимом: ***. Победоносцев особо просил Достоевского в письме от 23 октября 1873 г.: «Посылаю прилагаемую вещь. Но еще разъ, и въ особенности по поводу этой вещи, прошу **наблюсти величайшее молчаніе относительно автора. Это очень для меня существенно**» (НИОР РГБ. Ф. 93.И.7.92. Л. 17. № 10, выделено нами; [9, 127]). Достоевский в ответном письме в тот же день обещал соблюсти строгую конфиденциальность [12, ХХІХ₁, 306]. Анонимность в данном случае была действительно необходима для Победоносцева, поскольку статья была направлена против его коллег-юристов.

Что же касается Вашей обидчивости на счетъ рекламъ ~ а слово драматическій есть опечатка внесенная въ печать вмѣсто драматичнаго! — Реплика является ответом на не дошедшее до нас письмо Достоевского Мещерскому. Объявление было напечатано князем без согласования с редактором в газете «Голос» (№ 299) и заканчивалось словами: «15-го ноября начнется печатание в “Гражданинъ” весьма интереснаго и **драматическаго** оригинальнаго романа изъ петербургскаго большаго света подъ заглавіемъ “Женщины”» [20, II, 428–429]; (выделено нами). В следующей публикации объявления текст был исправлен: «Послѣ 15-го ноября начнется въ “Гражданинъ” печатаніе оригинальнаго романа изъ жизни большаго петербургскаго свѣта подъ заглавіемъ “ЖЕНЩИНЫ”» (Г. 1873. № 306. 5 ноября).

...не Вы ли почти навѣрное говорили о Вашемъ романѣ, о Вашихъ повѣстяхъ... — Об участии Достоевского в журнале в качестве беллетриста говорилось еще в 1872 году: 30 октября в № 26 «Гражданина» объявлялось о намерении редакции выпустить в 1873 году альманах, составленный из «самыхъ лучшихъ, оригинальныхъ, беллетристическихъ произведеній», при участии «г-жи Кохановской, гг. Э. Достоевскаго, А. Майкова, А. Писемскаго, Н. Страхова, Т. Филиппова и другихъ» (с. 288); начиная с № 30 и до конца 1872 года, в пяти последних номерах «Гражданина» (№№ 30–34 от 27 ноября, 4, 11, 18 и 25 декабря), в объявлении о подписке на 1873 год публиковалось следующее заявленіе: «Въ теченіе 1873 года, редакція надѣется помѣстить въ журналъ “Гражданинъ” новое произведеніе Э. М. Достоевскаго». 2 января 1873 г. Вс. Соловьев, после знакомства и продолжительной беседы с Достоевским, в дневнике записывает содержание их разговоров: «Он сказал, между прочим, что у него есть сюжет для повести, что он передал его Мещерскому и тот умоляет его написать для “Гражданина”, но в таком случае это помешает “Дневнику” — он сам не знает, на что решиться, и “продумает об этом всю ночь”» [38, 424]; (см. также: Воспоминанія о Э. М. Достоевскомъ Всеволода Соловьева. С.-Петербургъ: Типографія А. С. Суворина, 1881. С. 8); [36, 203]; [20, II, 329]; 8 января 1873 г., в объявлении о выходе № 2 «Гражданина», в газете «Голос» (№ 8) сообщалось: «В самом непродолжительном времени начнется печатаніе новой повести Ф. Достоевскаго на страницахъ “Гражданина”». Однако обещанная повесть, сюжет которой Достоевский рассказывал В. П. Мещерскому и о которой говорил Вс. Соловьеву, в «Гражданинѣ» так и не появилась, что и вызвало упреки Мещерскаго в данном письме ([20, II, 333]; см. также выше, в более раннем письме Мещерскаго от 24 июня 1873 г.: «Дневникъ очень

хорошъ; но гдѣ же тутъ по поводу этой пьесы объ учитель — какъ было хотѣли писать; удивительно какъ Вы никогда не исполняете задуманной Вами задачи!»).

...не Вы ли въ дневникахъ принимали на себя обязанности написать о томъ то и о томъ то, а между тѣмъ ни слова, ни полъ слова не написали. — Так, например, заканчивая один из выпусков «Дневника Писателя» («XI. Мечты и грѣзы» — Гр. 1873. № 21. 21 Мая. С. 608), Достоевский сообщал, что у него есть «сюжетъ одной повѣсти» о сельском школьном учителе, который «могъ бы взять на себя весь починъ, всю инициативу освобожденія народа отъ варварской страсти къ пьянству»: «можетъ быть я рискну сообщить его читателю раньше повѣсти...». Однако ни в следующем выпуске Дневника («XII. (По поводу новой драмы)» — Гр. 1873. № 25. 18 Июня. С. 702–706), ни позже обещание выполнено не было [5, 210].

...по ½ листу... — Один печатный лист составлял 16 страниц формата «Гражданина».

...такія любезности мнѣ говорить не будете. — Это был не последний острый момент, возникший между редактором и издателем при обсуждении содержания готовящегося 45-го номера «Гражданина» (см. ниже их переписку по поводу редактирования двух спорных мест в «Петербургском обозрении» Меццерского: вопроса о «надзоре» за студентами и ответа князя газете «Санкт-Петербургские Ведомости»). Подобная напряженная работа и всё чаще возникавшие конфликтные ситуации не могли не сказываться отрицательно на здоровье писателя — в субботу 3 ноября в записной тетради Достоевского появляется отметка о припадке [12, XXVII, 105, 107, 114].

Отвѣтъ Пет<ербургскимъ> Вѣдом<остямъ> помѣщу въ 10 строкахъ въ Петербур<г>ско<мъ> обозрѣнii. — Имеется в виду заметка «Отвѣтъ на запросъ “С.-Петербургскихъ Вѣдомостей”», заключающая постоянный раздел «Гражданина» «Петербургское обозрение» (Гр. 1873. № 45. 5 Ноября. С. 1200–1201; 96 строк). «Санкт-Петербургские Ведомости» 31 октября 1873 г. задали своему сопернику коварный вопрос: на каком основании «Гражданин» в рекламных объявлениях предлагает льготную подписку для крестьянских волостных правлений? Одно из двух, уверяла газета: или «Гражданин» рассчитывает, что крестьянские сходы как высший и правомочный на то волостной орган дружно присудят раскошелиться на газету из своих, без того мизерных, мирских сумм, или расчет делается на злоупотребление писарей, оформляющих себе подписку на крестьянские деньги. Особенное коварство этого выпада заключалось в том, что подозрение падало на подготовленную почву: ни для кого не было секретом, что фактическим издателем «Гражданина» был князь В. П. Меццерский, особо приближенный к «малому двору» наследника престола, его личный друг. В этом контексте подозрение в покровительстве казалось более чем небезосновательным. Как о чем-то известном, «Ведомости» намекали: «Положим, что “Гражданин” не усомнился обращаться к пособию администрации для своего распространения между чиновниками, но зачем же идти дальше и простирать руку к мирским суммам?». Подозрительное пятно ложилось и на издание, и на редактора. События развивались следующим образом: прочитав обвинение «Санкт-Петербургских Ведомостей», Достоевский

пишет Меццерскому о необходимости срочного ответа. Меццерский предлагает: «Отвѣтъ Пет<ер-бургскимъ> Вѣдом<остямъ> помѣщу въ 10 строкахъ въ Петербур<г>ско<мъ> обозрѣнїи» (см. данную цитату). Присланная им отповедь тем не менее редактора не устраивает, и он предлагает взамен свой вариант: «Вмѣсто насмѣшливаго тона не лучше ли спокойный, ясный? <...> А потому и посылаю Вамъ мой отвѣтъ. Тутъ включено кой что изъ Вашего <...>. Если найдете нужнымъ — поправьте ради Бога» (см. след. письмо). Достоевский предлагает, «на первый случай» обойтись с обидчиком «какъ можно мягче» (там же). Хотя Меццерский и не согласился с редактором («непонимаю признаюь Вашей деликатности къ подлой выходкѣ С<анктъ->Петербур<ургскихъ> Вѣд<омостей>» — см. выше письмо 24), компромисс был найден. Новая, коллективная, «обделка» устроила Достоевского, и таким образом появилась на свет данная заметка.

«Отвѣтъ на запросъ “С.-Петербургскихъ Вѣдомостей”» следует относить к коллективному творчеству Достоевского и Меццерского. А. С. Долинин в 1934 году в примечаниях к третьему тому писем Достоевского утверждал, хотя и очень осторожно, что в данном «Петербургском обозрении» «имеются поправки, может быть и вставки, Достоевского» [11, III, 315]. Однако его точка зрения не была принята в академическом издании сочинений писателя (аргументы в пользу авторского участия Достоевского были изложены в публикации: [7, 168–171]). Действительно, не так просто определить, что принадлежит одному автору, а что другому, хотя общий тон — не бранчливый, а «спокойный, ясный», т. е. именно такой, на каком настаивал Достоевский, — свидетельствует о его приоритете в этой статье, концовка же, ее ударное предложение: «Увѣряемъ (серьезно, не смѣясь) что “покровителей” мы не имѣемъ» (с. 1201) — и по стилю, и по достоинству прямо, без обвиняков принятого вызова, может принадлежать только Достоевскому. Это его тон и его позиция, отстаиваемая как в предварительной внутриредакционной полемике, так и в более ранних, и в более поздних случаях, когда писатель оказывался обвиненным в сервилизме. Так, в 1864 году в ответ на сходный намек «Современника» он записывает: «Вы невыставите ни одного факта про меня, лично, про Федора Достоевскаго, чтобъ я вилялъ изъ за выгоду, изъ за почестей или изъ самолюбія» (Записная тетрадь 1864–1865 гг. — РГАЛИ. Ф. 212.1.4. Л. 143; ср., с ошибочным прочтением: [12, XX, 198]). «Гражданин» в этом смысле принес особенно много переживаний его редактору. Ему вновь и вновь приходилось оправдываться, как, например, в статье «Нечто личное»: «Можетъ быть я <...> надѣялся выиграть гдѣ нибудь en haut lieu [в высших сферах. — фр.]? Но когда и кто можетъ сказать про меня что я заигрывалъ или выигрывалъ въ этомъ смыслѣ въ какомъ-нибудь lieu т. е. продавалъ свое перо» (Гр. 1873. № 3. 15 Января. С. 64; [12, XXI, 30]). Через два года в его тетрадке опять сердитая запись: «Направление! Мое направление то, за которое не даютъ чиновъ» (Записная тетрадь 1875–1876 гг. — РГАЛИ. Ф. 212.1.15. Л. 11 об.; [12, XXIV, 78]).

В эпоху царствования Александра III Меццерский действительно стал получать крупные субсидии от правительства. Изыскания, проведенные относительно недавно (см: «...“покровителей” мы не имеем» [6, 161–163]),

позволяют утверждать: никаких «высших» субсидий и никакой полуофициальной поддержки «Гражданин» во время редакторства в нем Достоевского не получал. Дополнительную аргументацию это положение находит в недавно опубликованной переписке В. П. Мещерского с наследником престола великим князем Александром Александровичем (см.: [22; 325–329, 329–332, 465–469, 471], письма от второй половины ноября — декабря 1870 г., 21 и 26 марта 1873 г.; [40; 25, 37]).

23. Ф. М. Достоевский к В. П. Мещерскому

<1–3 ноября 1873 г.>

Источник текста: НИОР РГБ. Ф. 93. Р. I. К. 6. Ед. хр. 34. Л. 1. № 1.

Без даты.

Впервые опубликовано [11, III, 87–88].

Печатается по автографу.

Я бы кончилъ на 3^ю страничку словомъ: чѣмъ же мы виноваты? Написанное на 4^ю страничку, и отмѣченное мною чертой — необходимо-ли? — Посылая князю вместе с этим письмом свою, смягченную, редакцию ответа «Санкт-Петербургским Ведомостям» (не сохранилась), Достоевский предлагал закончить статью на следующих словах: «Мы очень будемъ рады если “С.-Петербурб<ургскія> Вѣдомости” будутъ выписываться даже и черезъ “крестьянскіе приговоры”, какъ нужная вещь, какъ “газета” изъ которой можно что нибудь узнать для волости полезнаго. Если же не выписываются то — чѣмъ же мы виноваты?» (Гр. № 45. 5 Ноября. С. 1201; см. также: [12, ХХІХ₁, 518–519]) — после которых в окончательном печатном варианте статьи следуют, однако, еще три абзаца (17 строк). Но, судя по чуть более поздней записке Достоевского к князю, переданной уже из типографии: «...на Вашу обдѣлку отвѣта С. П. б. Вѣдомос<тямъ> я вполне согласенъ...» — в последней версии этой части «Петербургского обозрения», переработанной князем уже с учетом предложений Достоевского, компромисса достигнуть удалось.

24. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому

<1–3 ноября 1873 г.>

Источник текста: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 30–31 об. <Письмо №> 16.

Без даты. Дата определена по контексту этого письма и двух писем Достоевского.

<Из Петербурга. В Петербург.> 20,7 x 13,1. 2 л., 4 стр.

Впервые опубликовано без подписи Мещерского [11, III, 315].

Печатается по автографу.

Но мысли главной никакимъ образомъ выкинуть не могу ни въ томъ ни въ другомъ. — Подробнее о сущности конфликта см. статью: [29, 302–303]. Вынужденный во время редакторства Достоевского идти на компромиссы (фразы о надзоре, уже на последней стадии работы над номером, были все-таки «выкинуты» Достоевским «радикально»), позднее, освободившись от влияния писателя, Мещерский разовьет эту свою любимую мысль и предложит

«для удобства надзора» расселять студентов «въ казенныхъ общихъ помѣщеніяхъ, при строгой педагогической и полицейской дисциплинѣ» (Гр. 1876. № 46. 13 Декабря. С. 1099). Еще позднее для той же цели (удобство надзора) он предложит перевести университеты из столиц в маленькие города (Мещерскій В. Въ улику времени. СПб., 1879. С. 259–260; [5, 212]).

...оглашеніе запроса внушаетъ мысль о прекращеніи злоупотребленія; а прекращать злоупотребленіе можетъ одно правительство... — По мнению составителей «Летописи...», «возможно, что было еще одно письмо Д. к Мещерскому, не дошедшее до нас, в котором Д. отверг ту часть “Ответа на запрос «С.-Петербургских ведомостей”», где Мещерский толковал “выходку” СПбВед 31 октября как призыв к правительству “прекратить злоупотребление” редакции Гр. Предположение об этом подтверждают слова из письма Мещерского о том, что видеть в его толковании “ложь или клевету <...> немного наивно, или чересчур добродушно” (последние слова могут быть истолкованы как возражение на письмо Д.). Вероятно, тогда же Д. потребовал убрать из “Петербургского обозрения” строки о необходимости надзора правительства над студентами в связи с известиями “о каких-то новых швейцарских прокламациях, найденных между учащейся молодежью” (см.: Гр. 5 ноября. № 45. С. 1198; очевидно, речь идет о долгушинцах)» [20, II, 432].

25. Ф. М. Достоевский к В. П. Мещерскому

<3–4 ноября 1873 г.>

Источник текста: РГАЛИ. Ф. 212. К. 1. Ед. хр. 44. Л. 3. № 25.

Без даты. Дата установлена по контексту, на основании связи с предыдущей перепиской на эту тему Достоевского и Мещерского.

Ошибочно включено в Список несохранившихся и ненайденных писем под № 303 от 16 сентября 1873 г. [12, ХХІХ₁, 561]; [20, II, 413]; обоснование см.: [26, 399–400, 406, 417]; см. также: [12, ХХІХ₁, 307].

Впервые опубликовано [11, III, 88].

Печатается по автографу.

изъ Типографіи. — См. ниже в записке от той же даты Александрову: «Прошу Вас очень доставить прилагаемую при сем записку князю».

Но 7 строкъ о надзорѣ ~ я выкинулъ радикально. — По наблюдению А. В. Отливанчика, «это единственный известный случай, когда текст Мещерского был сокращен Достоевским-редактором явно не из стилистических соображений». По его предположению, к этому же времени относится и приводимая ниже записка Достоевского метранпажу типографии Траншеля М. А. Александрову относительно редакторской купюры в тексте Мещерского, написанная в подобном же категоричном тоне:

«Люб<езный> Александров, я из корректуры кое-что исключил, но, полагаю, не нарушил Ваших расчетов. И в этом виде более 400 <строк>.

Все вычеркнутые строки исключить непременно.

Прошу Вас очень доставить прилагаемую при сем записку князю. Очень нужно.

Ваш Достоевский.

(Я поправлял по князевой же корректуре.)»

(ГЛМ. Ф. 75 (фонд В. Я. Богучарского). ОФ 4810/1; [38, 132]; [12, XXIX₁, 303]; [26, 399–400]; в [38, 133]; [12, XXIX₁, 515] и [20, II, 413] — датировка ошибочная: 16 сентября 1873 г.).

Можно еще отметить, что в субботу 3 ноября, у Достоевского был припадок эпилепсии [12, XXVII, 105, 107, 114]. Следовательно, комментируемые записки В. П. Мещерскому и М. А. Александрову были написаны редактором, скорее всего, 3 ноября до припадка.

26. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому

5 ноября <1873 г.>

Источник текста: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 16. <Письмо №> 9. Л. 16 об.–17 об. — чистые.

Без года. Год определен по контексту.

<Из Петербурга. В Петербург.> 20,8 x 13,3. 2 лл., 1 стр.

Впервые опубликовано [30, 15].

Печатается по автографу.

...препровожаю деньги за №рѣ 45... — Помимо перечисленных ниже в письме оплаченных публикаций, в номере 45 были помещены редакционные объявления и статьи постоянных безгонорарных сотрудников: объявление от редакции о начале подписки на 1874 год (с. 1187–1188), статья В. П. Мещерского (за подписью «Св. С–скій») «Что такое земство относительно ответственности?» (с. 1188–1190), статья К. П. Победоносцева (за подписью «В.») «Картина высшаго воспитанія. (Автобіографія Дж.-Стюарта Милля)» (с. 1190–1193), «Хроника за недѣлю» (с. 1193–1195), «Петербургское обозрѣніе» (В. П. Мещерского, при участии Т. И. Филиппова и Ф. М. Достоевского; с. 1198–1201) и статья А. П. Шипова «Объ устраненіи давленій плутократіи. (Окончаніе IV статьи)» (с. 1201–1204; последний автор — экономист, основатель журнала «Вестник Промышленности», председатель биржевого и ярмарочного Комитетов Нижегородской ярмарки — активно публиковался на страницах «Гражданина» в течение года, см.: Гр. 1873. № 12. 19 Марта; № 17. 23 Апрелья; № 18. 30 Апрелья; № 34. 20 Августя; № 35. 27 Августя; № 44. 29 Октябрья; № 52. 29 Декабрья).

Иностранн<ое> обозр<ъніе>... — Имеется в виду обозрение Ф. М. Достоевского в постоянной рубрике «Иностранныя событія» (Гр. 1873. № 45. 5 Ноябрья. С. 1196–1198; подпись: Д.; 326 строк, без подписи и заголовка). Большинство публикаций Ф. М. Достоевского в «Гражданине» (кроме редакторских правок и примечаний) оплачивались именно по такой «персональной» ставке: 7 копеек за строку [30, 20].

Кельсіева... — Имеется в виду окончание эссе В. И. Кельсиева «Замѣтки о татарскомъ вліяніи на великоруссовъ. II» (Гр. 1873. № 45. 5 Ноябрья. С. 1204–1207; подпись: В. Кельсіевъ; 441 строка, без заголовка и подписи). Начало публикации — в № 44 от 29 октября (с. 1178–1180), с примечанием: «Изъ бумагъ покойнаго Василія Ивановича Кельсіева». «Кельсіев Василий Иванович (1835–1872) — публицист, этнограф, переводчик. В 1859–1867 гг. — политический эмигрант; в 1867 г. вернулся в Россию. Умер в Петербурге 2 (14) октября 1872 г. <...> Гонорар был выплачен вдове публициста Зинаиде Алексеевне

Кельсиевой, урожденной Вердеревской (1834–?)» [30, 21–22]. В «Некрологе 1872 года», опубликованном в «Гражданине», о нем сообщалось: «Кельсіевъ, извѣстный авантюристъ и литераторъ, русскій эмигрантъ мечтавшій произвести агитацію между русскими раскольниками въ Россіи и заграницей. Разочаровавшись въ мечтахъ, онъ добровольно вернулся въ Россію и занимался до конца жизни литературными трудами въ Петербургъ» (Гр. 1873. № 3. 15 Января. С. 81).

Неоцѣн<енное> Побужд<еніе>... — Статья А. У. Порецкого, напечатанная без подписи в «Гражданине» за 1873 год (№ 45. 5 Ноября. С. 1207–1210; 351 строка без заголовка и подписи, из них некоторые строки — неполные). Изначально была атрибутирована в 1958 году В. В. Виноградовым Достоевскому. Принадлежность статьи Порецкому однозначно была установлена В. А. Викторovichем на основании письма Порецкого Достоевскому от 31 октября 1873 г.: «Препровождаемую статейку я намѣренъ былъ вручить Вамъ лично сегодня (т. е. въ среду) у Кн<язя> Вл<адиміра> Петр<овича Мещерскаго>, но помѣшало нездоровье...» (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29821. Л. 5. № 3; [20, II, 429–430]). Помимо этого, Порецкого отличали прекрасное знание Гоголя и тонкое понимание гоголевского слова; рассудительно-спокойный тон статьи также в его духе. А. В. Отливанчик приводит дополнительный аргумент — «Подробное обозначение содержания 52 №№ “Гражданина” за 1873 г.», где «заглавие публикации дополнено подзаголовком “По поводу подделки под Гоголя”; там же указан авторский криптоним П., которым подписывался в “Гражданине” А. У. Порецкий» [30, 22].

Разсказъ ~ Ей платитъ кажется не слѣдуетъ: взято впередъ. — Речь идет о публикации Стефании Матвеевны Лободы (1827–1887) «Странное совпаденіе обстоятельствъ. (Разсказъ)» (Гр. 1873. № 45. 5 Ноября. С. 1210–1212; подпись: С. Крапивина; 277 строк, без заголовка и подписи). По наблюдению А. В. Отливанчика, начисление за рассказ С. М. Лободы в данном расчете заключено в скобки, как сделанное в погашение долга, и не учтено Мещерским далее в итоге выплат за № 45. «Известно письмо С. М. Лободы Ф. М. Достоевскому как редактору “Гражданина” от 26 сентября 1873 г. с просьбой авансировать “рублей семьдесятъ” под будущие публикации (НИОР РГБ. Ф. 93. II.6.30. Л. 2). Как видно из данной отметки В. П. Мещерского, просьба была, в том или ином объеме, выполнена редакцией» [30, 22].

Посл<ѣдняя> страничка... — Постоянная сатирико-юмористическая рубрика «Гражданина» «Последняя страничка» в этом номере занимала, без заголовка и разделительных звездочек, почти две полных страницы, 264 строки (Гр. 1873. № 45. 5 Ноября. С. 1212–1213). Все тексты в ней были анонимными. Завершала ее публикация Вс. С. Соловьева «Изъ воспоминаній студента. (Продолженіе)» (108 строк) — именно она и включена Мещерским в гонорарные расчеты (разницу в восемь строк Соловьеву, возможно, оплатили при расчете за предыдущий номер, где было помещено начало «воспоминаний студента», занимающих там 93 строки, — см. примеч. к письму от 24 октября 1873 г.). Кроме «Воспоминаний студента» в «Последней страничке» № 45 помещены десять юмористических и сатирических миниатюр, занимающих 156 строк [30, 22]. Две последние из них — «Изъ міра сельскихъ школъ во

Владимірской губерніи» и «Другой фактъ изъ жизни сельской школы Владимірской губерніи» — принадлежат постоянному сотруднику «Гражданина» московскому обозревателю И. Ю. Некрасову. В письме к Достоевскому от 20 ноября 1873 г. И. Ю. Некрасов просит: «Надѣюсь, что “Гражданинъ” не выдастъ того, кто разсказаль о двухъ курьезахъ изъ жизни школъ Влад<имірской> губерніи (послѣд<няя> страничка). Эти разсказы произвели переполохъ. Толстой [министр народного просвещения] прислалъ нашему попечителю произвести строжайшее розысканіе, а этотъ смутилъ всю педагогію Владим<ірской> губерніи. Вѣроятно постараются тамъ то, т. е. во Влад<имірской> губер<ніи> замазать дѣло, а можетъ и нѣтъ. Вообще переполохъ хорошій» (РО ИРЛИ. Р. I. Оп. 6. № 139. Л. 11; [20, II, 437]). Видимо, поэтому данная публикация в № 45 Некрасову и не была оплачена (обычный постоянный его гонорар за оригинальные статьи был установлен в 7 копеек за строку — см. выше письмо Мещерского Достоевскому от 1 июля 1873 г.). Остальные восемь неоплаченных анекдотов, скорее всего, принадлежат самому Мещерскому, который являлся постоянным бесплатным автором этого раздела журнала.

27. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому <9 ноября 1873 г.>

Источник текста: НИОР РГБ. Ф. 93. Р. II. К. 6. Ед. хр. 77. Л. 17. <Письмо №> 10. Л. 17 об.–18 об. — чистые.

Без даты. Дата определена по контексту: упоминаемая статья «Сельскій учитель» В. П. Мещерского (за подписью: «Св. С–скій») была опубликована в понедельник 12 ноября в № 46 «Гражданина» за 1873 год (с. 1216–1219). Следовательно, предшествующая выходу номера и упоминаемая в письме князя пятница — это 9 ноября, день, когда обычно заканчивалась приемка материалов в номер (ср. в архивном описании: «[1873 ноября (9?)]. Датируется по упоминанию статьи [“Сельскій учитель”] (читаем так), которая была опубл<икована> в “Гражданине” [№]/(1873 г. № 46 12 ноября, понедельник), а “хроника” (упом<инаемая> в п<ись>ме) в № 47. [пятница — 9 ноября?])»).

<Из Петербурга. В Петербург.>20,5 x 13,5. 2 л., 1 стр.

Впервые опубликовано без обращения и подписи [20, II, 434].

Печатается по автографу.

Петерб<ургское> обозр<ъніе> интереснѣ хроники, а потому думаю не отложить ли хронику до слѣд<ующаго> №ра? — Имеется в виду «Петербургское обозрение» В. П. Мещерского (Гр. 1873. № 46. 12 Ноября. С. 1222–1225; без подписи). Упоминаемая в письме «хроника», составленная, возможно, В. Ф. Пуцыковичем, по просьбе Мещерского была «отложена» и опубликована в следующем № 47 от 19 ноября под названием «Хроника за двѣ недѣли» (с. 1249–1251; [20, II, 434]).

Я просилъ «Сельск<аго> Учит<еля> помѣстить въ началъ... — По просьбе автора статья была помещена в начале номера, сразу за объявлением о подписке. До этого в своей статье «Что намъ нужно въ дѣлѣ образованія народа?» (Гр. № 43. 22 Октября. С. 1145–1149; подпись: «К... сельскій педагогъ») Мещерский пообещал: «Въ другой разъ поговоримъ спеціально о сельскомъ

учитель». Криптоним «К...» принадлежал в «Гражданине» Мещерскому; очевиден и обрывистый стиль князя-публициста. Обещание же вернуться вскоре к разговору «специально о сельском учителе» было исполнено в статье «Сельский учитель», начинающейся словами: «Въ послѣдней нашей статьѣ мы обѣщали поговорить о томъ чѣмъ долженъ быть сельскій учитель» — и подписанной уже другим криптонимом Мещерского — «Св. С-скій». Князь странным образом не заметил, что две эти статьи печатались под разными псевдонимами (см. также: [20, II, 434]).

28. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому

<между 18 и 24 декабря 1873 г.>

Источник текста: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 20. <Письмо №> 11. Л. 20 об.-21 об. — чистые.

Без даты. Без обращения. Карандашом. Ответ В. П. Мещерского либо на несохранившееся письмо Достоевского (в Д30 не учтено), либо на его устную просьбу [20, II, 443]. Речь идет о составе рубрики «Последняя страничка» для последнего в 1873 году 52-го номера, вышедшего из-за рождественских праздников не в понедельник 24 декабря, а только в субботу 29 декабря, почти через две недели после предыдущего 51-го номера (17 декабря). Работа по формированию состава готовящегося номера могла начинаться уже на следующий день после выхода предыдущего. Однако около 23–24 декабря Мещерский уезжает из Петербурга (см. письмо К. П. Победоносцева к Достоевскому от 28 декабря 1873 г., где говорится о найденной им дома 25 декабря, по возвращении из поездки, записке князя, наскоро написанной Мещерским «перед отъездом» — [9, 129]). Датировка Пушкинского Дома: «Декабря до 28» [20, II, 443] — уточнена по данному письму Победоносцева.

<Из Петербурга. В Петербург.> 21,5 x 13,4. 2 л., 1 стр.

Впервые опубликовано частично с ошибочным прочтением: вместо «Я заваленъ — дѣломъ — то что вы спрашиваете не могу найти» — «Не могу найти то, что Вы спрашиваете» [20, II, 443].

Печатается по автографу.

Но вотъ двѣ интересныя выписки изъ письма одного священника — для послѣдней странички. — Речь, скорее всего, идет о заметках «Два отрывка изъ письма одного нашего корреспондента» (Гр. № 52. 29 Декабря. С. 1414–1415; подпись: Н. Н.), открывающих постоянную рубрику «Гражданина» «Последняя страничка» и посвященных описанию неблагопристойных нравов провинциального клира [20, II, 443].

29. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому

<ок. 23–24 декабря 1873 г.>

Источник текста: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 18–18 об. <Письмо №> 10. Л. 19–19 об. — чистые.

Без даты. Дата определена по контексту. Указанный в «Летописи...» приблизительный интервал написания письма: «1873. Декабря конец — 1874. Января начало» — уточняется из письма К. П. Победоносцева к Достоевскому (от

28 декабря 1873 г.), где говорится о найденной им дома 25 декабря, по возвращении из поездки, записке князя, наскоро написанной Мещерским «перед отъездом» [9, 129]; [26, 420]; а уже 5 января 1874 г. Мещерский снова в Петербурге и пишет Достоевскому (см. ниже след. письмо). Даже в случае, если отъезд Мещерского, достаточно поздний (после 4-х часов дня), и возвращение Победоносцева выпали на один день, 25 декабря, — записка Достоевскому, написанная накануне отъезда, может быть датирована 24-м декабря, не позже. Однако более вероятной кажется дата 23 декабря — иначе князю пришлось встретить бы Рождество в поезде.

<Из Петербурга. В Петербург.> 13,2 x 10,4. 2 л., 2 стр.

Впервые опубликована вторая часть письма с ошибочными прочтениями: вместо «деньковъ на 9» — «с половины (?) 9»; вместо «Если можете будьте» — «Быть может, будете»; вместо «Пришлите» — «Примите»; «обратно» (отсутствует) [20, II, 444–445].

Печатается по автографу.

30. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому

<5 января 1874 г.>

Источник текста: НИОР РГБ. Ф. 93. Р. II. К. 6. Ед. хр. 77. Л. 2–2 об.
<Письмо №> 2. Написано вдоль разворота листа.

Без даты. Дата определена из письма В. Ф. Пуцыковича к Достоевскому от 5 января 1874 г. (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29828. Л. 11, 12].

<Из Петербурга. В Петербург.> 13,5 x 20,8. 1 л., 2 стр.

Впервые опубликовано с купюрой [20, II, 447].

Печатается по автографу.

...я никакъ не могъ допустить къ набору на нынѣшні<й> №ръ статьи Пуцыковича, 1) потому что онъ самъ желалъ бы ее перечитать и додѣлать, и помѣстить во 2 №... — Имеется в виду статья «Теорія уравненія правъ прислуги съ правами хозяевъ» (Гр. 1874. № 2. 14 Января. С. 59–61; подпись ***), посвященная нашумевшему судебному делу Энкен и ее прислуги, проигранному хозяйкой. «Гражданин» принял сторону «Московских Ведомостей», выступавших против «уравнения» прав. Отзвуки этого дела можно найти позже в романе «Подросток» — судебное разбирательство между Татьяной Павловной и ее кухаркой Марьей [20, II, 447]. Первоначальный вариант статьи был написан В. Ф. Пуцыковичем (о чем, а также о его желании «перечитать и додѣлать») и упоминается в его письме к Достоевскому от 5 января 1874 г.):

«5 Января» 1874

Многоуважаемый Федоръ Михайловичъ

На требованіе мое дать корректуру Алекс<андровъ> сказалъ, что моя статья и не набиралась вовсе. Во избѣжаніе какихъ бы то ни было недоразумѣній повторяю, что я сдалъ ее своевременно, т. е. вчера послѣ обѣда, потомъ въ 8 часовъ вечера и окончаніе въ 8 ч. (сегодня) утра.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ я бы просилъ Васъ убѣдительно, чтобы Вы не настаивали на ея печатаніи во избѣжаніе могущихъ произойти недоразумѣній и для лучшей обработки статьи.

Покрайней мѣрѣ я тутъ уже совершенно въ сторонѣ.

Уважающій и преданный

Вамъ В.<.> Пуцыковичъ»

(РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29828. Л. 11, 12; опубл. [31, 122]).

...К<онстантинъ> П<етров>ичъ ~ предложилъ ее прочесть и передѣлать... — К. П. Победоносцев. Очевидно, переделка была основательной: статья, в духе Победоносцева, направлена против либеральной абсолютизации идеи равенства. Дезориентированному обществу, утверждает автор, служит еще более дезориентирующая его журналистика. Эта мысль впоследствии была выражена в статье «Печать» в «Московском сборнике» К. П. Победоносцева (1896). На соавторство К. П. Победоносцева указывает и его постоянный астроним в «Гражданине»: *** (см. также: [20, II, 447]).

...я самъ не читалъ ее вовсе. — Мещерский уехал из Петербурга перед рождественскими праздниками, а вернулся только накануне, 4 января, когда уже началась работа по набору 1-го номера 1874 года (вышел в понедельник 7 января), — см. примеч. к двум предыдущим письмам, а также письмо Достоевского к метранпажу Александрову от 3 января 1874 г.: «Завтра (в пятницу) Вы уж, конечно, получите что-нибудь от <князя>, да и **сам он, может быть, приедет**» [12, XXIX, 311]; (выделено нами). Судя по тому, что сданная Пуцыковичем в набор в пятницу 4 января «*посль объда*» первоначальная редакция статьи «*и не набиралась вовсе*», — князь 4 января уже вернулся в город (полномочия задерживать статьи имелись только у редактора и издателя).

31. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому <22–24 февраля 1874 г.>

Источник текста: НИОР РГБ. Ф. 93. Р. II. К. 6. Ед. хр. 77. Л. 23. <Письмо №> 13. На л. 23 об. надпись адресата:

*«Федору Михайловичу
Достоевскому».*

Без даты. Точная датировка письма установлена В. А. Викторovichем (см. ниже в примеч.).

<Из Петербурга. В Петербург.> 11,0 x 17,5. 1 л., 2 стр.

Впервые опубликовано без обращения и подписи [20, II, 459].

Печатается по автографу.

...изъ оглавленія и изъ подписи о Сев<астопольскомъ> объдѣ... — Имеется в виду статья «По поводу объда севастопольцевъ» (Гр. 1874. № 8. 25 Февраля. С. 219–220; подпись: А.). Ежегодный Севастопольский обед, на который собирались участники обороны Севастополя, начал проводиться с 1861 года и проходил обычно 11 февраля, в т. ч. в Петербурге (см. письмо Мещерского

наследнику великому князю Александру Александровичу от 23 февраля 1871 г. [22; 346, 598, прим. 7]). Из авторов «Гражданина» участником этого Севастопольского обеда был А. В. Фрейганг. Не исключено, что ему принадлежит данная заметка.

32. Ф. М. Достоевский к В. П. Мещерскому

1 марта 1874 г.

Источник текста: РГАЛИ. Ф. 212. К. 1. Ед. хр. 44. Л. 1, 2, 1 об. № 5.

Впервые опубликовано под ошибочной датой «4 марта» с ошибочными прочтениями: вместо «*тугость*» — «*тупость*», вместо «*про Ольгу Иванову*» — «*про Ольгу Ивановну*» [11, III, 92–93].

Печатается по автографу.

...мою оговорку, сдѣланную на корректуру. — «Оговорка», т. е. объявление от редакции, сделанная в окончательном виде на корректуре статьи Я. П. Полонского и посланная, очевидно, к Мещерскому вместе с данным письмом, неизвестна. Сохранился первоначальный черновой вариант этого примечания, набросанный на левой стороне записки В. Ф. Пуцыковича к Достоевскому от 24 февраля 1874 г.: «*Редакція (такъ какъ любезный съ дамами старичекъ затронулъ и редакцію) — редакція объявляетъ отъ себя что говоря про “десятую долю правды”, она вовсе не [бралась] [/разумѣла/] [брала бѣ/ [считать] /счетомъ/ дураковъ и пошляковъ, и вовсе ихъ считать не хотѣла, особенно пошляковъ. /Да и возм<о>жны<мъ> <В рукописи: возмыжны<мъ> — ред.> сего не находила./ [Она] /Говоря про десятую долю правды Редак<ція>/ разумѣла совсѣмъ другую “правду”, но которую вовсе не находитъ возможнымъ (и даже нужнымъ) разъясн[и]/я/ть возражающему “Хорошенькой женщиной” старичку. Да и отъ [всякаго/] дальнѣйшаго спора между хорошенькой женщиной и ея [почтеннымъ] опонентомъ, [еслибъ таковой] въ случаѣ если хорошенькая женщина вздумала бы /ему/ отвѣчать совершенно /впредѣ/ себя устраняетъ» (НИОР РГБ. Ф. 93. Р. I. К. 3. Ед. хр. 11. Л. 2 об.). В окончательном виде примечание выглядит так: «*Редакція (такъ какъ любезный съ дамами старичокъ затрогиваетъ и редакцію) — редакція объявляетъ, собственно отъ себя, что говоря про “десятую долю правды”, она вовсе не имѣла въ виду считать “дураковъ и пошляковъ”, а разумѣла совсѣмъ другое, но что именно — того вовсе не находитъ нужнымъ, по нѣкоторымъ причинамъ, разъяснять опоненту “хорошенькой женщины”. Печатаетъ же его письмо лишь по желанію самой затронутой стороны. Съ этой стороны и будетъ ему отвѣтъ» (Гр. 1874. № 9. 4 Марта. С. 261; примечание редакции к статье Олица (Я. П. Полонский) «Хорошенькой женщины. На 2-е письмо помѣщенное въ 7 № “Гражданина”»).**

33. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому

<12–15 марта 1874 г.?)

Источник текста: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 24. <Письмо №> 13. Л. 24 об.–25 об. — чистые.

Без даты. Без обращения. Предположительная датировка письма предложена В. А. Викторovichем (см. ниже).

<Из Петербурга. В Петербург.> 13,1 x 10,1. 2 л., 1 стр.

Впервые опубликовано без подписи с ошибочными прочтениями: вместо «*по его мнѣнію*» — «от его имени» [20, II, 465].

Печатается по автографу.

Я читалъ статью К<онстантину> П<ет>р<о>вичу. — Победоносцеву. Письмо датировано В. А. Викторovichем предположительно на основании анализа редакционных примечаний («оговорок от редакции») в «Гражданине» 1873–1874 гг. Скорее всего, оно относится к полемике между «Хорошенькой женщиной» (В. П. Мещерский) и Олицем (Я. П. Полонский). Возможно, получив вторую статью Полонского («Хорошенькой женщины. Отвѣтъ Олице — послѣдній») и помня о недовольстве Достоевского, Мещерский обратился за поддержкой к К. П. Победоносцеву. Статья Полонского действительно была напечатана с четырьмя оговорками от редакции, сделанными Достоевским (Гр. 1874. № 11. 18 Марта. С. 335–336; см. также: [20, II, 465, 467]).

34. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому

<1–6 апреля 1874 г.>

Источник текста: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 36–37. <Письмо №> 19. Л. 37 об. — чистый.

Без даты. Дата определена по контексту: письмо относится ко времени передачи редакторских прав на «Гражданин» от Ф. М. Достоевского к В. Ф. Пуцыковичу.

<Из Петербурга. В Петербург.> 13,1 x 10,1. 2 л., 3 стр.

Впервые опубликовано без обращения и подписи [20, II, 473].

Печатается по автографу.

Христось воскресе... — Пасха 1874 года праздновалась 31 марта.

Вотъ отвѣтъ Пуцыковичу отъ Богушевича. — Данное письмо неизвестно. Юрий Михайлович Богушевич (1835/36–1901) — библиограф, экономист, публицист, в 1870–1880-е гг. правитель дел канцелярии Главного управления по делам печати.

...писалъ Лонгинову вторично! — Данное письмо неизвестно. Михаил Николаевич Лонгинов (1823–1875) — начальник Главного управления по делам печати.

...спасти Васъ отъ этого №ра! — В связи со сменой редактора «Гражданина» обычный выпуск номеров еженедельника был нарушен, и после 12-го номера, вышедшего 25 марта, следующий сдвоенный номер появился только через две недели, в понедельник 8 апреля, вместо понедельника 1 апреля. В № 12 об этом появилось предуведомление: «Отъ редакціи.

Слѣдующій № 13–14 выйдетъ, въ увеличенномъ видѣ, въ понедѣльникъ на Ѳоминой недѣлѣ, 8 апрѣля» (с. 341). Прошение о смене редактора в Главное управление по делам печати Достоевским и Пуцыковичем было подано 19 марта 1874 г. 26 марта на запрос Главного управления был получен ответ из III Отделения об отсутствии препятствий к утверждению доктора прав В. Ф. Пуцыковича в звании редактора. Однако в деле об утверждении В. Ф. Пуцыковича новым редактором «Гражданина» возникла задержка, в связи с чем Достоевскому пришлось подписывать как редактору не только сдвоенный № 13–14, но и слѣдующий № 15 от 15 апрѣля. Лишь с 22 апрѣля он смог официально сложить с себя обязанности редактора «Гражданина» — в № 16 (с. 445) появилось заявленіе «Отъ редакціи»: «Съ настоящаго нумера Ѳ. М. Достоевскій, по разстроенному здоровью, принужденъ, не оставляя по возможности своего постоянного участія въ “Гражданинъ”, сложить съ себя обязанности Редактора журнала, котораго и принимаетъ на себя (временно) одинъ изъ постоянныхъ участниковъ и сотрудниковъ Редакціи В. Ѳ. Пуцыковичъ. Само собою разумѣется, что направленіе журнала ни въ чемъ не измѣнится» (см. также: [12, XXIX₁, 379]; РГИА. Ф. 776. Оп. 5. 1871. № 95. Ч. 1. Л. 103; [24, 81]; [20, II, 467–468, 471, 473]).

35. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому

<между 1 января 1873 г. и 14 апрѣля 1874 г.>

Источник текста: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 75. <Письмо №> 36. Л. 75 об.–76 об. — чистые.

Без даты. Без обращения. Письмо написано в период совместной работы Достоевского и Мещерского в редакции журнала «Гражданин» [20, II, 477].

<Из Петербурга. В Петербург.> 20,6 x 13,5. 2 л., 1 стр.

Впервые опубликовано без подписи [20, II, 477].

Печатается по автографу.

36. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому

<между 1 января 1873 г. и 14 апрѣля 1874 г.>

Источник текста: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 32. <Письмо №> 17. Л. 32 об., 33 — чистые. На л. 33 об. — надпись адресата:

*«Ѳедору Михайловичу
Достоевскому».*

Без даты. Письмо написано в период совместной работы Достоевского и Мещерского в редакции журнала «Гражданин».

<Из Петербурга. В Петербург.> 13,3 x 10,4. 2 л., 1 стр.

Печатается впервые по автографу.

37. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому

8 мая 1874 г.

Источник текста: НИОР РГБ. Ф. 93. Р. II. К. 6. Ед. хр. 77. Л. 24. <Письмо №> 14. Л. 24 об.–25 об. — чистые.

<Из-под Рязани. В Петербург.> 20,7 x 13,5. 2 л., 1 стр.

Впервые опубликовано без последней фразы, подписи, даты и места отправки [20, II, 488].

Печатается по автографу.

...отдѣлите эту статью... — Речь идет о статье Мещерского «"Гражданинъ" и провинціальное духовенство. Опытъ спокойнаго отвѣта "Церковно-Общественному Вѣстнику"» (Гр. 1874. № 20–21. 27 Мая. С. 561–563; подпись: R. Z.). В ней ведется полемика со статьей «"Гражданинъ" и его взгляды на столичное и провинціальное духовенство"». Рассказы Ф. В. Ливанова о сектантах, печатавшиеся в «Церковно-Общественном Вестнике» (№ 46. 19 апреля — № 52. 3 мая), характеризуются в статье Мещерского как «*похабные*». Мещерский в письме к Достоевскому намекает на раскрытые в печати скандальные подробности распространения книг Ливанова о расколе через церковные инстанции (см.: Современность. 1873. № 10. 4 февраля; № 40. 20 мая; № 42. 27 мая; СПбВед. 1873. № 150. 3 июня) и на факт плагиата в его книге «Раскольники и острожники» (см.: Г. 1873. № 95. 5 апреля). О редактировании Достоевским статьи «"Гражданинъ" и провинціальное духовенство...» и его возможном соавторстве см.: [7, 171–177]; [20, II, 488–489].

О Ливановѣ ~ эта личность опозоренна во всѣхъ газетахъ. — В самом «Гражданине» под заголовком «Полезное къ свѣдѣнію. Новый способъ сбыта плохихъ книгъ» в появилась перепечатка из газеты «Современность» на эту же тему: «Недавно появился IV т. извѣстнаго издѣлья г. Ф. Ливанова "Раскольники и острожники" въ числѣ 10,000 экземпляровъ. Газета получила отъ одного весьма компетентнаго относительно этой книги лица слѣдующую интересную замѣтку: "секретъ сбыта и коммерческаго успѣха грязной книги Федора Ливанова «Раскольники и Острожники» объясняется тѣмъ, что издатель, получивъ благословеніе отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ архіереевъ якобы на борьбу (?) съ расколомъ, началъ безъ всякой церемоніи эксплуатировать несчастное духовенство, или, точнѣе, — опустошать *церковные кошельки*. Онъ вошелъ въ торговые сношенія съ нѣкоторыми секретарями консисторій и сдѣлалъ ихъ комиссіонерами для сбыта своей книги духовенству. Не довольствуясь этимъ, Федоръ Ливановъ досталъ, чрезъ тѣхъ же секретарей консисторій, полные списки всѣхъ благочинныхъ, съ обозначеніемъ ихъ имени и отчества, адреса и количества завѣдуемыхъ ими церквей. Сообразно съ этими данными, онъ, *безъ всякаго спроса* и безъ дальнѣйшихъ околичностей, отправляетъ каждому благочинному тюки съ своимъ товаромъ, снабдивъ ихъ почтительнымъ *печатнымъ* письмомъ, въ которомъ, послѣ широковъщательной рекомендаціи своей книги, проситъ разослать ее по церквамъ, а деньги, *изъ церковныхъ суммъ*, выслать по адресу въ Москву. При этомъ безцеремонно внушается благочинному, будто авторъ уже сносился съ извѣстнымъ преосвященнымъ относительно снабженія его епархіи *этою полезною для борьбы съ расколомъ книгою по сбавленной цѣнѣ*, и получилъ отъ него согласіе и благодарность; въ пользу же благочиннаго предоставляется *даровой* экземпляръ и премія съ cadaго продажнаго экземпляра. Причемъ, для вящшей должно быть убѣдительности въ достоинствахъ книги, *прилагаются фотографическія карточки* особы автора и даже его жены... Кто знаетъ отношеніе благочинныхъ къ подчиненному духовенству и практическое значеніе секретарей консисторій для тѣхъ духовныхъ лицъ, которыя являются въ консисторію по своимъ

дѣламъ, съ другой стороны, — кто знаетъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ патріархальное обращеніе съ такъ называемыми церковными суммами, тотъ легко пойметъ истинную причину и достойно оцѣнить способъ распространенія грязной книги Ѳедора Ливанова» (Гр. 1873. № 22. 28 Мая. С. 650).

38. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому

<между декабрем 1872 г. и началом мая 1874 г.?)

Источник текста: НИОР РГБ. Ф. 93. Р. II. К. 6. Ед. хр. 77. Л. 19. <Письмо №> 11. Л. 19 об.—20 об. — чистые.

Без даты. Обоснование датировки см. ниже.

<Из Петербурга. В Петербург.> 21,0 x 13,0. 2 л., 1 стр.

Печатается впервые по автографу.

...по случаю переезда на новую квартиру... — Примерные границы написания записки можно попробовать установить, исходя из данных об адресах Мещерского. Князь «неоднократно менял место жительства в Петербурге <...> его собрания проводились по разным адресам» [19, 119]; только после 1887 году, когда благодаря субсидии Александра III на возобновленный «Гражданин» материальное положение князя наконец улучшилось, «закончились скитания по гостиницам и меблированным комнатам. Отныне Мещерский поселился в квартире дома № 6 по Гродненскому переулку, где прожил более 20 лет. В этом же доме находилась и редакция “Гражданина”» [14]. В период же знакомства и общения Мещерского с Достоевским (осень 1871 — январь 1881) известно о четырех документально подтвержденных местах его проживания:

1) С июня 1870 г. по конец 1872 г. князь проживал по адресу: **Невский проспект, д. 77, кв. 8**. Впервые этот адрес упоминается в письме к наследнику великому князю Александру Александровичу от 17 июня 1870 г.: «Мой новый адрес: Невский проспект № 77» [22, 297]. «Я, признаться сказать, новую квартиру нанял с мыслью дать бóльший простор моим вечерам и постараюсь ввести элементы веселые — драматический и музыкальный...», — поясняет он 16/28 августа 1870 г. [22, 316; прим. 100, с. 605]; «Предполагаю в субботу устроить первый новосельный вечер»; «А бедное мое новоселье? Когда освятится?» (письма [не ранее 17 ноября — не позднее 4 декабря 1870 г.] и [после 6 декабря 1870 г.]; см. также письма наследнику от 18 июля 1871 г. и от 4/16 сентября 1872 г. — [22; 332, 334, 404, 427]). 30 октября 1873 г., в рекламном объявлении 26-го номера журнала «Гражданин» (с. 284), по этому же адресу, напрямую к князю Мещерскому, советуют обращаться по поводу приобретения только что вышедшего 2 тома «Севастопольского сборника». В понедельник 25 декабря 1872 г., в последнем 34-м номере журнала, после сообщения о смене редактора, указывается, что сюда же, «на Невскій проспектъ, № 77, кв. № 8», с 1 января 1873 г. переводится редакция (до этого весь первый год издания редакция размещалась по адресу: ул. Николаевская, д. 9, кв. 1). Редакция «Гражданина» оставалась по этому адресу до конца августа 1873 г. — все лето велись поиски новой квартиры, где бы одновременно мог разместиться и секретарь «Гражданина» В. Ф. Пуцыкович, пока в 35-м номере на первой

странице не появилось следующее объявление «Отъ редакціи»: **«Редакція “ГРАЖДАНИНА” переведена въ Малую Итальянскую домъ № 21, кварт. № 6»** (Гр. 1873. № 35. 27 Августа. С. 939; № 36. 3 сентября. С. 963). Хозяин квартиры, князь Мещерский, вторую половину 1873 года (с мая по конец октября) провел в своем имении Ошейкино, изредка ненадолго наезжая в Петербург. Оставлял ли он все это время квартиру за собой, или его переезд состоялся раньше — пока неизвестно;

2) Первое упоминание о следующем адресе Мещерского в Петербурге появляется в письме наследнику от 8 октября 1873 г.: **ул. Николаевская** (совр. Марата), **д. 6** [22, 489]; любопытно, что в соседнем доме — ул. Николаевская, д. 8 — находилась типография князя Оболенского, где позже печатался «Дневник Писателя»;

3) Третий известный нам адрес Мещерского: **ул. Надеждинская, д. 39** (1852–1936, совр. Маяковского, 43, с 1872 г. — доходный дом Благосветлова) — впервые упоминается в письме наследнику от 27 декабря 1874 г.: «...живу я в уединенной улице...» [22; 496, 497, 500], «два дома не доходя Кирочной, с правой стороны, идя от Невского» (письмо от 9 января 1875 г. — [22, 500]) — и повторяется в письмах от 26 декабря 1877 г. и от 30 мая 1878 г. [22; 545, 554]. В этом же доме находилась редакция радикального «литературно-политического» журнала Г. Е. Благосветлова «Дело» (1866–1888). С 1 июня 1875 г. с ул. Малой Итальянской (д. № 17, кв. № 2) в дом неподалеку — ул. Надеждинская, д. 24, кв. 1 — переводится и редакция «Гражданина» (см. объявление в № 22). Этот адрес князя был хорошо знаком Достоевскому: приехав утром 12 мая 1875 г. из Старой Руссы в Петербург, писатель посещает Мещерского [12, ХХІХ₂, 27]; [20, III, 22]; через десять дней, 23 мая, заехав опять в Петербург из Старой Руссы по пути в Эмс — обедает у Мещерского [20, III, 23]; посещает «среды» князя (8, 15 октября, 5 ноября 1875 г.), либо получает на них приглашения (3, 24 марта, 17 ноября, 1 и 29 декабря 1876 г., 14 декабря 1877 г., 4 января и 26 апреля 1878 г.), приходит на встречу с приехавшим из Москвы Катковым 25 декабря 1877 г. [20, III, 38, 39, 69, 81, 143, 150, 159, 237, 239, 243, 270]. В какой конкретно промежуток времени между 8 октября 1873 г. и 27 декабря 1874 г. произошел переезд князя из Николаевской на Надеждинскую — пока точно не установлено. Однако при определении предположительного времени встречи Мещерского и Достоевского из указанного периода нужно исключить всю вторую половину 1874 года, начиная с 10–12 мая, когда Достоевский не имел возможности посещать понедельничные обеды у князя, находясь вне Петербурга — в Старой Руссе и Эмсе (за исключением двух дней в начале июня и двух дней в конце июля — начале августа, когда он заезжал в город по пути на курорт и обратно);

4) Если под выражением «*понеделничные обѣды*» подразумевать еженедельные редакционные обеды (см., например, письмо князя Достоевскому от 13 октября 1875 г. о перенесении такого обеда на среду), то они могли проводиться только в период издания журнала «Гражданин» в Петербурге, которое прекратилось в начале 1879 года. Дальнейшее общение бывших сотрудников журнала стало более редким. В письме в Берлин В. Ф. Пуцыковичу от 24 октября 1879 г. Достоевский сообщал: «*Къ сожалѣнію я адреса Мещерскаго не знаю, знаю только что онъ перѣхалъ отъ*

Благосвѣтлова въ Сергіевскую» [31, 200–201]. В двух ответных письмах, от 28 октября (9 ноября) и от 1 (13) ноября 1879 г., Пуцыкович уведомлял: «Адресъ кн. Мещерскаго: *Сергіевская № 51, внизу*» [31; 202, 203; выделено нами]. Имеющихся на данный момент сведений недостаточно для точной датировки; требуются дальнейшие разыскания, с привлечением строго документированных источников о местах проживания князя в Петербурге. Пока что можно сделать осторожное предположение, что речь в записке князя идет о переезде на вторую или третью квартиры (Николаевская, 6; Надеждинская, 39), что и обуславливает предлагаемые временные рамки датировки.

39. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому <7 октября 1875 г.>

Источник текста: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 40. <Письмо №> 21. На л. 40 об. (бланк) — надпись адресата:

«ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО ГОРОДСКОЕ

Пески

*На углу Греческаго Проспекта
д. Струбинскаго^[1]
Федору Михайловичу
Достоевскому».*

Без даты. Дата определена по штемпелю («8 ОКТ<ЯБРЯ> 1875»), контексту и юлианскому календарю — 8 октября 1875 г. действительно приходилось на среду, письмо было написано накануне [20, III, 38].

Из Петербурга. В Петербург. Без обращения. Открытое письмо. 9,1 x 12,7. 1 л., 1 стр.

Печатается впервые по автографу.

^[1] *На углу Греческаго Проспекта д. Струбинскаго* — Семья Достоевских только недавно, 15 сентября, вернулась в Петербург из Старой Руссы и наняла новую квартиру в доме отставного поручика Александра Петровича Струбинского (№ 14 по Греческому проспекту, № 6 по 5-й Рождественской улице), где они прожили до 20-х чисел мая 1878 г. [34, 80–81].

40. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому 13 октября <1875 г.??>

Источник текста: НИОР РГБ. Ф. 93. Р. II. К. 6. Ед. хр. 77. Л. 26. <Письмо №> 15. Л. 26 об.–27 об. — чистые.

Без года. В архивном описании: «[1875] октября 13. (Дат. по веч. календарю)». Год определен по юлианскому календарю: из всего времени знакомства Мещерского с Достоевским годами, когда 13 октября приходилось на понедельник, являются 1875 и 1880. Из них наиболее вероятным, на основании анализа переписки осени этого года, является 1875 г. Вернувшийся только 7 октября из Старой Руссы Достоевский был загружен работой над окончанием романа «Братья Карамазовы» и приемом посетителей, не имея ни минуты

свободного времени, чтобы присутствовать на вечерах и навещать знакомых: «С 7-го октября я в Петербурге, и, верите ли: звонок за звонком, кофею не дадут напиться: то приходят от студентов и от гимназий с просьбами читать, то с своими рукописями: прочтите, дескать, и пристройте в какой-нибудь журнал, вы-де со всеми редакциями знакомы <...> у меня накопилось до 30 писем — все ждут ответа, а я не могу отвечать. Думаю отдохнуть, развлечься, книгу прочесть — ничуть не бывало. Вот завтра чтение (19-е октября) в пользу Литер<атурного> фонда, и я не мог отказать. **Со знакомыми не мог увидеться, ни одного собственного дела не мог исправить.** А с 20-го числа, послезавтра, должен сесть работать, чтоб написать заключительный “Эпилог” романа для “Русского вестника”. Поймите то, что у меня нет, нет ни одной минуты. <...> Я Аксакову на самое интересное и нужное мне письмо вот уже 2 месяца не могу ответить. Верите ли, что я с детьми даже перестал говорить, гоню их от себя, вечно занятый, вечно расстроенный <...> **Верите ли, что у меня нет времени поехать в Главное Управление печати и подать просьбу об издании “Дневника” в будущем году.** До сих пор не ездил...» [12, XXX_r, 221–222], (выделено нами); письмо М. А. Поливановой от 18 октября 1880 г.; см. также письмо от **среды** 15 октября (написано в шесть утра) к П. Е. Гусевой и письмо от 16 октября — к В. М. Каченовскому). Напротив, в 1875 году Достоевский вернулся в Петербург уже 15 сентября, имеет свободное время и достаточно активно посещает различные мероприятия (так, 12 и 19 октября он принимает участие в двух заседаниях Петербургского отдела Славянского благотворительного комитета в связи с обсуждением вопроса оказания помощи жертвам восстания в Боснии и Герцеговине — [20, III, 38–39]; свидетельства о других его посещениях салона Мещерского имеются в переписке и Записной тетради Достоевского этого времени: пятью днями ранее 8 октября он приглашается князем «на чай» (см. пред. письмо), 5 ноября беседует в салоне Мещерского с М. Г. Черняевым о Восточном вопросе (зафиксировано в Записной тетради — [12, XXIV, 66]; [20, III, 39]). Однако до конца исключать возможность второй датировки (1880 г.) нельзя, пока точно не установлены и документально не подтверждены все петербургские адреса Мещерского в период знакомства его с Достоевским. Вопрос требует дополнительного исследования.

<Из Петербурга. В Петербург.> 20,7 x 13,0. 2 л., 1 стр.

Печатается впервые по автографу.

По просьбѣ Т. И. Филиппова... — Третий Иванович Филиппов (1825–1899) — российский государственный деятель, сенатор (с января 1883 г.), действительный тайный советник (с 9 апреля 1889 г.), Государственный контролер (с 26 июля 1889 до 30 ноября 1899 г.), публицист, православный богослов. Один из активных участников редакционного кружка В. П. Мещерского и постоянный сотрудник «Гражданина».

Пантелеймонска<я> 1. — Точнее: Пантелеймоновская (1777–1923) улица, с 1925 года — улица Пестеля.

41. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому
7 февраля <1876 г.>

Источник текста: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 41. <Письмо №> 22. Л. 41 об.–42 об. — чистые.

Без года. Год определен по контексту (болезнь детей) и по юлианскому календарю — 7 февраля приходилось на субботу в 1876 году.

<Из Петербурга. В Петербург.> 20,5 x 13,3. 2 л., 1 стр.

Впервые опубликовано частично [20, III, 68].

Печатается по автографу.

...если карантинъ кончился? — В конце декабря 1875 г. дети Достоевского заболевают скарлатиной, из-за чего он выдерживает карантин и не встречается с теми из своих знакомых, у кого также есть дети [20, III, 47, 64].

...съ большимъ, серьезнымъ, и заслуженнымъ устьхомъ. — Имеется в виду первый, январский, выпуск «Дневника Писателя», вышедший 31 января 1876 г. Первый тираж в количестве 2000 экз. разошелся очень быстро, так что сразу же пришлось выпустить дополнительный тираж. 8 февраля в «Голосе», «Гражданине», «Новом Времени», «Русском Мире», «Санкт-Петербургских Ведомостях» появились сочувственные отклики на это событие [20, III, 64, 66, 68–69].

42. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому
3 марта <1876 г.>

Источник текста: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 43. <Письмо №> 23. Л. 43 об. — чистый.

Без года. Год определен по юлианскому календарю — из всего времени знакомства Мещерского с Достоевским 3 марта приходилось на среду только в 1876 году [20, III, 74].

<Из Петербурга. В Петербург.> 21,1 x 13,5. 1 л., 1 стр.

Печатается впервые по автографу.

43. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому
24 марта <1876 г.>

Источник текста: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 44. <Письмо №> 24. Л. 44 об.–45 об. — чистые. Л. 46 об. (оборот конверта) — чистый. На л. 46 (конверт) — надпись адресата:

«Его Высокоблагород<ию>

Федору Михайловичу

Достоевскому».

Без года. Год определен по юлианскому календарю — из всего времени знакомства Мещерского с Достоевским 24 марта приходилось на среду только в 1876 году. Без обращения. Обращение на конверте. Является ответом на несохранившееся письмо Достоевского к Мещерскому [12, ХХІХ₂, 312]; [20, III, 81].

<Из Петербурга. В Петербург.> 21,0 x 13,3. 2 л., 1 стр. Конверт.

Печатается впервые по автографу.

...не удержались написать мнѣ. — Письмо Достоевского к В. П. Мещерскому, написанное между 21 и 24 марта и являвшееся, очевидно, откликом на выход в воскресенье 21 марта № 12 «Гражданина», не сохранилось [12, ХХІХ₂, 312]; [20, III, 81].

Письма отъ Т. С. не было, но его слова были цѣликомъ переложены въ форму письма. — Анонимный фельетон Мещерского «Многое» в № 12 «Гражданина» открывало вымышленное «письмо ко мнѣ одного тайнаго совѣтника» (выделено нами):

«Какъ нарочно, я получилъ надняхъ записку отъ одного тайнаго совѣтника, который пишетъ мнѣ слѣдующее:

“Любопытно знать, почему это вы принялись съ такою яростью нападать на насъ, тайныхъ совѣтниковъ, какъ будто именно въ этомъ чинѣ можетъ заключаться какая нибудь особенная нравственная сила, или даже просто — какое нибудь нравственное значеніе! Мнѣ кажется, что по чинамъ судить объ образѣ мысли людей у насъ въ Россіи весьма неудобно и неосновательно...”»

(Гр. 1876. № 12. 21 Марта. С. 320, подпись: Х. Х. Х.). Позже, в «Гражданине» 1876 года, цикл фельетонов под таким же названием и с той же подписью «Х. Х. Х.» продолжился (см., например, № 9 от 29 февраля, № 17 от 23 мая). «Авторство Мещерского подтверждает включение цикла “Многое” в его книгу “Речи консерватора” (вып. 2, СПб., 1876)» [5, 213] — указанное «письмо <...> одного тайного советника» было переиздано там в главе III цикла (с. 80–82).

При семь поднесеніе... — Возможно, под «поднесением» имелась в виду одна из двух недавно вышедших новых книг Мещерского, объявления о которых находим на страницах «Гражданина» начала года: «**ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА: “РЪЧИ КОНСЕРВАТОРА”.** Соч. Кн. В. Мещерскаго. 1. Нѣчто въ родѣ исповѣди. 2. Посвященіе русскому дворянству. 3. Политическія письма. 4. Россія подъ перомъ замѣчательнаго человѣка, (сатирическія письма). 5. Русскія думы за границею»; «**НОВОЕ ПРОИЗВЕДЕНІЕ АВТОРА РОМАНА: “ЖЕНЩИНЫ ИЗЪ ПЕТЕРБУРГСКАГО БОЛЬШАГО СВѢТА”.** **КНИГОПРОДАВЦЕМЪ-ТИПОГРАФОМЪ М. О. ВОЛЬФОМЪ** ИЗДАНО НА ДНЯХЪ: **ЛОРДЪ-АПОСТОЛЬ ВЪ БОЛЬШОМЪ ПЕТЕРБУРГСКОМЪ СВѢТѢ. Повѣсть К. В. М.** 4 тома (103 печатныхъ листа)» (Гр. 1876. № 3. 18 Января. С. 94; № 4. 25 Января. С. 122; № 5. 2 Февраля. С. 150; № 6. 8 Февраля. С. 178; № 8. 22 Февраля. С. 229; № 9. 29 Февраля. С. 261; № 10. 8 Марта. С. 285). Оценка последнему произведению дана в переписке Достоевского с женой летом 1875 года. 15 (27) июня, сообщая А. Г. Достоевской о получении от В. Ф. Пуцыковича №№ 22 и 23 «Гражданина» с продолжением публикации повести В. П. Мещерского, Достоевский писал: «...уж до чего дописался князь Мещерский в своем “Лорде-апостоле”, так это ужас» [12, ХХІХ₂, 49]. В ответном письме 27 июня Анна Григорьевна также писала о получении очередных номеров «Гражданина» с «бреднями Мещерского» [20, III, 31]. Однако в описании библиотеки Достоевского эти издания не зафиксированы [2, 69–72].

44. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому
<9 ноября 1876 г.>

Источник текста: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 47. <Письмо №> 25. На л. 47 об. (бланк) — надпись адресата:

**«ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО
ГОРОДСКОЕ**
*Греческий Проспектъ
д. Струбинскаго
Федору Михайловичу
Достоевскому».*

Без даты. Дата определена по штемпелю («С. ПЕТЕРБУРГЪ. 9 НОЯ<БРЯ> 1876») и по контексту. Без обращения. Обращение на обороте.

<Из Петербурга. В Петербург.> Без обращения. Открытое письмо. 9,2 x 12,9. 1 л., 1 стр.

Впервые опубликовано частично с ошибочным прочтением: вместо «откладывается» — «отменяется» [20, III, 143].

Печатается по автографу.

...по случаю отъезда сегодня въ Москву. — Письмо написано во вторник.

45. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому
1 декабря 1876 г.

Источник текста: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 48. <Письмо №> 26. Л. 48 об.—49 об. — чистые.

<Из Петербурга. В Петербург.> 21,0 x 13,4. 2 л., 1 стр.

Впервые опубликовано частично [20, III, 150].

Печатается по автографу.

46. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому
29 декабря <1876 г.>

Источник текста: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 50. <Письмо №> 27. Л. 50 об.—51 об. — чистые. Л. 52 об. (оборот конверта) — чистый. На л. 52 (конверт) — надпись адресата:

*«Его Высокоблагород<ию>
Федору Михайловичу
Достоевскому».*

Без года. Год определен по контексту и по юлианскому календарю — 29 декабря приходилось на среду в 1876 году.

<Из Петербурга. В Петербург.> 20,9 x 13,2. 2 л., 1 стр. Конверт.

Впервые опубликовано частично с ошибочным прочтением: вместо «вздохать» — «вспомнить» [20, III, 159].

Печатается по автографу.

47. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому
13 декабря <1877 г.>

Источник текста: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 56. <Письмо №> 29. Л. 56 об.–57 об. — чистые. Л. 58 об. (оборот конверта) — чистый. На л. 58 (конверт) — надпись адресата:

*«У Греческой Церкви д. Струбинскаго
Его Высокоблагород<ию>
Федору Михайловичу
Достоевскому».*

Без года. Год определен по штемпелю на конверте («С. ПЕТЕРБУРГЪ 14 ДЕК<АБРЯ> 1877 ГОРОД<СКАЯ> ПОЧТА») и по юлианскому календарю — 13 декабря приходилось на вторник в 1877 году [20, III, 237].

<Из Петербурга. В Петербург.> 20,8 x 13,5. 2 л., 1 стр. Конверт.
Печатается впервые по автографу.

Вторникъ 13²⁰ Декабр<я> <1877 г.>. — Это была первая или вторая «среда» после возвращения князя Мещерского в Петербург. Выехав из столицы на Москву 18 сентября 1877 г. [32, 75]; [21; 347, 348], он два месяца пробыл на Кавказе на месте военных действий, а на обратном пути опять останавливался в Москве (см. письмо наследнику Александру Александровичу от 3–5 декабря — [22, 527–545]).

48. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому

25 декабря <1877 г.>

Источник текста: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 59. <Письмо №> 30. Л. 59 об.–60 об. — чистые. Л. 61 об. (оборот конверта) — чистый. На л. 61 (конверт) — надпись адресата:

*«Его Высокоблагород<ию>
Федору Михайловичу
Достоевскому
У Греческой Церкви д. Струбинскаго».*

Без года. Год определен по юлианскому календарю — 25 декабря приходилось на воскресенье в 1877 году.

<Из Петербурга. В Петербург.> 20,8 x 13,4. 2 л., 1 стр. Конверт.
Печатается впервые по автографу.

49. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому

4 января 1878 г.

Источник текста: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 62. <Письмо №> 31. Л. 62 об.–63 об. — чистые. Л. 64 об. (оборот конверта) — чистый. На л. 64 (конверт) — надпись адресата:

*«Его Высокоблагородію
Федору Михайловичу
Достоевскому».*

<Из Петербурга. В Петербург.> 20,7 x 13,3. 2 л., 1 стр. Конверт.
Печатается впервые по автографу.

Сегодня передпоследняя *Среда*. — В эти годы вечера у князя проходили по средам на Надеждинской ул., д. 39. Последние перед очередной поездкой Мещерского на юг к действующей армии *Среды* пришлись на 4 и 11 января. Дата отъезда (воскресенье 15 января 1878 г.) уточняется по письмам к великому князю Александру Александровичу от 3–5 и 26 декабря 1877 г.: «Остаюсь в Петербурге до праздников. Затем собираюсь на Дунай с вещами для солдатиков»; «Собираюсь в путь, то есть на Дунай, 15 января с вещицами для солдат и офицеров» [22; 527–531, 545, 550]. «Эта поездка носила благотворительный характер: князь вез собранные им в Петербурге и Москве пожертвования для солдат: теплые вещи, чай, сахар и закупленные на собранные деньги иконки и Евангелия» [22; 622, прим. 58]. Вернулся в Петербург Мещерский уже весной, «послѣ Пасхи» (см. подробнее: [21, 367–388]).

50. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому

26 апреля 1878 г.

Источник текста: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 65. <Письмо №> 32. Л. 65 об.–66 об. — чистые. Л. 67 об. (оборот конверта) — чистый. На л. 67 (конверте) — надпись адресата:

*«Его Высокоблагородію»
Федору Михайловичу
Достоевскому
возлѣ Греческой Церкви домъ
Струбинскаго».*

<Из Петербурга. В Петербург.> 20,7 x 13,3. 2 л., 1 стр. Конверт. Впервые опубликовано [8, 100]. Печатается по автографу.

26 апр<еля> 1878 <г.>. — После трехмесячного нахождения в Константинополе В. П. Мещерский вернулся в Петербург после Пасхи [21, 387], которая приходилась в 1878 году на 16 апреля.

51. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому

<между 15 сентября 1875 г. и 20 мая 1878 г.>

Источник текста: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 70. <Письмо №> 34. Л. 70 об.–71 об. — чистые. Л. 72 об. (оборот конверта) — чистый. На л. 72 (конверт) — надпись адресата:

*«Федору Михайловичу
Достоевскому
У Греческой Церкви д. Струбинскаго».*

Без даты. Между 15 сентября 1875 г. и 20 мая 1878 г. (когда Достоевские жили в доме Струбинского). Данных для более точной датировки недостаточно. Указание составителей описания рукописей Достоевского (1878 г.) вызывает сомнения: с 15 января по конец апреля 1878 г. Мещерский уезжал из Петербурга к действующей армии. До его отъезда успело состояться всего две «среды»: 4 января (см. записку-приглашение князя к Достоевско-

му от этой даты) и 11 января — и, в таком случае, записка должна быть датирована точно: «среда 11 января 1878 г.». Однако именно в начале года Достоевский никак не мог быть «свободен»: он продолжает усиленно работать над окончанием декабрьского выпуска «Дневника Писателя» 1877 года, который запаздывал с выходом в свет (цензурное разрешение было получено только 15 января — [20, III, 245–246]).

<Из Петербурга. В Петербург.> 21,0 x 13,4. 2 л., 1 стр. Конверт.
Печатается впервые по автографу.

52. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому

<между 15 сентября 1875 г. и 20 мая 1878 г.>

Источник текста: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 53. <Письмо №> 28. Л. 53 об.–54 об. — чистые. Л. 55 об. (оборот конверта) — чистый. На л. 55 (конверт) — надпись адресата:

*«Его Высокоблагород<ию>
Федору Михайловичу
Достоевскому*

Греческий Проспект д. Струбинского».

Без даты. Между 15 сентября 1875 г. и 20 мая 1878 г. (когда Достоевские жили в доме Струбинского).

<Из Петербурга. В Петербург.> 21,1 x 13,3. 2 л., 1 стр. Конверт.
Печатается впервые по автографу.

...*Раевский, нашъ Свящ<енникъ> Вѣнскаго Посольства...* — Михаил Федорович Раевский (1811–1884), протоиерей, настоятель русской посольской церкви в Вене (1842–1884), член Славянского благотворительного общества. Ему принадлежит мысль о необходимости создания в Вене величественного каменного храма. Известен также переводами церковно-богослужебных книг с греческого на немецкий язык. Мещерский познакомился с Раевским в 1871 году в Вене, во время летней поездки за границу. Выехав из Петербурга 13 (1) июня, он делает остановки в Варшаве, Вене, Праге, Франценсбаде и Берлине и в письме от 25 (13) июня 1871 г. делится с великим князем Александром Александровичем дорожными впечатлениями: 4 июня, воскресенье — «был я в русской церкви. Служил [М. Ф.] Раевский с диаконом и хором чехов певчих, и служил очень хорошо <...> С Раевским и двумя премилыми русскими познакомился» [22, 370].

...и *Юнинъ*. — Кто именно из двух братьев-дипломатов Иониных имелся в виду и когда точно произошла указанная встреча — установить пока не удалось. Александр Семенович Ионин (1837–1900), окончив в 1854 г. курс в Лазаревском институте восточных языков и став воспитанником Учебного отделения восточных языков при МИД, служил на различных дипломатических должностях в Константинополе, Сараеве, Янине. В указанный период: консул (1869–1875), генеральный консул (1875–1878) в Рагузе (совр. Дубровник), министр-резидент в Черногории (1878–1883). Его считали едва ли не зачинщиком Герцоговинского восстания 1875 г., позже фактически управлял страной. Был связан со Славянскими комитетами в России, состоял

в переписке и дружил с И. С. Аксаковым и другими славянофилами. Его младший брат Владимир Семенович Ионин (1838–1886) также окончил курс сначала в Лазаревском институте восточных языков, затем в учебном отделе восточных языков при Азиатском Департаменте МИДа. Служил в Константинополе, Мостаре, Белграде, секретарем консульства в Рагузе и Бейруте (1867), консулом в Дамаске (1869). После начала восстания на Балканах в сентябре 1875 г. вышел в отставку из министерства финансов и уехал на юг. В 1876 г. был председателем болгарского революционного комитета в Бухаресте. По предписанию генерала М. Г. Черняева формировал в Зайчаре отряд болгарских добровольцев, за что удостоился благодарственного письма от митрополита Анфима, председателя Народного Собрания в Тырнове. 29 сентября 1877 г. был избран председателем Боснийского временного народного правительства, но вскоре вынужден был бежать. Последние годы жизни провел в Санкт-Петербурге, где и умер в 1886 г. от паралича сердца. Вероятно, именно Владимир Семенович Ионин, находившийся в Петербурге, стал гостем салона В. П. Мещерского — и тогда записку следует датировать декабрем 1877 г. — 11 января 1878 г. (между двумя своими поездками в действующую армию князь непродолжительное время находился в столице: с начала декабря (числа с 6-го) 1877 г. до 15 января 1878 г.).

53. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому 23 октября 1878 г.

Источник текста: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 68. <Письмо №> 33. Л. 68 об.–69 об. — чистые.

<Из Петербурга. В Петербург.> 20,8 x 13,1. 2 лл., 1 стр. Упоминается ошибочно под датой 23 ноября 1878 г.: «В. П. Мещерский приглашает Д. запиской приехать к нему на “среду”. Сообщает, что у него будут К. П. Победоносцев, А. Н. Майков и другие “интересные лица” — ИРЛИ. № 29777. Л. 68» — [20, III, 295].

Печатается впервые по автографу.

...не зналъ Вашего адреса... — С предыдущей квартиры, знакомой Мещерскому (дом Струбинского по Греческому проспекту, № 6/14, кв. 6), после смерти 16 мая 1878 г. от сильного припадка эпилепсии 3-летнего младшего сына писателя Алёши, семья Достоевских уехала в Старую Руссу. «Вернувшись осенью в Петербург, — вспоминает А. Г. Достоевская, — мы не решились остаться на квартире, где все было полно воспоминаниями о нашем умершем мальчике, и поселились в Кузнечном переулке...». Исторический адрес: Кузнечный переулок, угол Ямской улицы, дом вдовы купца 2-й гильдии прусской подданной Розалии-Анны Густавовны Клинокстрём, № 5/2. Современный адрес: Кузнечный переулок, угол улицы Достоевского, № 5/2. Здесь Достоевский прожил с 5 октября 1878 г. до дня своей смерти 28 января 1881 г. (о петербургских адресах Достоевского см. подробнее: [34; 80–81, 83]).

...застанете К<онстантина> Петр<овича>... — Победоносцева.

54. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому

<ок. 25 декабря 1879 г.>

Источник текста: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 73. <Письмо №> 35. Л. 73 об.–74 об. — чистые.

Без даты. Дата определена по контексту: на основании года выхода двух посылаемых Мещерским Достоевскому произведений (лето 1879 г.) и упоминания о подарках детям на ёлку, т. е. к Рождеству [20, III, 360].

<Из Петербурга. В Петербург.> 20,7 x 13,1. 2 л., 1 стр.

Печатается впервые по автографу.

...принять въ знакъ памяти Гр<афа> Обезьянин<ова> и въ Улику Времени... — Имеются в виду следующие издания: 1) Въ улику времени. Кн. В. Мещерскаго. С.-Петербургъ: Типографія А. М. Котомина, 1879. 287 с. Поводом к написанию послужило третье покушение на императора Александра II, произошедшее 2 апреля 1879 г.; 2) Графъ Обезьяниновъ на новомъ мѣстѣ. Фантастическій этюдъ. Въ пяти частяхъ. (Продолженіе романа «Одинъ изъ нашихъ Бисмарковъ»). Соч. Кн. В. Мещерскаго. С.-Петербургъ: Типографіи (бывшая) А. М. Котомина и Г. Е. Благосвѣтлова, 1879. (Ч. 1: Въ Баденѣ. Ч. 2: Въ Петербургѣ. Ч. 3: Въ Россіи. Ч. 4: Въ Москвѣ. Ч. 5: Въ туманѣ; см.: [20, III, 360]; [2, 69–70]).

Оба произведения вышли в свет летом 1879 г. Отвечая 16 августа на письмо Достоевского из Эмса от 9/21 августа, К. П. Победоносцев, среди прочего, сообщал: «Приятель наш Мещерский выпустил еще произведение в ответ современным вопросам “в улику времени”. Не видал еще, что это такое, но вижу, какая поднялась руготня в журналах. Эта руготня скорее служит рекомендацией в изв. смысле, — но я не сомневаюсь, что и сюда пущена нашим приятелем какая-нибудь ложка дегтю. Кроме того, мне крепко не нравится его манера — печатать разгонисто маленькую книжку, выпускать ее с рекламой и брать дорогие деньги. Это пахнет лавочкой» [9, 138–139].

14 сентября 1879 г. Победоносцев писал наследнику престола Александру Александровичу по поводу скандала, возникшего из-за романа Мещерского: «...спешу послать вашему высочеству книгу, которая может позабавить вас <...> новый роман кн. Мещерского в 5 частях, под названием “Граф Обезьянинов”».

Я не читал, но мне сказывали, что тут есть остроумные страницы и живые портреты Валуева, Тимашева и кн. Горчакова.

Это обстоятельство, однако, послужило на беду кн. Мещерскому. Он не успел еще выпустить книгу, как она была арестована и лежит теперь под печатями в цензурном управлении. Маков представил ее в комитет министров, и ей грозит уничтожение. Сказывают, что Маков решился принять эту меру единственно из опасения, чтоб его самого не заподозрили. В книге представлены старые министры, а он сам новый.

Странное дело будет и, право, смешное. В комитете министров Валуев и Горчаков должны будут судить о том, верны ли их портреты, в комическом виде представленные. Самое это заседание невольно получит комический вид и будет напоминать последнюю сцену в “Ревизоре”, когда читается

перехваченное почтмейстером письмо с описанием присутствующих тут уездных властей!

Кн. Мещерский, передавая эти книги, усердно просил возвратить их ему обратно, потому что это единственный экземпляр, который он успел сберечь от общей конфискации» [32, 232–233].

Чуть позже, в письме к Е. Ф. Тютчевой от 21 сентября 1879 г., ссылаясь на свою жену, прочитавшую роман в рукописи, тот же Победоносцев оценивал его уже более сурово: «По словам ее, следует не только книгу истребить, но и автора изгнать остракизмом... Всего более негодования, говорит она, книга возбудила бы в Москве. — На запрос графа Обезьянинова, ему присылается из Москвы характеристика всех известных в обществе лиц во время славянского движения, а потом эти лица выводятся действующими и им влагаются в уста подлинные их речи и выражения, которые слышал автор... Тут и Иван Сергеевич Аксаков, и Анна Федоровна со всеми ее поговорками, и m-те Дурново, и О. Новикова, и все-все. Жену особенно возмутило описание нашей доброй графини Блудовой — в ее комнате, с ее речами, даже с теми рассказами о снах и видениях, которые она со слезами передавала втихомолку. Судите о неделикатности автора: рисует он Александра Киреева и говорит о его признаниях в любви и планах жениться между фигурами мазурки, о деятельности его в Комитете о старокатоликах и что он ездит за границу на счет Комитета под предлогом поручений! Вот до чего может дописаться бесчестное перо!» (цит. по: [13, 69–70]).

В этом же году роман обсуждался Достоевским и Мещерским на квартире Победоносцевых (см. письмо без даты Победоносцева Е. Ф. Тютчевой — НИОР РГБ. Ф. 230. К. 4409. Ед. хр. 1. Л. 47–47 об.; [14]).

Редактор «Гражданина» В. Ф. Пуцыкович писал Достоевскому из Берлина 1 (13) ноября 1879 г.: «...читалъ, что романъ его [Мещерского] “Графъ Обезьяниновъ” воспрещенъ Маковымъ <...> Какъ ему не придетъ въ голову издать его здѣсь въ Берлинъ? Это даже лучше чѣмъ въ Россіи, потому что **и теперь уже** (это нужно бы князю сообщить) **ко мнѣ** обращаются **изъ Россіи** съ запросомъ: “вышелъ-ли романъ его въ **Берлинъ**”. Между тѣмъ онъ, кажется, и не думалъ издавать его въ Берлинъ. Я бы взялся читать корректуры и т. д. Здѣсь раскупятъ — столько русскихъ бываетъ здѣсь» (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29828. Л. 170 об.; [31, 203]).

...3^й томъ Сб<орника> по подпискѣ Вашей. — Возможно, имеется в виду издаваемый князем Мещерским шеститомник: «Сборникъ военныхъ рассказовъ, составленныхъ офицерами-участниками войны 1877–1878» (Т. III. С. Петербургъ. Изд. Кн. В. Мещерскаго. 1879. 151 с.). Издание осуществлялось по подписке (о чем сам князь говорит в предисловии к тому). В указателе «Библиотека Достоевского» сказано, что у писателя точно имелись тома 1, 2, 5, 6 и отсутствовали тома 3, 4. Возможно, свидетельство данного письма позволит внести коррективы в данный раздел справочника.

55. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому 20 апреля 1880 г.

Источник текста: НИОР РГБ. Ф. 93. Р. II. К. 6. Ед. хр. 77. Л. 28. <Письмо №> 16. Л. 28 об.–29 об. — чистые.

<Из Петербурга. В Петербург.> 20,7 x 13,0. 2 л., 1 стр. Упоминается ошибочно под датой «Апреля 20 [1879 г.]» [10, 281]; [20, III, 401].

Печатается впервые по автографу.

Христось воскресь... — Письмо отправлено в самый день Светлого Христова Воскресения, которое в 1880 году приходилось на 20 апреля.

56. В. П. Мещерский к Ф. М. Достоевскому без даты

Источник текста: РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29777. Л. 77. <Письмо №> 37. Л. 77 об., 78 — чистые. На л. 78 об. — надпись адресата:

*«Федору Михайлови<чу>
Достоевскому».*

Без даты. Не ранее второй половины 1874 года (см. примеч. к письму 1 по поводу характера подписи князя).

<Из Петербурга. В Петербург.> 20,9 x 13,3. 2 л., 2 стр.

Впервые опубликовано: [8, 101].

Печатается по автографу.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеева, Л. В. Кто скрывается за псевдонимом «Х.»? / Л. В. Алексеева // *Неизвестный Достоевский* [Электронный ресурс] : электронный научный журнал. — 2016. — № 2. — С. 45–53. — URL : http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1468927927.pdf (30.01.2017).
2. Библиотека Ф. М. Достоевского : опыт реконструкции. Научное описание. — Санкт-Петербург : Наука, 2005. — 338 с.
3. Викторovich, В. [А.] Кто написал «Ответ на протест»? / В. А. Викторovich // *Вопросы литературы*. — 1984. — № 9. — С. 178–184.
4. Викторovich, В. А. К истории одного объявления в «Гражданине» 1873 г. / В. А. Викторovich // *Достоевский. Материалы и исследования*. — Т. 7. — Ленинград : Наука, 1987. — С. 197–200.
5. Викторovich, В. А. Достоевский и В. П. Мещерский (к вопросу об отношениях писателя с охранительным лагерем) / В. А. Викторovich // *Русская литература*. — 1988. — № 1. — С. 205–216.
6. Викторovich, В. А. Дополнения к комментарию / В. А. Викторovich // *Достоевский. Материалы и исследования*. — Т. 10. — Санкт-Петербург : Наука, 1992. — С. 154–163.
7. [Викторovich, В. А.] Ф. М. Достоевский. Новоатрибутированные статьи 1872–1874 гг. (атрибуция и науч. комм. д. ф. н. В. Викторovichа) / В. А. Викторovich // *Знамя*. — 1996. — № 11. — С. 151–177.

8. Гармашева, Т. В. Рукописи и переписка Ф. М. Достоевского. Краткое описание автографов / Т. В. Гармашева, Б. Н. Капелюш // Бюллетени рукописного отдела Пушкинского Дома (РАН). — Вып. VII. — Москва ; Ленинград : Изд-во АН СССР, 1957. — С. 7–130.
9. Гроссман, Л. [П.] Достоевский и правительственные круги 1870-х годов / Л. П. Гроссман // Литературное наследство. — Т. 15. — Москва : Журнально-газетное объединение, 1934. — С. 83–162.
10. Гроссман, Л. П. Жизнь и труды Ф. М. Достоевского : биография в датах и документах / Л. П. Гроссман. — Москва ; Ленинград : Academia, 1935. — 383 с.
11. Достоевский, Ф. М. Письма : в 4 т. / Ф. М. Достоевский ; под ред. А. С. Долинина. — Т. 3. — Москва ; Ленинград : Academia, 1934. — 394 с.
12. Достоевский, Ф. М. Полное собрание сочинений : в 30 т. / Ф. М. Достоевский. — Ленинград ; Санкт-Петербург : Наука, 1972–1990.
13. Дронов, И. Е. Князь Владимир Петрович Мещерский / Дронов И. Е. // Вопросы истории. — 2001. — № 10. — С. 57–84 [Электронный ресурс]. — URL : <http://historystudies.org/2012/06/dronov-i-e-knyaz-vladimir-petrovich-meshherskij/> (01.03.2017).
14. Дронов, И. Князь В. П. Мещерский, его друзья и враги / И. Дронов // Русское Воскресение, 2007 [Электронный ресурс]. — URL : http://ruskline.ru/monitoring-smi/2007/07/24/knyaz_v_p_mewerskij_ego_druz_ya_i_vragi (01.03.2017).
15. Захаров, В. Н. Учиться России / В. Н. Захаров // Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений : в 18 т. / Ф. М. Достоевский ; науч. ред. В. Н. Захаров. — Т. 12. — Москва, 2004. — С. 395–411.
16. Захаров, В. Н. Идея Достоевского: усиленное познание России как задача образования / В. Н. Захаров // Неизвестный Достоевский [электронный ресурс] : электронный научный журнал. — 2016. — № 3. — С. 3–13. — URL : http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1477920447.pdf (01.03.2017).
17. Захарова, О. Достоевский в прижизненной критике (1845–1881) / О. В. Захарова // Достоевский и журнализм / под ред. В. Н. Захарова, К. А. Степаняна, Б. Н. Тихомирова — Санкт-Петербург : Дмитрий Буланин, 2013. — С. 316–326. — (Dostoevsky Monographs; вып. 4).
18. Захарова, О. В. Идеи Достоевского в развитии концепции еженедельника «Гражданин» (1873–1874) / О. В. Захарова // Проблемы исторической поэтики. — Вып. 12 : Евангельский текст в русской литературе XII–XXI веков : цитата, реминисценция, мотив, сюжет, жанр. Вып. 9. — Петрозаводск : Изд-во ПетрГУ, 2014. — С. 243–251.
19. Леонов, М. М. Салон В. П. Мещерского : неформальные связи и протектирование в чиновном мире России рубежа XIX–XX вв. / М. М. Леонов // Вестник РУДН. Серия «История России». — 2008. — № 4. — С. 118–130.
20. Летопись жизни и творчества Ф. М. Достоевского, 1821–1881 : в 3 т. — Т. 2. — Санкт-Петербург : Академический проект, 1994. — 586 с. ; Т. 3. — Санкт-Петербург : Академический проект, 1999. — 614 с.
21. Мещерский, В. П., кн. Мои воспоминания : [в 3 ч.] / В. П. Мещерский. — Ч. 2 : 1865–1881 гг. — С.-Петербург : Типография кн. В. П. Мещерского, 1898. — 514, IV с.
22. Мещерский, В. П. Письма к великому князю Александру Александровичу, 1869–1878 / В. П. Мещерский ; публ., предисл. и комм. Н. В. Черниковой. — Москва : Новое литературное обозрение, 2014. — 664 с.

23. Неизданный Достоевский. Записные книжки и тетради 1860–1881 гг. / АН СССР; Институт мировой литературы им. А. М. Горького ; ред. И. С. Зильберштейн, Л. М. Розенблюм. — Москва : Наука, 1971. — 728 с. — (Серия «Литературное наследство» ; Т. 83).
24. Оксман, Ю. Г. Ф. М. Достоевский в редакции «Гражданина» (по неизданным материалам) / Ю. Г. Оксман // Творчество Достоевского. 1821–1881–1921: сб. статей и материалов / под ред. Л. П. Гроссмана. — Одесса : Всеукраинское Государственное Издательство, 1921. — С. 63–82.
25. Описание рукописей Ф. М. Достоевского / под ред. д. ф. н. В. С. Нечаевой. — Москва, 1957. — 589 с.
26. Отливанчик, А. В. Достоевский в период редактирования «Гражданина»: Даты и документы (К уточнению вопроса) / А. В. Отливанчик // Достоевский. Материалы и исследования. — Т. 18. — Санкт-Петербург : Наука, 2007. — С. 394–421.
27. Отливанчик, А. В. Иностраные события <комментарий> / А. В. Отливанчик // Достоевский : сочинения, письма, документы : словарь-справочник / сост. и науч. ред. Г. К. Щенников, Б. Н. Тихомиров. — Санкт-Петербург : Пушкинский Дом, 2008. — С. 214–217.
28. Отливанчик, А. [В.] Ф. М. Достоевский — редактор авторских текстов в еженедельнике «Гражданин» (1873–1874 гг.). Новые разыскания и версии / А. В. Отливанчик // Балтика [г. Таллин]. — 2010. — С. 69–77.
29. Отливанчик, А. В. «Идеал ведь тоже действительность...». К вопросу о «дистанции», разделявшей Достоевского и мыслителей круга В. П. Мещерского / А. В. Отливанчик // Достоевский и современность : материалы XXVI Международных Старорусских чтений 2011 года. — Великий Новгород, 2012. — С. 299–305.
30. Отливанчик, А. В. Гонорарная роспись «Гражданина» (1873. №№ 23–39) как источник атрибуции анонимных и псевдонимных публикаций / А. В. Отливанчик // Неизвестный Достоевский [электронный ресурс] : электронный научный журнал. — 2016. — № 3. — С. 14–27. — URL : http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1479813399.pdf (01.03.2017).
31. Переписка Ф. М. Достоевского и В. Ф. Пуцковича (1873–1880). Приложение / подготовка текстов писем и комментариев В. С. Зинковой, А. И. Солоповой // Неизвестный Достоевский [электронный ресурс] : электронный научный журнал. — 2016. — № 4. — С. 119–274. — URL : http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1482240857.pdf (01.03.2017).
32. Письма Победоносцева к Александру III : в 2 т. / предисл. М. Н. Покровского ; Центархив. — Т. 1: [1865–1882]. — [Москва] : Новая Москва, 1924. — 448 с.
33. Страховъ, Н. [Н.] Воспоминанія о Ѳедорѣ Михайловичѣ Достоевскомѣ / Н. Н. Страхов // Полное собраніе сочиненій Ѳ. М. Достоевскаго : [в 14 т.]. — Т. 1 : Биографія, письма и замѣтки изъ записной книжки Ѳ. М. Достоевскаго. Съ портретомъ Ѳ. М. Достоевскаго и приложеніями. — Санктъ-Петербургъ : Типографія А. С. Суворина, 1883. — С. 167–329 (первая пагин.).
34. Тихомиров, Б. Н. Адреса Достоевского в Петербурге : критический анализ источников и экспертиза краеведческих публикаций / Б. Н. Тихомиров // Неизвестный Достоевский [Электронный ресурс] : электронный научный журнал — 2015. — № 1. — С. 38–103. — URL : http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1438253169.pdf (01.03.2017).

35. Туниманов, В. А. Об анонимном фельетонном наследии Ф. М. Достоевского в годы редактирования «Гражданина» / В. А. Туниманов // Русская литература. — 1981. — № 2. — С. 169–174.
36. Ф. М. Достоевский в воспоминаниях современников : в 2 т. — Москва : Художественная литература, 1990. — Т. 2. — 623 с.
37. Ф. М. Достоевский. <Гонимая роспись №№ 23–39 «Гражданина» 1873 г. Из записной тетради 1872–1875 гг.> / подгот. текста и примеч. А. В. Отливанчика // Неизвестный Достоевский [электронный ресурс] : электронный научный журнал. — 2016. — № 3. — С. 28–69. — URL : http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1479813482.pdf (01.03.2017).
38. Ф. М. Достоевский. Новые материалы и исследования. — Москва : Наука, 1973. — 792 с. — (Серия «Литературное наследство» ; Т. 86).
39. Федоренко, Б. В. К истории газеты-журнала «Гражданин» / Б. В. Федоренко // Достоевский. Материалы и исследования. — Т. 11. — 1994. — С. 246–259.
40. Черникова, Н. В. Князь В. П. Мещерский и его эпистолярное наследие / Н. В. Черникова // Мещерский В. П. Письма к великому князю Александру Александровичу, 1863–1868 / сост., публ., вступ. ст. и коммент. Н. В. Черниковой. — Москва : Новое литературное обозрение, 2011. — С. 5–49.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

<i>Г</i>	Голос (газета).
<i>Гр</i>	Гражданин (газета-журнал).
<i>МоскВед</i>	Московские Ведомости (газета).
<i>СПбВед</i>	Санкт-Петербургские Ведомости (газета).
НИОР РГБ	Научно-исследовательский отдел рукописей Российской государственной библиотеки.
РО ИРЛИ	Рукописный отдел Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН.
РГАЛИ	Российский государственный архив литературы и искусства.

Примечания В. А. Викторovichа, Т. В. Панюковой

Дата поступления в редакцию: 01.03.2017

Ирина Святославовна Андрианова

*кандидат филологических наук,
заведующая Web-лабораторией филологического факультета
Петрозаводского государственного университета
(Петрозаводск, Российская Федерация)*

yarysheva@yandex.ru

«СОЧИНИТЕЛЬНИЦА» ИЗ ПРОВИНЦИИ: АТРИБУЦИЯ ПИСЬМА КОРРЕСПОНДЕНТКИ ДОСТОЕВСКОГО*

Аннотация. В активный процесс профессионализации писательского труда, происходивший в XIX веке, включились и женщины-сочинительницы. Ф. М. Достоевский, в отличие от многих современных ему критиков и писателей, считал женское образование путем к нравственному обновлению человечества, а обращение женщин к литературной деятельности приветствовал. Такая позиция Достоевского вызывала доверие у его современниц и вдохновляла их писать ему, ища авторитетное слово и моральную поддержку. В архивах России сохранились письма более 20 сочинительниц к Достоевскому. Авторы двух из этих писем остаются не установленными до сих пор. Результатом исследования письма третьей неизвестной до настоящего времени корреспондентки Достоевского (начинающей писательницы, отправившей Достоевскому рукописи своих сочинений на отзыв) стала атрибуция, представленная в данной статье. Проведя текстологический анализ автографа, исследовав документальные, биографические, историко-литературные материалы, информацию генеалогических сайтов, автор выдвинула и аргументировала версию, что письмо к Достоевскому от 7 марта 1877 года, подписанное криптонимом М. З. (а далее по тексту письма — М. Ф. З.), принадлежит Марии Флориановне Харкеевич (в девичестве — Завадской), проживавшей в селе Шаталовка Воронежской губернии в имении мужа Якова Алексеевича Харкеевича. Сохранившаяся до настоящего времени в этом селе усадьба Харкеевичей, архитектурный памятник XIX века, сегодня приобретает еще одно значение — памятного места в российской глубинке, откуда начинающая сочинительница писала великому Достоевскому.

Ключевые слова: Ф. М. Достоевский, переписка, женский вопрос, русские писательницы XIX века, атрибуция, Завадская, Яков Харкеевич, Шаталовка, архивы, генеалогия

...пишу не для потомства,
Не для толпы, а такъ, — для никого.

Павлова, Каролина¹

Появление в России первых сочинительниц относится ко времени царствования Елизаветы Петровны (1709–1761). 1735–1760-ми гг. датируются поэтические произведения самой императрицы, а также раннее творчество Е. А. Сумароковой-Княжниной, Е. В. Херасковой и А. Ф. Ржевской. Расцвет литературной деятельности русских писательниц произошел в эпоху Екатерины II (1729–1796), когда в отечественной литературе выступала сама великая императрица и, согласно словарю кн. Голицына, до 70 писательниц, имевших дворянское происхождение, сочинявших стихи,

мемуары, пьесы, занимавшихся переводами (В. В. Голицына, Е. Р. Дашкова, Н. Б. Долгорукова, М. Л. Нарышкина и др.) [4]. Писательницы XVIII века чаще подражали зарубежным авторам и мужчинам-литераторам, чем создавали оригинальные произведения: «...очень немногія изъ писательницъ приближались до нѣкоторой степени къ дѣятельности писателей» [3, 37].

Активно в процесс профессионализации писательского труда, происходивший в России в 20–30-е годы XIX века, включились и женщины — появились первые профессиональные писательницы, критики заговорили о «женской литературе». Имена некоторых писательниц того времени упоминаются и сегодня: К. К. Павлова, Н. А. Дурова, Е. П. Ростопчина, А. Я. Панаева, З. А. Волконская. Но большинство из них: Е. А. Ган, Н. Кохановская (Н. С. Соханская), М. С. Жукова, А. П. Бунина, Н. Д. Хвоцинская, писательницы из провинции Л. Кричевская, О. Крюкова, Е. Бездольная и др.² — известны лишь в узком кругу специалистов.

Переломным периодом в истории женского движения в России вообще и в истории женской литературы в частности стала вторая половина XIX века. У женщин появилась возможность получать образование, работать, реализовываться в жизни, развивать свои способности, иметь экономическую самостоятельность. В это время одной из наиболее распространенных и доступных образованным женщинам профессий стала литературная деятельность — они начали деятельное сотрудничество с издателями, редакциями различных журналов и газет. Как в 1889 году свидетельствовал критик журнала «Наблюдатель» В. В. Чуйко: «Писательница с именем, журналистка, сотрудница газеты, переводчица — далеко не редкое явление в русском обществе»³.

Однако идея женского равноправия в профессиональной деятельности не была поддержана некоторыми знаменитыми критиками и писателями. Аргументов против вторжения женщин в мир «мужских профессий», а в частности в литературу, приводилось немало: творчество женщин заведомо примитивно, они не могут мериться силами с мужчинами в литературном мастерстве, занятия литературой противны женскому естеству, удел женщин — семья и дети и пр. Даже В. Г. Белинский, будущий ревнитель прав женщин, в начале своей карьеры высказывался в подобном духе:

Нет, никогда женщина-автор не может ни любить, ни быть женою и матерью, ибо *самолюбие* не в ладу с *любовию* [2, 226].

М. Н. Катков в рецензии на «Сочинения в стихах и прозе графини С. Ф. Толстой» писал:

...появление их более или менее радостно, <...> но, с другой стороны, с утратою их, человечество не утратило бы ни одного из своих элементов и жило бы так же полно, как живет теперь, владея ими [11].

Критик Н. Н. Страхов утверждал, что для женщины главное семья; только для одиноких и пожилых женщин, названных им «бесполоыми», он считал возможным занятия в общественной сфере [24]. В письме к нему Л. Н. Толстой отрицает даже это, считая, что «отрожавшиеся или не нашедшие мужа женщины» могут быть задействованы как «повивальные бабки, няньки, экономки, распутные женщины». И настойчиво подчеркивал по поводу последнего рода женщин: «...этот класс женщин необходим для семьи при теперешних усложненных формах жизни». Быть «магдалиной», по Толстому, нравственнее и честнее, чем иметь общественно значимую профессию (телеграфистки, служащей, врача, писательницы и пр.), ибо «магдалина» служит высшей цели — по-своему способствует продлению рода, а в этом — назначение женщины⁴.

Иной взгляд на «женский вопрос» выразил Достоевский в своих публицистических и беллетристических произведениях. Излагая позицию писателя, П. Е. Фокин отмечал:

Мужчины должны пожертвовать своей монополией на право объяснять и судить мир <...>, предоставив женщинам свободно и самостоятельно развивать свои природные задатки, смотреть на мир своими глазами, мыслить без подсказки со стороны мужчин [26].

Мысль Достоевского о необходимости высшего женского образования, которое станет путем к нравственному обновлению человечества, прозвучала в «Гражданине» («Две заметки редактора»):

...эта мысль, заявляем мы, эта надежда не только возвышенна, прекрасна и желательна в душе каждой слушательницы будущих женских курсов в России, но именно и есть начало единственного и настоящего разрешения «женского вопроса» и у нас, и в Европе, и везде, начало настоящей правильной постановки его!⁵

Она получила развитие в «Дневнике Писателя» 1873, 1876, 1877 гг. («Нечто о вранье», «Несомненный демократизм. Женщины», «Опять о женщинах» и др. статьи):

Допустив искренне и вполне высшее образование женщины, со всеми правами, которое дает оно, Россия еще раз ступила бы огромный и своеобразный шаг перед всей Европой в великом деле обновления человечества (ДЗ0, 23, 29).

«Массовый приход как столичных, так и провинциальных женщин в литературу и журналистику, — отметила В. Л. Погребная, — был заметным явлением и не мог не заинтересовать Достоевского» [20]. В свою очередь позиция писателя по отношению к «женскому вопросу» вызывала доверие у его современниц и вдохновляла их обращаться к нему с письмами, ища авторитетное слово и моральную поддержку. Достоевский признавался:

«Дневник писателя» дал мне средство ближе видеть русскую женщину; я получил несколько замечательных писем: меня, неумелого, спрашивают они: «что делать?» Я ценю эти вопросы и недостаток умения в ответах стараюсь искупить искренностью (ДЗ0, 23, 28).

Сохранившиеся в архивах Достоевского письма женщин, занимавшихся литературной деятельностью, были отправлены адресату в период издания журналов «Время», «Эпоха» (1861–1865) и «Дневника Писателя» (1873, 1876–1877, 1880). Корреспондентки Достоевского — активно пишущие для редакций газет и журналов или только начинающие пробовать свои силы в литературном мастерстве писательницы, поэтессы, публицистки, переводчицы. Достоевский отвечал на их письма, встречался со многими лично, вникал в проблемы современниц, публиковал их произведения на страницах своих изданий. Вот имена большей части сочинительниц, вступавших в переписку с писателем:

Юлия Федоровна Абаза, писательница (ОР РГБ. Ф. 93.П.1.2);

Парфения Адабаш (игуменья), духовная поэтесса (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29922);

Христина Даниловна Алчевская, педагог-просветитель, автор произведений для детей, публицистических статей, соавтор библиографического труда «Что читать народу?», мемуаристка (РГАЛИ. Ф. 212.1.56; ГЛМ. Ф. 252. Оф. 7809);

Елизавета Николаевна Ахматова, писательница, переводчица (ОР РГБ. Ф. 93.П.1.59);

Пелагея Егоровна Гусева, писательница, поэтесса, переводчица (НИОР РГБ. Ф. 93.П.2.140, РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29688);

Елизавета Алексеевна Драшусова, публицистка, переводчица, мемуаристка (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29705);

Ольга Журавская, начинающая писательница (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29715);

Юлия Денисовна Засецкая, переводчица религиозной литературы (НИОР РГБ. Ф. 93.П.5.8; РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29718);

Софья Александровна Иванова (в замуж. *Хмырова*), переводчица английских романов (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29727);

Александра Иосифовна (Осиповна) Ишимова, детская писательница, переводчица (НИОР РГБ. Ф. 93.П.5.40);

Софья Васильевна Ковалевская, писательница, мемуаристка (НИОР РГБ. Ф. 93. П.5.78);

Анна Павловна Корба, писательница, публицистка, мемуаристка, впоследствии один из редакторов газеты «Народная воля» (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29746);

Анна Васильевна Корвин-Круковская, писательница (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29747);

Стефания Матвеевна Лобода (псевд. *С. Крапивина*), писательница (НИОР РГБ. Ф. 93.П.6.30);

Софья Ефимовна Лурье (в замуж. *Сара Эпштейн*), переводчица (НИОР РГБ. Ф. 93.И.6.31; РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29768).

Капитолина Валерьяновна Назарьева, писательница (НИОР РГБ. Ф. 93.И.7.5);

Ольга Алексеевна Новикова, писательница, публицистка (НИОР РГБ. Ф. 93.И.7.26; РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29791));

Варвара Дмитриевна Оболенская — обращалась к Достоевскому за разрешением переработать «Преступление и наказание» в драму для постановки на сцене (НИОР РГБ. Ф. 93.И.7.30);

Людмила Папкова, писательница и поэтесса (НИОР РГБ. Ф. 93.И.7.67);

Татьяна Петровна Пассек, мемуаристка (НИОР РГБ. Ф. 93.И.7.70; РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29804);

Александра Николаевна Пешкова-Толиверова, детская писательница (НИОР РГБ. Ф. 93.И.7.79);

Софья Ивановна Смирнова-Сазонова, писательница (НИОР РГБ. Ф. 93.И.8.110);

Мария Александровна Сосногорова (псевд., урожд. *Данненберг*, в замуж. *Славич*), писательница (НИОР РГБ. Ф. 93.И.8.128);

Аполлинария Прокофьевна Сулова, писательница, мемуаристка;

Людмила Христофоровна Симонова-Хохрякова, писательница (РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29889);

Наталья Петровна Шаликова, писательница (НИОР РГБ. Ф. 93.И.9.130);

Елизавета Никитична Шахова, поэтесса (НИОР РГБ. Ф. 93.И.9.2);

Анна Николаевна Энгельгардт, переводчица, редактор (НИОР РГБ. Ф. 93.И.10.7).

Следует упомянуть женщин, занимавшихся литературной деятельностью и общавшихся с Достоевским, переписка с которыми не сохранилась или отсутствовала. Это сотрудницы журналов «Время» и «Эпоха» Софья Владимировна Энгельгардт, Елизавета Васильевна Салиас-де-Турнемир (Евгения Тур), Юлия Петровна Померанцева, Мария Федоровна Каменская, Юлия Валериановна Жадовская, Мария Долгомостьева, Елизавета Григорьевна Бекетова (см. «Список сотрудников журналов “Время” и “Эпоха”»: [15, 272–275]); сотрудницы еженедельника «Гражданин» Ольга Андреевна Голохвастова, Л. Ю. Кохнова; оставившие воспоминания о Достоевском Варвара Васильевна Тимофеева (Ольга Починковская), Екатерина Павловна Леткова-Султанова и Варвара Ивановна Прибыткова, Доганович (Круглова) Анна Никитична⁶ и др.⁷

Среди корреспонденток Достоевского есть писательницы, чьи имена неизвестны исследователям до сих пор. Письмо одной из них (РГАЛИ. Ф. 212.1.105), спрашивающей о судьбе своей статьи, судя по его содержанию, написано в марте 1861–1863 гг., когда Достоевский вместе с братом Михаилом издавал

журнал «Время»⁷. Нельзя с точностью утверждать, что женщина к писателю «обращается (анонимно)» [12, 400]. Имя этой корреспондентки и точная дата написания письма остались *неустановленными*, так как его окончание с подписью и датой не сохранилось до настоящего времени.

Письмо другой сочинительницы, неизвестной корреспондентки Достоевского, подписавшейся криптонимом *Б. Л. Т.*, датировано 8 декабря 1876 года (РО ИРЛИ. Ф. 100. №29939). Отправив писателю рукопись своего произведения (не сохранилась), она просила дать о нем отзыв, за которым предлагала заехать лично через несколько дней:

Я буду Вамъ бесконечно признательна, если Вы возьмете на себя трудъ прочесть прилагаемая при семъ листки и скажете мнѣ хотя бы въ самой сжатой формѣ Ваше мнѣніе. Я имѣ буду дорожить какъ приговоромъ не желая даромъ тратить время и свои нервы <л. 1–1 об.> (приложение к [1]).

Есть надежда, что в будущем, в результате обнаружения новых документальных свидетельств о жизни Достоевского, экспертизы почерка писательниц, применения новых методов атрибуции, появится возможность установить имена и этих корреспонденток писателя. Значительную помощь в научной работе могут оказать современные информационные технологии. Так, фамилию, имя и отчество еще одной начинающей писательницы, отправившей Достоевскому письмо 7 марта 1877 года, но не установленной до настоящего времени, удалось определить с помощью информации, размещенной на генеалогических серверах.

В научно-исследовательском отделе рукописей Российской государственной библиотеки (ф. 93.П.5.1) хранится письмо к Достоевскому от увлеченной литературным творчеством женщины, подписанное криптонимом *М. З.* Рядом с указанием своего адреса отправительница дополнила этот криптоним третьим инициалом: «*Для передачи М. Ф. З.*». В «Описании рукописей Ф. М. Достоевского» информация о данном письме включена в раздел «Письма с подписями-инициалами» [17, 519]. Краткая выдержка (2 предложения) из него приведена в «Летописи» [13, 151]. В полном объеме письмо публикуется впервые:

*Милостивый Государь
Теодоръ Михайловичъ!*

Обращаясь къ Вамъ съ моей покорнѣйшей просьбой, я даже не извиняюсь за смѣлость, съ которою начинаю мое письмо: если бы я, хоть на минуту усумнилась въ Вашей готовности помочь дѣломъ и словомъ¹, я бы, конечно, не обратилась къ Вамъ! Читая Вашъ «Дневникъ Писателя» я составила себѣ такое ясное понятіе о Вашей нравственной физиономіи, что порѣшила

¹ Далее была запятая.

именно съ Вами поговорить, со всѣю откровенностью, о дѣльѣ, въ которомъ Вы можете разрѣшить мои сомнѣнія и указать мнѣ настоящей путь, которому я и послѣдую неуклонно; напередъ зная, что Вы скажете мнѣ настоящую правду: я не изъ тѣхъ, чтобы не вынесла ее, какъ бы она не была горька. Послѣ такой рекомендаціи себя приступлю прямо къ дѣлу, чтобы не утруждать Васъ излишними и ненужными подробностями. Дѣло вотъ въ чемъ: года три тому назадъ, я пробовала писать... <л. 1>

Надо Вамъ сказать, что страсть къ этому дѣлу я чувствую, чуть не съ самаго дѣтства; но въ моей ранней молодости, на долю мою выпало такъ много заботъ и труда обязательнаго, что ни отдаться дѣлу, которое болѣе мнѣ было по душѣ, ни заняться чтеніемъ и собственнымъ развитіемъ — я не могла; хотя мысль эта не покидала меня: все что поражало меня болѣе, производило большее впечатлѣніе, мнѣ хотѣлось изложить на бумагѣ. Теперь, выйдя замужъ, и имѣя болѣе свободнаго времени, и болѣе обезпеченныя средства, я могла бы заняться этимъ дѣломъ, если бы вѣрила, что во мнѣ есть хоть искорка таланта, для которой стоить работать. Конечно, я хорошо понимаю, что смотрѣть на литературныя занятія, какъ на возможность только имѣть заработокъ, слишкомъ безсовѣстно и вотъ почему я не рѣшаюсь писать больше. Посылаю на Ваши судъ всѣ мои первыя, самыя начальныя попытки (кромѣ записокъ старика, писанныхъ позже другихъ)<.> Всѣ они до того необработанны, до того слабы, <л. 1 об.> такъ мало выражаютъ того, что бы я хотѣла выразить, что мнѣ стыдно за нихъ! Я ихъ даже не пересмотрѣла, посылая къ Вамъ: думаю не рѣшусь отослать, если стану перечитывать; а потому и оставляю все въ томъ же видѣ, безъ всякихъ поправокъ, какъ написалось, сразу, подѣ первымъ впечатлѣніемъ; да и вообще, если я взялась не за свое дѣло, такъ не къ чему и время тратить на ихъ исправленіе. Одну изъ нихъ (изъ жизни гувернантки) носили прошлую зиму въ Петербургъ въ Редакціи; ее конечно не приняли; да и слава Богу! прошелъ всего годъ, а я уразумѣла, какъ бы я краснѣла теперь, если бы она была принята въ печать въ такомъ видѣ, какъ она есть. Особенно первая часть, насколько припоминаю, никуда не годится, совсѣмъ не обработана. Значитъ съ годами вырабатывается и вкусъ и понятія! По крайній мѣръ, что самой мнѣ нравилось прежде, какъ на примѣръ «сказка птички» а теперь я вижу до чего все это бѣдно, не полно, необработано! Въ самомъ дѣльѣ, нельзя ничего работать такъ небрежно: я писала такъ сгоряча, безъ поправокъ, мысли такъ кипятъ, что не успѣваешь ихъ излагать! <л. 2>

Сколько разъ я думала бросить это, — но на меня нападала такая тоска временемъ... Вотъ другое дѣло, когда я услышу отъ такого компетентнаго лица, какъ Вы, что у меня кромѣ собственной страсти къ писательству — нѣтъ ничего; тогда я безъ сожалѣнія оставлю мои затѣи; пока же, я не могла этаго сдѣлать, думая что можетъ быть у меня и есть способности, тогда къ чему же мнѣ заглушать ихъ, тѣмъ болѣе, что писать для меня огромное удовольствіе; на сужденіе же лицъ, окружающихъ меня, я не могла положиться, да и знаютъ объ этомъ очень немногіе, самые близкіе мнѣ люди — вѣдь признаться въ этомъ такъ совѣстно!

Теперь Вы, Феодоръ Михайловичъ, кажется знаете все и поймете какое скверное состояніе невѣденіе, а потому не откажете мнѣ въ Вашемъ честномъ, правдивомъ отвѣтѣ!

Въ ожиданіи котораго
Остаюсь готовая къ услугамъ Вашимъ
М. З.

Адресъ слѣдующій:

Воронежской губерніи, Нижнедѣвицкаго уѣзда, село Шаталовка. Его В. б.
Якову Алексѣевичу Харкѣвичу. Для передачи М. Ф. З.

1877 года

Марта 7го дня. <л. 2 об.>

Сохранился конверт с указанием адреса доставки письма:

Въ С. Петербургѣ.

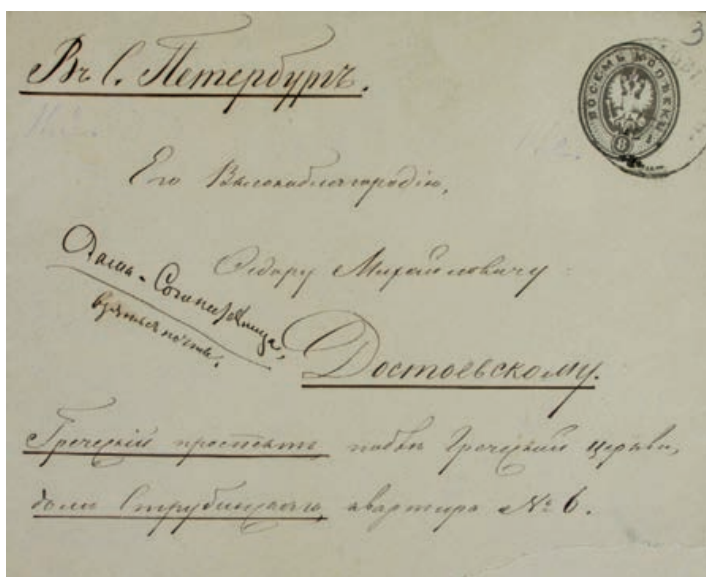
Его Высокоблагородію,
Феодору Михайловичу
Достоевскому.

Греческій проспектъ, подлѣ Греческой церкви,
домъ Струбинскаго, квартира № 6.

Попутно отметим, что Достоевские поселились в доме отставного поручика Александра Петровича Струбинского «в середине сентября 1875 г., по возвращении в Петербург из Старой Руссы, и прожили здесь до 20-х чисел мая 1878 г.» [25, 81].

На штемпеле обозначена дата доставления письма в Санкт-Петербург — 16 марта 1877 года. На конверте сделана помета рукой Достоевского:

дама-Сочинительница,
взять съ почты.



Она указывает на то, что писатель читал письмо М. З. и выделил эту корреспондентку. Что означают слова «взять съ почты» — доподлинно неизвестно; возможно, речь идет о необходимости получения на почте рукописей сочинений начинающей провинциальной писательницы.

Илл. 1. Конверт от письма М. З.
с записью рукой Ф. М. Достоевского

Шаталовка, место жительства корреспондентки Достоевского, — существующее и в настоящее время село Старооскольского городского округа Белгородской области. В XIX веке оно входило в состав Нижнедевицкого уезда Воронежской губернии. Согласно белгородским и старооскольским краеведческим исследованиям, этот населенный пункт возник как военное поселение не ранее 60–80-х гг. XVII века и первоначально имел название Потудань, произошедшее от названия реки, на берегах которой расположен. Его первыми жителями были дети боярские и служилые люди из Тульской и других центральных областей русского государства. Позднее, в конце XVII — начале XVIII вв., село получило название Шеталовка (затем более благозвучное — Шаталовка) — по имени первого местного помещика, копейщика Афанасия Петровича Шеталова [18]; [16, 8–9]; [14, 208].

Отметим интересный факт, сужающий круг поиска неизвестной корреспондентки Достоевского. Большинство жителей села были неграмотными [14, 209]. Согласно архивным данным, полученным Б. И. Осыковым, на 1900 год из 2625 жителей Шаталовки грамотными были 354 мужчины и *только 18 женщин* [18].

В краеведческих исследованиях отмечается, что во второй половине XIX века на территории села Шаталовка существовали имения трех крупных помещиков: Софьи Борисовны Забродской (250 десятин земли), Владимира Никаноровича Гринева (200 десятин), *Якова Алексеевича Харкевича* (перед революцией имел 1200 десятин земли, пруд, водяную мельницу, болото) [14, 208]. Как раз на имя последнего М. З., корреспондентка Достоевского, просила писателя выслать ответное письмо.

Память о Я. А. Харкеевиче хранят в Шаталовском школьном и в Старооскольском краеведческих музеях, однако сведений о нем там немного:

Я. А. Харкиевич⁸ окончил Московский университет, имел ученую степень, занимался этнографией, являлся членом училищного Совета по народному образованию в Нижнедевицком уезде, уездном земстве, одним из основателей Воронежской бесплатной рисовальной школы. В селе Шаталовка на личные средства Харкиевич построил кирпичный храм во имя Рождества Пресвятой Богородицы. <...> Яков Алексеевич был настоящим ученым и исследователем. Он изучал традиционную народную культуру, имел агрономические познания. Образование считал важной и необходимой частью развития личности. При храме на средства помещика была открыта церковно-приходская школа, а затем в селе при его же поддержке — школа земская⁹.

Документальные свидетельства о Якове Харкеевиче¹⁰ разыскал в Российском государственном историческом архиве и выложил на генеалогических серверах (myheritage.com и др.) Владимир Викторович Калмыков, потомок дворянского рода Калмыковых, породнившегося с Харкеевичами.

Согласно архивным данным, Я. А. Харкеевич родился 23 октября 1844 года в Казани. Он происходил из потомственных дворян, внесенных в родословную книгу дворянства Воронежской губернии¹¹. Окончил факультет физико-математических наук Московского университета, получив степень кандидата, которой удостаивались лучшие студенты. Затем, с 1 сентября 1866 г. по 12 октября 1867 г., состоял слушателем Петровской земледельческой и лесной академии¹². В службу вступил 1 февраля 1868 года секретарем Корочанского съезда мировых судей. В дальнейшем неоднократно избирался на должности почетного мирового судьи, участкового мирового судьи Нижнедевицкого округа, являлся Непременным членом Нижнедевицкого уездного по крестьянским делам присутствия и Воронежского губернского присутствия, входил в Воронежское губернское земское собрание, губернский училищный совет, губернскую ученую архивную комиссию, губернский статистический комитет и Общество вспомоществования учащимся¹³. Судя по «памятным книжкам», кроме имения в Шаталовке, у Я. А. Харкеевича был собственный дом в Воронеже и ряд имений в Воронежской губернии.

В «Формулярном списке» есть запись о браке Я. А. Харкеевича: «Женатъ на дочери помѣщика штабсъ капитана Флоріана Іосифовича Завадскаго Маріи». **Мария Флориановна Завадская** (в замужестве — Харкеевич) и есть, по нашей версии, та самая начинающая писательница, почитательница творчества Достоевского, подписавшая свое обращение криптонимами М. З. и М. Ф. З.

Не только ответное письмо Достоевского корреспондентка просила направить на имя Я. А. Харкеевича, но и подписка на «Дневник Писателя» в их семье была оформлена на имя мужа. Об этом свидетельствует отметка в записной книге А. Г. Достоевской за 1876–1884 гг., содержащей список с названием «1876 г. Иногородные подписчики»: под № 902 здесь значится «Харкѣвичъ, Яковъ Алексѣвичъ, непремѣн<ный> членъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, Нижнедѣвицкъ Воронежск. губ.»¹⁴.

Сведений о самой М. Ф. Харкеевич (Завадской) крайне мало, неизвестны даже точные даты ее жизни. Запросы в Государственные архивы Воронежской и Белгородской областей результатов не принесли. Судя по официальным ответам, метрические книги церкви Рождества Пресвятой Богородицы села Шаталовка Нижнедевицкого уезда Воронежской губернии, обзоры Воронежской губернии, журналы заседаний уездных земских собраний Воронежской губернии на хранение в эти архивы не поступали.

Благодаря данным «Формулярного списка» Я. А. Харкеевича и информации, сохранившейся в семье В. В. Калмыкова, известны трое детей М. Ф. Харкеевич и ее мужа: Алексей («Имѣеть сына Алексѣя, родившагося 7 Іюня 1869 г.»), Софья и Екатерина. Кроме того, в альбомах родственников В. В. Калмыкова есть две фотографии, на которых отмечена М. Ф. Харкеевич (см. Илл. 2 и 3).



*Илл. 2. Семьи Антоневиной (сваты Харкеевичей) и Харкеевичей
В первом ряду третья слева — М. Ф. Харкеевич (Завадская),
рядом с ней Я. А. Харкеевич
Фото предоставлено В. В. Калмыковым*



*Илл. 3. Фотография семьи Харкеевичей на крыльце усадьбы
В первом ряду — внуки, во втором ряду слева направо — невестка Екатерина
Васильевна Харкеевич, дочь Екатерина Яковлевна Харкеевич,
в третьем ряду — Мария Флориановна Харкеевич (Завадская),
на заднем плане — няня.
Фото предоставлено В. В. Калмыковым*

Братьев и сестер М. Ф. Харкеевич (Завадской) удалось установить с помощью биобиблиографического словаря «Деятели революционного движения в России». Все они являлись участниками революционных кружков:

Завадский, Михаил Флорианович, дворянин, сын штабс-капитана. Род. ок. 1855 г. В 1873 г. был студентом Технолог. ин-та в Петербурге. В нач. 1870-х г. г. вместе с сестрой Валентиной вращался в петерб. револ. кружках; был близок с Л. Жебуневым и Квятковским [5, ст. 431].

Завадский, Николай Флорианович, сын штабс-капитана, дворянин. Род. ок. 1851 г. Вместе с сестрами Валентиной и Евгенией в нач. 1870-х г. г. вращался в петерб. револ. кружках. Инженер путей сообщения [5, ст. 431].

Завадская, Валентина Флориановна, дворянка, дочь шт.-капитана. Род. в Воронеже ок. 1852 г. Окончила Воронежск. женск. гимназию. В нач. 1870-х г. г. вместе с сестрой Евг. Флор. Завадской принимала участие в петерб. револ. кружках [5, ст. 430].

Наиболее известна из родных корреспондентки Достоевского ее сестра *Евгения Флориановна Франжоли (Завадская)* (1852–1883). Судьба этой женщины сложилась трагично: способная гимназистка, выпускница акушерских курсов и медицинского факультета Цюрихского университета, активный антиправительственный агитатор, участница «Кружка Фричей», «Процесса ста девяносто трех», член организации «Народная воля», жена А. А. Франжоли (1848–1883), известного народника, русского революционера, она покончила жизнь самоубийством в день смерти мужа [21]; [27]; [7, ст. 1451–1453].

Не только братья и сестры М. Ф. Завадской отмечены в словаре «Деятели революционного движения в России», но и в ее жизни был эпизод, связанный с антиправительственной деятельностью:

Хар(ь)кеевич (урожден. Завадская), Мария Флориановна, дворянка, дочь шт.-капитана, землевладельца Валуйск. у. (Воронежск. губ.), сестра Евг. Флор. Завадской, жена непременно члена Нижнедевицк. уездн. по крестьянск. делам присутствия. Жила в с. Шаталовке Нижнедевицк. у., Воронежск. губ. В ноябре 1875 г. привлечена к дознанию, в виду показаний Ив. Лобковского о ведении ею вместе с сестрою противоправит. разговоров. В 1878 г. служила посредницей в переписке с сосланной в Нарым Н. Н. Суботиной [6, ст. 1870–1871].

Вероятно, чувства и стремления, характерные для женщин второй половины XIX века: идеализм, желание развиваться, реализовывать свои способности, самостоятельно мыслить, говорить и быть полезной обществу – подтолкнули М. Ф. Харкеевич к решению заняться литературным творчеством профессионально. Последнее она объясняла в письме к Достоевскому так: «...страсть къ этому дѣлу я чувствую, чуть не съ самага дѣтства; но въ моей ранней молодости, на долю мою выпало такъ много заботъ и труда обязательнаго, что ни отдатья дѣлу, которое болѣе мнѣ было по душѣ, ни заняться чтеніемъ и собственнымъ развитіемъ — я не могла».

Литературные произведения М. Ф. Харкеевич (Завадской) не найдены, в библиографических обзорах и словарях русских писательниц имя ее отсутствует. Как оценил Достоевский сочинения начинающего автора и что ей ответил, — пока остается только домысливать, но дальнейшие архивные поиски в этом направлении возможны (поиск документов Харкеевичей, рукописей М. Ф. Харкеевич, установление ее возможных псевдонимов и пр.).



Следы Харкеевичей теряются в годы революции 1917 года (имя Я. А. Харкеевича еще можно встретить в «Адрес-календаре» на 1917 год¹⁵). Однако здание усадьбы помещика Харкеевича в Шаталовке сохранилось и в настоящее время. К сожалению, этот своеобразный музей под открытым небом, памятник усадебно-го быта XIX века, сегодня находится в состоянии разрушения (Илл. 4, 5). Теперь он приобрел еще одно значение — памятного места в российской глубинке, откуда начинающая писательница М. Ф. Харкеевич (Завадская) писала великому Достоевскому...

Женщины-писательницы XIX века, столичные и провинциальные, внесли неопределимый вклад в культурную жизнь России. Они шли по нелегкому пути: боролись за право заниматься профессиональной деятельностью, доказывали, что могут писать литературные произведения не хуже мужчин, отстаивали свое право иметь собственный заработок и заниматься любимым делом. Достоевский поддержал эту потребность современниц, видя в русской женщине «огромную надежду, один из залогов нашего обновления» (ДЗ0, 23, 28).

Женщины-писательницы XIX века, столичные и провинциальные, внесли неопределимый вклад в культурную жизнь России. Они шли по нелегкому пути: боролись за право заниматься профессиональной деятельностью, доказывали, что могут писать литературные произведения не хуже мужчин, отстаивали свое право иметь собственный заработок и заниматься любимым делом. Достоевский поддержал эту потребность современниц, видя в русской женщине «огромную надежду, один из залогов нашего обновления» (ДЗ0, 23, 28).



Илл. 4, 5. Усадьба Харкеевичей в настоящее время
Фотографии предоставлены Старооскольским краеведческим музеем

ПРИМЕЧАНИЯ

- * Автор статьи выражает глубокую и искреннюю признательность *Владимиру Викторовичу Харкевичу* за помощь в написании данной статьи — предоставление информации о членах семьи Харкеевичей, фотографий из семейного архива, доступа к родословному древу на сайте *MyHeritage.com* и архивным документам Я. А. Харкеевича; а также благодарит *Елену Алексеевну Андрусенко*, зам. директора по научной работе Старооскольского краеведческого музея, за предоставление фотографий усадьбы Харкеевичей в Шаталовке в настоящее время.
- ¹ [Павлова К.] *Laterna magica* // Стихотворения К. Павловой. М.: В типографии Л. И. Степановой, 1863. С. 77 [Электронный ресурс]. URL: <http://dlib.rsl.ru/viewer/01003566584#?page=39>.
 - ² Их имена зафиксированы в библиографических обзорах и словарях [4]; [22]; [28]–[36]; [23]; [37]; [8]; [19]; [9].
 - ³ Цит. по: [10].
 - ⁴ Толстой Л. Н. Письмо Страхову Н. Н., 19 марта 1870 г. // [Толстой Л. Н., Страхов Н. Н.] Л. Н. Толстой — Н. Н. Страхов: Полное собрание переписки / Оттавский ун-т. Славян. исследоват. группа; Гос. музей Л. Н. Толстого; Сост. Громова Л. Д., Никифорова Т. Г.; Ред. Донсков А. А. [М.; Оттава], 2003. С. 1–5 [Электронный ресурс]. URL: <http://feb-web.ru/feb/tolstoy/texts/selectpe/ts6/ts62001-.htm>.
 - ⁵ Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений: в 30 т. Л.: Наука, 1980. Т. 21. С. 155. Далее: Д30. Ссылки на это издание приводятся в тексте статьи с указанием тома и страницы в круглых скобках.
 - ⁶ Тимофеева В. В. (Починковская О.). Год работы с знаменитым писателем (Посвящается памяти Федора Михайловича Достоевского) // Ф. М. Достоевский в воспоминаниях современников: в 2 т. М.: Худож. лит., 1990. Т. 2. С. 137–196; Леткова-Султанова Е. П. О Ф. М. Достоевском. Из воспоминаний // Ф. М. Достоевский в воспоминаниях современников: в 2 т. М.: Худож. лит., 1990. Т. 2. С. 443–462; В. П-ва [В. И. Прибыткова]. Воспоминания о Достоевском // Ребус. 1885. №25. С. 230–231; №26. С. 240–245; Доганович А. Из воспоминаний фельдшерицы // Ф. М. Достоевский в забытых и неизвестных воспоминаниях современников. СПб., 1993. С. 252–253.
 - ⁷ Большая часть писательниц, общавшихся в Достоевском, отмечена в издании: Белов С. В. Ф. М. Достоевский и его окружение: в 2 т. СПб., Алетейя; Российская Национальная библиотека, 2001. 573 + 544 с.
 - ⁸ Опубликовано впервые полностью в приложении к статье Л. В. Алексеевой [1].
 - ⁹ Встречаются следующие варианты написания фамилии данного лица: *Харкевич*, *Харькевич*, *Харкиевич*. Однако в официальных документах и в «памятных книжках» фамилия пишется как *Харкеевич*. — И. А.
 - ¹⁰ Село Шаталовка // Старооскольский краеведческий музей [Электронный ресурс]. URL: <http://sokm.org.ru/karty/mesta/50-shatalovka>. См. также: Бабич В. Древнегреческие амфоры Шаталовки // БелПресса [Электронный ресурс]. URL: <https://www.belpressa.ru/news/news/drevnegrechskie-amfory-shatalovki1154>.
 - ¹¹ Копия метрического свидетельства Я. А. Харкеевича от 5 июля 1854 г., Казань, Россия (РГИА. Ф. 1343. Оп. 31. Д. 2083. Л. 25–25 об.); «Формулярный список о службе бывшего почетного мирового судьи Нижнедевицкого округа Якова Харкеевича» (РГИА. Ф. 1349. Оп. 3. Д. 2377. Л. 59–63 об.); свидетельство о внесении в родословную книгу дворянства Воронежской губернии Харкеевича А. К. и его семью – 18 декабря 1870 г. (РГИА. Ф. 1343. Оп. 31. Д. 2093).

- ¹² В списках потомственных дворян («Дворянскій Адресъ-Календарь на 1897 годъ. Изд. Н. В. Шапошникова». СПб., 1897. С. 117–339) значится Я. А. Харкеевич: «Харкеевичъ, Як. Ал-еев., дсс., непр. чл. губерн. присут., г. Воронежъ, Введенская ул., сб. д.».
- ¹³ То самое учебное заведение, которое известно трагической историей — убийством в каменном гроте парка академии студента Ивана Иванова членами революционной группы «Народная расправа» во главе с Сергеем Нечаевым. Поводом к убийству стал отказ И. Иванова распространять на территории академии листовки. Достоевский знал о подробностях дела Нечаева не только из газет, но и из рассказов брата жены Ивана Сниткина, студента Петровской академии. Известно, что эта история легла в основу романа «Бесы».
- ¹⁴ Кроме «Формулярного списка» Я. А. Харкеевича, см. также, напр.: «Адресъ-Календарь лицъ, служащихъ въ Воронежской губерніи по 1-е апреля 1877 г.» (Воронеж, 1877. С. 137, 142); «Памятная книжка Воронежской губерніи. 1896» (Воронеж, 1896. С. 3, 7); «Памятная книжка Воронежской губерніи. 1897» (Воронеж, 1897. С. 3, 8, 22, 52); «Памятная книжка Воронежской губерніи. 1905» (Воронеж, 1905. С. 4, 8, 22, 54, 101) и «памятные книжки» других годов. С электронными версиями этих документов можно познакомиться на серверах библиотек РНБ и НЭБ.
- ¹⁵ Достоевская А. Г. Записная книга с деловыми записями (1876–1884) // НИОР РГБ. Ф. 93. III. 2. 2. Л. 15 об. (л. 26 — в нумерации А. Г. Достоевской).
- ¹⁶ Адресъ-Календарь Воронежской губерніи на 1917 годъ. Воронеж, 1916. С. 5.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеева, Л. В. Анонимные письма в архиве Достоевского / Л. В. Алексеева // Неизвестный Достоевский : электронный научный журнал. — 2014. — № 1/2. — С. 51–65 [Электронный ресурс]. — URL : http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1437403293.pdf (28.02.2017).
2. Белинский, В. Г. Жертва. Литературный эскиз. Сочинение г-жи Монборн / В. Г. Белинский // Полн. собр. соч. : в 13 т. / В. Г. Белинский. — Москва : Изд-во Академии Наук СССР, 1953. — Т. 1 : Статьи и рецензии. Художественные произведения 1829–1835. — С. 222–228 [Электронный ресурс]. — URL : <http://www.vgbelinsky.ru/texts/books/13-1/articles-and-reviews/66/>
3. [Владимиров, П. В.] Первые русскія писательницы XVIII вѣка и участие русской женщины въ развитіи народной словесности и древне-русской письменности (Критико-историческій очеркъ) П. В. Владимірова. — Киевъ : Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра, 1892. — 38 с. [Электронный ресурс]. — URL : http://xn--90ax2c.xn--p1ai/catalog/000199_000009_003661814/viewer/ (28.02.2017).
4. Голицын, Н. Библиографический словарь русских писательниц / Н. Голицын. — Санкт-Петербург : Типография В. С. Балашева, 1889. — 308 с. [Электронный ресурс]. — URL : http://xn--90ax2c.xn--p1ai/catalog/000199_000009_003624827/viewer/ (28.02.2017).
5. Деятели революционного движения в России : био-библиографический словарь : От предшественников декабристов до падения царизма / под ред. Вл. Виленского-Сибирякова, Феликса Кона, А. А. Шилова [и др.]. — Москва : Всесоюз. о-во полит. каторжан и ссыльно-поселенцев, 1930. — Т. 2 : Семидесятые годы. — Вып. 2 : Ж–Л. — Стб. 407–836 [Электронный ресурс]. — URL : <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/3876-t-2-semidesyatye-gody-vyp-2-zh-l-sost-a-a-shilovym-m-g-karnauhovoy-1930-stb-407-836-fot#page/1/mode/grid/zoom/1>

6. Деятели революционного движения в России : био-библиографический словарь : От предшественников декабристов до падения царизма / под ред. Вл. Виленского-Сибирякова, Феликса Кона, А. А. Шилова [и др.]. — Москва : Всесоюз. о-во полит. каторжан и ссыльно-поселенцев, 1932. — Т. 2 : Семидесятые годы. — Вып. 4 : С–Я. — Стб. 1393–2156 [Электронный ресурс]. — URL : <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/4056-t-2-semidesyatye-gody-vyp-4-s-ya-sostavlen-a-a-shilovym-m-g-karnauhovoy-1932-stb-1393-2156-fot#page/1/mode/grid/zoom/1>
7. Деятели революционного движения в России : био-библиографический словарь : От предшественников декабристов до падения царизма / под ред. Вл. Виленского-Сибирякова, Феликса Кона, А. А. Шилова [и др.]. — Москва : Всесоюз. о-во полит. каторжан и ссыльно-поселенцев, 1934. — Т. 3 : Восьмидесятые годы. — Вып. 2 : Г–З. — Стб. 691–1580 [Электронный ресурс]. — URL : <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/4171-t-3-vosmidesyatye-gody-vyp-2-g-z-sostavlen-r-m-kantorom-p-g-lyubomirovym-a-a-shilovym-e-n-kushevoy-1934-stb-691-1580-fot#page/1/mode/grid/zoom/1>
8. Елизавета Гадмер плюс сто одна поэтесса Урала конца XIX — начала XX веков / [сост., вступ. ст.: В. Н. Голдин]. — Екатеринбург : Банк культурной информ., 2005. — 262 с.
9. Женская нота в русской литературе : библиографический указатель / сост., вступ. ст. Н. В. Осокиной; ред. О. А. Севрюгина. — Йошкар-Ола : Нац. б-ка им. С. Г. Чавайна, 2012 [Электронный ресурс]. — URL : <http://library.mari-el.ru/pdf/nota.pdf> (28.02.2017).
10. Казакова, И. Критика и публицистика конца XIX — начала XX веков о творчестве русских писательниц / И. Казакова // Преображение. Русский феминистский журнал. — 1995. — № 3. — С. 63–67 [Электронный ресурс]. — URL : <http://www.a-z.ru/women/texts/kazakr.htm> (28.02.2017).
11. Катков, М. Сочинения в стихах и прозе графини С. Ф. Толстой / М. Катков // Сайт «Литература и жизнь» [Электронный ресурс]. — URL : http://dugward.ru/library/katkov/katkov_sochinenia_v_stihah_i_proze_grafini.html (28.02.2017).
12. Летопись жизни и творчества Ф. М. Достоевского : в 3 т. — Санкт-Петербург : Академический проект, 1993. — Т. 1 : 1821–1864. — 544 с.
13. Летопись жизни и творчества Ф. М. Достоевского : в 3 т. — Санкт-Петербург : Академический проект, 1999. — Т. 3 : 1875–1881. — 614 с.
14. Летопись населенных пунктов Старооскольского городского округа Белгородской области : краеведческие очерки / ред. совет : А. В. Голев, Л. П. Кравцова, Л. М. Чуева и др. — Старый Оскол : Изд-во РОСА, 2015. — 232 с. [Электронный ресурс]. — URL : <http://osk-cbs.ru/doc/letopis.pdf> (28.02.2017).
15. Нечаева, В. С. Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Эпоха» (1864–1865). — Москва : Наука, 1975. — 305 с.
16. Никулов, А. П. К вопросу о происхождении названий населенных пунктов Староосколя (продолжение) / А. П. Никулов // Оскольский край : научный альманах. — Старый Оскол, 2007. — Вып. 2. — С. 5–9 [Электронный ресурс]. — URL : http://misis.ru/Portals/40/Documents/sveden/structure/faculties-and-departments/automation-and-IT/kafedra-gumanitarnyh-nauk/Oskoljskiy_kray_%E2%84%962.pdf (28.02.2017).
17. Описание рукописей Ф. М. Достоевского / под ред. В. С. Нечаевой. — Москва : Изд-во АН СССР, 1957. — 588 с.
18. Осыков, Б. И. Шаталовка в Старооскольском районе / Б. И. Осыков // Села Белгородские. Энциклопедический справочник. — Белгород : Обл. тип., 2001. — С. 299–301 [Электронный ресурс]. — URL : <https://www.ashkalov.ru/shatalovka-stoskol.html> (28.02.2017).

19. Писательницы России : материалы для биобиблиографического словаря / сост. Ю. А. Горбунов // Свердловская областная универсальная научная библиотека им. В. Г. Беллинского. — Екатеринбург, 2004–2011 [Электронный ресурс]. — URL : <http://book.uraic.ru/elib/authors/gorbunov/sl-1.htm> (28.02.2017).
20. Погребная, В. Л. «Женский вопрос» в творчестве Ф. М. Достоевского / В. Л. Погребная // Вісник Запорізького державного університету. — 2002. — № 2. — С. 1–7 [Электронный ресурс]. — URL : <http://web.znu.edu.ua/herald/issues/archive/articles/2167.pdf> (28.02.2017).
21. Полухина, В. К. История Белогорья в истории России / В. К. Полухина. — Белгород, 2015 [Электронный ресурс]. — URL : <http://mkunmic.beluo.ru/doc/istoriya%20belogoriya%20v%20istorii%20rossii.pdf> (28.02.2017).
22. Пономарев, С. И. Наши писательницы / С. И. Пономарев. — Санкт-Петербург : Тип. Императорской академии наук, 1891. — [2], 78 с. [Электронный ресурс]. — URL : <http://e-heritage.ru/ras/view/publication/general.html?id=47718056> (28.02.2017).
23. Русские писатели, 1800–1917 : биографический словарь / гл. ред. П. А. Николаев. — Москва : Сов. энциклопедия, 1989–2007.
24. [Страхов, Н. Н.] Женский вопросъ. Разборъ сочиненія Джона Стюарта Милля «О подчиненіи женщины» Н. Страхова. — Санктъ-Петербургъ : Тип. Майкова, 1871. — 50 с. [Электронный ресурс]. — URL : <http://www.runivers.ru/lib/book8927/477675/>
25. Тихомиров, Б. Н. Адреса Достоевского в Петербурге : критический анализ источников и экспертиза краеведческих публикаций / Б. Н. Тихомиров // Неизвестный Достоевский : электронный научный журнал. — 2015. — № 1. — С. 68 [Электронный ресурс]. — URL : http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1438253169.pdf (28.02.2017).
26. Фокин, П. «Женский вопрос» в «Дневнике писателя» 1876–77 гг. Ф. М. Достоевского / П. Фокин // Преображение. Русский феминистский журнал. — 1998. — № 6. — С. 29–33 [Электронный ресурс]. — URL : http://www.a-z.ru/women_cd1/html/preobrazh_6_1998_a.htm (28.02.2017).
27. Щербаченко, В. И. Революционное прошлое нашего края. Член организации «Народная воля» Евгения Завадская / В. И. Щербаченко // Пламя. — 1898. — 8 июля [Электронный ресурс]. — URL : <https://ashkalov.ru/zavodsky-evgenia.html>
28. Языков, Д. Д. Материалы для «Обзора жизни и сочинений русских писателей и писательниц» / Д. Д. Языков. — Вып. 14 : (Русские писатели и писательницы, умершие в 1894 году) / публ. Г. Ю. Дрезгуновой // Российский Архив : История Отечества в свидетельствах и документах XVIII–XX вв. : Альманах. — Москва : Студия ТРИТЭ : Рос. Архив, 1991. — [Т.] I. — С. 262–316 [Электронный ресурс]. — URL : <http://feb-web.ru/feb/rosarc/default.asp?feb/rosarc/ra1/ra1.html> (28.02.2017).
29. Языков, Д. Д. Материалы для «Обзора жизни и сочинений русских писателей и писательниц» / Д. Д. Языков. — Вып. 14 : (Р–Я) : (Русские писатели и писательницы, умершие в 1894 году) / публ. Г. Ю. Дрезгуновой // Российский Архив : История Отечества в свидетельствах и документах XVIII–XX вв. : Альманах. — Москва : Студия ТРИТЭ : Рос. Архив, 1992. — [Т.] II–III. — С. 428–460 [Электронный ресурс]. — URL : <http://feb-web.ru/feb/rosarc/default.asp?feb/rosarc/ra1/ra1.html> (28.02.2017).
30. Языков, Д. Д. Материалы для «Обзора жизни и сочинений русских писателей и писательниц» / Д. Д. Языков. — Вып. 15 : (Русские писатели и писательницы, умершие в 1895 году) / публ. Г. Ю. Дрезгуновой // Российский Архив : История Отечества в свидетельствах и документах XVIII–XX вв. : Альманах. — Москва : Студия ТРИТЭ : Рос.

- Архив, 1994. — [Т.] V. — С. 537–556 [Электронный ресурс]. — URL : <http://feb-web.ru/feb/rosarc/default.asp?feb/rosarc/ra1/ra1.html> (28.02.2017).
31. Языков, Д. Д. Материалы для «Обзора жизни и сочинений русских писателей и писательниц» / Д. Д. Языков. — Вып. 15 : (Русские писатели и писательницы, умершие в 1895 году) / публ. Г. Ю. Дрезгуновой // Российский Архив : История Отечества в свидетельствах и документах XVIII–XX вв. : Альманах. — Москва : Студия ТРИТЭ : Рос. Архив, 1995. — [Т.] VI. — С. 518–540 [Электронный ресурс]. — URL : <http://feb-web.ru/feb/rosarc/default.asp?feb/rosarc/ra1/ra1.html> (28.02.2017).
32. Языков, Д. Д. Материалы для «Обзора жизни и сочинений русских писателей и писательниц» / Д. Д. Языков. — Вып. 15 : (Русские писатели и писательницы, умершие в 1895 году) / публ. Г. Ю. Дрезгуновой // Российский Архив : История Отечества в свидетельствах и документах XVIII–XX вв. : Альманах. — Москва : Студия ТРИТЭ : Рос. Архив, 1999. — [Т.] IX. — С. 539–558 [Электронный ресурс]. — URL : <http://feb-web.ru/feb/rosarc/default.asp?feb/rosarc/ra1/ra1.html> (28.02.2017).
33. Языков, Д. Д. Материалы для «Обзора жизни и сочинений русских писателей и писательниц» / Д. Д. Языков. — Вып. 15 : (Русские писатели и писательницы, умершие в 1895 году) / публ. Г. Ю. Дрезгуновой // Российский Архив : История Отечества в свидетельствах и документах XVIII–XX вв. : Альманах. — Москва : Студия ТРИТЭ : Рос. Архив, 2001. — [Т. XI]. — С. 569–596 [Электронный ресурс]. — URL : <http://feb-web.ru/feb/rosarc/default.asp?feb/rosarc/ra1/ra1.html> (28.02.2017).
34. Языков, Д. Д. Материалы для «Обзора жизни и сочинений русских писателей и писательниц» / Д. Д. Языков. — Вып. 16 : (А–И) : (Русские писатели и писательницы, умершие в 1896 году) / публ. Г. Ю. Дрезгуновой // Российский Архив : История Отечества в свидетельствах и документах XVIII–XX вв. : Альманах. — Москва : Студия ТРИТЭ : Рос. Архив, 2003. — [Т. XII]. — С. 529–588 [Электронный ресурс]. — URL : <http://feb-web.ru/feb/rosarc/default.asp?feb/rosarc/ra1/ra1.html> (28.02.2017).
35. Языков, Д. Д. Материалы для «Обзора жизни и сочинений русских писателей и писательниц» / Д. Д. Языков. — Вып. 16 : (К–П) : (Русские писатели и писательницы, умершие в 1896 году) / публ. Г. Ю. Дрезгуновой // Российский Архив : История Отечества в свидетельствах и документах XVIII–XX вв. : Альманах. — Москва : Студия ТРИТЭ : Рос. Архив, 2004. — [Т. XIII]. — С. 413–448 [Электронный ресурс]. — URL : <http://feb-web.ru/feb/rosarc/default.asp?feb/rosarc/ra1/ra1.html> (28.02.2017).
36. Языков, Д. Д. Материалы для «обзора жизни и сочинений русских писателей и писательниц» / Д. Д. Языков. — Вып. 17 : (А–В) : (Русские писатели и писательницы, умершие в 1897 году) / публ. Г. Ю. Дрезгуновой // Российский Архив : История Отечества в свидетельствах и документах XVIII–XX вв. : Альманах. — Москва : Студия ТРИТЭ : Рос. Архив, 2011. — [Т. XX]. — С. 725–752 [Электронный ресурс]. — URL : <http://feb-web.ru/feb/rosarc/default.asp?feb/rosarc/ra1/ra1.html> (28.02.2017).
37. Dictionary of Russian Women Writers / edited by Marina Ledkovsky, Charlotte Rosenthal, Mary Zirin, Westport and al. — Connecticut-London : Greenwood Press, 1994. — 870 p.

Irina S. Andrianova

*Ph.D. in Philology
Head of Web-laboratory
of the Faculty of Philology,
Petrozavodsk State University
(Petrozavodsk, Russian Federation)*
yarysheva@yandex.ru

**«A FEMALE AUTHOR» FROM THE COUNTRY:
ATTRIBUTION OF THE LETTER
OF DOSTOEVSKY'S CORRESPONDENT***

Abstract. A dynamic process of professionalization of literary activity in the 19th century involved female writers as well. In contrast to the opinion of many of his fellow reviewers and writers, F. M. Dostoevsky considered female education a way to moral renewal of Mankind and approved of women's involvement in literary activity. Such a viewpoint of Dostoevsky used to evoke women's confidence and encourage them to write to him in search of moral support and a trustworthy opinion. The Russian archives keep the letters of more than 20 female writers addressed to Dostoevsky. The authors of two of them remain unidentified up to now. The study of the letter of the third correspondent of Dostoevsky, an emerging author, unknown before, who sent to Dostoevsky the manuscripts of her writings in response to the review, has resulted in the attribution appeared in the given article. Having carried out textual analysis of the autograph, examined documentary, biographic, historic and literary sources, information of genealogy websites, the author has brought to a focus and adduced arguments in favor of the opinion that the letter to Dostoevsky dated back to March 7th, 1877 and signed with a cryptonym *M. Z.* (in the text of the letter referred to as *M. F. Z.*) belongs to Maria Florianovna Kharkeevich (whose maiden name was Zavadskaya). She lived in the village Shatalovka of Voronezh province, in the estate of her husband Yakov Alekseevich Kharkeevich. Thus, the extant Kharkeevich mansion in the village Shatalovka as well as being an architectural landmark of the 19th century, takes on a new significance of a site of memory in the Russian rural area where the female author used to write letters to Dostoevsky.

Keywords: Dostoevsky, correspondence, the woman question, Russian female writers of the XIX century, attribution, Zavadskaya, Yakov Kharkeevich, Shatalovka, archives, genealogy

REFERENCES

1. Alekseeva L. V. Anonymous Letters in the Dostoevsky Archive. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy: elektronnyy nauchnyy zhurnal [The Unknown Dostoevsky: Online Research Journal]*, 2014, no. 1/2, pp. 51–65. Available at: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1437403293.pdf (accessed 28 February 2016). (In Russ.)
2. Belinskiy V. G. A Victim. A Literary Sketch. Writing of Mrs. Montborn. In: *Belinskiy V. G. Polnoe sobranie sochineniy: v 13 tomakh [Belinsky V. The Complete Works: in 13 Vols]*. Moscow, the Academy of Sciences of the USSR Publ., 1953, vol. 1: Articles and Reviews. Literary Works 1829–1835, pp. 222–228. Available at: <http://www.vgbelinsky.ru/texts/books/13-1/articles-and-reviews/66/>. (In Russ.)
3. [Vladimirov P. V.] *Pervye russkie pisatel'nitsy XVIII veka i uchastie russkoy zhenshchiny v razvitiy narodnoy slovesnosti i drevne-russkoy pis'mennosti (Kritiko-istoricheskiy ocherk) P. V. Vladimirova [The First Russian Female Writers of the 18th Century and the Participation*

- of a Russian Woman in the Development of Folk Literature and Ancient Russian Writing (Critical and Historical Essay) of P. V. Vladimirov*. Kiev, Tipografiya Imperatorskogo Universiteta sv. Vladimira Publ., 1892. 38 p. Available at: http://xn--90ax2c.xn--plai/catalog/000199_000009_003661814/viewer/ (accessed 28 February 2016). (In Russ.)
4. Golitsyn N. *Bibliograficheskiy slovar' russkikh pisatel'nits* [*Bibliographical Dictionary of Russian Writers*]. St. Petersburg, Tipografiya V. S. Balasheva Publ., 1889. 308 p. Available at: http://xn--90ax2c.xn--plai/catalog/000199_000009_003624827/viewer/ (accessed 28 February 2016). (In Russ.)
 5. *Deyateli revolyutsionnogo dvizheniya v Rossii: bio-bibliograficheskiy slovar': Ot predshestvennikov dekabristov do padeniya tsarizma* [*Revolutionary Movement Figures in Russia: Bio-bibliographic Dictionary: From the Predecessors of Decembrists to the Fall of Tzarism*]. Moscow, Vsesoyuznoe obshchestvo politicheskikh katorzhan i ssyl'no-poselentsev Publ., 1930, vol. 2: The 1970s. Issue. 2. Columns. 407–836. Available at: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/3876-t-2-semidesyatye-gody-vyp-2-zh-l-sost-a-a-shilovym-m-g-karnauhovoy-1930-stb-407-836-fot#page/1/mode/grid/zoom/1>. (In Russ.)
 6. *Deyateli revolyutsionnogo dvizheniya v Rossii: bio-bibliograficheskiy slovar': Ot predshestvennikov dekabristov do padeniya tsarizma* [*Revolutionary Movement Figures in Russia: Bio-bibliographic Dictionary: From the Predecessors of Decembrists to the Fall of Tzarism*]. Moscow, Vsesoyuznoe obshchestvo politicheskikh katorzhan i ssyl'no-poselentsev Publ., 1932, vol. 2: The 1970s. Issue. 4. Columns. 1393–2156. Available at: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/4056-t-2-semidesyatye-gody-vyp-4-s-ya-sostavlen-a-a-shilovym-m-g-karnauhovoy-1932-stb-1393-2156-fot#page/1/mode/grid/zoom/1> (In Russ.)
 7. *Deyateli revolyutsionnogo dvizheniya v Rossii: bio-bibliograficheskiy slovar': Ot predshestvennikov dekabristov do padeniya tsarizma* [*Revolutionary Movement Figures in Russia: Bio-bibliographic Dictionary: From the Predecessors of Decembrists to the Fall of Tzarism*]. Moscow, Vsesoyuznoe obshchestvo politicheskikh katorzhan i ssyl'no-poselentsev Publ., 1934, vol. 3: The 1980s. Issue 2. Columns. 691–1580. Available at: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/4171-t-3-vosmidesyatye-gody-vyp-2-g-z-sostavlen-r-m-kantorom-p-g-lyubomirovym-a-a-shilovym-e-n-kushevoy-1934-stb-691-1580-fot#page/1/mode/grid/zoom/1> (In Russ.)
 8. *Elizaveta Gadmer plyus sto odna poetessa Urala kontsa XIX — nachala XX vekov* [*Elizaveta Gadmer Plus One Hundred Poetess of the Urals of the Late 19th and Early 20th Centuries*]. Yekaterinburg, Bank kul'turnoy informatsii Publ., 2005. 262 p. (In Russ.)
 9. *Zhenskaya nota v russkoy literature: bibliograficheskiy ukazatel'* [*A Female Note in Russian Literature: Bibliographic Index*]. Yoshkar-Ola, Natsional'naya biblioteka im. S. G. Chavayna Publ., 2012. Available at: <http://library.mari-el.ru/pdf/nota.pdf> (accessed 28 February 2016) (In Russ.)
 10. Kazakova I. Criticism and Journalism of the late 19th and early 20th Centuries in the Works of Russian Female Writers. In: *Preobrazhenie. Russkiy feministskiy zhurnal* [*Transformation. Russian Feminist Magazine*], 1995, no. 3, pp. 63–67. Available at: <http://www.a-z.ru/women/texts/kazakr.htm> (accessed 28 February 2016) (In Russ.)
 11. Katkov M. Literary Works in Verses and Prose of Countess S. F. Tolstoy. In: *Sayt Literatura i zhizn'* [*Website Literature and Life*]. Available at: http://dugward.ru/library/katkov/katkov_sochinenia_v_stihah_i_proze_grafini.html (accessed 28 February 2017) (In Russ.)
 12. *Letopis' zhizni i tvorchestva F. M. Dostoevskogo: v 3 tomakh* [*The Chronicle of Dostoevsky's Life and Works: in 3 Vols*]. St. Petersburg, Akademicheskii proekt Publ., 1993. vol. 1: 1821–1864. 544 p. (In Russ.)

13. *Letopis' zhizni i tvorchestva F. M. Dostoevskogo: v 3 tomakh* [The Chronicle of Dostoevsky's Life and Works: in 3 Vols]. St. Petersburg, Akademicheskiiy proekt Publ., 1999, vol. 3: 1875–1881. 614 p. (In Russ.)
14. *Letopis' naseleennykh punktov Starooskol'skogo gorodskogo okruga Belgorodskoy oblasti: kraevedcheskie ocherki* [The Chronicle of the Settlements of Starooskolsky Urban District of Belgorod Region: Local History Studies]. Stary Oskol, ROSA Publ., 2015. 232 p. Available at: <http://osk-cbs.ru/doc/letopis.pdf> (accessed 28 February 2017) (In Russ.)
15. Nechaeva V. S. *Zhurnal M. M. i F. M. Dostoevskikh «Epokha» (1864–1865)* [The Magazine of Mikhail and Fyodor Dostoevsky "Epokha". 1864–1865]. Moscow, Nauka Publ., 1975. 305 p.
16. Nikulov A. P. More on the Question of the Origins of the Names of the Settlements of Stary Oskol (Continuance). In: *Oskol'skiy kray: nauchnyy al'manakh* [Oskol Region: A Scientific Almanac]. Stary Oskol, 2007, issue 2, pp. 5–9. Available at: http://misis.ru/Portals/40/Documents/sveden/structure/faculties-and-departments/automation-and-IT/kafedra-gumani-tarnyh-nauk/Oskoljskiy_kray_%E2%84%962.pdf (accessed 28 February 2017) (In Russ.)
17. *Opisanie rukopisey F. M. Dostoevskogo* [The Description of Fyodor Dostoevsky's Manuscripts]. Moscow, The Academy of Sciences of the USSR Publ., 1957. 588 p. (In Russ.)
18. Osykov B. I. Shatalovka in Starooskolsky District. In: *Sela Belgorodskie. Entsiklopedicheskiy spravochnik* [Belgorodsky Villages. Encyclopedic Guide]. Belgorod, Oblastnaya tipografiya Publ., 2001, pp. 299–301. Available at: <https://www.ashkalov.ru/shatalovka-stoskol.html> (accessed 28 February 2017) (In Russ.)
19. Writers of Russia: Materials for the Biobibliographical Dictionary. In: *Sverdlovskaya oblastnaya universal'naya nauchnaya biblioteka im. V. G. Belinskogo* [Sverdlovsk Regional Universal Scientific Library Named V. G. Belinsky]. Yekaterinburg, 2004–2011. Available at: <http://book.urai.ru/elib/authors/gorbunov/sl-1.htm> (accessed 28 February 2016). (In Russ.)
20. Pogrebnaya V. L. "The Woman Question" in the Works of F. M. Dostoevsky. In: *Visnik Zaporiz'kogo derzhavnogo universitetu* [Bulletin of Zaporizhzhya National University], 2002, no. 2, pp. 1–7. Available at: <http://web.znu.edu.ua/herald/issues/archive/articles/2167.pdf> (accessed 28 February 2017) (In Russ.)
21. Polukhina V. K. *Istoriya Belogor'ya v istorii Rossii* [History of Belogorie in Russian History]. Belgorod, 2015. Available at: <http://mkunmic.beluo.ru/doc/istoriya%20belogoriya%20v%20istorii%20rossii.pdf> (accessed 28 February 2017) (In Russ.)
22. Ponomarev S. I. *Nashi pisatel'nitsy* [Our Female Writers]. St. Petersburg, Tipografiya Imperatorskoy akademii nauk Publ., 1891. 78 p. Available at: <http://e-heritage.ru/ras/view/publication/general.html?id=47718056> (accessed 28 February 2016). (In Russ.)
23. *Russkie pisateli, 1800–1917: biograficheskiy slovar'* [Russian Writers, 1800–1917: Biographical Dictionary]. Moscow, Sovetskaya entsiklopediya Publ., 1989–2007. (In Russ.)
24. [Strakhov N. N.] *Zhenskiy vopros. Razbor sochineniya Dzhona Styuarta Millya «O podchinenii zhenshchiny» N. Strakhova* [The Woman Question. Analysis of John Stuart Mill's Essay "About Subordination of a Woman" by N. Strakhov]. St. Petersburg, Tipografiya Maykova Publ., 1871. 50 p. Available at: <http://www.runivers.ru/lib/book8927/477675/>. (In Russ.)
25. Tikhomirov B. N. Dostoevsky's Addresses in St. Petersburg: Critical Analysis of Sources and Examination of Regional Publications. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy: elektronnyy nauchnyy zhurnal* [The Unknown Dostoevsky: Online Research Journal], 2015, no. 1, p. 68. Available at: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1438253169.pdf (accessed 28 February 2016). (In Russ.)

26. Fokin P. "The Woman Question" in the "Diary of the Writer" of the 1876s-1877s by F. M. Dostoevsky. In: *Preobrazhenie. Russkiy feministkiy zhurnal* [Transformation, Russian Feminist Magazine], 1998, no. 6, pp. 29-33. Available at: http://www.a-z.ru/women_cd1/html/preobrazh_6_1998_a.htm (accessed 3 March 2017). (In Russ.)
27. Shcherbachenko V. I. The Revolutionary Past of Our Region. Evgeniya Zavadskaya, Member of the Organization "Narodnaya Volya". In: *Plamya*, July 8, 1898. Available at: <https://ashkalov.ru/zavodsky-evgenia.html>. (In Russ.)
28. Yazykov D. D. Materials for the "Review of Life and Works of Russian Male and Female Writers". In: *Rossiyskiy Arkhiv: Istoriya Otechestva v svidetel'stvakh i dokumentakh XVIII-XX vekov: Al'manakh* [Russian Archive: The History of Motherland in Testimonies and Documents of the 18th-20th Centuries: Almanac]. Moscow, Studiya TRITE: Rossiyskiy Arkhiv Publ., 1991, [vol.] 1, issue 14: (Russian Male and Female Writers Deceased in 1894), pp. 262-316. Available at: <http://feb-web.ru/feb/rosarc/default.asp?feb/rosarc/ra1/ra1.html>. (accessed 28 February 2016). (In Russ.)
29. Yazykov D. D. Materials for the "Review of Life and Works of Russian Male and Female Writers". In: *Rossiyskiy Arkhiv: Istoriya Otechestva v svidetel'stvakh i dokumentakh XVIII-XX vekov: Al'manakh* [Russian Archive: The History of Motherland in Testimonies and Documents of the 18th-20th Centuries: Almanac]. Moscow, Studiya TRITE: Rossiyskiy Arkhiv Publ., 1992, [vol.] 2-3, issue 14: (Russian Male and Female Writers Deceased in 1894), pp. 428-460. Available at: <http://feb-web.ru/feb/rosarc/default.asp?feb/rosarc/ra1/ra1.html> (accessed 28 February 2016). (In Russ.)
30. Yazykov D. D. Materials for the "Review of Life and Works of Russian Male and Female Writers". In: *Rossiyskiy Arkhiv: Istoriya Otechestva v svidetel'stvakh i dokumentakh XVIII-XX vekov: Al'manakh* [Russian Archive: The History of Motherland in Testimonies and Documents of the 18th-20th Centuries: Almanac]. Moscow, Studiya TRITE: Rossiyskiy Arkhiv Publ., 1994, [vol.] 5, issue 15: (Russian Male and Female Writers Deceased in 1895), pp. 537-556. Available at: <http://feb-web.ru/feb/rosarc/default.asp?feb/rosarc/ra1/ra1.html> (accessed 28 February 2016). (In Russ.)
31. Yazykov D. D. Materials for the "Review of Life and Works of Russian Male and Female Writers". In: *Rossiyskiy Arkhiv: Istoriya Otechestva v svidetel'stvakh i dokumentakh XVIII-XX vekov: Al'manakh* [Russian Archive: The History of Motherland in Testimonies and Documents of the 18th-20th Centuries: Almanac]. Moscow, Studiya TRITE: Rossiyskiy Arkhiv Publ., 1995, [vol.] 6, issue 15: (Russian Male and Female Writers Deceased in 1895), pp. 518-540. Available at: <http://feb-web.ru/feb/rosarc/default.asp?feb/rosarc/ra1/ra1.html> (accessed 28 February 2016). (In Russ.)
32. Yazykov D. D. Materials for the "Review of Life and Works of Russian Male and Female Writers". In: *Rossiyskiy Arkhiv: Istoriya Otechestva v svidetel'stvakh i dokumentakh XVIII-XX vekov: Al'manakh* [Russian Archive: The History of Motherland in Testimonies and Documents of the 18th-20th Centuries: Almanac]. Moscow, Studiya TRITE: Rossiyskiy Arkhiv Publ., 1999, [vol.] 9, issue 15: (Russian Male and Female Writers Deceased in 1895), pp. 539-558. Available at: <http://feb-web.ru/feb/rosarc/default.asp?feb/rosarc/ra1/ra1.html> (accessed 28 February 2016). (In Russ.)
33. Yazykov D. D. Materials for the "Review of Life and Works of Russian Male and Female Writers". In: *Rossiyskiy Arkhiv: Istoriya Otechestva v svidetel'stvakh i dokumentakh XVIII-XX vekov: Al'manakh* [Russian Archive: The History of Motherland in Testimonies and Documents of the 18th-20th Centuries: Almanac]. Moscow, Studiya TRITE: Rossiyskiy Arkhiv Publ., 2001, [vol. 11], issue 15: (Russian Male and Female Writers Deceased in 1895), pp. 569-596.

- Available at: <http://feb-web.ru/feb/rosarc/default.asp?feb/rosarc/ra1/ra1.html> (accessed 28 February 2016). (In Russ.).
34. Yazykov D. D. Materials for the “Review of Life and Works of Russian Male and Female Writers”. In: *Rossiyskiy Arkhiv: Istoriya Otechestva v svidetel'stvakh i dokumentakh XVIII-XX vekov: Al'manakh* [Russian Archive: The History of Motherland in Testimonies and Documents of the 18th-20th Centuries: Almanac]. Moscow, Studiya TRITE: Rossiyskiy Arkhiv Publ., 2003, [vol. 12], issue 16: (Russian Male and Female Writers Deceased in 1896), pp. 529-588. Available at: <http://feb-web.ru/feb/rosarc/default.asp?feb/rosarc/ra1/ra1.html> (accessed 28 February 2016). (In Russ.).
35. Yazykov D. D. Materials for the “Review of Life and Works of Russian Male and Female Writers”. In: *Rossiyskiy Arkhiv: Istoriya Otechestva v svidetel'stvakh i dokumentakh XVIII-XX vekov: Al'manakh* [Russian Archive: The History of Motherland in Testimonies and Documents of the 18th-20th Centuries: Almanac]. Moscow, Studiya TRITE: Rossiyskiy Arkhiv Publ., 2004, [vol. 13], issue 16: (Russian Male and Female Writers Deceased in 1896), pp. 413-448. Available at: <http://feb-web.ru/feb/rosarc/default.asp?feb/rosarc/ra1/ra1.html> (accessed 28 February 2016). (In Russ.).
36. Yazykov D. D. Materials for the “Review of Life and Works of Russian Male and Female Writers”. In: *Rossiyskiy Arkhiv: Istoriya Otechestva v svidetel'stvakh i dokumentakh XVIII-XX vekov: Al'manakh* [Russian Archive: The History of Motherland in Testimonies and Documents of the 18th-20th Centuries: Almanac]. Moscow, Studiya TRITE: Rossiyskiy Arkhiv Publ., 2011, [vol. 20], issue 17: (Russian Male and Female Writers Deceased in 1897), pp. 725-752. Available at: <http://feb-web.ru/feb/rosarc/default.asp?feb/rosarc/ra1/ra1.html>. (accessed 28 February 2016). (In Russ.).
37. *Dictionary of Russian Women Writers*. Connecticut-London, Greenwood Press Publ., 1994. 870 p. (accessed 28 February 2016). (In English)

DOI 10.15393/j10.art.2017.3021

Александр Владимирович Отливанчик

(Минск, Республика Беларусь)

AlexOt@yandex.ru

«ПИСЬМО ИЕЗУИТА» ИЗ КОЛЛЕКЦИИ АВТОГРАФОВ А. Г. ДОСТОЕВСКОЙ*

Аннотация. В коллекции автографов, принадлежащей А. Г. Достоевской, выявлен документ, относящийся к деловой корреспонденции журнала «Гражданин» времен редакторства В. Ф. Пуцыковича. В процессе атрибуции оспаривается принятая в «Описании рукописей Ф. М. Достоевского» (Москва, 1957) и в «Летописи жизни и творчества Ф. М. Достоевского» (т. III. С.-Петербург, 1999) версия, согласно которой адресатом письма иезуита И. С. Гагарина от 12 (24) ноября 1877 г. считался Ф. М. Достоевский; обосновывается, что письмо адресовано издателю-редактору журнала «Гражданин» В. Ф. Пуцыковичу. Публикуется текст письма И. С. Гагарина; к письму дается развернутый комментарий.

Ключевые слова: И. С. Гагарин, В. Ф. Пуцыкович, К. К. Сент-Илер, П. О. Пирлинг, иезуиты, «Гражданин», редакционная корреспонденция, автографы из коллекции А. Г. Достоевской

Переписка Ф. М. Достоевского с В. Ф. Пуцыковичем, преемником писателя в должности редактора-издателя журнала «Гражданин», лишь недавно в полном объеме введена в научный оборот [4]; [8]. Опубликованные эпистолярные материалы (67 писем Пуцыковича; 13 писем Достоевского, тексты которых были уточнены по оригиналам и приведены в авторской орфографии) проливают свет на взаимоотношения Достоевского с новым редактором и участниками редакционного кружка «Гражданина» в 1876–1879 гг., позволяют уточнить ряд моментов биографии писателя. Материалы переписки Ф. М. Достоевского и В. Ф. Пуцыковича важны и в другом плане — как документальный источник в историко-журналистских исследованиях по «Гражданину» — наиболее значимому консервативно-славянофильскому¹ изданию России в 1870-е гг. Сопоставление писем Пуцыковича Достоевскому с другими документальными, в том числе эпистолярными, источниками в ряде случаев необходимо для реконструкции редакционного архива «Гражданина», материалы которого ныне рассредоточены по разным архивохранилищам России и зарубежья.

Так, в письме Пуцыковича Достоевскому от 15 июля 1878 г. (хранится в Рукописном отделе ИРЛИ) обращает на себя внимание следующая загадочная фраза в постскриптуме: «*Аннь Григорьевнь кланяюсь низко и посылаю для коллекции письмо иезуита*» [8, 131]. Известно, что А. Г. Достоевская собирала коллекцию автографов знаменитых писателей, ученых, артистов, политических и общественных деятелей; эти эпистолярные материалы находятся в составе фонда Достоевских в Российской государственной библиотеке. В. Ф. Пуцыкович, переславший А. Г. Достоевской «письмо иезуита», вряд ли сам коллекционировал автографы: личный архив Пуцыковича, хранящийся в Берлинской государственной библиотеке (Staatsbibliothek zu Berlin), содержит только деловую корреспонденцию и частную переписку

владельца [1, 3–5]; [2, 185]; [7, 430]. Разумеется, легко допустить, что «письмо иезуита» попало в руки издателя-редактора «Гражданина» случайным образом. Допустима и другая версия: это письмо было адресовано самому Пуцыковичу и могло иметь отношение к «Гражданину».

Из адресантов писем, вошедших в коллекцию А. Г. Достоевской, только двое обозначены владелицей автографов как иезуиты: воспитанник 2-й санкт-петербургской гимназии П. О. Пирлинг (1840–1922) и известный католический публицист князь И. С. Гагарин (1814–1882)². Имя последнего несколько раз встречается в черновых записях Ф. М. Достоевского (см.: Д30, 11, 87; 23, 186–187; 24, 204, 208), упоминается и в «Дневнике Писателя» за 1876 г. (июнь, гл. II, § II) (см.: Д30, 23, 43)³.

Письмо П. О. Пирлинга адресовано К. К. Сент-Илеру (1834–1901) — зоологу, педагогу, знакомому Н. Н. Страхова. Оно датировано автором 1878 годом без обозначения числа и месяца и написано, по всей вероятности, в Париже, где П. О. Пирлинг с 1877 года был директором библиотеки основанного И. С. Гагариным «Славянского музея» («Musée Slave»):

Милостивый Государь

Честь имѣю обратиться къ Вамъ съ слѣдующею просьбою. По возвращеніи въ Спб. потрудитесь поговорить съ Г. Страховымъ объ обмѣнѣ между импер<аторской> библіотекою и нашимъ музеемъ. Если окажется какая-либо надежда, то я готовъ обратиться прямо къ Г. Страхову, но наши изданія слишкомъ скромны чтобы <л. 1> сдѣлать такое предложеніе безъ предварительнаго объясненія.

Желаю Вамъ Божія благословенія на предстоящій путь<.>

Пирлингъ J⁴

Воскресенье 78 г<.> <л. 2>⁵

Изучение обширной корреспонденции К. К. Сент-Илера, имеющейся в коллекции А. Г. Достоевской, позволяет утверждать, что все эти автографы попали в коллекцию одновременно и не через посредство В. Ф. Пуцыковича. Сохранилось письмо К. К. Сент-Илера неустановленному лицу (обращение *Михаил Николаевич*) от 10 ноября 1879 года:

*10 Ноября
1879*

*Многоуважаемый
Михаиль Николаевичъ,*

Согласно обѣщанію посылаю Вамъ собраніе писемъ отъ разныхъ лицъ. Безъ сомнѣнія многія⁶ изъ этихъ автографовъ окажутся ненужными. Чтобы не возвращать мнѣ ихъ, я попрошу всѣ излишнія письма сжечь, а то они будутъ напрасно валяться въ чужихъ ящикахъ.

*Истинно преданный Вамъ
К. Сентъ-Илеръ⁷*

Вся корреспонденция на имя К. К. Сент-Илера в коллекции А. Г. Достоевской датируется временем *ранее* ноября 1879 года; почти на всех этих письмах рукой К. К. Сент-Илера даны краткие сведения об авторах. По-видимому, неустановленный корреспондент Сент-Илера вместо того, чтобы сжечь «излишние» автографы, передал их (включая и письмо П. О. Пирлинга) А. Г. Достоевской.

Находящееся в фонде Достоевских НИОР РГБ письмо иезуита И. С. Гагарина датируется 12 (24) ноября 1877 года. Согласно надписи на обложке единицы архивного хранения, а также описи фонда, оно адресовано *Достоевскому Федору Михайловичу*. Версия архивистов об адресате письма воспроизводится в «Описании рукописей Ф. М. Достоевского» под редакцией В. С. Нечаевой [6, 352] и в «Летописи жизни и творчества Ф. М. Достоевского» [5, 231]. Знакомство с содержанием письма позволяет такую версию оспорить.

Paris. 35 rue de Sevres⁸ 12/24 ноября 1877.

Милостивый Государь,

я получаю издаваемую Вами газету-журналь Гражданинъ, но на моей бандероли никакого номера не выставлено. Въроятно по этому я и не получаю 1^{го} тома Сборника ни перваго, ни втораго изданія⁹. Если высылка Сборника не положена тѣмъ подписчикамъ у которыхъ нѣтъ номера на бандероли, то прошу Васъ пожаловать мнѣ номеръ; если же Сборникъ высылается всѣмъ подписчикамъ, даже и тѣмъ которые по распоряженію судебъ или редакціи лишены номера, то прошу Васъ выслать мнѣ Сборникъ.

Вашъ покорный слуга,

лишенный номера на бандероли

Иванъ Гагаринъ

О. О. J.¹⁰

Как видим, письмо И. С. Гагарина обращено к *действующему* издателю-редактору «Гражданина». Имени издателя-редактора И. С. Гагарин не мог не знать, тем более что оно указывалось в каждом номере газеты-журнала. Уточнению адресата письма способствует и надпись рукой А. Г. Достоевской на архивном конверте: «*Письмо Князя Ивана Гагарина, иезуита. Въ Редакцію газеты “Гражданинъ” 12 Ноября 1877 г.*»¹¹. Известно, что Ф. М. Достоевский покинул должность редактора еще в апреле 1874 года. Итак, можно с высокой долей вероятности утверждать, что 15 июля 1878 года В. Ф. Пуцыкович переслал Ф. М. Достоевскому для передачи Анне Григорьевне именно приведенное письмо И. С. Гагарина.

Таким образом, изучение принадлежащей А. Г. Достоевской коллекции автографов позволило выявить один из сравнительно немногих сохранившихся документов деловой корреспонденции «Гражданина» периода редакторства В. Ф. Пуцыковича. Выявление и анализ редакционной переписки «Гражданина» — необходимая составная часть комплексного исследования этого уникального издания, во многом недооцененного историками русской журналистики XIX века.

ПРИМЕЧАНИЯ

- * Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ (Отделение гуманитарных и общественных наук), проект «Редакционный архив газеты-журнала “Гражданин” (1872–1879 гг.)» (№ 17-04-00619).
- 1 После прекращения в 1872 г. издания журналов «Заря» (С.-Петербург) и «Беседа» (Москва) и до начала 1880-х гг. периодика «чисто славянофильского» направления в России не выходила. Видные публицисты и ученые-славянофилы: Т. И. Филиппов, М. П. Погодин, М. О. Коялович, А. С. Будилович, близкие к «славянофильскому лагерю» почвенники Н. Н. Страхов, Ф. М. Достоевский, А. У. Порецкий, А. Н. Майков и др. — в 1870-е гг. сосредоточились на сотрудничестве в еженедельнике В. П. Мещерского «Гражданин». К славянофильству примыкали ведущие публицисты «Гражданина» времен редакторства Ф. М. Достоевского И. Ю. Некрасов, Е. А. Белов, печатавшиеся в журнале писатели Ф. И. Тютчев, Н. С. Соханская (Кохановская), Д. Д. Кишенский и др. В 1877–1878 гг. в «Гражданине» эпизодически сотрудничал бывший редактор газеты «День» И. С. Аксаков. Наиболее ярко «славянофильские симпатии» редакции «Гражданина» проявились в период Балканского кризиса 1875–1878 гг. — национально-освободительных восстаний в Боснии и Герцеговине, Сербии, Болгарии, русско-турецкой войны 1877–1878 гг.
 - 2 Коллекция автографов, принадлежащая А. Г. Достоевской // РО ИРЛИ. Ф. 100. № 30740 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://philolog.petrsu.ru/agdost/doc/avtoogr.htm> (10.02.2017).
 - 3 Poleмический интерес к самому феномену иезуитства прослеживается почти на всем протяжении творческой биографии Ф. М. Достоевского: с момента редактирования им статьи «Иезуиты» для «Справочного энциклопедического словаря» А. В. Старчевского (1847) [3, 587–594] (см. комментарий В. В. Дудкина к публикации этой статьи в ПСС Ф. М. Достоевского «Канонические тексты» [3, 748–749]) вплоть до издания моножурнала «Дневник Писателя» (1876–1877).
 - 4 Литера J при фамилии *Пирлингъ* (как и аббревиатура *О. О. J.* в помещаемом ниже письме И. С. Гагарина от 12 (24) ноября 1877 года), по-видимому, означает принадлежность адресанта к ордену иезуитов (латинское название ордена — *Societas Jesu*; общепринятое сокращение — *S. J.*).
 - 5 Письмо П. О. Пирлинга к К. К. Сент-Илеру // НИОР РГБ. Ф. 93.П.7.81. 2 л.
 - 6 Так в подлиннике. Должно быть: *многіе*
 - 7 Письмо К. К. Сент-Илера к неустановленному лицу с обращением «Михаил Николаевич» // НИОР РГБ. Ф. 93.П.8.97. 1 л.
 - 8 Rue de Sèvres (в подлиннике — небольшая неточность в написании) — улица в Париже на левом берегу Сены. Дом № 35 по ул. Севр расположен рядом с иезуитской церковью Св. Игнатия.

- ⁹ «Русский Сборник» — бесплатное приложение к «Гражданину», выходившее дважды в год. Сборник состоял из художественных произведений, публицистики, статей научного содержания. В т. I «Русского Сборника» за 1877 год был перепечатан рассказ Ф. М. Достоевского «Кроткая». Первое издание т. I «Русского Сборника» было разослано подписчикам «Гражданина» вместе с № 5 газеты-журнала 7 февраля 1877 года (см.: Гражданинъ. 1877. № 5. С. 133). Этого издания хватило не всем подписчикам, поэтому сборник был переиздан. 13 октября вместе с № 23–24 его получили подписчики, имевшие №№ 2 862 — 3 527 на бандеролях, которыми им высылался журнал (см.: Гражданинъ. 1877. № 23–24. С. 561). Причины неполучения т. I «Русского Сборника» частью подписчиков объяснены в редакционной заметке в № 34–35 «Гражданина» от 30 ноября 1877 года: «Для того <...> чтобъ заблаговременно печатать <...> приложенія къ журналу, необходимо по возможности заблаговременно знать приблизительное количество читателей, т. е. читателямъ нашимъ не нужно откладывать подписку. Иначе можетъ случиться въ будущемъ году тоже, что въ нынѣшнемъ, т. е. можетъ не хватить отпечатанныхъ приложений. Въ нынѣшнемъ году мы два раза печатали I т. “Русскаго Сборника” и оба раза его не хватило всѣмъ подписчикамъ, не смотря на то, что печатали возможно больше<е>, по нашимъ соображеніямъ, число экз<емпляровъ>» (Гражданинъ. 1877. № 34–35. С. 761). Том II «Русского Сборника» 1877 года был разослан 30 декабря при № 45–48 «Гражданина» (см.: Гражданинъ. 1877. № 45–48. С. 909).
- ¹⁰ Письмо И. С. Гагарина 12 (24) ноября 1877 года // НИОР РГБ. Ф. 93.П.2.59. 1 л.
- ¹¹ НИОР РГБ. Ф. 93.П.2.59. Л. 2.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бабин, В. Л. Личный архив В. Ф. Пуцыковича в Staatsbibliothek zu Berlin / В. Л. Бабин // Достоевский и современность. Материалы XXIV Международных Старорусских чтений 2009 года. — Великий Новгород, 2010. — С. 3–8.
2. Викторovich, В. А. Пуцыкович Виктор Феофилович / В. А. Викторovich // Русские писатели. 1800–1917 : Биографический словарь. — Москва : Большая Российская энциклопедия, 2007. — Т. 5. — С. 183–185.
3. Достоевский, Ф. М. Полное собрание сочинений : канонические тексты / изд. в авт. орфографии и пунктуации под ред. проф. В. — Петрозаводск : Изд-во ПетрГУ, 1996. — Т. 2. — 751 с.
4. Зинкова, В. С., Солопова, А. И. «Надежда на Васъ однихъ!..» (Переписка Ф. М. Достоевского с В. Ф. Пуцыковичем : полный комментированный свод писем) / В. С. Зинкова, А. И. Солопова // Неизвестный Достоевский : электронный научный журнал. — 2016. — № 4. — С. 108–118 [Электронный ресурс]. — URL : http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1481752950.pdf (10.02.2017).
5. Летопись жизни и творчества Ф. М. Достоевского : в 3 т. — Санкт-Петербург : Академический проект, 1999. — Т. 3. — 614 с.
6. Описание рукописей Ф. М. Достоевского / под ред. д-ра филол. наук В. С. Нечаевой. — Москва : Изд-во АН СССР, 1957. — 588 с.
7. Отливанчик, А. В. Достоевский в неизданной корреспонденции В. Ф. Пуцыковича 1899–1911 гг. / А. В. Отливанчик // Достоевский. Материалы и исследования. — Санкт-Петербург : Наука, 2010. — Т. 19. — С. 429–442.
8. Переписка Ф. М. Достоевского и В. Ф. Пуцыковича (1873–1880) / подг. текстов писем и коммент. В. С. Зинковой, А. И. Солоповой // Неизвестный Достоевский : электронный научный журнал. — 2016. — № 4. — С. 119–274 [Электронный ресурс]. — URL : http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1482240857.pdf (10.02.2017).

Alexander V. Otlivanchik

(Minsk, the Republic of Belarus)

AlexOt@yandex.ru

A JESUIT'S LETTER FROM THE COLLECTION OF ANNA DOSTOEVSKAYA'S AUTOGRAPHS

Abstract. A document referring to the business correspondence of the Journal “Grazhdanin” in the times of Putsykovich as an editor was discovered in the collection belonging to Anna Dostoevskaya. In the course of attribution the version assumed in “The Description of Fyodor Dostoevsky’s Manuscripts” (Moscow, 1957) and in “The Chronicle of F. M. Dostoevsky’s Life and Works” (vol. 3, St. Peterburg, 1999), that points at F. M. Dostoevsky as an addressee of the letter of Jesuit I. S. Gagarin dated November 12 (24), 1877, is questioned. It is proved that the letter was directed to Putsykovich, editor and publisher of “Grazhdanin”.

Keywords: I. S. Gagarin, V. F. Putsykovich, K. K. Saint-Hilaire, P. O. Pirling, the Jesuits, “Grazhdanin”, editorial correspondence, autographs from the collection of Anna Dostoevskaya

REFERENCES

1. Babin V. L. Personal Archive of V. F. Putsykovich in Staatsbibliothek zu Berlin. In: *Dostoevskiy i sovremennost'. Materialy XXIV Mezhdunarodnykh Starorusskikh chteniy 2009 goda [Dostoevsky and Modern Age: Proceedings of the 24th International Readings in Old Russian Culture, 2009]*. Novgorod the Great, 2010, pp. 3–8. (In Russ.)
2. Viktorovich V. A. Putsykovich Victor Feofilovich. In: *Russkie pisateli. 1800–1917: Biograficheskiy slovar' [Russian Writers. 1800–1917: Dictionary of Biographies]*. Moscow, Bol'shaya Rossiyskaya entsiklopediya Publ., 2007, vol. 5, pp. 183–185. (In Russ.)
3. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: kanonicheskie teksty [The Complete Works: Canonical Texts]*. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 1996. vol. 2, pp. 587–594. (In Russ.)
4. Zinkova V. S., Solopova A. I. “I Rely on You!..” (Correspondence of F. M. Dostoevsky with V. F. Putsykovich: Complete Corpus of Letters with Commentaries). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy: elektronnyy nauchnyy zhurnal [The Unknown Dostoevsky: Online Research Journal]*, 2016, no. 4, pp. 108–118. Available at: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1481752950.pdf (accessed 10 February 2017). (In Russ.)
5. *Letopis' zhizni i tvorchestva F. M. Dostoevskogo: v 3 tomakh [The Chronicle of F. M. Dostoevsky's Life and Works: in 3 Vols]*. St. Petersburg, Akademicheskii proekt Publ., 1999, vol. 3. 614 p. (In Russ.)
6. *Opisanie rukopisey F. M. Dostoevskogo [The Description of Fyodor Dostoevsky's Manuscripts]*. Moscow, The Academy of Sciences of the USSR Publ., 1957. 588 p. (In Russ.)
7. Otlivanchik A. V. Dostoevsky in the Unpublished Correspondence of V. F. Putsykovich (1899–1911). In: *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya [Dostoevsky. Materials and Researches]*. St. Petersburg, Nauka Publ., 2010, vol. 19, pp. 429–442. (In Russ.)
8. Correspondence of Fyodor Dostoevsky and V. F. Putsykovich (1873–1880). In: *Neizvestnyy Dostoevskiy: elektronnyy nauchnyy zhurnal [The Unknown Dostoevsky: Online Research Journal]*, 2016, no. 4, pp. 119–274. Available at: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1482240857.pdf (accessed 10 February 2017). (In Russ.)

Дата поступления в редакцию: 28.02.2017

DOI 10.15393/j10.art.2017.3061

Павел Евгеньевич Фокин

кандидат филологических наук,
Государственный литературный музей,
ведущий научный сотрудник
(Москва, Российская Федерация)

pfokin@mail.ru

О ВОССТАНОВЛЕНИИ ПАМЯТНИКА МАТЕРИ Ф. М. ДОСТОЕВСКОГО НА БЫВШЕМ ЛАЗАРЕВСКОМ КЛАДБИЩЕ В МОСКВЕ*

Аннотация. Мать великого писателя Мария Федоровна Достоевская (урожд. Нечаева) ушла из жизни 11 марта (27 февраля) 1837 года. Она была похоронена на первом и самом крупном до 1917 года общегородском кладбище в Москве — Лазаревском. В 1930-е гг. это кладбище было уничтожено, а останки матери писателя подверглись варварской эксгумации. Надгробный памятник долгое время хранился в подвале Государственного литературного музея. В данной статье освещается история восстановления надгробного памятника М. Ф. Достоевской. Это культурно-историческое событие произошло 11 марта 2017 года на территории бывшего Лазаревского кладбища Москвы близ Храма Сошествия Святого Духа. Восстановление могилы М. Ф. Достоевской — это не только восстановление памятного места рода Достоевских, но и восстановление памяти обо всех, кто был похоронен на уничтоженном Лазаревском кладбище.

Ключевые слова: Достоевский, М. Ф. Достоевская, мать писателя, Лазаревское кладбище, история Москвы, памятник

На карте России появилось еще одно памятное место, связанное с именем ее великого сына Федора Достоевского. В Москве на территории бывшего Лазаревского кладбища, близ Храма Сошествия Святого Духа 11 марта 2017 года состоялось освящение надгробного памятника матери писателя — Марии Федоровны Достоевской (1800–1837).

Душа ее отошла к Богу ровно 180 лет назад — 27 февраля по юлианскому календарю. Младший брат писателя, А. М. Достоевский, вспоминал о предсмертных днях матери, скончавшейся от скоротечной чахотки:

Съ осени 36^{го} года въ семействѣ нашемъ было очень печально. Маменька съ начала осени начала сильно хворать. Отецъ какъ докторъ, конечно сознавалъ ее болѣзнь, но видимо утѣшалъ себя надеждою на продленіе и поддержаніе



Илл. 1. М. Ф. Достоевская
Пастель Попова, 1823 г.

ее. — Силы ее падали очень быстро <...>. Съ начала новаго 1837^{го} года, состояніе Маменьки очень ухудшилось, она почти не вставала съ постели, а съ Февраля Мѣсяца и совершенно слегла въ постель. <...> Это было самое горькое время въ дѣтскій періодъ нашей жизни. — И немудрено! мы готовились ежеминутно потерять мать! Однимъ словомъ въ нашемъ семействѣ произошелъ полный переворотъ, заключенный кончиною Маменьки! — <...> Помню ночь предшествующую кончинѣ Маменьки, то есть съ 26 на 27^е Февраля. — Маменька вѣроятно передъ смертною агоніей пришла въ совершенную память, потребовала Икону Спасителя, и сперва благословила всѣхъ насъ, давая еле слышныя благословенія и наставленія, а затѣмъ захотѣла благословить и отца. — Картина была умилительная, и всѣ мы рыдали. — Вскорѣ послѣ этого началась агонія и Маменька впала въ безпамятство, а въ 7^{мъ} часу утра 27^{го} Февраля она скончалась на 37^{мъ} году своей жизни. — Это было въ субботу сырной недѣли. — Всѣ приготовленія къ похоронамъ, троекратныя въ день Панихиды, шитьѣ траура и проч. и проч. и проч., были очень прискорбны и утомительны, а въ понедѣльникъ 1^{го} Марта въ Первый день Великаго Поста состоялись похороны! —¹

Мог ли тогда, в горестные дни траура, 15-летний Федор, составлявший эпитафию для памятника матери вместе со своим старшим братом Михаилом (см. об этом: [3]), предвидеть, что выбранная ими элегическая строка Карамзина «Покойся милый прах до радостного утра» будет поругана и осквернена менее чем через столетие?..



Илл. 2. Лазарево кладбище. Карта 1838 г. Фрагмент

Лазаревское кладбище — первое и крупнейшее до 1917 года московское общегородское кладбище, возникшее фактически в 1740-е гг.², официально — в 1758 году [9, 9] за Мещанской слободой близ Марьиной рощи (угол нынешних Суцевского Вала и улицы Советской Армии). Первоначально это было кладбище для бедных, безродных и умерших насильственной смертью, «состоятельный класс по-прежнему продолжал хоронить в городе по монастырям» [9, 9]. Свое название оно получило по церкви Лазарева Воскресения (или праведника Лазаря), построенной по указу императрицы Елизаветы Петровны [8, 12] (ныне — церковь Сошествия Святого Духа с приделом Воскресения святого праведного Лазаря Четверодневного).



Илл. 3. Лазаревское кладбище. Карта 1881 г. Фрагмент

Мария Федоровна Достоевская (урожд. Нечаева) была погребена на родовом участке, рядом со старшей сестрой Екатериной Федоровной Нечаевой, матерью Варварой Михайловной Нечаевой, урожденной Котельницкой, отцом Федором Тимофеевичем Нечаевым, умершей во младенчестве дочерью Любочкой [1, 979]. Запись о захоронении матери писателя включена в «Московский некрополь»: «Достоевская, Марья Федоровна, надв. совѣтница (Лазаревское кладбище), † 27 февраля 1837, на 37 г)» [7, 401].

Это место Достоевский знал с раннего детства. Сюда, оказываясь в родном городе, непременно приходил и годы спустя. Так, вдова писателя Анна Григорьевна свидетельствовала, что «Федор Михайлович охотно вспоминал о своем счастливом, безмятежном детстве и с горячим чувством говорил о матери», и писала: «В одно ясное утро (в 1867 году. — П. Ф.) Федор Михайлович повез меня на <Лазаревское> кладбище, где погребена его мать, Мария Федоровна Достоевская, к памяти которой он всегда относился с сердечною нежностью. Мы были очень довольны, что еще застали

священника в церкви и он мог совершить панихиду на ее могиле» [2; 145, 187–188]. В «Историческом исследовании...» свящ. В. Остроухова Достоевский отмечен в числе вкладчиков Лазаревского кладбища, «постоянно <его> посещающих» (см.: [8, 107]).

В последний раз писатель побывал на родных могилках в 1880 году — в дни своего триумфа на торжестве по случаю открытия первого в России памятника А. С. Пушкину. Так срифмовала жизнь: в 1837 году семейный траур совпал в его душе с трауром по великому поэту. В это горестное время, в начале лета, перед отправлением на учебу в Петербург, он «опубликовал» свой первый текст — прощальные слова на могильном камне матери. 8 июня 1880 года он произнес «Пушкинскую речь», ставшую его духовным завещанием. Речь, принесшую ему славу пророка.



Илл. 4. Могила М. Ф. Достоевской на Лазаревском кладбище. Фото 1928 г.

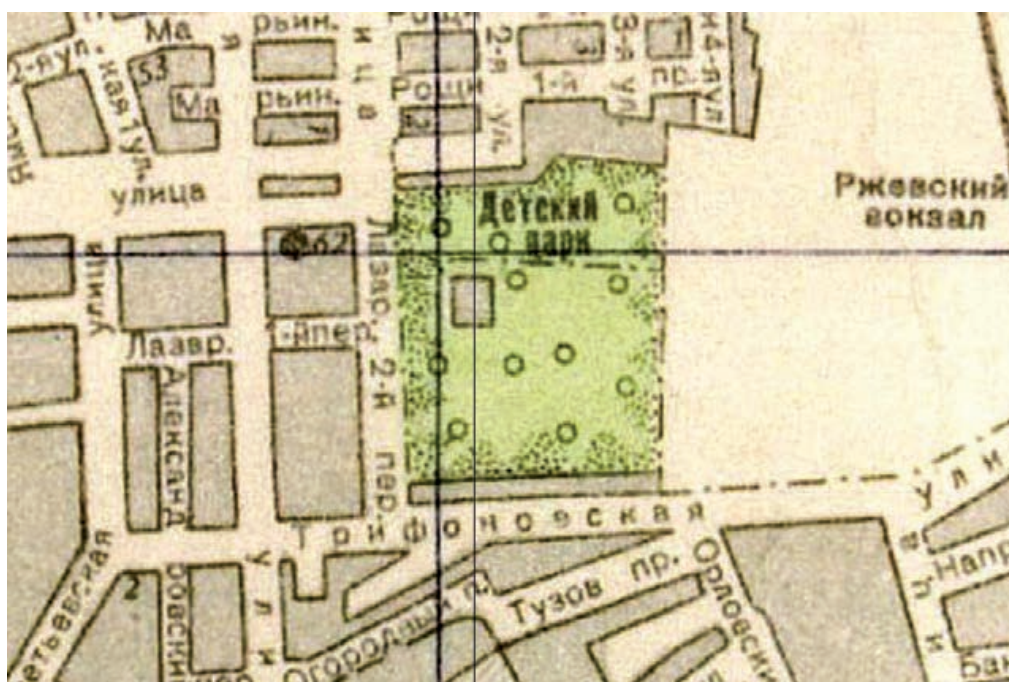
К началу прошлого столетия Лазаревское кладбище было сильно запущенным. В 1916 году историк Москвы А. Т. Саладин писал, что Лазаревское кладбище «далеко не ласкает взгляда... Спрятавшись от всякого шума за прочными стенами, кладбище покрылось буйной растительностью. Трава выше пояса — скрывает даже высокие гробницы, и к некоторым могилам можно подойти только с трудом, обжигаясь о крапиву» [9, 10]. Вдова писателя Анна Григорьевна, пока была жива и позволяли обстоятельства, старательно наблюдала за семейным некрополем, но после ее смерти в 1918 году наступило запустение, а вскоре и вовсе чья-то лихая рука повергла надгробие Марии Федоровны на землю. В 1928 году членам Комитета по охране могил выдающихся деятелей с трудом удалось обнаружить памятник под слоем листьев, мусора и глины. Они позаботились, чтобы камень был водружен на место. Крест, венчавший «голгофу», был к тому времени утрачен³.

В середине 1930-х гг. было принято решение о закрытии и упразднении бывшего Лазаревского кладбища — одного из старейших и обширных в Москве (на нем покоилось к тому времени почти сто тысяч москвичей). В преддверии этого события, летом 1934 года, «в научных целях», была проведена эксгумация останков Марии Федоровны. Кости и череп изъяли и определили

на хранение в Государственный музей антропологии, а гроб с мелкими останками и прахом опять зарыли в землю. Памятник же, незадолго до того демонтированный, отдали в московский Музей Ф. М. Достоевского.



Илл. 5. Бывш. Лазаревское кладбище. Карта 1934 г. Фрагмент



Илл. 6. Бывш. Лазаревское кладбище. Карта 1939 г. Фрагмент

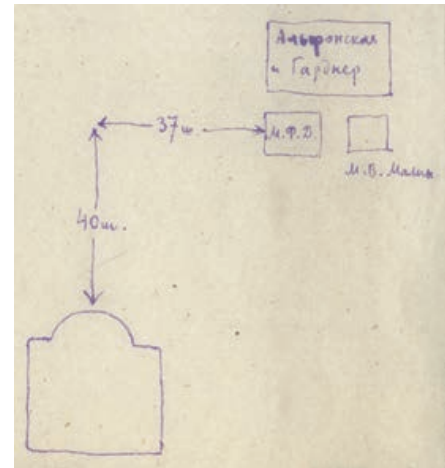
Протокол эксгумации от 22 июля 1934 года, сохранившийся в Российском государственном архиве литературы и искусства (ф. 117), невозможно сегодня читать без душевного содрогания⁴, но именно благодаря этому документу оказалось зафиксировано точное место погребения матери Достоевского. И именно он дал движение обратному ходу событий.

В начале 2000-х гг. вопрос о восстановлении памятника матери Достоевского на историческом месте был поднят А. В. Недоступом и Н. Коростылевым [5], в дальнейшем его неоднократно поднимали журналист С. П. Тюляков [10]; [11]; [12], достоевисты (см., напр., [3] и др.). Наконец, осенью прошлого года, благодаря совместным усилиям Государственного литературного музея (в состав которого в 1940 году вошел Музей Ф. М. Достоевского), Храма Сошествия Святого Духа, Международного общества Ф. М. Достоевского, Московского общества православных врачей, началась практическая реализация этой идеи.

31 октября 2016 года в помещении сестричества им. Свт. Игнатия Ставропольского при Храме Сошествия Святого Духа на бывшем Лазаревском кладбище состоялась рабочая встреча с участием директора Государственного литературного музея Д. П. Бака, президента Международного общества Ф. М. Достоевского В. Н. Захарова, заведующей Музеем-квартирой Ф. М. Достоевского Г. Б. Пономаревой, ведущего научного сотрудника Музея-квартиры Ф. М. Достоевского П. Е. Фокина, президента Московского общества православных врачей А. В. Недоступа и сестры Веры — представителя настоятеля храма игумена Сергия (Рыбко). На совещании были определены конкретные шаги, необходимые для решения поставленной задачи, обозначена дата установления памятника — 11 марта 2017 года, в 180-ю годовщину со дня упокоения М. Ф. Достоевской. Решено было, что инициатором процесса восстановления памятника может выступить Международное общество Ф. М. Достоевского в лице его президента В. Н. Захарова, который согласился подготовить (совместно с П. Е. Фокиным) и направить соответствующие письма в адрес Государственного литературного музея, Министерства культуры РФ и первого викария Московского патриархата — митрополита Истринского Арсения.

В начале января 2017 года были получены соответствующие разрешения от Министерства культуры, проведена реставрация памятника и реконструкция креста (ООО «Практика реставрации», реставратор Р. А. Денисов).

7 марта 2017 года мастерами ООО «Гермес-стоун» Р. Фроловым и П. Перваковым была осуществлена транспортировка памятника из Музея-квартиры Ф. М. Достоевского на территорию храма, проведены контрольные измерения местоположения могилы (в соответствии с Протоколом эксгумации) и монтаж памятника.



Илл. 7. Фрагмент Протокола эксгумации с зарисовкой места расположения могилы М. Ф. Достоевской

9 марта в Музее-квартире Ф. М. Достоевского прошла пресс-конференция, посвященная предстоящему освящению памятника, с участием Д. П. Бака, В. Н. Захарова, Г. Б. Пономаревой, П. Е. Фокина.

К 11 марта место для проведения службы было заботливо подготовлено трудами сестричества им. Свт. Игнатия Ставропольского. По благословению настоятеля Храма Сошествия Святого Духа игумена Сергия (Рыбко) освящение памятника и панихиду по Марии Федоровне и всем усопшим представителям рода Достоевских совершил иерей храма о. Александр (Мартыненко), который по окончании службы произнес речь о значении этого события:

Сейчас мы совершили панихиду в 180-летнюю годовщину со дня смерти Марии Федоровны Достоевской. Имя Марии Федоровны и имя ее сына неотделимы. Жизнь этой семьи была связана с Храмом Сошествия Святого Духа. По-видимому, здесь на службе он видел, как во время евхаристического канона, когда пресуществляются дары, святой в виде голубя сходил на эти дары. Наверное, это было знамением для мальчика о том, какая судьба его ждет. В его записках мы читаем, что в приделе, посвященном Лазарю Четверодневному, была фреска, которая произвела на него глубокое впечатление. Он чтит всю свою жизнь Праведного Лазаря, епископа Китийского. Координаты могилы матери в Протоколе эксгумации были привязаны к углу храма. Это как раз тот самый придел, который посвящен Игнатию Брянчанинову. Они — современники, но самое удивительное — и тот, и другой учились в одном и том же



Илл. 8. На панихиде 11 марта 2017 г.

Фото П. Е. Фокина

учебном заведении: это было Инженерное училище в Санкт-Петербурге, где готовили военных офицеров-инженеров. Как много общего у них было: и тот, и другой — об этом мы узнаем из Жития одного, из жизнеописания другого — попали туда, повинувшись воле родителей, оба обрели Бога. В жизни они не встречались, но вот здесь они встретились, и Мария Федоровна — своего рода участник этих событий. Федор Михайлович неоднократно посещал могилу матери. Вместе с братом они составили эпитафию. Начало Достоевского идет, конечно, из семьи. Сегодня восстановлена человеческая справедливость — после того, когда все было порушено, уничтожено, могила была поругана. Те, кто вскрывал могилу, потрудились взять только крупные останки. Все остальное за ненадобностью было возвращено земле. Прах человеческий был засыпан, зарыт и покоится под этим слоем земли, как и прах многих десятков тысяч тех, кто погребен на Лазаревском кладбище.

На службе присутствовали внучатый племянник Ф. М. Достоевского С. Л. Балабуха, Д. П. Бак, Г. Б. Пономарева, В. Н. Захаров, президент «Фонда Достоевского» И. Л. Волгин, директор Литературно-мемориального музея Ф. М. Достоевского Н. Т. Ашимбаева (Санкт-Петербург), президент Российского общества Ф. М. Достоевского Б. Н. Тихомиров (Санкт-Петербург), вице-президент Российского общества Ф. М. Достоевского К. А. Степанян (Москва), директор музея-заповедника «Зарайский Кремль» К. В. Кондратьев (Зарайск), зав. сектором «Усадьба Достоевских Даровое» Т. Н. Дементьева (Зарайск), председатель НП «Заповедное Даровое» В. А. Викторovich (Коломна) и десятки почитателей творчества Достоевского.

После окончания службы собравшиеся переехали в Музей-квартиру Ф. М. Достоевского, где в мемориальной гостиной состоялся памятный вечер: звучали строки из писем Марии Федоровны (в исполнении Людмилы Лисюковой), русская гитарная музыка и романсы (гитара — Юрий Каманин, вокал — Екатерина Кондрашова, сопрано).

Мог ли предвидеть Достоевский драматическую судьбу захоронения матушки?

Роман «Братья Карамазовы» начинается с того, что его главный герой Алеша Карамазов приезжает в родной город, чтобы отыскать утраченную могилу матери. И находит ее...

11 марта 2017 года Россия вновь обрела могилу матери Достоевского.



Илл. 9. Восстановленный памятник.
Фото П. Е. Фокина

ПРИМЕЧАНИЯ

* Автор благодарит за помощь в подготовке данной статьи коллектив Web-лаборатории Петрозаводского государственного университета И. С. Андрианову, Л. В. Алексееву, О. А. Сосновскую, Е. Н. Валь.

1 Достоевский А. М. Воспоминания // РО ИРЛИ. Ф. 56. № 1. Л. 108–110. URL: <http://philolog.petrSU.ru/amdost/vospomin/vospomin.htm>.

2 И. К. Кондратьев указывает 1744 год временем возникновения будущего Лазаревского кладбища: «Тогда для кладбища было избрано новое мѣсто: близъ Марьиной роши, гдѣ въ 1744 г. устроенъ былъ амбаръ для сохраненія (а потомъ для погребенія въ Семикъ) мертвыхъ тѣлъ, умершихъ насильственной смертію, и гдѣ не въ далекомъ разстояніи

находилось старинное нѣмецкое кладбище» [4, 551]. Свящ. Вл. Остроухов, ссылаясь на архивный документ, пишет, что Лазаревское кладбище «фактически возникло в 1748 году» [8, 12].

- 3 Материалы по истории Лазаревского кладбища в Москве // РОФ ГЛМ Ф. 81. Оп. 1. Ед. хр. 139.
- 4 Протокол эксгумации останков М. Ф. Достоевской на Лазаревском кладбище в Москве из личного фонда М. В. Волоцкого выложен на сайте РГАЛИ: <http://www.rgali.ru/object/396622971>.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Волгин, И. Родные и близкие. Историко-биографические очерки / И. Волгин // Хроника рода Достоевских. — Москва : Фонд Достоевского, 2012. — С. 898–960.
2. Достоевская, А. Г. Воспоминания. 1846–1917 / А. Г. Достоевская ; [Вступ. ст., подгот. текста, примеч. И. С. Андриановой и Б. Н. Тихомирова]. — Москва : ООО «Бослен», 2015. — 768 с.
3. Захаров, В. Н. Памятник как текст, или Послание братьев Достоевских / В. Н. Захаров // Неизвестный Достоевский : электронный научный журнал. — 2014. — № 1/2. — С. 5–11 [Электронный ресурс]. — URL : http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1436875931.pdf (10.03.2017).
4. [Кондратьев, И. К.] Съдая старина Москвы. Историческій обзоръ и полный указатель ея достопамятностей / сост. И. К. Кондратьев. — Москва : Изданіе книгопродавца И. А. Морозова, 1893. — 686, VI с. https://xn--90ax2c.xn--plai/catalog/000199_000009_003633338/viewer/?page=5 (10.03.2017).
5. Коростелев, Н., Недоступ, А. Тихий уголок Марьиной рощи / Н. Коростелев, А. Недоступ // Московский журнал. История государства Российского. — 2002. — № 9. — Сентябрь [Электронный ресурс]. — URL : <http://www.mosjour.ru/index.php?id=1281> (10.03.2017).
6. Нечаева, В. С. В семье и усадьбе Достоевских / В. С. Нечаева. — Москва : Соцэкгиз, 1939. — 158 с.
7. Николай Михайловичъ, Великій Князь. Московскій некрополь : въ 3 т. — Санктъ-Петербургъ : Типографія М. М. Стасюлевича, 1907. — Т. 1 : А–І. — 519 с.
8. [Остроуховъ, В.] Московское Лазарево кладбище. Историческое изслѣдованіе, составленное на основаніи имѣющихся въ кладбищенской церкви разныхъ документовъ мѣстнымъ священникомъ Владиміромъ Остроуховымъ / В. Остроухов. — Москва : Типографія В. В. Чичерина, 1893. — 135 с.
9. Саладин, А. Т. Очерки истории московских кладбищ / А. Т. Саладин. — Москва : Книжный сад, 1996. — 343 с.
10. Тюляков, С. Таинственные исчезновения / С. Тюляков // Литературная Россия. — 2011. — № 40. — 7 октября [Электронный ресурс]. — URL : <http://www.litrossia.ru/archive/item/5334-oldarchive> (10.03.2017).
11. Тюляков, С. Восстановим справедливость и правду / С. Тюляков // Литературная Россия. — 2012. — № 16. — 20 апреля [Электронный ресурс]. — URL : <http://www.litrossia.ru/archive/item/5717-oldarchive> (10.03.2017).
12. Тюляков, С. Драматическая судьба захоронений родственников Ф. М. Достоевского / С. Тюляков. — Москва, 2016. — 56 с.

Pavel E. Fokin

*Ph.D. in Philology,
State Literary Museum,
Senior Researcher
(Moscow, Russian Federation)*

pfokin@mail.ru

RECONSTRUCTION OF THE MONUMENT TO F. M. DOSTOEVSKY'S MOTHER IN LAZAREV CEMETERY IN MOSCOW

Abstract. Maria Fyodorovna Dostoevskaya (nee Nechaeva), mother of the great writer, died on March 11th (February 27th), 1837. She was buried at the first public graveyard in Moscow — Lazarev cemetery, the largest one until 1917. In the 1930s this cemetery was ravaged, and the writer's mother's remains were subjected to a barbaric exhumation. The tombstone was kept for a long time in the cellar of the State Literary Museum. The given article covers the history of reconstruction of the tombstone of M. F. Dostoevskaya. This cultural and historical event occurred on March 11th, 2017 in the territory of the former Lazarev cemetery in Moscow, near the Holy Spirit Temple. The reconstruction of M.F.Dostoevskaya's grave is not only the reconstruction of a place of memory of the Dostoevsky dynasty, but is also evocation of recollections of all the buried in the destroyed Lazarev cemetery.

Keywords: Dostoevsky, Maria Dostoevskaya, the writer's mother, the Lazarev cemetery, history of Moscow, the tombstone

REFERENCES

1. Volgin I. Relatives. Historical and Biographical Sketches. In: *Khronika roda Dostoevskikh [Chronicle Kind of Dostoevsky]*. Moscow, Fond Dostoevskogo Publ., 2012, pp. 898–960. (In Russ.)
2. Dostoevskaya A. G. *Vospominaniya. 1846–1917 [Memoirs. 1846–1917]*. Moscow, Boslen Publ., 2015. 768 p. (In Russ.)
3. Zakharov V. N. A Monument as a Text, or The Message of the Brothers Dostoevsky. In: *Neizvestnyy Dostoevskiy : elektronnyy nauchnyy zhurnal [The Unknown Dostoevsky : Online Research Journal]*, 2014, no. 1/2, pp. 5–11. Available at : http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1436875931.pdf (accessed 10 March 2017). (In Russ.)
4. Kondrat'ev I. K. *Sedaya starina Moskvyy. Istoricheskiy obzor i polnyy ukazatel' ee dostopamyatnostey [The Silver Antiquity of Moscow. Historical Background and Complete Index of Its Sights]*. Moscow, Izdanie knigoprodavtsa I. A. Morozova Publ., 1893. 686 p. Available at: https://xn--90ax2c.xn--p1ai/catalog/000199_000009_003633338/viewer/?page=5 (accessed 10 March 2017). (In Russ.)
5. Korostelev N., Nedostup A. A Quiet Corner of the Maryina Roshcha. In: *Moskovskiy zhurnal. Istoriya gosudarstva Rossiyskogo*, 2002, no. 9. September. Available at : <http://www.mosjour.ru/index.php?id=1281> (accessed 10 March 2017). (In Russ.)
6. Nechaeva V. N. *V sud'be i usad'be Dostoevskikh [In the Family and the Estate of the Dostoevskys]*. Moscow, Sotsekgiz Publ., 1939. 158 p.
7. Nikolay Mikhaylovich, Velikiy Knyaz'. *Moskovskiy nekropol' : v 3 tomakh [Moscow Necropolis: in 3 Vols]*. St. Petersburg, Tipografiya M. M. Stasyulevicha Publ., 1907, vol. 1. 519 p. (In Russ.)

8. Ostroukhov V. *Moskovskoe Lazarevo kladbishche. Istoricheskoe issledovanie, sostavlennoe na osnovanii imeyushchikhsya v kladbishchenskoj tserkvi raznykh dokumentov mestnym svyashchennikom Vladimirom Ostroukhovym* [Moscow Lazarev Cemetery. Historical Research of Local Priest Vladimir Ostroukhov Based on Various Documents Kept in the Graveyard Church]. Moscow, Tipografiya V. V. Chicherina Publ., 1893. 135 p. (In Russ.)
9. Saladin A. T. *Ocherki istorii moskovskikh kladbishch* [Sketches on the History of Moscow Cemeteries]. Moscow, Knizhnyy sad Publ., 1996. 343 p. (In Russ.)
10. Tyulyakov S. Mysterious Disappearances. In: *Literaturnaya Rossiya*, 2011, no. 40, 7th October. Available at: <http://www.litrossia.ru/archive/item/5334-oldarchive> (accessed 10 March 2017). (In Russ.)
11. Tyulyakov S. Let Us Restore Justice and Truth. In: *Literaturnaya Rossiya*, 2012, no. 16, 20th April. Available at : <http://www.litrossia.ru/archive/item/5717-oldarchive> (accessed 10 March 2017). (In Russ.)
12. Tyulyakov S. *Dramaticheskaya sud'ba zakhoroneniya rodstvennikov F. M. Dostoevskogo* [The Dramatic Fate of the graves of the relatives of F. M. Dostoevsky]. Moscow, 2016. 56 p. (In Russ.)

DOI: 10.15393/j10.art.2017.3102

*Из выступлений участников пресс-конференции,
посвященной восстановлению надгробного памятника
на могиле матери Ф. М. Достоевского и прошедшей
9 марта 2017 года в Музее-квартире писателя в Москве:*



*Илл. 1. Пресс-конференция 9 марта 2017 г.: слева направо
В. Н. Захаров, Д. П. Бак, Г. Б. Пономарева. Фото П. Е. Фокина*

Д. П. Бак, ДИРЕКТОР ГОСУДАРСТВЕННОГО ЛИТЕРАТУРНОГО МУЗЕЯ:

— Наша сегодняшняя пресс-конференция носит камерный характер, и это сообразно событию, которое у нас произойдет послезавтра: в 14 часов будет проведена заупокойная служба на месте захоронения Марии Федоровны Достоевской, матушки великого русского писателя. Это произойдет ровно через 180 лет после ее кончины и ровно на том же месте, где захоронение происходило.

Мы сейчас невольно чувствуем атмосферу того времени. 1837 год, считанные недели прошли со дня гибели А. С. Пушкина. Для семейства Достоевских это очень драматичное время: дети потеряли матушку, Федору Михайловичу Достоевскому идет 16-й год. В это же время решается вопрос о помещении братьев Достоевских в Высшее инженерное училище в Петербурге, в это же время Михаил Андреевич Достоевский отказывается от повышения по службе (он лекарь Мариинской больницы для бедных, на территории которой он проживал в служебной квартире). И очень много печального и глубокого связано с этими днями... В начале Великого поста,

в первый день, состоялись похороны, и нам по-особому важно провести эту нить в прошлое...

Но для нас вместе с тем это и светлый день, потому что мы делаем первый шаг на пути восстановления справедливости, — христианской, человеческой, какой угодно, — потому что эту могилу, это захоронение постигла драматическая судьба: памятник был сначала перевернут, затем восстановлен, затем произошла эксгумация, варварская, потому что не совсем ясны ее цели. Может быть, и здесь было какое-то провидение.

Мы знаем драматическую судьбу этого кладбища. Это старейшее, древнейшее гражданское кладбище Москвы. Вообще, это важный район города, здесь было много богоугодных, благотворительных заведений. Мариинская больница, в которой прослужил долгие годы Михаил Андреевич Достоевский, была как раз таким лечебным учреждением для бедных. На Лазаревском кладбище из года в год, из десятилетия в десятилетие хоронились люди без роду без племени, неизвестные, которых некому было хоронить... Могила матери писателя на Лазаревском кладбище восстанавливает не только память о роде Достоевских, в какой-то мере она служит восстановлением памяти и обо всех, кто там был похоронен.

Мы благодарны Международному обществу Достоевского, которое к нам обратилось с письмом, где была высказана очевидная обеспокоенность судьбой захоронения Марии Федоровны Достоевской. Мы благодарны Министерству культуры Российской Федерации, с ведома которого получили юридическую возможность воздвигнуть памятник на подходящем месте. Мы благодарны Храму Сошествия Святого Духа (так официально он сейчас называется) на бывшем Лазаревском кладбище за содействие в том, что уже сделано и что будет сделано, потому что без этого содружества ничего у нас не получилось бы. Мы благодарны Обществу православных врачей. Мы благодарим за содействие наших коллег из музея «Зарайский Кремль».

В заключение хочу еще сказать: то, что происходит сегодня, сейчас, то, что будет происходить послезавтра, — это старт мероприятий, направленных на начало празднования 200-летнего юбилея Федора Михайловича Достоевского. Здесь очень многое совпало и с датой смерти Федора Михайловича, и с традицией чествования родителей, но мы хотели бы обозначить этот рубеж, потому что не все великие юбилеи у нас проходят должным образом. Мы, люди культуры, музейщики, часто опаздываем с мероприятиями. Ближайший великий юбилей — это юбилей Ивана Сергеевича Тургенева, тоже 200-летний. В 2018 году будет юбилей Максима Горького. В 2021 году будет юбилей Федора Михайловича Достоевского, круглая дата, и отметить ее нужно подходящим образом — я имею в виду не внешние мероприятия, а какие-то дела и глубокие обсуждения той роли, того места, которое занимают Достоевский и его писания, труды и мысли в нашей жизни.

В. Н. Захаров, ПРЕЗИДЕНТ МЕЖДУНАРОДНОГО ОБЩЕСТВА Ф. М. ДОСТОЕВСКОГО:

— Я думаю, что событие, которое предстоит послезавтра, — это событие исторического значения не только в отношении Москвы, не только в отношении России, но и всего мира.

В определении места могилы матери Достоевского никаких кривотолков быть не может. Точный план захоронения Марии Федоровны воспроизведен в Протоколе, где все измерения даны с точностью до сантиметра. На схеме Протокола расстояние отмерено большими шагами. Шаг — это мера длины. Большой шаг — это 0,8 метра. Обычно измерения проводились шагомерами — деревянными треугольниками с расстоянием между сторонами 0,8 метра, иногда метки наносились на веревки. Все точно измерено, определено, и памятник стоит на том же месте, где стоял. На фотографической репродукции 1930-х гг. памятник без православного креста, увенчивавшего его изначально и утраченного в 1920-е гг. Памятник был типовым, поэтому теперь в процессе реставрации восстановлен его внешний облик.

Памятник матери Достоевского производит сильное впечатление. Это необычный памятник: он явился первым запечатленным опытом творчества братьев Федора и Михаила. Убитые горем, они пытались выразить свои чувства, заполняя словами все стороны памятника. Если прочитать памятник как текст, мы обретаем некое послание братьев Достоевских. О чем же этот текст? Я вам читаю:

«Подъ симъ камнемъ
погребено тѣло
Надворной Совѣтницы
Маріи Феодоровны
Достоевской,
скончавшейся 27^{го} февраля
1837^{го} Года,
на 37^{мѣ} Году
отъ рожденія.»

Это информативный текст, расположенный на лицевой стороне памятника, который исчерпывающе характеризует все, что связано с земной жизнью Марии Федоровны.

На оборотной стороне начертаны предсмертные слова Христа:

«Господи!
въ руцѣ твои предаю
духъ мой.»

Это литургическая формула.

На левой стороне, если смотреть на лицевую сторону:

«Помяни мя,
Господи,
егда приидеши во царствїи Твоемъ!»

Это тоже литургическая формула, слова разбойника, слова любого грешника, который предстает перед Богом.

Композицию завершают слова детей и вдовца:

«Другу милому,
незабвенному,
супругъ нѣжной,
матери попечительнѣйшей.»

И, наконец, слова из Н. М. Карамзина (их многие цитируют):

«Покойся, милый
прахъ, до радостнаго утра!»

Выбирая эту надпись, братья Достоевские не предполагали, что прах побеспокоят задолго до «радостного утра», что праху Марии Федоровны не будет покоя, Достоевского похоронят не на Волковом кладбище, а в Александро-Невской лавре возле могил Василия Жуковского и Карамзина, которых Достоевские ценили, читали и почитали. Не предполагали, но все устроилось именно так.

Восстановление памятника — давняя инициатива московских краеведов. Несмотря на то, что 80 лет назад кладбище закрыли, снесли все памятники, срыли могилы и устроили Фестивальный парк, время сохранило могилу Марии Федоровны и можно снова воздвигнуть ей памятник.

Москва обрела место, где можно будет поклониться матери писателя. Мария Федоровна и купеческий род Нечаевых остались в тени рода Достоевских. Мария Федоровна была светлой, благочестивой и добропорядочной женой и матерью. Достаточно почитать переписку мужа и жены — эта переписка издана [6]. Мария Федоровна была благодетельной помещицей. Представьте, родители писателя купили имение, на следующий год вотчина сторела, без крова оказалось много крестьянских семей. Мария Федоровна каждого оделяет 50 рублями. 50 рублей — большие деньги на восстановление: на эти деньги и избу можно было поставить, и обзавестись хозяйством. Из писем Марии Федоровны и того, что написано о ней, можно понять, что она попыталась создать идеальное помещичье хозяйство в сельце Даровом и деревне Чермошня. К сожалению, ранняя смерть не позволила ей осуществить задуманное. Нам еще предстоит осознать значение Марии Федоровны, ее роль в воспитании и образовании детей. Послезавтрашнее событие — начало на этом пути.

Г. Б. Пономарева, ЗАВ. МУЗЕЕМ-КВАРТИРОЙ Ф. М. ДОСТОЕВСКОГО:

— После ликвидации Лазаревского кладбища надгробный памятник сохранил московский Музей Достоевского, который вплоть до 1970-х гг. был единственным музеем Достоевского в мире. Теперь мы видим его на должном месте и будем вновь и вновь обращаться к изумительному, нежному образу матери писателя. Я думаю, что именно от матери передалась ее сыну необыкновенная эмоциональная талантливость, — то, что хочется назвать развитостью сердца.

Федор Михайлович родился и жил первые 15 лет своей жизни при больнице для бедных. И что же он видел и что было его домом? Его домом была больница для бедных, прибольничный двор, очереди московской голытьбы, которые располагались у классической колоннады. Это окраинный мир Москвы, Божедомка, казенная квартира сначала в одном флигеле, потом в другом. Мария Федоровна была, можно сказать, душой этой жизни.

Федор Михайлович говорил: «Я происходил из семейства русского и благочестивого». Он имел в виду, что они, дети, знали Евангелие с раннего детства, наконец, он имел в виду Москву («каждый раз посещение Кремля и московских соборов было для меня чем-то торжественным»). Все это он избрал не просто в Москве, а под крылом своей матушки Марии Федоровны. Он говорил о родителях, что идея стремления в лучшие люди всегда была их главной идеей, он называл их лучшими и передовыми людьми. Возможно ли так говорить о матери, которая, выражаясь нынешним языком, была домохозяйкой? Она была матерью семерых детей, были сложные ситуации дома, образ жизни был суров, домашняя жизнь была подчинена службе отца, рутине: вставали в седьмом часу, начинались всякие хозяйственные дела (топка печей и т. д., и т. д.), выезжали в пансионы. Это была трудовая семья. Федор Михайлович говорил о своих родителях как о людях небогатых и трудящихся. Не только отец нес тяжелую службу — был и женский подвиг Марии Федоровны, которая рожала, воспитывала и образовывала детей, была душой домашних чтений (об этом сообщает брат Федора Михайловича Андрей), была очень деликатна и мягка (в экспозиции имеется ее портрет — изумительное по своей выразительности и поэтичности лицо). Каждый раз, когда мы стоим у книги Иова, мы можем представить такую семейную картинку: вот приходит домашний учитель, дьякон, который преподает уроки Священного Писания, Федор читает вместе с ним и анализирует библейскую книгу Иова, а рядом, поскольку рассказы учителя были столь красочны и живы, обязательно садилась и Мария Федоровна с рукоделием в руках. Она вслушивалась и, наверное, сопереживала тому, что так потрясало ее сына.

Теперь еще об одном намеке в творчестве Достоевского. Мы знаем, что значит в «Преступлении и наказании» обращение к евангельскому эпизоду

воскрешения Лазаря. Кладбище, на котором похоронена была мать Федора Михайловича, — Лазаревское, получило такое название по одному из приделов в честь воскресшего Лазаря. История храма долголетняя: он был построен в середине XVIII века по распоряжению императрицы Елизаветы Петровны, московский купец Долгов перестроил деревянную тогда еще церковь — это было уже в 80-е гг. XVIII века — в каменную. Конечно, ассоциации с Лазаревским кладбищем у автора «Преступления и наказания» были очень отдаленные и не прямые, но это далекое с детства воспоминание о Лазаревском кладбище, где покоилась его мать, может быть, тоже заставило его вернуться к этому евангельскому эпизоду, который столь много — идейно и духовно — значил в романе «Преступление и наказание». Мне остается только еще сказать: дай Бог, чтобы послезавтра случилось это событие, и мы, наконец, смогли увидеть все знаки упокоения Марии Федоровны на том же месте, где похоронили ее Достоевские. Историю с памятником Дмитрий Петрович Бак назвал «восстановлением справедливости». Не только сотрудники нашего музея внесли большую лепту. Мне хочется назвать врача, известнейшего кардиолога, сопредседателя Общества православных врачей Александра Викторовича Недоступа, журналиста Сергея Петровича Тюлякова, моего коллегу Павла Евгеньевича Фокина и, конечно, особо отметить Дмитрия Петровича Бака.

П. Е. Фокин, ведущий научный сотрудник Государственного литературного музея:

— Надо вспомнить еще тех людей, членов Комитета по охране могил выдающихся деятелей под председательством А. И. Капцова, которые в 1928 году разыскали могилу Марии Федоровны. После 1917 года она была завалена, засыпана мусором. Они нашли этот камень, подняли, поставили. Большая работа была проделана по описанию Лазаревского кладбища. Эти люди ходили от памятника к памятнику, составляя рукописные списки. В фондах нашего Литературного музея хранятся две большие толстые папки, которые содержат десятки тысяч имен погребенных на Лазаревском кладбище в алфавитном порядке. Есть около 40 фотографий наиболее интересных памятников. Папка подписана: «Передается в дар Музею Достоевского. Материалы о могиле Марии Федоровны Достоевской в память о великом писателе». Восстановление этой могилы напрямую связано с восстановлением памятного места, с большой историей разных поколений, людей, которые пытались сохранить прошлое.

DOI: 10.15393/j10.art.2017.3121

Из поминальных речей после панихиды 11 марта 2017 года:*Илл. 1. На панихиде. Фото П. Е. Фокина***И. Л. Волгин**, ПРЕЗИДЕНТ «ФОНДА ДОСТОЕВСКОГО»:

— Судьба праха матери писателя совпадает с нашей историей. У нас в «Хронике рода Достоевских» есть подробная глава о Лазаревском приделе Храма Сошествия Святого Духа, где описано, как смерть матери повлияла на мирозерцание Достоевского. Достоевский последний раз посетил это кладбище во время Пушкинского праздника, в свой последний приезд в Москву, как бы прощаясь с городом. Личность матери Достоевского играет важную роль в определении его и как московского писателя. Она москвичка по роду, по родству с Куманиными. Московская тема очень значима для Достоевского. Несомненно, что по мировоззрению, по своим истокам его идеология исходит из московского контекста. С одной стороны, западнорусская линия — линия отца, с другой — московская, его матери. Здесь все соединилось. Историческая справедливость, наконец, восторжествовала.

Д. П. Бак, ДИРЕКТОР ГОСУДАРСТВЕННОГО ЛИТЕРАТУРНОГО МУЗЕЯ:

— Ничего случайного нет: когда мы стали готовить это событие, то поняли, что 11 марта будет родительская суббота — это еще одно providенциальное событие, которое подчеркивает, насколько важно то, что сегодня произошло, и то, что сегодня начинается. Мы находимся в начале пути — сегодняшнее событие будет тем краеугольным камнем, на котором воздвигнется новое здание нашей памяти всей семье Достоевских, всему их роду.

Мне хотелось бы еще подчеркнуть не только духовный смысл этого события, но и гражданский, потому что в нем участвовали так или иначе — словом или делом — многие. Все это результат сотрудничества самых разных инстанций и людей. Я хотел бы особо подчеркнуть роль настоятеля Храма Сошествия Духа Господня на апостолов отца Сергия (Рыбко), содействие Общества православных врачей, Александра Викторовича Недоступа. Также хотелось бы поблагодарить тех, кто принимал участие в работах, связанных с установкой памятника, что было сделано с любовью и заботой. Здесь сейчас присутствует относительно небольшое количество людей, но с нами мысленно очень многие наши соотечественники и люди по всему миру, кто знает, чтит Достоевского и понимает, насколько важно воздать дань справедливости его матушке, московской жительнице Марии Федоровне, которая сегодня заново обрела свой приют.

В. Н. Захаров, ПРЕЗИДЕНТ МЕЖДУНАРОДНОГО ОБЩЕСТВА Ф. М. ДОСТОЕВСКОГО:

— Перевернута еще одна позорная страница нашей советской и постсоветской истории, когда разрушали памятники, закрывали и взрывали храмы, разрывали могилы. Сегодня памятник воздвигнут вновь, и это событие имеет огромное и, я надеюсь, будущее историческое значение. Восстановлен не просто памятник на могиле матери Достоевского, но и явлен высеченный на гранитном камне первый печатный текст братьев Достоевских, Михаила и Федора. Давайте посмотрим на памятник и прочитаем следом за Достоевскими слова, которые сказаны о Марии Федоровне на лицевой стороне, воспримем слова, выбитые на оборотной стороне памятника, прочитаем слова благоразумного раскаявшегося разбойника, обращенные к Христу, слова детей и вдовца о матери и жене. Этот текст выражает не только те чувства, которые испытывали Достоевские, прощаясь с Марией Федоровной. В этом тексте выражен смысл личной судьбы, смысл творчества Достоевского, смысл «Братьев Карамазовых», смысл последней речи Алеши Карамазова у камня. Наконец, это Благая Весть — цитата из Евангелия, взятая эпитафией к «Братьям Карамазовым» и высеченная на памятнике самого Достоевского в Александро-Невской лавре. Эта эпитафия — своего рода пасхальное послание братьев Достоевских. Это их обещание вечной жизни и вечной памяти нам с вами, их обращение к нам.

**Сергей Викторович Выжевский**

*научный сотрудник Музея истории города Павловска
(Павловск, Российская Федерация)*

dharma_ser@bk.ru

В ПОИСКАХ МОГИЛЫ МИХАИЛА МИХАЙЛОВИЧА ДОСТОЕВСКОГО*

Аннотация. Михаил Михайлович Достоевский умер на даче в Павловске 10 июля 1864 года и похоронен 13 июля на местном кладбище. Попытки современных исследователей найти могилу известного литератора и брата великого писателя до сих пор были безрезультатны, хотя в воспоминаниях первого директора музея Ф. М. Достоевского в Москве В. С. Нечаевой есть указание, как найти его могилу. Она описала путь к месту погребения со слов Екатерины Михайловны Достоевской, дочери Михаила Михайловича. В XX веке Павловское кладбище подверглось разорению и разграблению, в том числе во время оккупации 1941–1944 гг. В настоящее время могила М. М. Достоевского утрачена. В результате критического анализа источников, изучения истории кладбища, его планов 1842, 1866, 1875, 1878, 1897 и 1935 гг., метрических книг Придворной церкви Марии Магдалины в Павловске удалось достаточно точно определить место погребения, возле которого необходимо установить памятный знак.

Ключевые слова: М. М. Достоевский, Ф. М. Достоевский, биография, А. П. Кашин, Павловск, краеведение, некрополь

Известно, что «отставной инженер-подпоручик» Михаил Михайлович Достоевский, старший и любимый брат писателя Федора Михайловича Достоевского, издатель и редактор журналов «Время» и «Эпоха», умер в Павловске, на даче, 10 июля 1864 года «от органического перерождения печени» и был похоронен 13 июля на городском кладбище¹. Смерть и похороны редактора и журналиста стали не только историческим, но и литературным фактом [6].

Указание на место захоронения имеется в воспоминаниях Веры Степановны Нечаевой, первого директора музея Ф. М. Достоевского в Москве, где со слов дочери Михаила Михайловича Екатерины Михайловны Достоевской было зафиксировано, как найти могилу отца: «Очевидно, я собиралась побывать в Павловске, где умер и был похоронен Михаил Михайлович. У меня сохранилась запись-объяснение о том, как найти его могилу: “Идти по тропинке до аллеи параллельно храму, направо сейчас же могила вторая, рядом Кашин. Чугунный крест”. Сама же Екатерина Михайловна Достоевская умерла 30 августа 1932 г. ...» [8, 288]. Очевидно, что в 1923–1929 гг., когда происходили встречи и беседы Екатерины Михайловны и Веры Степановны, могила еще существовала.

К сожалению, в последующие десятилетия Павловское кладбище подверглось почти полному разорению. Первая губительная волна прокатилась в 1930-е гг., когда некоторые памятники были разрушены, а в части старых склепов и могил были произведены новые захоронения. Во время Великой Отечественной войны Павловск находился в оккупации: испанцы и немцы снимали с могил наиболее интересные и высокохудожественные памятники и увозили их из России. То, что не успели вывезти, было свалено у входа на кладбище после освобождения города в январе 1944 года и на свои места уже не вернулось. В 1960-е гг. была проведена так называемая «инвентаризация»: на могилы вешались стандартные таблички с предупреждением родственников о том, чтобы они обратились в кладбищенскую контору и зарегистрировались, а по прошествии четырех лет оставшиеся «бесхозными» могилы и памятники поступили в новый оборот.

К настоящему времени не осталось могил ни Кашина (о нем поговорим ниже), ни Михаила Михайловича², однако некоторые детали записи В. С. Нечаевой позволяют сделать предположение о месте захоронения³.

Во-первых, в тексте упоминается некая «аллея».

Как свидетельствуют ранние планы Павловска, первоначальное кладбище представляло собой трапецию, близкую к прямоугольнику, и у него был всего один вход (современная 3-я дорожка) (илл. 1; на данном плане старый участок кладбища ограничен 8-й, 2-й и 5-й дорожками).

Дорожки на старом участке петляли (из их остатков сложилась современная 4-я, в действительности она не такая прямая, как выглядит на схематическом плане): наиболее характерно эта извилистость отражена на плане Павловска 1842 года (илл. 2), исполненном Ф. Ф. Шубертом, военным картографом, который сам имел дачу в Павловске и славился точной передачей деталей.



Илл. 1. Современный план Павловского городского кладбища (фрагмент): Вход — современный вход на кладбище; Ц — место, где находилась церковь; Д? — место, где предположительно был похоронен М. М. Достоевский; на 5-й дорожке обозначены места захоронений Князевых, Орреус и на участке перед церковью — Варгуниной (8)



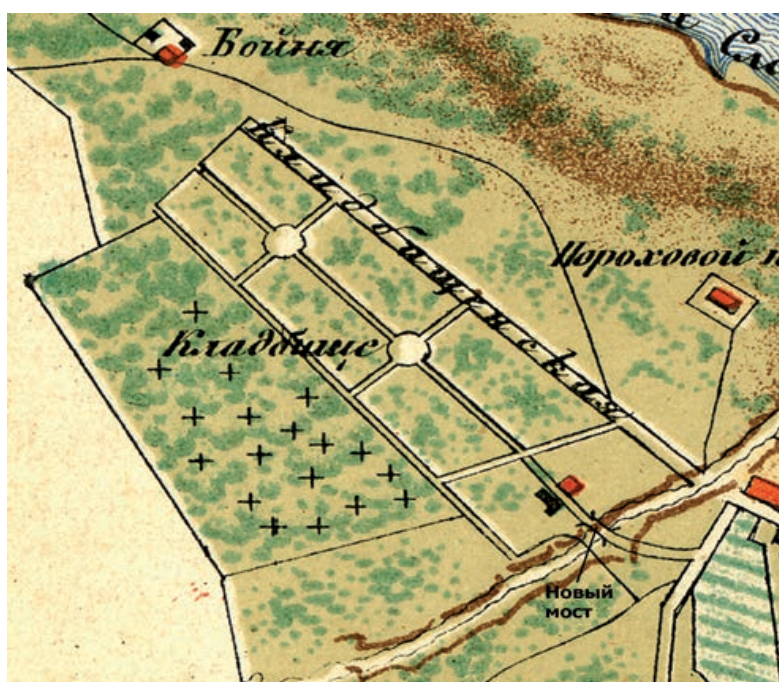
Илл. 2. Павловское кладбище в 1842 г. План Павловска, литографированный со съемки Г<енерал>-Л<ейтенанта> Шуберта при Военно-Топографическом Депо. 1842. Фрагмент

Впервые три длинные просеки появляются на плане Павловска 1859 года и повторяются на планах 1866 (илл. 3), 1878 и 1897 гг. На плане 1859 года мы видим, что за несколько лет до похорон М. М. Достоевского к старому кладбищу прирезается справа прямоугольник, разделенный на две симметричные половины центральной просекой (современная 6-я дорожка). Параллельно этой просеке по границам вновь прирезанного участка справа и слева имеются еще два проезда — 5-я дорожка (разделяющая старое кладбище и вновь прирезанный участок) и 7-я (названная на плане 1866 года Кладбищенской улицей, фактически же — дорога на скотобойню, существовавшую в те годы за кладбищем).



Илл. 3. Павловское кладбище после прирезки нового участка и прокладывания «аллей». План города Павловска, хромолитографированный при Военно-Топографическом отделе Главного штаба. 1866. Топографы Немченко, Григорьев 3-й и Митрофанский. Литографировали Иванов 1-й и Генрихсен. Фрагмент. На нем обозначены сторожка, современные 3-я и 5-я дорожки, Д? — предполагаемое место могилы М. М. Достоевского

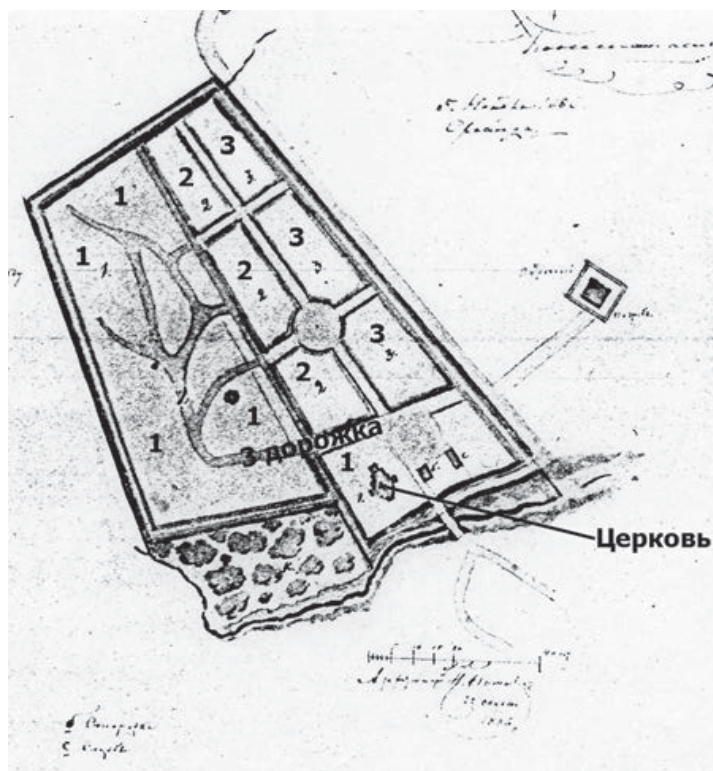
Илл. 4. Павловское кладбище в 1878 г. План города Павловска, хромолитографированный при Военно-Топографическом отделе Главного штаба. 1878. Топографы Немченко, Григорьев 3-й и Митрофанский. Литографировали Иванов 1-й и Генрихсен. Фрагмент



Как видно на плане 1866 года, пространство между 3-й дорожкой (как и прежде, начальной дорожкой кладбища) и ручьем, который Кладбищенская улица пересекала, было еще ничем не заполнено. В центре площадки находилась сторожка (сохранялась до 1970-х гг.) и какое-то подсобное помещение.

Через несколько лет изменился вход на кладбище. На плане Павловска 1878 года (илл. 4) появился новый мост (сохранившийся до настоящего времени) в створе центральной «аллеи» (6-й дорожки), при этом сама аллея была продолжена в направлении данного моста, пройдя между сторожкой и нежилой постройкой.

В 1886 году тогдашним владельцем Павловска великим князем Константином Николаевичем утвержден проект обустройства кладбища (илл. 5), предусматривающий строительство церкви. Церковь святых праведных Богоотцев Иоакима и Анны возвели к осени 1887 года на упоминавшейся выше площадке при входе. Продольная ось церкви находилась между 5-й и 6-й дорожками и шла параллельно всем трем возможным «аллеям». На плане 1886 года, где отмечена церковь, видно, что кладбище поделено на разряды. Под 1-й самый почетный разряд отведена старая часть кладбища (см. план 1842 года). Пространство, ограниченное 5-й, 6-й и 3-й дорожками, было приписано ко 2-му разряду. Участок между 6-й, 7-й и 3-й дорожками — к 3-му.



Илл. 5. Павловское кладбище в 1875 г. Проектный план.

Архитектор И. Я. Потолов.

Ксерокопия МИП (Музея истории города Павловска).

Обозначены: проектируемая Церковь, 1 — места 1-го разряда;

2 — места 2-го разряда; 3 — места 3-го разряда

В связи со строительством церкви пространство, лежащее между ней и 3-й дорожкой, стало престижным, его также отнесли к 1-му разряду и на нем появились захоронения. Из них самое раннее — Ольги Прокофьевны Варгуниной (скончалась в 1887 году), жены купца 1-й гильдии и крупного промышленника. Это захоронение находилось близ оси церкви, но со стороны, противоположной алтарю.

Наиболее близка к 1920-м гг., когда была сделана запись В. С. Нечаевой, карта кладбища на плане Павловска 1935 года (илл. 6).



Илл. 6. Павловское кладбище в 1935 г.
План г. Павловска. Фрагмент.
Составлен по
1:5000 съемке АПО Ленсовета 1935 г.

Итак, возможных «аллей» на планах три — 5-я, 6-я и 7-я современные дорожки.

7-я дорожка (бывшая часть Кладбищенской улицы) отпадает сразу. Это была разбитая дорога на бойню, и справа от нее вообще никого не хоронили вплоть до 1930-х гг.

Отпадает и 6-я дорожка. Самое старое из сохранившихся захоронений по ее правую сторону (в 3-м классе) принадлежит бедным крестьянам Мишкиным и относится к началу XX века.

Остается одна «аллея» — современная 5-я дорожка.

Во времена, когда хоронили Михаила Михайловича, к ней попадали по современной 3-й дорожке. Это самая старая из сохранившихся дорожек на кладбище. В принципе, можно сказать, что она шла параллельно храму (храм находился слева и хорошо просматривался). Дорожка изогнута и не очень длинна, поэтому аллеей ее назвать нельзя, а вот тропинкой — вполне.

В этом случае захоронение Михаила Михайловича находится по правую руку за поворотом с 3-й дорожки на 5-ю (так называемую «аллею»). Сейчас здесь находятся новые захоронения, но самый угол свободен и занят баком для мусора (илл. 7).



Илл. 7. Место, где находилась могила М. М. Достоевского. Угол между 3-й и 5-й дорожками Павловского кладбища.

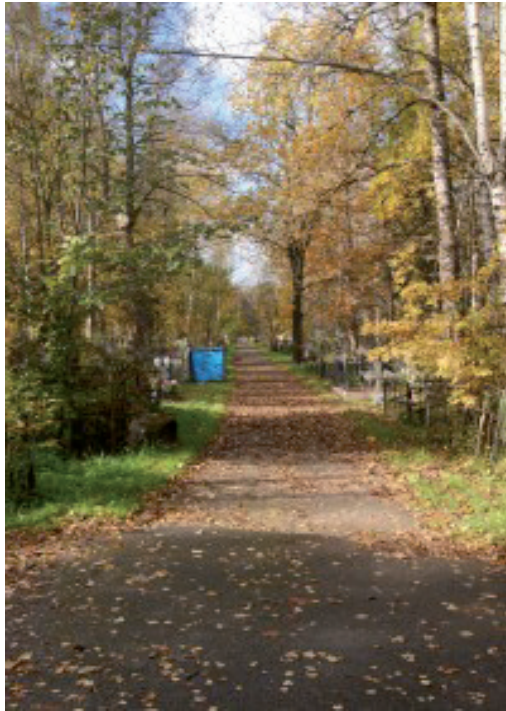
Что еще может служить в пользу этого предположения?

Вспомним, что в промежутке между 1842 и 1859 гг. кладбище было расширено, добавленный участок был прорезан тремя проездами-аллеями. Логично предположить, что заполняться этот новый участок начал от границы старого кладбища, и Михаил Михайлович был одним из первых, кто был на нем похоронен. По записи В. С. Нечаевой, «могила вторая, рядом Кашин».

К сожалению, на этом участке сохранилось крайне мало старых захоронений. Но если пройдем вперед по 5-й дорожке, то в 14-м ряду справа обнаружим захоронение дочери действительного статского советника Наталии-Елизаветы Максимовны фон Орреус (1778—1867)⁴ — самое старое из сохранившихся на данном участке. Надпись об этом сделана по-немецки на известняковой плите. После смерти Михаила Михайловича прошло всего 3 года.

Дорожка под современным номером 5 была самой ухоженной на кладбище. И связано это с тем, что именно здесь, но по левой ее стороне (попадавшей в 1-й разряд) были похоронены внебрачные дети владельца Павловска великого князя Константина Николаевича: Сергей (род. 19 июля 1874 г., сконч. 16 января 1875 г.), Лев (род. 3 апреля 1883 г., сконч. 13 апреля 1886 г.) и Измаил (род. 1 августа 1879 г., сконч. 3 мая 1886 г.) Князевы. Кстати, именно захоронения Льва и Измаила привели к тому, что в 1886 году был подготовлен проект переустройства кладбища и строительства на нем

церкви святых праведных Богоотец Иоакима и Анны (мать умерших мальчиков — балерина Анна Васильевна Кузнецова). Вполне возможно, что именно тогда дорожка получила аллеиную обсадку, которая разрослась к 1920-м гг. Да, кстати, и сегодня как «аллея», имеющая обсадку деревьями, выглядит только 5-я дорожка (илл. 8).



Илл. 8.

Итак, искомое место найдено, есть где поставить памятный знак — на упомянутом свободном углу (илл. 7), от которого до подлинного захоронения — метров 5–10, не более.

Осталось выяснить, кто такой Кашин, чья могила упоминается рядом с захоронением Михаила Михайловича Достоевского.

В метрических книгах павловской Маринской церкви есть запись о том, что «отставный доктор, надворный советник Александр Петров Кашин» скончался 8 апреля 1869 года «от удара крови на мозг» и был похоронен 10 апреля 1869 года на Павловском городском кладбище⁵.

Среди близких знакомых Достоевских было семейство Кашиных: лекарь, надворный советник Александр Петрович Кашин (1819—1869), его супруга Ольга Алексеевна

и дочь Софья Александровна. Фамилия Кашиных встречается в переписке и записях для памяти писателя за 1867 год [7; т. 2, с. 90, 92, 111, 115, 145].

13 февраля 1867 года Ф. М. Достоевский приглашал их на свою свадьбу:

Многоуважаемый Александр Петрович
и многоуважаемая Ольга Алексеевна

После многих хлопот и всякого рода недоумений (даже болезни) обозначилось судьбою, что свадьба моя будет в среду, 15 февраля, в Троицком Измайловском соборе в 8^м часу пополудни. И кажется это *наверно*.

Напоминаю Вам Ваше милое обещание посетить меня в это время и осмелюсь присовокупить чрезвычайную и приятную надежду что многоуважаемая Ольга Алексеевна и Софья Александровна, по доброте своей ко мне, сделают мне и невесте моей чрезвычайную честь, почтив нас своим присутствием. Я чувствую особенное удовольствие при одной мысли, что Вы пожелаете быть свидетелями первых мгновений моей обновленной жизни.

Примите уверение в глубочайшем моем уважении.

Искренно и всегда преданный Вам
Федор Достоевский

13 февраля/67 г. [5, 153]

По замечанию Б. Н. Тихомирова, А. П. Кашин не только был на венчании, но и выступил поручителем со стороны невесты.

В 1911 году в Павловске была захоронена дочь А. П. Кашина Софья Александровна Каратыгина — та самая, которая присутствовала на венчании Федора Михайловича. В метрической книге Мариинской церкви за 1911 год имеется запись о том, что в возрасте шестидесяти одного года 22 июня умерла «от перерождения сердца», а 24 июня была погребена на павловском городском кладбище «вдова отставного подполковника София Александровна Каратыгина»⁶.

К сожалению, неизвестно, где упокоилась супруга Михаила Михайловича Эмилия Федоровна Достоевская (1822–1879)⁷, зато в метрической книге павловской церкви святой равноапостольной Марии Магдалины сохранилась запись о том, что в 1917 году 23 октября «от туберкулеза легких» скончался и 25 октября похоронен на павловском городском кладбище их внук «дворянин Московской губернии» Михаил Михайлович Достоевский (1874–1917)⁸.

По сведениям, сообщенным Н. Н. Богдановым со ссылкой на архивный источник⁹, через несколько лет в Павловске умерла и была похоронена сестра Михаила Михайловича (младшего) Екатерина Михайловна Достоевская (младшая) (1872–1924). В этом же источнике упомянуто, что на кладбище в Павловске была похоронена их мать, супруга Михаила Михайловича Достоевского (среднего) Мария Сергеевна Достоевская (скончалась 24 апреля 1920 года). Были ли они погребены рядом с Михаилом Михайловичем (старшим) — неизвестно.

ПРИМЕЧАНИЯ

* Выражаю признательность С. П. Тюлякову, Б. Н. Тихомирову, Н. Н. Богданову за консультации при подготовке статьи.

Первая публикация была сделана в Интернете: <http://dharma-ser.livejournal.com/4576.html>. Републикация: Выжевский С. В. В поисках могилы М. М. Достоевского // Достоевский и мировая культура: альманах. СПб., 2014. № 32. С. 238–246. Данная публикация подготовлена специально для электронного научного журнала «Неизвестный Достоевский».

¹ Великий Князь Николай Михайловичъ. Петербургскій некрополь: в 4 т. / [сост. В. И. Саитов]. Т. 2: (Д–Л). СПб., 1912. С. 83. См. также: Метрическая книга, данная из Канцелярии Управляющего придворным духовенством священнослужителям Придворной церкви Марии Магдалины в городе Павловске для записи родившихся, браком сочетавшихся и умерших на 1864-й год // ЦГИА. Ф. 19. Оп. 124. № 889. Л. 59 об.–60. См. также: [7; т. 1, 460–461]; [3, 152].

² См., напр.: [1, 274]; [2, 356]; [4].

³ Попытки обнаружить место погребения, опираясь на сохраненное В. С. Нечаевой указание дочери М. М. Достоевского, делались неоднократно и ранее («Поиски, предпринятые в последние годы, пока не принесли результатов» [4]); в книге «Хроника рода Достоевских» в главе, посвященной исследованию ветви Михаила Михайловича Достоевского (подготовлена Н. Н. Богдановым, с использованием материалов И. Л. Волгина и Г. В. Галицкой), также оговаривается, что, несмотря на «указание младшей дочери, Екатерины

- Михайловны <...> составителям настоящей “Хроники” не удалось обнаружить это захоронение на павловском городском кладбище. — *Ред.*» [9, 270].
- 4 Великий Князь Николай Михайловичъ. Петербургскій некрополь. Т. 3: (М–Р). СПб., 1912. С. 317. См. также: Книга обывательская на 1865 год по 2-й части [г. Павловска] // РГИА. Ф. 493. Оп. 4. Д. 19 428. Л. 128 об.–129.
 - 5 Метрическая книга Придворной Мариинской церкви, что в городе Павловске за 1869, 1870 и 1871 годы // ЦГИА. Ф. 19. Оп. 126. Д. 1058. Л. 243 об.–244.
 - 6 Метрическая книга, данная из Канцелярии Заведывающего придворным духовенством в Придворную Мариинскую церковь города Павловска для записи родившихся, браком сочетавшихся и умерших на 1911 год // ЦГИА. Ф. 19. Оп. 127. Д. 2750. Л. 339 об.–340.
 - 7 Анна Григорьевна упоминает о ее смерти в письме к мужу, находившемуся в то время на лечении в Эмсе, из Старой Руссы от 8 августа 1879 г.: «Очень тяжело сообщить тебе печальное известие. Вчера я получила телеграмму от Ф. М. Достоевского (сына М. М. Достоевского — С. В.), что умерла Эмилия Федоровна. Она скончалась 6-го августа, хоронят сегодня 8-го. Очевидно, они не знают, что ты за границей, потому что зовут на похороны. Я, конечно, не поехала. Да если б и ты был здесь, то не успел бы приехать на погребение, так как получена телеграмма после отправления машины. Бедная Эмилия Федоровна, мне очень ее жаль. Не тоскуй, голубчик мой, прошу тебя. Я было не хотела писать тебе этого, но, может быть, ты захочешь им написать. Я завтра пишу Федору Мих<айловичу> сочувственное письмо» (Ф. М. Достоевский. А. Г. Достоевская. Переписка / подг. изд. С. В. Белов, В. А. Туниманов. Ленинград: Наука, 1976. С. 298). Телеграмма сына Эмилии Федоровны Федора Михайловича Достоевского, ответное обещанное письмо Анны Григорьевны к нему, какие-либо другие письменные источники, где бы называлось место захоронения вдовы М. М. Достоевского, — пока не обнаружены. В достаточно подробном и авторитетном справочнике начала XX в. по некрополям Санкт-Петербурга, составленном В. И. Сайтовым, ее имя не упомянуто. См.: Великий Князь Николай Михайловичъ. Петербургскій некрополь. Т. 2: (Д–Л).
 - 8 Метрическая книга, данная из Канцелярии Заведывающего Придворным духовенством в Мариинскую Придворную церковь гор. Павловска для записи родившихся, браком сочетавшихся и умерших на 1917 год // ЦГИА. Ф. 19. Оп. 127. Д. 3820. Л. 139 об.–140.
 - 9 «За кого я подаю поминание», страничка из записной книжки Марии Михайловны Достоевской (младшей). Из фондов Дома-музея Ф. М. Достоевского в Старой Руссе (филиал Новгородского объединенного музея-заповедника), шифр хранения 34 355 (46).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Белов, С. В. Энциклопедический словарь «Ф. М. Достоевский и его окружение» : в 2 т. / С. В. Белов. — Санкт-Петербург : Алетейя ; Российская национальная библиотека, 2001. — Т. 1. — 573 с.
2. Богданов, Н. Н. «Лица необщим выраженьем...». Родственные связи Ф. М. Достоевского / Н. Н. Богданов. — Москва : Новый Хронограф, 2014. — 472 с.
3. Боград, Г. Л. Павловские реалии в романе Ф. М. Достоевского «Идиот» / Г. Л. Боград // Статьи о Достоевском. 1971–2001. — Санкт-Петербург : Серебряный век, 2001. — С. 152–164.
4. Волгин, И. Сага о Достоевских / И. Волгин // Октябрь. — 2006. — № 11 [Электронный ресурс]. — URL : <http://magazines.russ.ru/october/2006/11/vo3.html> (01.12.2016).

5. Достоевский, Ф. М. Полное собрание сочинений : в 18 т. / Ф. М. Достоевский. — Москва : Воскресенье, 2003–2005. — Т. 15. — Кн. 2. — 2005. — 528 с.
6. Захаров, В. Н., Захарова, О. В. Кто автор некрологов по случаю смерти М. М. Достоевского? / В. Н. Захаров, О. В. Захарова // *Неизвестный Достоевский* [Электронный ресурс] : электронный научный журнал. — 2014. — № 1–2. — С. 35–49. — URL : http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1436966947.pdf (25.10.2016).
7. *Летопись жизни и творчества Ф. М. Достоевского* : в 3 т. — Санкт-Петербург : Академический проект, 1993–1994. — Т. 1 : 1821–1844. — 544 с.; Т. 2 : 1865–1874. — 587 с.
8. Нечаева, В. С. Из воспоминаний об истории основания первого музея Ф. М. Достоевского (Общение с потомками писателя. У истоков позднейших книг и исследований) / В. С. Нечаева // *Достоевский. Материалы и исследования*. — Т. 6. — Ленинград : Наука, 1985. — С. 274–295.
9. *Хроника рода Достоевских* / под ред. И. Л. Волгина ; Волгин, И. Родные и близкие : историко-биографические очерки / И. Волгин. — Москва : Фонд Достоевского, 2012. — 1232 с.

Sergey V. Vyzhevsky

*Researcher of the Museum of the City of Pavlovsk
(Pavlovsk, Russian Federation)*

dharma_ser@bk.ru

IN SEARCH OF THE GRAVE OF MIKHAIL M. DOSTOEVSKY*

Abstract. Mikhail M. Dostoevsky died in the summer cottage in Pavlovsk on July 10th 1864 and was buried on the 13th of July at a local burying ground. All the attempts to find the tomb of the famous man of the pen and brother of the great writer remain vain until now, despite the fact that the memories of Nechaeva V. S., first director of the F. M. Dostoevsky Museum in Moscow, contain directions how to find his grave. She described the way to the gravesite based on the information provided by Ekaterina Mikhailovna Dostoevskaya, daughter of Mikhail Mikhailovich. In the 20th century Pavlovsk cemetery underwent devastation and damnification including the period of the occupation in 1941–1944. At the present the tomb of M. M. Dostoevsky is lost. Due to the critical analysis of sources, study of the cemetery history, its lay-outs of 1842, 1866, 1875, 1878, 1897, 1935, metric data books of the Court Church of Mary Magdalene in Pavlovsk we managed to detect a precise gravesite where it is necessary to erect a memorial sign.

Keywords: Mikhail M. Dostoevsky, Fyodor M. Dostoevsky, biography, A. P. Kashin, Pavlovsk, local history, necropolis

REFERENCES

1. Belov S. V. *Entsiklopedicheskiy slovar' «F. M. Dostoevskiy i ego okruzhenie»: v 2 tomakh* [Encyclopedic Dictionary “F. M. Dostoevsky and His Circumambience”: in 2 Vols]. St. Petersburg, Aleteyya Publ., Rossiyskaya natsional'naya biblioteka Publ., 2001, vol. 1. 573 p. (In Russ.)
2. Bogdanov N. N. *«Litsa neobshchim vyrazhen'em...»*. *Rodstvennyye svyazi F. M. Dostoevskogo* [«Litsa neobshchim vyrazhen'em...» Family Ties of F. M. Dostoevsky]. Moscow, Novyy Khronograf Publ., 2014. 472 p. (In Russ.)

3. Bograd G. L. Pavlovsk Realias in the Novel “The Idiot” by Fyodor Dostoevsky. In: *Stat’i o Dostoevskom. 1971–2001* [*Articles About Dostoevsky. 1971–2001*]. St. Petersburg, Serebryanyy vek Publ., 2001, pp. 152–164. (In Russ.)
4. Volgin I. The Saga About Dostoevsky. In: *Oktyabr’*, 2006, no. 11. Available at: <http://magazines.russ.ru/october/2006/11/vo3.html> (accessed 1 December 2016) (In Russ.)
5. Dostoevskiy F. M. *Polnoe sobranie sochineniy: v 18 tomakh* [*The Complete Works: in 18 Vols*]. Moscow, Voskresen’e Publ., 2005, vol. 15, book 2. 528 p. (In Russ.)
6. Zakharov V. N., Zakharova O. V. Who is the Author of Mikhail M. Dostoevsky Obituaries? In: *Neizvestnyy Dostoevskiy: elektronnyy nauchnyy zhurnal* [*The Unknown Dostoevsky: Online Research Journal*], 2014, no. 1/2, pp. 35–49. Available at: http://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1436966947.pdf (accessed 25 October 2016). (In Russ.)
7. *Letopis’ zhizni i tvorchestva F. M. Dostoevskogo: v 3 tomakh* [*The Chronicle of Dostoevsky’s Life and Works: in 3 Vols*]. St. Petersburg, Akademicheskii proekt Publ., 1994, vol. 2. 587 p. (In Russ.)
8. Nechaeva V. S. Some Reminiscences on the History of the Establishment of the First Dostoevsky Museum (Personal Interacion with the Descendants of the Writer. At the Origins of the Later Books and Studies)]. In: *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya* [*Dostoevsky. Materials and Researches*]. St. Petersburg, Nauka Publ., 1985, vol. 6, pp. 274–295. (In Russ.)
9. *Khronika roda Dostoevskikh* [*Chronicle Kind of Dostoevsky*]. Moscow, Fond Dostoevskogo Publ., 2013. 1223 p. (In Russ.)

СОДЕРЖАНИЕ

В. Н. Захаров

О статусе редакционных статей в изданиях Достоевского 3

Т. В. Панюкова

«Жизнь глядитъ свѣтлѣ...»: Отношения В. П. Мещерского и Ф. М. Достоевского
в контексте их переписки 18

Ф. М. Достоевский, В. П. Мещерский

Переписка (1872–1880). Подготовка текста Е. Н. Вяль, В. С. Зинковой 35

Примечания к переписке Ф. М. Достоевского и В. П. Мещерского.

В. А. Викторovich, Т. В. Панюкова 59

И. С. Андрианова

«Сочинительница» из провинции: Атрибуция письма корреспондентки
Достоевского 96

А. В. Отливанчик

«Письмо иезуита» из коллекции автографов А. Г. Достоевской 143

П. Е. Фокин

О восстановлении памятника матери Ф. М. Достоевского на бывшем Лазаревском
кладбище в Москве 149

Из выступлений участников пресс-конференции, посвященной восстановлению
надгробного памятника на могиле матери Ф. М. Достоевского и прошедшей 9 марта
2017 года в Музее-квартире писателя в Москве.

Д. П. Бак, В. Н. Захаров, Г. Б. Пономарева, П. Е. Фокин 160

Из поминальных речей после панихиды 11 марта 2017 года

И. Л. Волгин, Д. П. Бак, В. Н. Захаров 166

С. В. Выжевский

В поисках могилы Михаила Михайловича Достоевского 168

CONTENTS

V. N. Zakharov	
On the Status of Editorials in Dostoevsky's Periodicals	3
T. V. Panyukova	
“Life Looks Brighter Since...”: Relations Between V. P. Meshchersky and F. M. Dostoevsky as It Follows from Their Correspondence.....	18
F. M. Dostoevsky, V. P. Meschersky	
Correspondence (1872–1880). Text is prepared by E. Vial, V. Zinkova	35
Notes on the Correspondence between Fyodor Dostoevsky and Vladimir Meshchersky.	
V. Viktorovich, T. Panyukova	59
I. S. Andrianova	
“A Female Author” from the Country: Attribution of the Letter of Dostoevsky's Correspondent	96
A. V. Otlivanchik	
«A Jesuit's Letter» from the Collection of Anna Dostoevskaya's Autographs».....	143
From the Speeches of the Participants of a Press Conference Conference dedicated to the restoration of the gravestone on the tomb of F. M. Dostoevsky's mother held on March 9, 2017 in the Dostoevsky Apartment Museum in Moscow.	
D. Bak, V. Zakharov, G. Ponomareva, P. Fokin.....	160
From Funeral Speeches after the Memorial Service on March 11, 2017	
I. Volgin, D. Bak, V. Zakharov.....	166
S. V. Vyzhevsky	
In Search of the Grave of Mikhail Mikhailovich Dostoevsky.....	168

Электронный научный журнал

НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОСТОЕВСКИЙ

2017

№ 1

Редакторы: И. С. Андрианова,

О. А. Сосновская, Л. В. Алексеева, Е. Н. Вяль

Компьютерная верстка: В. С. Зинкова, О. А. Сосновская

Перевод: О. А. Устюгова

Зав. редакцией И. С. Андрианова

Подписано в печать 2.04.2017. Уч.-изд. л. 9, 5. Тираж 50 экз.

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования

ПЕТРОЗАВОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

185910, Российская Федерация, Республика Карелия, Петрозаводск,

пр.Ленина, д. 33, к. 301.

Тел. +7 (8142) 719 603

E-mail: poetica@post.com

Сайт журнала в интернете: <http://unknown-dostoevsky.ru/>