

Genesis: исторические исследования

*Правильная ссылка на статью:*

Тушканов И.В., Тушканов Д.И. Правовое регулирование съездов представителей среднего и малого предпринимательства в Российской Империи в начале XX в // Genesis: исторические исследования. 2025. № 8. DOI: 10.25136/2409-868X.2025.8.75273 EDN: SGRYSF URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=75273](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=75273)

## **Правовое регулирование съездов представителей среднего и малого предпринимательства в Российской Империи в начале XX в.**

Тушканов Игорь Валентинович

ORCID: 0000-0001-8398-5025

кандидат юридических наук, кандидат исторических наук

доцент; кафедра общетеоретических правовых дисциплин; Северо-Кавказский филиал Российского Государственного Университета Правосудия имени В.М. Лебедева

350020, Россия, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Красных Партизан, 234, каб. 305



[✉ tushkanovi@rambler.ru](mailto:tushkanovi@rambler.ru)

Тушканов Дмитрий Игоревич

ORCID: 0000-0001-5280-9205

кандидат исторических наук

независимый исследователь

350028, Россия, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Восточно-Кругликовская, д. 42/3 к. 2, кв. 562



[✉ tushkanov-dmitrii@rambler.ru](mailto:tushkanov-dmitrii@rambler.ru)

[Статья из рубрики "История права и государства"](#)

### **DOI:**

10.25136/2409-868X.2025.8.75273

### **EDN:**

SGRYSF

### **Дата направления статьи в редакцию:**

23-07-2025

**Аннотация:** В статье рассматривается Положение о съездах деятелей по средней и мелкой промышленности и торговли 1913 г. как основной нормативный акт, регламентирующий формирование и деятельность общественной организации предпринимателей. Объектом настоящего исследования являются правоотношения,

связанные с процессом формирования, организации и функционирования съезда деятелей мелкой и средней торговли и промышленности, а также местных отделов съезда. Предметом выступает непосредственно Положение, подготовленное Министерством торговли и промышленности, одобренное Советом Министров России и утвержденное Императором Николаем II 5 июня 1913 года. Авторы подробно рассматривают такие аспекты темы как состав и типология съездов, их цели и задачи. Особое внимание уделяется составу и обязанностям совета съездов. Рассмотрены способы финансирования съездов, процесс формирования их программы занятий. Для достижения цели работы авторами использовались диалектический, историко-генетический, системный и сравнительно-правовой методы, объединенные принципами объективности и историзма. Основным выводом проведенного исследования является признание высокого уровня правового регулирования формирования и деятельности съездов деятелей средней и мелкой промышленности и торговли как общественной организации, представляющей интересы малого и среднего предпринимательства. Она имела все признаки юридического лица и вместе со своими местными отделами могла активно заниматься разрешением конфликтов между работниками и работодателями, созданием кредитных и потребительских обществ, учебных и просветительских учреждений, издавать книги, журналы, газеты. Особым вкладом авторов в исследование темы является рассмотрение Положения 1913 года как основополагающего нормативного акта, регламентирующего деятельность съездов мелких и средних предпринимателей. Научная новизна исследования заключается как в самой постановке задачи работы (правовой анализ Положения 1913 г., который ранее не проводился), так и в сделанных выводах, в том числе о возможности использования данного опыта в нормотворчестве современной России.

**Ключевые слова:**

гражданское общество, Император Николай II, малый бизнес, торговля и промышленность, общественная организация, Положение о съездах, Российская Империя, Совет Министров, средние предприниматели, съезд деятелей

В 2024 г. в своем Послании Федеральному Собранию Российской Федерации Президент России В.В. Путин указал: «Всё более значимый вклад в экономический рост вносят малый и средний бизнес. Сегодня его доля в таких отраслях, как обрабатывающие производства, туризм, IT, превышает 21 процент»<sup>[1]</sup>. Следовательно, экономическая роль мелких и средних предпринимателей достаточно велика, однако их социальная активность пока остается на небольшом уровне. Так, в структуру Федерации Независимых Профсоюзов России входят Российский профессиональный союз работников инновационных и малых предприятий и Российский профсоюз работников среднего и малого бизнеса[См.: Структура Федерации Независимых Профсоюзов России // <https://fnpr.ru/structure/> Дата обращения 03 июля 2025 г.], но нет профсоюза именно самих предпринимателей. Торгово-промышленная палата Российской Федерации позиционирует себя как негосударственная, некоммерческая организация, представляющая интересы малого, среднего и крупного бизнеса, что не дает уверенности в соблюдении интересов именно малых и средних предприятий. Фактически только «Опора России» выступает как «общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства»[Опора России. Официальный сайт // <https://opora.ru/> Дата обращения 03 июля 2025 г.], то есть официальное объединение, представляющее интересы именно этого сегмента предпринимателей. В этой связи

неудивительно, что средний и малый бизнес в России продолжает испытывать определенные проблемы<sup>[2]</sup>, несмотря на существенную поддержку со стороны государства.

Между тем в отечественной экономической и государственно-правовой истории имеется немало положительных примеров активной деятельности общественных организаций предпринимателей, в том числе представителей малого и среднего бизнеса. Как справедливо отмечает А.А. Бессолицын, «несмотря на то, что на рубеже XIX – XX вв. в создании гражданского общества в нашей стране были сделаны лишь первые шаги, тем не менее опыт формирования и деятельности многочисленных общественных организаций, в том числе предпринимательских вызывает активный интерес»<sup>[3, с. 5]</sup>. Этот интерес проявляется в появлении значительного числа работ, анализирующих различные аспекты деятельности предпринимательских организаций в Российской Империи. Среди публикаций последнего времени можно выделить труды А.А. Бессолицына<sup>[3, 4, 5, 6]</sup>, М.В. Карташовой<sup>[7]</sup>, Е.Ю. Рукосуева<sup>[8]</sup>, И.Н. Шапкина<sup>[9]</sup> посвященные предпринимательским организациям России начала XX в.; а также исследования М.И. Роднова<sup>[10]</sup>, Д.П. Сарина<sup>[11]</sup>, Т.В. Шлевковой<sup>[12]</sup>, в которых рассматриваются территориальные аспекты деятельности предпринимателей, в том числе мелких и средних. Надо отметить, что большинство авторов рассматривали деятельность предпринимательских организаций Российской Империи, как социально-политическое и экономическое явление, лишь частично касаясь правовых аспектов проблемы. Так, например, из перечисленных исследователей, только Е.Ю. Рукосуев приводит примеры нормативно-правовых актов регламентирующих деятельность различных предпринимательских организаций<sup>[8, с. 102 – 105]</sup>, но без какого-либо юридического рассмотрения. Проблемы современного состояния правового регулирования малого и среднего бизнеса и особенностей его функционирования поднимаются в работах О.В. Горбач<sup>[13]</sup>, Е.Е. Немцовой, Н.Ю. Копыловой, О.Б. Ямбаевой<sup>[14]</sup>, Е.Е. Савиновой и О.А. Хвостенко<sup>[15, 16]</sup> и других авторов. Однако, при этом вопросы каких-либо предпринимательских организаций, тем более периодических съездов различного масштаба не затрагиваются. Таким образом, анализ правового регулирования формирования и деятельности съездов представителей именно средней и мелкой торговли и промышленности в начале XX века фактически проводится впервые.

В Российской Империи было достаточно много предпринимательских организаций, среди которых наиболее распространенными были биржевые комитеты. В 1906 г. было утверждено Положение о Съездах представителей промышленности и торговли[Положение о Съездах представителей промышленности и торговли // Полное Собрание Законов Российской Империи. Собрание Третье. Т. 26. (1906 г.). Часть первая. № 28265. // [https://nlr.ru/e-res/law\\_r/search.php](https://nlr.ru/e-res/law_r/search.php) Дата обращения 03 июля 2025 г.], которое предоставляло возможности общероссийского объединения всем предпринимателям, но прежде всего представителям крупных компаний.

Между тем, мелкие и средние предприниматели имели (как и имеют в настоящее время) свои интересы, отличные от интересов крупного бизнеса. Это не могло игнорировать правительство страны, ведь, как обоснованно отметил М.И. Роднов, «значение мелкого и среднего бизнеса в экономике начала XX в. было весьма велико»<sup>[10, с. 69]</sup>. Первоначально, видимо была надежда на инициативу и предложения Государственной Думы, но как известно, значительная часть депутатов больше занималась деструктивной критикой правительства или обсуждала проекты, которые были заранее обречены на

отклонение Государственным Советом [17, с. 71 – 85], а многие просто игнорировали законотворческую деятельность [18, с. 18, 22, 24]. В результате Министерство торговли и промышленности подготовило проект, который был одобрен Советом Министров Российской Империи, а 5 июня 1913 г. его утвердил Император Николай II. В результате было опубликовано и вступило в силу «Положение о съездах деятелей по средней и мелкой промышленности и торговли» [Положение о съездах деятелей по средней и мелкой промышленности и торговли. // Полное Собрание Законов Российской Империи. Собрание Третье. Т. 33. (1913 г.). Часть первая. № 39501. // [https://nlr.ru/eres/law\\_r/search.php](https://nlr.ru/eres/law_r/search.php) Дата обращения 03 июля 2025 г. – Далее Положение]. Именно данное положение является предметом представленного исследования, а объектом стали правоотношения, связанные с процессом формирования, организации и функционирования съезда деятелей мелкой и средней торговли и промышленности, а также местных отделов съезда. На основе принципов историзма и объективности в исследовании использовались диалектический, историко-генетический, системный и сравнительно-правовой методы.

В качестве обоснования говорилось, что «для выяснения и обсуждения вопросов, касающихся общих нужд средней и мелкой промышленности и торговли, для разработки мер, клонящихся к их преусованию, и для объединения представительства общих интересов той и другой учреждаются в С.-Петербурге съезды деятелей по средней и мелкой промышленности и торговле»[Положение, п. 1], которые должны находиться в ведении Министерства торговли и промышленности.

Съезды могли быть: «1) общие – по вопросам, касающимся всех отраслей средней и мелкой промышленности и торговли; 2) групповые – по вопросам, касающимся отдельных отраслей средней и мелкой промышленности и торговли; 3) районные – по местным вопросам, касающимся средней и мелкой промышленности и торговли»[Положение, п. 3]. Такое разделение было наиболее эффективным, поскольку позволяло четко разграничить территориальные и отраслевые вопросы.

Целями съездов провозглашались объединение представительства интересов средней и мелкой промышленности и торговли вообще и отдельных их отраслей перед правительственные и общественные учреждениями; формирование местных общественных и профессиональных учреждений по средней и мелкой промышленности и торговле; «способствовать упорядочению отношений между трудом и капиталом»[Положение, п. 4]. Таким образом, средним и мелким работодателям фактически предлагалось частное социальное партнерство с работниками и их объединениями.

Также в задачи новых форм объединения предпринимателей входило создание полезных для членов съездов учреждений, к которым Положение относило «кредитные и потребительские общества, кассы взаимопомощи, ... специальные учебные заведения, курсы, информационные бюро и проч., ... выставки и музеи»[Положение, п. 4]. Съезды должны были изыскивать способы к устраниению, посредством соглашения и третейского разбирательства, недоразумений, возникающих на почве торгово-промышленных интересов, собирать статистические сведения, издавать по вопросам торговли и промышленности исследования, периодические органы печати и проч. Следовательно, объединению мелких и средних предпринимателей предлагалось широкое поле деятельности, направленной на ускорение социально-экономического развития России, повышение уровня образованности и культуры торгово-промышленной буржуазии.

Съезды получали права юридического лица, то есть могли «от своего имени приобретать

права по имуществу, в том числе права собственности и другие права в имуществе недвижимом, принимать на себя обязательства, искать и отвечать в суде и иметь свою печать»[Положение, п. 5]. Это позволяло съездам решать поставленные задачи и достигать указанные в Положении цели.

Съезды могли состоять из действительных и совещательных членов[Положение, п. 6]. К действительным членам съездов относились: члены совета съездов, а также представители местных отделов, общественных по торговле и промышленности учреждений («биржи, съезды, совещательные конторы, комитеты торговли и мануфактур и проч.», промышленных и торговых организаций, состоявших из владельцев торговых и промышленных предприятий или их представителей и имевших целью объединение своих членов на почве экономических интересов, кредитных обществ, артелей и проч.; делегаты, «ежегодно избираемые на местных собраниях мелких и средних промышленников и торговцев в тех городах, где не имеется местных отделов съездов»[Положение, п. 7]. К совещательным членам относились «владельцы средних и мелких промышленных и торговых предприятий, не обязанных публичной отчетностью, с годовым оборотом не свыше 300000 рублей, а равно представители обществ и товариществ, со складочным капиталом не свыше 300000 рублей», а также «лица, приглашенные советом съездов для содействия последним своими познаниями и трудами»[Положение, п. 8]. Таким образом состав съезда обеспечивал представительство практически всех категорий мелкого и среднего предпринимательства, что позволяло рассматривать на съезде наиболее актуальные проблемы и предлагать способы их разрешения.

В соответствии с Положением общие съезды могли быть очередными (созывались советом съездов ежегодно в местах и сроки по определению предшествующего съезда) и чрезвычайные (созывались либо по постановлениям совета съездов, либо по заявлению не менее одной пятой части общего числа их членов)[Положение, п. 12]. Районные и групповые съезды созывались советом съездов по мере надобности, по заявлению представителей соответствующих групп промышленности и торговли. О созыве этих съездов должны были оповещаться все члены съездов[Положение, п. 13], при этом извещения о времени и месте созыва съездов вместе с программой вопросов, вносимых советом съездов, должны были рассыпаться членам не позже, как за месяц до дня их созыва[Положение, п. 15]. Такой порядок подготовки съезда позволял каждому участнику его работы заблаговременно ознакомится с повесткой дня и сформировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам.

Чтобы вопрос был включен в программу занятий очередного съезда, он должен быть внесен не позже, как за полтора месяца до съезда. Все вопросы, предложенные по истечению описанного срока, вносились в программу по усмотрению совета. При этом все вопросы, включенные в программу съезда, должны были предварительно рассмотрены советом, который делал свое заключение. Вопросы, не вошедшие в программу и возникшие на самом съезде, могли быть разрешены только в том случае, если в заседании присутствовали не менее одной трети всех членов съезда[Положение, п. 17]. Хотя сами съезды считались состоявшимися «при всяком числе присутствующих представителей»[Положение, п. 18]. Отсутствие требований к кворуму вполне объяснимо: съезды – это общественные организации, построенные по демократическому принципу, решения которых не являлись обязательными даже для самих членов.

Доходы съездов составлялись из членских взносов, пожертвований, выручки от продажи изданий и других поступлений[Положение, п. 20], при этом размеры ежегодных взносов членов съездов определялись очередным съездом[Положение, п. 21]. Это позволяло

достаточно оперативно реагировать на изменение текущей экономической ситуации и в отношении деятельности самих съездов, и в целом в стране.

В качестве исполнительного органа съездов формировался совет, [Положение, п. 24], члены которого избирались «очередными съездами из числа действительных членов съезда сроком на три года. Число членов совета и кандидатов к ним» определялись самой организацией, затем члены совета избирали «из своей среды председателя, двух товарищей и казначея»[Положение, п. 25, 26]. Такой порядок формирования исполнительного органа позволял включить в него наиболее активных членов общественной организации. Для текущего управления делами совет съездов нанимал управляющего делами и его помощников, определяя «им в пределах сметы вознаграждение»[Положение, п. 32], при этом управляющий мог быть членом совета.

В обязанности совета входили составление программы вопросов, подлежащих обсуждению съездов, предварительная их разработка и представление съездам докладов по ним; «созыв съездов общих, районных и групповых; приведение в исполнение постановлений съездов; представительство съездов и их отделов перед правительстенными и общественными учреждениями и лицами; сношение с подлежащими учреждениями и лицами по вопросам, входящим в круг действий съездов и их отделов; возбуждение ходатайств пред подлежащими ведомствами и дача заключений по означенным вопросам; общее заведывание делами съездов; прием в состав съездов новых членов; прием поступающих сумм, хранение их и расходование в пределах утвержденных съездами смет или по особым их постановлениям; представление съездам отчетов о деятельности, а равно смет и отчетов по приходу и расходу сумм; изыскание мер к развитию деятельности съездов и их отделов, к возможно полному объединению представительства средней и мелкой промышленности и торговли и к распространению местных учреждений по промышленности и торговле; назначение представителей на заседания и совещания, в коих обсуждаются вопросы, имеющие отношение к средней и мелкой промышленности и торговле, созываемыми правительственными и общественными учреждениями и частными организациями, как в России, так и за границей, по приглашению этих учреждений и организаций»[Положение, п. 28]. Таким образом важнейшими функциями совета были организационные и представительские, в том числе и в отношении государственных и зарубежных учреждений.

Совет собирался по мере надобности, причем «для действительности его постановлений требуется присутствие не менее одной шестой части общего числа его членов, включая и иногородних, в том числе председателя или одного из его товарищей»[Положение, п. 29]. Также совету предоставлялось право «приглашать в свои заседания с правом совещательного голоса представителей промышленных и торговых организаций и учреждений и отдельных предприятий, не состоящих членами съездов, и вообще лиц, участие которых в обсуждении разрешаемых советом вопросов будет признано полезным»[Положение, п. 30]. Это норма способствовала большей эффективности деятельности совета и всего объединения мелких и средних промышленников и торговцев.

Помимо общероссийского объединения, «для содействия съездам деятелей по средней и мелкой промышленности и торговле в осуществление на местах целей, указанных в параграфах 1 и 4 Положения, и для постоянного участия в съездах через своих представителей» учреждались местные отделы съездов деятелей по средней и мелкой промышленности и торговле»[Положение, п. 37]. Они могли «быть образованы в городах

по желанию местных средних и мелких промышленников и торговцев как для данного города, так и для тяготеющих к нему торгово-промышленных пунктов»[Положение, п. 38]. При этом, «членами местных отделов, кроме отдельных торговцев и промышленников», могли быть и организации»[Положение, п. 39]. «Первое общее собрание средних и мелких промышленников и торговцев для учреждения местного отдела» созывалось уполномоченным на это советом съездов. Собрание устанавливало «первоначальный размер взноса для членов отдела, район его действия, местонахождение комитета отдела, а также время и место общего собрания для избрания членов комитета»[Положение, п. 40]. Общее собрание отдела ежегодно должно было избирать из членов отдела комитет, в котором были председатель, его товарищ (заместитель), секретарь и казначей[Положение, п. 42]. Основными функциями комитетов отделов были аналогичны функциям совета, а средства каждого местного отдела формировались из тех же источников, что и доходы съездов[Положение, п. 48-51]. Результатом этих норм стала возможность формирования разветвленной сети территориальных отделений, объединявших местных средних и мелких торговцев и промышленников.

### **Выводы.**

Можно вполне согласиться с мнением Е.Ю. Рукосуева, что «в начале ХХ в. в России сформировалась многоуровневая система представительства торгово-промышленной буржуазии, поддерживаемая правительством, каждое звено которой, дополняя друг друга, использовало различные приемы и способы (от ходатайств до прямого участия в работе правительственные учреждений) для лоббирования корпоративных и профессиональных интересов капитала»[\[8, с. 106\]](#). Среди них важное место могли занимать съезды деятелей средней и мелкой промышленности и торговли, правовое регулирование функционирования которых осуществлялось Положением 5 июня 1913 г. Согласно этому документу съезды могли быть общие, групповые (по отраслям) и районные (территориальные), что позволяло охватить деятельность все группы мелких и средних предпринимателей. Съезды были призваны решать задачи направленные на социально-экономическое и просветительское развитие страны. Именно на это, прежде всего, предполагалось тратить доходы съездов, которые формировались из членских взносов и других источников. Исполнительным органом съездов был совет, в составе председателя, заместителей, секретаря и членов совета (все они действовали на общественных началах), выполнявший, прежде всего организационные и представительские функции. Положение предусматривало и функционирование местных отделов во главе с избранными комитетами, что позволяло эффективно объединять мелких и средних предпринимателей по всей стране. Несмотря на то, что начавшаяся в 1914 г. мировая война и революционные события 1917 г. не позволили сформировать общероссийскую общественную организацию средних и мелких промышленников и торговцев, нужно признать, что правовое регулирование деятельности такой организации было продуманным и всесторонним. Нет сомнений, что подобный опыт может быть использован в современной нормотворческой деятельности. Так, например, в действующем федеральном законе «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» [Федеральный закон № 209-ФЗ от 24.07.2007 г. «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» с последующими изменениями на 23.05.2025 г. // <http://www.kremlin.ru/acts/bank/25971/page/1> Дата обращения 03 июля 2025 г.] говорится о некоммерческих организациях, выражающих интересы субъектов малого и среднего предпринимательства (ст. 6, 9, 11), но подробная регламентация их деятельности отсутствует. Думается, что можно дополнить нормы указанного закона положениями о регулярных районных и городских съездах малых и

средних предпринимателей, где участники могли бы обсудить накопившиеся проблемы и избрать делегатов на съезды по субъектам Российской Федерации и на общероссийский съезд или на отраслевые съезды, где рассматривались бы специфические вопросы. В этом случае интересы малого и среднего бизнеса были бы представлены значительно полнее и эффективнее.

## Библиография

1. Путин, В. В. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации 29 февраля 2024 г. // <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/messages/73585>. Дата обращения 03 июля 2025 г.
2. Черная, О. А., Евграшина, Н. В., Супрун, Д. П., Жолуденко, А. А. Государственная поддержка малого бизнеса России: история возникновения, проблемы и пути их решения // Экономика и предпринимательство. 2024. № 10(171). С. 839-843. DOI: 10.34925/EIP.2024.171.10.152. EDN: COBUPO.
3. Бессолицын, А. А. Предпринимательские организации в России в конце XIX – начале XX веков: мифы и реальность // Вестник ВГУ, Серия: Экономика и управление. 2005. № 1. С. 5-12. EDN: KVWUAV.
4. Бессолицын, А. А. Институциональные формы взаимодействия капитала и власти в России конца XIX – начале XX вв. (опыт предпринимательских организаций Поволжья) // Экономическая наука современной России. 2005. № 1 (28). С. 120-130. EDN: IEZYFD.
5. Бессолицын, А. А. Типология представительных организаций буржуазии в России во второй половине XIX – начале XX века // Экономическая политика. 2015. Т. 10. № 1. С. 58-71. EDN: TIRQFJ.
6. Бессолицын, А. А. Социальное развитие русской буржуазии. 1861–1914 гг. (Краткий исторический очерк). Монография. М.: ООО "Русайнс", 2021. 158 с. EDN: DTNIHK.
7. Карташова, М. В. Механизмы взаимодействия власти, общества и кустарных промыслов в Российской империи в конце XIX – начале XX в. // Экономическая история. 2020. Т. 16. № 2. С. 129 – 139. DOI: 10.15507/2409-630X.049.016.202002.129-139. EDN: TMHNEC.
8. Рукосуев, Е. Ю. Организации предпринимателей в России в конце XIX – начале XX вв. // Уральский исторический вестник. 2013. № 3 (40). С. 99-109. EDN: RADOIH.
9. Шапкин, И. Н. Организованный капитал и труд. Деятельность союзов работодателей России в начале XX в. // Историко-экономические исследования. 2018. Т. 19. № 4. С. 531-555. DOI: 10.17150/2308-2588.2018.19(4).531-555. EDN: YWWBWP.
10. Роднов, М. И. Роль среднего и мелкого бизнеса в хлебной торговле Уфимской губернии на рубеже XIX – XX вв. // Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). 2009. № 1 (1). С. 68-77. EDN: NXCSDF.
11. Сарин Д.П. Роль предпринимательской организации горнопромышленников Юга России в создании сети горноспасательных станций в Донецком бассейне в 1902-1918 гг // Исторический журнал: научные исследования. 2025. № 2. С. 360-375. DOI: 10.7256/2454-0609.2025.2.73428 EDN: KALKPY URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=73428](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=73428)
12. Шлевкова, Т. В. Роль предпринимательских организаций в развитии рыбопромышленности Нижнего Поволжья (конец XIX – начало XX вв.) // ЭКО. 2017. № 12 (522). С. 172-179. EDN: ZUMEYJ.
13. Горбач, О. В. Отдельные вопросы правового регулирования статуса субъектов малого и среднего предпринимательства в России // Сибирский юридический вестник. 2023. № 2(101). С. 35-40. DOI: 10.26516/2071-8136.2023.2.35. EDN: JADBOS.
14. Немцова, Е. Е., Копылова, Н. Ю., Ямбаева, О. Б. К вопросу о нормативно-правовом регулировании малого и среднего предпринимательства // Развитие малого

- предпринимательства в Байкальском регионе: Материалы 7-й международной научно-практической конференции, Иркутск, 21 ноября 2024 года. Иркутск: Байкальский государственный университет, 2025. С. 428-434. EDN: GZAADI.
15. Савинова, Е. Е., Хвостенко, О. А. Проблемы и пути оптимизации бизнес-планирования в малом и среднем бизнесе России // Индустриальная Россия: вчера, сегодня, завтра: Сборник научных статей по материалам XVI Международной научно-практической конференции, Уфа, 06 декабря 2024 года. Уфа: Общество с ограниченной ответственностью "Научно-издательский центр "Вестник науки"", 2024. С. 164-170. EDN: CKHRNQ.
16. Савинова, Е. Е., Хвостенко, О. А. Особенности финансового менеджмента в организациях малого и среднего бизнеса: проблемы и решения // Наука XXI века: актуальные направления развития. 2025. № 1-2. С. 8-13. EDN: XXMLQW.
17. Правосознание и правовое регулирование в России: коллективная монография / Отв. ред. М. А. Гусарова, В. В. Ковалева; СКФ ФГБОУВО "Российский государственный университет правосудия". – Краснодар: Издательский Дом – Юг, 2024. – 178 с.
18. Соловьев, К. А. Государственная Дума Российской Империи: проблема депутатской дисциплины и законотворчества // Вестник РУДН, сер. "История России". 2011. № 4. С. 15-26. EDN: OJZOTN.

## Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье является, как это следует из ее наименования, правовое регулирование съездов представителей среднего и малого предпринимательства в Российской Империи в начале XX в. Заявленные границы исследования соблюдены ученым.

Методология исследования в тексте статьи не раскрывается.

Актуальность избранной автором темы исследования несомненна и обосновывается им следующим образом: "В 2024 г. в своем Послании Федеральному Собранию Российской Федерации Президент России В.В. Путин указал: «Всё более значимый вклад в экономический рост вносят малый и средний бизнес. Сегодня его доля в таких отраслях, как обрабатывающие производства, туризм, ИТ, превышает 21 процент»[1]. Следовательно, экономическая роль мелких и средних предпринимателей достаточно велика, однако их социальная активность пока остается на небольшом уровне. Так, в структуру Федерации Независимых Профсоюзов России входят Российский профессиональный союз работников инновационных и малых предприятий и Российский профсоюз работников среднего и малого бизнеса[См.: Структура Федерации Независимых Профсоюзов России // <https://fnpr.ru/structure/> Дата обращения 03 июля 2025 г.], но нет профсоюза именно самих предпринимателей. Торгово-промышленная палата Российской Федерации позиционирует себя как негосударственная, некоммерческая организация, представляющая интересы малого, среднего и крупного бизнеса, что не дает уверенности в соблюдении интересов именно малых и средних предприятий. Фактически только «Опора России» выступает как «общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства»[Опора России. Официальный сайт // <https://opora.ru/> Дата обращения 03 июля 2025 г.], то есть официальное объединение, представляющее интересы именно этого сегмента предпринимателей. В этой связи неудивительно, что средний и малый бизнес в России продолжает испытывать проблемы[2], несмотря на существенную поддержку со стороны

государства. Между тем в отечественной экономической и государственно-правовой истории имеется немало положительных примеров активной деятельности общественных организаций предпринимателей, в том числе представителей малого и среднего бизнеса". Ученым раскрыта степень изученности рассматриваемых в статье проблем: "Как справедливо отмечает А.А. Бессолицын, «несмотря на то, что на рубеже XIX – XX вв. в создании гражданского общества в нашей стране были сделаны лишь первые шаги, тем не менее опыт формирования и деятельности многочисленных общественных организаций, в том числе предпринимательских вызывает активный интерес»[3, с. 5]. Этот интерес проявляется в появлении значительного числа работ, анализирующих различные аспекты деятельности предпринимательских организаций в Российской Империи. Среди публикаций последнего времени можно выделить труды А.А. Бессолицына[3, 4, 5, 6], М.В. Карташовой[7], Е.Ю. Рукосуева[8], И.Н. Шапкина[9] посвященные предпринимательским организациям России начала XX в.; а также исследования М.И. Роднова[10], Д.П. Сарина[11], Т.В. Шлевковой[12], в которых рассматриваются территориальные аспекты деятельности предпринимателей, в том числе мелких и средних. Надо отметить, что большинство авторов рассматривали деятельность предпринимательских организаций Российской Империи, как социально-политическое и экономическое явление, лишь частично касаясь правовых аспектов проблемы. Анализ правового регулирования формирования и деятельности съездов представителей именно средней и мелкой промышленности фактически проводится впервые".

Научная новизна работы проявляется в ряде заключений автора: "... важное место могли занимать съезды деятелей средней и мелкой промышленности и торговли, правовое регулирование функционирования которых осуществлялось Положением 5 июня 1913 г. Согласно этому документу съезды могли быть общие, групповые (по отраслям) и районные (территориальные), что позволяло охватить деятельностью все группы мелких и средних предпринимателей. Как всякий элемент гражданского общества, съезды были призваны решать задачи направленные на социально-экономическое и просветительское развитие страны. Именно на это, прежде всего, предполагалось тратить доходы съездов, которые формировались из членских взносов и других источников. Исполнительным органом съездов был совет, в составе председателя, заместителей, секретаря и членов совета (все они действовали на общественных началах), выполнявший, прежде всего организационные и представительские функции. Положение предусматривало и функционирование местных отделов во главе с избранными комитетами, что позволяло эффективно объединять мелких и средних предпринимателей по всей стране. Несмотря на то, что начавшаяся в 1914 г. мировая война и революционные события 1917 г. не позволили сформировать общероссийскую общественную организацию средних и мелких промышленников и торговцев, нужно признать, что правовое регулирование деятельности такой организации было продуманным и всесторонним. Нет сомнений, что подобный опыт может быть использован в современной нормотворческой деятельности" и др. Таким образом, статья вносит определенный вклад в развитие отечественной правовой науки и, безусловно, заслуживает внимания потенциальных читателей.

Научный стиль исследования выдержан автором в полной мере.

Структура работы логична. Во вводной части статьи ученый обосновывает актуальность избранной им темы исследования. В основной части работы автор анализирует правовое регулирование съездов представителей среднего и малого предпринимательства в Российской Империи в начале XX в. и определяет значение данного опыта для современной России. В заключительной части работы содержатся выводы по результатам проведенного исследования.

Содержание статьи соответствует ее наименованию, но не лишено недостатков

формального характера.

Так, автор пишет: "Как всякий элемент гражданского общества, съезды были призваны решать задачи направленные на социально-экономическое и просветительское развитие страны" - "Как всякий элемент гражданского общества, съезды были призваны решать задачи, направленные на социально-экономическое и просветительское развитие страны" (см. на пунктуацию).

Таким образом, статья нуждается в дополнительном вычитывании - в ней встречаются пунктуационные ошибки.

Библиография исследования представлена 14 источниками (монографией, научными статьями, программным документом). С формальной точки зрения этого достаточно.

Апелляция к оппонентам имеется, но носит общий характер. В научную дискуссию с конкретными учеными автор не вступает, ссылаясь на ряд теоретических источников исключительно в обоснование своих суждений либо для иллюстрирования отдельных положений работы.

Выводы по результатам проведенного исследования имеются ("Можно вполне согласиться с мнением Е.Ю. Рукосуева, что «в начале XX в. в России сформировалась многоуровневая система представительства торгово-промышленной буржуазии, поддерживаемая правительством, каждое звено которой, дополняя друг друга, использовало различные приемы и способы (от ходатайств до прямого участия в работе правительственные учреждений) для лоббирования корпоративных и профессиональных интересов капитала»[8, с. 106]. Среди них важное место могли занимать съезды деятелей средней и мелкой промышленности и торговли, правовое регулирование функционирования которых осуществлялось Положением 5 июня 1913 г. Согласно этому документу съезды могли быть общие, групповые (по отраслям) и районные (территориальные), что позволяло охватить деятельностью все группы мелких и средних предпринимателей. Как всякий элемент гражданского общества, съезды были призваны решать задачи направленные на социально-экономическое и просветительское развитие страны. Именно на это, прежде всего, предполагалось тратить доходы съездов, которые формировались из членских взносов и других источников. Исполнительным органом съездов был совет, в составе председателя, заместителей, секретаря и членов совета (все они действовали на общественных началах), выполнявший, прежде всего организационные и представительские функции. Положение предусматривало и функционирование местных отделов во главе с избранными комитетами, что позволяло эффективно объединять мелких и средних предпринимателей по всей стране. Несмотря на то, что начавшаяся в 1914 г. мировая война и революционные события 1917 г. не позволили сформировать общероссийскую общественную организацию средних и мелких промышленников и торговцев, нужно признать, что правовое регулирование деятельности такой организации было продуманным и всесторонним. Нет сомнений, что подобный опыт может быть использован в современной нормотворческой деятельности"), обладают свойствами достоверности, обоснованности и, несомненно, заслуживают внимания научного сообщества.

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен прежде всего со стороны специалистов в сфере истории отечественного государства и права, предпринимательского права при условии ее доработки: раскрытии методологии исследования, введении дополнительных элементов дискуссионности, устранении небольших нарушений в оформлении статьи.

## **Результаты процедуры повторного рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

На рецензирование представлена статья «Правовое регулирование съездов представителей среднего и малого предпринимательства в Российской Империи в начале XX в.» для опубликования в журнале «Genesis: исторические исследования». Предметом исследования является правовое регулирование деятельности съездов деятелей по средней и мелкой промышленности и торговле в Российской Империи, установленное Положением от 5 июня 1913 г. Автор детально анализирует правоотношения, связанные с формированием, организацией и функционированием этих съездов и их местных отделов. Методология исследования основана на принципах историзма и объективности. Автор применяет комплекс научных методов: диалектический (рассмотрение явления в развитии и взаимосвязи), историко-генетический (выявление причин и этапов становления правового института), системный (анализ структуры и функций съездов как системы) и сравнительно-правовой (неявное сопоставление с общими нормами о предпринимательских объединениях того периода). Источниковую основу составили законодательные акты (прежде всего анализируемое Положение из ПСЗРИ), а также научные публикации по истории предпринимательства. Исследование обладает высокой степенью актуальности. Интерес к историческому опыту самоорганизации и государственной поддержки малого и среднего предпринимательства (МСП) в России закономерен в контексте современных усилий по развитию этого сектора, о чем свидетельствует упоминание Послания Президента РФ (2024). Проблемы адекватного представительства интересов МСП, поднятые автором во введении, остаются острыми и сегодня. Изучение дореволюционных правовых механизмов предоставляет ценный материал для осмысливания возможных путей решения этих проблем. Основная научная новизна работы заключается, как указал сам автор, в «первом комплексном анализе правовых основ деятельности съездов именно средних и мелких предпринимателей» в дореволюционной России. Автор справедливо отмечает, что, несмотря на значительное количество работ по истории предпринимательских организаций Империи (Бессолицын А.А., Карташова М.В., Рукосуев Е.Ю., Шапкин И.Н. и др.), их правовое регулирование, особенно в сегменте МСП, оставалось слабо изученным. Данное исследование восполняет эту лакуну, фокусируясь на уникальном Положении 1913 г.

Стиль, структура, содержание в целом соответствуют предъявляемым требованиям. Статья написана научным стилем, соответствующим требованиям гуманитарных исследований. Язык четкий, терминология используется корректно. По структуре работы – усматриваются ее логичные части, но четко они не обозначены, что затрудняет восприятие предложенной информации читателем. Введение обосновывает актуальность и новизну, аналитическая часть последовательно раскрывает нормы Положения 1913 г. (цели, типы съездов, членство, финансирование, органы управления, местные отделы), выводы подводят итоги. В содержании автор демонстрирует уверенное владение материалом и источниковой базой. Орфография и пунктуация соответствуют нормам русского языка. Список литературы обширен и релевантен теме, включает как современные научные публикации (коллективная монография 2024 года под редакцией ред. М.А. Гусарова, В.В. Ковалева; научная статья 2025 года Сарина Д.П.) по истории предпринимательства в России начала XX в., так и более раннего периода (Бессолицын А.А., Карташова М.В., Роднов М.И. и др.), а также первоисточники (ПСЗРИ). В целом список литературы представлен 14 пунктами, только 11 из которых можно оценить, как научные. Это несколько ниже предъявляемого требования о минимальном пороге в 15 исключительно научных изданий. Для усиления доказательной значимости приводимых автором доводов и ее современного контекста рекомендуется добавить ссылки на

работы последних 2-3 лет (например: Горбач, О. В. Отдельные вопросы правового регулирования статуса субъектов малого и среднего предпринимательства в России / О. В. Горбач // Сибирский юридический вестник. – 2023. – № 2(101). – С. 35-40. – DOI 10.26516/2071-8136.2023.2.35.; Немцова, Е. Е. К вопросу о нормативно-правовом регулировании малого и среднего предпринимательства / Е. Е. Немцова, Н. Ю. Копылова, О. Б. Ямбаева // Развитие малого предпринимательства в Байкальском регионе : Материалы 7-й международной научно-практической конференции, Иркутск, 21 ноября 2024 года. – Иркутск: Байкальский государственный университет, 2025. – С. 428-434; Государственная поддержка малого бизнеса России: история возникновения, проблемы и пути их решения / О. А. Черная, Н. В. Евграшина, Д. П. Супрун, А. А. Жолуденко // Экономика и предпринимательство. – 2024. – № 10(171). – С. 839-843. – DOI 10.34925/EIP.2024.171.10.152; Савинова, Е. Е. Проблемы и пути оптимизации бизнес-планирования в малом и среднем бизнесе России / Е. Е. Савинова, О. А. Хвостенко // Индустриальная Россия: вчера, сегодня, завтра: Сборник научных статей по материалам XVI Международной научно-практической конференции, Уфа, 06 декабря 2024 года. – Уфа: Общество с ограниченной ответственностью "Научно-издательский центр "Вестник науки", 2024. – С. 164-170 и другие). Апелляция к оппонентам в работе присутствует, но косвенная. Так, автор отмечает, что большинство предшествующих исследований (ссылки на Бессолицына А.А., Карташову М.В. и др.) рассматривали предпринимательские организации преимущественно как социально-политическое и экономическое явление, уделяя правовым аспектам недостаточно внимания. Он обоснованно позиционирует свою работу как восполняющую этот пробел, особенно в части МСП. Можно добавить, что исследование дает конкретный правовой инструментарий для дискуссий об эффективности исторических моделей взаимодействия государства и бизнеса. Автор приходит к обоснованному выводу, что Положение 1913 г. создавало продуманную и всестороннюю правовую основу для формирования разветвленной системы представительства интересов МСП через съезды (общие, отраслевые, районные) и их местные отделы. Несмотря на прерванную Первой мировой войной и революцией реализацию, этот опыт признается потенциально полезным для современного нормотворчества.

Вывод в работе присутствует, но носит постановочный характер без конкретизации предложений, потому считать цели написания статьи достигнутыми в полной мере нельзя. Тем не менее, статья может представлять интерес для историков права и государства, экономических исследователей в области предпринимательства, политологов, а также практических работников в области законотворчества и представителей объединений МСП, ищущих эффективные модели самоорганизации и диалога с государством. Работа вносит вклад в изучение правовой истории российского предпринимательства.

Для опубликования в избранном издании автору рекомендуется: конкретизировать выводы и предложения по теме исследования, добавить список источников научными изданиями в соответствии с требованиями журналов списка ВАК, дополнить полемику с возможными оппонентами, а также устранить мелкие технические погрешности в оформлении библиографии (ссылка 2 – убрать ввиду студенческого уровня издания, 4 – расшифровать издание, 12 – добавить издание).

## **Результаты процедуры окончательного рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

РЕЦЕНЗИЯ на статью на тему «Правовое регулирование съездов представителей среднего и малого предпринимательства в Российской Империи в начале XX в.».

**Предмет исследования.** Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам правовых норм, связанных со съездами представителей среднего и малого предпринимательства в Российской Империи в начале XX в. Автором рассматривается практика деятельности данных съездов, делаются выводы по поводу их эффективности, направлений потенциального развития до фактического прекращения деятельности после начала Первой мировой войны. Рассматриваемые автором статьи проблемы изучаются в контексте возможного использования опыта для современной России. В качестве конкретного предмета исследования выступили, прежде всего, положения нормативно-правовых актов того времени, мнения ученых, материалы практики.

**Методология исследования.** Цель исследования прямо в статье не заявлена, однако ее можно понять исходя из названия и содержания рецензируемой работы. Цель может быть обозначена в качестве рассмотрения отдельных проблемных вопросов о съездах представителей среднего и малого предпринимательства в Российской Империи в начале XX в. и практики их деятельности. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования.

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике, а также сделать конкретные выводы из материалов практики.

Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование норм дореволюционного законодательства. В частности, отметим следующий авторский вывод: «было достаточно много предпринимательских организаций, среди которых наиболее распространенными были биржевые комитеты. В 1906 г. было утверждено Положение о Съездах представителей промышленности и торговли [Положение о Съездах представителей промышленности и торговли // Полное Собрание Законов Российской Империи. Собрание Третье. Т. 26. (1906 г.). Часть первая. № 28265. // [https://nlr.ru/e-res/law\\_r/search.php](https://nlr.ru/e-res/law_r/search.php) Дата обращения 03 июля 2025 г.], которое предоставляло возможности общероссийского объединения всем предпринимателям, но прежде всего представителям крупных компаний».

Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели исследования, позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

**Актуальность.** Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема съездов представителей бизнеса важна и неоднозначна. Сейчас, когда стоит задача объединения, консолидации бизнеса, обсуждение общих проблем на разных уровнях было бы полезно. Исторический опыт в этом плане мог бы пригодиться. Сложно спорить с автором рецензируемой статьи в том, что «в отечественной экономической и государственно-правовой истории имеется немало положительных примеров активной деятельности общественных организаций предпринимателей, в том числе представителей малого и среднего бизнеса. Как справедливо отмечает А.А. Бессолицын, «несмотря на то, что на рубеже XIX – XX вв. в создании гражданского общества в нашей стране были сделаны лишь первые шаги, тем не менее опыт формирования и деятельности многочисленных общественных организаций, в том числе предпринимательских вызывает активный интерес»[3, с. 5]. Этот интерес проявляется в появлении значительного числа работ, анализирующих различные аспекты деятельности предпринимательских организаций в Российской Империи».

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать.

Научная новизна. Научная новизна предложенной статьи присутствует. Во-первых, научная новизна выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод:

«Исполнительным органом съездов был совет, в составе председателя, заместителей, секретаря и членов совета (все они действовали на общественных началах), выполнявший, прежде всего организационные и представительские функции. Положение предусматривало и функционирование местных отделов во главе с избранными комитетами, что позволяло эффективно объединять мелких и средних предпринимателей по всей стране. Несмотря на то, что начавшаяся в 1914 г. мировая война и революционные события 1917 г. не позволили сформировать общероссийскую общественную организацию средних и мелких промышленников и торговцев, нужно признать, что правовое регулирование деятельности такой организации было продуманным и всесторонним».

Предложенный и иные выводы по статье могут быть использованы в других научных исследованиях.

Во-вторых, автором сделаны конкретные предложения, связанные с тем, как следует разрешать проблемы в исследуемой сфере. Это может быть полезно практикующим юристам и иным специалистам. В частности, следует отметить следующий авторский вывод:

«в действующем федеральном законе «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» [Федеральный закон № 209-ФЗ от 24.07.2007 г. «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» с последующими изменениями на 23.05.2025 г. // <http://www.kremlin.ru/acts/bank/25971/page/1> Дата обращения 03 июля 2025 г.] говорится о некоммерческих организациях, выражающих интересы субъектов малого и среднего предпринимательства (ст. 6, 9, 11), но подробная регламентация их деятельности отсутствует. Думается, что можно дополнить нормы указанного закона положениями о регулярных районных и городских съездах малых и средних предпринимателей, где участники могли бы обсудить накопившиеся проблемы и избрать делегатов на съезды по субъектам Российской Федерации и на общероссийский съезд или на отраслевые съезды, где рассматривались бы специфические вопросы. В этом случае интересы малого и среднего бизнеса были бы представлены значительно полнее и эффективнее».

Таким образом, материалы статьи могут иметь определенных интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание. Тематика статьи соответствует специализации журнала «Genesis: исторические исследования» так как она посвящена правовым проблемам, связанным с различными институтами и организациями, действовавшими в дореволюционной России.

Содержание статьи в целом соответствует ее названию, так как автор рассмотрел заявленные вопросы, достиг цели исследования, раскрыв суть рассматриваемых съездов.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования. Мере тематика раскрыта в содержании статьи. Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

Библиография. Следует высоко оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России (Бессолицын А.А., Роднов М.И., Немцова Е.Е., Копылова Н.Ю., Ямбаева О.Б. и другие). Многие из

цитируемых автором являются признанными специалистами и экспертами в сфере истории отечественного права.

Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам. Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению.

Выводы, интерес читательской аудитории. Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к заявленным в статье вопросам. На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи «Рекомендую опубликовать»