

Психолог

Правильная ссылка на статью:

Кудинов С.И., Кудинов С.С., Кудинова С.С. — Особенности проявления патриотичности у студентов с разным отношением к специальной военной операции // Психолог. – 2023. – № 2. – С. 1 - 13. DOI:

10.25136/2409-8701.2023.2.39910 EDN: JKKLHE URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39910

Особенности проявления патриотичности у студентов с разным отношением к специальной военной операции

Кудинов Сергей Иванович

ORCID: 0000-0002-2117-6975

доктор психологических наук

профессор, кафедра психологии и педагогики, Российский университет дружбы народов

117198, Россия, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 10, оф. 2

✉ rudn.tgu@yandex.ru



Кудинов Станислав Сергеевич

ORCID: 0000-0002-1515-8754

кандидат психологических наук

доцент, кафедра психологии и педагогики, Российский университет дружбы народов

117198, Россия, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 10, оф. 2

✉ kudinov_ss@rudn.ru

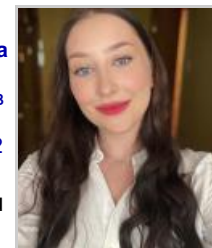


Кудинова София Сергеевна

студент, кафедра психологии и педагогики, Российский университет дружбы народов

117198, Россия, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 10, оф. 2

✉ Kudinova.sofia2017@yandex.ru



[Статья из рубрики "Внутренний мир человека"](#)

DOI:

10.25136/2409-8701.2023.2.39910

EDN:

JKKLHE

Дата направления статьи в редакцию:

03-03-2023

Дата публикации:

10-03-2023

Аннотация: В статье представлены результаты эмпирического исследования, характеризующие зависимость проявления патриотичности и отношения к специальной военной операции в студенческой среде. Актуальность исследования обусловлена, социально-политическими преобразованиями внутренней и внешней политики государства, требующими пересмотра системы патриотического воспитания молодежи, основанных на базовых, национальных и исторических ценностях. Изменения в архитектуре межгосударственных отношений требуют перестройки формирования личности, готовой отстаивать приоритеты своей страны в разных сферах жизнедеятельности, что невозможно без истинного патриотического отношения к своей Родине. В качестве теоретико-методологической основы исследования выступил системный подход, разрабатываемый отечественными исследователями Б.Ф. Ломов, В.С. Мерлин, В.Д. Небылицин, А.И. Крупнов и др; целостно-функциональный подход к исследованию свойств личности и черт характера (Крупнов, 1994), исследования патриотичности (Кудинов, 2017,2018; Гаврилушкин, 2012; Лутовинов, 1997; Потемкин, 2009; и др.). Для исследования патриотичности использовался опросник «Патриограмма». Для выявления отношения студентов к специальной военной операции была разработана авторская анкета. Результаты исследования основаны на выборке из 109 студентов вузов Москвы, с последующим математико-статистическим анализом, позволили установить статистически достоверные различия между показателями патриотичности у студентов с разным отношением к специальной военной операции. В целом было установлено, что отсутствует прямая зависимость между показателями патриотичности и положительным отношением к спецоперации. Низкие показатели патриотичности также не находятся в прямой зависимости с отрицательным отношением к СВО. Полученные эмпирические данные свидетельствуют о том, что студенческая молодежь рассматривает патриотичность в широком контексте и не связывает данное личностное свойство с противостоянием по отношению ко внешнему миру. Результаты исследования доказывают необходимость совершенствования воспитательной деятельности, направленной на формирование и развитие патриотичности на разных этапах обучения.

Ключевые слова:

студенты, патриотизм, специальная военная операция, показатели, переменные, характеристики, респонденты, проценты, шкалы, анализ

Введение. Проблема патриотизма в настоящее время в связи с известными событиями в стране приобрела особую актуальность. Необходимо отметить, что в разных предметных областях можно обнаружить различное толкование этого понятия. Однако, несмотря на указанные разночтения в определениях отмечается базовая сущность данной дефиниции. В самом общем виде в различных словарях патриотизм понимается как преданность к Отечеству, любовь к родине, искреннее желание служить своему отечеству.

Как указывал неоднократно в своих выступлениях Президент В. В. Путин, настоящий патриотизм — это «глубокое осознание личной причастности к судьбе страны, гражданская ответственность и стремление посвятить России, своим согражданам свой талант, готовность всегда быть со своей Родиной и в минуты торжества, и в периоды испытаний и невзгод»

История рассмотрения данного вопроса указывает, что пристальное внимание к идеям патриотизма привлекли в свое время видные деятели литературы и науки на рубеже 19 – 20 веков В.С. Соловьев, Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, И.А. Ильин, А.Ф. Лосев, П.И. Новгородцев, Л.Н. Толстой, Н.Г. Чернышевский и др. [2,5,14].

В начале 20 века проблема патриотизма продолжила свое обсуждение в рамках педагогической науки Н.Ф. Бунаков, М.И. Демков, К.В. Ельницкий, П.Ф. Каптерев, В.Н. Сорока-Росинский и др. Основной акцент в работах указанных авторов смещен в плоскость соотношения патриотичности граждан страны и благосостояния государства.

Наиболее активно проблема патриотизма в России и СССР стала обсуждаться в советский период с начала 1918 г. до конца 80-х гг. XX столетия. В данный период написано значительное количество работ по проблеме патриотичности и связано это было с идеологией СССР, где одной из приоритетных задач государства было воспитание патриотизма в каждом гражданине страны. Справедливости ради нужно отметить, что в советский период времени эта задача решалась весьма успешно. Среди многочисленных исследований патриотизма в эпоху процветания социализма можно выделить работы таких авторов как: А.А. Агаев, А.Н. Вырщиков, Н.И. Губанов, С.Д. Емец, В.М. Зарванский, А.Н. Колесников, В.В. Макаров, Р.Я. Мирский, В.Ш. Нахушев, П.Н. Поспелов, П.М. Рогачев, Н.Е. Сапегин, и др. В указанных работах анализировалась проблема идеологии патриотического воспитания, а также содержательная часть этого феномена в виде структурной организации и существенных признаков [4].

Значительный всплеск интереса среди ученых и политиков к проблеме патриотизма отмечается на рубеже XX и XXI веков. Столь резкий спрос на патриотизм в России обусловлен распадом СССР, утратой идеологических устоев, разрушением социалистических базовых ценностей: Родина, семья, труд, любовь. На смену этим ценностям пришли такие как власть, деньги, карьера, престиж. На формирование этих ценностей значительное влияние оказала как западная пропаганда, так и полное отсутствие какой-либо жизнеспособной государственной программы идеологического воспитания молодежи в стране. Все это, не могло не отразиться на изменении умонастроений общества, в котором такие понятия как патриотизм перестали быть актуальными и жизненно важными в молодежной среде.

В последние десятилетия интерес к данной проблеме в нашей стране заметно возрос. Оставаясь в поле междисциплинарных исследований, патриотизм рассматривается как сложное социально-психологическое образование. Обобщая разные подходы к изучению данной проблемы А. В. Кузнецова, сформулировала основные исследовательские позиции раскрывающие существенные характеристики патриотизма. Так, например, автор указывает что в ряде исследований под патриотизмом понимается высшее чувство субъекта, которое проявляется в детский период и затем в течение всей жизни в процессе социализации происходит его формирование. Другой подход в исследовании этого феномена акцентирует внимание на патриотизме как явлении исключительно социальном по своей природе. Широко представлены работы, где анализируемый феномен предстает в роли некой державности, отражающей характер исторического развития российского государства. В отдельных исследованиях посвященных патриотизму ведущая роль принадлежит личности, предназначение которой видится в осознании своей исторической, культурной, национальной, духовной и иной принадлежности к Родине. И последнее направление выделяется автором, где истинный патриотизм интерпретируется как духовность личности. Такой патриотизм по мнению авторов «предполагает бескорыстное, вплоть до самопожертвования, служение

Отечеству, которое является мерилем нравственности в оценке любой социальной деятельности, самого смысла и предназначения человеческой жизни» [12].

В исследованиях П. М. Рогачева патриотизм понимается как базовая ценность «присущая всем сферам жизни общества и государства, являющейся важнейшим духовным достоянием личности, характеризующей высший уровень ее развития и проявляющейся в активно-деятельностной самореализации на благо Отечества» [13].

В работе В. А. Кольцовой и В. А. Соснина отмечается, что патриотизм — это сложное многогранное явление, по-разному проявляющееся в различных социальных условиях. Патриотизм с позиций этих авторов может проявляться на разных уровнях. На личностном уровне может характеризоваться как высшее чувство или один из компонентов подструктуры личности в виде ценностей, убеждений, норм поведения, а также критериев оценки социальных явлений). На уровне микросоциума данный феномен предстает в виде подструктуры общественного сознания или национального самосознания. В свою очередь данная подструктура содержит чувства, этнические стереотипы, отношения к своему народу, традициям и культуре. При воспитании молодого поколения с позиций авторов необходимо учитывать или опираться на каждый из выделенных уровней [6].

В зарубежных исследованиях проблему патриотизма не обошли стороной такие авторы как Дж.Гуд и Дж.Велоуди (J. Good, J. Velody, 1988); Б.Нагайло и В.Свобода (Nahaylo V., Swoboda V., 1990); В.Кимлика (Kymlicka W., 1996); Т.Кёрк и А.МакЭллигот (T. Kirk, A. McElligot, 1999); Л.МакГирр (McGirr L., 2001) и др.

Ряд авторов пытались объяснить связь патриотичности с национализмом или шовинизмом, отдельные исследователи также подчеркивали связь между патриотизмом и расизмом. Наиболее отчетливо это просматривается в работе Б.Андерсона (Benedict Anderson. Imagined Communities. Reflections on Origin and Spread Nationalism). Автор размышляет о том, что нации – это вымышленные сообщества: «существуют различные процессы, благодаря которым нацию стали воображать, а впоследствии моделировать, адаптировать и трансформировать. Такие процессы касаются главным образом социальных изменений и разных форм сознания. Сомнительно впрочем, чтобы одними только социальными изменениями или изменениями в сознании можно было бы объяснить ту преданность, с которой люди относятся к творениям своего воображения — или, почему люди готовы умереть ради этих творений» [1. С.50].

Как пишет в своей диссертации А. В. Потемкин «зарубежные авторы за редким исключением не дифференцируют понятия «национализм», «шовинизм» и «патриотизм», а если разделение этих понятий и присутствует, то оно условно и четко не обозначено. Некоторые исследователи, говоря о патриотизме, подразумевают под этим «национальную гордость» [11. С.38].

Кроме того, в современных исследованиях происходит дифференциация таких понятий как патриотизм и патриотичность эти дефиниции наполнены разным содержательным смысловым значением. Патриотизм, согласно многочисленным исследованиям, понимается как служение Родине, переживание за ее благополучие, являясь глобальным понятием охватывает культуру, язык, свой народ, традиции и т. д. Патриотичность выступает как личностное образование, свойство личности [6,7]. С указанных позиций были исследованы национально-психологические особенности патриотичности, зависимость патриотичности и толерантности, ответственности и патриотичности.

В настоящем исследовании основная цель состояла в выявлении зависимости патриотичности и отношения к специальной военной операции у студентов.

Материалы и методы.

В качестве методологической основы исследования использовался системный подход и целостно функциональная концепция свойств личности и черт характера А. И. Крупнова. Основными методами исследования выступили анкетирование и тестирование. С целью выявления отношения к специальной военной операции была использована разработанная авторская анкета «Патриотические установки». Анкета включала 11 вопросов, ответы на которые дают ясное и полное представление об отношении к СВО. Результаты анкетирования характеризуют положительное, нейтральное и отрицательное отношение к объявленной военной операции и некоторым аспектам своей страны.

Для изучения патриотичности как показал анализ научной литературы используются преимущественно разработанные анкеты для каждого отдельного случая, исходя из целей и задач исследования, в отдельных работах присутствуют материалы, основанные на наблюдении и экспертной оценке.

В настоящем исследовании в качестве базовой методики для исследования патриотичности использовался опросник «Патриограмма» (С. И. Кудинов, А. В. Потемкин). Методика отвечает критериям валидности и надежности, широко используется в современных исследованиях. Опросник включает 8 компонентов и 16 шкал которые характеризуют различные стороны проявления патриотичности. Выраженность отдельных шкал позволяет диагностировать специфику проявления ценностно-смысловой направленности патриотичности, глубину осознанности данного качества его мотивированность, а также поведенческий, регуляторный и эмоциональный аспекты свойства.

При статистической обработке эмпирического материала был использован, метод сравнительного анализа t-критерий Стьюдента. Статистическая обработка материала осуществлялась с применением программы STATISTICA 10.0.

В качестве респондентов выступили студенты университетов (Российский университет дружбы народов, Российский университет спорта, Российский новый университет) всего приняли участие 108 человек, в возрасте 19 – 22 года, из которых 50 юношей и 58 девушек. Исследование проводилось анонимно с целью повышения достоверности эмпирических данных. Все диагностические материалы были зашифрованы. Перед началом анкетирования с респондентами проводилась устная беседа, в которой озвучивалась цель исследования, основные задачи, а также гарантировалась анонимность полученных в анкетах данных. Около 80% респондентов высказывали опасения по поводу последствий данного анкетирования, если результаты не совпадут с официальной позицией государства по данному вопросу.

Результаты и их обсуждение

Анализ результатов исследования, касающегося гражданской ответственности личности, оценки мужественности граждан, отношения к своей стране, а также непосредственного негативного, нейтрального или позитивного отношения к объявленной операции позволил выделить три подгруппы респондентов по признаку отношения к специальной военной операции табл.1. Остановимся более подробно на анализе данных эмпирического исследования в двух контрастных группах респондентов.

Студенты, позитивно воспринимающие специальную военную операцию, в качестве основных аргументов отмечали расширение националистических воззрений со стороны украинской власти и экстремистки настроенных граждан особенно в молодежной среде.

Таблица 1.

Показатели выраженности отношения студентов к специальной военной операции в процентном отношении

Позитивное отношение	Нейтральное отношение	Негативное отношение
37%	24%	39%

Ограничение русской культуры, запрет на территории СВО русского языка, снесение памятников русским выдающимся личностям в том числе Екатерине II. Стирание из памяти граждан и фальсификация событий второй мировой войны, героизация нацистских преступников из УПА, украинской повстанческой армии времен войны, присвоение звания героя Украины С. Бандере и Р. Шухевичу, которые во время войны уничтожили сотни тысяч граждан. Зверства, которые все больше охватывали территорию Украины, начиная с Киева, события на Майдане и гибель мирных граждан в Одессе, заживо сожжённых. Бомбежки и убийства мирных граждан на территории Донбасса и Луганской народной республики в течение 8 лет. Угроза развязывания войны на территории России.

В ходе интервьюирования студенты данной группы отмечали, что основную информацию о событиях на Украине получают как из официальных источников, государственных каналов ТВ, так и интернет ресурсов, а также через личные контакты с родственниками, проживающими на территории Украины. При этом они полностью доверяют российской власти и Президенту РФ В. В. Путину, а также российской армии и иным органам государственной власти, включая Совет Федерации и Государственную Думу. Отвечая на вопросы относительно осуждения СВО зарубежными государствами и их лидерами, респонденты указывали в качестве основных причин такого отношения восстановление России как сильного государства, независимость политики и усиление экономики страны.

Результаты анкеты свидетельствуют, что 73% респондентов из этой группы внимательно следят за событиями, связанными со специальной военной операцией на территории Украины. Это те студенты, у которых проживают родственники либо друзья, знакомые на территории данного государства, или их близкие принимают участие в СВО. При этом 43% респондентов подгруппы указали, что каждый гражданин своей страны обязан исполнить свой гражданский и военный долг, а всякие дискуссии относительно объявленной специальной военной операции являются излишними, так как время жестко действовать отметили 29%. Только 35% респондентов в начале специальной военной операции обвинили режим Украины, вернее, руководство этой страны и экстремистки настроенную часть населения. У руководства России, по их мнению, не оставалось выбора, так как затягивание данного решения могло привести к более серьезным проблемам, поскольку в течение восьми лет часть пророссийски настроенной территории подвергалась бомбежкам и уничтожению населения мирных граждан. Более 67% студентов отметили, что в трудные для страны времена все должны объединиться для решения военных и гражданских проблем. И в то же время 52% из опрошенных поддерживают молодых людей, которые уехали за границу во избежание мобилизации. В качестве аргумента в поддержку этих граждан испытуемые указали неприемлемость убийства других людей во всех его проявлениях, включая военные, боевые действия. Кроме того, 45% респондентов этой группы указали, что они уехали бы в другую страну,

если бы им представилась такая возможность с гарантированной работой и проживанием. В качестве уточнения назвали развитые европейские страны, США и Англию. Основным посылом для отъезда назвали возможность путешествия, саморазвития как в профессиональном, так и личностном аспектах, познание другой культуры, традиций и т. д. Ничего плохого в этом не видят и указывают, что большинство детей чиновников и госслужащих России проживают за рубежом, работают, получают образование и имеют недвижимость. Отвечая на вопрос о том, что у молодых людей сегодня мало перспектив для развития и самовыражения в России, 41% дали утвердительный ответ. Основной аргументацией выступило то, что после окончания университета молодые специалисты не могут найти по специальности хорошо оплачиваемую работу, отсутствует социальная защищенность молодых людей.

Утвердительно ответили 49% респондентов на вопрос о том, что нужно всеми правдами и неправдами избегать участия в военных действиях, даже если это нужно стране. И на вопрос о том, что люди не должны участвовать в боевых действиях и стараться всячески уклоняться от них, так как человеческая жизнь является самой большой ценностью, указали 82%.

Результаты распределения ответов на поставленные вопросы показывают, что в группе респондентов, поддерживающих специальную военную операцию, присутствует ясное понимание ситуации, которая сложилась в рамках межгосударственной политики России и Украины. Студенты трезво оценивают данную проблему и приходят к заключению, что данный вопрос может быть решен исключительно военным способом. Они уверены, что никакие переговоры и уступки не способны восстановить мир. В то же время они не считают враждебным весь мир, поскольку воспринимают недружественные страны, с точки зрения официальных органов власти, как приемлемые для проживания и работы. Достаточно противоречивой видится позиция данных респондентов относительно того, что люди должны избегать и всячески уклоняться от участия в боевых действиях, учитывая, что они поддерживают спецоперацию. Еще более неожиданной представляется их позиция относительно того, что они поддерживают тех молодых людей, которые уклонились от СВО, переехав на жительство за границу. По всей видимости, данную позицию можно объяснить тем, что студенческая молодежь не воспринимает адекватно масштабы данной катастрофы, полагая, что это где-то далеко и кто-то другой обязан в этом принимать участие, но не они, скорее всего, штатные военные, в то время как обычные мирные граждане должны жить своей жизнью.

Негативно оценивают специальную военную операцию 39% студентов. Анализ аргументаций данной позиции позволил выделить ключевые моменты, среди которых: украинцы-это братский народ; у нас одна религия; у народа одно историческое прошлое; мы вместе прошли Великую Отечественную войну; у нас практически единая культура и традиции; - это братоубийственная война; - это геноцид славянского народа; убийство - это смертный грех; - это разрушение всей инфраструктуры и экономики как России, так и Украины; - это изоляция России в мировом сообществе; наши народы проживают как в России, так и Украине, следовательно, война со своим народом; в Украине проживают родственники и друзья; нужно объединяться и интегрироваться для развития технологий и экономики, а не воевать; в современном мире нужно решать все межгосударственные вопросы на дипломатическом уровне; - это война на чужой территории и т.д.

Ответы респондентов данной группы на вопросы, касающиеся отношения к специальной военной операции, несколько отличаются от группы с позитивным отношением к СВО. Так, на вопрос, касающийся постоянного мониторинга событий, связанных со

специальной военной операцией, утвердительно ответили 3%. Их внимание обусловлено личной заинтересованностью (участвуют в СВО родственники и близкие), страхами за Россию (бомбежки близких от границы Российских населенных пунктов, гибель мирных жителей и разрушения), переживание за беженцев и других мирных людей, оставшихся без крова.

Относительно того, что каждый гражданин России обязан исполнить свой гражданский и военный долг, положительный ответ дали 29% респондентов. В то время как 71% опрошенных ответили отрицательно, поясняя свой ответ тем, что женщины, нездоровые физически и психически люди, а также высококлассные специалисты узких специальностей не должны принимать участие в военных действиях. Относительно того, нужны ли в настоящее время дискуссии для установления мира и прекращения войны, 39% респондентов полагают, что время для переговоров прошло и нужно действовать жестко. Вину за развязывание военных действий в зоне спецопераций на Украинский режим возложили 36% испытуемых. Детализация ответов на поставленные вопросы позволила аргументировать студентам данную позицию. На их взгляд, решением России о начале операции послужила агрессивная политика Киевского режима, а также угрозы расширения НАТО к границам России. В то же время в данной группе только 4,5% респондентов убеждены, что в трудные для страны времена все должны объединиться для решения военных и гражданских проблем. А 12% студентов этой выборки положительно относятся к тому, что часть молодых людей, уходя от мобилизации, покинули страну. Данный факт видится достаточно интересным в сравнении с группой студентов, поддерживающих СВО, где такую поддержку выразили 52%. Оказывается, та молодежь, которая не поддерживает спецоперацию в целом, более критично относится к избеганию мобилизации молодых людей. Кроме того, в данной группе почти вдвое меньше респондентов выразили желание уехать в другую страну, если бы им представилась такая возможность с гарантированной работой и проживанием, 25%. Отвечая на вопрос о том, что у молодых людей сегодня мало перспектив для развития и самовыражения в России, 30% дали утвердительный ответ, что на одиннадцать процентов больше, чем в первой группе. В качестве причин указали более широкие возможности для самореализации, больше свободы для самовыражения, а также более развитое гражданское общество. При этом отдельные респонденты указали ограничение свободы в своей стране, репрессии по отношению к инакомыслию и т.д.

Видится также несколько странной позиция студентов, которые негативно относятся к специальной военной операции. По вопросу избегания участия в боевых действиях всеми правдами и неправдами, даже если это очень нужно стране, только 6% ответили, что нужно избегать. В то время как в группе, выражающей поддержку СВО, таких студентов оказалось 49%. Не менее противоречивая ситуация складывается в отношении того, что люди не должны участвовать в боевых действиях и стараться всячески уклоняться от них, так как человеческая жизнь является самой большой ценностью, утвердительно ответили только 1,5%, тогда как в группе поддерживающих СВО таких оказалось 82%.

Анализ данных анкетирования позволяет заключить, что в данной группе несмотря на то, что студенты не поддерживают специальную военную операцию, их гражданская позиция тем не менее выглядит государственной, социально привлекательной для страны. Они стремятся объективно подходить к оценке военных действий, внимательно следят за ежедневными событиями. Их отличает более взрослая и взвешенная позиция по целому ряду важных гражданских вопросов. Прежде всего, они указывают, что в трудные для своей страны времена нужно объединяться и устранять внутренние разногласия,

граждане должны поддерживать друг друга и руководство государства, а также необходимо защищать свою страну, не уклоняясь от военных действий.

В целом гражданская позиция данной подгруппы молодых людей является более привлекательной для общества и государства. Несмотря на отрицание факта СВО, они выражают готовность к защите своей страны.

В целом можно резюмировать, что вне зависимости от отношения к специальной военной операции студенческая молодежь считает, приоритетной задачей защиту своей Родины и в то же время снимает с себя ответственность за данные события, полагая, что кто-то другой должен решать эти проблемы.

Анализ результатов патриограммы позволил выявить отдельные отличительные особенности в проявлении патриотичности у студентов с разным отношением к специальной военной операции. В целом можно отметить, что у респондентов с положительным отношением к СВО отмечается средний уровень проявления данного качества, для студентов с нейтральным отношением к спецоперации характерен средне-низкий уровень патриотичности, в то время как у студентов с отрицательным отношением зафиксирован чуть выше среднего уровень патриотичности. Полученный факт доказывает, что не все те, кто критически оценивает данную операцию, являются антипатриотами, как и обратное.

В иерархической структуре составляющих патриотичности зафиксированы отличительные особенности у студентов с разным отношением к СВО табл. 1. Сравнительный анализ с использованием t-критерия Стьюдента позволил выявить статистически значимые различия в отдельных показателях патриотичности у студентов с положительным и отрицательным отношением к СВО.

Таблица 2

Сравнительный анализ выраженности переменных патриотичности у представителей с разным отношением к СВО

N-108

Показатели	Респонденты		Разность	t-критерий	p-уровень
	С положительным отношением к СВО	С отрицательным отношением к СВО			
Соц. знач. цели	12,4	20,3	7,9	2,89	p < 0,01
Лич. знач. Цели	21,2	14,7	6,5	2,47	p < 0,01
Эргичность	12,6	14,8	2,2	1,38	не значим
Аэргичность	17,3	13,3	4,0	2,05	p < 0,05
Стеничность	14,0	15,2	1,2	1,16	не значим
Астеничность	13,3	14,0	0,7	0,69	не значим
Интернальность	15,5	16,0	0,5	0,43	не значим
Экстернальность	18,6	16,7	1,9	0,93	не значим

Социоцентризм	14,1	21,6	7,5	2,91	p < 0,01
Эгоцентризм	19,7	15,5	4,2	2,17	p < 0,05
Осмысленность	15,1	23,4	8,3	3,11	p < 0,01
Осведомленность	20,3	21,4	1,1	0,97	не значим
Пред. коммун. продуктивность.	11,6	13,0	1,4	1,12	не значим
Суб. личн. продуктивность	12,0	12,4	0,4	0,39	не значим

Согласно данным представленной таблицы статистически значимые различия зафиксированы по таким показателям как лично-значимые и социально-значимые цели проявления патриотичности, показателям мотивации патриотического поведения и когнитивной осмысленности. Причем у респондентов, поддерживающих специальную военную операцию, статистически значимо доминируют лично-значимые цели проявления патриотичности и эгоцентрическая мотивация реализации данного свойства. Это указывает в большей степени на мнимую патриотичность. Респонденты готовы проявлять данное свойство только в ситуациях, когда это выгодно. У респондентов, отрицательно относящихся к СВО статистически значимо более выражены социально-значимые цели проявления патриотизма, социально-ориентированная мотивация реализации данного качества и когнитивная осмысленность патриотического поведения и позиционирования. Доминирование указанных признаков в иерархической структуре в большей степени указывает на истинные патриотические намерения респондентов.

В целом в иерархии выраженности составляющих патриотичности у студентов поддерживающих СВО отмечаются лично-значимые цели проявления патриотичности (когда выгодно быть патриотом), аэргичность (недостаточная активность патриотического поведения), экстернальная саморегуляция (патриотизм проявляется исключительно под воздействием внешних факторов и других людей), эгоцентрическая мотивация патриотического поведения направленная на удовлетворение карьерных ожиданий и социальной самореализации субъектов, когнитивная осведомленность (недостаточное осмысление патриотического самовыражения). По другим характеристикам патриогаммы отмечается средний и средне-низкий уровень выраженности.

У респондентов с отрицательным отношением к СВО в качестве ведущих характеристик в патриогамме выделяются социально-значимые цели и установки проявления патриотичности (во имя защиты Родины, народа и т.д.), когнитивная осмысленность (зрелость понимания патриотизма как основы ценностно-смысловой и морально-нравственной сферы личности), социоцентрическая мотивация патриотического поведения. Указанный набор характеристик свидетельствует о достаточной сформированности представлений о патриотизме как важном качестве каждого гражданина. В то же время, эмоционально-волевые и поведенческие характеристики, отвечающие за реальное проявление этого качества в социуме, находятся на низком и среднем уровне проявления. Данный факт свидетельствует о том, что эти респонденты понимают, что патриотизм — это важно, нужно, хорошо, но сами как бы не готовы активно его проявлять.

Полученные результаты могут быть использованы для разработки эффективных программ, направленных на формирование патриотичности у школьников и студентов.

Заключение

Результаты проведенного исследования подтверждают факт неоднозначного отношения к специальной военной операции в молодежной студенческой среде. Выявленные позиции студентов к СВО показывают, что в целом они имеют достаточные представления об основных причинах данной операции. В то же время не готовы самостоятельно принять решение о том, чтобы принять участие в СВО. Достаточно противоречивой видится позиция тех респондентов, которые как бы поддерживают СВО, но в то же время и поддерживают тех, кто устранился от участия в военной операции, уехал в другие страны. Более того, они готовы сами покинуть страну и уехать туда, где на их взгляд лучше. Результаты патриограммы не выявили прямой зависимости между отношением к специальной военной операции и проявлением патриотичности. Анализ данных позволил установить низкий показатель проявления патриотичности в группе с нейтральным отношением к спецоперации, средний уровень у тех, кто поддерживает СВО и средне-высокий у респондентов, отрицательно относящихся к СВО. В целом результаты исследования свидетельствуют о неоднозначном отношении к СВО и достаточно слабой сформированности патриотичности у студентов. Полученные данные могут стать основой для разработки программ формирования патриотичности в рамках воспитательной работы в вузах.

Ограничения: малочисленный состав выборки не позволяет в полном объеме экстраполировать полученные в данном исследовании результаты на всю генеральную совокупность.

Библиография

1. Андерсон, Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма.-2001.-287 с.
2. Бердяев, Н.А. Судьба России. – М.: Советский писатель, 1990. – 346 с.
3. Бочарников И.В. Феномен патриотизма в мировой политической истории. // Международные отношения.-2013.-№ 4.-С. 513–518.
4. Гаврилушкин С.А. Психологическая специфика проявления ответственности личности у студентов с различной патриотической направленностью. Дисс. ... канд. психол. наук.-Москва: РУДН, 2012.-210
5. Ильин, И.А. Путь духовного обновления: Собр. соч. В 10 т. Т. 1. М.: Русская книга, 1993. – 398 с.
6. Кольцова В.А., Соснин В.А. Социально-психологические проблемы патриотизма и особенности его воспитания в современном российском обществе/Психологический журнал.-2005. Том 26. № 4. С.89-98.
7. Кудинов С.И., Кудинова И.Б., Нурекеева А.Б. Соотношение показателей патриотичности и этнической идентичности у русских и казахских студентов/ Психология образования в поликультурном пространстве. 2017. Том 1. № 37. –С. 37-48.
8. Кудинов С.И., Кудинова И.Б., Гаврилушкин С.А., Потемкин А.В. Системное исследование патриотичности и ответственности личности. Монография.: Изд-во «Перо», 2018. – 263с.
9. Кузнецова, А.В. Патриотическая идея в российском обществе: генезис, состояние, тенденции.-М., 2004.-с.52-58.
10. Крупнов А.И. Целостно-функциональный подход к изучению свойств личности// Системные исследования свойств личности. – М.: УДН,1994. – С.9-23.
11. Лутовинов, В.И. Патриотизм: проблемы формирования у молодежи в современных условиях (социально-философский анализ).-М.: ВУ, 1997. – 215с.

12. Потёмкин, А.В. Национально-психологические особенности проявления патриотизма личности. Дисс. ... канд. психол. наук.-Новосибирск: НГПУ, 2009.-206 с.
13. Рогачев, П.М. Патриотизм и общественный прогресс.-М.: ИПЛ, 1974.-280 с.
14. Соловьев, В.С. Соч. в 2 т. 2-е изд. [Текст] / В.С.Соловьев.-М.: Мысль, 1990.-568с.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

На рецензирование представлена работа «Особенности проявления патриотичности у студентов с разным отношением к специальной военной операции».

Предмет исследования. Предмет исследования в работе не обозначен, но работа посвящена особенностям проявления патриотичности у студентов с разным отношением к специальной военной операции. В целом, можно отметить, что предмет в работе раскрыт полностью. Автор разграничил и уточнил понятия, выделил феномен «патриотичность». Несмотря на небольшую выборку, результаты были получены достоверные.

Методология исследования. В рецензируемой работе представлена характеристика результатов исследований. Основная цель состояла в выявлении зависимости патриотичности и отношения к специальной военной операции у студентов. Авторами применялся комплекс методик, анкетирование и тестирование: опросник «Патриограмма» (С. И. Кудинов, А. В. Потемкин) и авторская анкета «Патриотические установки». Для проведения сравнительного анализа использовался метод сравнительного анализа t-критерий Стьюдента. Статистическая обработка материала осуществлялась с применением программы STATISTICA 10.0. Всего в исследовании приняло участие 108 респондентов (девушки и юноши) в возрасте 19-22 лет, которые обучаются в Российском университете дружбы народов, Российском университете спорта, Российском новом университете.

Актуальность исследования не вызывает сомнения. Автором обосновывается актуальность затронутой проблематики в том числе с позиции запросов современного общества.

Научная новизна.

Автор подтвердил факт неоднозначного отношения к специальной военной операции в молодежной студенческой среде:

в целом, они имеют достаточные представления об основных причинах данной операции;

молодые люди не готовы самостоятельно принять решение о том, чтобы принять участие в СВО;

были выявлены молодые люди, которые как бы поддерживают СВО, но в то же время и поддерживают тех, кто устранился от участия в военной операции, уехал в другие страны;

часть молодых людей готово само покинуть страну и уехать туда, где на их взгляд лучше;

результаты патриограммы не выявили прямой зависимости между отношением к специальной военной операции и проявлением патриотичности;

анализ данных позволил установить низкий показатель проявления патриотичности в группе с нейтральным отношением к спецоперации, средний уровень у тех, кто поддерживает СВО и средне-высокий у респондентов, отрицательно относящихся к СВО.

В целом автор отметил, что результаты исследования свидетельствуют о неоднозначном отношении к СВО и достаточно слабой сформированности патриотичности у студентов. Стиль, структура, содержание. Стиль изложения соответствует публикациям такого уровня. Язык работы научный.

Структура работы четко прослеживается. Во введении представлено описание актуальности исследования, представлен небольшой исторический экскурс в рассмотрение патриотизма в педагогической науке. Особое внимание уделено дифференциации таких понятий как «патриотизм» и «патриотичность». Во втором разделе представлено описание материалов и методов исследования. В третьем разделе представлены результаты и их обсуждение. Заканчивается работа кратким выводом

Библиография. Библиография статьи включает в себя 14 отечественных источников, издания за последние три года в перечне отсутствуют. В списке представлены кандидатские диссертации, научно-исследовательские статьи, монографии, собрания сочинений. На оформление источников информации необходимо обратить внимание, не все оформлены корректно.

Апелляция к оппонентам.

Поставленные автором цель и задачи реализованы. Однако, есть моменты, которые требуют дополнения:

- провести анализ современной педагогической литературы, значительное количество работ по затронутой проблематике появилось в последние годы;
- полученные результаты показали неоднозначное отношение у молодых людей к данному понятию, автором было написано о необходимости разработки эффективных программ; автору рекомендуется выделить соответствующие направления работы;
- выводы прописать более подробно, уделив внимание научной новизне проведенного исследования.

Выводы. Проблематика статьи отличается несомненной актуальностью, теоретической и практической ценностью, будет интересна исследователям. Работа может быть рекомендована к опубликованию.