

Философская мысль

Правильная ссылка на статью:

Исмаилов Н.О. Взаимосвязь прав и свобод человека в контексте справедливости // Философская мысль. 2024. № 4. DOI: 10.25136/2409-8728.2024.4.70373 EDN: EHCJUM URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=70373

Взаимосвязь прав и свобод человека в контексте справедливости

Исмаилов Нурмагомед Омарович

ORCID: 0000-0003-4935-4902

кандидат философских наук

доцент кафедры гуманитарных наук Финансового университета при Правительстве Российской Федерации

125167, Россия, г. Москва, ул. Ленинградский Проспект, 49/2, оф. 0617

✉ NOIsmailov@fa.ru



[Статья из рубрики "Социальная философия"](#)

DOI:

10.25136/2409-8728.2024.4.70373

EDN:

EHCJUM

Дата направления статьи в редакцию:

04-04-2024

Дата публикации:

11-04-2024

Аннотация: Исследуется проблема взаимосвязи и взаимообусловленности различных прав и свобод человека и гражданина в свете концепции социальной справедливости. Рассматриваются проблема справедливой меры прав и свобод человека и гражданина, утверждается, что справедливая мера прав и свобод в любой сфере жизнедеятельности человека должна изначально исходить из идеи естественных прав человека на жизнь, свободу и собственность, но эта мера должна быть обусловлена конкретно-историческими реалиями данного общества. В качестве меры свободы автор рассматривает социальную справедливость. В ходе исследования вопросов, связанных с проблемой прав и свобод человека, автор исходит из теоретического положения о том, что все экономические, политические и духовные права и свободы взаимосвязаны и

взаимообусловлены. Автор исследует проблему прав и свобод человека и социальную справедливость, используя принцип развития, аксиологический подход и критерий практики. Автор исследует различные аспекты свободы под углом зрения понятия социальной справедливости, в контексте взаимосвязи свободы и ответственности, прав и обязанностей. Проблема различных прав и свобод человека исследуется автором в контексте их взаимосвязи и взаимообусловленности. Утверждается, что основой политической и духовной свободы является, прежде всего, экономическая свобода, но при этом подчеркивается ценность духовных и политических прав и свобод самих по себе. Автор трактует проблему прав и свобод человека и социальную справедливость в качестве инструментов при отражении реалий современного мира и пытается выявить в них идеи, которые могут быть использованы в современном обществе для решения существующих в нем задач. Проблема требует дальнейшего исследования.

Ключевые слова:

социальная справедливость, свобода, мера свободы, равенство, нравственность, ответственность, обязанности, государство, право, интересы

Введение

Данная работа является дальнейшим дополнением и развитием отдельных положений, изложенных нами в более ранних работах, с учетом новых реалий [\[5, 6, 7\]](#). Проблема прав и свобод человека и гражданина, вопросы реализации свободы в экономической, политической и духовной сферах общественной жизни приобрели особую актуальность в жизнедеятельности современного общества. И возрастающий интерес к этой проблеме в общественных науках закономерен. Особое внимание к ней проявляется в социальной и политической философии, философии права. Вопросы, связанные с этой проблемой, необходимо рассматривать в контексте категории социальной справедливости, ибо они составляют важный аспект осмысления этой категории.

Однако первоначально мы изложим наше понимание понятия социальной справедливости, и только после этого перейдем к исследованию обозначенных здесь вопросов в контексте этого понятия. Социальная справедливость – это, как мы считаем, в первую очередь, право человека на свободный труд, свободную деятельность вообще и создание в обществе соответствующих для такой деятельности условий. Такое понимание и определение социальной справедливости является фундаментальным в наших воззрениях на это понятие. Такая первоочередная трактовка социальной справедливости отличается от других традиционных её определений. Также это соответствие между трудом и вознаграждением, деянием и воздаянием.

Целью нашей работы является выявление взаимосвязи и взаимообусловленности прав и свобод человека в различных сферах жизни общества. Политические права и свободы человека, либо духовную свободу можно более полноценно исследовать только в единстве с экономической свободой, в контексте экономических возможностей отдельной личности, социальной группы и общества в целом.

Проблема, которую мы хотим обозначить в статье, заключается в том, что возможное мнение о том, что осмысление и реализация прав и свобод, к примеру, в политической сфере возможны и без учета состояния в иных сферах жизнедеятельности человека, является ошибочным. Конечно, можно исследовать, к примеру, проблему политических

прав и свобод человека вне контекста экономических реалий данного общества. Однако такое исследование не может быть полноценным. Правда, исследователь может преследовать цель более узкого изучения проблемы, когда его может больше интересовать, к примеру, именно свобода слова, либо свободы мысли и т. д. Разумеется, мы не претендуем в данной работе на исчерпывающее выявление обозначенной проблемы. Но для нас в большей мере важен комплексный подход к вопросам, которые связаны с этой проблемой.

Методология исследования

Главное положение методологической основы, используемой нами в данной работе, заключается в необходимости исследования любой общественной проблемы, включая и проблему, обозначенную здесь нами, в единстве всех сфер общественной жизни, их взаимосвязи и взаимообусловленности.

В качестве методологической основы исследования взаимосвязи и взаимозависимости прав и свобод человека в контексте справедливости мы используем принцип развития. Согласно этому принципу, права и свободы человека, следует исследовать в становлении, изменении и развитии. Рассматривая данное явление в обществе исторически, мы можем лучше понять состояние этой проблемы в условиях современных реалий.

Также мы используем аксиологический подход, выявляя отношение человека к его правам и свободам в контексте ценностей данного общества.

Оценивая явления общественной жизни, мы используем критерий практики, то есть учитываем, насколько уровень прав и свобод в данном обществе в реальной практике позволяют ему функционировать более успешно.

Одно из основных положений нашей работы - необходимость наличия в данном обществе не только формального, но и фактического равенства всех перед законом, которое мы считаем одним из главных гарантов реализации социальной справедливости, прав и свобод.

Результаты исследования

Свобода – это право индивида ради достижения собственных целей делать абсолютно все, что не противоречит справедливым интересам остальных.

Затронутый нами вопрос с необходимостью требует определения меры свободы, меры прав и свобод в различных сферах жизнедеятельности человека и общества. В этой связи укажем, что, согласно нашим воззрениям, мерой свободы в жизнедеятельности человека, всех его прав и свобод нам видится справедливость. Свобода отдельного человека или любого субъекта общественной жизнедеятельности должна соотносываться с понятием справедливости, она должна быть справедливой. В субординации этих категорий приоритет мы отдаем справедливости. Права и свободы человека и гражданина должны иметь справедливую меру. Однако динамика общественной жизни предполагает постоянное расширение этой меры.

Теоретическое исследование справедливости приводит к заключению, что в обществе, где мера прав и свобод человека была на очень низком уровне, не следует ее повышать скачкообразно до слишком высокого уровня. Ж. Ж. Руссо предостерегал власти от такого резкого повышения уровня свободы для людей, не привыкших к такому уровню. Он полагал, что высокая мера свободы способствует более успешной жизни личностей

разумных и ответственных, но только ухудшает жизнедеятельность индивидов не очень разумных, безответственных, тех, кто не способен осознать необходимость придерживаться определенной меры свободы [\[13, с. 33\]](#). Искусство управления обществом не предполагает резкие переходы в государственной политике от чрезмерной строгости к слишком большим послаблениям для народа. Такая политика способствует резкому ослаблению власти и деградации общества, полагал Ф. Бэкон [\[3, с. 392\]](#).

Справедливую меру прав и свобод человека в любой сфере жизни общества изначально следует трактовать в контексте естественных прав человека на жизнь, свободу и собственность, полученную личными трудовыми усилиями. Однако, исходя из диалектической трактовки истины, отметим также обусловленность этой меры данными историческими реалиями жизни общества, его возможностями.

Фундаментальная функция государства видится нам в обеспечении своим гражданам возможности использовать уже имеющиеся у них естественные права, в обеспечении для них правового порядка и безопасности. В справедливом и правовом государстве человек может иметь юридически гарантированную возможность заниматься собственным делом и платить предусмотренные законом налоги. И такие условия для него гарантируются именно государством. Главным гарантом свободы выступает в этой ситуации право [\[5, с. 36\]](#). В этом плане можно согласиться с исследователями, которые полагают, что в современном обществе позитивное право, базирующееся на естественном праве служит фактором стабильности и справедливости [\[2, с. 7\]](#).

Но если рассматривать проблему прав и свобод в контексте социальной справедливости в становлении и развитии, то есть исторически, то мы с сожалением укажем, что не на всех исторических этапах развития общества государство могло обеспечить своим гражданам такие права и свободы. Таковы были исторические реалии. В истории различных обществ были ситуации, когда историческая необходимость требовала ограничения отдельных прав. К примеру, возможности реализации социальной справедливости зачастую ограничены экономическими возможностями данного общества. Такова диалектика сфер общественной жизни. Рассматривая историческое развитие общества, можно констатировать наличие всё больших объективных возможностей для обеспечения человеку более высокого уровня прав и свобод. С. Г. Москаленко указывает на тот факт, что государство и общество в историческом развитии «движутся от хаоса и размытых форм к упорядоченной структурности, к отчетливости формообразования и иерархической организации цивилизационной культурноисторической и политико-правовой материи» [\[12, с. 215\]](#). Также можно сослаться на взгляды Д. Локка, отмечавшего, что свобода человека в государстве возможна только в рамках подчинения законодательной власти [\[4, 10, с. 274\]](#).

В природе, как известно, существуют свои законы, которые носят объективный характер. Человек не может их отменить, не может не считаться с ними, но познать их он способен. Это относится и к жизни общества. То есть адекватное отражение жизнедеятельности общества предполагает постижение ее объективных законов, из которых следует взаимосвязь свободы и ответственности любого субъекта общественной жизни за свои деяния.

Справедливая мера свободы в конкретном обществе предполагает юридически закрепленные обязательства человека относительно справедливых интересов остальных людей. Этому должны способствовать и моральные нормы данного общества. Также на государственном уровне необходима политика формирования соответствующего

морального сознания и правосознания, соответствующего мировоззрения. Важная роль в решении этой задачи отводится политическим мерам и правовому регулированию по воздействию на жизнедеятельность общества, но и нравственному воспитанию личности. Отдельные исследователи правомерно указывают на важную роль нравственно-гуманистического вектора развития общества, который способен предотвратить снижение значимости человеческой жизни в современном мире [\[1, с. 71\]](#).

При этом практическое обеспечение справедливой меры прав и свобод предполагает формирование действительно правового государства, содержащего в себе в качестве обязательных элементов не только права и свободы во всех сферах его жизнедеятельности, но также соответствующие обязанности и ответственность за свои деяния.

Исходя из основных принципов диалектики, меру свободы, которая явно отличается на разных исторических этапах в различных обществах, мы считаем оправданной и справедливой. Это следует из положения о конкретности истины. Данный народ может иметь эту меру, обусловленную, помимо всего прочего, исторически. Главными детерминантами этого уровня выступают экономические возможности данного общества, политические, правовые, моральные традиции, исторически сложившиеся в нем. К примеру, одним из серьезных препятствий расширения этой меры может служить отсутствие в данном обществе демократических традиций, низкий уровень правосознания и политической культуры.

Не каждый человек способен адекватно распоряжаться предоставленной ему свободой. Она для некоторых индивидов оказывается завышенной и «одурманивает» их. Возможны ситуации, когда человек в мировоззренческом плане не подготовлен к этому завышенному уровню. Также может иметь место ситуация, когда человек опасается ответственности за предоставленную меру свободы. Он по доброй воле согласен быть ведомым и возлагать бремя ответственности, за принимаемые судьбоносные решения его жизнедеятельности на других [\[5, с. 37\]](#). Именно в таких случаях может иметь место социальное явление, которое Эрих Фромм охарактеризовал как бегство от свободы [\[14\]](#).

Если строго придерживаться теоретических положений в осмыслении справедливости, то отметим, что мера ответственности, должна быть обозначена не только в формальном юридическом равенстве, как, возможно, могут полагать отдельные исследователи, но, как мы небезосновательно считаем, также и в фактическом равенстве всех граждан перед законом. Ибо формально равные граждане могут иметь разные возможности использования правовых гарантий. При этом ответственность членов данного общества не может не зависеть от степени развитости сознания общества в целом. И этот момент должен быть учтен при составлении правовых норм и проведении соответствующей политики государства. Также она определяется различного рода отношениями, исторически сложившимися в данном обществе.

Если попытаться определить свободу и социальную справедливость применительно к политико-правовой сфере, то важнейшие составляющие этого определения должны выражаться в реальном праве участия граждан страны в вопросах, связанных с управлением ею. При этом такие политические права могут быть основаны на праве собственности. При отсутствии права собственности политические права сами по себе не обеспечивают полноценной свободы. Наличие права собственности способствует развитию истинной демократии, более адекватному выражению воли широких масс [\[7, с. 140\]](#). Такое положение с необходимостью вытекает из диалектики различных сфер жизни

общества.

Здесь мы внесем важное уточнение. Здесь подразумеваются возможности правовых гарантий для гражданина в участии управления обществом, поскольку не все граждане желают пользоваться таким, даже юридически гарантированным правом, либо опасаясь ответственности, либо по иным причинам. Известный российский философ В. В. Миронов справедливо полагает, что человека можно считать «существом политическим», как только «он начинает функционировать в качестве субъекта общественной жизни» [\[11, с. 69\]](#). Мы согласимся с этим положением. Но зададимся риторическим вопросом, можно ли считать человека полноценным субъектом общественной жизни, полноценным «существом политическим», если он не желает быть активным субъектом политических процессов, даже зачастую не желая принимать участие в политических выборах, не желает принимать участие в решении судьбоносных общественных вопросов.

Политические и правовые институты данного общества должны вести свою деятельность исключительно ради обеспечения благополучия своих граждан, выражать их справедливых интересы. Также следует считать формой социальной несправедливости политику ущемления государством интересов своих граждан в целях выражения им своих (аппаратных) интересов. В таких обозначенных нами последних ситуациях, пусть и теоретически, но возможна тенденция к тирании.

В исторической практике разных стран имели место ситуации неспособности человека быть активным субъектом социально-политической жизни по причине чрезмерной его «опеки» со стороны государства, различных социальных и политических институтов. Ситуация, когда человек является объектом такой опеки, не способствует полноценной реализации его личностного потенциала.

Согласно нашим теоретическим выводам, любые права и свободы в политической и духовной сферах без свободы в экономической сфере ещё не могут сделать человека действительно полноценно свободным. Это может быть лишь видимостью подлинной свободы.

В ситуации, когда широкие слои народа в реальной политической практике отстранены от фактического участия в управлении государством, не обладают в должной мере политическими правами и свободами, но каждый имеет реальную возможность беспрепятственно заниматься своим делом в экономической сфере, то, как правило, они не слишком проявляют свое недовольство. Но когда народ не обладает экономической свободой, при этом, зная о том, что политическая власть использует общественные блага в собственных интересах и обладает привилегиями, то такая ситуация возмущает народ как проявление социальной несправедливости.

Подлинная экономическая свобода позволяет человеку создавать определенный запас достойных для его бытия условий жизни, позволяет не быть зависимым от кого-либо в материальном плане. Экономические возможности позволяют человеку развивать свои способности, повышать знания, обогащаться в творческом плане, в большей мере позволяют также познавать свои истинные интересы. Экономическая свобода с большой долей вероятности может повысить его роль в качестве субъекта социальных и политических процессов. Обладая собственностью, человек с необходимостью вынужден быть активным и в политической сфере, использовать свои политические права. Отдельные авторы подчеркивают взаимосвязь между экономической свободой человека и укреплением его отношений с государством, что качественно повышает уровень его свободы [\[9, с. 11\]](#).

Обеспечение человеку прав и свобод в политической сфере с необходимостью предполагает гарантию свободомыслия для него, свободу печати, слова, политических и моральных убеждений, религиозных воззрений. Он не должен опасаться политического преследования, юридического наказания, морального осуждения за свои убеждения, если только эти воззрения не задевают честь и достоинство остальных, например, эти воззрения не могут быть нацистскими, расистскими и т. п. Согласно справедливости, эти права и свободы предусматривают юридически закреплённую ответственность.

Эти права и свободы имеют высокую значимость также для осуществления социальной справедливости в духовной сфере жизнедеятельности человека. К числу важнейших его прав относится свобода совести, свобода религиозных воззрений, ибо вопросы религиозной веры и совести составляют для него область его личных убеждений и, согласно социальной справедливости, не должны подчиняться юридическим законам, они обусловлены естественным правом. Юридические законы должны распространяться только на конкретные деяния людей, наносящих ущерб справедливым интересам остальных. Видный представитель социальной и политической философии Джон Роулс (Ролз) полагал, что стабильное и справедливое общество изначально предполагает равные права и свободы для всех граждан, разделённых различными религиозными, философскими и моральными воззрениями, если эти воззрения не препятствуют реализации правомерных интересов остальных [\[15, p. 20\]](#).

Диалектически исследуя жизнедеятельность общества, принимая во внимание взаимосвязь всех его сфер, мы делаем заключение о взаимосвязи и взаимозависимости всех прав и свобод человека, их правового обеспечения, обязанностей и ответственности во всех сферах жизнедеятельности человека. Однако требования подлинной социальной справедливости предполагают не только получение гражданином юридически гарантированной возможности реализации каких-либо благ, но и посильное его участие в борьбе за соблюдение норм справедливости данного общества, за общественные интересы [\[6, с. 44\]](#).

Благополучие отдельной личности взаимообусловлено с благополучием общества. Реализация обозначенных нами задач с необходимостью предполагает определенный уровень политического, правового и морального сознания, определенной культуры, соответствующего мировоззрения. Общество и государство должны проводить определенные меры в этом направлении. Некоторые люди желают достижения социальной справедливости, особенно в ситуации, когда ущемляются их собственные права и свободы, но при этом не желают прилагать собственных усилий для ее осуществления, ожидая помощи от властей. Однако «без участия отдельного гражданина в реализации справедливости в обществе, при «заговоре равнодушных», её осуществление невозможно» [\[5, с. 39\]](#). В юридическом плане человек, по справедливости, может надеяться на помощь государства и властных структур в обеспечении ему достойных условий жизнедеятельности, но в то же время он не имеет морального права на эти блага, если не прилагает для этого собственных усилий.

Подлинно свободных людей характеризует гражданская ответственность, высокий уровень правосознания и нравственности. Можно согласиться с воззрениями А. М. Ковалёва, полагающего, что принцип «нет прав без обязанностей, как и наоборот» отражает то, что «человек живёт в обществе, составляет часть общественного целого и подчиняется этому целому» [\[8, с. 561\]](#).

Заключение

Итак, осуществление социальной справедливости в жизни общества требует наличия у граждан экономической свободы, прав и свобод в политической и духовной сферах, равные для всех правовые условия деятельности, формальное и фактическое их равенство в отношении правовой ответственности. Решение этих задач также предполагает активное участие граждан в жизни общества. При этом различные права и свободы людей с необходимостью предполагают ответственность за свои деяния. Это является обязательным условием полноценного функционирования и развития общества.

Главным выводом нашей работы является положение о взаимосвязи и взаимообусловленности политических прав и свобод человека в различных сферах общественной жизни. Политические права и свободы человека, либо духовная свобода могут быть более полноценно осмыслены и реализованы только в единстве с экономической свободой, в контексте экономических возможностей отдельной личности, социальной группы и общества в целом. По мере исторического развития общества и государства, у различных организаций, представляющих государство, появляется все больше возможностей для предоставления гражданам более высокого уровня различных прав и свобод.

Библиография

1. Ахмедова М. Г. Устойчивое развитие общества в условиях социального неравенства // Материалы Афанасьевских чтений. 2014. № 12. С. 70-73.
2. Баранов П. П., Шпак В. Ю. Политическое право в многообразии своих определенностей: философский анализ // Философия права. 2007. № 1 (20). С. 7-15.
3. Бэкон Ф. Сочинения в двух томах. Т. 2.-М.: Мысль. 1972. – 582 с.
4. Исмаилов Н. О. Концепция справедливости Джона Локка // Социодинамика. 2022. № 9. С. 10-17.
5. Исмаилов Н. О. Права и свободы человека в свете концепции справедливости // Теория и практика общественного развития. 2014, № 3. С. 36-40.
6. Исмаилов Н. О. Социальная справедливость и развитие личности // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Общественные и гуманитарные науки. 2014. № 1 (26). С. 40-45.
7. Исмаилов Н. О. Справедливость как мера свободы // Социология власти. 2009, № 7. С. 136-144.
8. Ковалёв А. М. Справедливое общество – утопия или возможность. М.: Современные тетради, 2005. – 698 с.
9. Комаров С. А., Ростовщиков И. В. Личность. Права и свободы. Политическая система.-СПб.: Изд-во Юридического института, 2002. 334 с.
10. Локк Д. Сочинения В 3-х т. Т. 3.-М.: Мысль, 1988.-699 с.
11. Миронов В. В. Власть как предмет социально-философской рефлексии // Вопросы философии. 2018. № 6. С. 69-72.
12. Москаленко С. Г. Топологическая специфика политико-правового развития российской цивилизации // Философия права. 2023. № 2 (105). С. 212-219.
13. Руссо Ж. Ж. Трактаты. – М.: Наука, 1969,-712 с.
14. Фромм Э. Бегство от свободы. Человек для себя. – М.: АСТ, 2006. 571(5)с.
15. Rawls J., Political Liberalism. New-York: Columbia University Press, 1993. 464 p

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Представленная на рецензирование научная статья на тему: "Взаимосвязь прав и свобод человека в контексте справедливости" представляет собой авторское исследование актуальной для современного общества проблемы - социальной справедливости. Автор/ы исследуют данную тему во взаимосвязи прав и свобод человека.

Статья структурирована и содержит введение, методологический раздел, обсуждение и результаты проведенного исследования. Во введении автором/ами сформулирована и обоснована актуальность исследования, поставлена цель работы и определена основная проблема работы.

Методологический раздел содержит предлагаемые для использования в исследовании принципы, подходы и критерии: принцип развития, аксиологический подход и критерий связанности с практикой. Данное обстоятельство следует оценить положительно, так как такое сочетание позволяет авторам сделать свое исследование оригинальным.

Анализ статьи показал, что в ней предпринята попытка разработки авторской трактовки понятия "социальная справедливость", которая непосредственно связана с правом на труд и свободную деятельность, а, также, создание необходимых для них условий. Таким образом, считаем, что авторами осуществлена попытка внести собственный вклад в развитие теории науки в части трактовки отдельных понятий и определений категориального аппарата. В этой части работы также очевидна некоторая имплементация авторской идеи к пониманию сущности и содержания "социальной справедливости", с учетом позиций отдельных ученых, ссылки на которых представлены в статье.

В статье также представлены позиции классиков зарубежной философии (Ж.Ж. Руссо, Дж. Локк и др.) о свободе и искусстве управления обществом, а, также, роли государства и права как главного гаранта для отдельного гражданина так и общества в целом заниматься свободно собственной деятельностью.

В статье представлены выводы, в которых указано на взаимосвязь социальной справедливости с экономическими факторами, прежде всего.

Таким образом, можно сделать вывод, что рецензируемая статья обладает определенной научной ценностью в связи с представленными в ней научными результатами.

При подготовке статьи авторами была использована необходимая научная литература - монографические исследования, научные статьи, работы известных философов современности и др. Количество источников в библиографическом списке составило 15. Следует положительно отметить, что статья написана хорошим стилем, что позволяет заинтересованному читателю легко воспринять ее содержание. В этой связи, полагаем, что статья будет представлять интерес для широкого круга читателей.

Таким образом, исходя из вышеизложенного считаем, что научная статья на тему: "Взаимосвязь прав и свобод человека в контексте справедливости" соответствует предъявляемым требованиям к такому виду работ и она может быть рекомендована к опубликованию в искомом научном журнале.