

Философская мысль

Правильная ссылка на статью:

Некрасов С.Н. Возрождение метафизики и актуальность диалектики // Философская мысль. 2024. № 4. DOI: 10.25136/2409-8728.2024.4.68865 EDN: MSYGBA URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=68865

Возрождение метафизики и актуальность диалектики

Некрасов Станислав Николаевич

доктор философских наук

профессор, кафедра культурологии и дизайна, Уральского федерального университета имени первого президента России Б.Н. Ельцина; главный научный сотрудник Уральского государственного аграрного университета

620002, Россия, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19, оф. И-314

✉ nekrasov-ural@yandex.ru



[Статья из рубрики "Диалектика"](#)

DOI:

10.25136/2409-8728.2024.4.68865

EDN:

MSYGBA

Дата направления статьи в редакцию:

01-11-2023

Аннотация: Объектом исследования статьи является возрождение софистики в современных условиях конфликта цивилизаций и гибридных войн. Предметом исследования является общественная история рождения метафизики и формальной логики, формирование индуктивной логики и диалектического метода в познании. Поскольку противоположностью диалектического мышления выступают софистика и эклектика, то возникает необходимость каждый раз на новом витке исторического развития обращаться к переосмыслению противоположности диалектики и новейших форм метафизики, то есть софистики и эклектики. Эти способы мышления в новом тысячелетии используются не только в философских и научных исследованиях, но и в публицистике, в международных отношениях, в реальной внешней и внутренней политике. На первый взгляд, достаточно просто подвергнуть публицистической критике современное постмодернистское мышление коллективного Запада. Однако важнее обратиться от следствия к причине – происхождению метафизики и пониманию способов борьбы с софистикой в истории философии, начиная с логики и гносеологии Аристотеля. Зачинатель философии нового времени Ф. Бэкон, считавший, что Аристотель ничем не

был полезен человечеству, и преодолевший в своей теории познания и логике схоластический аристотелизм, продолжил общее дело науки. Все философы и логики до Ф. Бэкона были убеждены как идеологические представители правящих классов, что общие, существенные знания надо брать из ума, а не из опыта. Но Ф. Бэкон предложил занять позицию практики и для обеспечения истинного познания придерживаться принципов научной индукции. Эта логика превращения новых знаний в новые предметы в капиталистическом производстве выступила как логика согласия людей. А движение от научной бэконовской теории познания через гегелевскую диалектику к марксистско-ленинскому учению о диалектическом методе познания обеспечивает сохранение развития научного мировоззрения в борьбе с возрождением современной метафизики.

Ключевые слова:

историческое развитие, диалектика, метафизика, формальная логика, закон исключенного третьего, узкий горизонт, диалектическая логика, капитализм, мировая война, софистика

Введение

В противовес платным школам античных софистов Аристотель создал свою школу, в которой учил, как надо бороться против лжи: ведь если рассуждать о вещах, принося сами вещи, нельзя, то приходится именовать вещи и рассуждать об именах, то есть искать истину. Великим мыслителем вскрываются объективные сложности познания и причины возможной манипуляции со словами, понятиями и смыслами, чем занимаются и современные софисты. Философ выделял позицию знающего, которая заключается в поиске правды, однако он отмечал различие знающего и софиста по целям и задачам в споре, то есть в исследовании. Софисты античности для доказательства своих теорий приводили свои примеры, а Аристотель своей логикой разоблачал эти софистические примеры, которые активно используются современными софистами. Поскольку софисты осознанно подменяли понятия, путали верные суждения с ложными и неправильно строили свои умозаключения, то Аристотель считал долгом ученого разработать учение о правильном употреблении понятий, суждений и умозаключений. В борьбе с подменяющими понятия софистами Аристотель разработал правила определения понятий: каждое понятие определять надо так, чтобы определяемое понятие нашло свой признак рода и свой признак видового отличия. И этот научный способ определения дожил до XX в. – вплоть до ленинского определения материи.

В результате возникла линия единого научного дела познания истины, объективно идущая от Аристотеля к Ф. Бэкону, далее к Г. Гегелю и К. Марксу, затем В.И. Ленину. Эта линия борьбы за науку против схоластики и метафизики возникает объективно и независимо от сознания тех или иных мыслителей и их отношения к собственным предшественникам. Сегодня история вновь ставит вопрос о ясности и научности мышления человечества, переходящего в новый технологический уклад и преодолевающего насильственную капиталистическую глобализацию. Это значит, что меняется роль философии, которая не может более заниматься постмодернистскими играми, а должна послужить в поисках правды и справедливости объединяющемуся на новых основах человечеству. Речь идет о востребованности диалектической материалистической философии и гносеологии.

Возникновение в философии линии единого научного дела познания истины

В работе «К вопросу о диалектике» В.И. Ленин в момент осмысления возникающего империализма накануне Первой Мировой войны писал: «У Маркса в „Капитале" сначала анализируется самое простое, обычное, основное, самое массовидное, самое обыденное, миллиарды раз встречающееся, *отношение* буржуазного (товарного) общества: обмен товаров. Анализ вскрывает в этом простейшем явлении (в этой „клеточке" буржуазного общества) *в с е* противоречия (respective зародыши *всех* противоречий) современного общества». Он заключил, что из простого выводятся все прочие противоречия и потому «Таков же должен быть метод изложения (respective изучения) диалектики вообще (ибо диалектика буржуазного общества у Маркса есть лишь частный случай диалектики). Начать с самого простого, обычного, массовидного etc., с *предложения* любого: листья дерева зелены; Иван есть человек; Жучка есть собака и т. п. Уже здесь (как гениально заметил Гегель) есть *диалектика*: отдельное е с т ь о б щ е е» [\[1, с. 318\]](#). А поскольку объективно всякое общее есть частичка или сторона, сущность отдельного, то здесь есть элементы, зачатки понятия необходимости, объективной связи природы, то есть возникает возможность познания объективной закономерности, но выдумки софистов во все времена концентрируются в работе с суждениями и спекулируют на неправильном понимании связи общего и отдельного. Вновь и вновь софистика громоздит «спекулятивную конструкцию» как идеализм формирует абстракцию отдельно существующего «плода вообще». «Дом вообще» наряду с видимыми домами не видел и Аристотель.

Именно на это обращал внимание учитель Александра Македонского, ведь суждения - это мысли, в которых что-либо утверждается или отрицается. Это элементарные формы мышления людей, в которых мы находим утверждения и отрицания признаков предметов. С позиции Протагора в изложении Секста Эмпирика, «человек есть мера всех вещей: существующих, что они существуют, и несуществующих, что они не существуют» [\[2, с. 316\]](#). Получалось, он «говорил, что все продукты воображения и все мнения истинны и что истина принадлежит к тому, что относительно, вследствие того, что все явившееся или представившееся кому-нибудь существует непосредственно в отношении к нему» [\[2, с. 317\]](#).

На самом деле, как показал Аристотель, это отнюдь не так. Есть суждения истинные и есть ложные. Если мы возьмем те же противоречивые суждения, то одно из них обязательно будет ложным, а не истинным. И это закон противоречия, свидетельствующий, что два противоположных суждения не могут быть одновременно истинными. Но тут возникает строгий закон исключенного третьего: либо да, либо нет, третьего не дано. В формальной логике это именно так, как в «Анти-Дюринге» показал Ф. Энгельс: «посадить на рога дилеммы» означает выбрать по-библейски – либо да, либо нет. Г. Гегель как выдающийся представитель диалектической логики, прямо противоречащей формализму Аристотеля и универсализму формальной логики, позволил в полном объеме перейти к овладению диалектическим методом мышления.

Реальная жизнь действительно не укладывается в метафизическую формулу народного гадания на ромашке «любит-не любит - плюнет - поцелует - к сердцу прижмёт - к черту пошлёт» и т.д. [\[3\]](#). И Ф. Энгельс указывает: «Для метафизика вещи и их мысленные отражения, понятия, суть отдельные, неизменные, застывшие, раз навсегда данные предметы, подлежащие исследованию один после другого и один независимо от другого. Он мыслит сплошными непосредственными противоположностями; речь его состоит из: "да – да, нет – нет; что сверх того, то от лукавого". Для него вещь или существует, или не существует, и точно так же вещь не может быть самой собой и в то же время

иной... Метафизический способ понимания, хотя и является правомерным и даже необходимым в известных областях, более или менее обширных, смотря по характеру предмета, рано или поздно достигает каждый раз того предела, за которым он становится односторонним, ограниченным, абстрактным и запутывается в неразрешимых противоречиях, потому что за отдельными вещами он не видит их взаимной связи, за их бытием – их возникновения и исчезновения, из-за их покоя забывает их движение, за деревьями не видит леса» [\[4, с. 21\]](#).

Против лжи надо бороться, а не учить за плату, как лучше солгать, чтобы поверили. Много самых разнообразных и частных суждений встречается в современной жизни. Но надо знать основное: в суждениях не все истинно, как думали и пытались доказать софисты, поскольку в суждениях много лжи. И главный первый признак наличия лжи – это существование прямо противоположных суждений.

Для знакомства с суждениями достаточно знать их основные виды и то, как уже Аристотель использовал противоречивые суждения в борьбе против современных ему софистов и софистики. Эти суждения фиксируют стабильные предметы, но не сами процессы – таково ограничение формальной логики, когда требуется логика диалектическая.

Аристотель ставил вопрос, как из общего получить частное, и давал ответ в своей логике, раскрывая законы правильной дедукции. Но он предполагал, что общее знание уже имеется в уме. Ф. Бэкон исправил эту ошибку Аристотеля и разработал теорию научной индукции как способ получения общих знаний на базе практического опыта, а не только работы рабов, с которыми имел дело идеолог рабовладения Аристотель. Ф. Бэкон начал с критики сознания и разработал учение о четырех видах идолов, или ошибочных мнений, получаемых из ума, а не из опыта при помощи ума. Ф. Бэкон различал практический чувственный опыт и поверхностный чувственный опыт. Наука логики, построенная на базе практического чувственного опыта, должна давать более правильную теорию для правильного мышления, чем логика, построенная на базе поверхностного чувственного опыта. Установка Аристотеля «говорить правду и уличать лжеца» может быть названа принципом для того, кто всегда выступает против лжи. Ф. Бэкон считал своим долгом сформулировать принципы поиска истины для новой логики – принципы научной индукции. Получается, что признание общественных принципов приходит из науки, которая требует позиции практики и утверждает, что действие – главный принцип научной индукции.

Метафизика давно должна была умереть

В условиях развития науки в капиталистическом обществе метафизика должна была умереть два столетия назад, что обосновывал Ф. Энгельс в брошюре «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии», говоря о необходимости формально-логического мышления для определенного этапа исторического развития и старого естествознания: «Старый метод исследования и мышления, который Гегель называет "метафизическим", который имел дело преимущественно с *предметами* как с чем-то законченным и неизменным и остатки которого до сих пор еще крепко сидят в головах, имел в свое время великое историческое оправдание. Надо было исследовать предметы, прежде чем можно было приступить к исследованию процессов. Надо сначала знать, что такое данный предмет, чтобы можно было заняться теми изменениями, которые с ним происходят. Так именно и обстояло дело в естественных науках» [\[5, с. 303\]](#). Однако метафизика вырвалась из-под исторического пресса устаревшего естественнонаучного знания и возродилась в общественных науках, в результате чего они мгновенно

устарели. И в этой сфере постижения социальной материи как объективной реальности формальная логика Аристотеля при всей своей правильности не спасает от софистики.

Утверждение, что «все люди смертны», а Кай – человек, означает, как писалось в старых учебниках логики, Кай – смертен. В «Смерти Ивана Ильича» Л.Н. Толстого зафиксированы те обстоятельства, когда логика входит в противоречие с жизнью и психологией: «Иван Ильич видел, что он умирает, и был в постоянном отчаянии. В глубине души Иван Ильич знал, что он умирает, но он не только не привык к этому, но просто не понимал, никак не мог понять этого. Тот пример силлогизма, которому он учился в логике Кизеветера: Кай — человек, люди смертны, потому Кай смертен, казался ему во всю его жизнь правильным только по отношению к Каю, но никак не к нему... И Кай точно смертен, и ему правильно умирать, но мне, Ване, Ивану Ильичу, со всеми моими чувствами, мыслями, — мне это другое дело. И не может быть, чтобы мне следовало умирать. Это было бы слишком ужасно» [\[6\]](#).

Если вернуться к первоисточнику софистики – релятивизму и субъективному идеализму, то увидим, что Протагор ввел в педагогику, право и логику познания принцип относительности. Идея такова, что у каждого человека своя истина и что истину надо связывать с человеком. Судья говорит: «Ты преступник», а преступник утверждает: «Нет, я невиновен». С точки зрения идеи теории относительности истин оба оказываются правыми и за плату обосновывается право отпрысков рабовладельческого класса уходить от наказания.

Ученик Протагора философ Горгий развил софистическое учение, доказывая, что точка зрения большинства выше точки зрения меньшинства. Сегодня все знают, кто взорвал «Северные потоки», но молчат. Или другой пример – ты видишь предмет, но большинство людей этот предмет не видят и для них он не существует. Это примерно так, что дети, как и взрослые зрелые люди не знают и не понимают, что такое деньги и заработная плата, но видят только цветные бумажки и слышат про заработную плату. Они не понимают, что деньги – всеобщий эквивалент, заработная плата – превращенная в денежную форму стоимость вашей рабочей силы.

Сейчас на Западе официально на правительственном уровне говорят, что нацизм не существует, и что на Украине его нет. Значит в этой логической перспективе, мы, опираясь на мнения большинства людей, вправе сказать, что этот предмет и не существует, даже если мы видим татуированных свастикой и зигующих на манифестациях, кричащих «Хайль». Но если некто скажет, что с его точки зрения нацизм существует, то этот некто опасный ревизионист, пересматривающий мнение большинства.

В этом обществе ревизионист, отрицающий Холокост или расстрел НКВД польских офицеров в Катыни, подлежит тюремному заключению. Тот, кто утверждает нечто не слишком опасное, но расходящееся с мнением большинства, должен признать этот свой обнаруженный предмет непознаваемым. Такова ситуация с НЛО и постоянными волнами НЛО-мании, возникающей в западном обществе в тот момент, когда надо отвлечь внимание масс от экономического кризиса, опасности мировой войны и положения трудящихся.

Почему происходит так, что массы подвержены безумным верованиям, а отдельные личности имеют иную независимую и взвешенную позицию? Да потому, что эти критически мыслящие личности познают нечто одни в гордом одиночестве, а массы тоталитарного классового общества оболванены – не познают и познавать не будут, поскольку у них на то нет ни времени, ни желания, ни знания. Они не сумеют познать и

общество, в котором живут, как не способны понять рыбки гуппи с короткой памятью структуру и источник воды в аквариуме.

Если в этих условиях некто будет настаивать и утверждать, что предмет существует и он познаваем, то все равно никого не убедит, ведь данный предмет абстрактен и для его понимания требуется сила абстрактного мышления. Ибо считается, что в обществе все люди понимают мир по-разному и протестанта они просто не поймут в силу отсутствия исторической подготовки, экономического обоснования и классовой слепоты. И свою истину не передать другим, и никто не имеет права об этом говорить: лучше, как на корпоративах говорить на нейтральную тему погоды.

Так проблема точного знания с античности крайне запутывалась и тем самым оправдывалась возможность творить произвол. Результат – либеральная невозможность познания и ожидания того, что мы можем прийти к чему-то среднему. Это выражено в «песне о дураках» Б.Ш. Окуджавы: «Антон Палыч Чехов однажды заметил, Что умный любит учиться, а дурак — учить... Дураком быть выгодно, да очень не хочется. Умным очень хочется, да кончится битьём... У природы на устах коварные пророчества. Но, может быть, когда-нибудь к среднему придем» [\[7\]](#).

Среднее – это главное мнение, руководящее мнение, как сейчас это понимается на радужном многогендерном Западе. Уже ученик Протагора и Горгия, Фразимах, младший софист, доказывал в своей платной школе, что из многих мнений надо выбирать главное мнение. Петербургский профессор логики И.В. Николаев пишет о разрушительной для мышления позиции Фразимаха: «Главное мнение имеет начальник, господин, руководитель. Прав тот, у кого больше прав. Надо подчиняться мнениям начальников. Начальники издают законы, им все должны подчиняться. А кто не подчиняется – подлежит наказанию. Так точка зрения нечестности и насилия получила у софистов теоретическое обоснование. Но такая точка зрения нарушала принципы общечеловеческой морали и элементарной логики. Софистическое обоснование произвола всех и произвола начальников в первую очередь было несовместимо с идеями разумного ведения хозяйства и общественного прогресса. Требовалась логика как наука, чтобы выступить против обоснования произвола у софистов – против вранья и обоснования прав на вранье. Потребность правильного мышления в рамках обучения благовоспитанных граждан была третьей причиной появления логики как науки» [\[8, с. 321\]](#).

А какие были названы автором первые две причины возникновения логики? Это свободное время, появившееся на базе экономики рабовладения, которое было первой причиной возникновения всех наук и науки логики, в частности. Но была и политическая причина логического мышления – система рабовладения требовала обучения кадров управляющих и с этими тремя причинами следует согласиться, если мы стоим на позиции материалистического понимания истории.

Возрождаемая софистика нового столетия

Кого будет готовить возрождаемая софистика нового столетия? Сегодня она возрождается как «фейк ньюс», «дип фейк», то есть как манипулятивная практика и технология управления массами потребителей разоряющегося среднего класса. Выяснилось, что капитализм особенно нуждается в софистике в условиях цифровой трансформации государства, когда можно стирать историю и вносить изменения в документы, править память людей, менять маркировку продукции, в том числе и идеологической, создавать на основе государственного финансирования и социального

рейтинга целые институты национальной памяти и перестраивать любые идеологические аппараты государства.

Софистическая подмена понятий становится общим местом и полем битвы в гибридной войне нового столетия. Так, руководство Еврокомиссии в лице председателя Урсулы фон дер Ляйен сообщает об атомной бомбардировке Японии и о возможности применения Россией вновь атомного оружия. В этой подмене смыслов не отмечается, что Россия нового демократического выбора существует как отдельное государство с 1991 г., а Советский Союз не имел ядерного оружия в 1945 г., когда были взорваны бомбы.

На самом деле напрямую не говорилось, что Россия бомбила Японию: «В оригинале ее слова о России звучат так: «especially at a time when Russia threatens to use nuclear weapons once again». Вероятно, глава Еврокомиссии оговорилась или же не уточнила, что имеет в виду возможность повторного применения ядерного оружия после бомбардировок Хиросимы и Нагасаки» [\[9\]](#). Однако на софистику Запада последовала наша формально-логическая атака: «Представитель МИД РФ Мария Захарова обвинила во лжи председателя Европейской комиссии Урсулу фон дер Ляйен. Та, произнося речь во время вручения наград Атлантического совета, якобы возложила трагедию Хиросимы на Россию» [\[9\]](#).

Посмотрим заявление экс-госсекретаря США Х. Клинтон, которая обвиняет Россию в расширении НАТО, подчеркивая, что каждая страна имеет право на свою истину и свой выбор в пользу НАТО. Ответ российской стороны последовал мгновенно: «Бывшая госсекретарь США Хиллари Клинтон пытается подменить понятия, когда обвиняет Россию и Владимира Путина в расширении НАТО, заявил пресс-секретарь президента Дмитрий Песков. "Госпожа Клинтон известна у нас своими попытками поставить все с ног на голову и подменить понятия", — отметил он. Так, чиновник напомнил, как экс-глава Госдепа подарила министру иностранных дел России Сергею Лаврову кнопку, на которой вместо слова "перезагрузка" было написано "перегрузка". "Понятно, что это была, наверное, не преднамеренная ошибка, хотя весьма говорящая сама по себе» [\[10\]](#).

Перегрузка сознания предполагает его перезагрузку, которая делает все точки зрения истинными и правомерными. Но, уточним, что ровно то же самое говорил Протагор, настаивая, что каждый имеет свою истину и право на точку зрения, поскольку человек есть мера всех вещей. Случайные софистические увертки прошлого, которые были казусом в XX в., не идут ни в какое сравнение с систематическим производством софистических заключений.

Мы имеем в виду случайное формирование такого ложного превращенного знания, которое возникает при соединении разных вопросов и разных ответов в один ответ как софистическое заключение. Вспомним вопросы начинающему политику В.В. Жириновскому, поступившие с разных сторон, на которые он дал разные ответы, но они и были соединены в общественном сознании воедино. Получилось смешно, и стало устойчивым мемом, который долгие годы использовался против вождя политической партии. Важно было не содержание полученного синтезированного ответа, но сам способ ответа, который был рассмотрен как софистическая увертка и ложь.

Как рассказывал автору как доверенному лицу на выборах Президента страны 2008 г. сам В.В. Жириновский, один журналист слева спросил его - «Кто по национальности Ваша мать?», и журналист справа одновременно спросил - «Кто по профессии Ваш отец?». При моментальном ответе на вопрос о родителях в рамках Круглого стола 10 июня 1991 г. получилось: «У меня мать - русская, папа - юрист». В итоге В.В.

Жириновского называли «сыном юриста по национальности» и обвинили в том, что он лжет и скрывает софистическим способом свое происхождение.

Через много лет успешный политик рыдал на могиле отца в Израиле, причем момент истины наступил в парадоксальной форме, которую никакая софистика не смогла бы предвидеть, поскольку диалектика истории сделала свое заключение о переселениях народов после Второй Мировой войны: «Российский политик рассказал, что, вопреки расхожему мнению, его отец, Вольф Эдельштейн, был по профессии не юристом, а коммерсантом и агрономом с дипломом Гренобльского университета (Франция), который он закончил в 1932 году. "Сегодня в России за меня могут голосовать все крестьяне России, поскольку я не сын юриста, как издевались надо мной журналисты, а я сын агронома и коммерсанта. И дядя - брат моего отца - тоже занимался земельным правом", - сказал Жириновский» [\[11\]](#).

Заключение

В новом столетии обвинения во лжи и подтасовке понятий выглядят старомодно на фоне систематической лжи политиков и дипломатов коллективного Запада. Текущая полемика по вопросам угрозы новой мировой войны вскрывает массу приемов софистического мышления, что свидетельствует о необходимости прекращения софистики и спекуляции по жизненно важным для человечества вопросам. И искусственный интеллект нас не спасет, поскольку любые его программы уже сегодня дают уклончивые ответы вроде рассказа о природе Крыма на вопросы: «Чей Крым?», «Кто такой Бандера?» Любой желающий может попробовать задать ИИ сетей (искусственному интеллекту) другие вопросы, на которые еще недавно мы получали однозначные ответы в учебниках и средствах массовой информации в стране с единой государственной идеологией.

Положение с аргументацией в области публицистики, текущих международных отношений и внутренней политики, наступление постмодернизма и метафизики в западной философии показывают необходимость применения достижений аристотелизма и исторического материализма как методов познания истины и более широко – как способов развенчания софистических позиций оппонентов. Сторонникам отстаивания научного мировоззрения в сфере познания законов истории и развития общественных отношений в интересах объединенного человечества целесообразно перейти к откровенной попытке возродить и применить в современном философском дискурсе учение классиков мировой философии – Аристотеля, Ф. Бэкона, Г. Гегеля, основоположников марксизма-ленинизма.

Библиография

1. Ленин В.И. Полн. собр. соч., М.: ИПЛ, 1969. Т. 29. – 782 с.
2. Антология мировой философии в четырех томах. М.: Мысль. 1969. Т. 1. Философия древности и средневековья. Ч. 1. – 576 с.
3. Тайна ромашки. Как гадать и узнать о своем будущем. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://astralpro.ru/divination/gadanie-na-romashke>
4. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2 изд., М.: ГИПЛ, 1955. Т. 20. – 651 с.
5. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2 изд., М.: ГИПЛ, 1961. Т. 21. – 745 с.
6. Лев Николаевич Толстой. Смерть Ивана Ильича.-[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.tolstoy.ru/online/online-fiction/smert-ivana-ilyicha/index.xhtml>
7. Булат Окуджава — Антон Палыч Чехов однажды заметил.-[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rustih.ru/bulat-okudzhava-anton-palych-chexov-odnazhdy-zametil/?ysclid=Imgryc57iu944933502>

8. Николаев И.В. Логика (Учебное пособие для средних учебных заведений). Санкт-Петербург: Ленинградский областной институт развития образования. 1998. – 102 с.
9. Пермяков А. Захарова обвинила главу ЕК во лжи из-за слов о бомбардировках Хиросимы. Что сказала фон дер Ляйен. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gazeta.ru/politics/2023/09/22/17626033.shtml>
10. В Кремле обвинили Клинтон в подмене понятий после ее слов о Путине и НАТО. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ria.ru/20230927/obraschenie-1898939492.html>
11. Жириновский нашел в Израиле могилу отца и обрел кузена. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ria.ru/20060625/49993086.html?ysclid=Indedh376l2833458>

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Название рецензируемой статьи может показаться притягательным для всякого, кто интересуется историей философии. Однако её реальное содержание совершенно не соответствует предложенному названию. Во введении автор говорит о софистах и Аристотеле, и содержание этого фрагмента, а также и его отношение к последующему тексту понять непросто. Хорошо известна «метафизическая интерпретация» философии Аристотеля (даже безотносительно к тому, что возникновение самого слова «метафизика» связана с судьбой его наследия), но причём здесь софисты? Автор хотел напомнить, что Стагирит разрабатывал своё логическое учение в противоположность эристической практике софистов? Но это никак не связано ни с диалектикой (в её современном, идущем от Гегеля, понимании, в античности этот термин использовался разными философами в самых различных смыслах), ни даже к метафизике. А завершается фрагмент и вовсе «слишком сильным» тезисом, что европейская философия движется от Аристотеля сразу к новоевропейской философии (Бэкон и Гегель – её «начало» и «завершение»), а затем и вовсе – к Марксу и Ленину. Во втором и третьем разделах текста автор занят, главным образом, описанием собственного взгляда на роль классиков марксизма-ленинизма в развитии диалектики, и лишь изредка в тексте появляются снова софист Протагор, Александр Македонский и его великий учитель Аристотель, а также менее значительные персонажи прошлых эпох, с указания на которых статья начиналась. Следует прямо сказать, что изложение в этих, по-видимому, с точки зрения автора, «центральных», разделах статьи является крайне произвольным, трудно понять, что же именно автор стремится доказать, и чем обусловлен переход от одних высказываний к другим. Наконец, в четвёртой части представленного материала и в заключении автор говорит уже о современных западных политиках и афиширующих их деятельность «медиа» как о современных софистах, и вот с этим тезисом невозможно не согласиться, но какое отношение это имеет к метафизике и диалектике? Со своей стороны, заметим всё же, что глашатаи «коллективного Запада» не в полной мере восприняли наследие софистов, а именно, они могут считаться их наследников только в отношении той стороны античной софистики, в которой «софист» равно «лжец». Но, как отмечает А.Ф. Лосев во втором томе «Истории античной эстетики», деятельность софистов не сводится к попыткам доказательства положения об относительности различия истины и лжи, хотя эта ставшая популярной её платоновско-аристотелевская интерпретация, действительно, первой приходит на ум, стоит только услышать слово «софист». Скажем и о том, что список литературы никак не соответствует масштабности проблемы, которая ставится вынесенными в название

понятиями метафизики и диалектики. Приходится констатировать, что представленный материал не соответствует критериям, предъявляемым к научным публикациям, его содержание сводится к нескольким весьма простым положениям, часть которых, к тому же, вообще лежит за пределами философии. Рекомендую статью отклонить.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Данная статья заинтриговала меня своим названием изначально, когда в первый раз она была отправлена на рецензирование. И это был не первый, не второй, не третий раз, и даже не четвертый раз, когда я все-таки решила принять ее на рассмотрение. Посему полагаю, автор уже неоднократно слышал критические замечания в адрес своего творения. Я же, следуя мысли Ницше о том, что «тот, кто не способен видеть возвышенного в том, что есть, особенно чутко присматривается к тому, что низменно – чем и выдаёт себя», позволю себе отметить сильные стороны статьи и, наконец, рекомендовать ее к публикации.

«Возрождение метафизики и актуальность диалектики» - таково название статьи. Звучит скандально. Несвоевременно. Возможно, у кого-то даже вызывает ехидный смех. Кто только не пытался разрушить метафизику! А уж о диалектике сегодня говорить всерьез, так, как это было в прошлом веке (см., например, советский фильм, в котором при помощи диалектики объяснялось звездообразование <https://youtu.be/eT3zTfSc3co>) - и вовсе анахронизм. Однако же необходимо признать, что статья посвящена актуальной, волнующей не только интеллектуалов, но и обывателей, теме циркуляции «истин» и мнений в медийном пространстве. Это текст «на злобу дня!» При всей своей публицистичности, он не лишен необходимых для академического письма качеств: отсылки к великим именам, достижениям философской мысли прошлого, полемичности (автор обнаруживает себя в оппозиции к постмодернистскому «обезглавливанию» истины), логичности изложения мысли, а также иллюстрацией тезисов примерами из медиапространства. Скупость библиографического списка оправдана стилем статьи, и это не может быть поводом для критики. Публицистика – этот тот жанр, который мы утратили, но в истории русской философско-публицистической мысли были и яркие страницы. Автор в этом смысле не только актуализирует философский дискурс метафизики и диалектики, но и сопрягает себя с предшествующей отечественной философской традицией, в которой было место и публицистическому жанру.

Автор обозначает новые задачи, которые ставит перед философским разумом наша эпоха: «Это значит, что меняется роль философии, которая не может более заниматься постмодернистскими играми, а должна послужить в поисках правды и справедливости объединяющемуся на новых основах человечеству. Речь идет о востребованности диалектической материалистической философии и гносеологии». Эта позиция обосновывается в статье посредством обращения к идеям Аристотеля, Бэкона, Гегеля, Ленина. В фокусе внимания автора – современная медиасреда и софистические приемы, унижающие достоинство «правды и справедливости». Статья рекомендована к публикации с учетом небольших правок:

Ссылку на гадание на ромашке стоит убрать, а ссылку на первоисточник критики софистики (Аристотель) – добавить.

В этом предложении, возможно, опечатка: «наступление постмодернизма и метафизики» - должно быть «конца метафизики»?