

Философская мысль*Правильная ссылка на статью:*

Уфимцев А.Е., Смирнова М.М. Мета-парадигмы: сущностные характеристики // Философская мысль. 2025. № 1.
DOI: 10.25136/2409-8728.2025.1.72376 EDN: RAEMJJ URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=72376

Мета-парадигмы: сущностные характеристики**Уфимцев Александр Евгеньевич**

ORCID: 0009-0004-9788-5550

независимый исследователь

660122, Россия, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Транзитная, 48, кв. 32

✉ ufimtzev@inbox.ru**Смирнова Марина Михайловна**

ORCID: 0009-0003-4332-4240

независимый исследователь

668312, Россия, республика Тыва, село Межегей, ул. Ленина, 69, кв. 1

✉ knyam2020@mail.ru[Статья из рубрики "Новая научная парадигма"](#)**DOI:**

10.25136/2409-8728.2025.1.72376

EDN:

RAEMJJ

Дата направления статьи в редакцию:

19-11-2024

Аннотация: Работа посвящена концептуальному осмыслению тенденций развития научного знания. Статья продолжает исследования, изложенные в предыдущих номерах журнала "Философская мысль". Предметом исследования являются сущностные характеристики системно-структурной и биоэссенциально-детерминистической мета-парадигм. Данная статья имеет своей целью обобщить результаты предыдущих исследований и провести краткий обзор научных работ по схожей тематике. Для этого с различных ракурсов рассмотрены истоки мета-парадигм. Изложены обобщённые результаты предыдущих исследований. Сквозь призму мета-парадигм рассмотрены труды М. Полани, Т. С. Куна. Описаны выводы, к которым пришли различные учёные в

различных областях научного знания: Ю. В. Латов; С. Р. Бекурова; Э. Баскелл; Г. С. Левит, У. Хоссфельд и А. А. Львов; М. Бун и С. Ван Баален; Т. В. Черниговская. Сопоставлены теория знака и парадигмы в языкоznании: системно-структурная и антропоцентрическая. Данное сопоставление позволило выделить системно-структурную и биоэссенциально-детерминистическую мета-парадигмы. Введены новые термины: биоэссенциально-детерминистическая мета-парадигма, системно-структурная мета-парадигма, биоэссенциализм, биоэссенциальный детерминизм. Сделан вывод: системно-структурная мета-парадигма понимается как концептуально обобщённый свод представлений формально-ориентированного характера. Биоэссенциально-детерминистическая мета-парадигма понимается как концептуально обобщённый свод представлений существенно-ориентированного характера. Системно-структурная и биоэссенциально-детерминистическая мета-парадигмы есть бинарные оппозиции форма и содержание, асимптотически направляющие развитие научного знания. Показано проявление биоэссенциального детерминизма в концепции личностного знания М. Полани. Показана представленность мета-парадигм в теории Т. С. Куна. Проанализированы работы других учёных по схожей теме. Сделан вывод: идеи мета-парадигмы высказываются различными учёными в различных научных дисциплинах. Это говорит о достижении критической точки осмысления.

Ключевые слова:

мета-парадигма, метапарадигма, парадигма, смена парадигм, научное знание, антропоцентризм, биоэссенциальный детерминизм, биоэссенциализм, системно-структурная мета-парадигма, биоэссенциально-детерминистическая мета-парадигма

посвящается нашему дорогому и близкому другу Надежде Николаевне Бебриш

Введение

Наши предыдущие исследования, опубликованные в №№ 9 и 10 журнала «Философская мысль», позволили выделить и описать системно-структурную и биоэссенциально-детерминистическую мета-парадигмы на примере различных наук и трудов отдельных исследователей. Данная статья имеет своей целью обобщить результаты предыдущих исследований и провести краткий обзор научных работ по схожей тематике.

Для этого будем придерживаться следующей структуры. В разделе **История вопроса** с новых ракурсов рассмотрены истоки мета-парадигм, частично описанные ранее. Раздел **Сущностные характеристики мета-парадигм** посвящён обобщению результатов предыдущих исследований. В разделе **Обзор научной литературы** проанализирована представленность мета-парадигм в трудах учёных. В разделе **Заключение** подведены итоги.

Предметом исследования являются сущностные характеристики системно-структурной и биоэссенциально-детерминистической мета-парадигм.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью анализа научного знания. Накопившийся массив противоречивых данных в ряде научных дисциплин требует упорядочения и поиска закономерностей. Данная проблема не раз вставала перед наукой, что приводило к появлению парадигм внутри отдельной науки. В настоящее время данная проблема носит мета-научный характер, и это требует анализа не столько отдельных научных фактов внутри отдельной науки, сколько осмысления целых парадигм

в ряде научных дисциплин.

История вопроса

Системно-структурная и биоэссенциально-детерминистическая мета-парадигмы берут начало в языкоznании. В языкоznании в рамках теории знака выделяют план выражения знака и план содержания знака. Допустим, что план выражения знака есть жёстко заданный каркас для плана содержания; предположим, что план содержания суть определённая сущностная наполненность, в русле которой реализуется план выражения. Следовательно, план выражения знака обретает содержание, становясь смыслоразличительной характеристикой, и это позволяет выстроить определённую систему знаков по формальным признакам, имеющим сущностное значение; следовательно, план содержания обретает выразительность, и это позволяет создать образ исходя из сущностных характеристик, обретающих значение выразительности.

Распространим полученные результаты на парадигмы в языкоznании, и получим следующее: заданность системы формальными признаками есть частный случай реализации системно-структурной парадигмы, а проявленность внутренней сути содержания – результат воплощения антропоцентрической парадигмы.

К этому же выводу можно прийти, если осмыслить позицию В. Н. Волошина. В. Н. Волошинов возражает против рассмотрения содержания отдельно от формы [\[1, с. 25-26\]](#). Однако если это сделать (т.е. проанализировать сущность содержания в предельном отрыве от формы и сущность формы в предельном отрыве от содержания) и распространить полученные данные на парадигмы в языкоznании, то можно последовательно прийти к следующим выводам:

- 1) форма понимается как каркас, в рамках которого реализуется содержание;
- 2) содержание понимается как сущностная наполненность, в русле которой реализуется форма;
- 3) форма знака обретает значение содержания, становясь сущностной характеристикой, позволяющей отнести рассматриваемый знак к той или иной категории по формальным основаниям;
- 4) содержание обретает значение формы, определяя внешнее проявление знака, позволяющее судить о нём с той или иной позиции с точки зрения его содержательной наполненности;
- 5) тем самым, предел формы проявляется в виде системно-структурной парадигмы, а предел содержания обнаруживается в виде антропоцентрической парадигмы;
- 6) если смотреть шире, то предел формы проявляется в виде системно-структурной мета-парадигмы, а предел содержания – в виде биоэссенциально-детерминистической мета-парадигмы.

Рассмотрение теории знака с указанного ракурса и последующее распространение полученных данных на парадигмы в языкоznании (системно-структурную и антропоцентрическую) позволяет выделить системно-структурную и биоэссенциально-детерминистическую мета-парадигмы. Системно-структурная мета-парадигма описывает мир как упорядоченную систему знаков, а биоэссенциально-детерминистическая мета-парадигма описывает деятельность биоэссенциально детерминированного субъекта.

Итак, системно-структурная и биоэссенциально-детерминистическая мета-парадигмы есть предел формы и предел содержания соответственно. Тогда истоком мета-парадигм следует признать дуализм *форма/содержание*. Дуализм *форма/содержание* берёт начало ещё со времён задокументированной античности в виде осмысления первичности материи или идеи, породившего дальнейшие споры идеалистов и материалистов [2] [3]. Тем самым, будучи качественно новой, концепция системно-структурной и биоэссенциально-детерминистической мета-парадигм в то же время является одной из древнейших в науке. Будучи имплицитной, по мере развития научного знания данная концепция эксплицируется, проявляясь в исследованиях ряда учёных из различных научных дисциплин.

Сущностные характеристики мета-парадигм

По сути, системный структурализм, как это яствует из названия, представляет собой пустую матрицу – т.е. систему предписаний, которым должен соответствовать элемент, чтобы попасть в определённый раздел. Тогда противоположным системному структурализму будет подход, предполагающий учёт внутренней сущности содержания для придания ему той или иной формы. Сущностная обусловленность содержания определяет то, какой будет форма. ***Биоэссенциальный детерминизм*** значит суть, обусловленная жизнью, или обусловленность жизненной сущью. Биоэссенциальный детерминизм – это глубинная обусловленность жизненной сущи формами её проявления. Суть задаёт форму. Биоэссенциальный детерминизм утверждает биосоразмерность научного знания. Как частный случай, биоэссенциализм утверждает человекомерность научного знания. Биоэссенциальный детерминизм – это антропоцентризм в широком смысле.

М. Полани подчёркивает: «будучи человеческими существами, мы неизбежно вынуждены смотреть на Вселенную из того центра, что находится внутри нас, и говорить о ней в терминах человеческого языка, сформированного насущными потребностями человеческого общения. Всякая попытка полностью исключить человеческую перспективу из нашей картины мира неминуемо ведет к бессмыслице» [4, с. 20]. Таким образом, антропоцентризм (а если смотреть шире, то биоэссенциальный детерминизм) обусловлен самой природой действующего субъекта.

Биоэссенциализм – это жизнь как феномен, это горящий дух, это живое пламя души, внутренняя сущность, жизненная суть, проходящая сквозь поколения, сквозь воплощения, сквозь расстояния. Само течение жизни является основой бытия; жизнь продолжается, калейдоскопически преображаясь на каждом новом своём витке. Многогранно преломляясь сквозь социокультурные особенности, биоэссенциализм являет себя в виде жизнеутверждающего ядра различных мировоззренческих концепций и религиозных течений, которое сложно подвергнуть спекулятивной дезинтеграции.

Итак, природа действующего субъекта и вообще, естество всего живого – это обусловленность жизни различными формами её проявления. Сама же суть жизни – то единое, что проявляется в многообразии форм. Учёт приоритетности жизненной сущи и форм её проявления делает бытие соразмерным сознанию.

Концептуально анализируя развитие лингвистики, В. М. Алпатов делает вывод: в лингвистике действуют системно-структурный и антропоцентрический подходы – т.е. упорядочение и хаос соответственно; в разные эпохи на первый план может выходить то один, то другой из них; в настоящее время наблюдается усиление хаоса, антропоцентрического подхода [5, с. 18]. Можно заключить, что в настоящее время

усиливается влияние биоэссенциального детерминизма в науке.

Разумеется, системно-структурная и биоэссенциально-детерминистическая мета-парадигмы проявляются не только в языкоznании, а в ряде областей научного знания: где-то как парадигмы, а где-то как отдельные течения и концепции. Однако именно в языкоznании системно-структурная и биоэссенциально-детерминистическая мета-парадигмы проявляют себя наиболее ярко и полно. Это можно объяснить спецификой языкоznания как научной дисциплины, выражающейся в сочетании знаковой системы и человеческого фактора.

Итак, мы понимаем системно-структурную мета-парадигму как концептуально обобщённый свод представлений формально-ориентированного характера, а биоэссенциально-детерминистическую мета-парадигму – как концептуально обобщённый свод представлений сущностно-ориентированного характера.

В №№ 9 и 10 журнала «Философская мысль» на базе разнообразного фактологического материала описаны системно-структурная и биоэссенциально-детерминистическая мета-парадигмы. В таблице в виде антонимичных пар представлены сущностные характеристики мета-парадигм.

Системно-структурная мета-парадигма	Биоэссенциально- детерминистическая мета-парадигма
статика	динамика
логика	интуиция
опора на сознательное	опора на бессознательное
рациональное	иррациональное
объективность	субъективность
определенное	аморфное
эволюция	революция
узкая специализация	широкая междисциплинарность
развитие вглубь	развитие вширь
формально-ориентированный подход	сущностно-ориентированный подход
конкретная научная дисциплина как закрытая система	конкретная научная дисциплина как открытая система
традиция сохранять традиции	революционное стремление к революционным изменениям
абstractный объективизм по В. Н. Волошинову [1] [6, с. 202-204]	индивидуалистический субъективизм по В. Н. Волошинову [1] [6, с. 202-204]
системоцентричный подход по Е. В. Рахилиной [6, с. 204-205]	антропоцентричный подход по Е. В. Рахилиной [6, с. 204-205]
упорядочение и строгость по В. М.	хаос и произвольность по В. М.

Алпатову [5, с. 18]	Алпатову [5, с. 18]
культура 2 по В. З. Паперному [7]	культура 1 по В. З. Паперному [7]
цикл восстановления по П. Б. Богдановой [8]	цикл разрушения по П. Б. Богдановой [8]
замкнутая структура порядка по П. Б. Богдановой [9]	открытая структура хаоса по П. Б. Богдановой [9]

Таким образом, концептуальное осмысление развития научного знания позволило выделить и описать системно-структурную и биоэссенциальноподетерминистическую метапарадигмы. Можно сказать, что системно-структурная и биоэссенциальноподетерминистическая метапарадигмы проявляются как тенденции развития научного знания, научные тренды. Однако есть и существенные различия: тенденция – это текущий вектор развития науки, а тренд – это модная тенденция. Тенденция и тренд описывают текущее развитие на уровне описываемых закономерностей, тогда как метапарадигма носит вневременный характер, отображает выход на надуровень, объясняет причины и даёт прогнозы стратегического характера. Кроме того, тенденции и тренды – это частные случаи реализации метапарадигмы. Метапарадигмы описывают стратегическое развитие, а тактически реализуются через тенденции и тренды. Метапарадигмы носят универсальный характер и проявляются где-то как глобальные парадигмы, направляющие развитие отдельно взятой науки, а где-то – как отдельные концепции, реализующиеся в виде частных теорий.

Краткий обзор научной литературы

Схожие идеи высказываются различными учёными в различных областях научного знания. Так, Ю. В. Латов рассматривает развитие экономической мысли как конкуренцию двух метапарадигм, которые в маятниковом ритме сменяют друг друга [\[10, с. 272\]](#). Исследователь группирует все научные парадигмы в две метапарадигмы: **этастические (дирижистские) теории регулирования и либеральные теории саморазвития**, а критерием выделения метапарадигм являются противопоставления *регулирование/саморазвитие, искусство/естественное, план/рынок* [\[10, с. 272-274\]](#). Метапарадигмы по Ю. В. Латову семантически близки к описанию системно-структурной и биоэссенциальноподетерминистической метапарадигм соответственно. Обращает на себя внимание и схожесть терминологии.

Так, С. Р. Бекулова описывает кризисные процессы в мировой экономике. Исследователь делает вывод: источниками кризисов являются две парадигмы, одна из которых имеет глубинные причины, а вторая проявляется хаотично [\[11, с. 20\]](#). Это также соотносится с идеями Ю. В. Латова и сопоставимо с описанием системно-структурной и биоэссенциальноподетерминистической метапарадигм соответственно.

Схожие идеи, но в другой научной области высказывает Э. Баскелл. Учёный осмысливает идеи Д. Спербера и Н. Клэйдьера, концептуализируя культурные атTRACTоры. Э. Баскелл описывает консервативный и преобразующий подходы, понимая их как культурные атTRACTоры. Исследователь определяет существенное различие между подходами, заключающееся в том, как каждый из них понимает передачу и изменение. Э. Баскелл пишет: консервативный подход предполагает, что изменения в содержании происходят тогда, когда ошибка или шум в процессе копирования вносят новые вариации, а преобразующий подход, напротив, утверждает, что изменения в содержании

происходят в результате вмешательства – «по мере того, как люди (ре)конструируют варианты с учетом действия некоторой (ре)конструирующей системы» [\[12, с. 380\]](#). Исследователь отмечает: один и тот же сигнал или стимулы могут привести к радикально различным последствиям [\[12, с. 380\]](#).

Г. С. Левит, У. Хоссфельд и А. А. Львов анализируют развитие концептуальной мысли в немецкой эволюционной биологии, понимая её фундаментальные принципы как метапарадигму [\[13\]](#). Исследователи пишут о сходстве понятий метапарадигма и культурный атTRACTор по Э. Баскеллу. Учёные определяют специфику развития немецкой эволюционной биологии, сопоставляя её с англоязычной и русскоязычной. Таким образом, метапарадигма анализируется в pragматическом аспекте.

М. Бун и С. Ван Баален описывают две философских парадигмы науки: физическую и инженерную [\[14\]](#). Под физической парадигмой науки исследователи понимают традиционную парадигму, под инженерной – инновационную. По мнению учёных, физическая парадигма препятствует междисциплинарным исследованиям, а инженерная – способствует им. Можно сделать вывод, что внутридисциплинарные исследования могут осуществляться в рамках физической парадигмы науки.

Кроме того, М. Бун и С. Ван Баален отмечают: физической парадигме науки свойственны иерархическая структура и упорядоченность, тогда как инженерной парадигме науки свойственна сложная неиерархическая структура [\[14, с. 16\]](#).

Таким образом, выводы, к которым пришли М. Бун и С. Ван Баален, соотносимы с полученными нами: для физической парадигмы науки характерны упорядоченность, узкая специализация, развитие вглубь и рассмотрение конкретной научной дисциплины как закрытой системы (системно-структурная мета-парадигма), а для инженерной парадигмы науки характерны хаос, широкая междисциплинарность, развитие вширь и рассмотрение конкретной научной дисциплины как открытой системы (биоэссенциально-детерминистическая мета-парадигма).

Анализируя специфические особенности полушарий головного мозга, Т. В. Черниговская подчёркивает: «система культурного и даже биологического развития работает не на стирание различий, а на их увеличение» [\[15, с. 26\]](#). Т. В. Черниговская излагает список полушарных характеристик: так, левому полушарию свойственны логика, анализ, формальный интеллект, мышление силлогизмами (т.е. последовательными суждениями – прим. наше), теоретические знания о мире и его законах, а правому – целостность восприятия, мышление образами, эмпирические сведения о реальном мире [\[15, с. 26-28\]](#). Данные характеристики во многом полушарий головного мозга перекликаются с описанием мета-парадигм: можно сказать, что левое полушарие воплощает действие системно-структурной мета-парадигмы, а правое – биоэссенциально-детерминистической.

Т. С. Кун рассматривает развитие научного знания не абстрактно, а в научном сообществе. Выше мы объяснили, почему именно в языкоznании системно-структурная и биоэссенциально-детерминистическая мета-парадигмы описаны наиболее последовательно и непротиворечиво. Языкоzнание изучает язык как знаковую систему – что определяет парадигму системно-структурную; язык этот – человеческий, и его изучает человек – что обусловливает действие человеческого фактора и определяет парадигму антропоцентрическую. Приложим это объяснение к теории Т. С. Куна [\[16\]](#). Если понимать предложенные Т. С. Куном научную парадигму и дисциплинарную матрицу как знаковую систему, а научное сообщество – как человеческий фактор, то «Структура

научных революций» описывает взаимодействие системно-структурной и биоэссенциально-детерминистической мета-парадигм. Введение Т. С. Куном понятия *научное сообщество* наряду с понятием *научная парадигма* (и *дисциплинарная матрица* в дополнении от 1969 г.) делает концепцию Т. С. Куна сочетающей проявления обеих мета-парадигм.

В какой-то мере можно считать, что концепция личностного знания М. Полани описывает проявление биоэссенциально-детерминистической мета-парадигмы [4]. М. Полани отказался от идеала беспристрастности научного знания [4, с. 18], свойственного системному структурализму. М. Полани утверждает знание личностное и определяя его как сплав личного и объективного [4, с. 19]. М. Полани говорит о невыразимом личностном знании, описывая тем самым проявление биоэссенциального детерминизма. Кроме того, биоэссенциальный детерминизм концепции М. Полани обусловлен и её истоками, лежащими в области гештальтпсихологии [4, с. 18].

М. Полани завершает свою работу «Личностное знание» словами: «Тем, кто способен к самоотдаче, она предоставляет законные основания утверждения личностных убеждений, всеобщих по своему содержанию» [4, с. 338]. Фактически, описывая невыразимое личностное знание, говоря о личностной вовлечённости в научное познание и воспевая самоотдачу, труд М. Полани является одой пассионарности в науке.

Заключение

Наиболее последовательно и непротиворечиво системно-структурная и биоэссенциально-детерминистическая мета-парадигмы описаны в языкоznании в виде системно-структурной и антропоцентрической парадигм. Это объясняется следующими факторами: 1) предметом изучения языкоznания является язык как знаковая система, что определяет парадигму системно-структурную; 2) при этом априори понимается: на этом языке говорят люди, что определяет парадигму антропоцентрическую. Антропоцентризм есть частный случай биоэссенциального детерминизма.

Биоэссенциальный детерминизм понимается как глубинная обусловленность жизненной сути формами её проявления. Биоэссенциальный детерминизм утверждает биосоразмерность научного знания и предполагает учёт приоритетности жизненной сути и форм её проявления. Сама суть жизни – то единое, что проявляется в многообразии форм.

Системно-структурная мета-парадигма носит формально-ориентированный характер, биоэссенциально-детерминистическая – существенно-ориентированый. В предельно общем виде системно-структурная мета-парадигма может пониматься как традиция сохранять традиции, а биоэссенциально-детерминистическая – как революционное стремление к революции.

Модель мета-парадигм носит универсальный характер. Системно-структурная и биоэссенциально-детерминистическая мета-парадигмы явно и неявно присутствуют всюду, асимптотически направляя развитие мира как бинарные оппозиции **форма** и **содержание**.

Схожие идеи высказываются ещё со времён античности – тем самым, концепция системно-структурной и биоэссенциально-детерминистической мета-парадигм является одной из древнейших – и качественно новой одновременно. Данный парадокс

объясняется тем, что системно-структурная и биоэссенциально-детерминистическая мета-парадигмы выражены имплицитно, что объясняет их скрытость. Существование данных мета-парадигм становится всё более очевидным по мере роста научного знания. Для выделения и описания сущностных характеристик системно-структурной и биоэссенциально-детерминистической мета-парадигм потребовалось рассмотреть теорию знака с принципиально иной стороны.

Исследование описывает развитие научного знания в междисциплинарном аспекте на мета-научном уровне. Анализ научных работ показал, что тема разрабатывается в научном сообществе, однако скорее на внутридисциплинарном уровне, хотя некоторые учёные описывают парадигмы междисциплинарных исследований.

Отметим, что идеи мета-парадигмы высказываются различными учёными в различных научных дисциплинах, и порой с использованием схожей терминологии. Это явно свидетельствует о достижении некоей критической точки осмысления.

Библиография

1. Волошинов В. Н. (М. М. Бахтин). Марксизм и философия языка: Основные проблемы социологического метода в науке о языке. Комментарии В. Махлина. М.: Лабиринт. 1993. 194 с.
2. Колычев П. М. Единство материального и идеального как парадигма при изложении истории философии // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2006. Т. 7, № 21-1. С. 7–20. EDN KUSJEN.
3. Шафоростов А. И. История фундаментальных идей: материя // Известия лаборатории древних технологий. 2021. Т. 17, № 4(41). С. 92-102. DOI: 10.21285/2415-8739-2021-4-92-102. EDN XUEHFS.
4. Полани М. Личностное знание. На пути к посткритической философии. М.: Прогресс, 1985. 345 с.
5. Аллатов В. М. Что и как изучает языкознание // Вопросы языкознания. 2015. № 3. С. 7-21. EDN UBEVEJ.
6. Аллатов В. М. Два подхода к изучению языка // История и современность. 2016. №1 (23). С. 198-220. EDN WAYDFZ.
7. Паперный В.З. Культура Два. 4-е изд. М.: Новое литературное обозрение, 2016. 395 с. (Библиотека журнала «Неприкосновенный запас»). ISBN: 978-5-4448-0597-8.
8. Богданова П. Б. Маятник культуры / П. Б. Богданова. СПб : Издательство Алетейя, 2021. 180 с. ISBN 978-5-00165-285-4. EDN KMMVEF.
9. Богданова П. Б. Классические и неклассические структуры драмы / П. Б. Богданова // Верхневолжский филологический вестник. 2022. № 2(29). С. 220-227. DOI: 10.20323/2499-9679-2022-2-29-220-227. EDN HBQGKL.
10. Латов Ю. В. Маятниковая долгосрочная динамика развития экономической теории // Историко-экономические исследования. 2014. Т. 15, № 2. С. 270-282. EDN TCBVBF.
11. Бекулова С.Р. Две парадигмы кризисных процессов в мировой экономике в XXI веке // Национальная безопасность / nota bene. 2022. № 4. С. 15-24. DOI: 10.7256/2454-0668.2022.4.38565 EDN: OQNNUQ URL: https://e-notabene.ru/nbmag/article_38565.html
12. Buskell A. (2017). What are cultural attractors? *Biology & Philosophy*, 32(3), 377-394. DOI: 10.1007/s10539-017-9570-6.
13. Levit G. S., Hossfeld U., Lvov A. A. (2020). Shaping German Evolutionary Biology: A Case Study of the Metaparadigm Hypothesis // Философия истории философии: сб. науч. статей / отв. ред. С. И. Дудник, А. А. Кротов, В. В. Миронов, И. Д. Осипов. 2020. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, С. 241-257.
14. Бун М., Ван Баален, С. Эпистемология для междисциплинарных исследований –

- смена философских парадигм науки. *Euro Jnl Phil Sci* 2019. 9, 16. С. 1-28.
<https://doi.org/10.1007/s13194-018-0242-4> URL: <https://rdcu.be/d4SJL>(дата обращения: 19.11.2024).
15. Черниговская Т. В. «Шум» как ключ к семиозису: мозг и культура (40 лет спустя) // Слово.ру: балтийский акцент. 2022. Т. 13, № 2. С. 24-36. DOI: 10.5922/2225-5346-2022-2-1. EDN ODIIDS.
16. Кун Т. С. Структура научных революций / С вводной статьей и дополнениями 1969 г. М.: Прогресс, 1977. 300 с.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Название статьи следует признать неудачным: в нем не содержится предметностью. Просто постулируется в духе научных монографий, что "мета-парадигмы". Нет пояснений, какой конкретно аспект рассматривается. Поэтому название следует изменить или дополнить.

Статья представляет собой продолжение философских публикаций, которые были представлены в предыдущих номерах «Философской мысли».

В статье довольно подробно представлена научная новизна, но нет описания предмета исследования. В статье также отсутствует описание методологии исследования, нет пояснений, какие методы были использованы при проведении научной работы и написании статьи. Статья сразу начинается с того, что в научный оборот вводится сразу несколько новых терминов – "системно-структурная мета-парадигма и биоэссенциальноподетерминистическая мета-парадигма". Однако необходимо пояснение, в чем состоит научная актуальность, и насколько оправданным является введение новых терминов, поскольку, в соответствии с известным принципом бритвы Оккама "не нужно множить сущее без необходимости".

В статье есть некоторая структура, но она носит больше имплицитный характер. Вместо введения, основной части и заключения есть отдельные смысловые разделы. Например, вместо заключения в статье постулируется: "Резюмируем. Модель мета-парадигм носит универсальный характер. Системно-структурная и биоэссенциальноподетерминистическая мета-парадигмы явно и неявно присутствуют всюду, асимптотически направляя развитие мира как бинарные оппозиции форма и содержание". Это можно оформить в виде заключения. Но в заключении необходимо повторить достигнутые в ходе научного исследования научные результаты. В заключении не должно быть новых концептуальных положений, которые до этого не встречались в научной работе.

В библиографическом списке представлено 27 научных публикаций, из них три научные работы были опубликованы за последние 3 года. Но публикации были использованы только на русском языке. Можно порекомендовать добавить англоязычные научные источники, поскольку представляется очевидным, что сама проблематика исследуется, в том числе, и зарубежными философами. В источнике № 20 необходимо добавить издательство. Еще добавить издательство нужно в № 21. В источнике № 21 издательство, по-видимому, поставлено перед городом. Необходимо разобраться и со стандартом написания в научных источниках наименования издательства: в № 10 издательство в кавычках, но без слова "издательство", в № 9 и № 26 уже присутствует слово "издательство", в № 11 издательство без кавычек. Нужно все привести к общему знаменателю.

Необходимо добавить в библиографический список труды упоминаемых в научной статье

Платона и Аристотеля, поскольку из текста не вполне понятно, о каких именно трудах идет речь?

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Авторы рецензируемой статьи стремятся обосновать необходимость использования в современной философии и методологии науки понятия метапарадигмы. К сожалению, они не сразу дают более точное определение её задач, и читателю требуется некоторое время, чтобы понять, о чём же на самом деле пойдёт речь. Поначалу они просто заявляют, что «Предметом исследования является рост и развитие научного знания». Но «рост и развитие научного знания» является основным предметом философии науки со времён Поппера, это излишне общее утверждение предпочтительно просто снять. Далее, однако, они уточняют, что «мета-парадигмальный подход предполагает рассмотрение самих систем координат – т.е. выход на над-парадигмальный междисциплинарный уровень, или выявление системных связей между парадигмами в трансдисциплинарном аспекте». Более того, они ссылаются на уже состоявшиеся публикации, в которых были выделены два типа метапарадигм, и только после этого становится понятным предназначение настоящего текста – обобщить полученные прежде результаты, описать «сущностные характеристики системно-структурной и биоэссенциальнов детерминистической мета-парадигм». Думается, всё это следовало бы сказать яснее и короче, не заставляя читателя предпринимать самостоятельное исследование, направленное на выявление замысла новой публикации. Вряд ли нуждается в критике сама идея восхождения к «метауровню» в анализе любого понятия, в том числе, и понятия парадигмы. Обоснованность подобной стратегии должна подтверждаться конкретными полученными результатами. Что позволяет нам дополнительno увидеть в том или ином понятии подъём на очередную ступеньку «мета-»? Не обрекает ли мы тем самым самих себя и своих читателей на коллекционирование «избыточных сущностей»? На взгляд рецензента, в настоящей статье авторам не вполне удалось обосновать плодотворность избранной ими стратегии. Слишком обширным и часто бессодержательным представляется та часть материала, которую можно было бы назвать «обзором литературы». Например, авторы замечают: «П. Рассел понимает метапарадигму как парадигму, лежащую в основе всех парадигм». Зачем в этом случае на кого-то ссылаться? Разве можно «понимать» этот термин иначе? Кажется, подобную банальность способен произнести любой второкурсник, собирание подобных реплик не может составлять содержание научного исследования. Непонятно к тому же, зачем авторы пересказывают те положения, которые уже были представлены в опубликованных ими ранее работах. К сожалению, в тексте осталось и довольно много синтаксических, стилистических, пунктуационных ошибок и погрешностей. Например, зачем так часто и, как правило, неуместно разбросаны в тексте тире: «носит мета научный характер – что требует...», «полипарадигмальности – что по сути...», и т.п.? Конечно, всякий автор имеет право на использование именно «авторской пунктуации», но в подобных случаях трудно понять, какую же мысль «оттеняет» подобный способ расстановки знаков препинания. Встречаются в тексте и какие-то явно «вымученные» конструкции, лишние слова, и т.п., например: «названных нами как системно структурная...», – зачем здесь появляется «как»? Думается, было бы правильным порекомендовать авторам поработать ещё над текстом, чтобы исключить подобные бросающиеся в глаза ошибки и погрешности. Несмотря на высказанные замечания,

думается, статья имеет определённые перспективы публикации в качестве обобщения высказанных авторами ранее положений.

Результаты процедуры окончательного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Рецензия

на статью «Мета-парадигмы: сущностные характеристики »

Предметом исследования представленной статьи являются сущностные характеристики системно-структурной и биоэссенциально-детерминистической мета-парадигм.

Методология исследования включает такие общенаучные подходы, как дескриптивный метод, метод категоризации, метод анализа, наблюдения, синтеза.

Актуальность работы обусловлена необходимостью анализа научного знания. Накопившийся массив противоречивых данных в ряде научных дисциплин требует упорядочения и поиска закономерностей. Данная проблема не раз вставала перед наукой, что приводило к появлению парадигм внутри отдельной науки. В настоящее время данная проблема носит мета-научный характер, и это требует анализа не столько отдельных научных фактов внутри отдельной науки, сколько осмыслиния целых парадигм в ряде научных дисциплин.

Научная новизна выражается в концептуальном осмыслинии развития научного знания позволило выделить и описать системно-структурную и биоэссенциально-детерминистическую мета-парадигмы. Системно-структурная и биоэссенциально-детерминистическая мета-парадигмы проявляются как тенденции развития научного знания, научные тренды. Тенденции и тренды – это частные случаи реализации мета-парадигмы. Мета-парадигмы описывают стратегическое развитие, а тактически реализуются через тенденции и тренды. Мета-парадигмы носят универсальный характер и проявляются где-то как глобальные парадигмы, направляющие развитие отдельно взятой науки, а где-то – как отдельные концепции, реализующиеся в виде частных теорий.

К научной новизне относится выявление автором сущностных характеристик мета-парадигмы. Для этого он предлагает подход, предполагающий учёт внутренней сущности содержания для придания ему той или иной формы. Сущностная обусловленность содержания определяет то, какой будет форма. Биоэссенциальный детерминизм – это глубинная обусловленность жизненной сути формами её проявления, которая задаёт форму. Биоэссенциальный детерминизм утверждает биосоразмерность научного знания. Как частный случай, биоэссенциализм утверждает человекомерность научного знания. Биоэссенциальный детерминизм – это антропоцентризм в широком смысле. Автор понимает системно-структурную мета-парадигму как концептуально обобщённый свод представлений формально-ориентированного характера, а биоэссенциально-детерминистическую мета-парадигму – как концептуально обобщённый свод представлений сущностно-ориентированного характера.

Автор обосновывает идею о том, что системно-структурная и биоэссенциально-детерминистическая мета-парадигмы есть предел формы и предел содержания соответственно. Тогда истоком мета-парадигм следует признать дуализм форма/содержание. Автор делает вывод о том, что концепция системно-структурной и биоэссенциально-детерминистической мета-парадигм в то же время является одной из древнейших в науке. Будучи имплицитной, по мере развития научного знания данная

концепция эксплицируется, проявляясь в исследованиях ряда учёных из различных научных дисциплин.

Статья написана научным языком, претензий к стилю изложения нет. Структура соответствует требованиям, предъявляемым к научному тексту.

Библиография работы включает 16 источников, которые соответствуют содержанию. Использованная литература является актуальной. Однако отмечается некорректное оформление списка литературы, например, не указано время доступа к интернет-сайтам, на которых размещены источники.