

Философская мысль

Правильная ссылка на статью:

Кокшаров Д.А. Сохранение культуры как системы ценностей в условиях современности: вызовы и перспективы // Философская мысль. 2025. № 6. DOI: 10.25136/2409-8728.2025.6.72459 EDN: GKUQUI URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=72459

Сохранение культуры как системы ценностей в условиях современности: вызовы и перспективы

Кокшаров Дмитрий Александрович

независимый исследователь

273003, Россия, Херсонская область, г. Херсон, ул. Университетская, 27

✉ kokscharow@yandex.ru



[Статья из рубрики "Философия культуры"](#)

DOI:

10.25136/2409-8728.2025.6.72459

EDN:

GKUQUI

Дата направления статьи в редакцию:

25-11-2024

Аннотация: В статье освещается акцентированная Карлом Ясперсом проблема сохранения исторического человечества, анализируются современные геополитические и психологические риски, способные деформировать культуры как многоуровневые системы ценностей и исказить их передачу между поколениями. Для аналитического рассмотрения уровней и путей развития культур человечества на передний план выдвигаются освещённые в современном философско-психолого-политическом дискурсе Кеном Уилбером модель структур сознания Жана Гибсера, включающая в себя архаический, магический, мифический, рациональный и интегральный уровни, а также связанная с нею модель этики заботы Кэрл Гиллиган, описывающая эгоистический, этноцентрический и миротцентрический уровни. В статье предметом анализа выступает текущий декларируемый и воплощаемый в жизнь политическим руководством США и России статус западной и российской культур-цивилизаций, рассматриваются и выявляются ключевые геополитические и идеологические факторы, способные эволюционно или инволюционно повлиять на развитие западной и русской культур-цивилизаций. Методологической основой исследования выступает сравнительный

анализ, в котором на основании рассмотрения моделей структур сознания, предложенных Гибсером, Гиллиган и Уилбером, производится оценка и сопоставление текущих статусов и направлений изменений декларируемых и утверждаемых ценностей Запада и России в контексте настоящих геополитических процессов. Научная новизна исследования заключается в комплексном сведении и компаративном рассмотрении философских взглядов на культуры как многоуровневые системы ценностей, отражённых в трудах Ясперса, Гибсера, Гиллиган и Уилбера, с привлечением в качестве предмета исследования текущего состояния западной и русской культур в их политическом выражении. В статье сделаны выводы о будущем человеческих культур, о факторах, влияющих на их гармонический рост и интегральное взаимодействие, о причинах, приводящих к противостоянию и вырождению культур. Обозначена проблема сохранения исторического человечества и предложено решение в виде укрепления культур как систем ценностей через глубоко трактуемое понятие традиции, которую предлагается рассматривать и применять в качестве основного средства сохранения и передачи между поколениями наследуемого и совершенствуемого культурного опыта на всех уровнях сознания, присущих соответствующим культурам-цивилизациям.

Ключевые слова:

культура, ценности, традиция, мировоззрение, стадии развития, структуры сознания, эволюция, инволюция, интегральность, геополитика

Введение

Актуальность вынесенной в заголовок темы обусловлена стремительным темпом происходящих в настоящее время идейно-смысловых и общественно-политических изменений на планете, оказывающих качественное и разнородное влияние на исторически сложившиеся культуры человечества как системы ценностей. Интенсивность нынешних изменений в информационном и общественном планах способна повлечь за собой риски серьёзной деформации или полной утраты наработанного человечеством исторического наследия в форме устоявшихся и продолжающих развиваться культур. Чтобы спрогнозировать и предотвратить неблагоприятные сценарии развития человеческой цивилизации, необходимо разностороннее понимание причин возможной деформации и упадка культур, а также осмысление принципов и выработка механизмов сбережения культурного наследия человечества. С этой целью предметом рассмотрения в статье выбраны структуры (стадии, уровни) индивидуального и коллективного сознания, обуславливающие возникновение и развитие соответствующих им систем ценностей в виде тех или иных культур. Научная новизна исследования заключается в переосмыслении структур (стадий, уровней) развития человеческого сознания, обрисованных в трудах Карла Ясперса, Жана Гибсера, Кэрл Гиллиган и Кена Уилбера, характера их влияния на человеческие культуры в ходе истории и в применении результатов нового понимания к текущей геополитической ситуации, которая в силу острой фазы в настоящее время требует адекватной философско-психологической оценки. Целью статьи является опознание ключевых факторов, оказывающих влияние на качество тех или иных человеческих культур в контексте развития сознания, и разъяснение последствий изменения их на примере сравнения нынешних общественно-политических и идейно-философских тенденций стран Запада и России. Это достигается методом сопоставления интегральных концепций роста человеческого сознания и актуальной культурно-цивилизационной и геополитической действительности.

Структуры сознания и системы ценностей в ходе истории

В книге «Истоки истории и её цель» Карл Ясперс проводит мысль о хрупкости человеческой культуры, всецело зависящей от *передачи* её от одного поколения к другому. Ясперс подчёркивает, что, в отличие от культурных достижений, неизбежное наследование свойств присуще *homo sapiens* только *биологически*, а исторические достижения человечество способно сохранить, только поддерживая *традицию* [18]. Из всеобщей истории известно, что культуры различных народов неоднократно подвергались радикальным преобразованиям: одни, не устояв под натиском исторических вызовов, гибли; другие, существенно изменяясь, поглощались более сильными; третьи, мощнейшие, растворяли в себе слабейшие. Долгое время в человеческой истории различные культуры находились в большей или меньшей степени изолированности друг от друга. По мере экспансии народов во все концы Земли, изучения и освоения материков и океанов, воздушного и космического пространства, увеличения численности населения, умножения взаимных экономических, политических и духовных связей и отношений между народами, а также появления относительно устойчивой и одновременно напряжённой мировой системы государств, в которой различные страны, со свойственными им культурами, языками и традициями, вошли в разнородное и многовекторное взаимодействие, вызовы, с которыми сталкивается человечество, становятся всё более серьёзными. Появление и применение в XX веке оружия массового уничтожения (особенно тактического и стратегического ядерного оружия, включая средства космической доставки), способного стереть человечество с лица Земли [9], лишь отобразило высокий порог рисков, который характеризует нынешнее время. Ввиду этого важность вопроса *сбережения* не только отдельных народных культур, но и становящейся *всечеловеческой* культуры выдвигается в современном философском, научном и политическом поле на передний план. В центре стоит проблема сохранения *качества* культурных достижений человечества, поскольку, по нашему мнению, именно оно является фундаментом, благодаря которому можно *предотвратить* вырождение человеческой культуры и её гибель. Под культурой, вторя Николаю Трубецкому, мы понимаем *сумму духовных и материальных ценностей, разделяемую большинством* [12]. При этом каждая культура, будучи сочетанием и производением различных индивидуальных и общественных сил и факторов, *многоуровнева*, т.к. проходит *развитие* от простого к сложному.

Жан Гейсерт, обозревая историю человечества, выделял четыре структуры сознания, которые оно последовательно прошло в ходе исторического становления и развития: архаическую, магическую, мифическую и рациональную. XX век, по мнению Гейсера, открыл врата к новой, т.н. интегральной эре человеческого сознания [3]. Кен Уилбер в междисциплинарном сочетании достижений истории, социологии, педагогики, психологии и религиоведения развил идеи Гейсера, выделив между рациональной и интегральной стадиями т.н. плюралистическую. Каждой стадии развития соответствуют характерные ей побудительные мотивы, мировоззренческие принципы и системы ценностей. Так, архаическая структура характеризуется нераздельностью сознания человеческого индивида, племени и природы; движущей силой на этой стадии являются инстинкты; ценностями — физическое выживание и продолжение рода; мировоззрением — фетишизм и анимизм. Магической структуре свойственны уже самоцентризм человека или узкой группы, в которую он впаян; мировоззрение обусловлено верой в заклинания, чудесное управление стихиями природы, в вызывание и подчинение сверхъестественных сил воле человека; ценностями являются обретение удачи за счёт жертвенного умиловливания богов, превосходство над врагами, силовое завоевание жизненного

пространства. Мифическая структура характеризуется главенством коллективного сознания, этноцентризмом; в мировоззрении доминирует вера в общепринятый религиозный миф; ценностями являются интересы своих религии или народа, забота о них, ограждение их от ереси иноверцев и инородцев; жизнь индивида в обществе протекает в соответствии с незыблемой традицией, идущей от предков. Рациональная структура исходит уже из потребностей разума в познании истины, сомневается в мифологии и стремится опровергнуть её; мировоззрение базируется на убеждённости во всемогуществе науки, объективного и всеобщего познания законов развития мира и общества с помощью логики и эксперимента, разум стремится к твёрдо установленной, обоснованной и доказанной истине; ценностями здесь являются рациональные достижения, их применение на практике с пользой для человека и человечества, безотносительно конфессиональной, расовой или национальной принадлежности. Плюралистическая структура характеризуется допущением различных возможностей бытия, верой во множественность равноправных путей познания и жизни, «размыленностью» и неоднозначностью истины, релятивизмом в понимании её, сомнением во всеилии одного только разума, пересмотром прежних мировоззренческих установок, дабы сформировать новые, более широкие, основывающиеся уже на всечеловеческих интересах и всеобщей благе. Наконец, интегральная структура есть холархическое обобщение и объединение всех предшествующих стадий в новом качестве, в котором каждая предыдущая ступень входит в последующую как её частный случай; мировоззрение этой структуры есть понимание всего имевшего место в ходе истории как череды закономерных стадий последовательного роста сознания; мир воспринимается как целое, единый живой организм, в котором все частности уравновешены, имеют своё местоположение и предназначение; ценностями на этой стадии являются всеобъемлющая истина, всеохватное добро и абсолютная красота, гармоническое сочетание индивидуального и мирового, внутреннего и внешнего, частного и всеобщего [\[13\]](#).

Опираясь на труды Кэрол Гиллиган, основоположницы этики заботы, Уилбер уточняет, что ценности, присущие людям на архаической и магической стадиях, носят преимущественно эгоцентрический характер, на мифической стадии — этноцентрические, коллективистские, а на стадиях, начиная с рациональной и продолжая плюралистической и интегральной, ценности становятся мироцентрическими или всечеловеческими. Другими словами, по мере здорового эволюционного роста сознания человек и общество шаг за шагом проходят путь от эгоцентрической обособленности к альтруистической открытости.

Ценности Запада и России в приложении к международной политике

Рассматривая современную геополитическую обстановку, являющуюся одним из основных факторов возникновения рисков прерывания человеческой истории (особенно в контексте вероятности применения оружия массового уничтожения), в действующих политических силах мы видим олицетворение напряжённого взаимодействия различных культур-цивилизаций. Николай Данилевский в труде «Россия и Европа» выделял ряд т.н. культурно-исторических типов в истории: египетский, китайский, ассиро-вавилоно-финикийский (древнесемитический), индийский, еврейский, греческий, римский, арабийский (новосемитический), германо-романский (европейский) [\[6\]](#). Освальд Шпенглер в «Закате Европы» писал о египетской, вавилонской, индийской, китайской, мексиканской, античной, арабской, европейской и русско-сибирской культурах [\[16, 17\]](#). Сэмюэль Хантингтон в «Столкновении цивилизаций» обрисовывает спектр культур, включающий в себя атлантическую (западную), конфуцианскую (синскую), японскую,

исламскую, индуистскую, буддистскую, африканскую, латиноамериканскую и православную (славянскую) [15]. Какую бы вариацию дифференциации культур, исходя из тех или иных исторических, политических или религиозных признаков и предпосылок, мы ни избрали, стоит признать, что сегодняшнее человечество представляет собой сложный организм взаимодействующих культурных миров, которые, во-первых, имеют в прошлом собственные исторические корни, а во-вторых, образованы несколькими уровнями или структурами сознания, которые выработали в себе в ходе своего исторического становления и развития и которыми действуют в настоящее время.

В сегодняшней геополитической обстановке, которая — ввиду интенсивности протекающих процессов — напрямую влияет на культурные изменения стран и народов, мы можем указать на два противостоящих друг другу центра силы: США и Россия. Каждый из полюсов принадлежит своей культуре-цивилизации, ценности которых — при всех попытках их взаимовлияния — во многом в корне *различаются*. Для принадлежащих культуре русского мира [10] граждан России, отстаивающей сегодня свой суверенитет на мировой арене вопреки попыткам Запада пресечь это, понимание культурного различия и побудительных движителей западной и русской цивилизаций особенно важно и необходимо. Не в последнюю очередь потому, что сегодня, как никогда прежде, велики риски прекращения существования исторических культур и утраты национальных традиций различных народов мира либо по причине растворения их в унифицирующем глобалистско-атлантистском проекте [15], либо вследствие ядерной катастрофы, угроза которой всё более возрастает. Понимание вертикали структур сознания и уровней ценностей, на которых заостряли внимание Ж. Гейсера, К. Гиллиган и К. Уилбер, позволяет убедительно оценить текущие статусы западной и русской культур-цивилизаций на мировой арене, предположить последствия той геополитической флуктуации, в которой они находятся, и выявить возможные пути предотвращения разрушительных для культурной истории человечества сценариев.

Для адекватного анализа нынешних реалий необходимо, опираясь на факты, рассмотреть *заявляемые и претворяемые* культурные ценности, транслируемые и проводимые в нынешнее время высшим политическим руководством США и России. Так, выступая 7 ноября 2024 г. на Валдайском форуме, российский президент Владимир Путин очертил ряд ценностей, которых придерживается Россия в мировой политике: 1) открытость к международному взаимодействию (отсутствие искусственных барьеров и изоляции одними странами других); 2) культурно-цивилизационное многообразие (отсутствие навязываемой унификации странам, культурам и народам, сохранение их самобытности); 3) максимальная представительность (реализация способов признания мнений всех и каждого из заинтересованных участников международной политики); 4) безопасность всех без исключения (безопасность одних стран не должна быть в ущерб безопасности других; непринятие военного блокового подхода); 5) справедливость для всех на мировой арене (непринятие обогащения одних стран за счёт других); 6) суверенное равенство участников международной политики (отсутствие высокомерного отношения к различным культурам, народам, странам; борьба с колониализмом) [5]. В ключе этих же идей всемирного братства, исходящего из ценностей многополярного мира, а не дружбы против кого-то, под председательством России прошёл состоявшийся чуть ранее (22—24 октября 2024 г.) XVI саммит БРИКС, на котором присутствовали делегации 35-ти государств и 6-ти международных организаций (включая ООН) [4].

Задекларированные принципы прямой или косвенной экспансионистской внешней политики США прозвучали из уст американского президента Джозефа Байдена 7 марта

2024 г. в послании Конгрессу: 1) свобода и демократия в опасности; 2) Путин — угроза, поэтому поставки оружия на Украину в прокси-войне с Россией нужно интенсифицировать; 3) Америка гордится своей военной мощью в лице НАТО; 4) прерывание беременности — важное право американцев; 5) вакцины от COVID — великое достижение Америки; 6) гордость за рост числа рабочих мест для чернокожих, латиноамериканцев и азиатов; 7) зафиксированы рост зарплат американцев, сокращение инфляции, увеличение экспорта американских товаров на мировой рынок под лозунгом «Покупай американское»; 8) мигрантам должны быть открыты все двери в Америку; 9) Израиль — точка опоры США на Ближнем Востоке, а от Ирана исходит угроза; 10) Тайвань — точка опоры США в Тихоокеанском регионе, а Китай — конкурент и угроза мировому доминированию США; 11) свобода, равенство и демократия — ценности американцев [\[2\]](#).

Если в сравнительном анализе внешней политики США и России за символическую точку отсчёта взять момент распада Советского Союза в декабре 1991 г. [\[11\]](#) и сопоставить геополитическую деятельность обеих стран за этот период, то предстанет красноречивая картина. Внешняя политика России с 1991 по 2024 гг. носила миролюбивый характер; применение же военной силы ограничивалось в основном самообороной (первая и вторая чеченские войны с горцами-сепаратистами и иностранными наёмниками-террористами в 1994—1996 и 1999—2000 гг.) либо освободительными акциями в поддержку союзников (миротворческая миссия в Приднестровье в 1992 г.; миротворческая миссия в Югославии по блокировке аэропорта «Слатина» от войск НАТО в 1999 г.; защита Абхазии и Южной Осетии от грузинской агрессии в 2008 г.; защита Крыма от нацистской киевской хунты в 2014 г.; поддержка правительства Сирии в борьбе с радикальными исламскими террористами с 2015 г.; помощь Казахстану в сохранении государственности в январе 2022 г. в рамках ОДКБ; защита Донбасса и Новороссии с 2022 г. от карательных войск Украины и НАТО в ходе специальной военной операции России по денацификации и демилитаризации Украины). При этом важно отметить, что во всех военных операциях России сохранение жизней мирного гражданского населения всегда оставалось одним из важнейших приоритетов.

Внешняя политика США с 1991 по 2024 гг. включала в себя тотальное расширение зоны своего экономического доминирования (прежде всего, за счёт продолжения распространения долларовой валюты в качестве расчётной в международной торговле) и культурного влияния (главным образом через экспансию голливудского кинематографа, пропагандирующего американский образ жизни, а также благодаря использованию английского языка как международного). Что касается военного расширения, то блок НАТО за этот период вырос с 16 до 32 государств [\[1\]](#), подобравшись вплотную к России, а список военных операций США оказался внушителен: «1991 — агрессия против Ирака. 1991 — бомбардировки Кувейта. 1992—1994 — оккупация Сомали. 1992 — геноцид и террор при захвате природных богатств Анголы (уничтожено 650.000 человек). 1993—1995 — бомбардировки Боснии. 1994—1996 — террор против Ирака. 1994 — геноцид в Руанде (около 800 000 человек). 1995 — бомбардировки Хорватии. 1998 — уничтожение ракетным ударом фармацевтического завода в Судане. 1998 — бомбёжки Ирака. 1999 — агрессия против Югославии. 2001 — вторжение в Афганистан. 2002 — ввод войск на Филиппины. 2003 — действия в Либерии. 2003 — столкновения с сирийскими пограничниками. 2003 — Ирак: Иракская война, в которой участвует также ряд американских союзников. После свержения режима Саддама Хусейна начинается многолетняя оккупация, характеризованная высоким уровнем насилия в стране, которое стоило жизни, по разным данным, до 655 тысячам иракцев.

2004 — Сомали: Воздушные удары США по исламистам, активная поддержка правительственных сил Сомали в гражданской войне. 2004 — ввод войск на Гаити. 2004 — Попытка переворота в Экваториальной Гвинее. 2008 — вторжение в Пакистан. 2008 — Война в Южной Осетии. 2011 — Война в Ливии: Воздушные удары и ракетный обстрел страны в рамках интервенции в Ливии. Итогом явилось свержение и убийство главы государства Муаммара Каддафи. 2013 — 2017 — Война в Сирии: США и их союзники начали бомбить позиции Исламского Государства на территории Сирии и Ирака. 2014 — Война на Украине. 2015 — Йемен: Ракетные удары США по позициям йеменских повстанцев — хуситов и активная поддержка интервенции Саудовской Аравии и её союзников в Йемене» [\[7\]](#). С 2022 г. по настоящее время — прокси-война с Россией силами Украины и НАТО. С учётом имеющихся фактов и свидетельств сбережение мирных гражданских жизней на территории противника в военных операциях США не являлось приоритетом.

Оценка культур Запада и России исходя из модели структур и уровней сознания

Обозначенные и проводимые президентом России Вл. Путиным ценности российской геополитики, выражающие ценности русского государства-цивилизации, носят явно мироцентрический характер и имеют признаки рациональной, плюралистической и интегральной структур сознания, способных учитывать и включать в себя предшествующие стадии развития. Подтверждением этого являются как факты внешней политики России с 1991 по 2024 гг., так и внутренней, касающейся мирного сосуществования многих народов и народностей, исторически входящих в состав нашей страны. Задекларированные американским президентом Дж. Байденом ценности в повестке текущей американской геополитики простираются от магических до плюралистических, и в них отсутствуют признаки мироцентрической интегральности. Основная доминанта как декларируемой, так и реализуемой внешней и внутренней политики США — этноцентризм мультикультурной американской нации. Лозунг переизбранного 6 ноября 2024 г. президента США Дональда Трампа «Америка превыше всего» говорит в этом смысле сам за себя. Практическая реализация культурных принципов обеих стран в медийном и военном аспектах также отражает эти выводы.

Отдельно стоит затронуть вопрос отношения к нетрадиционным, антиконсервативным, антисемейным ценностям в политике США и России. В Америке, являющейся в культурном отношении продолжательницей исторической Европы, под предлогом защиты меньшинств так или иначе насаждается политика разрушения традиционных семейных отношений, постепенной замены их однополыми браками, пропаганды неестественных сексуальных ориентаций, «вымывания» из лексики понятий отца и матери и замены их нейтральными «родитель 1» и «родитель 2», а также идеологии чайлдфри. В современных западных кинематографе, мультипликации, художественной и философской литературе, искусстве темы смены пола, трансгендерства, свального греха, педофилии, квадробинга и пр. девиаций шаг за шагом находят всё большее распространение и одобрение, обосновываясь правом человека на свободу самовыражения. Россия, следуя исконным культурным ценностям, выраженным в т.ч. в нормах традиционных религий (православия, ислама, буддизма), равно как и в образцах классической русской литературы, не без причины категорически отвергает эти искажения как отклонения от нормы, считая их навязчивую популяризацию угрозой для укрепления семьи, продолжения рода, духовно-нравственного совершенствования человека и общества. Проблема западной цивилизации, однако, не столько в наличии противоестественных общественно-политических интенций, сколько в стремлении принудительно насаждать их как среди западных народов, нередко сопротивляющихся им, так и за пределами

американо-европейской группы государств, борясь с традиционными семейными ценностями.

Как отмечает Уилбер, склонность западной политики и философии к угнетению всего немироцентрического есть результат т.н. *постмодернистского безумия*, суть которого состоит в том, что *неверно* понятые и истолкованные мироцентрические ценности плюралистической структуры сознания (всечеловеческая забота и любовь, стремление к сбережению многообразия народных культур, сохранение человеческой жизни, охрана природы, избавление от крайностей шовинизма и ксенофобии) были распространены в западном обществе исключительно на *либерально* настроенный слой населения, поддерживающий только эти ценности, а консервативные слои населения были безапелляционно расценены в этой повестке как источник зла. Постмодернистскими же политиками и идеологами Запада такое отношение было экстраполировано на целые страны, народы, культуры и государства, которые, по их мнению, также являются корнем мировых зол. Отсюда проистекает одержимость Америки в силовом насаждении «демократических ценностей» во всех странах мира. В модели Гебсера это означает, что плюралистический уровень сознания объявил войну всем предшествующим стадиям развития (о которых он должен был заботиться, помогая им совершенствоваться, а не угнетать или уничтожать): рациональной, мифической, магической и архаической. Ведь каждому человеку в отдельности и обществу в целом структуры сознания прежних эпох принадлежат здесь и сейчас, т.к. они присутствуют не только в культурных традициях народов мира, но присущи каждой человеческой личности, поскольку в период от рождения человека до зрелости данные структуры сознания постепенно развёртываются в нём и остаются как естественные и закономерные части его самого [14]. На наш взгляд, именно в этом отрицании искажённой плюралистической структурой всего предшествующего и кроются истоки т.н. *либерального фашизма*, который захлестнул политические и интеллектуальные элиты западных стран сегодня, в т.ч. и корни разрастающихся в Америке и Европе *христианофобии, русофобии и антигуманизма*. По нашему мнению, однако, искажённая плюралистическая стадия сознания, теряя свою суть, вырождается: становясь сознательно *антагонистичной* ко всему предшествующему ей в ходе эволюции, она «проваливается» до прежних стадий развития, сохраняя лишь *видимость* плюралистичности, а не её реальные черты. Иначе говоря, продвигаемая сегодня политическими и интеллектуальными элитами США и Европы система противоестественных человеческой природе, откровенно антихристианских и антитрадиционных ценностей *не принадлежит* мироцентрической структуре сознания, а носит признаки деградации до нижестоящих — этноцентрической и эгоцентрической — ступеней, что в иных терминах уже более ста лет назад обрисовывал Шпенглер как закат западного мира [16, 17]. Таким образом, сегодняшнее противостояние культур Запада и России, как уже подчёркивалось в современном русском философском, научном и политическом поле, носит *экзистенциальный* характер и по сути является борьбой инволюционных и эволюционных направлений развития человечества. И в случае победы противоестественных, античеловеческих и антигуманных ценностей, маскирующихся под общечеловеческие и космополитические, не являясь таковыми [12], велика вероятность гибели едва зародившейся действительно интегральной структуры сознания человечества и невозможности создания благодаря этому мироцентрической культуры всечеловеческого братства, где важно бытие всех и каждого: американский унифицирующий глобализм допустить этого не желает. Осознавая эти опасности, Россия имеет возможность не повторить ошибок западного мира и продолжить действовать мироцентрически, участвуя вместе со всеми дружественно настроенными к этому странами и народами в строительстве справедливого и заботливого многополярного

мира.

Теоретические и практические выводы

Для сохранения и последующего развития культурных достижений интегрально ориентированных структур сознания в настоящем и будущем, чтобы человечество не деградировало, а эволюционно продолжило свой исторический путь от эгоцентризма к мироцентризму, на первый план выходит вопрос сбережения *традиции* в самом глубоком смысле этого слова. На наш взгляд, понятие традиционного общества следует расширить, не ограничивая его только мифической структурой сознания, как это делает Уилбер, т.к. традиционной, т.е. *преемственной, наследуемой* передаче знаний, навыков, опыта, ценностей и т.д. из поколения в поколение может быть подвержена культура *любой* структуры сознания от архаической до интегральной. На пути к этой цели важной воспитательной, образовательной, философской, политической и духовной задачей России и других стран, разделяющих с ней традиционные ценности, в нынешнее и последующие времена является осмысление, разработка, апробация и внедрение качественных принципов и механизмов этой передачи, состоящих, с одной стороны, в сохранении крепкого стержня действенного наследия предков, а с другой стороны, в гармоничном и естественном усвоении этим наследием доброкачественных нововведений [8], требующихся для интегрального мироцентрического роста сознания человека и общества и поддержания традиции в живом виде.

Заключение

В статье рассмотрены и переосмыслены структуры и уровни человеческого сознания, начиная от архаической и заканчивая интегральной, сформировавшиеся в человечестве в ходе исторического развития, и то, в какой зависимости от них находятся культурные и политические тенденции стран Запада и России сегодня. На примере современной геополитической обстановки показано, что ценности американской и русской культур-цивилизаций принципиально различаются и в настоящее время имеют разные векторы своего развития: заявляемые и претворяемые политикой Запада ценности, маскируясь демократическими и космополитическими лозунгами, движутся в инволюционном направлении в сторону неинтегрального этноцентризма, а заявляемые и претворяемые ценности России имеют эволюционную направленность в сторону интегрального мироцентризма. На основании произведённого анализа сделаны выводы, что России важно извлечь опыт из истории и сложившегося статуса современных мировых культур, чтобы сохранить наработанное качество собственной культуры, способствовать её совершенствованию и не допустить ошибок, подобных тем, которые совершили страны Запада, подменив эволюционные устремления инволюционными. Решение видится в углублённом понимании сущности традиции, поддержании высокого качества культуры как системы ценностей, гармоническом и эволюционном совершенствовании её сообразно вызовам, ставящимся перед ней ходом истории, и возможным перспективам развития.

Библиография

1. NATO member countries // North Atlantic treaty organization: офиц. сайт. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_52044.htm (дата обращения: 14.11.2024).
2. Remarks of President Joe Biden – State of the Union Address As Prepared for Delivery // The White House: офиц. сайт. URL: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2024/03/07/remarks-of-president-joe-biden-state-of-the-union-address-as-prepared-for-delivery-2> (дата обращения: 14.11.2024).

3. Gebser J. Ursprung und Gegenwart / Jean Gebser. – Ungekürzte Ausg. – München: Dt. Taschenbuch-Verl., 1973.
4. Пресс-конференция по итогам XVI саммита БРИКС // Президент России: офиц. сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/75385> (дата обращения: 14.11.2024).
5. Заседание дискуссионного клуба «Валдай», 7 ноября 2024 г. // Президент России: офиц. сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/75521> (дата обращения: 14.11.2024).
6. Данилевский Н.Я. Россия и Европа / Составление и комментарии Ю.А. Белова / Отв. ред. О. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2008.
7. Полный перечень войн, вооружённых конфликтов, развязанных США за свою историю (18.05.2022) // Журнал «Международная жизнь»: офиц. сайт. URL: <https://interaffairs.ru/news/show/35248> (дата обращения: 14.11.2024).
8. Мусохранова М.Б., Разумов В.И. Traditio как основа сохранения культуры // Идеи и идеалы. 2017. № 4 (34).
9. Пархитко Н.П. Хиросима и Нагасаки: преступление, которого можно было избежать // Вестник МГИМО. 2016. № 4 (49).
10. Савицкий П.Н. Континент Евразия / П.Н. Савицкий. – Москва: Аграф, 1997.
11. Соглашение о создании Содружества Независимых Государств от 8 декабря 1991 // Электронный фонд правовой и нормативно-технической информации: сайт. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1900745> (дата обращения: 14.11.2024).
12. Трубецкой Н.С. Европа и Евразия / Николай Трубецкой. – Москва: Родина, 2022.
13. Уилбер К. Интегральное видение: краткое введение в революционный интегральный подход к жизни, Богу, вселенной и всему остальному: [перевод с английского] / Кен Уилбер. – Москва: Открытый мир, 2009.
14. Уилбер К. Трамп и эпоха постправды / Кен Уилбер; перевод с английского Евгения Пустошкина. – Москва: Манн, Иванов и Фербер, 2018.
15. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон; Пер. с англ. Т. Велимеева, Ю. Новикова. – М.: АСТ, 2003.
16. Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. Том 1. Гештальт и действительность / Пер. с нем., вступ. ст. и примеч. К.А. Свасьяна. – М.: Мысль, 1993.
17. Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. Том 2. Всемирно-исторические перспективы / Пер. с нем. и примеч. И.И. Маханькова. – М.: Мысль, 1998.
18. Ясперс К. Смысл и назначение истории: Пер. с нем. – М.: Политиздат, 1991.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

В статье нет четкой структуры: статья написана сплошным текстом без выделения введения, основной части, заключения.

Необязательно было в тексте статьи указывать на годы жизни Карла Ясперса, Жана Гибсера, Клэра Грейвза, Николая Данилевского, Оскара Шпенглера, Самюэля Хантингтона: эта информация общеизвестна (или ее легко найти в Интернет-ресурсах), и она ничего не добавляет к научному содержанию представленной статьи. Также не нужно было указывать год рождения американского философа сознания Кена Уилбера, в том числе и потому, что по отношению ко всем остальным исследователям, упоминаемым в статье, такого нет: при упоминании русского лингвиста, философа и историка Николая Трубецкого нет годов его жизни.

В целом, используемый в статье прием в виде приведения краткого описания

исследователя придает статье характер некоторого энциклопедического справочника (поскольку поясняется не только профессионально-научная принадлежность ученого, но и годы его жизни), но не несет элементов научной новизны.

В статье непропорционально высокое внимание уделяется вопросам структуры сознания, хотя тема работы связана с сохранением культуры. Во второй части статьи много внимания уделяется политической конъюнктуре: идет обсуждение внешней политики США, внешней политики России, расширение военного блока НАТО, ценности российской геополитики.

Статья в некоторых положениях слишком эмоциональная для научной работы: "расчленение Советского Союза" – наверное, речь идет о распаде?

В статье нет четкого описания предмета исследования. В статье нет описания методологии исследования. Нет и описания актуальности, поскольку научная работа начинается с мысли о хрупкости человеческой культуры.

В статье делается важный вывод: "что касается сохранения и последующего развития культурных достижений интегрально ориентированных структур сознания в настоящем и будущем, чтобы человечество не деградировало, а эволюционно продолжило свой исторический путь от эгоцентризма к мироцентризму, то на первый план здесь выходит вопрос сбережения традиции в самом глубоком смысле этого слова". В конечном счете, решение может быть найдено за счет соединения традиций и инноваций: "с одной стороны, в сохранении крепкого стржня действенного наследия предков, а с другой стороны, гармоничного и естественного усвоения этим наследием доброкачественных нововведений, требующихся для интегрального мироцентрического роста сознания человека и общества и поддержания традиции в живом виде".

В библиографическом списке представлено 18 публикаций, из них – 1 публикация на немецком языке и 2 публикации на английском языке. В данном библиографическом списке издательства приводятся без кавычек, за исключением № 15.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Рецензия

на статью «Сохранение культуры как системы ценностей в условиях современности: вызовы и перспективы»

Предметом исследования в заявленной статье являются структуры стадии, уровни индивидуального и коллективного сознания, обуславливающие возникновение и развитие соответствующих им систем ценностей в виде тех или иных культур. Целью статьи является выявление ключевых факторов, оказывающих влияние на качество тех или иных культур в контексте развития сознания и разъяснение последствий изменения их на примере сравнения нынешних общественно-политических и идейно-философских тенденций стран Запада и России. В статье также рассмотрены и переосмыслены структуры и уровни человеческого сознания, начиная от архаической и заканчивая интегральной, сформировавшиеся в человечестве в ходе исторического развития, и то, в какой зависимости от них находятся культурные и политические тенденции стран Запада и России сегодня.

Методология предметной области заявленной работы включает исторический метод, метод категоризации, дескриптивный метод, метод анализа и др. Автор делает особый акцент на сопоставлении интегральных концепций роста человеческого сознания и

актуальной культурно-цивилизационной и геополитической действительности.

Актуальность работы обусловлена стремительным темпом происходящих в настоящее время идейно-смысловых и общественно-политических изменений на планете, оказывающих качественное и разнородное влияние на исторически сложившиеся культуры человечества как системы ценностей. Интенсивность современных изменений в информационном и общественном планах способна повлечь за собой риски серьёзной деформации или полной утраты наработанного человечеством исторического наследия в форме устоявшихся и продолжающих развиваться культур. Чтобы спрогнозировать и предотвратить неблагоприятные сценарии развития человеческой цивилизации, необходимо разностороннее понимание причин возможной деформации и упадка культур, а также осмысление принципов и выработка механизмов сбережения культурного наследия человечества.

Научная новизна работы заключается в переосмыслении структур (стадий, уровней) развития человеческого сознания, рассмотренных в трудах Карла Ясперса, Жана Гейсера, Клэра Грейвза и Кена Уилбера, характера их влияния на человеческие культуры в ходе истории и в применении результатов нового понимания к текущей геополитической ситуации, которая в силу острой фазы в настоящее время требует адекватной философско-психологической оценки.

Статья написана научным языком, претензий к стилю изложения нет. Структура соответствует требованиям, предъявляемым к научному тексту. Содержание статьи соответствует ее теме. Выводы статьи обоснованны, логически вытекают из приведенных аргументов. Однако в статье есть несогласование слов, которые необходимо устранить. Например, «Это достигается методом сопоставление интегральных концепций роста человеческого сознания и актуальной культурно-цивилизационной и геополитической действительности». Также необходимо проверить знаки препинания в тексте.

Библиография насчитывает 18 источников, однако мало новой литературы по теме исследования. При этом широко представлены современные источники, включая российские сайты, международных организаций.