

Философская мысль*Правильная ссылка на статью:*

Горбань А.А. Понятие государства в трудах И.Х. Озерова: социофилософский анализ // Философская мысль. 2025. № 10. С. 20-32. DOI: 10.25136/2409-8728.2025.10.76139 EDN: KYXMTP URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=76139

Понятие государства в трудах И.Х. Озерова: социофилософский анализ

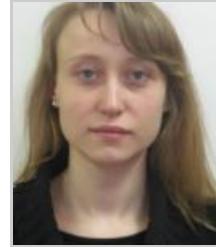
Горбань Анастасия Аркадьевна

ORCID: 0000-0003-2837-041X

старший преподаватель; кафедра гуманитарных наук; Финансовый университет при Правительстве РФ

117041, Россия, г. Москва, ул. Адмирала Лазарева, д. 63

✉ AAGorban@fa.ru

[Статья из рубрики "История идей и учений"](#)**DOI:**

10.25136/2409-8728.2025.10.76139

EDN:

KYXMTP

Дата направления статьи в редакцию:

30-09-2025

Дата публикации:

07-10-2025

Аннотация: Предметом исследования являются научные взгляды дореволюционного и советского экономиста и финансиста Ивана Христофоровича Озерова (1869–1942) на институт государства. Анализируется влияние идей античных философов и анархистов Нового времени на формирование взглядов И. Х. Озерова в отношении модели «идеального государства». Рассматриваются подходы к определению основ государственности. В центре внимания – социокультурные основания государственности, основанные на особой взаимосвязи общественной, политической и экономической сфер. В работе анализируется концепция налоговой политики И. Х. Озерова, социальную основу которой составляет эволюция государственности. Особое внимание уделяется роли экономических факторов и уровня организации налоговой системы на определенных этапах становления государства. Также рассматривается значение

общества при организации государственного устройства через формирование союза публичного характера. Идея связанности налоговой системы и государства дает основания выделять общие социокультурные основания государственности, выраженные в существовании справедливой налоговой системы, территориального и социального единства общества и всеобщего налогообложения. Методологическая основа работы сочетает системный и сравнительный анализ политico-правовых идей античных философов, мыслителей Нового времени, взглядов И. Х. Озерова и современных исследований. Применяются принципы историзма, дискурсивного анализа и философской реконструкции, что позволяет выявить и обобщить взгляды И. Х. Озерова на развитие института государственности и реконструировать его концепцию государства. Научная новизна исследования заключается во введении в научный оборот интерпретации государства как союза публичного характера. В работе показано, что подобный тип организации государства основан на таких социокультурных основаниях, как: справедливость, единство, всеобщность. При этом отмечается, что в трудах И. Х. Озерова присутствует в значительной степени критика существовавшего режима, но отсутствует альтернатива. На основе исследования его взглядов делается вывод, что союз публичного характера предполагает особый тип устройства общества, который может быть выражен, как в республиканской, так и в анархичной форме государственного устройства. В итоге обосновывается, что государство в трудах И. Х. Озерова представляет такую форму устройства общества, которая предполагает полное слияние общественной и политической сфер с целью достижения национального благосостояния.

Ключевые слова:

И. Х. Озеров, государство, союз публичного характера, общественное устройство, правовое государство, налоговая политика, всеобщность, справедливость, единство, национальное благосостояние

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена несколькими взаимосвязанными причинами. Во-первых, на сегодняшний день не существует единого определения термина «государство», более того, отсутствует обоснованная этимология. Во-вторых, взгляды отдельных исследователей в отношении государственного и общественного устройства способствуют более полному и глубокому анализу становления традиции и мысли в отношении данных понятий. Анализ подходов к определению сущностного и терминологического определения того или иного термина объясняется влиянием множества факторов, одним из которых является изменение мировоззренческих установок. Процессы и явления, обуславливающие трансформацию современного общества, порождают необходимость поиска новых путей общественного и государственного устройства [\[1-3\]](#). В то же время стоит отметить, что подобный поиск осуществляется за счет ревизии истории мысли. Таким образом, происходит обращение к исторической традиции в области теорий государства и права, которые помогли бы выработать обоснованные «рецепты» преодоления кризиса государственности в современном мире

Определяя российскую традицию происхождения термина «государство», стоит сказать, что ее возводят к термину «государь». Подобный подход к словообразованию связывают

с «конкретным мышлением древнего народа» [\[4, с. 43\]](#). В свою очередь, происхождение термина «государь» также неизвестно [\[5\]](#). Невозможность однозначного определения порождает появление различных теорий и происхождения самого термина, и сущностного наполнения. Этим можно обосновать тот интерес, который и на сегодняшний день вызывают вопросы сущности, функций и теорий происхождения государства. Важность понимания подобных вопросов способствует формированию подходов к определению наиболее оптимального способа общественного и государственного устройства.

Обращая внимание на одни из первых работ философов по вопросам государства, интересно отметить, что взгляд исследователей был направлен на изучение фигуры правителя и рассмотрения форм правления. Одним из заглавных вопросов ставился вопрос идеального устройства. Какими должны быть форма правления, общественная и экономическая сферы, законы, чтобы государство можно было назвать идеальным? У каждого мыслителя был свой ответ на этот вопрос. И по сей день вопросы происхождения государства, его функций и наиболее гармоничного устройства остаются в фокусе внимания.

Однако важно отметить, что несмотря на значимость обозначенной тематики, взгляды некоторых отечественных исследователей отсутствуют в научном обороте. В первую очередь, это можно объяснить множеством различных трактовок, изучение которых требует значительного количества времени.

Еще одной причиной является продолжительный период отказа от некоторых из исследователей в советский период. Это привело к тому, что идеи и взгляды были просто забыты. Подобным примером служат идеи и взгляды дореволюционного специалиста в области экономической и налоговой политики государства Ивана Христофоровича Озерова. В Российской империи он был известен своим фундаментальным трудом «Основы финансовой науки» и множеством научных и публицистических работ, посвященных вопросам функционирования налоговой политики и детальному анализу бюджета государства.

Взгляды И. Х. Озерова на социальное устройство и финансовую политику государства были известны широкой публике, однако, в советское время он был подвержен гонению со стороны власти. И. Х. Озеров обвинялся в связях с монархическими организациями, а его взгляды не признавались правительством. Рассматривалась высылка И. Х. Озерова на «философском пароходе», на которой настаивал В. И. Ленин. Подобная реакция на профессора Московского университета может показаться свидетельством его противоречащих социализму взглядам. Подтверждением служат и сами воспоминания И. Х. Озерова, в которых он открыто пишет о том, что не верил в успех социалистической революции. Однако, анализ его трудов свидетельствует о том, что он отталкивался, как раз-таки, от социалистических взглядов в своих работах, посвященных вопросам организации труда, а в отношении его докторской диссертации делали замечание о том, что она «пронизана марксизмом» [\[1\]](#).

В то же время важно отметить, что И. Х. Озеров не ассоциировал себя с каким-либо направлением взглядов. Более того, он сам стал основоположником «социологического подхода», в основе которого лежит рассмотрение всех сфер жизни государства через социальные явления и процессы. В особенности данный подход применялся к анализу финансовой, налоговой политики государства посредством выделения социокультурных оснований налогообложения. Выработке подобного взгляда на экономику

способствовало применение историко-сравнительного метода в отношении налоговых систем развитых государств того периода времени: Англии, Германии, США. Именно данные страны лежали в основе всей концепции И. Х. Озерова.

Целью данного исследования является реконструкция концепции государства И. Х. Озерова посредством последовательной деконструкции его идей и взглядов, отраженных в научных и публицистических трудах.

Методология исследования основана на принципе историзма, сравнительном, системном и историко-философском методах, дискурсивном анализе и философской реконструкции. Данные методы способствуют выделению социокультурных оснований концепции государства во взглядах И. Х. Озерова. Позволяют обеспечить глубокое понимание влияния идей различных мыслителей и направлений на оформление его концепции.

Результаты и их обсуждение

Одними из первых мыслителей, кто задался вопросом «идеального государства», были Сократ, Платон и Аристотель. Взгляды этих философов считаются классикой не только в отношении самой философии, но и тех политico-правовых и экономических идей, которые ими высказывались.

Сократ больше был сосредоточен на фигуре правителя, обращая внимание, что править должны люди знающие и достойные. При этом знание есть результат обучения, следовательно, только те годны властвовать, кто готов упорно трудиться и уметь терпеть лишения и невзгоды [\[6, с. 117\]](#). В отношении формы государства Сократ был сторонником демократического полиса. Однако он был категоричен в отношении демократии, при которой правление осуществляется негодными к этому людьми. Исходя из его взглядов, можно говорить о том, что он все же больше склонялся к аристократии как наиболее оптимальной форме правления [\[7, с. 176\]](#). Таким образом, взгляды Сократа на «идеальное государство» в первую очередь затрагивают вопросы непосредственной организации власти.

Его ученик Платон соглашался со своим учителем в отношении оснований государства - мудрость и справедливость. Важно отметить, что под справедливым обществом Платон понимал такое устройство, при котором каждый человек действует исключительно в рамках своих функций и не пытается стать кем-то другим. Как и его учитель, Платон отмечал, что аристократия является одной из лучших форм правления. А вот демократия представляет собой несправедливое устройство государства, в котором нет разделения людей по способностям [\[7, с. 177\]](#).

Апогеем политico-правовых взглядов античных философов считается «Политика» Аристотеля. Особенность его взглядов заключается в том, что он рассматривал государство через эволюцию общества, семьи и человека. Считая государство не отделимым от общества, он отмечал, что именно семья является прообразом государства. Подобный взгляд был схож с взглядами Конфуция, а в дальнейшем привел к формированию патриархальной теории происхождения государства, которая нашла отражение в идеях Р. Филмера, Н. К. Михайловского, М. Н. Покровского и др. [\[8\]](#)

Более важным для нас представляется рассмотрение Аристотелем фигуры гражданина, которой посвящена третья книга «Политики». Он достаточно четкое определение: «Граждане – те, кто участвует в суде и в народном собрании» [\[9\]](#). Однако, по его мнению, не все являются гражданами. Например, ремесленник считаться гражданином

не может по той причине, что из-за физического труда он не является восприимчивым к истинной добродетели. Тем самым Аристотель указывает на некий принцип привилегированности одних людей над другими. Многие исследователи считают, что подобный взгляд был реализован в Римской империи, что выражалось в создании механизмов предоставления гражданства и «социальных лифтов» [\[10, с. 179\]](#). Самой лучшей формой устройства государства он считал монархию. Однако наиболее важным является то, что Аристотель, рассматривая государственное устройство, вводит категорию «справедливости». Подробный анализ справедливости у Аристотеля можно свести к тому, что это является проявлением субъективной добродетели [\[11, с. 90\]](#).

Таким образом, на самых первых этапах развития философской мысли, государство рассматривалось, с одной стороны, с точки зрения идеальной формы правления; с другой стороны - представляло как результат общественной эволюции. Важность рассмотрения взглядов античных философов предопределена тем, что дальнейшее развитие идей строилось на анализе и критике мыслей Сократа, Платона и Аристотеля. Эволюция взглядов напрямую была сопряжена с теми взглядами и трудами, от которых критики отталкивались, предлагая свое видение института государства. Также важно отметить, что одним из социокультурных оснований государство была выделена справедливость, понимание которой и по сей день является предметом дискуссий.

Особую значимость взгляды данных мыслителей представляют для воссоздания общей научной атмосферы XIX века. В этот период только начинается изучение античности российской наукой. Подобный интерес был продиктован изменениями в европейской науке, которая напрямую влияла на становление науки российской [\[12\]](#). Особую роль в распространении трудов античных мыслителей сыграли немецкие профессора, которые нередко читали лекции и целые курсы в российских университетах. Таким же образом происходило распространение и экономической мысли. Данное явление предстает иллюстрацией академической мобильности, пик развития которого приходится на XIX век. Изучение совершенно новых взглядов и идей позволило формировать более системный и обширный взгляд на весь исторический процесс. Анализировать вопросы взаимосвязи и взаимовлияния обществ и государств друг на друга. Стоит отметить, что И. Х. Озеров, будучи студентом, а затем и преподавателем кафедры финансового права Императорского Московского университета, просто не мог не быть знаком с идеями и трудами Сократа, Платона и Аристотеля.

В первую очередь важно обратить внимание, что само государство как категорию И. Х. Озеров не анализировал. Изучив его труды, можно заметить, что лишь в одном месте он определяет государство как союз людей. При этом упоминание государства взято в скобки, где через запятую указано «община и т.д.» [\[13, с. 11\]](#). Что относится к «т.д.» и в чем отличие или общность между государством и общиной, узнать из его трудов невозможно. Однако, анализируя все, что следует дальше, можно сделать вывод о том, что государство для И. Х. Озерова - это союз людей, которые объединились для удовлетворения коллективных потребностей. При этом объединению способствовали не столько сами люди, сколько усложнение форм экономического взаимодействия и производства, а также увеличение численности населения. Таким образом, можно говорить о том, что для И. Х. Озерова государство предстает одной из форм организации общества, предопределенной материальными основаниями. Интересным видится, что внутри этого общества он определяет определенные группы населения, которые борются за превращение собственных потребностей в коллективные. Тем самым можно говорить о том, что государство изначально для И. Х. Озерова предстает разрозненной общностью людей, где каждый стремится отстаивать собственные интересы. В этом его

взгляды сходны с идеями марксизма. Однако далее И. Х. Озеров смещает акцент в сторону сферы экономической, описывая все свои связи исключительно через эту сторону государственной жизни.

В связи с тем, что он больше исследовал экономическую сферу, такие философские категории, как «справедливость», «равенство», «всеобщность» употреблялись им исключительно в отношении налоговой политики государства. Подробный анализ упомянутых категорий способствует пониманию взглядов И. Х. Озерова не только на устройство налоговой политики государства, но и на общественное устройство в целом.

Стоит отметить, что все три упомянутые категории для него предстают обязательными элементами эффективной налоговой политики. Главной целью подобной политики является достижение национального благосостояния. А идеалом выражения подобной политики предстают Соединенные Штаты Америки. Можно говорить о том, что с экономической точки зрения идеалом государства для И. Х. Озерова является Америка, которая в конце XIX - начале XX вв. входила в топ стран по темпам промышленного развития. Анализируя социокультурные основания государственности США, И. Х. Озеров обращает внимание не на тип государственного устройства, а на организацию налоговой системы. Подход, реализуемый Америкой, он обозначил как «культурный капитализм» [\[14\]](#).

Интересным является тот факт, что именно за подобный взгляд его обвиняли в следовании экономическому материализму, который нам более известен под термином «экономизм». Данное направление мысли часто представляют как негативное подчинение всех явлений и процессов экономике. Однако важно сказать, что И. Х. Озеров видел в экономизме не подчинение, а способ организации и самой экономики, и общества. Невозможно было не признать, что конец XIX - начало XX вв. это период ускорения всех процессов в мире, в том числе, это время модернизации и индустриализации. Рост социально-политической и экономической напряженности создавал все предпосылки для ускоренного экономического развития. По этой причине можно говорить об обоснованности повышенного интереса к вопросам влияния экономики на все сферы общества.

И. Х. Озеров видел в этом не угрозу для развития общества, а одну из его сторон. Для развития идей экономизма, по его мнению, необходимо было развивать экономическое образование в школах, университетах и создавать рабочие кружки. Развитие и распространение просвещение позволит не просто узнать, что из себя представляет экономика, но познакомить всех с тем, каким образом она влияет на жизнь. Вовлечение как можно большего числа людей «под знамена экономизма» будет способствовать формированию благосостояния как на микро, так и на макроуровнях. Именно так И. Х. Озеров представлял экономизм, показывая в своих трудах, что экономическое состояние и развитие напрямую отражается на всех социальных процессах.

Одной из самых ярких иллюстраций служит его идея «налогового утомления». В начале XX века он был одним из первых, кто заговорил о зависимости поступлений в бюджет от количества налогов и налоговых ставок. Подобная зависимость известна нам сейчас как описанная в 1978 г. экономистом Артуром Лаффером зависимость под названием «кривая Лаффера». Однако уже в дореволюционный период подобная зависимость была оформлена И. Х. Озеровым [\[15, с. 662\]](#). Важность рассмотрения «налогового утомления» связана с категориями «справедливости», «равенства» и «всеобщности».

Справедливость И. Х. Озеровым рассматривалась как одно из ключевых

социокультурных оснований налоговой политики государства, которая предполагает равномерное распределение налогового бремени на все слои населения. Когда И. Х. Озеров говорит о равномерном распределении налогового бремени, он говорит о введении прогрессивного всесословного подходного налога. Подобный подход может быть описан как «неравное отношение к неравным». В этом заключается его особенный взгляд на данную категорию. При этом только в случае реализации данной справедливости можно говорить о равенстве всего населения.

Равенство населения представляется ему как категория, характеризующая равные возможности в освоении природных богатств. Это возможно только в том случае, если у всех будет должное образование. И основу этого образования должна составлять финансовая наука, в чьи задачи входит рассмотрение организации государственного хозяйства. Однако важным дополнением является то, что для И. Х. Озерова экономическое образование включает в себя не просто изучение взглядов, идей и основных категорий науки, а формирование навыков работы экономистов с окружающей действительностью. Таким образом, он говорил о том, что образование должно носить практико-ориентированный характер. В этом его подход созвучен современным тенденциям в области экономического образования [\[16\]](#).

В современных исследованиях обобщается подход к справедливости как социально-экономической категории, которая многими сегодня понимается синонимично со словом «равенство». Рассматривая справедливость в экономике сегодня, придерживаются однозначной позиции утопичности данной идеи, в виду того, что как и определял Аристотель, справедливость воспринимается как некая субъективная категория. Справедливым считается то, что таковым определяет индивид. Экстраполяция данной категории на все общество не представляется возможной, потому что потребности и способности каждого индивида не могут быть учтены в полной мере. В любом случае при увеличении масштаба мы будем говорить об общих схожих чертах. По этой причине фокус многих исследований сместился на изучение влияния неравенства на экономику и выявление тех факторов, которые способствуют преодолению или поддержанию неравенства в обществе [\[17\]](#). Однако изучение трудов И. Х. Озерова свидетельствует о том, что мысли о существовании неравенства в своей концепции он не допускал. Единственным препятствием для реализации справедливости и обеспечения равенства он считал само государство, а именно «старый строй».

Подобное препятствие им также видится при реализации принципа «всеобщности». Определяя оформление налоговой политики через борьбу групповых интересов, И. Х. Озеров отмечает, что всеобщность в подобном случае просто не может быть реализована. Победившая социальная группа будет стремиться всеми возможными способами организовать налоговую политику так, чтобы ее потребности удовлетворялись за счет налогообложения остальных. Подтверждение подобному он видел в налоговой политике Российской империи в конце XIX - начале XX вв., когда наиболее обремененным населением являлось крестьянство. В то время как землевладельцы и промышленники, активно участвуя в политической жизни страны, защищали свои интересы, лоббируя снижение налоговых ставок. Подобный подход демонстрирует не только принцип организации налоговой системы в условиях борьбы социальных групп, но является непосредственной иллюстрацией отсутствия территориального и социального единства внутри государства. При этом само государство максимально дистанцировано от общества, поддерживая существование привилегированных и непривилегированных групп населения [\[18\]](#).

И. Х. Озеров видел в налоговой системе инструмент преодоления подобной дифференциации общества за счет введения всеобщности налогообложения. Его «беспартийная» программа налоговых преобразований полностью строилась на всеобщем прогрессивном подоходном налоге, который, по его мнению, должен был обеспечить формирование целостного территориально и сущностно общества. Привлечение всех сословий к налогообложению для него является не только экономическим рычагом, который обеспечит экономическое развитие и в итоге приведет к росту национального благосостояния. Организованная описанным им образом налоговая система будет способствовать преодолению всех социальных противоречий. Основу данных противоречий он видел в эксплуатации одних групп другими с молчаливого одобрения государства.

Возможность трансформации налоговой системы, общества и самого государства он видел в изменении устройства самого общества и государства: нужно прежде всего создать хорошие законы, обставить гарантиями их соблюдение, и общество и печать должны реагировать на всякое нарушение закона, откуда бы оно ни шло и какими бы мотивами ни обставлялось это нарушение: надо помнить, что уважение к закону – великое культурное приобретение» [\[19, с. 172\]](#). В этом видится подход И. Х. Озерова к тому, каким должно быть государство с политico-правовой точки зрения.

Анализируя его труды, можно говорить о том, что недовольство «старым режимом» было связано не только с экономическими показателями. Поддержание многовековой религиозной традиции И. Х. Озеров также считал негативным аспектом, определяя церковь как «капиталистическую организацию», главной задачей которой является защита капиталов промышленников [\[20\]](#). Рассматривая Америку как обозначенный И. Х. Озеровым идеал социально-экономического и политического устройства, можно прийти к выводу, что он говорил об изменении религиозных оснований в пользу распространения протестантизма. Впрочем, подобный подход был вполне обоснован, учитывая, что на окраинах Российской империи шло достаточно активное распространение идей протестантизма [\[21\]](#). В принципе данное религиозное течение находилось в фокусе внимания исследователей, а выражением основных идей протестантизма можно считать публикацию Макса Вебера «Протестантская этика и дух капитализма», изданную в 1905 году. Таким образом, можно говорить, что И. Х. Озеров был «в духе времени» и его взгляды являлись отражением общих тенденций того периода.

Интересным представляется то, как он рассматривал само государство и какой строй считал наиболее приемлемым для организации общественного устройства на условиях справедливости, равенства и всеобщности. В связи с тем, что в работах И. Х. Озерова отсутствует конкретное описание государственного устройства, достаточно сложно сделать однозначный вывод о том, какое государство он считал идеальным. Тем не менее подробный анализ работ позволяет сделать вывод о том, что подобным идеалом для него считалось правовое государство. Однако сложно отметить, в какой форме государственного устройства и правления должно быть реализовано подобное государство. Стоит отметить, что и по данному вопросу у И. Х. Озерова нашли отражения, как взгляды античных философов в части отношения государства и общества, концепта справедливости, так и мыслителей Нового времени.

Рассматривая историю понятия «правовое государство», важно отметить роль Роберта фон Моля как популяризатора данного понятия. В его понимании правовое государство представляет собой «организацию общежития людей таким образом, что каждый максимально поощряется и поддерживается в свободном и разумном употреблении и

использовании своих сил» [\[21\]](#). Некоторые принципиальные характеристики правового государства определил философ Иммануил Кант, основываясь на собственном категориальном императиве. Именно они легли в основу понимания правового государства: верховенства права, законодательной воли, равенства перед законом, свободного рынка (и частной собственности); а также принцип разделения властей на законодательную, судебную и исполнительную [\[22, с. 137-138\]](#).

Исходя из вышеупомянутой цитаты о главенстве законов и о том, что общество должно не только следить, но и реагировать на нарушение закона, можно сделать вывод о том, что И. Х. Озеров определяет государство не только правовым, но и вводит принцип публичности. Подобный принцип им подробно анализируется при рассмотрении истории подоходного налогообложения в Англии, Германии и США. Таким образом, можно говорить о том, что и в этом аспекте он проводит параллель между государственным устройством и организацией налоговой системы.

Определяя понятие государство во взглядах И. Х. Озерова стоит обратить внимание на словосочетание «союз публичного характера», которое им употребляется в его учебнике «Основы финансовой науки» при описании организации бюджетного устройства, а также присутствует в других научных и публицистических трудах. Исходя из того, что государство он изначально определяет как союз людей, а принцип публичности для него является одним из важнейших, можно говорить о том, что понятие «союз публичного характера» выражает его взгляд на организацию государство. В подобном случае, слово «союз» может быть трактовано как некий анархичный взгляд на государственное устройство. Под «союзом» можно понимать некое объединение на добровольных началах с определенной целью. Под «публичным характером» понимается открытость, гласность, а также направленность на удовлетворение общественных интересов. Соединяя данные понятия вместе, мы можем реконструировать взгляд И. Х. Озерова на то, как он понимает сущность союза публичного характера: это добровольное объединение людей, которое реализует совместную деятельность с целью удовлетворения коллективных потребностей в условиях верховенства закона.

Важность удовлетворения коллективных потребностей, обусловлена тем, что И. Х. Озеров рассматривал современное ему общество как совокупность связанных людей. В данном случае связь осуществлена посредством зависимости населения друг от друга в вопросах безопасности и здоровья. Осуществление любых этапов производства товаров или услуг сопряжены с вовлечением в этот процесс людей, которые и от которых, в конечном счете зависят производитель, и потребитель. В этом видится еще одно социокультурное основание государства и общества во взглядах И. Х. Озерова.

Выводы

Реконструкция категории «государства» в концепции И. Х. Озерова основана на рассмотрении всех сфер жизни общества с целью выявления основополагающих социокультурных оснований государства. Последовательное рассмотрение идей государства, отраженных в трудах античных философов, позволяет сделать некую «точку отсчета» в понимании сути государства И. Х. Озеровым. Определяя значительное влияние античных идей на российскую науку и правоведческую традицию, следует говорить о том, что И. Х. Озеров не мог не попасть под влияние оформленных тенденций в области российского антиковедения в конце XIX века. Об этом свидетельствует его подход к определению «справедливости» как одного из социокультурных оснований государства через организацию налоговой системы. Взаимосвязь экономической сферы и государства пронизывает абсолютно все научные и публицистические труды И. Х.

Озерова. В этом выражается и его подход к пониманию экономических основ государства.

Следующим важным социокультурным основанием государства для И. Х. Озерова выступает «всеобщность». В данном случае речь идет не просто об отходе от сословных традиций Российской империи, а вовлечение абсолютно всего населения в формирование наиболее благоприятных экономических условий для обеспечения экономического развития государства и достижения роста национального благосостояния. Обуславливая прямую взаимосвязь между налоговой системой и государством, И. Х. Озеров определяет последнее одним из препятствий для оформления эффективной налоговой политики. Это, в свою очередь, приводит к обострению социальных противоречий. Тем самым, всеобщность становится еще одним обязательным социокультурным основанием государства для И. Х. Озерова.

С точки зрения политico-правового оформления, для И. Х. Озерова идеалом выступает правовое государство с главенством закона и публичностью. Рассматривая публичность как важное социокультурное основание государства, он обращает внимание, что этот же принцип в обязательном порядке должен соблюдаться и в отношении налоговой системы. При этом публичность для него это не только характеристика, но и инструмент привлечения общества к контролю за соблюдением законов. Значимость этого принципа заключена не только в экономических или правовых аспектах, одним из важных результатов введения принципа публичности станет повышение сознательности граждан. Распространяться сознательность будет на все сферы жизни человека, что неизбежно повлечет за собой качественную трансформацию действительности.

Подводя итог, стоит сказать, что в концепции И. Х. Озерова государство предстает общностью людей, которые объединены добровольно и на равных правах и началах, верховенство права, соблюдение закона и активное участие населения в жизни государства являются одними из важнейших характеристик. При этом важно отметить, что единственная форма правления, при которой реализация указанного невозможна - абсолютная монархия. Соответственно, он отвергал любые антидемократические режимы и формы государственной власти, которые ущемляют хотя бы один из изложенных принципов.

Заключение

Взгляд И. Х. Озерова на категорию «государства» является примером развития отечественной философской мысли конца XIX - начала XX вв. Важной особенностью данного подхода является отход от религиозной традиции русской философии обозначенного периода. Это объясняется спецификой идей И. Х. Озерова, который во главу угластавил задачи экономического развития общества и достижения национального благосостояния.

Рассмотрение и анализ его идей в отношении концепта государства являются примером соединения теоретика и практика в одном лице. Являясь преподавателем, И. Х. Озеров также был членом Государственного Совета, что позволяло ему знакомиться, анализировать и критиковать основные нормативные правовые акты, которые определяли социально-экономическое и политическое развитие государства после первой революции. Отмечая успехи первой российской революции в области движения в сторону правового государства, он говорил о том, что этого недостаточно для трансформации российского государства в союз публичного характера.

Оформление государства в союз публичного характера должно происходить постепенно,

посредством принятия законов, которые будут дорабатываться в соответствии с требованиями времени. Признавая за обществом динамичный характер развития, И. Х. Озеров отмечал, что законы не должны дифференцировать общество от действительности. Законы должны формировать те границы и условия развития общества, которых оно должно достигнуть. В данном случае речь идет о том, что право должно опережать время, а не наоборот.

Практическая значимость идей И. Х. Озерова заключается в рассмотрении связанности государства и налоговой политики. В настоящее время активно рассматриваются вопросы формирования и оформления социальной справедливой налоговой политики. Подобный подход предполагает тесную взаимосвязь экономической и социальной сферы.

В заключение стоит отметить, что взгляды И. Х. Озерова, высказанные в дореволюционный период, были незаслуженно забыты ввиду их расхождения с господствующей идеей и идеологией. Между тем, его подход к организации налоговой системы и подробное рассмотрение социокультурных оснований налогообложения могут способствовать более глубокому пониманию роли налогов в социальных явлениях и процессах. А его взгляды на сущность государства могут быть включены в характеристику российской правоведческой традиции и философской мысли конца XIX - начала XX вв.

[\[11\]](#) ОР РНБ, Ф. 541. Д. 5

Библиография

1. Нерсесян Р.С. Когнитивный суверенитет и эволюция государственности в цифровую эпоху: от защиты сознания к когнитивной демократии и когнитивному государству // Universum: общественные науки : электрон. научн. журн. 2025. 9(124). URL: <https://7universum.com/ru/social/archive/item/20735> (дата обращения: 05.10.2025).
2. Мамитова Н.В. Цифровое государство: проблемы построения в Российской Федерации // Вестник Московского университета имени С.Ю. Витте. Серия 2. Юридические науки. 2019. № 4 (22). С. 14-22. DOI 10.21777/2587-9472-2019-4-13-20 EDN: QVTBMC.
3. Кириленко В.П., Фотопулу А. Проблемы цифрового государства в современном обществе // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2019. № 2 (28). С. 49-56. EDN: SRQPSC.
4. Мартышин О.В. К истории формирования понятия "государство" // Вестник университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2018. № 4. С. 37-48 (С. 43). DOI: 10.17803/2311-5998.2018.44.4.037-048 EDN: XRLAHJ.
5. Успенский Б.А. К истории слова государь: некоторые выводы и предположения (титул государь и династия Романовых) // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2023. № 4. С. 135-147. DOI 10.25986/IRI.2023.94.4.011 EDN: QIGDNL.
6. Гальченко А.И. Взгляды Сократа, Платона и Аристотеля о форме государства // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2023. № 2. С. 117-124. DOI 10.52452/19931778_2023_2_117 EDN: VPIBUO.
7. Галиулина А.Р., Фахрудинова Э.Р. Концепция "идеального государства" в учениях древнегреческих философов // Тенденции развития науки и образования. 2023. № 104, часть 3. С. 176-179 (С. 176). doi: 10.18411/trnio-12-2023-175 EDN: OEFKFT.
8. Самигуллин В.К. Патриархальная теория происхождения государства и права // Право и государственность. 2023. № 1 (1). С. 6-12. EDN: SIRXSC.
9. Аристотель. Политика. М.: Издательство "Мысль", 1984.
10. Гущин Д.Н. Научные воззрения Аристотеля как источник формирования государственности // Философия права. 2020. № 4 (95). С. 176-182. EDN: VLHLPP.

11. Кашников Б.Н. Концепция общей справедливости Аристотеля: опыт реконструкции // Этическая мысль. 2001. С. 89-117.
12. Обидина Ю.С. Роль академической мобильности в формировании русской науки об античности в XIX веке // "Запад-Восток". Научно-практический ежегодник. 2013. № 6. С. 5-11. EDN: RURNTX.
13. Озеров И.Х. Основы финансовой науки. Выпуск 1. Учение об обыкновенных доходах: Курс лекций, читанных в С.-Петербургском и Московском университетах. 4-е изд. М.: типография товарищества И. Д. Сытина, 1911. 544, V с. (С. 1).
14. Леднев В.П. Конвергенция "народного капитализма" и социализма как основа современной национальной безопасности [Электронный ресурс] // Обознок. URL: <http://www.oboznik.ru/-p=43680> (дата обращения: 05.10.2025).
15. Размanova Н.А., Горбань А.А. И. Х. Озеров о бюджетной политике и факторах экономического роста (по материалам выступления на заседании Государственного Совета 29 марта 1910 года) // Историко-экономические исследования. 2014. Т. 15. № 4. С. 647-667. EDN: VIBMJD.
16. Бучинская О.Н. Экономическая теория: новые пути развития экономического образования в эпоху цифровой экономики // AlterEconomics. 2025. Т. 22. №. С. 121-140. <https://doi.org/10.31063/AlterEconomics/2025.22-1.9> EDN: OMGRJS.
17. Чернова В.В., Мешкова Л.Л., Чекмарев В.В. Социально-экономическая справедливость и возможности её достижения // Экономика строительства. 2023. № 8. С. 4-9. EDN: UUCHLE.
18. Ковалева Д.Е. История развития системы налогообложения Российской Федерации // Электронное научное издание "Ученые заметки ТОГУ". 2024. Т. 15. № 3. С. 49-53. URL: https://ejournal.togudv.ru/media/ejournal/articles-2025/TGU_15_92.pdf (дата обращения: 05.10.2025). EDN: RMZRWH.
19. Озеров И.Х. Как расходуются в России народные деньги / И.Х. Озеров // Экономическая история России. М.: Общество купцов и промышленников России, 2005. EDN: QQUCFP.
20. Озеров И.Х. Религия и общественность. М.: тип. т-ва И.Д. Сытина, 1907.
21. Гостюшева Е.М. Распространение протестантизма на территории России и её окраинах (к постановке вопроса) // Народы и религии Евразии. 2017. № 3-4 (12-13). С. 91-98. EDN: XGUNJF.
22. Mohl R. Polizeiwissenschaft nach den Grundsätzen des Rechtsstaat. Tübingen, 1844. S. 8.
23. Ярмак М.К. История формирования концепта правового государства // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2024. № 2 (157). С. 134-143. DOI: 10.24412/2227-7315-2024-2-134-143 EDN: RXRTNB.

Результаты процедуры рецензирования статьи

Рецензия выполнена специалистами [Национального Института Научного Рецензирования](#) по заказу ООО "НБ-Медиа".

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования – понятие государства в трудах И.Х. Озерова.

Методология исследования основана на принципе историзма, сравнительном, системном и историко-философском методах, дискурсивном анализе и философской реконструкции. Актуальность исследования, как справедливо отмечает автор, обусловлена, во-первых тем, что на сегодняшний день не существует единого определения термина

«государство», более того, отсутствует обоснованная этимология. Во-вторых, взгляды отдельных исследователей в отношении государственного и общественного устройства способствуют более полному и глубокому анализу становления традиции и мысли в отношении данных понятий.

Научная новизна исследования состоит в расширении представлений о категории «государства» в концепции И. Х. Озерова и его социокультурных основаниях.

Общая структура работы представлена следующими разделами: введение, результаты исследования и их обсуждение, выводы, заключение, библиография, включающая в себя 23 источника, 1 из них на английском языке. В тексте публикации имеются адресные отсылки к списку литературы, подтверждающие наличие апелляции к оппонентам. Содержание статьи в целом отражает ее структуру. Статья написана грамотным научным языком. Представляя и обсуждая результаты работы, автор апеллирует к трудам И.Х. Озерова, в частности, «Религия и общественность», «Как расходуются в России народные деньги», а также к трудам современных учёных, характеризующих предмет исследования. Особенno ценным является то, что применение метода философской реконструкции позволило автору воссоздать позицию И. Х. Озерова относительно сущности союза публичного характера как неотъемлемого атрибута государства: это добровольное объединение людей, которое реализует совместную деятельность с целью удовлетворения коллективных потребностей в условиях верховенства закона. Выводы, представленные автором, структурно и содержательно отражают результаты работы и доказывают, что в концепции И. Х. Озерова государство предстает общностью людей, которые объединены добровольно и на равных правах и началах. Вместе с тем к важнейшим характеристиками государства относятся: верховенство права, соблюдение закона и активное участие населения в его жизни.

В заключении автор подводит общие итоги работы и справедливо отмечает, что взгляды И. Х. Озерова, высказанные в дореволюционный период, были незаслуженно забыты ввиду их расхождения с господствующей идеей и идеологией. Как показали результаты исследования, взгляды И. Х. Озерова на сущность государства могут быть включены в характеристику российской правоведческой традиции и философской мысли конца XIX - начала XX вв.

Результаты исследования имеют высокую теоретическую и практическую значимость.

Материалы данного исследования рассчитаны на широкий круг читательской аудитории, они могут быть использованы учеными в научных целях, педагогическими работниками в образовательном процессе. Вместе с тем они представляют интерес для политиков, экспертов и аналитиков.