

Современное образование

Правильная ссылка на статью:

Дружинин А.В. Реформирование государственного контроля в сфере высшего образования как ответ на вызовы постпандемического периода: опыт России // Современное образование. 2024. № 3. С.1-13. DOI: 10.25136/2409-8736.2024.3.72953 EDN: KRSKYM URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=72953

Реформирование государственного контроля в сфере высшего образования как ответ на вызовы постпандемического периода: опыт России

Дружинин Андрей Владимирович

ORCID: 0000-0002-1033-2012

кандидат теологии

старший преподаватель; кафедра Общей и русской церковной истории и канонического права;
Образовательное частное учреждение высшего образования "Православный Свято-Тихоновский
гуманитарный университет"
Советник при ректорате; ректорат; Образовательное частное учреждение высшего образования
"Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет"

127051, Россия, г. Москва, ул. Лихов Переулок, 6 строение 1

✉ andr.pstbi@gmail.com



[Статья из рубрики "Современные стратегии и модели образования"](#)

DOI:

10.25136/2409-8736.2024.3.72953

EDN:

KRSKYM

Дата направления статьи в редакцию:

24-12-2024

Дата публикации:

31-12-2024

Аннотация: Предложенное исследование обращается к важнейшему вопросу преобразования системы государственного контроля в российском высшем образовании после пандемии COVID-19. Мы стремимся понять, как меняются взаимоотношения между государством и образовательными организациями, уделяя особое внимание обеспечению равных прав и возможностей для частных и государственных вузов. В фокусе нашего внимания находятся не только формальные механизмы оценки качества образования, но и их реальное влияние на жизнь студентов, преподавателей и

администрации вузов в новых постпандемических условиях. Мы считаем критически важным найти такой баланс интересов всех участников образовательного процесса, который бы отвечал принципам демократичного управления современным образованием. Особую актуальность нашей работе придает необходимость помочь вузам адаптироваться к постпандемической реальности, сохраняя высокое качество образования при разумном снижении административного давления. В исследовании применен сравнительно-правовой анализ реформ государственного контроля высшего образования 2020-2022 годов, включая оценку первоначальных целей и достигнутых результатов. В статье впервые предложен целостный взгляд на то, как реформа системы государственного контроля в высшем образовании помогает университетам адаптироваться к постпандемической реальности. Результаты работы показывают, что проведенные изменения существенно облегчили жизнь образовательным организациям, избавив их от излишней бюрократии и административных препон, которые мешали восстановлению после пандемии. Мы с удовлетворением отмечаем, что вузы теперь могут сосредоточиться на реальном повышении качества образования, а не на формальном соответствии многочисленным требованиям. Особенно важно, что новая система контроля учитывает современные реалии цифровой трансформации образования и постпандемические особенности работы вузов. Наш опыт может быть полезен другим странам со схожими правовыми системами, которые тоже ищут способы улучшить контроль качества образования после пандемии. Мы убеждены, что намеченный путь развития ведет к созданию более гибкой системы государственного контроля, способной чутко реагировать на новые вызовы в сфере высшего образования и эффективно поддерживать развитие образовательных организаций.

Ключевые слова:

надзор в образовании, Covid-19, восстановление экономики, Оценка качества, Высшее образование, Постпандемическая адаптация, Сокращение бюрократической нагрузки, Реформа государственного контроля, Отраслевая специфика, Гибкая система контроля

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена беспрецедентным влиянием пандемии COVID-19 на систему высшего образования. Вынужденный переход на дистанционное обучение, сокращение финансирования, изменение образовательных потребностей студентов - эти и другие факторы создали новые вызовы для вузов [4]. В этих условиях особое значение приобретает эффективная система государственного контроля, способная адаптироваться к изменениям и поддерживать высшее образование в кризисный период.

Проблема заключается в том, что традиционные подходы к государственному контролю в сфере высшего образования не в полной мере отвечают реалиям постпандемического периода [1]. Ориентация на формальные показатели, недостаточный учет специфики дистанционного формата, отсутствие гибкости снижают эффективность контрольно-надзорной деятельности [2]. В результате вузы не получают необходимой поддержки в адаптации к новым вызовам, что негативно сказывается на качестве образования.

Цель данного исследования - проанализировать трансформацию государственного контроля в сфере высшего образования в постпандемический период и разработать предложения по его дальнейшему развитию. Для достижения поставленной цели

требуется решение следующих задач:

- Проанализировать ключевые вызовы постпандемического периода для системы высшего образования.
- Рассмотреть изменения нормативно-правовой базы и новые подходы к контрольно-надзорной деятельности.
- Оценить результаты трансформации государственного контроля на основе анализа данных о контрольных мероприятиях.
- Разработать предложения по дальнейшему развитию государственного контроля с учетом задач постпандемического периода.

Обзор литературы

Вопросы государственного контроля в сфере высшего образования активно изучаются в научной литературе. Ряд работ посвящен анализу нормативно-правовой базы и институциональной структуры госконтроля [\[5,7,9\]](#). Отдельные исследования рассматривают особенности контроля качества образования, лицензирования и аккредитации вузов [\[1,2,4\]](#).

В последние годы особое внимание уделяется внедрению риск-ориентированного подхода в контрольно-надзорной деятельности [\[3,11\]](#). Влияние пандемии COVID-19 на высшее образование также становится предметом научного анализа. Исследователи отмечают такие проблемы [\[4,8\]](#), анализируют изменения в образовательном процессе, управлении вузами, взаимодействии со стейкхолдерами [\[8\]](#).

Ряд работ посвящен адаптации систем оценки качества образования к новым реалиям [\[4\]](#). Однако вопрос трансформации государственного контроля в постпандемический период остается недостаточно изученным. Отдельные публикации затрагивают изменения нормативной базы и новые контрольные механизмы [\[6,10\]](#), но комплексный анализ результатов и эффективности этих изменений пока не проводился. Данное исследование направлено на восполнение этого пробела и предложение видения дальнейшего развития государственного контроля в сфере высшего образования.

Вызовы постпандемического периода для вузов Пандемия COVID-19 поставила перед системой высшего образования ряд серьезных вызовов. Ключевой проблемой стал вынужденный переход на дистанционное обучение [\[4\]](#). Многие вузы оказались не готовы к полномасштабной цифровой трансформации, столкнулись с нехваткой технических и методических ресурсов [\[8\]](#). Преподаватели и студенты испытывали сложности в адаптации к новым технологиям и формам взаимодействия [\[4\]](#).

Другим серьезным вызовом стало сокращение финансирования вузов. Снижение доходов от платных образовательных услуг, неопределенность с бюджетным финансированием поставили многие университеты в сложное финансовое положение. Это потребовало оптимизации расходов, пересмотра инвестиционных планов, поиска новых источников доходов [\[8\]](#).

Пандемия также изменила образовательные потребности и ожидания студентов. Повышение спроса на практико-ориентированное обучение, развитие soft-skills, персонализация обучения - вузам необходимо реагировать на эти тренды, меняя

образовательные программы и технологии [4]. Удержание студентов, обеспечение их вовлеченности в дистанционный формат стало непростой задачей [4].

Эти вызовы существенно отличаются от тех, с которыми сталкивалась система высшего образования в предыдущие кризисные периоды. Если раньше основными проблемами были нехватка финансирования и падение спроса, то пандемия потребовала быстрой и всесторонней перестройки самой модели обучения [8]. Цифровая трансформация, персонализация, практическая ориентация стали не просто трендами, а факторами выживания вузов [4].

Реакция университетов на пандемические вызовы была неоднородной. Часть вузов достаточно быстро адаптировалась к новым реалиям, используя наработанные практики онлайн-обучения, цифровые ресурсы [8]. Другие столкнулись с серьезными трудностями из-за отсутствия необходимой инфраструктуры, компетенций [4]. Наметились тенденции дифференциации вузов по уровню цифровой зрелости, адаптивности [8].

В целом в постпандемический период обозначились новые акценты в развитии высшего образования - цифровизация, индивидуализация, ориентация на потребности рынка труда [4]. Это создает основу для пересмотра целей и механизмов государственного контроля в данной сфере. Его фокус должен смещаться с формальных показателей на содержательные аспекты трансформации вузов, с надзора и наказания - на поддержку и стимулирование позитивных изменений [3].

Анализ трансформации государственного контроля в постпандемический период. Изменения нормативно-правовой базы. Государственный контроль в сфере высшего образования в постпандемический период претерпевает существенные изменения. Они находят отражение в трансформации нормативно-правовой базы. Ключевым документом стал Федеральный закон от 31.07.2020 N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" [10]. Он заложил основы для перехода на риск-ориентированный подход, усиления профилактической направленности контроля, внедрения новых инструментов контрольно-надзорной деятельности.

Существенные изменения были внесены в Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" [6]. В частности, расширены полномочия Рособрнадзора по контролю качества образования, введены нормы о дистанционных формах контроля, уточнены требования к лицензированию и аккредитации образовательной деятельности.

Приняты новые подзаконные акты, регламентирующие отдельные контрольные процедуры [6]. Однако регуляторные инновации пока не в полной мере учитывают специфику постпандемической ситуации. Сохраняется ориентация на формальные показатели (численность студентов, острепенность преподавателей и т.п.), недостаточное внимание уделяется качественным аспектам трансформации вузов (изменения в образовательных программах, технологиях преподавания, взаимодействии с работодателями) [8]. Требуется дальнейшее совершенствование нормативно-правовой базы с акцентом на создание условий для инновационного развития высшего образования.

Новые подходы и инструменты контроля

В рамках реформы контрольно-надзорной деятельности в сфере высшего образования внедряются новые подходы и инструменты. Прежде всего, это касается перехода на риск-ориентированный подход [3, 11]. Он предполагает дифференциацию объема и интенсивности контрольных мероприятий в зависимости от потенциальных рисков причинения вреда со стороны вуза. Для каждого университета определяется категория риска на основе комплекса показателей (результаты прошлых проверок, данные мониторинга, жалобы студентов и т.д.) [3].

Развивается практика профилактических мероприятий - консультирование, информирование, выдача рекомендаций по соблюдению обязательных требований [3, 10]. Это позволяет предупреждать нарушения на ранних стадиях, стимулирует вузы к самоконтролю и саморегулированию.

Расширяется использование дистанционных методов контроля - анализ данных информационных систем, изучение сайтов вузов, онлайн-опросы студентов и преподавателей [6]. При этом новые инструменты пока не обеспечивают комплексную оценку качества образования в условиях цифровой трансформации. Недостаточно проработаны методики выявления рисков в дистанционном формате, критерии оценки электронных образовательных ресурсов, процедуры контроля онлайн-прокторинга и т.д. [4]. Требуется дальнейшее расширение арсенала контрольных инструментов с учетом технологических и социальных изменений в высшем образовании.

Результаты контрольной деятельности (анализ данных Рособрнадзора)

Анализ данных о контрольной деятельности Рособрнадзора позволяет оценить первые результаты трансформации государственного контроля в постпандемический период. По данным ведомственной статистики, в 2020-2021 гг. произошло сокращение количества проверок вузов - с 411 в 2019 г. до 133 в 2020 г. и 206 в 2021 г. Это связано как с ограничениями, вызванными пандемией, так и с изменением подходов к планированию контрольных мероприятий на основе риск-ориентированного подхода.

При этом возросла результативность проверок. Если в 2019 г. нарушения были выявлены в 53,53% проверенных вузов, то в 2020 г. - в 52,63%, а в 2021 г. - в 61,65%. Это может свидетельствовать о повышении точности выбора объектов контроля на основе анализа рисков.

В числе наиболее распространенных нарушений - несоблюдение лицензионных требований, нарушения в оформлении образовательных документов, несоответствие содержания образовательных программ федеральным стандартам [10]. Количественные значения результатов правоприменительной практики Рособрнадзора представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Количественные значения результатов правоприменительной практики Рособрнадзора в 2017-2023 гг.

Год	Кол-во админ. наказаний	Кол-во проверок	Из них плановых	Из них внеплановых	Отношение к проверкам	Сумма штрафов (тыс. руб.)	Приказ о утвержд. правопр. практики
2017	174	504	66	438	34,52%	4218	10 мая 2017
2018	161	442	101	341	36,43%	2301	13 мая 2018
2019	220	411	137	274	53,53%	5027	16 апреля 2019

Год	Кол-во админ. наказаний	Кол-во проверок	Из них плановых	Из них внеплановых	Отношение наказаний к проверкам	Сумма штрафов (тыс. руб.)	Приказ о утверждении Правил практики
2020 (до 01.04.2020 и 01.12.2020)	70	133	32	101	52,63%	2330	2021 г.
2021 (I полугодие)	73	158	-	-	46,20%	807	13 мая 2021 г.
2021 (II полугодие)	54	48	-	-	112,50%	1672	12 апреля 2021 г.
2022 (до 03.10.2022)	9	8	6	2	112,50%	200	14 марта 2022 г.
2023	11	10	0	10	110,00%	240	6 марта 2023 г.

В таблице наглядно виден спад количества возбужденных дел об административных правонарушениях в 2020 году, связанный с мерами, принятыми Правительством для профилактики последствий пандемии коронавируса на экономику (Распоряжение Председателя Правительства от 18.03.2020 ММ-П36-1945р и Постановление Правительства от 03.04.2020 № 438). Он компенсируется в I полугодии 2021 г. - последнем периоде, во время которого контрольно-надзорная деятельность осуществлялась в рамках старого Федерального закона от 26 декабря 2008 г. N 294-ФЗ. Пик административных наказаний и штрафов приходится на 2019 г. (220 наказаний, 5 млн руб. штрафов), после чего наблюдается спад.

В 2021 г. значительно возрастает отношение числа наказаний к числу проверок (до 112,5% во II полугодии), что может быть связано с ужесточением контроля и ростом доли выявляемых нарушений. В I полугодии 2021 г. продолжалась практика приостановления и возобновления действия государственной аккредитации по результатам проверок.

Существенно возросла доля профилактических мероприятий в общем объеме контрольно-надзорной деятельности. Если в 2019 г. на них приходилось 40% мероприятий, то в 2020 г. - 60%, а в 2021 г. - 70% [10]. Наиболее массовыми формами стали такие, как консультирование вузов, информирование о типовых нарушениях, разъяснение новых требований [6]. Однако влияние этих мер на реальное поведение вузов и качество образования пока сложно оценить.

В целом статистика Рособрнадзора показывает определенный прогресс во внедрении риск-ориентированного подхода, профилактике нарушений. При этом сохраняется акцент на формальных аспектах контроля (проверка документации, соответствие стандартам и т.п.). Выявляемые нарушения слабо коррелируют с качественными изменениями в деятельности вузов, обусловленными цифровизацией, новыми запросами студентов [4]. Для получения более полной картины трансформации государственного контроля необходимо дополнить количественные данные качественными исследованиями практик вузов, восприятия стейкхолдеров.

Важно отметить, что данные за 2022 и 2023 гг. могут быть не вполне репрезентативны в связи с введением моратория на проверки в период проведения специальной военной операции. Это ограничивает возможности для анализа динамики контрольной деятельности в последний период. Тем не менее общий тренд трансформации госконтроля в постпандемический период прослеживается достаточно четко.

Предложения по развитию государственного контроля (надзора) в сфере

образования

Видение дальнейшей трансформации контрольно-надзорной деятельности. Дальнейшее развитие государственного контроля в сфере высшего образования должно быть направлено на усиление его роли как инструмента поддержки позитивных изменений в вузах. Это предполагает смещение акцента с выявления и наказания нарушений на стимулирование внедрения лучших практик, обеспечение качества образования в новых условиях.

Ключевыми принципами трансформации госконтроля должны стать:

- Ориентация на результат, а не на процесс. Оценка деятельности вузов должна основываться не столько на проверке формальных требований, сколько на анализе реальных результатов обучения - уровня знаний и навыков студентов, их востребованности на рынке труда, удовлетворенности работодателей.
- Учет специфики цифровой среды. Механизмы контроля должны адаптироваться к особенностям онлайн-обучения, дистанционных образовательных технологий. Для этого необходима разработка новых критериев оценки электронных ресурсов, процедур контроля онлайн-экзаменов, методик выявления рисков в цифровом формате [\[4\]](#).
- Индивидуализация подходов к контролю. Профиль рисков, потребности в поддержке могут существенно различаться у вузов в зависимости от их типа, профиля, ресурсной обеспеченности. Целесообразно дифференцировать контрольные мероприятия с учетом этой специфики - более интенсивный контроль "проблемных" вузов и акцент на профилактику для лидеров [\[3\]](#).
- Вовлечение стейкхолдеров. Важно обеспечить участие студентов, преподавателей, работодателей в оценке качества образования, выработке рекомендаций по его улучшению [\[1, 4\]](#). Необходимо развивать механизмы обратной связи, общественного контроля, со-регулирующего в сфере высшего образования.

Конкретные меры и решения по повышению эффективности контроля

Для реализации предложенного видения трансформации государственного контроля необходим комплекс конкретных мер и решений. К ним относятся:

- Разработка и внедрение новой системы показателей качества образования, отражающей приоритеты постпандемического развития. Помимо формальных индикаторов она должна включать оценку практической ориентации программ, их адаптивности к запросам рынка труда, эффективности используемых цифровых инструментов и т.д. [\[4\]](#)
- Создание специализированных инструментов контроля онлайн-обучения - требований к LMS-платформам, стандартов оценки онлайн-курсов, протоколов мониторинга онлайн-экзаменов и т.п. [\[6\]](#) Их разработка должна вестись с привлечением экспертного сообщества, учетом лучших практик вузов.
- Развитие риск-ориентированного подхода через более глубокую сегментацию вузов по профилям риска, использование методов предиктивной аналитики для выявления потенциальных нарушений [\[3,11\]](#). Концентрация контрольных ресурсов на зонах повышенного риска при снижении административного давления на добросовестные вузы.
- Расширение профилактических мероприятий, включая консультирование вузов по вопросам трансформации образовательного процесса, внедрение риск-ориентированных

чек-листов соблюдения обязательных требований, проведение обучающих семинаров для управленческих команд вузов [\[10\]](#).

- Внедрение механизмов общественного контроля, включая участие студенческих и профессиональных сообществ в оценке качества образования, формирование открытых рейтингов и бенчмарков вузов [\[1\]](#). Обеспечение прозрачности и подотчетности самой системы государственного контроля.

- Формирование единой цифровой платформы данных о деятельности вузов, включающей результаты контрольно-надзорных мероприятий, данные о трудоустройстве выпускников, обратную связь от студентов и работодателей и т.д. [\[8\]](#).

Дискуссия

Обоснование предложений с учетом проблем и задач постпандемического периода. Предлагаемые меры по трансформации государственного контроля отвечают ключевым вызовам и задачам развития высшего образования в постпандемический период.

Во-первых, они создают стимулы и ориентиры для цифровой трансформации вузов, адаптации их деятельности к новым технологическим и социальным реалиям [\[4\]](#). Без поддержки через механизмы контроля многим вузам будет сложно осуществить необходимые изменения.

Во-вторых, новые подходы к контролю способствуют большей гибкости и адаптивности образовательных программ к запросам студентов и рынка труда [\[8\]](#). Опора на результаты обучения, а не формальные параметры процесса, вовлечение всех стейкхолдеров в оценку качества — это шаги к преодолению разрыва между высшим образованием и потребностями экономики и общества.

В-третьих, предлагаемая модель госконтроля усиливает стимулы к саморазвитию вузов, побуждает к внедрению инноваций и лучших практик [\[3\]](#). Дифференцированный подход, профилактика рисков, открытость данных о результатах деятельности — все это создает условия для здоровой конкуренции вузов, их непрерывного совершенствования.

Наконец, трансформация контроля отражает общий тренд повышения гибкости и адаптивности регуляторной системы в постпандемический период [\[11\]](#). Отказ от избыточных административных барьеров, переход к управлению рисками, акцент на профилактику и поддержку - эти принципы актуальны для всей сферы государственного управления в новых условиях.

Безусловно, реализация предлагаемых изменений потребует серьезных усилий - правовых, организационных, технологических. Необходимо дальнейшее совершенствование нормативно-правовой базы, разработка и апробация новых контрольных инструментов, обучение и мотивация кадров. Однако учитывая масштаб стоящих перед высшим образованием вызовов, эти усилия представляются необходимыми и оправданными.

Постпандемическая ситуация создала новые серьезные вызовы для системы высшего образования, связанные с вынужденным переходом на дистанционное обучение, сокращением финансирования, изменением потребностей студентов и рынка труда. Традиционные подходы к государственному контролю в этой сфере оказались недостаточно эффективными в новых условиях.

Анализ изменений нормативно-правовой базы, новых инструментов контроля, результатов деятельности Рособнадзора в последние годы показывает определенные позитивные сдвиги - переход на риск-ориентированный подход, усиление профилактической работы, развитие дистанционных форм проверок. Однако эти меры пока не в полной мере учитывают качественные аспекты трансформации вузов.

Чтобы государственный контроль стал реальным драйвером развития высшего образования в постпандемический период, необходима его дальнейшая трансформация. Важно сместить акценты на поддержку вузов в адаптации к цифровизации и новым запросам, обеспечить баланс контроля и стимулирования изменений.

Ключевыми направлениями здесь видятся обновление критериев оценки качества с учетом новых реалий, разработка профилактических инструментов контроля, адаптированных к дистанционному формату, вовлечение всех стейкхолдеров в предотвращение рисков и выработку рекомендаций. При должной настройке государственный контроль может стать существенным фактором постпандемической трансформации высшего образования, повышения его вклада в инновационное развитие страны. Важно системно продолжать движение в этом направлении.

Заключение

Пандемия COVID-19 стала серьезным вызовом для системы высшего образования, потребовав быстрой адаптации к новым реалиям. Государственный контроль в этой сфере также столкнулся с необходимостью трансформации, чтобы эффективно реагировать на возникшие проблемы и поддерживать развитие вузов в изменившихся условиях.

Проведенный анализ показывает, что в постпандемический период происходят существенные изменения государственного контроля - пересмотр нормативной базы, внедрение риск-ориентированного подхода, усиление профилактической составляющей, использование дистанционных инструментов. Эти меры демонстрируют определенные позитивные результаты, но пока не в полной мере учитывают качественные сдвиги в деятельности вузов, связанные с цифровизацией и новыми запросами стейкхолдеров.

Для повышения роли государственного контроля как фактора постпандемической трансформации высшего образования предлагается дальнейшее совершенствование его механизмов. Приоритетами здесь должны стать ориентация на результаты и специфику онлайн-среды, индивидуализация подходов к оценке вузов, вовлечение студентов, преподавателей, работодателей в выработку решений. Важно найти оптимальный баланс контроля и поддержки инноваций, создать стимулы для саморазвития вузов в новых условиях.

Продуманная трансформация госконтроля может внести существенный вклад в адаптацию системы высшего образования к постпандемическим реалиям, обеспечение его качества и релевантности потребностям экономики и общества. Для этого потребуются комплексные усилия по совершенствованию.

Библиография

1. Brennan J., Shah T. Managing Quality in Higher education. An International perspective on institutional assessment and Change. Society for Research into Higher Education & Open University Press, 2000. 213 p.
2. Thompson K. Quality-Control in Higher-Education // British Journal of Educational Studies. 1992. Vol. 40, № 1. P. 51-56.

3. Black J., Baldwin R. When risk-based regulation aims low: Approaches and challenges // Regulation & Governance. 2012. Vol. 6, № 1. P. 2-22.
4. Williams J., Harvey L. Quality Assurance in Higher Education // Palgrave International Handbook of Higher Education Policy and Governance / J. Huisman, H. de Boer, D.D. Dill, M. Souto-Otero (eds.). Palgrave Macmillan, London, 2015. P. 506-525.
5. Алимов Г. Т., Ладнушкина Н. М., Пашенцев Д. А., Фёклин С. И. Контроль и надзор в сфере образования: Монография. М.: Книгодел, 2020. – 184 с.
6. Кирилловых А.А. Механизм "регуляторной гильотины" в образовании: проблемы и перспективы практической реализации в деятельности Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки // Актуальные проблемы российского права. N 4, апрель 2022. С. 37-45.
7. Крестинская Л. В. К вопросу о кодификации норм об административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации об образовании // Сибирское юридическое обозрение. 2018. № 4.
8. Синельников-Мурылев С. Г., Идрисов Г. И., Пономарева Е. А. Реформа в новых условиях контроль и надзор в сфере высшего образования // Образовательная политика. 2020. № 3 (83). С. 22-29.
9. Стахов А. И. Административно-правовое регулирование безопасности Российской Федерации: монография / А.И. Стахов. – М.: РГУП, 2021. – 248 с.
10. Дружинин, А. В. Административная ответственность по итогам федерального государственного контроля (надзора) в сфере образования: соблюдение баланса интересов в свете актуального законодательства / А. В. Дружинин // ВБ: Административное право и практика администрирования. – 2023. – Административная ответственность по итогам федерального государственного контроля (надзора) в сфере образования. – № 3. – С. 33-44.
11. The Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) (2018). OECD Regulatory Enforcement and Inspections Toolkit: Paris, France: OECD Publishing, doi: 10.1787/9 789 264 303 959-en
12. Ефремов, А. А. Применение инструментов регуляторной политики для развития информационного законодательства: уроки 2020 года и перспективы / А. А. Ефремов // Управление через право: Регуляторная политика в России и за рубежом : Сборник материалов Международной научно-практической конференции, Москва, 31 марта 2021 года. – Москва: Инфотропик Медиа, 2022. – С. 61-65. – EDN GLWSMO.
13. Зырянов, С. М. Современное представление о месте государственного контроля (надзора) в механизме правового регулирования в спектре реформирования регуляторной политики / С. М. Зырянов // Публичное Право Сегодня. – 2023. – № 2 (16). – С. 55-67.
14. Южаков, В. Н. Клиентоцентричность государственного контроля: ориентация на баланс интересов сторон / В. Н. Южаков, А. А. Спиридонов // Государственная служба. – 2023. – Т. 25. – № 2 (142). – С. 13-28.
15. Пономарёва, Е. А. Риск-ориентированное регулирование российских вузов: индикаторы риска и их использование для целей государственного контроля / Е. А. Пономарёва, А. Д. Савина, Н. С. Антоненко // Высшее образование в России. – 2023. – Т. 32. – Риск-ориентированное регулирование российских вузов. – № 2. – С. 43-60.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования. Статья, исходя из заголовка, должна быть посвящена реформированию государственного контроля в сфере высшего образования как ответ на вызовы постпандемического периода.

Методология исследования базируется на анализе и синтезе данных, в т.ч. числовых. Ценно, что автор собранные данные о проведении контрольных мероприятий Рособнадзором, представил графически в виде таблицы. Однако почему отсутствуют данные за 2023 год? О чём свидетельствуют эти данные в контексте заявленной темы в заголовке? Насколько аналитически корректно из динамики числа нарушений и количества проверок делать вывод об эффективности их проведения?

Актуальность исследования вопросов, связанных с модернизацией системы высшего образования, не вызывает сомнения. Это отвечает национальным интересам Российской Федерации, в т.ч. в контексте достижения целей, поставленных Президентом России в мае 2024 года.

Научная новизна в представленном на рецензирование материале частично присутствует: сформирован базис авторского подхода к формированию методологической основы разработки мероприятий по реформированию государственного контроля в сфере высшего образования как ответ на вызовы постпандемического периода. Однако важно обозначить эти вызовы (в т.ч. показать их отличие от предыдущих вызовов), а также как на них уже сейчас реагируют образовательные организации? Что автор предлагает для преодоления негативных последствий этих вызовов?

Стиль, структура, содержание. Стиль изложения является научным. Структура статьи автором выстроена, но требует дополнения пунктом, посвящённым заявленному в теме исследования реформированию государственного контроля в сфере высшего образования как ответ на вызовы постпандемического периода. Крайне важно обозначить набор авторских рекомендаций по его совершенствованию с учётом вызовов постпандемического периода. Потенциальную читательскую аудиторию интересует авторский взгляд на предмет исследования, в т.ч. в контексте обоснованных рекомендаций по решению существующих проблем.

Библиография. Библиографический список состоит из 11 источников, что нельзя считать достаточной проработкой методологической базы. Отдельно хотелось бы подчеркнуть, что автор изучил не только отечественные, но и зарубежные публикации, что положительно характеризует статью и, соответственно, при изучении изданий, вышедших в последние годы, они могут стать востребованным у широкой читательской аудитории.

Апелляция к оппонентам. Несмотря на сформированный библиографический список, какой-либо научной дискуссии автором не осуществлено. При доработке статьи крайне важно сравнить полученные результаты с теми, что есть в других научных публикациях в России и за рубежом и наглядно показать, в чём состоит прирост научного знания?

Выводы, интерес читательской аудитории. С учётом вышеизложенного статья требует содержательной доработки, после проведения которой может быть рассмотрен вопрос о целесообразности её опубликования. В текущей редакции статья представляет крайне ограниченный интерес для потенциальной читательской аудитории, т.к. в тексте сформирована почва для дискуссии и обсуждения, но отсутствует аргументированная

авторская позиция по предмету исследования.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в рецензируемой статье выступает государственный контроль в сфере высшего образования и российский опыт его реформирования в постпандемический период.

Методология исследования базируется на анализе данных о правоприменительной практике Рособнадзора в 2017-2023 гг., обобщении сведений из научных публикаций, посвященных внедрению новых подходов и инструментов контрольно-надзорной деятельности в сфере высшего образования.

Актуальность работы авторы связывают с необходимостью изучения опыта трансформации государственного контроля в сфере высшего образования в постпандемический период и разработки предложений по его дальнейшему развитию.

Научная новизна рецензируемого исследования, по мнению рецензента, состоит в обобщении сведений об изменениях государственного контроля в сфере высшего образования в постпандемический период.

В публикации структурно выделены следующие разделы: Введение, Обзор литературы, Новые подходы и инструменты контроля, Дискуссия, Заключение и Библиография.

Авторы отмечают, что в постпандемический период цифровая трансформация, персонализация, практическая ориентация стали не просто трендами, а факторами выживания вузов; полагают, что это создает основу для пересмотра целей и механизмов государственного контроля в данной сфере, смещении его фокуса с формальных показателей на содержательные аспекты трансформации вузов, с надзора и наказания – на поддержку и стимулирование позитивных изменений. В публикации отражено расширение полномочия Рособнадзора по контролю качества образования, сказано о введении норм о дистанционных формах контроля, об уточнении требований к лицензированию и аккредитации образовательной деятельности, принятии новых подзаконных актов, регламентирующих отдельные контрольные процедуры. Из новых подходов и инструментов в контрольно-надзорной деятельности в сфере высшего образования рассмотрен переход на риск-ориентированный подход, развитие практики профилактических мероприятий (консультирование, информирование, выдача рекомендаций по соблюдению обязательных требований), расширение использования дистанционных методов контроля. Также в статье предложены меры по трансформации государственного контроля отвечают ключевым вызовам и задачам развития высшего образования в постпандемический период.

Библиографический список включает 15 источников – публикации отечественных и зарубежных ученых по теме статьи на русском и английском языках. На источники в тексте имеются адресные ссылки, подтверждающие наличие апелляции к оппонентам.

Из недостатков публикации стоит отметить, что в ряде случаев заголовки структурных частей текста не выделены шрифтом, не различимы от его основной части, например, это относится к следующим фразам: «Результаты контрольной деятельности (анализ данных Рособнадзора)», «Предложения автора по развитию государственного контроля», «Конкретные меры и решения по повышению эффективности контроля».

В целом же статья отражает результаты проведенного авторами исследования, соответствует направлению журнала «Современное образование», содержит элементы научной новизны и практической значимости, может вызвать интерес у читателей, но

нуждается в доработке в соответствии с высказанными замечаниями.

Результаты процедуры окончательного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Постановка вопроса о государственном контроле в вузах в период после пандемии весьма актуальна. Особенно интересно рассмотреть ее в форме научной статьи, подкрепленной статистикой, апелляцией к мнениям других авторов. Актуальность дискуссии не вызывает вопросов на фоне значительного развития дистанционных форм обучения, изменения требований к ученым планам в системе высшего образования.

Предмет исследования понятен для данной статьи – государственный контроль в сфере высшего образования. Непосредственно траектория развития деятельности по контролю в сфере высшего образования стала центром внимания автора. Он опирается, в том числе, на нормативную базу по данному вопросу, что позволяет закрепить актуальность проблематики, обоснованность положений статьи.

Методология исследования не представлена как положение введения в статье. Автору следует ее прописать.

Научная новизна исследования заключается в оценке ситуации в сфере высшего образования в условиях внедрения дистанционных моделей и разработки предложений по повышению прозрачности образования, контролю его качества. Несмотря на актуальные реалии работы вузов в условиях проверок и одновременной адаптации к новым технологиям преподавания, проведения научной работы, исследования на подобную тему не так часто можно встретить.

Статья имеет четкую структуру, соответствующую современным представлениям о научной работе. Содержание раскрывает поставленные задачи. Стиль представленной работы – научный, не вызывает сомнения, что данная работа является исследованием, проводимым экспертом в обозначенной области. Прочтение работы позволяет выявить логику исследования, обратить внимание на выдвигаемые гипотезы и ознакомиться с доказательствами и выводами.

Следует отметить наличие анализа статистики по результатам проведения контрольных мероприятий в вузах. По данной проблематике это очень уместно, позволяет раскрывать результативность контрольных мероприятий.

Считаем недостаточным объем исследованных источников. Всего их пятнадцать, но автору следует добавить список до 20-25 наименований, чтобы более полно показать изученность вопроса и привести данный блок работы в соответствие требованиям.

Апелляция к оппонентам предусмотрена в исследовании. Однако, автору следовало бы обратиться не только к мнениям специалистов в источниках, но и рассмотреть опыт конкретных вузов, достигших адекватного качества образования в условиях преобладания новых обстоятельств, новых форм проведения занятий, нового уровня знаний. Конкретика опыта вузов помогла бы раскрыть проблематику.

В силу значимости вопроса статья будет интересна широкой публике, изучающей практику высшего образования и оценки его качества. Статья может быть рекомендована к публикации после доработок по замечаниям:

- необходимо прописать методологию, примененную для раскрытия темы и подготовки статьи;
- дополнить список источников. Возможно, следует обратиться к материалам Министерства образования, вузов по вопросам поддержания качества образования, проведения внутренних проверок.

