

Научная статья

УДК 347.453

EDN: FVEEDK



## Предпосылки и порядок заключения договора строительного подряда

**Алексей Анатольевич Максуров**

*Ярославский государственный университет имени П. Г. Демидова,  
Ярославль, Российская Федерация*

✉ [alex.maks.yarosl@gmail.com](mailto:alex.maks.yarosl@gmail.com)

**Аннотация.** Соблюдение требований законодательства при заключении договора строительного подряда выступает важным средством предотвращения нарушений условий договора и договорной дисциплины в целом. По этому поводу в доктрине и законе имеется правовая неопределенность. Разрешить имеющиеся проблемы предлагается с помощью новых теоретических положений о порядке заключения договоров. Автор поддерживает мнение о существовании особого преддоговорного порядка заключения договора строительного подряда и уточняет существующие в науке позиции, возражает против предложенного в литературе деления предпосылок заключения договора на обязательные и необязательные. По его мнению, в виде предпосылок можно рассматривать лишь те условия, которые предполагают возможность заключения договора строительного подряда, но не возникновение договорных обязательств по строительству в целом, как это понимают другие исследователи. Автором сформулировано новое определение предпосылок заключения договора строительного подряда, которое возможно отразить в законодательстве, предложена классификация условий, без соблюдения которых в их совокупности сам договор не может быть заключен. Эти условия в одной ситуации могут быть обязательными, тогда как в другой – факультативными. Исследователь предлагает подразделять способы заключения договора строительного подряда на общий (направление оферты и ее акцепт) и специальные. Предлагается двухступенчатое заключение договора строительного подряда, описаны стадии его заключения.

**Ключевые слова:** строительный подряд, условия договора, заключение договора, предпосылки заключения договора, предварительный договор, существенные условия договора, порядок заключения договора, способ заключения договора

**Для цитирования:** Максуров А. А. Предпосылки и порядок заключения договора строительного подряда // Фемида.Science. 2025. № 2 (17). С. 51–61.

Original article

## Prerequisites and Procedure for Concluding a Construction Contract

**Alexey A. Maksurov***Demidov Yaroslavl State University, Yaroslavl, Russian Federation*✉ [alex.maks.yarosl@gmail.com](mailto:alex.maks.yarosl@gmail.com)

**Abstract.** Compliance with the requirements of the law when concluding a construction contract is an important means of preventing violations of the terms of the contract and contractual discipline in general. In this regard, there is legal uncertainty in the doctrine and the law. It is proposed to resolve the existing problems with the help of new theoretical provisions on the procedure for concluding contracts. The author supports the opinion on the existence of a special pre-contractual procedure for concluding a construction contract and clarifies the existing positions in science, objects to the division of the prerequisites for concluding a contract into mandatory and optional prerequisites proposed in the literature. In his opinion, only those conditions can be considered as prerequisites that imply the possibility of concluding a construction contract, but not the emergence of contractual obligations for construction in general, as other researchers understand it. The author has formulated a new definition of the prerequisites for concluding a construction contract, which can be reflected in the legislation. The scientist proposed a classification of conditions, without observing which in their totality the contract itself cannot be concluded. These conditions in one situation can be mandatory, while in another – optional. The researcher proposes to subdivide the methods of concluding a construction contract into general (sending an offer and its acceptance) and special. A two-stage conclusion of a construction contract is proposed, the stages of its conclusion are described.

**Keywords:** construction contract, terms of the contract, conclusion of the contract, prerequisites for concluding the contract, preliminary contract, essential terms of the contract, procedure for concluding the contract, method of concluding the contract

**For citation:** Maksurov, A. A. Prerequisites and procedure for concluding a construction contract. *Femida.Science = Themis.Science*. 2025;(2):51-61. (In Russ.)

Традиционно заключение договора понимается в гражданском праве как достижение согласия по поводу его существенных в силу закона и значимых для сторон договора условий. В настоящее время данный подход продолжает разделяться большинством цивилистов, однако усложнение экономической жизни и нормативного регулирования порядка заключения договора в различных фактических ситуациях приводит к некоторой теоретической и методологической адаптации указанных незыблемых положений доктрины.

Чаще всего речь идет о двух уточняющих концепциях.

Во-первых, это концепция согласования воли субъектов права, т. е. достижение достаточного уровня координации их совместных действий по выполнению достигнутых договоренностей [1, с. 49], причем такое требование в полной мере относится и к субъектам публичного права [2, с. 21]. Иными словами, важны не только обоюдное согласие по поводу условий договора, но и скоординированные действия по реализации совместной договорной деятельности [3, с. 12]. Более того, на практике сегодня все

чаще одна из сторон начинает некоторые действия, направленные на исполнение условий договора при отсутствии самого договора, другая сторона совершает конклюдентные действия, направленные на взаимное исполнение, одновременно корректируя собственные действия и вызывая соответствующие изменения в будущих действиях контрагента по договору. В юридической науке такой процесс согласования воли сторон зачастую рассматривается в контексте юридической тактики [4, с. 52], имеющей также и психологические аспекты [5, с. 92].

Процесс взаимного корректирования и согласования действий выражается в договоре как во внешнем акте [6, с. 55], а сам договор по порядку своего заключения должен соответствовать принципам координационной практики [7, с. 62]. Данным путем реализуется социально-экономическая функция права [8, с. 122].

Во-вторых, нередко случаи заключения договора по результатам преддоговорных споров. Заключение договора в таком случае будет достигнуто в процессе снятия конфликта между сторонами [9, с. 71], само заключение договора – это и есть способ разрешения конфликта [10, с. 30], а договор выступает целью и результатом рассмотрения спора [11, с. 3].

При этом существующий преддоговорный спор как конфликт будущих сторон договора по поводу его условий может стать предметом судебного разбирательства или посредничества между сторонами либо оказаться в рамках контрольно-надзорной деятельности [12, с. 65], административного расследования [13, с. 319] или даже уголовно-правового разбирательства [14, с. 20].

Оба указанных подхода сегодня могут быть применены и в практике заключения договора строительного подряда.

Для того чтобы стороны договора могли выразить свою волю на его условия и заключить договор, должны присутствовать предпосылки заключения договора строительного подряда, а сама воля сторон на заключение договора реализуется в организационном порядке, установленном практикой.

Предпосылки заключения договоров в российском гражданском праве рассматриваются, как правило, либо в части некоторых обязательных обстоятельств, прямо предусмотренных законом или прямо вытекающих из его положений [15, с. 89], либо с точки зрения некоторых «свободных» действий сторон, направленных на снижение договорных рисков, в том числе риска последующего неисполнения договора (ненадлежащего исполнения договора) [16, с. 31], причем обычно авторские предпочтения зависят от конкретного типа (вида) договора.

В отношении договора строительного подряда в юридической литературе последнего времени явно преобладает первая точка зрения, основанная, в числе прочего, на положениях п. 1 ст. 740 ГК РФ об обязанности заказчика создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, ст. 743 ГК РФ о технической документации и смете, ст. 745 ГК РФ о принципах и порядке обеспечения строительства материалами и оборудованием, ст. 747 ГК РФ о дополнительных обязанностях заказчика и др., что представляется обоснованным. Однако подход к определению указанных предпосылок у авторов несколько различается.

В частности, Г. М. Заяханов указывает на наличие преддоговорного порядка заключения договора строительного подряда, элементы которого и будут основаниями для заключения самого договора [17, с. 19]. В то же время нельзя сказать, что такой вывод относится ко всем случаям заключения договора подряда: предлагаемое автором положение, верное для большинства ситуаций, нельзя рассматривать как универсальное.

В. Р. Файзулин полагает, что такие «организационно-правовые предпосылки заключения договора строительного подряда» следует рассматривать в качестве условий, позволяющих сторонам приступить не только к заключению, но и к исполнению договора строительного подряда. Они могут быть обязательными и необязательными [18, с. 14].

Здесь следует обратить внимание на два момента.

В первую очередь, в условиях правомерного поведения исполнение договора предполагается во всех случаях после его заключения. Если договор сторонами заключен, то его условия уже можно считать достаточными для удовлетворения соответствующих потребностей контрагентов.

Кроме того, приведенное В. Р. Файзулиным [18, с. 14–15] деление условий на обязательные и необязательные нельзя считать верным во всех случаях. Цивилистическая доктрина говорит о существенных условиях договора – тех, по которым стороны обязаны достигнуть единства мнений под угрозой признания их соглашения (договора) незаключенным, а также иных условиях, которые стороны считают значимыми для себя. Поэтому такое деление условий (на обязательные и необязательные) применимо не ко всем ситуациям и прямо не находит отражения в законе [19, с. 11].

В этой связи О. В. Макаров справедливо полагает, что во внимание должны приниматься лишь правовые основания (предпосылки), причем они будут относиться только к возникновению обязательств по производству строительных работ [20, с. 221]), а в их число О. В. Макаровым включается и требование о наличии строительной документации [20, с. 220]. Однако ведь строительная документация также не во всех случаях обязательна именно на момент заключения договора; стороны вполне могут обратиться к ее созданию уже позднее.

В целом же явного противоречия между позициями ученых не имеется, так как они, скорее, рассматривают вопрос предпосылок заключения договора строительного подряда с разных точек зрения, выделяя, по своему разумению, те условия, которые им кажутся наиболее верными как из практических соображений, так и вследствие особенностей правового регулирования, т. е. их внимание обращено к различным аспектам проблемы.

Вместе с тем предложенные позиции нуждаются в уточнении, так как сделанные учеными выводы не во всех случаях универсальны (применимы к любым фактическим ситуациям в сфере строительства) и не во всех случаях прямо вытекают из требований закона к данному виду договорных отношений.

Так, в качестве предпосылок можно рассматривать лишь те условия, которые предполагают возможность заключения договора строительного подряда, но не возникновение договорных обязательств по строительству (таким договором ведь может быть и предварительный договор, который

потом «не перерастет» в договор основной) и тем более не исполнение сторонами своих обязанностей по договору. Иными словами, 1) искомые условия могут быть связаны только с подписанием конкретного документа (договора строительного подряда) в той или иной форме, в том числе путем акцепта оферты, и 2) данные условия – это условия именно заключения договора, но не его исполнения, так как в самом договоре могут быть предусмотрены те или иные обязанности сторон, без поэтапной реализации которых непосредственное исполнение – строительство – не будет осуществлено в реальной действительности.

Представляется, что нет необходимости делить предпосылки заключения договора на обязательные и необязательные (как предлагает В. Р. Файзулин [18, с. 14]) и по той причине, что условия заключения договора – это именно те обстоятельства, при отсутствии которых договор не может быть заключен (равно как и исполнен), т. е. речь должна идти исключительно об обязательных для сторон условиях. Эти условия почти всегда сводятся только лишь к административно-правовым и, за редким исключением, обычно не имеют гражданско-правового характера.

Отмеченные условия будут именно правовыми, поскольку отстаиваемые авторами [17, с. 19] организационные условия относятся либо к порядку заключения самого договора (подготовка и проведение торгов на право заключения договора в случаях, предусмотренных законодательством), либо к порядку получения разрешений (дозволений и проч.), а не к заключению самого договора, предпосылкой для чего станет уже полученное разрешение.

По результатам исследования предпосылками заключения договора строительного подряда предлагается именовать обязательные для его сторон в силу закона условия административно-правового характера (редко – гражданско-правового характера, когда речь идет о волеизъявлении третьего лица), без соблюдения которых в их совокупности сам договор не может быть заключен. Только такого рода условия уже могут быть в зависимости от конкретной «строительной» ситуации и обращенных к сторонам будущего договора требований закона обязательными и факультативными. В числе таких условий (обязательных в одном случае и факультативных – в другом) можно назвать следующие условия.

В первую группу можно объединить условия, относящиеся к объекту строительства. Так, на практике речь может идти о разрешении собственника земельного участка и (или) здания, сооружения на производство строительных работ, когда собственник не является заказчиком строительства, и других подобных требованиях.

Во вторую группу следует включить условия, относящиеся к будущим строительным работам. Эти условия также условно можно подразделить на две группы: 1) разрешительные требования (например, разрешение на строительство) и 2) требования к документации (наличие строительной документации, подтверждающей соблюдение градостроительных, экологических, санитарных и других требований, предусмотренных законодательством).

Наконец, в составе третьей группы укажем условия, относящиеся к сторонам договора. Например, таким условием для подрядчика может быть его членство в саморегулируемой строительной организации. С точки зре-

ния бюджетного законодательства в ситуации, когда заказчиком выступает бюджетная организация, важно наличие бюджетной записи о предполагаемых расходах на строительство.

Таким образом, в зависимости от ситуации часть из указанных условий могут считаться обязательными в одном случае и факультативными – в другом. Критерием «обязательности» или «факультативности» будет во всех случаях исключительно требование закона.

Необходимо отметить, что единственным «бесспорным» обязательным условием в юридической литературе обычно называют наличие технической (строительной) документации. В частности, С. Н. Мокров пишет о целесообразности ознакомления подрядчика с технической документацией до подписания договора строительного подряда в целях определения ее соответствия установленным требованиям в случае подготовки технической документации заказчиком [21, с. 13].

Однако представляется, что в современной правовой ситуации указанное требование нельзя относить к числу обязательных предпосылок заключения договора строительного подряда. Скорее, оно является разумным пожеланием для сторон, призванным повысить определенность в предмете договора, способствовать его фактическому исполнению и снизить риски возникновения юридических конфликтов в связи с нарушением прав сторон договора.

Прежде всего, это требование в полной мере на законе не основано. Так, в силу п. 17 ст. 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации (ГрК РФ) не требуется выдача разрешения в отдельных случаях, в том числе на строительство гаража, строительство, реконструкцию объектов, не являющихся объектами капитального строительства, строительство на земельном участке строений и сооружений вспомогательного использования, изменения объектов капитального строительства и (или) их частей, если такие изменения не затрагивают конструктивные и другие характеристики их надежности и безопасности и не превышают предельные параметры разрешенного строительства, и в других подобных случаях.

По результатам исследования можно прийти к выводу о том, что порядок заключения договора строительного подряда регламентируется комплексом гражданско-правовых норм трех видов. Первый комплекс норм – это общие положения о заключении договоров (глава 28 части первой ГК РФ). Второй комплекс норм – общие положения о подряде (§ 1 главы 37 части второй ГК РФ). Третий комплекс норм – положения о строительном подряде (§ 3 главы 37 части второй ГК РФ). Одновременно сущность договора строительного подряда, особенности его легальной конструкции и норм, регулирующих данный вид подрядных отношений, предполагают и специфику порядка заключения договора подряда, и в первую очередь способы заключения договора строительного подряда.

В юридической науке обычно предлагаются два пути решения этого вопроса.

Ученые, мнения которых условно можно объединить в первую группу, обычно ставят во главу угла организационный момент. Такой подход позволяет авторам, например Г. М. Заяханову, различать общие и специаль-



ные способы заключения договора строительного подряда. При этом общие предполагают «классический» акцепт одной стороной оферты, направленной другой стороной, однако с учетом вариантов (переписка и проч.). Специальных же способов будет только два: заключение договора во исполнение предварительного договора и заключение договора на торгах [17, с. 20].

Г. М. Заяханов тем не менее признает, что применение договора во исполнение предварительного договора по ряду причин не получило своего развития в отношениях по строительному подряду, в том числе по причине требования о включении в предварительный договор всех существенных условий основного договора. Именно по этим причинам упомянутый исследователь предлагает включать в предварительный договор лишь некоторые существенные условия основного договора либо развивать концепцию «односторонних предварительных договоров» применительно к договору строительного подряда [17, с. 19].

Своеобразно толкует Г. М. Заяханов и порядок заключения договора строительного подряда на торгах: ученый называет извещение о торгах офертой по договору на проведение торгов – организационному договору [17, с. 19].

Исследователи, позиции которых можно объединить во вторую группу, предлагают использовать два критерия одновременно: во-первых, организационно-правовую специфику заключения договора (по сути, речь вновь идет об организационном аспекте, только в несколько более широком и разнообразном его понимании) и, во-вторых, степень свободы воли сторон будущего договора, хотя последняя понимается различным образом.

Наиболее распространенную точку зрения изложил в своей работе С. Н. Мокров, предлагающий выделять два самостоятельных способа заключения договора строительного подряда [21, с. 13].

Во-первых, это диспозитивный способ. Он именуется так, поскольку полностью основан на волеизъявлении сторон. Данный способ подразделяется С. Н. Мокровым на 1) общий (заключается в обмене заинтересованных лиц офертой и акцептом (при этом оферта и акцепт, используемые для установления договорных отношений по строительному подряду, по своей юридической природе автор признает односторонними сделками) и 2) специальный, когда договор заключается по результатам торгов [21, с. 13].

Во-вторых, это императивный способ. В такой ситуации договор строительного подряда заключается в силу обязанности заключить такой договор, установленной нормой права для одной из сторон [21, с. 13].

Необходимо отметить, что обязательность заключения договора строительного подряда основана на положениях ст. 445 ГК РФ и специальном законодательстве, в котором обычно идет речь о выполнении строительных работ для государственных нужд. Заключение договора строительного подряда на торгах в настоящее время производится путем обращения к цифровым платформам, например Единой автоматизированной информационной системе торгов Москвы, что сегодня следует рассматривать как важный фактор предотвращения коррупционных проявлений [22, с. 82].

Следует уточнить приведенные выше позиции, указав, что способы заключения договора строительного подряда все-таки правильное подразде-

лять на общий (направление оферты и ее акцепт) и специальные, которые выражают особенности либо в части реализации принципа свободы договора (акцепт обязательной оферты), либо относительно способа определения подрядчика (заключение договора строительного подряда на торгах) [23, с. 45].

В целях оптимизации договорных отношений предлагаем двухступенчатое заключение договора строительного подряда: на первой стадии происходит подписание предварительного договора или соглашения о намерениях с общими параметрами, после чего подрядчик, уже связанный соглашением о конфиденциальности и заинтересованный в договоре с точки зрения приблизительно оговоренной стоимости его строительных работ, знакомится с технической документацией и обсуждает ее с заказчиком, в результате чего, при наличии согласия по существенным условиям, сторонами может быть заключен договор строительного подряда. Представляется, что техническая документация может быть отдельным предметом преддоговорных споров.

Также поддерживаем мнение о том, что в предварительном договоре могут быть не указаны все существенные для договора строительного подряда условия, однако должен быть определен алгоритм формирования этих условий для последующего заключения основного договора.

Подводя итоги, необходимо отметить, что заключение договора подразумевает совпадение воли сторон, которое в виде их волеизъявления отражается в самом факте заключения договора, что в ряде случаев возможно лишь при соблюдении совокупности определенных условий и в том или ином предусмотренном законом порядке. В юридической литературе встречаются различные точки зрения относительно предпосылок заключения договора строительного подряда, содержание и критика которых отражены в работе. Результаты исследования будут способствовать повышению уровня договорной дисциплины и в целом способны положительно сказаться на эффективности правотворческой и правоприменительной практики, практики толкования права судами, а также контрольно-надзорной деятельности органов государственной власти.

#### Список источников

1. Максуров А. А., Макаров И. И. Координация в праве : моногр. Ярославль : ЯФ МФЮА, 2012. 320 с.
2. Карташов В. Н. Координационная юридическая практика государственных органов: взгляд на проблему эффективности // Актуальные проблемы теории и истории права и государства на современном этапе : сб. науч. тр. V межвуз. науч.-практ. конф. / отв. ред. проф. Г. Г. Бриль. Кострома : Костром. гос. ун-т, 2007. С. 19–27.
3. Баранов В. М., Карташов В. Н. Основные недостатки координационной практики по обеспечению экономической безопасности Российской Федерации на современном этапе // Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2006. № 6. С. 11–15.
4. Карташов В. Н. К вопросу о понятии координационной юридической тактики // Развитие молодежной юридической науки в современном мире : сб. науч. тр. по матери-



- алам VIII Междунар. науч.-практ. конф. (Тамбов, 15 мая 2011 г.) / отв. ред. Р. В. Пузилов. Тамбов : Бизнес-Наука-Образование, 2011. С. 50–55.
5. Чернецов В. Ю. Психологический подход к изучению проблем координационной юридической практики // Законодательство и правоприменение в Российской Федерации : докл. и сообщ. VII междунар. науч. конф. (Москва, 17 апр. 2007 г.) / ред. Н. И. Архипова, Ю. А. Тихомиров, Н. И. Косякова. М. : РГГУ, 2007. С. 89–94.
6. Кивленок Т. В. Правовой акт как внешняя форма координационной деятельности // Актуальные проблемы юриспруденции : сб. науч. тр. Вып. 3. Владимир : ВГПУ, 2002. С. 54–58.
7. Фролов С. Е. Принципы координационной деятельности // Актуальные проблемы юриспруденции : сб. науч. тр. Вып. 3. Владимир : ВГПУ, 2002. С. 59–64.
8. Бриль Г. Г. Малоисследованные общесоциальные функции координационной юридической практики // Актуальные проблемы теории и истории права и государства на современном этапе : сб. науч. тр. V межвуз. науч.-практ. конф. / отв. ред. проф. Г. Г. Бриль. Кострома : Костром. гос. ун-т, 2007. С. 121–125.
9. Максуров А. А., Таланова М. В. Виды процессуальных форм медиативной юридической деятельности // Российская юстиция. 2012. № 1. С. 70–71.
10. Максуров А. А., Таланова М. В. Основная стадия медиативного процесса // Советник юриста. 2012. № 10. С. 25–32.
11. Максуров А. А., Таланова М. В. Цели и результаты медиативной юридической деятельности // Мировой судья. 2012. № 2. С. 2–5.
12. Постнов А. С. Контроль и надзор как факторы повышения эффективности координационной практики // Российское право в период социальных реформ : материалы конф. студентов, аспирантов, соискателей и молодых ученых-юристов (г. Нижний Новгород, 26–27 нояб. 2004 г.). Вып. 6. Ч. 1 / отв. ред. А. В. Петров. Н. Новгород : Нац. исслед. Нижегород. гос. ун-т им. Н. И. Лобачевского, 2005. С. 64–67.
13. Терехова А. В. Административное усмотрение в расследовании несчастных случаев на производстве и административном расследовании по делам о нарушениях государственных нормативных требований охраны труда // Сибирское юридическое обозрение. 2024. Т. 21, № 3. С. 311–323.
14. Максуров А. А., Уколова Ю. А. При каких обстоятельствах невозвращение кредита может повлечь уголовную ответственность? // Юридический справочник руководителя. 2009. № 11. С. 17–23.
15. Романец Ю. В. Система договоров в гражданском праве России. 2-е изд., доп. и перераб. М. : Норма, 2019. 496 с.
16. Каравайкин А. А. Правовые вопросы капитального строительства. Репринт. М. : Изд-во МГУ, 2020. 312 с.
17. Заяханов Г. М. Договор строительного подряда в российском гражданском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009. 22 с.
18. Файзулин В. Р. Договор строительного подряда по российскому гражданскому праву : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. 20 с.
19. Максуров А. А. Отказ от строительных лицензий как мера государственной координации рынка // Право и экономика. 2010. № 1. С. 10–12.
20. Макаров О. В. Предпосылки договора строительного подряда // Актуальные проблемы российского права. 2009. № 2. С. 219–224.
21. Мокров С. Н. Договор строительного подряда : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2006. 22 с.

22. Максуров А. А. Формирование институциональных предпосылок противодействия коррупции в сфере закупок // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2023. № 2. С. 75–86.

23. Максуров А. А. Противодействие коррупции в системе государственных закупок в России и за рубежом : моногр. М. : Русайнс. 2023. 91 с.

## References

1. Maksurov, A. A., Makarov, I. I. *Coordination in law*. Monograph. Yaroslavl: Yaroslavl Branch of the Moscow Financial and Law Academy; 2012. 320 p. (In Russ.)
2. Kartashov, V. N. Coordination legal practice of state bodies: a look at the problem of efficiency. In: G. G. Bril, ed. *Actual problems of the theory and history of law and state at the present stage*. Collection of scientific papers of the V Interuniversity Scientific and Practical Conference. Kostroma: Kostroma State University; 2007. Pp. 19–27. (In Russ.)
3. Baranov, V. M., Kartashov, V. N. The main shortcomings of the coordination practice for ensuring economic security of the Russian Federation at the present stage. *Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii: politicheskie orientiry, zakonodatel'nye priority, praktika obespecheniya: Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii = Economic Security of Russia: Political Guidelines, Legislative Priorities, Practice of Ensuring: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2006;(6):11-15. (In Russ.)
4. Kartashov, V. N. On the concept of coordination legal tactics. In: R. V. Puzikov, ed. *Development of youth legal science in the modern world*. Collection of scientific papers based on the materials of the VIII International Scientific and Practical Internet Conference (Tambov, 15 May 2011). Tambov: Biznes-Nauka-Obrazovanie; 2011. Pp. 50–55. (In Russ.)
5. Chernetsov, V. Yu. Psychological approach to the study of the problems of coordination legal practice. In: N. I. Arkhipov, Yu. A. Tikhomirov, N. I. Kosyakova, eds. *Legislation and law enforcement in the Russian Federation*. Reports and communications of the VII International Scientific Conference (Moscow, 17 April 2007). Moscow: Russian State University of the Humanities; 2007. Pp. 89–94. (In Russ.)
6. Kivlenok, T. V. Legal act as an external form of coordination activity. *Actual problems of jurisprudence*. Collection of scientific papers. Issue 3. Vladimir: Vladimir State Pedagogical University; 2002. Pp. 54–58. (In Russ.)
7. Frolov, S. E. Principles of coordination activity. *Actual problems of jurisprudence*. Collection of scientific papers. Issue 3. Vladimir: Vladimir State Pedagogical University; 2002. Pp. 59–64. (In Russ.)
8. Bril, G. G. Little-studied general social functions of coordination legal practice. In: G. G. Bril, ed. *Actual problems of the theory and history of law and state at the present stage*. Collection of scientific papers of the V Interuniversity Scientific and Practical Conference. Kostroma: Kostroma State University; 2007. Pp. 121–125. (In Russ.)
9. Maksurov, A. A., Talanova, M. V. Types of procedural forms of mediation legal activity. *Rossiyskaya yustitsiya = Russian Justice*. 2012;(1):70-71. (In Russ.)
10. Maksurov, A. A., Talanova, M. V. The main stage of the mediation process. *Sovetnik yurista = Adviser to Lawyer*. 2012;(10):25-32. (In Russ.)
11. Maksurov, A. A., Talanova, M. V. Objectives and results of mediation legal activity. *Mirovoj sud'ya = Magistrate Judge*. 2012;(2):2-5. (In Russ.)
12. Postnov, A. S. Control and supervision as factors in increasing the efficiency of coordination practice. In: A. V. Petrov, ed. *Russian law in the period of social reforms*. Materials of the conference of students, graduate students, applicants and young legal scholars

**A. A. Maksurov. Prerequisites and procedure for concluding a construction contract**

(Nizhny Novgorod, 26–27 November 2004). Issue 6. Pt. 1. Nizhny Novgorod: Lobachevsky National Research Nizhny Novgorod State University; 2005. Pp. 64–67. (In Russ.)

13. Terekhova, A. V. Administrative discretion in the investigation of industrial accidents and administrative investigation of cases of violation of state regulatory requirements for labor protection. *Sibirskoe yuridicheskoe obozrenie = Siberian Legal Review*. 2024;21(3):311-323. (In Russ.)

14. Maksurov, A. A., Ukolova, Yu. A. Under what circumstances can failure to repay a loan entail criminal liability? *Yuridicheskij spravochnik rukovoditelya = Legal Reference Book of the Manager*. 2009;(11):17-23. (In Russ.)

15. Romanets, Yu. V. *The system of contracts in the civil law of Russia*. Moscow: Norma; 2019. 496 p. (In Russ.)

16. Karavaikin, A. A. *Legal issues of capital construction*. Reprint. Moscow: Moscow State University Publishing House; 2020. 312 p. (In Russ.)

17. Zayakhanov, G. M. *Construction contract in Russian civil law*. Abstract of Cand. Sci. (Law) Dissertation. Yekaterinburg; 2009. 22 p. (In Russ.)

18. Fayzulin, V. R. *Construction contract under Russian civil law*. Abstract of Cand. Sci. (Law) Dissertation. Moscow; 2005. 20 p. (In Russ.)

19. Maksurov, A. A. Abandonment of building licenses as a measure of state coordination of market. *Pravo i jekonomika = Law and Economics*. 2010;(1):10-12. (In Russ.)

20. Makarov, O. V. Prerequisites for a Construction Contract. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava = Actual Problems of Russian Law*. 2009;(2):219-224. (In Russ.)

21. Mokrov, S. N. *Construction contract*. Abstract of Cand. Sci. (Law) Dissertation. Volgograd; 2006. 22 p. (In Russ.)

22. Maksurov, A. A. Formation of institutional prerequisites for combating corruption in the sphere of procurement. *Imushchestvennye otnosheniya v Rossijskoj Federatsii = Property Relations in the Russian Federation*. 2023;(2):75-86. (In Russ.)

23. Maksurov, A. A. *Combating corruption in the public procurement system in Russia and abroad*. Monograph. Moscow: Rusajns; 2023. 91 p. (In Russ.)

**Информация об авторе**

A. A. Максуров – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории и истории государства и права.

**Information about the author**

A. A. Maksurov – Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor at the Theory and History of State and Law Department.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflict of interests.

Статья поступила в редакцию 28.08.2025; одобрена после рецензирования 15.09.2025; принята к публикации 16.09.2025.

The article was submitted 28.08.2025; approved after reviewing 15.09.2025; accepted for publication 16.09.2025.