

## Уголовный процесс и криминалистика / Criminal Procedure and Criminology

Научная статья  
УДК 343.9, 343.13  
EDN: QECYXH



### Об особенностях предварительного расследования тяжких и особо тяжких преступлений прошлых лет в отношении умерших лиц

**Елизавета Константиновна Камельская**

*Российский государственный университет правосудия имени В. М. Лебедева,  
Москва, Российская Федерация*

✉ [elizabethkamelskaya@yandex.ru](mailto:elizabethkamelskaya@yandex.ru)

*Научный руководитель: Ф. М. Кобзарев, д.ю.н., профессор кафедры  
уголовно-процессуального права имени Н. В. Радутной Российского  
государственного университета правосудия имени В. М. Лебедева*

**Аннотация.** В статье рассматриваются проблемные вопросы, которые возникают у следственных органов при расследовании уголовных дел о преступлениях прошлых лет в отношении умершего подозреваемого или обвиняемого. Анализируются причины, по которым производство по ним приостанавливается на длительное время, а также исследуется правовой пробел в отношении процессуального статуса вовлекаемого в уголовное судопроизводство близкого лица, близкого родственника или родственника. Предлагаются пути решения этих проблем.

**Ключевые слова:** преступления прошлых лет, тяжкие и особо тяжкие преступления, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, следовательно, уголовное дело, суд

**Для цитирования:** Камельская Е. К. Об особенностях предварительного расследования тяжких и особо тяжких преступлений прошлых лет в отношении умерших лиц // Фемида. Science. 2025. № 2 (17). С. 140–149.

Original article

## On the Specifics of the Preliminary Investigation of Grave and Especially Grave Offences of the Past Years Against Deceased Persons

**Elizaveta K. Kamelskaya**

*Russian State University of Justice named after V. M. Lebedev,  
Moscow, Russian Federation*

✉ [elizabethkamelskaya@yandex.ru](mailto:elizabethkamelskaya@yandex.ru)

*Scientific supervisor:* **F. M. Kobzarev**, Doctor of Science (Law), Professor at the Radutnaya Criminal Procedural Law Department of the Russian State University of Justice named after V. M. Lebedev

**Abstract.** This article addresses and specifies the problematic issues faced by the investigative bodies in the investigation of criminal cases on offences of past years in relation to a deceased suspect or accused person. The reasons on the basis of which criminal cases. The reasons on the basis of which criminal cases acquire the status of past offences are examined, as well as the legal gap with regard to the procedural status of a close person involved in criminal proceedings. A close person, close relative or relative-in-law involved in criminal proceedings. Resolutions to these problems are suggested.

**Keywords:** past crimes, grave and especially grave crimes, Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, investigator, criminal case, court

**For citation:** Kamelskaya, E. K. On the specifics of the preliminary investigation of grave and especially grave offences of the past years against deceased persons. *Femida.Science = Themis.Science*. 2025;(2):140-149. (In Russ.)

Расследование преступлений прошлых лет является одной из приоритетных задач, стоящих перед сотрудниками следственных органов Следственного комитета Российской Федерации для реализации задач уголовного законодательства и восстановления нарушенных прав человека и гражданина<sup>1</sup>. Следует отметить, что, по данным этого ведомства, в 2024 г. расследовано более 4100 уголовных дел прошлых лет, что на 5% больше по сравнению со статистикой 2023 г.<sup>2</sup> Председателем Следственного комитета России А. И. Бастрыкиным также отмечено, что в 2023 г. среди раскрытых преступлений прошлых лет 61% составили тяжкие и особо тяжкие преступления, в их числе 913 дел относятся к убийствам прошлых лет [1, с. 11].

<sup>1</sup> Председатель СК России провел оперативное совещание по вопросам расследования преступлений прошлых лет // Следственный комитет Российской Федерации : [сайт]. URL: <https://sledcom.ru/press/events/item/1938250/>.

<sup>2</sup> Бастрыкин рассказал о числе раскрытых преступлений прошлых лет в 2024 году // РИА новости : [сайт]. URL: <https://ria.ru/20241018/sk-1978644266.html>.

В настоящее время законодателем не закреплено словосочетание «преступления прошлых лет», однако в доктрине уголовно-процессуального права, а также в профессиональной деятельности правоприменителей употребление данного понятия является общепринятым. Исходя из положений ведомственного правового акта Следственного комитета России<sup>3</sup> к преступлениям прошлых лет относят нераскрытое преступление, производство которого органами предварительного следствия приостановлено до начала текущего отчетного года по основаниям, предусмотренным п. 1, 2, 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Представленная дефиниция основывается на положениях уголовно-процессуального законодательства, определяющего первопричины приостановления уголовного дела, а равно невозможности привлечения лица к уголовной ответственности ввиду неустановления лица, совершившего общественно опасное деяние (п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ); если подозреваемый или обвиняемый скрылся либо сведения о его достоверном местонахождении неизвестны (п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ). По указанным основаниям предварительное следствие по уголовным делам приостанавливается только после выполнения всех возможных следственных и иных процессуальных действий, отвечающих требованиям всесторонности, полноты и объективности<sup>4</sup>, которые допустимы в период отсутствия подозреваемого или обвиняемого лица, в том числе по его изобличению и местообнаружению, а также по истечении двухмесячного срока предварительного следствия (ч. 1 ст. 162 УПК РФ).

В свою очередь, на законодательном уровне определено еще одно положение, на основании которого осуществляется приостановление предварительного следствия, – местонахождение лица известно, однако реальная возможность его участия в деле отсутствует (п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ), а равно участие является невозможным ввиду объективных факторов, к числу которых относится смерть подозреваемого или обвиняемого. Председатель Следственного комитета России подчеркнул недопустимость необоснованного прекращения дел в отношении умерших лиц на стадии предварительного расследования преступлений прошлых лет<sup>5</sup>.

В то же время сложность расследования указанной категории дел обусловлена отсутствием единой методики, позволяющей правоприменителям последовательно доказать причастность умершего лица ввиду объективной невозможности проведения следственных и иных процессуальных действий для закрепления ранее собранных доказательств, что нередко находит свое отражение в судебно-следственной практике.

Так, в январе 2025 г. завершено расследование уголовного дела по обвинению ранее судимого участника преступного сообщества в соверше-

<sup>3</sup> См. приказ Следственного комитета России от 31 июля 2014 г. № 65 «Об организации работы по расследованию уголовных дел о преступлениях прошлых лет» (п. 1.1). Здесь и далее доступ из СПС «КонсультантПлюс», если не указано иное.

<sup>4</sup> Пункт 1.1 приказа Следственного комитета России «Об организации работы по расследованию уголовных дел о преступлениях прошлых лет».

<sup>5</sup> Председатель СК России провел оперативное совещание по вопросам расследования преступлений прошлых лет. URL: <https://sledcom.ru/press/events/item/1938250/>.

нии преступления, предусмотренного п. «а», «н» ст. 102 УК РСФСР (убийство, совершенное из корыстных побуждений по предварительному сговору группой лиц). Соучастник данного убийства был убит в 2008 г., а лидер преступной группировки, выступавший заказчиком этого убийства, скончался в 2003 г.<sup>6</sup> В июле 2024 г. суд признал собранную доказательную базу достаточной для вынесения обвинительного приговора подсудимому в совершении преступления, предусмотренного п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство сопряженное с разбоем), и назначил наказание по совокупности преступлений в виде 24 лет 9 месяцев лишения свободы в колонии строгого режима. В отношении второго фигуранта уголовное преследование прекращено в связи с его смертью<sup>7</sup>.

По другому делу о совершении аналогичных деяний следственным органом удалось установить лицо, причастное к убийству местной жительницы в 1999 г., привлечение же к уголовной ответственности второго фигуранта дела не представилось возможным в связи с его смертью<sup>8</sup>.

Исследуя вопрос о формах производства дела в случае смерти лица, О. В. Анучина отмечает, что особенностями данного правового регулирования являются: 1) отсутствие лица, подлежащего привлечению к ответственности; 2) необходимость вовлечения заинтересованных лиц в уголовное производство для защиты чести и достоинства умершего, а также разрешения, в связи с этим ряда процессуальных вопросов [2, с. 3–4]. Правомерно возникает вопрос об определении алгоритма действий следователя, начиная с получения информации о смерти подозреваемого или обвиняемого лица от органов дознания до направления дела прокурору с обвинительным заключением, согласованным с руководителем следственного органа.

На основании п. 2 ч. 2 ст. 209 УПК РФ даже после приостановления предварительного следствия следователь принимает меры по установлению местонахождения подозреваемого или обвиняемого лица и осуществляет необходимые меры по его розыску. Розыск лица осуществляется посредством направления следователем письменного поручения о производстве оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ) органу дознания (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ) как во время производства предварительного следствия, так и одновременно с его приостановлением (ч. 2 ст. 210 УПК РФ). По общему правилу, установленному в ч. 1 ст. 152 УПК РФ, срок исполнения поруче-

---

<sup>6</sup> В Северодвинске один из участников преступной группировки предстанет перед судом по обвинению в убийстве из корыстных побуждений, совершенном в 1994 году // Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Архангельской области и Ненецкому автономному округу : [сайт]. URL: <https://arh.sledcom.ru/news/item/1944621/>.

<sup>7</sup> В Новгородской области вынесен приговор мужчине за убийство, совершенное 21 год назад // Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Новгородской области : [сайт]. URL: <https://vnovgorod.sledcom.ru/news/item/1900444>.

<sup>8</sup> В Туле вынесен приговор по уголовному делу об убийстве, совершенном в 1999 году // Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Тульской области : [сайт]. URL: <https://tula.sledcom.ru/news/item/1887068/>.

ния следователя органом дознания составляет 10 суток. Вместе с тем стоит учитывать, что от объема установленных и достоверных сведений о лице, совершившем общественно опасное деяние, зависит продолжительность исполнения поручения. Как указывает Ж. П. Петухова, в случае обнаружения или установления смерти разыскиваемого лица проверка розыскных версий и исполнение поручения прекращаются [3, с. 213]. При этом автор не раскрывает дальнейшие действия органа дознания при установлении факта смерти лица. Представляется, что в ответ на поручение следователя должностным лицом, исполнившим ряд оперативно-розыскных мероприятий, направляется соответствующий документ, в котором указываются результаты розыскных действий по установлению местонахождения обвиняемого или подозреваемого, и прилагаются документы, подтверждающие факт его смерти. Информация о смерти лица подтверждается справкой или свидетельством о смерти, выданными при надлежащем запросе в отделе записи актов гражданского состояния (далее – ЗАГС), или выпиской из домоводной книги, полученной из многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг (далее – МФЦ). В случае, когда производство предварительного следствия приостановлено, полученная информация от органов дознания является правовым основанием для вынесения следователем постановления о возобновлении предварительного следствия и принятии дела к производству в соответствии с ч. 2 ст. 156 УПК РФ и п. 1 ч. 1 ст. 211 УПК РФ, копия которого направляется прокурору, а защитник обвиняемого или подозреваемого, потерпевший, его представитель уведомляются в порядке ч. 3 ст. 211 УПК РФ.

Далее следователем должно быть принято решение о направлении поручения в орган дознания на проведение ОРМ с целью установления близкого лица, близкого родственника или родственника (п. 3, 4, 37 ст. 5 УПК РФ) фигуранта уголовного дела и последующего вручения повестки в соответствии со ст. 188 УПК РФ для прибытия в орган, осуществляющий предварительное расследование преступлений прошлых лет, в соответствии с общим порядком вызова на допрос [4, с. 34]. В повестке следует указать такому лицу необходимость иметь при себе документы, подтверждающие наличие родства с умершим подозреваемым или обвиняемым, например свидетельство о заключении брака, свидетельство о рождении (графы со сведениями о матери, отце или ребенке), свидетельство об усыновлении или удочерении и др. В случае отсутствия у вызываемого лица указанных документов следователю необходимо направить запрос на основании ст. 38 УПК РФ и ч. 2, 3 ст. 7 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации»<sup>9</sup> в орган ЗАГС или МФЦ для истребования необходимых документов. При этом не исключаются случаи отсутствия или неустановления близких лиц умершего подозреваемого или обвиняемого, что должно подтверждаться ответом органа дознания о производстве ОРМ.

Уголовно-процессуальное законодательство не регламентирует самостоятельный статус близких лиц, близких родственников, родственников

<sup>9</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 1. Ст. 15.

умершего подозреваемого или обвиняемого в деле, а также их представителей. Статус представителей обусловлен положениями ст. 46 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи со ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод<sup>10</sup>. Как указывают О. И. Цоколова и В. М. Карпенко, в таких случаях вовлекаемые в уголовное судопроизводство лица в судебной практике приобретали следующие статусы: представитель подсудимого, близкий родственник умершего подсудимого, либо их процессуальное положение не определялось [5, с. 14]. Таким образом, не вызывает сомнений положение о необходимости вовлечения в уголовное судопроизводство близкого лица, близкого родственника, родственника умершего подозреваемого или обвиняемого или их представителей для последующего определения их статуса, хотя в настоящее время возникают трудности в отношении их процессуального статуса только из-за того, что он не закреплен в действующих нормах УПК РФ.

Как отмечает К. А. Трифонова, при указанных обстоятельствах близких лиц разумнее всего допрашивать в качестве свидетелей [6, с. 200]. По нашему мнению, данная позиция является вполне допустимой, так как согласно ч. 1 ст. 56 УПК РФ свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела. Обладает ли лицо информацией, прямо относящейся к обстоятельствам дела, решает следователь исключительно после проведения с данным лицом необходимых следственных действий, в частности допроса в качестве свидетеля. Следует заметить, что даже при отсутствии каких-либо сведений, касающихся событий или иных обстоятельств преступления, представленную близким лицом, близким родственником, родственником или их представителем информацию о фигуранте расследуемого дела можно отнести к данным, характеризующим личность (п. 3 ч. 1 ст. 73 УПК РФ), а значит, использовать как доказательство, на которое ссылается сторона защиты при разрешении дела по существу. В случае отнесения близких лиц, близких родственников, родственников умершего или представителей к числу свидетелей фактически определится их правовой статус в уголовно-процессуальном законодательстве. Исчерпывающий перечень прав и обязанностей свидетелей установлен в ст. 56 УПК РФ, однако следует учитывать, что близкие лица, близкие родственники и родственники, а также их представители, заинтересованные в исходе уголовного дела, не только не наделены полномочиями получать уведомление об окончании предварительного следствия в соответствии со ст. 215 УПК РФ, но и лишены права на ознакомление с материалами уголовного дела наряду с защитником, как это предусмотрено для законного представителя несовершеннолетних лиц.

<sup>10</sup> См.: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С. И. Александрина и Ю. Ф. Ващенко» (далее – Постановление № 16-П) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 30 (ч. 2). Ст. 4698.



Исходя из изложенного, по нашему мнению, существенным пробелом является отсутствие процессуального статуса близких лиц, близких родственников, родственников, а также их представителей, привлекаемых к уголовному делу для защиты чести и достоинства умершего, доброй памяти о нем, а также собственных чести и достоинства из-за неопределенности в правовом статусе умершего. Относить указанных лиц к числу свидетелей нецелесообразно, поскольку близкие лица, близкие родственники, родственники обладают более широким перечнем прав, чем указано в ст. 56 УПК РФ.

Наряду с этим следует отметить, что в 2012 г. был разработан проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части уточнения порядка производства по уголовному делу в случае смерти обвиняемого, подозреваемого, лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности)» в целях реализации Постановления № 16-П. В пояснительной записке к данному проекту указывалось, что вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства лиц необходимо относить к представителям обвиняемого, которые определяются как «...привлеченные в установленном законом порядке к производству по уголовному делу в случае смерти обвиняемого, подозреваемого, лица, подлежавшего привлечению к уголовной ответственности, его близкие родственники либо их законные представители, родственники либо их законные представители, близкие лица либо их законные представители»<sup>11</sup>, а также конкретизировался статус указанных лиц в уголовном судопроизводстве. Однако в 2018 г. представленный законопроект на стадии рассмотрения в первом чтении был отклонен в связи с тем, что «вводимые нормы дублируют уже существующие, а введение новой главы – об особом порядке уголовного судопроизводства в отношении умершего обвиняемого, подозреваемого – видится излишним»<sup>12</sup>. Указывалось, что данную проблему возможно решить внесением нескольких точечных поправок в Уголовно-процессуальный кодекс<sup>13</sup>, однако даже точечные поправки в действующий уголовно-процессуальный закон так и не были внесены.

Если орган предварительного расследования установит наличие реабилитирующих оснований, уголовное дело подлежит прекращению по этому основанию. При его отсутствии предварительное следствие завершается в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства.

В рассматриваемой ситуации процессуальные действия следователя могут быть следующими: прекращение уголовного дела по преступлениям прошлых лет по причине смерти подозреваемого или обвиняемого в соответствии с положениями п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, когда лица, указанные в

<sup>11</sup> Законопроект № 180771-6 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части уточнения порядка производства по уголовному делу в случае смерти обвиняемого, подозреваемого, лица, подлежавшего привлечению к уголовной ответственности)» // Система обеспечения законодательной деятельности : [сайт]. URL: [https://sozd.duma.gov.ru/bill/180771-6#bh\\_note](https://sozd.duma.gov.ru/bill/180771-6#bh_note).

<sup>12</sup> Там же.

<sup>13</sup> Там же.

п. 3, 4, 37 ст. 5 УПК РФ, согласны с этим и не настаивают на продолжении расследования и рассмотрения судом дела по существу, либо продолжение производства по делу, если близкие родственники, родственники или близкие лица умершего настаивают на этом с целью возможности реабилитации лица.

Об избранной позиции указанные лица заявляют в ходатайстве на имя следователя, производящего предварительное расследование по делу по преступлениям прошлых лет, который рассматривает его в соответствии с положениями ст. 122, 159 (219) УПК РФ, а в дальнейшем отражает суть положения в обвинительном заключении. Кроме того, в списке лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, указываются лица, заинтересованные в реабилитации умершего подозреваемого или обвиняемого. При этом «...указанным лицам должны быть обеспечены права, которыми должен был бы обладать подозреваемый, обвиняемый (подсудимый)... ибо непредоставление возможности отстаивать в уголовном процессе свои права и законные интересы любыми не запрещенными законом способами означало бы умаление чести и достоинства личности самим государством» (Постановление № 16-П).

В судебном заседании уголовное дело по преступлениям прошлых лет в отношении умершего рассматривается в обычном порядке. По итогам судебного разбирательства судья либо выносит оправдательный приговор (например, при установлении отсутствия события преступления, отсутствия в деянии состава преступления и т. д.), либо, признав умершего виновным в совершении преступления прошлых лет, выносит обвинительный приговор.

Таким образом, даже при наличии факта смерти подозреваемого или обвиняемого при расследовании и разрешении преступлений прошлых лет соблюдение установленного процессуального порядка, закрепленного в УПК РФ и основанного на положениях Конституции Российской Федерации, обеспечивает законные права и интересы лиц, участвующих в разрешении такого дела, что гарантирует принятие справедливого судебного решения.

В качестве одного из условий порядка судебного разбирательства определено, что стороны обвинения и защиты в судебном заседании пользуются равными правами (ст. 244 УПК РФ), однако в положении, регламентирующем участие подсудимого в судебном разбирательстве, присутствует оговорка: за исключением случаев, предусмотренных ч. 4, 5 ст. 247 УПК РФ. То есть указанные положения не предусматривают возможности проведения судебного разбирательства в отсутствие подсудимого при исключительных обстоятельствах – установлении факта смерти последнего, что, по нашему мнению, является существенным нарушением прав, закрепленных в ч. 4 ст. 47 УПК РФ. Поэтому представляется, что способом устранения и преодоления указанного пробела может послужить внесение в ст. 247 УПК РФ нового п. 5.1, изложенного в следующей редакции: *«Судебное разбирательство по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях может проводиться в отсутствие подсудимого при наличии достоверных сведений, подтверждающих факт его смерти, если близкие лица, близкие род-*



ственники, а также родственники подсудимого настаивают на разрешении уголовного дела в судебном порядке».

В заключение следует отметить, что любое тяжкое и особо тяжкое преступления прошлых лет, совершенные против жизни и здоровья, благодаря деятельности следственных органов, а также использованию новейших технологий позволяют собрать неопровержимую доказательную базу даже при установлении факта смерти фигуранта по делу преступления прошлых лет. В свою очередь, порядок производства по уголовному делу в случае смерти подозреваемого или обвиняемого лица имеет определенную специфику, которая связана с отсутствием единого правового статуса лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство.

### Список источников

1. Бастрыкин А. И. О практике применения в Следственном комитете Российской Федерации полиграфа при осуществлении психологического сопровождения расследования преступлений и служебной деятельности // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2024. № 1. С. 9–12.
2. Анучина О. В. Форма производства по уголовному делу в случае смерти подозреваемого или обвиняемого // Полицейская и следственная деятельность. 2021. № 3. С. 1–11.
3. Петухова Ж. П. Деятельность следователя по розыску подозреваемых и обвиняемых, скрывшихся от следствия // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2021. № 2. С. 207–214.
4. Бондарева И. О. Порядок вызова и место производства допроса потерпевших и свидетелей // Просвещение и познание. 2022. № 5 (12). С. 33–40.
5. Цоколова О. И., Карпенко В. М. Особенности производства расследования по уголовным делам в отношении умершего подозреваемого (обвиняемого) // Научный портал МВД России. 2015. № 1 (29). С. 11–16.
6. Трифонова К. А. Досудебное производство по уголовному делу в отношении умершего подозреваемого или обвиняемого // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2021. № 3 (58). С. 195–203.

### References

1. Bastrykin, A. I. On the practice of using a polygraphs in the Investigative Committee of the Russian Federation in providing psychological support for the investigation of crimes and official activities. *Rassledovanie prestuplenij: problemy i puti ikh resheniya = Investigation of Crimes: Problems and Solution*. 2024;(1):9-12. (In Russ.)
2. Anuchina, O. V. Form of criminal proceedings in case of death of a suspect or accused. *Politsejskaya i sledstvennaya deyatel'nost' = Police and Investigative Activity*. 2021;(3):1-11. (In Russ.)
3. Petukhova, Zh. P. Activities of the investigator on searching suspects and the accused, absconded during the investigation. *Kriminalistika: vchera, segodnya, zavtra = Forensics: Yesterday, Today, Tomorrow*. 2021;(2):207-214. (In Russ.)
4. Bondareva, I. O. Procedure for summoning and place of interrogation of victims and witnesses. *Prosveshchenie i poznanie = Enlightenment and Cognition*. 2022;(5):33-40. (In Russ.)

*E. K. Kamelskaya. On the investigation of offences of the past years against deceased persons*

5. Tsokolova, O. I., Karpenko, V. M. Specifics of investigation of criminal cases in respect of the deceased suspect (accused). *Scientific Portal of the Russia Ministry of the Interior*. 2015;(1):11-16. (In Russ.)

6. Trifonova, K. A. Pre-trial proceedings in a criminal case against a deceased suspected or accused person. *Vestnik Volgogradskoj akademii MVD Rossii = Journal of the Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia*. 2021;(3):195-203. (In Russ.)

### **Информация об авторе**

Е. К. Камельская – студент 4 курса.

### **Information about the author**

E. K. Kamelskaya – 4th year student.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares no conflict of interests.

Статья поступила в редакцию 16.05.2025; одобрена после рецензирования 03.06.2025; принята к публикации 10.06.2025.

The article was submitted 16.05.2025; approved after reviewing 03.06.2025; accepted for publication 10.06.2025.