

Налоги и налогообложение

*Правильная ссылка на статью:*

Митин Д.А. НДС при упрощенной системе налогообложения: анализ микро- и макроэкономических рисков для Российской Федерации // Налоги и налогообложение. 2025. № 3. DOI: 10.7256/2454-065X.2025.3.74742 EDN: LLAYYU URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=74742](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=74742)

## **НДС при упрощенной системе налогообложения: анализ микро- и макроэкономических рисков для Российской Федерации**

**Митин Дмитрий Алексеевич**

ORCID: 0000-0002-7639-8794

кандидат экономических наук

преподаватель; кафедра Налогов и налогового администрирования; Финансовый университет при  
Правительстве Российской Федерации  
Советник; Евразийская экономическая комиссия

127083, Россия, г. Москва, ул. Верхняя Масловка, 15

✉ [mitin.fns@gmail.com](mailto:mitin.fns@gmail.com)



[Статья из рубрики "Специальные налоговые режимы"](#)

**DOI:**

10.7256/2454-065X.2025.3.74742

**EDN:**

LLAYYU

**Дата направления статьи в редакцию:**

08-06-2025

**Дата публикации:**

26-06-2025

**Аннотация:** Исследование посвящено анализу микро- и макроэкономических последствий от введения НДС для налогоплательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения (далее – УСН) в Российской Федерации. Предметом исследования является Федеральный закон от 12.07.2024 № 176-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации», а также последствия от данной реформы для хозяйствующих субъектов и экономики страны.

Целью настоящего исследования является выявление рисков, сопутствующих налоговой реформе, для хозяйствующих субъектов (микроэкономический уровень) и экономики Российской Федерации (макроэкономический уровень). Методология работы основывается на таких научных методах как общелогический, эмпирический и метод экономического моделирования, позволяющих в условиях ограниченности данных произвести оценку экономических последствий от анализируемой налоговой реформы. Также в работе использован дедуктивный анализ, основанный на результатах микро-моделирования и анализе отраслевых рисков. В качестве основных результатов исследования можно выделить следующее. На микроуровне выявлены риски значительного снижения прибыли и рентабельности, а также резкий рост совокупной налоговой нагрузки для субъектов МСП, ставших плательщиками НДС. Риски наиболее выражены в В2С-сегменте и отраслях с высокой эластичностью спроса. При этом в качестве положительной стороны реформы прогнозируется краткосрочный рост налоговых поступлений в бюджет и снижение привлекательности схем дробления бизнеса. На макроуровне определены риски: снижения спроса и производства; роста безработицы, инфляционного давления (особенно на товары низкой эластичности); волны банкротств в МСП; потенциального сокращения доли МСП в ВВП и возможного формирования нового теневого сектора. Научная новизна исследования заключается в разработке и применении комплексного подхода к оценке последствий реформы УСН, сочетающего микроэкономическое сценарное моделирование финансовых показателей хозяйствующих субъектов (с учетом эластичности спроса и отсутствия права на вычет НДС) и системный анализ вытекающих макроэкономических рисков (инфляция, безработица, монополизация). Результаты исследования предназначены для уполномоченных органов и хозяйствующих субъектов, которым предложен конкретный инструментарий для нивелирования выявленных рисков.

**Ключевые слова:**

НДС, налоговое администрирование, налоговая реформа, малый бизнес, экономика, налоговая политика, дробление бизнеса, налоги, налоговые риски, экономическое моделирование

**Введение**

Общепризнано, что для роста экономики страны важную роль играет малое предпринимательство. По данным института экономического роста доля МСП в ВВП развитых стран составляет 50-60%. В свою очередь по оценкам Министерства экономического развития по итогам 2023 года доля малого предпринимательства в экономике Российской Федерации составила 21,7%, что является лучшим показателем за время наблюдений.

Более подробно информация о доле МСП в ВВП развитых стран по состоянию на 2021 год (наиболее актуальная статистика в открытом доступе) отражена на рисунке № 1.

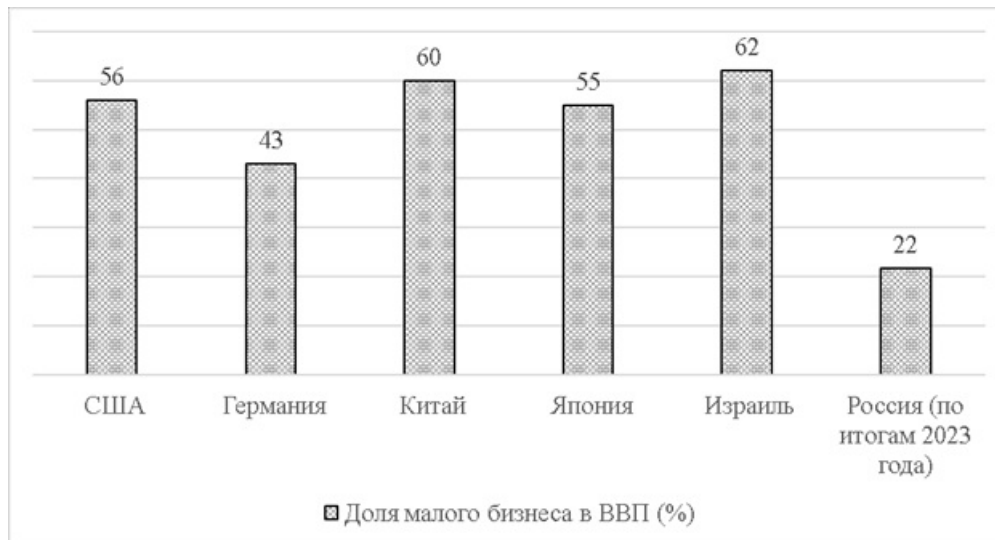


Рисунок 1. Доля МСП в ВВП развитых странах в 2021 году.

Источник: составлено автором.

Таким образом, у российской экономики имеется значительный потенциал для роста путем развития малого предпринимательства в стране.

Одними из наиболее эффективных стимулирующих мер для развития малого предпринимательства являются финансовые и налоговые [3].

Цель финансовых стимулов – сделать капитал более доступным и дешевым, компенсировать часть затрат.

Цель налоговых стимулов – снизить фискальную нагрузку, особенно на старте и при инвестировании в развитие, упростить администрирование.

В 2025 году в Российской Федерации реализована масштабная налоговая реформа, в частности осуществлена донастройка специального налогового режима УСН [4]. Данная реформа, в том числе, направлена на развитие малого предпринимательства путем создания благоприятных условий для взаимодействия с крупным бизнесом на общей системе налогообложения и снижение рисков, связанных с налоговым администрированием.

В соответствии с пояснительной запиской Комитета государственной думы по бюджету и налогам целью данной донастройки является «создание условий для плавного и поэтапного перехода на общую систему налогообложения налогоплательщиков, применяющих УСН, а также на борьбу со схемами дробления бизнеса, когда возможность не платить косвенные налоги становится конкурентным преимуществом для бизнеса, что нарушает принцип равенства налогообложения».

В международной практике специальные налоговые режимы для МСП чаще основаны на [5]:

- 1) упрощенных системах налогообложения (например, кассовый метод учета в США) [6];
- 2) фиксированных налогах или вмененном доходе (например, в Венгрии или Албании) [7];
- 3) освобождении от НДС для малых предприятий (например, во Франции хозяйствующие

субъекты с оборотом менее 94 300 евро (для товаров) / 36 500 евро (для услуг) освобождены от налогообложения НДС).

В свою очередь подход, реализованный в Российской Федерации является достаточно уникальным. Данный факт усложняет оценку эффективности внедренных изменений.

На основании изложенного, целью настоящего исследования является выявление рисков, сопутствующих налоговой реформе, для хозяйствующих субъектов (микроэкономический уровень) и экономики Российской Федерации (макроэкономический уровень).

Для достижения поставленной цели будут решены следующие задачи:

- проведение экономического моделирования влияния налоговой реформы на финансовые показатели хозяйствующего субъекта на УСН, ставшего плательщиком НДС по пониженным ставкам;
- оценка положительных и отрицательных последствий от возложения на налогоплательщиков, применяющих УСН, обязанности по исчислению и уплате НДС;
- подготовка предложений по нивелированию возможных микро- и макроэкономических рисков.

#### **Постановка проблемы.**

Начиная с 1 января 2025 года налогоплательщики, применяющие УСН признаются плательщиками НДС.

При этом, если доходы такого налогоплательщика за предыдущий год не превысили 60 млн рублей, то обязанности по исчислению и уплате НДС у него не возникает.

В свою очередь если доходы налогоплательщика превысили указанный рубеж, то у него возникает обязанность исчислять и уплачивать НДС, но имеется возможность исчислять налог по пониженной ставке – 5 или 7 процентов. Если доход налогоплательщика за предыдущий год превысит 250 млн рублей, но составит менее 450 млн рублей, то у такого налогоплательщика имеется возможность исчислять и уплачивать НДС по пониженной ставке 7%. Вместе с тем, у налогоплательщиков, принявших решение исчислять и уплачивать НДС по пониженным ставкам, отсутствует возможность применить налоговый вычет по НДС.

1. *Позиция о позитивном влиянии введения НДС.* Значительная группа авторов, включая Л.Н. Горчакову и Е.И. Левину [\[9\]](#), М.В. Кравченко [\[10\]](#), Н.И. Малис [\[11\]](#), О.В. Мандрощенко [\[12\]](#), М.О. Нефедкину и П.В. Смелкову [\[13\]](#), В.И. Тимофеева [\[14\]](#), последовательно указывала на системную проблему, присущую УСН: освобождение всех налогоплательщиков от НДС вне зависимости от выбранного объекта налогообложения. Ключевой аргумент этой группы исследователей заключается в формировании «налогового разрыва» при взаимодействии бизнеса на УСН и общей системе налогообложения (далее – ОСНО). Поскольку покупатели на ОСНО не могут принять к вычету «входной» НДС по сделкам с поставщиками на УСН, что создает существенные барьеры для кооперации между крупным и малым бизнесом, искажает конкурентные условия и нарушает принцип налоговой нейтральности. Ученые данной группы обосновывали, что введение НДС при УСН устранил этот разрыв. Они ожидали, что включение НДС в цену товара налогоплательщиков на УСН позволит покупателям на ОСНО применять налоговый вычет, что в целом улучшит условия для взаимодействия и

не окажет негативного влияния на малый бизнес, либо окажет позитивное воздействие за счет расширения круга контрагентов [15]. Данная позиция фокусируется преимущественно на устранении барьеров в B2B-сегменте и обеспечении равенства налогообложения.

2. *Позиция о рисках снижения конкурентоспособности и региональных дисбалансах.* В противовес первой группе, такие исследователи, как Н.З. Зотыков [17] и А.М. Садыков [18], а также практикующие специалисты [19], выдвинули на первый план риски снижения конкурентоспособности малого бизнеса, особенно в сегменте B2C. Их основной аргумент: введение НДС при УСН неизбежно приведет к повышению конечных цен на товары, работы и услуги, что сделает их менее привлекательными для конечных потребителей (физических лиц) по сравнению с теми, кто останется на УСН без НДС (с доходом менее 60 млн руб.) или с крупными игроками, способными нивелировать рост цен за счет масштаба. Это создаст угрозу вытеснения малых предприятий с рынка или сокращения их маржинальности. Дополнительный критический аспект, отмеченный иными специалистами [20], связан с региональными диспропорциями. Ими прогнозируется, что универсальность реформы без учета специфики регионов может спровоцировать миграцию бизнеса в регионы с более льготными налоговыми режимами или иными мерами поддержки, усиливая территориальное неравенство. Данная позиция акцентирует внимание на ценовых последствиях для конечного спроса и рисках для устойчивости МСП в сегменте B2C.

Таким образом, научный дискурс по вопросу введения НДС для налогоплательщиков на УСН характеризуется полярностью оценок: от ожиданий улучшения условий кооперации и устранения искажений до опасений роста цен, снижения конкурентоспособности МСП и региональных перекосов. Однако существующие исследования в недостаточной мере комплексно оценивают микроэкономические последствия для финансовой устойчивости самих налогоплательщиков на УСН, а также потенциальные макроэкономические риски (инфляция, безработица, сокращение доли МСП в ВВП). Настоящее исследование направлено на восполнение этого пробела путем детального экономического моделирования на микроуровне и системного анализа вытекающих макрорисков.

#### **Анализ экономических последствий для хозяйствующих субъектов (микроэкономический уровень).**

Предприниматели, не являющиеся плательщиками НДС, имеют важное преимущество – возможность продавать свои товары, работы или услуги ниже, чем стоимость конкурентов на общей системе налогообложения, как минимум на размер налога. В связи с чем продукция таких налогоплательщиков конкурентоспособна по отношению к поставщикам на общей системе налогообложения особенно в сегменте B2C, что позволяет им получать больше прибыли с одной продажи и создает возможность вкладывать разницу в развитие своего бизнеса. Вместе с тем, в случае необходимости налогоплательщики на УСН имеют возможность продать свою продукцию с НДС по общей ставке 20% или 10% выставив своему покупателю счет-фактуру с НДС, подав соответствующую декларацию и уплатив налог. В свою очередь покупатель на общем системе налогообложения будет иметь возможность принять НДС к вычету.

Если же налогоплательщик на УСН становится плательщиком НДС, то у него возникнет выбор сохранить действующие цены, тем самым снизив прибыль или же повысить цены, что может привести к снижению спроса, особенно если покупателями являются физические лица и предприниматель реализует не уникальный товар. В результате

повышения цен может снизиться покупательская способность, что приведет к негативным последствиям для экономики государства. В связи с отсутствием в открытых источниках прогнозов уполномоченных органов от введения НДС для налогоплательщиков, применяющих УСН, смоделируем ситуацию.

Предположим, что предприниматель по итогам года реализовал 1 млн единиц продукции стоимостью 100 рублей. Следовательно, выручка налогоплательщика составила 100 000 000 рублей. В результате анализа Отчета по форме №5-УСН по состоянию на 01.01.2024, составленной ФНС России, установлено, что доля расходов в выручке налогоплательщиков, применяющих УСН, в среднем, составляет 86,98%. Используя данный результат, предположим, что расходы анализируемой компании составят 86 986 938,25 рублей.

При ставке УСН 6% и объекте налогообложения «доход», такой налогоплательщик заплатил бы 6 000 000,00 рублей налога. Если бы он выбрал объект налогообложения «доходы минус расходы», то ставка налога составила бы 15%, и он заплатил бы 1 951 959,26 рублей налога. В результате чистая прибыль такого налогоплательщика составила бы 7 013 061,75 рублей при УСН 6% и 11 061 102,49 рублей при УСН 15%.

Если совокупный доход такого налогоплательщика по итогам года превысит 60 млн рублей, но не превысит 450 млн рублей, то он будет признан плательщиком НДС и будет иметь возможность применить пониженную ставку 5% или 7%.

В рассматриваемой ситуации налогоплательщик примет решение использовать пониженные ставки НДС без возможности принимать «входящий» НДС к вычету.

В сложившейся ситуации у налогоплательщика будет выбор:

- а) увеличить цену на реализуемое благо;
- б) не изменять цену тем самым сократив прибыль.

Рассмотрим два указанных сценария.

**Сценарий 1. Предприниматель принимает решение увеличить цену на реализуемое благо.**

В таблице № 1 проведены расчеты финансовых результатов такого налогоплательщика в случае повышения им цен на реализуемое благо, эквивалентно ставкам НДС (на 5 или 7 рублей). В расчетах использовано среднее теоретическое значение эластичности спроса для большинства товаров – 0,8. Также в связи с тем, что затраты такого налогоплательщика на выпуск товара не будут зависеть от выбранной им пониженной ставки НДС, при расчетах использовано среднее арифметическое значение затрат к выручке при цене товара 105 или 107 рублей в пропорции 1 к 0,87.

Таблица 1. Экономическое моделирование финансовых результатов налогоплательщика на УСН, ставшего плательщиком НДС по ставкам 5% и 7% икратно повысившего цену на реализуемое благо.

Показатель	Без НДС	С НДС 5 %	С НДС 7 %
1	2	3	4
Цена товара, руб.	100,00	105,00	107,00
Количество реализованной продукции при эластичности	1 000 000.00	961 000.00	947 000.00

спроса 0,8, единиц			
Выручка, руб.	100 000 000,00	100 905 000,00	101 329 000,00
НДС	0,00	4 805 000,00	6 629 000,00
Расходы, руб.	86 986 938,25	87 774 170,04	87 774 170,04
Расходы + НДС, руб.	86 986 938,25	92 579 170,04	94 403 170,04
УСН по ставке 6%, руб.	6 000 000,00	6 054 300,00	6 079 740,00
УСН по ставке 15%, руб.	1 951 959,26	1 248 874,49	1 038 874,49
Совокупная сумма налогов (при УСН 6%), руб.	6 000 000,00	10 859 300,00	12 708 740,00
Совокупная сумма налогов (при УСН 15%), руб.	1 951 959,26	6 053 874,49	7 667 874,49
Прибыль 6%, руб.	7 013 061,75	2 271 529,96	846 089,96
Прибыль 15%, руб.	11 061 102,49	7 076 955,47	5 886 955,47

Источник: составлено автором.

Важно отметить, что экономическое моделирование финансовых результатов, проведенное в Таблице 1, значительно упрощено и не учитывает некоторые аспекты (инфляция, реальную эластичность спроса на реализуемое благо, уникальность товара, конкуренцию и т.д.). Вместе с тем полученный результат достаточно точно указывает на экономические риски такого предпринимателя, а также на положительные стороны налоговой реформы.

Так введение пониженного НДС без возможности его вычетов приведет к потенциальному росту выручки налогоплательщиков в условиях сокращения спроса на продукцию. Также потенциально увеличатся и поступления налогов от УСН по ставке 6% примерно на 1%. При выборе налогоплательщиком УСН с объектом налогообложения доходы минус расходы потенциальные доходы бюджета от поступлений данного налога уменьшатся в среднем на 57% за счет увеличения расходов (в зависимости от ставки НДС). Вместе с тем совокупные доходы бюджета (НДС + УСН) продемонстрируют значительный рост (на 308-391%).

При этом возникают следующие риски:

- а) Прибыль бизнеса не растет, а резко падает – в среднем на 60% и максимально на 88% при УСН с объектом налогообложения «доходы» (ставка 6%) и ставкой НДС 7%.
- б) Налоговая нагрузка кратно увеличивается от 80% при выборе УСН с объектом налогообложения «доходы» и ставкой НДС 5%, до 292% при УСН с объектом налогообложения «доходы минус расходы» и ставкой НДС 7%.
- в) Рентабельность значительно снизилась. Результаты оценки смоделированной рентабельности такого хозяйствующего субъекта отражен в таблице № 2.

Таблица № 2. Прогноз изменения рентабельности экономической деятельности хозяйствующего субъекта в смоделированной ситуации.

Показатель	Благо без НДС	Благо с НДС 5%	Благо с НДС 7%
1	2	3	4
Рентабельность (УСН 6%)	7.01%	2.25%	0.83%
Рентабельность (УСН 15%)	11.06%	7.01%	5.81%

Источник: составлено автором.

**Сценарий 2. Предприниматель принимает решение не увеличивать цену на реализуемую продукцию и уплачивать НДС за счет выручки.**

В данном случае спрос на товар сохранится или даже возрастет за счет повышения цен на аналогичное благо конкурентами. При оценке расходов будут использованы значения, аналогичные тем, что были использованы при Сценарии 1 в случае повышения цен на 5% или 7% так как в условиях проведенной реформы большинство предпринимателей повысят цены, что приведет к росту затрат. Результаты экономического моделирования отражены в Таблице № 3.

Таблица № 3. Экономическое моделирование финансовых результатов налогоплательщика на УСН, ставшего плательщиком НДС по ставкам 5% и 7% и не увеличившего цены на реализуемое благо.

Показатель	Без НДС	С НДС 5 %	С НДС 7 %
1	2	3	4
Цена товара, руб.	100,00	100,00	100,00
Количество реализованной продукции при эластичности спроса 0,8, единиц	1 000 000,00	1 000 000,00	1 000 000,00
Выручка, руб.	100 000 000,00	100 000 000,00	100 000 000,00
НДС	0,00	4 761 904,76	6 542 056,07
Расходы, руб.	86 986 938,25	87 774 170,04	87 774 170,04
Расходы + НДС, руб.	86 986 938,25	92 536 074,80	94 316 226,12
УСН по ставке 6%, руб.	6 000 000,00	6 000 000,00	6 000 000,00
УСН по ставке 15%, руб.	1 951 959,26	1 119 588,78	852 566,08
Совокупная сумма налогов (при УСН 6%), руб.	6 000 000,00	10 761 904,76	12 542 056,07
Совокупная сумма налогов (при УСН 15%), руб.	1 951 959,26	5 881 493,54	7 394 622,16
Прибыль 6%, руб.	7 013 061,75	1 463 925,20	-316 226,12
Прибыль 15%, руб.	11 061 102,49	6 344 336,42	4 831 207,80

Источник: составлено автором.

При данном сценарии положительные стороны реформы для бюджета сохраняются, но выручка предпринимателя не увеличивается в виду использования аналогичной цены и, предположительно, сохранения спроса (без учета уникальности товара и в случае, если конкуренты значительно не изменят цены).

Вместе с тем, еще значительно проявляются ранее установленные риски:

**Критическое падение прибыли:**

а) УСН 6%: прибыль снижается на 79% при ставке НДС 5% и уходит в убыток (-316 226 руб., -105%) при ставке НДС 7%; рентабельность падает с 7.01% до 1.46% и -0.32%;

б) УСН 15%: прибыль снижается на 43% при ставке НДС 5% и на 56% при ставке НДС 7%; рентабельность падает с 11.06% до 6.34% и 4.83% соответственно.

**Резкий рост налоговой нагрузки:**



а) УСН 6%: совокупные налоги увеличиваются на 79% при ставке НДС 5% и 109% при ставке НДС 7%;

б) УСН 15%: совокупные налоги увеличиваются на 201% при ставке НДС 5% и 279% при ставке НДС 7%;

в) Снижение конкурентоспособности по себестоимости: хотя конечная цена для покупателя не растет, доля расходов (себестоимости + налоги) в выручке значительно увеличивается, снижая маржинальность до 5.7–7.5% (против 13% без НДС) и ограничивая возможности для инвестиций и развития.

С целью визуального отражения влияния реформы УСН на МСП на рисунке 2 отражено сравнение рентабельности хозяйствующего субъекта, реализующего товары, работы или услуги с НДС по пониженным ставкам без права на налоговый вычет и без уплаты данного налога.

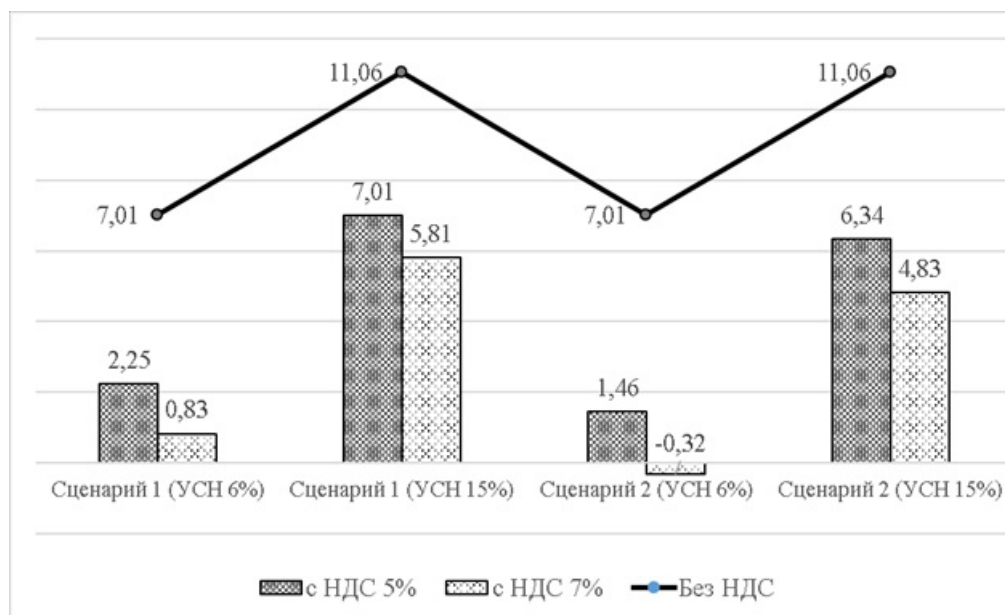


Рисунок 2. Сравнение рентабельности хозяйствующих субъектов на УСН без НДС и на УСН с НДС по ставкам 5% и 7%.

(Справочно: Сценарий 1 – цена реализуемого блага увеличена на размер НДС, Сценарий 2 – НДС включен в стоимость (цена блага не изменилась)).

Источник: составлено автором.

Дополнительно выделим следующие риски для микроуровня.

Повышение административной нагрузки. Введение НДС существенно усложняет учет и отчетность для упрощенцев, что является скрытой издержкой.

Снижение инвестиций и развития. Хозяйствующие субъекты будут вынуждены сосредоточиться на избежании банкротства, откладывая инвестиции в развитие, новые технологии, маркетинг, что может привести к снижению качества реализуемых ими благ.

Конкурентные перекосы. С одной стороны, хозяйствующие субъекты, оставшиеся на УСН без НДС (доход менее 60 млн рублей), получают конкурентные преимущества. С другой стороны, крупные игроки, уже работающие с НДС, могут усилить давление на этот сегмент и в результате вытеснить или поглотить ослабленных игроков.

Отмеченные риски усугубляются нестабильной экономической ситуацией, высокой ключевой ставкой, а также санкционным давлением на российскую экономику.

Для объективности выводов важно отметить, что полученные результаты не обязательно возникнут у всех предпринимателей, ставших плательщиками НДС по пониженным ставкам ввиду того, что в расчетах использована упрощенная модель, не учитывающая множество факторов, но выявленные риски возможны для значительного количества предпринимателей. Особенно выявленные риски будут проявляться в сегменте B2C, а также у хозяйствующих субъектов, реализующих блага с высокой эластичностью спроса, а также имеющих низкую рентабельность.

#### **Анализ последствий для экономики Российской Федерации (макроэкономический уровень)**

Во-первых, важно отметить, что провести экономическое моделирование последствий налоговой реформы для экономики Российской Федерации не представляется возможным ввиду отсутствия в открытом доступе необходимых сведений, например: распределение налогоплательщиков по группам доходов (менее 60 млн рублей, от 60 до 250 млн рублей и от 250 до 450 млн рублей); доля таких налогоплательщиков, в отношении которых действуют налоговые льготы, предусмотренные статьями 145, 149 НК РФ; фактическое соотношение доходов и расходов хозяйствующих субъектов; сумма уплаченных ими налогов и иные.

Вместе с тем, используя результаты, полученные при экономическом моделировании на микроуровне, можно предположить следующие экономические последствия для макроуровня.

##### *Положительные эффекты.*

В краткосрочном периоде значительно повысятся налоговые поступления в бюджет от малого и среднего бизнеса.

Использование схемы незаконной оптимизации в виде «дробления» бизнеса станет менее привлекательно, что приведет к сокращению теневого сектора экономики (особенно в отношении налогоплательщиков с доходом 200-400 млн рублей).

Стимулирование развития малого бизнеса, реализующего блага в сегменте B2B в связи с формированием более благоприятных условий для взаимодействия с крупным бизнесом на общей системе налогообложения.

##### *Отрицательные эффекты.*

В связи с повышением цен на свои товары, работы и услуги хозяйствующими субъектами на УСН, ставшими плательщиками НДС, снизится спрос на реализуемые ими блага. В результате хозяйствующие субъекты будут вынуждены сокращать производство и (или) штат сотрудников. Оба выделенных подхода к оптимизации приведут к росту безработицы в государстве.

Важно уточнить, что падение спроса затрагивает не всю экономику, а только определенную категорию бизнеса в первую очередь работающих с физическими лицами. Вместе с тем, возможен «эффект домино», так как этот сегмент крупный и значимый для потребительского рынка (особенно товары/услуги повседневного спроса), его проблемы могут распространиться на смежников (поставщиков, логистику) и снизить доходы занятых в нем работников, что в итоге может оказать умеренное давление на общий

потребительский спрос.

Повышение уровня инфляции, особенно на товары, работы и услуги с низкой эластичностью спроса.

Ряд налогоплательщиков не смогут адаптироваться к новым условиям, что приведет к массовому банкротству в сегменте МСП, особенно в отношении предпринимателей, реализующих блага конечным потребителям (физическим лицам). В результате сократятся налоговые поступления бюджета (налог, взимаемый в связи с применением УСН, НДФЛ, НДС, имущественный налог, транспортный налог и т.д.). Кроме того, данные события также повлияют на рост безработицы.

Как отмечалось ранее, МСП являются драйвером развития экономики страны. При этом, выявленные на микроуровне риски могут привести к сокращению доли МСП в ВВП Российской Федерации в связи с чередой банкротств, поглощением ранее занимаемых рыночных ниш крупными игроками. Возможны риски монополизации отдельных сегментов рынка.

Сокращение инвестиционной привлекательности сегмента МСП, что может привести к сокращению темпов роста, а также снижению инноваций в данном секторе.

Формирование нового теневого сектора. Усиление налоговой нагрузки может подтолкнуть часть бизнеса к сокрытию реальных оборотов или уходу «в тень». Особенно данный риск будет выражаться в отношении налогоплательщиков чей доход приближается к 60 млн рублей, а также приближается к 450 млн рублей. В результате может возникнуть ситуация, при которой часть налогоплательщиков на УСН применяющих схему незаконной оптимизации в виде «дробления» бизнеса, чей доход варьировался в пределах 200-400 млн рублей примут решение прекратить использование схемы «дробления», но плательщики чья выручка приближается к нижней или верхней границе диапазона для плательщиков НДС по пониженной ставке с целью сохранения конкурентных преимуществ наоборот прибегнут к незаконной оптимизации.

Для объективности сделанных выводов отметим, что выявленные риски будут сильнее в отраслях с самой высокой эластичностью (например, необязательные услуги, товары с множеством аналогов) и слабее в отраслях с низкой эластичностью (некоторые продукты питания, лекарства).

Для выявления отраслей, в которых данная проблема будет наиболее выражена, в Таблице 4 обобщены теоретические значения эластичности спроса на различные товары, работы и услуги.

Таблица 4. Теоретические значения эластичности спроса

Категория товара/услуги	Вид товара/услуги	Значение эластичности спроса	Примечание
1	2	3	4
	Лекарства (жизненно важные)	-0.1 до -0.3	Очень неэластичен. Спрос почти не реагирует на цену.
	Бензин/Топливо	-0.2 до -0.4	Неэластичен из-за отсутствия

Товары первой необходимости	(краткосрочно)		немедленных альтернатив.
	Электричество/Коммунальные услуги	-0.1 до -0.5	Обычно неэластичен, особенно в краткосрочной перспективе.
	Табачные изделия	-0.3 до -0.6	Относительно неэластичен (влияние привыкания и регулирования).
	Соль, спички	-0.1 до -0.3	Крайне неэластичен (малая доля в бюджете, нет заменителей).
	Молочные продукты (основные)	-0.3 до -0.6	Относительно неэластичны, особенно для семей с детьми.
Продукты питания	Продукты питания в целом	-0.3 до -0.9	Спрос обычно неэластичен, но варьируется.
	Мясо (говядина, свинина)	-0.6 до -1.0	Ближе к единичной эластичности (есть заменители — курица, рыба).
	Рыба	-0.5 до -0.9	Умеренно эластична.
	Фрукты и овощи	-0.6 до -1.0	Часто более эластичны, чем мясо/молоко.
	Хлеб и крупы	-0.2 до -0.5	Относительно неэластичны (базовые продукты).
	Рестораны/Обед вне дома	-0.7 до -1.5	Более эластичен, чем еда дома (не необходимость).
Транспорт	Автомобили (новые)	-1.0 до -1.5	Довольно эластичен (есть заменители — подержанные авто, общественный транспорт).
	Общественный транспорт (городской)	-0.4 до -0.8	Менее эластичен, если альтернативы ограничены.
	Авиаперелеты (туристические)	-1.2 до -2.0	Очень эластичен (много альтернатив).
	Авиаперелеты (деловые)	-0.6 до -1.0	Менее эластичен, чем туристические (поездки необходимы).
			Относительно

Жилье	Аренда жилья	-0.3 до -0.7	неэластичен (переезд сложен).
	Покупка жилья	-0.7 до -1.5	Эластичнее аренды (зависит от кредитов и рынка).
Одежда и обувь	Одежда и обувь в целом	-0.9 до -1.4	Довольно эластичен (покупку можно отложить).
	Предметы роскоши (дизайнерская)	-1.5 и ниже	Очень эластичен.
Товары длительного пользования	Бытовая техника	-0.6 до -1.2	Зависит от срочности замены.
	Электроника (смартфоны, ТВ)	-1.0 до -1.8	Очень эластичен (быстрая смена моделей).
Развлечения и досуг	Кинотеатры	-1.5 до -2.5	Очень эластичен (много альтернатив).
	Спортивные мероприятия	-1.0 до -1.8	Эластичен.
	Книги	-0.6 до -1.0	Умеренно эластичны.
	Алкогольные напитки (в целом)	-0.5 до -0.9	Менее эластичен, чем развлечения.
Услуги	Телекоммуникации (связь, интернет)	-0.1 до -0.7	Часто неэластичен (базовые пакеты — необходимость).
	Медицинские услуги (плановые)	-0.2 до -0.7	Относительно неэластичны (особенно при страховке).
	Образование (высшее)	-0.4 до -0.8	Неэластичен в краткосрочной перспективе (долгосрочные инвестиции).

Источник: составлено автором.

Таким образом, проведенный анализ демонстрирует, что в анализируемой реформе преобладает фискальный мотив, который не способен в полной мере нивелировать существенные риски.

#### **Предложения по минимизации выявленных рисков.**

Проведенный анализ выявил существенные микро- и макроэкономические риски, связанные с введением обязанности по уплате НДС для налогоплательщиков на УСН с доходами свыше 60 млн рублей, и без права на налоговый вычет. Учитывая высокую неопределенность последствий реформы и отсутствие необходимой открытой статистики для полноценного макроэкономического моделирования, целесообразно рассмотреть следующие предложения [\[21\]](#).

#### **Предложения по нивелированию микроэкономических рисков.**

Хозяйствующие субъекты не имеют возможности оказать существенное влияние на налоговую политику, реализуемую в государстве. В связи с чем, необходимо сконцентрировать усилия на минимизации негативных последствий от проведенной реформы, адаптировав производственные процессы под новые условия. Для этого предлагается следующее.

1) Тщательно пересчитать финансовую модель при выборе объекта налогообложения при УСН («доходы» со ставкой 6% или «доходы минус расходы» по ставке 15%) с учетом обязательств по НДС. Как наглядно продемонстрировано в Таблицах 1-3 при высоких материальных затратах объект налогообложения «доходы минус расходы» (15%) может стать выгоднее, несмотря на формально более высокую ставку. В том числе при принятии решения следует обратиться к специализированному сервису ФНС России – «Выбор подходящего режима налогообложения» (URL: <https://www.nalog.gov.ru/rn77/service/mp/>).

2) Стратегическое ценообразование с учетом эластичности спроса. Как видно из данных, отраженных в таблице 4 эластичность спроса на различные товары, работы и услуги значительно различаются. В связи с чем предпринимателям следует избегать универсального повышения цен на весь ассортимент на величину НДС (Сценарий 1) или полного поглощения НДС (Сценарий 2). Целесообразнее дифференцировать цены в зависимости от эластичности спроса на него.

Например, для товаров, работ и услуг с низкой эластичностью спроса допустимо более значительное повышение цен, так как спрос менее чувствителен. В свою очередь для благ с высокой эластичностью спроса (развлечения, люкс, товары с аналогами) целесообразно применять гибридный подход: минимальное повышение цен, поиск путей снижения издержек (переговоры с поставщиками, оптимизация логистики), акцент на уникальности предложения. Также рассмотреть возможность частичного поглощения НДС за счет прибыли в отношении критически важных для объема продаж позициях.

3) Автоматизация и оптимизация налогового учета. С целью минимизации ошибок в налоговом учете налогоплательщикам, ставшим плательщиками НДС целесообразно обратить внимание на бухгалтерские программные комплексы, адаптированные под УСН с НДС. Такое программное обеспечение позволяет автоматизировать ряд рутинных операций, а также позволяет минимизировать риск технических ошибок. В качестве альтернативы можно передать функции по учету НДС на аутсорсинг специализированной бухгалтерской компании, если внутренние ресурсы недостаточны или неэффективны. Кроме того, таким предпринимателям необходимо разработать четкие внутренние регламенты работы с первичными документами, а также рассмотреть вопрос о прохождении курсов повышения квалификации для минимизации рисков ошибок и претензий со стороны налоговых органов.

#### ***Предложения по нивелированию макроэкономических рисков.***

1) Запуск оперативного мониторинга ключевых показателей пострадавшего сегмента МСП. Динамика выручки, прибыли, рентабельности, цен, количества работников, случаев банкротств. Данные должны агрегироваться по отраслям и размерным группам доходов.

Установить «контрольные точки» (триггеры) по достижении негативных показателей (например, рост банкротств в секторе на X%, падение доли МСП в ВВП на Y%), при которых автоматически запускается пересмотр параметров реформы или вводятся дополнительные компенсирующие меры поддержки.

2) Дифференциация ставок НДС и УСН по отраслевому признаку. Универсальный подход к применению пониженных ставок НДС (5% или 7%) без вычета не учитывает существенные различия в рентабельности и эластичности спроса по отраслям (Таблица 4). В связи с чем предлагается установить пониженные ставки НДС (с правом или без права вычета) не только в зависимости от размера дохода, но и с учетом вида экономической деятельности (коды ОКВЭД). Приоритет при установлении более низких ставок (или сохранении освобождения) следует отдать отраслям с высокой эластичностью спроса (развлечения, отдельные услуги, необязательные товары) и с традиционно низкой маржинальностью (розничная торговля, общепит), где риск снижения спроса и прибыли наиболее высок.

Параллельно рассмотреть возможность временного снижения ставки УСН (для объекта «доходы» и/или «доходы минус расходы») для наиболее уязвимых отраслей, попавших под обязанность уплаты НДС, для компенсации возросшей фискальной нагрузки.

3) Введение механизма частичного налогового вычета по «входящему» НДС. Полное отсутствие права на вычет по НДС для плательщиков УСН, применяющих пониженные ставки, является ключевым фактором роста их расходов и снижения рентабельности (Таблицы 1, 3). Предлагается:

Ввести ограниченный вычет по НДС, уплаченному при приобретении основных средств и/или сырья/материалов, критически важных для производственного процесса у хозяйствующих субъектов являющихся плательщиками НДС. Это снизит затратную нагрузку на бизнес, инвестирующий в развитие, и частично нивелирует ценовое давление.

Альтернативно, рассмотреть механизм возврата части уплаченного «входящего» НДС в форме целевой субсидии на инвестиции или уплату налога при соблюдении определенных условий (например, рост выручки, создание рабочих мест).

4) Поэтапный переход и «налоговые каникулы». Резкое изменение налогового режима для бизнеса, перешагнувшего порог в 60 млн рублей, создает значительные адаптационные сложности и риски банкротства. Предлагается:

а) Ввести переходный период (1-2 года) для налогоплательщиков, впервые превысивших лимит дохода. В этот период применяется пониженная ставка НДС с правом на ограниченный вычет или сохраняется освобождение от НДС при условии, что рост выручки не превышает определенного процента (например, 10-15% в год).

б) Установить «налоговые каникулы» по уплате НДС на первые 1-2 года после перехода на его уплату для стимулирования адаптации бизнес-модели без немедленного шокового роста цен или падения прибыли.

5) Расширение пороговых значений и введение прогрессии. Существующие пороги (60 млн, 250 млн, 450 млн рублей) могут быть недостаточно гибкими. В связи с чем предлагается:

а) Повысить порог обязательной уплаты НДС с 60 млн рублей до уровня, более адекватно отражающего границы микро- и малого предприятия (например, 100-120 млн рублей), снизив тем самым число субъектов, подверженных рискам.

б) Альтернативно рассмотреть введение плавной прогрессии ставки НДС. Например, от 0% при доходе менее 60 млн рублей; 3% при доходе от 60 до 100 млн рублей; 5% при доходе от 100 до 150 млн рублей, 7% при доходе от 150 до 300 млн рублей; 9% при

доходе от 300 до 450 млн рублей) Подобный подход позволит бизнесу постепенно адаптировать цены и издержки.

б) Усиление мер прямой финансовой поддержки и стимулирования спроса. Разработать целевые программы льготного кредитования (субсидирование ставки) для субъектов МСП, ставших плательщиками НДС по новым правилам, направленные на компенсацию возросших оборотных затрат и финансирование инвестиций в повышение эффективности.

Ввести или расширить инструменты государственного/ муниципального заказа с обязательной квотой для МСП, ставших плательщиками НДС, обеспечивая им гарантированный сбыт.

### **Заключение**

Проведенный анализ реформы налогового режима УСН выявил сложную и неоднозначную картину ее потенциальных последствий.

С одной стороны, реформа стимулирует взаимодействие МСП с крупным бизнесом на общей системе налогообложения, что должно способствовать его развитию, как и отмечали некоторые специалисты в своих исследованиях. Кроме того, установлено, что возложение обязанности на налогоплательщиков на УСН исчислять и уплачивать НДС по пониженным ставкам может способствовать снижению теневого сектора экономики, так как определенным категориям хозяйствующих субъектов станет невыгодно применять схемы незаконной оптимизации. Также прогнозируется значительное увеличение поступления налогов в бюджет в краткосрочной перспективе.

С другой стороны, проведенный анализ продемонстрировал, что введение НДС для налогоплательщиков на УСН создает угрозу снижения их конкурентоспособности (подтверждая опасения иных отмеченных в настоящем исследовании специалистов и представителей предпринимательского сообщества), инвестиционной активности, повышает риски банкротств, особенно в B2C-сегменте и отраслях с высокой эластичностью спроса. Усиление административной нагрузки также является значимым негативным фактором. Более того, прогнозируется потенциальный рост инфляции на товары с низкой эластичностью, снижение потребления и рост безработицы.

На основании изложенного научная новизна исследования заключается в разработке и применении комплексного подхода к оценке последствий реформы УСН, сочетающего микроэкономическое сценарное моделирование финансовых показателей хозяйствующих субъектов (с учетом эластичности спроса и отсутствия права на вычет НДС) и системный анализ вытекающих макроэкономических рисков (инфляция, безработица, монополизация). Данный подход позволил развить научные труды специалистов, отмечающих риски налоговой реформы, в том числе количественно обосновать высокую вероятность значительного снижения рентабельности и конкурентоспособности МСП в сегменте B2C, а также указать на возможное преобладание фискального мотива в реализации реформы над декларируемой стимулирующей функцией.

Практическая значимость исследования выражается в разработанном инструментарии, который может быть использован уполномоченными органами для возможной корректировки налоговой политики с целью смягчения негативных последствий и достижения целей развития МСП без подрыва его устойчивости.

### **Библиография**

1. Холмирзоев Д. Н., Масалыгина А. С., Захаров Н. В., Дьякова О. В. Налоговое



- стимулирование развития малого бизнеса в РФ // Молодой ученый. 2016. № 28 (132). С. 582-585. URL: <https://moluch.ru/archive/132/36841/> EDN: XEOLVL
2. Измайлова М. О. НДС при УСН: влияние налоговой реформы 2025 года на деятельность малого бизнеса // Финансы. 2025. № 1. С. 37-40. EDN: FDTZGK
3. Keen M., Mintz J. The Optimal Threshold for a Value-Added Tax. *Journal of Public Economics*. 2004. Vol. 88, no. 3-4. P. 559-576.
4. Бирюкова Н. С. Применение специальных налоговых режимов в зарубежных странах на примере малого предпринимательства // Молодой ученый. 2016. № 28 (132). С. 636-640. URL: <https://moluch.ru/archive/132/36706/> EDN: XEOMDX
5. Самсонова И. А., Зеленская В. А., Кривошапова С. В. Специальные режимы налогообложения, отечественный и зарубежный опыт // *Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований*. 2016. № 11-6. С. 1173-1176. URL: <https://applied-research.ru/ru/article/view?id=10748> EDN: XBVVCV
6. Малова Е. А., Царегородцев Е. И. Необходимость развития малого и среднего бизнеса [Текст] // *Вестник Марийского государственного университета. Серия "Сельскохозяйственные науки. Экономические науки"*. 2016. № 1 (5). С. 91-94. EDN: VZSEPV
7. Левина Е. И., Горчакова Л. Н. К вопросу о целесообразности перехода организации на упрощенную систему налогообложения (на примере ООО "Экстра Логос") // *Вестник Кузбасского государственного технического университета*. 2011. № 6. С. 113-118. EDN: OJMNGP
8. Кравченко М. В., Мялкина А. Ф. Проблемы применения специальных налоговых режимов для субъектов малого бизнеса в Российской Федерации // *Социально-экономические явления и процессы*. 2015. Т. 10, № 3. С. 34-40. EDN: TTMNGZ
9. Малис Н. И. Налоговый потенциал специальных налоговых режимов // *Финансовый журнал*. 2013. № 1. С. 73-80. EDN: PXBFFF
10. Мандрощенко О. В. О некоторых вопросах налогообложения субъектов малого бизнеса // *Теоретические и прикладные аспекты современной науки*. 2015. № 7-8. С. 101-105. EDN: TKNAYN
11. Смелков П. В., Нефедкина М. О. Проблемы и перспективы развития упрощенной системы налогообложения // *Europeanresearch*. 2015. № 3. С. 34-36. EDN: TTCCTN
12. Тимофеев В. И. Влияние упрощенной системы налогообложения на развитие малых предприятий (часть 1) // *Вуз. XXI век*. 2015. № 2. С. 199-212. EDN: UHKMQT
13. Курочкина Н. В., Падыганов А. В. Анализ практики применения упрощенной системы налогообложения субъектами малого бизнеса в странах Содружества Независимых Государств // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2016. № 29(311). С. 38-48. EDN: WHNFVB
14. Семенова Г. *Налогообложение малого бизнеса: учебное пособие*. Москва, 2021. 250 с. ISBN 978-5-406-08479-3.
15. Зотиков Н. З. Налог на добавленную стоимость при упрощенной системе налогообложения: последствия для бизнеса и бюджета // *Вестник университета*. 2025. № 1. С. 201-211. DOI: 10.26425/1816-4277-2025-1-201-211. EDN: RWBHPC
16. Садыков А. М. Реформирование налоговой системы для малого предпринимательства в России: анализ и перспективы развития специальных налоговых режимов // *Экономика. Налоги. Право*. 2025. Т. 18, № 2. С. 148-161. DOI: 10.26794/1999-849X-2025-18-2-148-161. EDN: RVHKWC
17. Якубова В. Ф. Изменения в законодательстве по НДС для предприятий, использующих УСН // *Учетно-аналитическое обеспечение стратегии устойчивого развития предприятия: Сборник научных трудов*. Симферополь: ИП Хотеева Л.В., 2025. С. 667-673. EDN: OPQCBZ

18. Егорова Е. С. Упрощенная система налогообложения. К чему приведут кардинальные изменения в 2025 году? // Налоговая система в условиях современных трансформаций: Материалы XXIV-й Всероссийской (с международным участием) научно-практической интернет-конференции, Донецк, 25 ноября 2024 года. Донецк: Донецкий национальный университет экономики и торговли им. М. Туган-Барановского, 2025. С. 363-367. EDN: WUZPJM

19. OECD. Taxation of SMEs: Key Issues and Policy Considerations. OECD Publishing, 2009.

20. Теткина Е. А. Особенности учета налога на добавленную стоимость (НДС) при использовании упрощенной системы налогообложения (УСН) // Профессионально-технологическая и экономическая подготовка обучающихся в условиях модернизации и стандартизации образования: Сборник статей по итогам III Международной научно-практической конференции преподавателей, студентов, аспирантов и докторантов, Волгоград, 21-22 ноября 2024 года. Уфа: ООО "Аэтерна", 2025. С. 168-171. EDN: LOEOLG

## **Результаты процедуры рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Предметом исследования в рецензируемой работе выступают вопросы взимания налога на добавленную стоимость при упрощенном режиме налогообложения.

Методология исследования базируется на анализе данных о развитии малого предпринимательства, применении сценарного подхода и методов экономического моделирования финансовых результатов, прогнозировании рентабельности деятельности хозяйствующих субъектов, обобщении сведений по рассматриваемой проблеме из различных источников информации.

Актуальность работы обусловлена ролью малого предпринимательства для обеспечения роста экономики страны, а также эффективностью налоговых стимулирующих мер для развития малого предпринимательства.

Структурно в тексте выделены следующие разделы и подразделы: Введение, Постановка проблемы, Анализ экономических последствий для хозяйствующих субъектов (микроэкономический уровень), Анализ последствий для экономики Российской Федерации (макроэкономический уровень), Предложения по минимизации выявленных рисков, Предложения по нивелированию микроэкономических рисков, Предложения по нивелированию макроэкономических рисков, Заключение и Библиография.

Научная новизна рецензируемого исследования, по мнению рецензента, состоит в предложенных авторами мерах и разработке инструментария для возможной корректировки налоговой политики с целью смягчения негативных последствий и достижения целей развития малого и среднего предпринимательства без подрыва его устойчивости.

В публикации рассмотрены экономические последствия изменения цен на продукцию при переложении налогового бремени, приведены соответствующие расчеты финансовых результатов, рентабельности экономической деятельности хозяйствующего субъекта в моделируемых ситуациях, а также изменение налоговой нагрузки субъектов малого предпринимательства, отражены положительные и отрицательные эффекты для экономики Российской Федерации на макроэкономическом уровне, обобщены теоретические значения эластичности спроса на различные товары, работы и услуги, внесены предложения по минимизации выявленных рисков.

Библиографический список включает 21 источник – научные и учебные публикации отечественных и зарубежных авторов на русском и иностранных языках, диссертации и

интернет-ресурсы. На источники, приведенные в разделе «Библиография» по тексту приводятся адресные отсылки, подтверждающие наличие апелляции к оппонентам. Из недостатков стоит отметить следующие. Во-первых, в статье не отражены такие важные элементы методологического аппарата любого научного исследования как цель и задачи, предмет и объект, рабочая гипотеза и методы ее проверки, отсутствуют четкие формулировки научной новизны. Во-вторых, авторами не соблюдены принятые редакцией правила оформления списка литературы: «В списке литературы не указываются: ... учебники, хрестоматии, учебные и методические пособия; авторефераты и диссертационные исследования; Интернет-источники, включая информацию с сайтов, а также статьи на сайтах и в блогах ... Все вышеперечисленные источники упоминаются в тексте статьи в скобках, наряду с прочими комментариями и примечаниями авторов». В-третьих, на рисунке 1 не указана временная принадлежность приведенных данных о доле малого и среднего предпринимательства в валовом внутреннем продукте развитых стран. В-четвертых, частое использование полужирного шрифта для выделения важных, по мнению авторов, моментов приводит к затруднениям визуального восприятия разделов, названия которых выделены таким же шрифтом. Рецензируемый материал соответствует направлению журнала «Налоги и налогообложение», отражает результаты проведенного авторами исследования, может вызвать интерес у читателей, но материал нуждается в доработке в соответствии с высказанными замечаниями.

### **Результаты процедуры повторного рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Малый бизнес в России развивается и имеет существенные перспективы дальнейшего наращивания своего вклада в ВВП. Однако, развитию предпринимательства должна способствовать государственная политика в области его поддержки. Одними главных инструментов поддержки малого бизнеса являются налоговые – применение льготных налоговых режимов. В рамках налоговой реформы 2025 г. для малого бизнеса условия налогообложения были ужесточены. Для налогоплательщиков на УСН введен НДС, который ранее они не уплачивали. Представленная статья посвящена анализу рисков, возникающих при введении НДС для налогоплательщиков на УСН, а также для государства в рамках налоговой реформы 2025 г. Заголовок статьи соответствует содержанию. Вместе с тем автору стоит уточнить терминологию – не упрощенный режим налогообложения, а упрощенная система налогообложения. Режим – это специальный налоговый режим.

Цель исследования сформулирована автором: оценка эффективности реформы для МСП (микроэкономический уровень) и экономики Российской Федерации (макроэкономический уровень), в том числе выявление сопутствующих рисков. Однако, представляется необходимым скорректировать формулировку цели, поскольку, судя по тексту статьи, целью исследования является идентификация рисков..., а не оценка эффективности.

В статье выделены разделы с подзаголовками, что соответствует представленным требованиям журнала «Налоги и налогообложение».

Во «Ведении» автор обосновывает актуальность, значимость и цель исследования. Раздел «Постановка проблемы» посвящен описанию параметров НДС на УСН в рамках налоговой реформы 2025 г., а также описанию результатов предшествующих исследований. Обращаем внимание автора, что для подготовки литературного обзора и

иллюстрации научного дискурса в исследуемой области не стоит ограничиваться перечислением фамилий исследований, необходимо более детально описывать вклад ученых в исследуемом направлении. Раздел «Анализ экономических последствий для хозяйствующих субъектов (микроэкономический уровень)» описывает риски введения НДС на УСН для налогоплательщиков. Положительной стороной здесь является попытка сценарного анализа последствий налоговой реформы. В разделе «Анализ последствий для экономики Российской Федерации (макроэкономический уровень)» описаны риски на государственном уровне. Автор выделяет положительные и отрицательные эффекты налоговой реформы в части НДС на УСН, а также предлагает меры минимизации выявленных рисков. В разделе «Заключение» автор подводит итоги исследования, отмечая, что «ведение НДС для налогоплательщиков на УСН создает угрозу снижения их конкурентоспособности (подтверждая опасения иных отмеченных в настоящем исследовании специалистов и представителей предпринимательского сообщества), инвестиционной активности, повышает риски банкротств, особенно в B2C-сегменте и отраслях с высокой эластичностью спроса».

В исследовании использованы известные общенаучные методы: анализ, синтез, сравнение, восхождение от абстрактного к конкретному, логический метод и т.д., а также специфические экономико-математические методы исследования – сценарный анализ, коэффициентный метод.

Автор активно использует возможности иллюстрации результатов исследования. Статья содержит 4 рисунка и 2 таблицы.

Выбранная тема исследования актуальна. С одной стороны, НДС является одним из бюджетобразующих налогов, формирующим до 25% федерального бюджета. С 2025 г. его значение возрастает за счет введения его для организаций малого бизнеса на УСН. Эта реформа обуславливает актуальность оценки возникающих рисков и бюджетных эффектов.

Статья обладает практической значимостью в части предложений по минимизации выявленных рисков от введения НДС на УСН на микро и макроуровне. Эти предложения могут быть применены Правительством РФ и Минфином РФ в рамках совершенствования налоговой политики и для развития поддержки малого бизнеса, а также ФНС России для целей налогового администрирования.

По мнению автора, «Научная новизна исследования выражается в разработанном инструментарии, который может быть использован уполномоченными органами, для возможной корректировки налоговой политики с целью смягчения негативных последствий и достижения целей развития МСП без подрыва его устойчивости». Однако, это отражает практическую значимость исследования, а не научную новизну. Автору следует дополнить текст статьи формулировками приращения научного знания.

Стиль статьи является научным и в целом соответствует требованиям журнала. Однако, по тексту статьи присутствуют отдельные ошибки / опечатки, например, «Более подробна доля МСП в ВВП развитых стран по состоянию на 2021 год (наиболее актуальная статистика в открытом доступе) отражена на рисунке № 1». Описки и ошибки необходимо исключить.

Библиография представлена 20 отечественными источниками, что соответствует требованиям журнала «Налоги и налогообложение». Вместе с тем, отсутствие полноценного литературного обзора по теме исследования не позволило автору раскрыть элементы научной дискуссии в исследуемой области.

К преимуществам статьи следует отнести следующее. Во-первых, актуальность и значимость выбранного направления исследования. Во-вторых, широкий спектр выявленных рисков налоговой реформы 2025 г. в части введения НДС для налогоплательщиков на УСН. В-третьих, наличие разработанных авторских предложений

по минимизации выявленных рисков. В-четвертых, иллюстрацию на расчетных примерах последствий введения НДС на УСН. К недостаткам отнесем следующее, во-первых, необходимость дополнения текста статьи авторским обоснованием научной новизны. Во-вторых, необходимость корректировки заголовка и формулировки цели исследования. В-третьих, отсутствие полноценного литературного обзора.

Заключение. Представленная статья посвящена анализу рисков, возникающих при введении НДС для налогоплательщиков на УСН, а также для государства в рамках налоговой реформы 2025 г. Статья может быть принята к публикации в журнале «Налоги и налогообложение» при устранении замечаний. Указанных по тексту настоящей рецензии.

### **Результаты процедуры окончательного рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Существенные изменения налогового законодательства с 2025 года стали объектом пристального внимания экономистов, поскольку внесенные новшества повлияли на повышение уровня налоговой нагрузки на малый бизнес, а также плательщиков, применяющих общий режим налогообложения. Наиболее кардинальным новшеством стало введение необходимости уплаты НДС лицами, использующими упрощенную систему налогообложения. Очевидно, что это требование внесет изменения в практику не только малого бизнеса, но и его партнеров. Однако, в наибольшей степени влияние изменений отразится на упрощенных режимах, чему и посвящено исследование автора. Это подтверждает его актуальность.

Предмет исследования очерчен рамками косвенного налога НДС в предпринимательской деятельности лиц, применяющих специальные режимы.

Методология исследования достаточно обширна, она предполагает систематизацию и анализ статистических данных, метод моделирования последствий, прогнозирования на этой основе траектории поведения налогоплательщиков. Специфика темы потребовала адаптации известных методов в условиях поставленной задачи.

Научная новизна содержится в представленном исследовании. При этом необходимо выделить достигнутые автором результаты расчетов (таблицы 1 и 3), прогнозы и сценарии (таблица 2 и рисунок 1), а также выводы для микро- и макроуровней в экономике. Достоинством работы следует считать двусторонний охват проблемы: последствия реформирования для предпринимателей и для государства.

В числе предложений автора есть много таких, с которыми целесообразно согласиться. В частности, предложения для предпринимателей. Однако, некоторые положения можно считать спорными. Применен термин «пострадавшие отрасли», что на данном этапе считаем не совсем подходящим определением. Дискуссионным следует считать предложение по предоставлению «целевой субсидии на инвестиции или уплату налога при соблюдении определенных условий».

Статья написана в научном стиле, отличается авторским подходом. Она имеет четкую структуру, которая соответствует логике исследования. Благодаря правильной последовательности изложения блоков, автор приходит к нужным выводам, доказательно аргументирует свою позицию и результаты.

Библиография вполне может считаться достаточной, включает в себя источники на русском и иностранном языках.

Апелляция к оппонентам проведена в целях сопоставления выработанных мнений, отражения позиций иных авторов.

Представленная работа является завершенным исследованием, имеет практическую ценность.

Подчеркнем, что автор оперативно обращается к анализу новшества по налоговому режиму: отчетный и финансовый 2025 год еще в самом разгаре, а научное исследование по вопросам последствий для экономики уже проводится. Это правильно с точки зрения экономической теории и практики. Публикация будет интересна специалистам по налогообложению, налоговой политике, инициаторам организации малого и среднего бизнеса, а также более широкой аудитории.

Статья может быть рекомендована к публикации.