

Налоги и налогообложение

Правильная ссылка на статью:

Гарибов А.Г. Налоговые стимулы обеспечения технологического суверенитета // Налоги и налогообложение. 2025. № 4. DOI: 10.7256/2454-065X.2025.4.75445 EDN: МТІКZQ URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=75445

Налоговые стимулы обеспечения технологического суверенитета

Гарибов Александр Георгиевич

ORCID: 0009-0006-0190-6551

магистр; факультет налогов, аудита и бизнес-анализа; Финансовый университет при Правительстве РФ
Стажер-исследователь; Центр научных исследований и стратегического консалтинга; Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

127083, Россия, г. Москва, р-н Аэропорт, ул. Верхняя Масловка, д. 15

✉ garibov1507@yandex.ru



[Статья из рубрики "Тема: Перспективы и новые пути развития налогового законодательства"](#)

DOI:

10.7256/2454-065X.2025.4.75445

EDN:

МТІКZQ

Дата направления статьи в редакцию:

05-08-2025

Дата публикации:

12-08-2025

Аннотация: Данная статья посвящена исследованию налоговых стимулов обеспечения технологического суверенитета России. Цель научной работы – выявление недостатков в системе налогового стимулирования инвестиций и инноваций и предложение возможных вариантов совершенствования налогового законодательства. Важное место в работе занимает анализ зарубежных и отечественных исследований в части доказательства эффективности налогового стимулирования обеспечения технологического суверенитета, раскрытия преимуществ и недостатков разных видов его поддержки. В статье рассматриваются существующие меры налогового стимулирования в разрезе жизненного цикла технологии, уделяется внимание роли технологических экосистем в создании инноваций. Автором делается акцент на необходимости стимулирования не

только расходов на исследования и разработки, но и доходов и расходов, связанных с коммерциализацией и внедрением технологии, для эффективного прохождения "долины смерти", свойственной многим технологиям в связи со сложностью процесса перехода с этапа исследования на этап успешной инновации. В качестве основных методов исследований используются анализ и синтез, аналогия и описание, индукция и дедукция. Новизна научной работы заключается в выявлении проблем в действующем механизме налогового стимулирования и формулировании предложений по возможным изменениям в налоговое законодательство для повышения эффективности косвенной поддержки обеспечения технологического суверенитета России. По итогам исследования делается вывод о наличии "перекоса" в предоставлении налоговых стимулов инноваций, поскольку многие специальные меры ориентированы на этапы создания инноваций, тогда как их коммерциализация и распространение не получают должного внимания в налоговом регулировании, что обуславливает необходимость корректировки налогового инструментария. Кроме того, говорится о способности технологических экосистем создавать дополнительные эффекты в части инновационного развития и, как следствие, важности влияния налоговых льгот на всех субъектов экосистем для большей эффективности в процессе достижения технологического суверенитета страны.

Ключевые слова:

налоговое стимулирование, технологическая экосистема, технологический суверенитет, инновации, инвестиции, налоговые льготы, НИОКР, жизненный цикл технологии, коммерциализация инноваций, режим патентной коробки

"Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финуниверситета"

Введение

В международной научной литературе в последнее десятилетие все чаще используется словосочетание «технологическая экосистема» или, по-другому, экосистема технологического развития. Технологическую экосистему можно определить как сеть различных компаний, университетов, правительственных организаций и других заинтересованных сторон, совместно работающих над развитием инноваций [1]. Технологические экосистемы могут создавать большую ценность за счет обеспечения совместного использования и быстрого обмена технологиями, капитала и прочих инновационных элементов между субъектами такой экосистемы. Способность технологической экосистемы создавать дополнительный эффект в части инновационного развития обуславливает актуальность их стимулирования в контексте необходимости достижения технологического суверенитета. Технологический суверенитет как составная часть экономической безопасности страны, в свою очередь, является одним из ключевых вызовов, стоящих перед Россией сегодня.

Инвестиционное обеспечение является одним из центральных вопросов достижения технологического суверенитета [2]. Необходимо понимать, что все элементы экосистемы развития технологий связаны с инвестициями, поскольку с одной стороны направлены на аккумулирование и наращивание инвестиций в технологические отрасли, а с другой стороны являются объектами этих самых инвестиций, поскольку создание инфраструктуры, развитие кадрового потенциала, функционирование инновационных

центров и прочих составляющих технологических экосистем невозможно без инвестиций. Инновации также являются одним из объектов инвестирования.

Говоря о технологическом суверенитете важно понимать, что не всегда при его обеспечении требуется создание инноваций. В качестве примера можно привести фармацевтическую отрасль, где удовлетворение внутренних потребностей в лекарствах может обеспечиваться не только созданием новых инновационных препаратов, но и налаживанием производства так называемых «дженериков» (дженерик – лекарство, являющееся биоэквивалентом, то есть аналогом оригинального препарата). Налаживание производства дженериков значительно дешевле, чем создание новых инновационных препаратов, как минимум потому, что не требует длительный и дорогостоящий процесс исследований и испытаний [3]. При этом выстраивание производства отечественных дженериков, безусловно, требует инвестиций, поскольку запуск производства, проведение исследований, маркетинг и другие необходимые расходы невозможны без них. В то же время во многих отраслях достижение технологического суверенитета без инноваций невозможно, в особенности это касается наукоемких отраслей и отраслей, носящих стратегический характер для безопасности и суверенитета России, например, военно-промышленный комплекс, космическая отрасль, информационные технологии и искусственный интеллект и другие.

Таким образом, инвестиции являются важнейшим компонентом в достижении технологического суверенитета, поскольку обеспечивают как сами инновации и все сопутствующие им элементы экосистем, так и импорт технологий в тех сферах, где инновации не являются первичными. Исходя из этого меры по достижению технологического суверенитета необходимо рассматривать не только в разрезе стимулирования самих инноваций, но и в части стимулирования инвестиций во все составляющие технологических экосистем.

В последние годы в результате политической нестабильности и масштабных экономических санкций в отношении России, сложилась ситуация, при которой внешние источники финансирования оказались закрыты, а возможности бюджетной системы сильно ограничены. Как итог, инвестиционное обеспечение, в том числе инновационных проектов, по большей части ложится на частный бизнес. В данном аспекте важную роль играют меры налогового стимулирования, позволяющие государству побуждать организации к финансированию необходимых для экономики направлений, в том числе встраиваться или инвестировать в экосистемы технологического развития. При этом важно разобраться в научной работе, являются ли такие инструменты налогового характера эффективными в процессе достижения технологического суверенитета.

Обзор литературы

В контексте настоящей статьи стоит выделить два блока научных работ, которые целесообразно изучить как базис и методическую основу.

Первый блок включает работы по сравнению эффективности прямых мер поддержки и налоговых льгот. В исследованиях как отечественных, так и зарубежных ученых нередко встречается вывод о большей эффективности прямых государственных инвестиций в инновации по сравнению с налоговым инструментарием. Так, например, Симачев Ю.В. и его коллеги отмечают, что меры финансового стимулирования со стороны государства являются более действенными в части дополнительных результатов, особенно по таким показателям, как рост инвестиций в новое оборудование и увеличение производства инновационной продукции [4]. В другой работе американские исследователи на основе

мета-регрессионного анализа также сделали вывод о преимуществе в эффективности прямого государственного финансирования над косвенными методами по следующим причинам: а) прямые инструменты носят точечный характер, в то время как налоговые льготы - автоматический и более широкий; б) инструментарий налоговых льгот характеризуется наличием «мертвого груза», так как их получают компании, которые бы и так инвестировали в инновации или могут не инвестировать никогда [5].

Однако важно понимать, что при сравнении эффективности бюджетных и налоговых инструментов, определяющим, по сути, является выбор критерия такой эффективности. И единства в выборе наилучшего критерия в исследованиях нет [6]. Например, если в упомянутом мета-исследовании был сделан вывод о большей эффективности прямого государственного финансирования, то в другом метаанализе ученые получили обратный результат и пришли к выводу об отсутствии существенных положительных эффектов от прямого стимулирования НИОКР [7]. Таким образом, полностью полагаться на количественный анализ в рассматриваемом вопросе, а также делать однозначный вывод о неэффективности той или иной меры нельзя.

Представляют интерес работы с использованием других методов исследования. Так, стоит упомянуть о работе Национального бюро экономических исследований, где ученые рассматривали эффективность налоговых льгот в стимулировании инновационной и инвестиционной активности с использованием метода разрывной регрессии: рассматривались компании Великобритании, которые получали разный объем налоговых льгот ввиду того, что большая преференциальность была ориентирована на организации с активами ниже определенного порога. Исследование показало, что объем НИОКР в компаниях, получавших налоговые стимулы, удвоился, количество патентов выросло приблизительно на 60%, а отсутствие политики предоставления налоговых льгот снизило бы инвестиции организаций на 10% [8]. Таким образом, результат того или иного анализа эффективности бюджетного и налогового методов стимулирования инноваций зависит не только от выбора критериев эффективности, но и от самой методики проведения исследования, а также от многих прочих факторов, например, набора инструментов стимулирования, уровня развития экономики той или иной страны, выборки организаций, являющихся получателями преференций, и прочее.

Исследователями ОЭСР была проведена комплексная оценка результатов влияния налоговых стимулов исследований и разработок [9]. Детальный страновой анализ показал, что на каждую дополнительную единицу налоговой поддержки, фирмы увеличивают расходы на НИОКР на 1,4 единицы. Авторы также отмечают, что эффективность налоговых стимулов в части увеличения расходов на НИОКР больше для малых и средних фирм, чем для крупных, что объясняется тем, что малый бизнес чаще имеет меньший базовый уровень НИОКР и, соответственно, сильнее реагирует на налоговое стимулирование. Также исследователи отмечают, что налоговые стимулы более эффективны для экспериментального развития, чем для фундаментальных исследований, что показывает их большую ориентированность на рыночные проекты, то есть на коммерциализацию создаваемых инноваций. Таким образом, тезис о большей эффективности прямых бюджетных мер поддержки для стимулирования инвестиций и инноваций не нашел однозначного подтверждения в научной литературе, что подтверждает обоснованность дальнейшего развития мер налогового стимулирования.

Второй блок работ посвящен исследованию налогового стимулирования технологического суверенитета. В. Knoll и другие в своей работе показывают, что налоговые льготы, направленные на инновации, увеличивают инвестиции в страны, в

том числе со стороны международных групп компаний, что приводит к перераспределительному эффекту, поскольку больше инвестиций приходится на инновации в дочерних компаниях именно в них [\[10\]](#). Авторы говорят о том, что налоговая политика стимулирования НИОКР не способна стимулировать глобальный рост инноваций, а по большей части приводит к перемещению активности между юрисдикциями. Выявленная закономерность косвенно подтверждает одно из направлений налогового стимулирования в достижении технологического суверенитета: государству необходимо вводить эффективные налоговые льготы для привлечения в страну инвестиций на создание инноваций, иначе существует риск «перетока» средств в другие страны. Фролова и Шашкова подчеркивают высокую зависимость России от импорта технологий и возможную технологическую изоляцию, обуславливающие необходимость стимулирования участия организаций в финансировании и проведении исследований и разработок, а также обеспечения внедрения их успешных результатов для достижения технологического суверенитета и экономической безопасности страны [\[11\]](#). И в таком стимулировании особое значение авторами придается именно мерам налогового характера.

Т.А. Логинова, анализируя международный опыт применения различных налоговых льгот для поддержки инновационной активности, говорит о действенности такого механизма, а создание мер по повышению конкурентоспособности российской юрисдикции в области инноваций автором выделяются как актуальная цель налоговой политики страны [\[12\]](#).

Таким образом, многие ученые подчеркивают важность и эффективность налоговых льгот в стимулировании инвестиций и инноваций при достижении технологического суверенитета. При этом можно заметить, что в исследовательской среде на сегодняшний день нет консенсуса относительно того, какие меры поддержки обеспечения технологического суверенитета все же наиболее эффективные: прямые или косвенные. Как правило, ответ исследователей на данный вопрос зависит от многих факторов: методологии и базы исследования, критериев эффективности, интерпретации получаемых результатов и пр.

О преимуществах и недостатках разных видов поддержки обеспечения технологического суверенитета

Несмотря на явные преимущества прямой бюджетной поддержки (адресность и точность, быстрое реагирование и обратный эффект), ее предоставление имеет и ряд существенных недостатков, которые важно отметить в контексте развития налогового стимулирования технологического суверенитета. Во-первых, данный метод стимулирования порождает «иждивенчество», поскольку организации, которые изначально были готовы инвестировать в инновации свои средства, теряют такой стимул и начинают тратить их на другие цели. Во-вторых, точность и адресность государственных субсидий имеет обратную сторону: государственную поддержку, как правило, получают крупные организации, причем с высокой долей государственного участия, а малый и средний бизнес выпадает из поля зрения распределяющих финансовую поддержку исполнительных органов. В-третьих, высокая эффективность прямого финансирования, показанная во многих исследованиях, при оценке с количественной стороны не учитывает важный фактор: государство выдает субсидии только на проекты с низкими рисками и с высокой планируемой эффективностью, в результате чего бюджетные средства выделяются на разработки, которые и так должны были реализовываться, при этом ограниченность анализируемой выборки показывает действенность субсидий, поскольку на низкоэффективные инновационные проекты

деньги попросту выделяются в меньшем размере. В-четвертых, бюджетные возможности страны на сегодняшний день сильно ограничены ввиду резко возросших расходных статей в последние годы, а полноценное прямое финансирование инновационных процессов является довольно затратным.

Косвенное стимулирование в виде налогового регулирования имеет ряд преимуществ по сравнению с прямым финансированием. Во-первых, налоговые льготы доступны для большего количества хозяйствующих субъектов вне зависимости от их размеров и близости к государству ввиду отсутствия предварительного отбора со стороны государственных органов. Во-вторых, сама процедура предоставления налоговых льгот более прозрачна и практически исключает факторы коррупции, лоббизма и тп. В-третьих, налоговый инструмент не порождает иждивенчество и не дестимулирует организации инвестировать частный капитал в инновации.

При этом налоговое стимулирование обладает и некоторыми ограничениями, которые стоит оценивать и учитывать при разработке мер поддержки организаций, в том числе и в технологической сфере. Предсказуемость налоговой нагрузки, общая экономическая стабильность, справедливая судебная система – эти и другие экономические, политические и институциональные факторы оказывают влияние на эффективность работы налоговых инструментов. Отсутствие необходимых условий для долгосрочного развития инвестиций и инноваций негативно сказывается на эффективности налоговых льгот и на дальнейших исследованиях, которые делают ошибочные выводы о неработающем косвенном стимулировании. В частности, институциональные проблемы затрудняют политику инновационного развития, поскольку налоговые стимулы не приводят к должному эффекту. Важно понимать, что ни бюджетное, ни налоговое стимулирование не являются панацеей, но в то же время налоговое стимулирование инвестиций и инноваций является неотъемлемой частью и могут быть эффективным инструментом общей государственной политики по достижению технологического суверенитета.

Налоговое стимулирование инноваций

Для цели достижения технологического суверенитета по функциональному признаку налоговая политика должна обеспечивать активизацию двух основных процессов: инвестирования и создания инноваций. Однако, как было отмечено ранее, приоритетным функциональным направлением является поддержка инноваций. При систематизации налоговых стимулов инноваций выделяются порядка пятнадцати классификационных признаков, например, по цели применения (направленность на снижение налоговой нагрузки, изменение сроков уплаты налога, снижение административного давления), по уровню установления (федеральные, региональные, местные), по субъектам налогового стимулирования (физические и юридические лица), по стадиям инновационного процесса (затратная и доходная стадия) и другие [\[13\]](#). Важно понимать, что выделение классификационных признаков налоговых льгот необходимо не только для инвентаризации применяемых налоговых стимулов и оценки их эффективности, но и для понимания путей совершенствования с целью нахождения оптимальных механизмов стимулирования инновационных процессов.

Действующая налоговая система Российской Федерации содержит широкий перечень разнонаправленных налоговых стимулов инноваций. Эта разнонаправленность проявляется, в частности, по стадиям жизненного цикла технологии. Каждая технология, в том числе критическая, имеет свой жизненный цикл, который включает стадии: (I) инноваций и развития; (II) роста и диффузии; (III) зрелости и стандартизации; (IV)

устаревания и упадка. При этом соотношение затрат в развитие технологии и получаемых результатов отличается на каждой из этих стадий. Примеры действующих инструментов налогового характера представлены в таблице 1.

Таблица 1. Примеры налоговых льгот в российском законодательстве, применяющихся на разных стадиях жизненного цикла технологии

Стадия жизненного цикла технологии	Пример налоговой льготы
Стадия I. Инновации и развитие	1. Повышенный коэффициент амортизации 3 по ОС, используемым для НИОКР (п. 2 ст. 259.3 НК РФ) 2. Инвестиционный налоговый вычет по расходам в виде денежных средств, внесенных в качестве вклада в инвестиционное товарищество, деятельность в рамках которого направлена на осуществление венчурных и (или) прямых инвестиций в организации, имеющие статус малой технологической компании (пп. 10 п. 2 ст. 286.1 НК РФ)
Стадия II. Рост и диффузия	1. Инвестиционный налоговый вычет по расходам на НИОКР (пп. 6 п. 2 ст. 286.1 НК РФ) 2. Наличие особых экономических зон, режимов и территорий с преференциальными налоговыми режимами для технологических отраслей (например, инновационный центр Сколково)
Стадия III. Зрелость и стандартизация	1. Освобождение от НДС реализации исключительных прав на изобретения, ноу-хау и прочие объекты интеллектуальной деятельности (пп. 26.2 п. 2 ст. 149 НК РФ)
Стадия IV. Устаревание и упадок	1. Учет в ВНР расходов на ликвидацию ОС, выводимых из эксплуатации (пп. 8 п. 1 ст. 265 НК РФ) 2. Возможность учесть в НБ по НПО расходы на переподготовку работников (пп. 23 п. 1 ст. 264 НК РФ)

Источник: составлено авторами самостоятельно.

В существующей налоговой системе России заметен некоторый «перекос» в предоставлении налоговых стимулов: многие специальные меры ориентированы на этапы создания инноваций, когда как их коммерциализация и распространение не получают должного внимания в части налоговых льгот, а вопрос перехода с устаревающей технологии на новую практически выпадает из поля зрения законодателя. В предыдущих исследованиях отмечается, что «основной акцент в предоставлении налоговой поддержки приходится на стадию научных исследований исходя из фактически осуществленных расходов» [13]. Научное сообщество акцентирует внимание на том, что «в основной своей массе меры налогового стимулирования направлены на поддержание благоприятного климата для стабильного начала развития инновационной деятельности» [14]. При этом, как отмечалось ранее, наибольшие сложности возникают в процессе перехода с этапа исследования на этап успешной инновации, то есть коммерциализации

и раскрытии потенциала технологии, а также в момент перехода с устаревающей технологии на новую. Сопоставляя это с выявленной направленностью существующих налоговых льгот на исследования и разработки, можно сделать вывод о том, что налоговые стимулы на сегодняшний день не направлены на решение ключевых проблем по внедрению и коммерциализации технологий, не уделяя должного внимания прохождению «долины смерти» [15]. Полноценное внедрение и распространение технологий крайне важно, ведь само по себе создание технологии не может обеспечить технологический суверенитет страны. Именно поэтому и целесообразно развитие экосистем технологического развития, которые позволяют сформировать все условия, необходимые как для создания, так и для реализации инноваций. Исходя из этого, налоговое стимулирование должно быть направлено не только на исследования и разработку, но и на «прикладное» использование, то есть коммерциализацию и внедрение технологий.

Выводы и предложения

Вышеприведенный теоретический анализ показал, что налоговые льготы обладают заметным количеством преимуществ, позволяющих говорить об их эффективности и необходимости использования при стимулировании инвестиций и инноваций. При этом существующая система налогового стимулирования в рассматриваемом контексте требует некоторых корректировок для повышения своей эффективности.

Большая часть налоговых стимулов инноваций, как говорилось ранее, направлены на этап их создания, то есть льготирование расходов. Для стимулирования коммерциализации инноваций видится целесообразным усилить налоговые льготы, направленные на доходы от использования инноваций, которые сегодня не столь активно используются в отечественной налоговой системе. Среди существующих льгот возможно выделить освобождение от НДС доходов от реализации интеллектуальной деятельности (пп. 26.1 и 26.2 п. 2 ст. 149 НК РФ). В качестве одного из вариантов считаем возможным снизить ставку для налогоплательщиков, получающих доходы от реализации прав на результаты интеллектуальной деятельности. Сегодня такая мера частично предусмотрена п. 1.8–3 ст. 284 НК РФ, однако данная норма лишь предоставляет право субъектам РФ снижать налоговую ставку в ее региональной части. Более эффективным же будет предусмотреть единую пониженную ставку, «гарантированную» налоговым законодательством на федеральном уровне, а регионам предоставить возможность делать ставку еще более низкой. Также на федеральном уровне необходимо закрепить требования к налогоплательщикам для применения рассматриваемой льготы, чтобы сделать процесс прозрачным и единообразным на всей территории страны. При этом возможно предусмотреть дополнительные ограничения, например, разрешить применять предлагаемую льготу только в отношении объектов интеллектуальной собственности, которые разработаны организациями самостоятельно. Усиление налогового эффекта для налогоплательщиков и закрепление единых требований для применения позволят сделать существующую льготу более эффективной, приблизив ее к давно существующему и активно используемому, в том числе в странах ОЭСР, режиму «патентной коробки» («patent box»). Помимо прочего, преимущества данного режима заключаются в том, что он «обеспечивает развитие патентного права, мотивирует компании к правовой охране результатов НИОКР и способствует повышению культуры патентования» [16].

В части налогового стимулирования расходов считаем необходимым уделять внимание затратам не только на создание инноваций, но и на их приобретение, что увеличит спрос

со стороны участников рынка и позволит, с одной стороны, усилить коммерциализацию технологий, а с другой стороны, стимулировать хозяйствующих субъектов повышать технологичность своего производства, увеличивать производительность труда, обновлять основные средства и прочее. Таким образом, данное предложение позволит обеспечить мультипликативный эффект. В связи с этим предлагается активнее задействовать стимулирующий аспект механизма амортизации. Движение по данному направлению возможно по двум траекториям: ускоренной амортизации и амортизационной премии. В части ускоренной амортизации возможно расширение перечня основных средств и нематериальных активов, по которым применяются повышающие коэффициенты. По амортизационной премии резервом для совершенствования механизма является возможность учитывать в расходах по налогу на прибыль суммы такой премии без уменьшения амортизируемой первоначальной стоимости для определенных категорий основных средств. Последнее может стать аналогом инвестиционной премии [\[17\]](#).

У компаний, вовлеченных в технологические экосистемы, как правило довольно высокие затраты на фонд оплаты труда, что связано с привлечением высококвалифицированных специалистов и созданием условий труда для них. В связи с этим актуальным направлением совершенствования является также предоставление льгот в части страховых взносов. Считаем возможным расширить практику предоставления пониженных тарифов страховых взносов. Критерии и круг получателей преференции являются вопросом дальнейшей проработки, однако одним из вариантов видится установление пониженных страховых взносов для организаций с определенной долей расходов на НИОКР в общей доле расходов, что представляется широкой мерой налогового стимулирования. Узконаправленной мерой станет предоставление пониженных страховых взносов для компаний, производящих и реализующих высокотехнологичное оборудование (перечень оборудования содержится в Распоряжении Правительства Российской Федерации от 20.07.2023 №1937-р). Сегодня часть таких компаний имеет возможность применять пониженные тарифы страховых взносов, если они относятся к субъектам малого и среднего предпринимательства (МСП) или занимаются отдельными видами обрабатывающих производств (ст. 427 НК РФ). Однако если компания относится к крупному бизнесу или не состоит в реестре МСП, льготный тариф для нее не применяется.

Таким образом, инвестиции и инновации являются ключевыми элементами достижения технологического суверенитета страны. Технологические экосистемы становятся важной частью этого процесса благодаря своей ценности, заключающейся в способности создавать дополнительные эффекты в части инновационного развития, когда благодаря совместному использованию ресурсов субъектами появляется дополнительная ценность. В данной работе на основе анализа зарубежных и отечественных источников был сделан вывод о большей эффективности налогового стимулирования инновационного развития в сравнении с прямыми мерами поддержки. При этом важно зафиксировать, что налоговые стимулы не являются универсальными и не должны полностью вымещать бюджетные меры поддержки.

В рамках данного исследования также проанализирована существующая система налогового стимулирования в России в разрезе жизненного цикла технологий. Еще раз подчеркнем, что действующая система налогового стимулирования инноваций ориентирована больше на создание и развитие технологий, что проявляется в преобладании налоговых льгот, направленных на осуществляемые расходы налогоплательщиков на первоначальных этапах, например, на НИОКР. В то же время коммерциализация и внедрение инноваций сегодня остаются в тени и не получают

должных налоговых стимулов. Для выстраивания комплексного налогового регулирования технологических экосистем необходимо предпринимать дальнейшие шаги по совершенствованию налогового инструментария инновационного развития, заключающегося в охватывании налоговыми льготами всех стадий жизненного цикла технологии. Благодаря поэтапной поддержке инноваций, влияющих на все субъекты экосистем, эффективность стимулирования, а, как следствие, и их функционирования повысится, что неминуемо окажет положительное влияние на достижение технологического суверенитета страны.

Библиография

1. Sotirofski I. Understanding Innovation Ecosystems // *Interdisciplinary Journal of Research and Development*. 2024. Vol. 11, № 1. P. 1-6. DOI: 10.56345/ijrdv11n101 EDN: SHUWTF.
2. Соколов А. Б., Филатов В. И. Новые инструменты инвестиционной поддержки проектов в области технологического суверенитета // *Мир новой экономики*. 2023. № С. 91-108.
3. Иванюк И. А., Маков А. Ю. Конкурентоспособность производителей лекарственных средств с точки зрения концепции инновационной культуры // *Известия Волгоградского государственного технического университета*. 2012. № 7(94).
4. Симачев Ю. В., Кузык М. Г., Зудин Н. Н. Результаты налоговой и финансовой поддержки российских компаний: проверка на дополнительность // *Журнал Новой экономической ассоциации*. 2017. № 2. С. 59-93. DOI: 10.31737/2221-2264-2017-34-2-3 EDN: YTSZUX.
5. Negassi S., Sattin J. Evaluation of Public R&D Policy: A Meta-regression Analysis. Newark, DE : University of Delaware, Department of Economics, 2014.
6. Суслина А. Л., Леухин Р. С. Работает ли налоговое стимулирование инноваций? Оценка эффективности в России и в мире // *Финансовый журнал*. 2018. № 5. С. 58-69. EDN: YMCOOL.
7. Dimos C., Pugh G. The effectiveness of R&D subsidies: A meta-regression analysis of the evaluation literature // *Research Policy*. 2016. Vol. 45, iss. 4. P. 797-815.
8. Dechezleprêtre A., Einiö E., Martin R., Nguyen K.-T., Van Reenen J. Do tax Incentives for Research Increase Firm Innovation? An RD Design for R&D // *NBER Working Paper*. 2016. No. 22405.
9. OECD. The Impact of R&D tax incentives: Results from the OECD microBeRD+ project. OECD Science, Technology and Industry Policy Papers. Paris, 2023. No. 159.
10. Knoll B., Riedel N., Schwab T., Todtenhaupt M., Voget J. Cross-border effects of R&D tax incentives // *Research Policy*. 2021. Vol. 50, iss. 9. DOI: 10.1016/j.respol.2021.104326 EDN: NYUGSK.
11. Фролова Н. Д., Шашкова Н. В. Налоговое стимулирование научно-исследовательской деятельности частного сектора как инструмент обеспечения экономической безопасности России // *Экономическая безопасность*. 2022. Т. 5, № 4. С. 1287-1308.
12. Логинова Т. А. Налоговое стимулирование расходов предприятий на НИОКР: особенности и проблемы регулирования // *Правоприменение*. 2022. Т. 6, № 1. С. 111-123. DOI: 10.52468/2542-1514.2022.6(1).111-123 EDN: WEXQYZ.
13. Дубков Д. А. Классификация инструментов налогового стимулирования инновационного потенциала хозяйствующих субъектов // *Аудиторские ведомости*. 2024. № 1. С. 114-123. DOI: 10.24412/1727-8058-2024-1-114-123 EDN: AJCYBV.
14. Кадомцева М. Е. Налоговое сопровождение этапов инновационного процесса // *Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки*. 2018. № 1. С. 230-241.
15. Триерс С. В. Инноватору "долина смерти" не страшна // *Аккредитация в образовании*. 2014. № 1 (69). С. 52-53. EDN: TTTXOP.
16. Дубков Д. А. Имплементация режима "патент бокс" в качестве инструмента

налогового стимулирования инновационной деятельности // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. – 2023. № 11. С. 23-32. DOI: 10.37882/2223–2974.2023.11.10 EDN: EPGJJA.

17. Налоговые методы повышения эффективности инвестиционных проектов : монография / Л. И. Гончаренко, Н. Г. Вишневская, Ю. В. Малкова [и др.]. М. : Русайнс, 2018. 171 с.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в рецензируемой статье выступает налоговое стимулирование в достижении технологического суверенитета России, рассматриваются налоговые инструменты как ключевой механизм поддержки инноваций и инвестиций в технологические экосистемы, включая НИОКР, коммерциализацию разработок и модернизацию производств.

Методология исследования основана на проведении теоретического анализа, изучении современных научных публикаций по рассматриваемой теме, сравнительном анализе эффективности прямых и косвенных мер поддержки технологического суверенитета, классификация налоговых стимулов по стадиям жизненного цикла технологий.

Актуальность работы авторы связывают с тем, что инвестиции являются важнейшим компонентом в достижении технологического суверенитета, а меры налогового стимулирования позволяют государству побуждать организации к финансированию необходимых для экономики направлений, в том числе встраиваться или инвестировать в экосистемы технологического развития.

Научная новизна работы заключается в представленных результатах анализа существующей системы налогового стимулирования в России в разрезе жизненного цикла технологий, внесенных предложениях по снижению НДС и налога на прибыль для доходов от интеллектуальной собственности, расширению льгот по страховым взносам для высокотехнологичных компаний, стимулированию затрат не только на создание, но и на приобретение инноваций.

Структурно в работе выделены следующие разделы: Введение, Обзор литературы, О преимуществах и недостатках разных видов поддержки обеспечения технологического суверенитета, Налоговое стимулирование инноваций, Выводы и предложения, а также Библиография.

В статье по результатам выполненного обзора литературы сделан вывод о том, что в исследовательской среде на сегодняшний день нет консенсуса относительно того, какие меры поддержки обеспечения технологического суверенитета все же наиболее эффективны: прямые или косвенные. Как правило, ответ исследователей на данный вопрос зависит от многих факторов: методологии и базы исследования, критериев эффективности, интерпретации получаемых результатов. Авторы считают, что налоговое стимулирование инвестиций и инноваций является неотъемлемой частью и могут быть эффективным инструментом общей государственной политики по достижению технологического суверенитета; приводят примеры налоговых льгот в российском законодательстве, применяющихся на разных стадиях жизненного цикла технологии.

Библиографический список включает 17 источников: научные публикации отечественных и зарубежных авторов по вопросам налогового стимулирования технологического суверенитета на русском и иностранных языках. В тексте публикации имеются адресные отсылки к списку литературы, подтверждающие наличие апелляции к оппонентам.

Из недостатков следует отметить отсутствие четких формулировок цели и задач исследования, его рабочей гипотезы и методов ее проверки, а также научной новизны и практической значимости – уточнение методологического аппарата в этих направлениях придаст излагаемому материалу вид законченной научной работы.

Тема статьи актуальна, соответствует направлению журнала «Налоги и налогообложение», материал отражает результаты проведенного авторами исследования и рекомендуется к опубликованию с учетом высказанных пожеланий.