

**Полицейская деятельность***Правильная ссылка на статью:*

Койнов М.Ю., Голубев И.В. — Правовые основания применения в деятельности сотрудников патрульно-постовой службы полиции подручных средств (предметов) и специальных средств, не состоящих на вооружении полиции // Полицейская деятельность. – 2023. – № 3. DOI: 10.7256/2454-0692.2023.3.40607 EDN: RPHJPQ URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=40607](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=40607)

## **Правовые основания применения в деятельности сотрудников патрульно-постовой службы полиции подручных средств (предметов) и специальных средств, не состоящих на вооружении полиции**

**Койнов Максим Юрьевич**

старший преподаватель, кафедра охраны общественного порядка Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России

625049, Россия, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Амурская, 75

✉ [коуновmax@mail.ru](mailto:koynovmax@mail.ru)

**Голубев Игорь Викторович**

преподаватель, кафедра организации охраны общественного порядка, Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России

625049, Россия, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Амурская, 75

✉ [golybev.igor72@gmail.com](mailto:golybev.igor72@gmail.com)



[Статья из рубрики "Правовое положение полиции"](#)

**DOI:**

10.7256/2454-0692.2023.3.40607

**EDN:**

RPHJPQ

**Дата направления статьи в редакцию:**

28-04-2023

**Аннотация:** В статье рассматриваются правовые вопросы совершенствования деятельности сотрудников патрульно-постовых подразделений полиции в части использования подручных средств (предметов) и средств, не состоящих на вооружении ОВД, при решении оперативно-служебных задач. Цель исследования: формирование теоретических знаний по правовым основам и порядку применения подручных средств и средств, не состоящих на вооружении полиции в ходе несения патрульно-постовой

службы. Задачами исследования является: - проведение комплексного анализа нормативно-правовой базы, регламентирующей использование в деятельности сотрудников патрульно-постовой службы полиции подручных средств и средств, не состоящих на вооружении, при решении оперативно-служебных задач; - изучение практики использования в деятельности сотрудников патрульно-постовой службы полиции подручных средств и средств, не состоящих на вооружении, при решении оперативно-служебных задач; - определение проблемных моментов в исследуемой теме и предложение путей их устранения в рамках правового регулирования деятельности подразделений полиции. Для решения поставленных задач используются следующие методы: всеобщий диалектический, логический, формально-юридический, телеологический. Основным выводом проведенного исследования является необходимость дополнительной правовой регламентации использования подручных средств не только взамен специальных, а наряду с ними и других средств, для обеспечения выполнения возложенных на патрульно-постовую службу полиции задач. Определения оснований, условий, пределов и тактических особенностей применения подручных средств сотрудниками патрульно-постовой службой полиции. А также, необходимости соотношения используемого подручного средства (предмета) со схожим специальным средством, состоящим на вооружении полиции, и использовании тактических особенностей, применимых для данного специального средства. Определены проблемные моменты в исследуемой теме и пути устранения таких проблем, обоснована необходимость дальнейших исследований в затронутой теме.

**Ключевые слова:**

полиция, патрульно-постовая служба, специальные средства полиции, вооружение полиции, подручные средства, применение силы, необходимая оборона, крайняя необходимость, нападение на полицию, активная защита

Деятельность полиции, в особенности её строевых подразделений (таких, например, как патрульно-постовая служба полиции), неразрывно связана с использованием мер государственного принуждения в виде применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия. В данном случае следует согласиться с мнением В.В. Руденко о том, что необходимость такого применения вытекает из специфики осуществляемых данной государственной структурой функций: с одной стороны, жизнь и безопасность должностных лиц органов внутренних дел и иных лиц нередко находится под угрозой, с другой стороны, в процессе поддержания общественного порядка и борьбы с преступностью возникают ситуации, когда использование исключительно «несиловых» мер не представляется возможным [\[1\]](#).

Согласно «Обзора практики применения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия при выполнении оперативно-служебных задач за 2022» на долю сотрудников патрульно-постовой службы полиции приходится значительная часть фактов применения данных мер принуждения (1165 факта в расчёте на 1 тыс. личного состава). При этом практически половина фактов связана с применение специальных средств (549 в расчёте на 1 тыс. личного состава) [\[2\]](#). Следует отметить, что статистика по использованию вместо специальных средств, подручных предметов не ведется.

Рассматривая нами, тема неоднократно становилась предметом научных исследований. В

своих работах к ней обращались следующие ученые: А.Ю. Иванов, Ю.Е. Автурян, С.П. Будавин, С.Н. Баркалов, П.Н. Войнов и ряд других ученых. При этом следует отметить, что в основу своих исследований они ставят совершенствование тактических и технических приемов использования подручных средств, зачастую оставляя без внимания правовую сторону указанной проблематики исследования. Авторами данной статьи ставится цель рассмотреть проблему использования подручных средств в деятельности сотрудников полиции в комплексе как с правовой, так и с тактической точки зрения.

Необходимо указать, что специальные средства, стоящие на вооружении полиции, представляют собой совокупность предметов, непосредственно предназначенных для обеспечения деятельности полиции. Вместе с тем следует провести разграничение специальных средств, находящихся на вооружении полиции, от других неспециальных средств обеспечения деятельности полиции. Так, в своей деятельности полиция использует различные средства: радиостанции, автотранспорт, средства обнаружения запрещенных предметов, информационные базы данных, оптические приборы и видеонаблюдение, средства бронезащиты и много других необходимых средств обеспечения деятельности полиции. Основным признаком специального средства полиции становится его целевое предназначение, то есть использование предметов или окружающей обстановки, представляющими определенную опасность, в качестве активного воздействия на правонарушителя.

Учитывая особенности деятельности патрульно-постовой службы полиции в её правоприменительной практике нередко возникают ситуации, когда применение сотрудниками полиции имеющихся при них специальных средств и огнестрельного оружия в силу объективных причин (например, потеря в ходе преследования преступника, недостатка в виду значительного количества правонарушителей, поломка и т.д.) невозможно.

В контексте данных ситуаций Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (далее – ФЗ «О полиции») предусматривает, что «в состоянии необходимой обороны, в случае крайней необходимости или при задержании лица, совершившего преступление, сотрудник полиции при отсутствии у него необходимых средств или огнестрельного оружия, вправе использовать любые подручные средства, а также по основаниям и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом, применять иное не состоящее на вооружении полиции оружие» [\[3\]](#). Однако отсутствуют установленный порядок применения подручных средств их классификация по аналогии использования с принятыми на вооружения специальными средствами, что требует рассмотрения данной проблемы в контексте формирования профессиональной компетенции сотрудника органов внутренних дел. Кроме того, вопросы, связанные с критериями выбора тактики действий при использовании подручных предметов и средств, не состоящих на вооружении, тесно пересекаются с вопросами соблюдения законности и эффективности избираемых действий, прогнозирования последствий при применении мер принуждения в данном виде. Это обусловливает необходимость формирования у сотрудников патрульно-постовой службы полиции теоретических знаний и выработки практических умений и навыков по тактически верному порядку их реализации в ходе несения патрульно-постовой службы, в том числе через формирование особого навыка использования подручных предметов вместо специальных средств в процессе обучения в образовательных организациях системы МВД России. Указанная проблематика обусловила актуальность проведения данного исследования.

В законодательных актах и, в частности в ФЗ «О полиции» в рамках нормативного регулирования применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия используются понятия «подручные» и «не состоящие на вооружении».

Согласно Словарю русского языка С.И. Ожегова, «подручный» означает «находящийся, имеющийся, оказавшийся под рукой» [4]. Термин «не состоящие на вооружении» является антонимом по содержанию к «состоящему на вооружении» [5], то есть включённому в состав средств, необходимых для войны, в контексте правоохранительной деятельности – необходимых для противодействия преступлениям и административным правонарушениям.

Указанная терминология трактует содержательную часть подручных средств и средств, не состоящих на вооружении, достаточно широко. В определённом аспекте под ними могут пониматься различные предметы как технического и специального характера (например, средства связи), так и повседневного обихода (например, ремень), допустимые к использованию в деятельности органов внутренних дел в определённых обстоятельствах.

Вместе с тем отражение данных понятий именно в главе 5 ФЗ «О полиции», регламентирующей вопросы применения полицией физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, как мер государственного принуждения, существенно сужает до данной сферы область их понимания. Таким образом, подручные средства (предметы) и средства, не состоящие на вооружении, могут быть использованы сотрудниками полиции лишь в условиях применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия. Нормативное регулирование использования иных средств, таких как: средства связи, вычислительной, электронной, организационной и специальной техники, выходит за рамки исследования данной работы.

Следует учитывать, что действующее законодательство не содержит положений, определяющих особенности правового регулирования оснований и условий применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия применительно к деятельности патрульно-постовой службы полиции, за исключением отдельных положений «Наставления об организации служебной деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции территориальных органов МВД России», утвержденного приказом МВД России от 28 июня 2021 г. № 495 (далее – Наставление ППСП). Таким образом, указанные общественные отношения подлежат общему регулированию, применимому ко всем подразделениям полиции, особенности же проявляются зачастую лишь в тактических аспектах реализации данных прав.

Правовую основу применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия для полиции составляют федеральные конституционные законы, ФЗ «О полиции» и другие федеральные законы. Вместе с тем, анализ нормативно-правовой базы, регламентирующей указанные аспекты, позволяет отнести к основным, а также ФЗ «О полиции» и Уголовный кодекс Российской Федерации. В большинстве случаев иные нормативные правовые акты содержат либо отсылочную норму, либо подтверждают положения вышеуказанных актов. Например, Федеральный конституционный закон от 30 мая 2001 г. № 3-ФКЗ «О чрезвычайном положении» указывает на то, что установленные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации порядок и условия применения физической силы, специальных средств, оружия, боевой и специальной техники изменению в условиях чрезвычайного положения не подлежат.

Также, необходимо отметить отсутствие в нормах ФЗ «О полиции» определяющих правовые основания применения данных мер принуждения отсылки к международным правовым актам, таким как:

1. Основные принципы применения силы и огнестрельного оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка (приняты в 1990 г. в Гаване VIII Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями), где указывается, что «должностные лица по поддержанию правопорядка при осуществлении своих функций, насколько это возможно, используют ненасильственные средства до вынужденного применения силы или огнестрельного оружия. Они могут применять силу и огнестрельное оружие только в тех случаях, когда другие являются неэффективными или не дают каких-либо надежд на достижение намеченного результата» [\[6\]](#);
2. Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка (принят в 1979 г. резолюцией 34/169 Генеральной Ассамблеей ООН), определяющий, что «должностные лица по поддержанию правопорядка могут применять силу только в случае крайней необходимости и в той мере, в какой это требуется для выполнения их обязанностей» [\[6\]](#) и др.

Указанный подход, с одной стороны формально сужает правовые основы применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками полиции, с другой стороны, даёт возможность допустить сознательный уход законодателя от закрепления международных правовых актов в качестве руководящих документов, регламентирующих данные аспекты.

Обоснованием такого подхода возможно рассматривать следующие доводы:

1. Международные правовые акты входят в правовую систему Российской Федерации при условии их ратификации, следовательно, внутригосударственные нормативные правовые акты не могут им противоречить. То есть если международные акт применяется на территории Российской Федерации, то его положения не образуют конфликт с положениями федеральных конституционных и федеральных законов, либо они были изменены в целях избежания такого противостояния.
2. Рассматриваемые международные акты закрепляют лишь общие принципы применения сотрудниками правоохранительных органов физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия.
3. Анализ национального законодательства позволяет говорить о закреплении содержательной части положений международных актов в нормативных правовых актах Российской Федерации с последующей их конкретизацией и детализацией.

Применительно к деятельности патрульно-постовой службы полиции ведомственным правовым актом, регламентирующим возможности использования мер принуждения, помимо ФЗ «О полиции», является и Наставление ППСП. В рассматриваемом ключе данный нормативный правовой акт определяет дополнительные условия и рамки применения оружия, боеприпасов, специальных средств и специальной техники в деятельности патрульно-постовой службы полиции. В частности, п. 61 Наставления ППСП дополнительно содержит запрет на использование оружия, патронов к нему, боеприпасов, специальных средств, специальной техники, образцы которых не приняты на вооружение (снабжение) органов внутренних дел. При этом указанная норма, в отличие от положения, закрепленного в ФЗ «О полиции», не предполагает в данном случае какой-либо вариативности.

Вместе с тем указанный момент не имеет существенного юридического значения ввиду того, что ФЗ «О полиции», допускающий исключение в данном вопросе, имеет большую юридическую силу, по сравнению с ведомственным нормативным правовым актом. Следует отметить, что в п. 11 Наставления ППСП закрепляются права и обязанности сотрудников подразделений патрульно-постовой службы полиции при несении службы применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие в порядке, предусмотренном главой 5 ФЗ «О полиции». В тоже время, полагаем необходимым привести данные нормы к единому значению в силу того, что возникают следующие вопросы: возможно ли проведение данного анализа в стрессовой ситуации, требующей незамедлительных действий со стороны сотрудника патрульно-постовой службы полиции, и не будет ли он ориентироваться в данном случае на ведомственный нормативный правовой акт, который ему «ближе», а именно, на Наставление ППСП?

Таким образом, можно согласиться с выводами Д.А. Гаврилова о том, что нормативно-правовая регламентация применения сотрудниками полиции физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия имеет системный характер и включает в себя взаимосвязанные правовые предписания, которые отражают все юридически значимые стороны фактической ситуации применения данных мер принуждения [7].

Следует отметить, что правовые основы применения подручных средств и средств, не состоящих на вооружении полиции, не идентичны в целом применению сотрудниками полиции физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия. Так, в рамках оценки схожести можно констатировать, что применение подручных средств (предметов) в большей мере соответствует применению специальных средств, однако применение оружия, не состоящего на вооружении, может проецироваться как на специальные средства (например, использование газового оружия), так и на огнестрельное оружие. Кроме того, ФЗ «О полиции» устанавливает определённые границы их использования в качестве мер принуждения. К таким дополнительным условиям относятся:

- состояние необходимой обороны, крайней необходимости или задержание лица, совершившего преступление;
- отсутствие у сотрудника полиции необходимых специальных средств или огнестрельного оружия;
- необходимость соблюдения порядка и оснований, применимых при использовании специальных средств или огнестрельного оружия.

Следует учитывать, что первые два условия применимы к использованию подручных средств, третье же относится к не состоящему на вооружении полиции оружию.

В данном случае в контексте рассматриваемой проблематики следует отметить заложенную ФЗ «О полиции» дифференциацию подручных средств и оружия, не состоящего на вооружении полиции, что соответственно вызывает потребность в определении содержательной части данных понятий.

Подручное средство – это предмет, оказавшийся «под рукой», который можно использовать в случаях нападения на сотрудника полиции в боевой или бытовой обстановке [8]. Исходя из контекста, заложенного в ФЗ «О полиции», посредством выделения подручных средств и оружия, не состоящего на вооружении в полиции, к первым следует относить те средства, которые конструктивно либо содержательно имеют «мирное» назначение, относятся к категории хозяйственно-бытового и

производственного назначения, а также спортивные снаряды, конструктивно схожие с оружием. Очевидно, что перечень видов таких средств весьма обширен. К ним можно отнести такие предметы, как камень, палка, стекло, верёвка, часть арматуры, столовый прибор, предмет обмундирования, изделия галантереи, печатные изделия и др. [\[9\]](#).

Понятие «оружие» охватывает устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов. К ним относятся огнестрельное оружие, холодное оружие, метательное оружие, пневматическое оружие, газовое оружие, в зависимости от целей использования подразделяющееся на гражданское, служебное, боевое стрелковое и холодное.

Таким образом, для раскрытия указанных условий применения именно подручных средств требуется обращение к Уголовному кодексу Российской Федерации, где в частности определяются понятия:

- «необходимой обороны», то есть защиты личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия (ст. 37 УК РФ);
- «крайней необходимости», то есть устранение опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не было допущено превышения пределов крайней необходимости (ст. 39 УК РФ);
- «задержания лица, совершившего преступление», то есть для его доставления органам власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений, если иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным и при этом не было допущено превышения необходимых для этого мер (ст. 38 УК РФ).

Очевидно, что использование подручных предметов основано на применения специальных средств. Так, например, использовать подручные средства фактически становится недопустимым в рамках пресечения административных правонарушений, так как данные действия не являются общественно опасными, а относятся к категории общественно вредных.

Вместе с тем, буквальное толкование положений ФЗ «О полиции» позволяет выделить и обратную сторону такого подхода, в виде формального отсутствия обязанности у сотрудников полиции соблюдать установленные в данном нормативном правовом акте условия и ограничения, руководствуясь лишь положениями Уголовного кодекса Российской Федерации. В такой ситуации возникает правовая коллизия, с одной стороны требующая от сотрудника полиции действовать с учетом создавшейся обстановки, характера и степени опасности действий лиц, в отношении которых применяются физическая сила, специальные средства или огнестрельное оружие, характера и силы оказываемого сопротивления, при стремлении к минимизации любого ущерба, с другой стороны отсутствием запрета в Уголовном кодексе Российской Федерации в отношении минимизации причиняемого вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны. В определённых случаях, например, при условиях неожиданности посягательства либо отражения насилия, опасного для жизни, границы причиняемого ущерба вообще не обозначены, то есть допустимо причинение смерти нападающему лицу [\[10\]](#).

Нам видится, что при конфликте равных по юридической силе документов, приоритет должен отдаваться специализированным нормам. В этой связи полагаем необходимым при использовании подручных средств сотрудниками полиции соблюдать требования о минимизации любого ущерба.

Немаловажным является и требование, допускающее использование подручных средств при отсутствии у сотрудника необходимых специальных средств или огнестрельного оружия. В данном случае необходимо акцентировать внимание на том, что требуется не полное отсутствие любых специальных средств и огнестрельного оружия, а лишь необходимых для решения конкретной оперативно-служебной задачи. Например, при необходимости применения средств ограничения подвижности для использования подручных средств (веревки, поясного ремня и т.д.) требуется лишь отсутствие у сотрудника наручников, наличие либо отсутствие иных специальных средств (палки специальной, газовых средств и т.д.) никакой роли в данном случае не играет.

Применение оружия, не состоящего на вооружении полиции, наоборот, не предполагает выделение каких-либо особых оснований, за исключением закреплённых в ФЗ «О полиции», при этом требует соблюдения установленных в нём же условий и ограничений. Такой подход позволяет сделать вывод о том, что применение оружия, не состоящего на вооружении, ничем не отличается от применения «табельного» оружия. Данный подход является логичным с учётом ранее обозначенной дифференциации оружия, где иные виды оружия стоят в одном ряду со служебным оружием. В тоже время следует учитывать, что оружие, принятое на вооружение полиции, не предполагает нанесение чрезмерно тяжелых ранений и не служит источником неоправданного риска. Таким образом, сотрудник полиции перед применением оружия, не состоящего на вооружении полиции, должен самостоятельно давать оценку его соответствия вышеобозначенному критерию.

Необходимо обратить внимание на то, что отдельные авторы не рассматривают дифференциацию условий применения подручных средств и оружия, не состоящего на вооружении полиции, распространяя вышеобозначенные требования на оба допустимых средства реализации полицией мер принуждения [11]. Полагаем, что данный подход излишне обобщен. Вместе с тем вне зависимости от применяемого подхода, приоритет специальных норм в виде положений ФЗ «О полиции» обязывает сотрудников полиции при применении подручных средств или оружия, не состоящего на вооружении полиции, соблюдать определённый им алгоритм, обуславливающий правомерность применения сотрудниками полиции данных мер принуждения.

Таким образом, можно заключить что существуют особенности в основаниях использования подручных средств вместо специальных средств, состоящих на вооружении полиции.

Другим вопросом применения подручных средств является их классификация по способу применения, поскольку веревку и палку не получится применить по одному предназначению. Подручные средства (предметы) возможно разделить на несколько групп:

1. Предметы, подобные палке - универсальные средства защиты и нападения, которые позволяют обороняться на близкой дистанции путем нанесения дробящих ударов нападающему.
2. Колющие-режущие предметы - имеют острые элементы и используются для нанесения

колющих и режущих ударов, например, расческа, заколка, банковская карта, шариковая ручка.

3. Предметы, подобные веревке – то есть любые гибкие предметы, например, провода, веревки, шарф, ремень, используемые в качестве предмета, позволяющего сковать движения нападающего.

4. Различные мелкие предметы - которые могут использоваться для метания в противника с целью отвлечения внимания, под ними подразумевают использование абсолютно любых небольших предметов: телефон, флакон с чем-либо, бутылка с водой, монеты.

5. Предметы, подобные щиту - например, сумка, книга, стул, зонт, используются как для активной защиты от ударов, так и для нанесения ответных ударов

6. Предметы, распыляющие вещества – такие как, аэрозольный баллончик, используемый вместо специального газового средства [\[12\]](#).

Таким образом, можно прийти к выводу, что правовую основу применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия для полиции, а, следовательно, и подручных средств, гражданского оружия, не состоящего на вооружении полиции, составляют не только федеральные конституционные законы, ФЗ «О полиции» и другие федеральные законы, но и международные правовые акты.

Кроме того, вне зависимости от наличия общих норм, закреплённых в различных нормативных правовых актах, относительно деятельности сотрудников полиции действует приоритет специальных норм в виде положений ФЗ «О полиции», обязывающего при применении подручных средств или оружия, не состоящего на вооружении полиции, соблюдать определённый им алгоритм, обуславливающий правомерность применения сотрудниками полиции данных мер принуждения.

Правовые основы применения подручных средств (предметов) и средств, не состоящих на вооружении полиции, соответствуют основаниям применения специальных средств, а применение оружия, не состоящего на вооружении, может проецироваться как на специальные средства (например, использование газового оружия), так и на огнестрельное оружие.

При этом используя подручные средства (предметы) и средства (оружие), не стоящее на вооружении органов внутренних дел, следует учитывать следующие ограничения:

1. состояние необходимой обороны, крайней необходимости или задержание лица, совершившего преступление;
- 2) отсутствие у сотрудника полиции необходимых специальных средств или огнестрельного оружия;
- 3) необходимость соблюдения порядка и оснований, применимых при использовании специальных средств или огнестрельного оружия;
- 4) необходимость соотношения используемого подручного средства (предмета) со схожим специальным средством, состоящим на вооружении полиции.

Отметим, что действующее законодательство не содержит положений, определяющих особенности правового регулирования оснований и условий применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия применительно к деятельности

патрульно-постовой службы полиции, за исключением отдельных положений Наставления ППСП. Имеющееся противоречие в регулировании вопросов применения специальных средств и оружия носит формальный характер ввиду того, что ФЗ «О полиции» имеет большую юридическую силу по сравнению с ведомственным нормативным правовым актом, а, следовательно, обладает приоритетом при применении.

Нормативная правовая регламентация применения сотрудниками полиции подручных средств и оружия, не состоящего на вооружении полиции, имеет системный характер и включает в себя взаимосвязанные правовые предписания, которые отражают все юридически значимые стороны фактической ситуации применения данных мер принуждения. Вместе с тем требуется дополнительная регламентация использования подручных средств не только взамен специальных, а наряду с ними для обеспечения выполнения возложенных на патрульно-постовую службу полиции задач.

## Библиография

1. Руденко В.В. Международные стандарты применения сотрудниками полиции физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2012. № 1(22). С. 35.
2. Обзор практики применения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия при выполнении оперативно-служебных задач, подготовленный ДГСК МВД России (исх. № 1/3276 от 31.03.2022).
3. О полиции: федер. закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ: ред. от 21.12.2021 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 7. Ст. 900; 2021. № 52 (часть I). Ст. 8983.
4. Словарь русского языка: в 4-х т. / АН СССР, Ин-т рус. яз.; под ред. А.П. Евгеньевой. – 3-е изд., стереотип. – М.: Русский язык, 1985-1988. Т. 3. П-Р. 1987. С. 215.
5. Словарь русского языка: в 4-х т. / АН СССР, Ин-т рус. яз.; под ред. А.П. Евгеньевой. – 3-е изд., стереотип. – М.: Русский язык, 1985-1988. Т. 1. А-Й. 1985. С. 210.
6. Официальный сайт Организации Объединённых Наций: [сайт]. – URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/firearms.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/firearms.shtml)
7. Гаврилов Д.А., Патрушева А.Ю., Баясгалан Б-Э. Некоторые аспекты правомерного применения сотрудниками полиции физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия // Совершенствование профессиональной и физической подготовки курсантов, слушателей образовательных организаций и сотрудников силовых ведомств: материалы XVIII Международной научно-практической конференции: в 2-х томах. 2016. С. 60-61.
8. Рукопашный бой и спортивные единоборства: учебник / ред. А.В. Зюкина. – СПб: МО РФ. 2005. С. 387.
9. Терешкин В.В., Наумов И.П., Флорианова М.А. Особенности методики обучения сотрудников органов внутренних дел приемам и действиям с подручными средствами // Совершенствование профессиональной и физической подготовки курсантов, слушателей образовательных организаций и сотрудников силовых ведомств. Сборник материалов XIX международной научно-практической конференции. В 2-х томах. ВСИ МВД Росси. 2017. С. 207.
10. Омарова А.М. Необходимая оборона и вопросы правомерности применения оружия и специальных средств работниками полиции при выполнении служебных

- обязанностей // Проблемы совершенствования законодательства: сборник научных статей студентов юридического факультета СКИ(ф) ВГУЮ (РПА Минюста России). – Махачкала, 2019. С. 223.
11. Аврутин Ю.Е., Булавин С.П., Соловей Ю.П., Черников В.В. Комментарий к Федеральному закону «О полиции» (Постатейный) // СПС «КонсультантПлюс».
  12. Голубев И.В. Правовые основы использования подручных средств, а также специальной техники, не состоящих на вооружении (снабжении) органов внутренних дел Российской Федерации, в деятельности патрульно-постовой службы полиции // Вестник тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2022. № 2 (19). с. 4-10.

## **Результаты процедуры рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье являются, как это следует из ее наименования, правовые основания использования в деятельности сотрудников патрульно-постовой службы полиции подручных средств и средств, не состоящих на вооружении. В названии работы имеется опечатка. Также в статье речь идет не только о правовых основаниях использования подручных средств и средств, не состоящих на вооружении полиции, но и о порядке использования таковых, на что необходимо указать. Лучше использовать термин "применение" подручных средств и средств, не состоящих на вооружении полиции, так как речь идет не о частных лицах, а о лицах, имеющих властные полномочия. Автор особо оговаривает, что "Нормативное регулирование использования иных средств, например, средств связи, вычислительной, электронной организационной и специальной техники, выходит за рамки исследования данной работы".

Методология исследования в тексте статьи не раскрывается, но очевидно, что автором использовались всеобщий диалектический, логический, формально-юридический, телеологический, герменевтический методы исследования.

Актуальность избранной автором темы исследования обоснована им следующим образом: "...учитывая особенности деятельности патрульно-постовой службы полиции, в её правоприменительной практике нередко возникают ситуации, исключающие возможность применения сотрудниками полиции имеющихся при них специальных средств и огнестрельного оружия, в силу объективных причин ...).

В контексте данных ситуаций, Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» предусматривает, что «в состоянии необходимой обороны, в случае крайней необходимости или при задержании лица, совершившего преступление, сотрудник полиции при отсутствии у него необходимых средств или огнестрельного оружия, вправе использовать любые подручные средства, а также по основаниям и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом применять иное не состоящее на вооружении полиции оружие» [3]. Но при этом отсутствует установленный порядок применения подручных средств, их классификация по аналогии использования с принятыми на вооружения специальными средствами, что требует рассмотрения данной проблемы... . Кроме того, вопросы, связанные с критериями выбора тактики действий при использовании подручных средств и средств, не состоящих на вооружении, тесно пересекаются с вопросами соблюдения законности и эффективности избираемых действий, прогнозирования последствий при применении мер принуждения в данном

"виде". Дополнительно автору необходимо перечислить фамилии ведущих ученых, занимавшихся исследованием поднимаемых в статье проблем, а также раскрыть степень их изученности.

В чем проявляется научная новизна исследования, в статье прямо говорится. Фактически она проявляется в некоторых выводах и предложениях автора по результатам проведенного исследования. В частности, ученый констатирует, что "... указанные общественные отношения подлежать общему регулированию, применимому ко всем подразделениям полиции, особенности же проявляются зачастую лишь в тактических аспектах реализации данных прав"; "... правовые основы применение подручных средств и средств, не состоящих на вооружении полиции, не идентичны в целом применению сотрудниками полиции физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия"; "... основание использования подручных средств существенно уже оснований применения специальных средств. Так, например, использовать подручные средства фактически становиться недопустимым в рамках пресечения административных правонарушений, так как данные деяния не являются общественно опасными, а относятся к категории общественно вредных"; "... полагаем необходимым при использовании подручных средств сотрудниками полиции соблюдать требования о минимизации любого ущерба"; необходима "... дополнительная регламентация использование подручных средств не только взамен специальных, а наряду с ними, для обеспечения выполнения возложенных на патрульно-постовую службу полиции задач" и проч. Таким образом, статья вносит определенный вклад в развитие отечественных наук уголовно-правового цикла и заслуживает внимания читательской аудитории.

Научный стиль исследования выдержан автором.

Структура работы вполне логична. Во вводной части статьи обосновывается актуальность избранной автором темы исследования. В основной части работы ученый анализирует термины «подручные» и «не состоящие на вооружении»; устанавливает особенности правового регулирования применения таковых средств, описывает порядок их применения. В заключительной части статьи содержатся выводы по результатам проведенного исследования.

Содержание работы фактически шире ее наименования (на что уже было указано) и не лишено некоторых других недостатков.

Так, автор пишет: "Вместе с тем, необходимо отметить отсутствие в нормах ФЗ «О полиции», определяющих правовые основания применения данных мер принуждения, отсылки к международным правовым актам". Ученый справедливо отмечает, что "Указанный подход с одной стороны формально сужает правовые основы применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками полиции, с другой возможно допустить сознательный уход законодателя от закрепления международных правовых актов, в качестве руководящих документов, регламентирующих данные аспекты". Чем можно объяснить этот "сознательный уход законодателя" от имплементации упоминаемых автором международно-правовых норм?

Библиография исследования представлена 11 источниками (нормативным правовым актом, научными статьями, словарями, комментарием, аналитическими материалами). С формальной и фактической точек зрения этого вполне достаточно. Характер и количество использованных при написании статьи источников позволили раскрыть ученому поднимаемые в работе проблемы с необходимой глубиной и полнотой, но некоторые положения работы нуждаются в уточнении.

Апелляция к оппонентам имеется, как общая, так и частная (Ю. Е. Аврутин, С. П. Булавин, Ю. П. Соловей и др.), и вполне достаточна. Научная дискуссия ведется автором корректно; его суждения обоснованы в необходимой степени.

Выводы по результатам исследования имеются ("... правовые основы применение

подручных средств и средств, не состоящих на вооружении полиции, не идентичны в целом применению сотрудниками полиции физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия. Так, в рамках оценки схожести, можно констатировать, что применение подручных средств в большей мере соответствует применению специальных средств, применение же оружия, не состоящего на вооружении, может проецироваться как на специальные средства (например, использование газового оружия), так и на огнестрельное оружие"; "... требуется дополнительная регламентация использование подручных средств не только взамен специальных, а наряду с ними, для обеспечения выполнения возложенных на патрульно-постовую службу полиции задач" и др.), являются закономерным итогом исследования и заслуживают внимания читательской аудитории. Однако не все выводы, сделанные автором, нашли отражение в заключительной части работы.

Статья нуждается в тщательном вычитывании автором. В ней встречается множество опечаток, несогласованностей текста, орфографических, пунктуационных, синтаксических, стилистических ошибок.

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен прежде всего со стороны специалистов в сфере уголовного права и уголовного процесса при условии ее доработки: уточнении наименования работы, дополнительном обосновании актуальности избранной темы исследования, раскрытии его методологии, уточнении некоторых положений работы и выводов по результатам исследования, устранении нарушений в оформлении работы.

## **Результаты процедуры повторного рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

на статью

Правовые основания применения в деятельности сотрудников патрульно-постовой службы полиции подручных средств (предметов) и специальных средств, не состоящих на вооружении полиции

Название соответствует содержанию материалов статьи. В названии статьи автор не уточнил: «в России».

В названии статьи просматривается научная проблема, на решение которой направлено исследование автора.

Рецензируемая статья представляет научный интерес. Автор отчасти разъяснил выбор темы исследования и обозначил её актуальность.

В статье неудачно сформулирована цель исследования («рассмотреть проблему использования подручных средств в деятельности сотрудников полиции в комплексе как с правовой, так и с тактической точки зрения»), не указаны объект и предмет исследования, методы, использованные автором.

На взгляд рецензента, основные элементы «программы» исследования просматриваются в названии и тексте статьи.

Автор представил результаты анализа историографии проблемы, но не сумел сформулировать новизну предпринятого исследования, что является недостатком статьи. При изложении материала автор избирательно продемонстрировал результаты анализа историографии проблемы в виде ссылок на актуальные труды по теме исследования и апелляции к оппонентам.

На взгляд рецензента, автор грамотно использовал источники, выдержал научный стиль

изложения, грамотно использовал методы научного познания, соблюдал принципы логичности, систематичности и последовательности изложения материала.

В качестве вступления автор констатировал, что «деятельность полиции... неразрывно связана с использованием мер государственного принуждения в виде применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия», что «на долю сотрудников патрульно-постовой службы полиции приходится значительная часть фактов применения данных мер принуждения» т.д.

В основной части статьи автор пояснил, что «специальные средства, стоящие на вооружении полиции, представляют собой совокупность предметов, непосредственно предназначенных для обеспечения деятельности полиции» т.д., а также обратил внимание на то, что «отсутствуют установленный порядок применения подручных средств, их классификация по аналогии использования с принятыми на вооружения специальными средствами» т.д. Автор указал на то, что в законе «используются понятия «подручные» и «не состоящие на вооружении», и описал содержание данных понятий.

Далее автор обосновал свои мысли о том, что «подручные средства (предметы) и средства, не состоящие на вооружении, могут быть использованы сотрудниками полиции лишь в условиях применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия» т.д., что «указанные общественные отношения подлежат общему регулированию, применимому ко всем подразделениям полиции, особенности же проявляются зачастую лишь в тактических аспектах реализации данных прав» т.д.

Автор перешёл к изложению результатов анализа правовой базы, указав на «отсутствие в нормах ФЗ «О полиции» определяющих правовые основания применения данных мер принуждения отсылки к международным правовым актам» и сделав вывод, что это «сознательный уход законодателя от закрепления международных правовых актов в качестве руководящих документов, регламентирующих данные аспекты» т.д. Автор обратил внимание на то, что порядок применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия предусмотрен главой 5 федерального закона «О полиции», который только упоминается в ведомственном приказе, заключив, что необходимо «привести данные нормы к единому значению».

Далее автор описал «дополнительные условия», установленные федеральным законом «О полиции», для использования подручных средств и средств, не состоящих на вооружении полиции, в качестве мер принуждения, пояснил читателю, что законное «использование подручных предметов основано на применения специальных средств».

Затем автор обратил внимание, что в законодательстве существует «правовая коллизия с одной стороны требующая от сотрудника полиции действовать с учетом создавшейся обстановки, характера и степени опасности действий лиц, в отношении которых применяются физическая сила, специальные средства или огнестрельное оружие, характера и силы оказываемого сопротивления, при стремлении к минимизации любого ущерба, с другой стороны отсутствием запрета в Уголовном кодексе Российской Федерации в отношении минимизации причиняемого вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны». Автор обосновал свой вывод о том, что «при конфликте равных по юридической силе документов, приоритет должен отдаваться специализированным нормам» т.д.

В завершение основной части статьи автор классифицировал подручные средства по способу их применения на 6 групп.

В статье встречаются незначительные ошибки, как-то: «Рассматривая нами, тема», «Учитывая особенности деятельности патрульно-постовой службы полиции в её правоприменительной практике нередко возникают», «Также, необходимо отметить», «Указанный подход, с одной стороны» и т.д.

Выводы автора носят обобщающий характер, обоснованы, сформулированы ясно.

Выводы позволяют оценить научные достижения автора в рамках проведенного им исследования. Выводы отражают результаты исследования, проведённого автором, в полном объёме.

В заключительных абзацах статьи автор сообщил, что «правовую основу применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия для полиции... подручных средств, гражданского оружия, не состоящего на вооружении полиции, составляют не только федеральные конституционные законы, ФЗ «О полиции» и другие федеральные законы, но и международные правовые акты» т.д., что «правовые основы применения подручных средств (предметов) и средств, не состоящих на вооружении полиции, соответствуют основаниям применения специальных средств, а применение оружия, не состоящего на вооружении, может проецироваться как на специальные средства (например, использование газового оружия), так и на огнестрельное оружие». Затем автор перечислил ограничения, которые следует учитывать в случаях применения подручных средств (предметов) и средств (оружия), не стоящих на вооружении органов внутренних дел, констатировал, что «действующее законодательство не содержит положений, определяющих особенности правового регулирования оснований и условий применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия применительно к деятельности патрульно-постовой службы полиции, за исключением отдельных положений Наставления ППСП» т.д.

Автор резюмировал, что «требуется дополнительная регламентация использования подручных средств не только взамен специальных, а наряду с ними для обеспечения выполнения возложенных на патрульно-постовую службу полиции задач».

На взгляд рецензента, потенциальная цель исследования автором достигнута.

Публикация может вызвать интерес у аудитории журнала.