

Полицейская деятельность

Правильная ссылка на статью:

Сланов О.Т. — Проблемы формирования правосознания молодежи // Полицейская деятельность. – 2023. – № 5.
DOI: 10.7256/2454-0692.2023.5.44102 EDN: HEGABU URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=44102

Проблемы формирования правосознания молодежи

Сланов Олег Таймуразович

ORCID: 0009-0002-9876-078X

соискатель кафедры педагогического образования, Северо-Осетинский государственный университет имени К.Л. Хетагурова; магистрант кафедры организации производства и экономики промышленности Северо-Кавказского горно-металлургического института (Государственный технологический университет)

362025, Россия, республика Северная Осетия-Алания, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 44

✉ slanov_oleg@inbox.ru



[Статья из рубрики "Профилактическая деятельность полиции"](#)

DOI:

10.7256/2454-0692.2023.5.44102

EDN:

HEGABU

Дата направления статьи в редакцию:

22-09-2023

Аннотация: Предметом настоящего исследования является проблематика формирования правосознания у представителей молодого поколения в возрасте от 14 до 18 лет. Автором отмечается, достаточно широкое понимание законодателем термина «молодежь» (от 14 до 35 лет) не учитывает, что в данную категорию входят граждане с разным уровнем правовой культуры. Особое внимание уделяется постановке вопроса о необходимости применения педагогических способов формирования правосознания и правовой культуры молодежи в целях создания правового государства и здорового гражданского общества. Поставленная проблема в настоящей статье рассматривается с педагогической и правовой точек зрения возрастной периодизации молодежи. В статье отмечаются три основные проблемы формирования правосознания у молодых граждан. Так, имеет место острая конкуренция между системой образования и социальной средой молодого человека за предоставление ему знаний о праве. Педагогические усилия по формированию у старшего школьника представлений о праве зачастую нивелируются насаждением некорректных образов со стороны социальной среды. Обостряется эта проблема и в связи с широким развитием цифровых технологий, активными

пользователями которых являются молодые граждане. Наконец, самостоятельной разработки требует проблема организации правового просвещения в связи с вступлением молодыми гражданами в возраст уголовной и административной видов юридической ответственности.

Ключевые слова:

правосознание несовершеннолетних, правовая культура несовершеннолетних, правовой нигилизм, ответственность несовершеннолетних, формирование правосознания, возрастная периодизация, педагогика и право, педагогическая роль, возраст наступления ответственности, цифровая среда

Актуальность научной разработки проблемы правосознания, равно как и правовой культуры молодежи не вызывает сомнения. В современном российском обществе до сих пор присутствуют различные формы правового нигилизма, проявляющиеся в неуважении правовых ценностей, недоверии к правоприменительным институтам, скептическом отношении к средствам правовой защиты и т.д. При этом молодёжь является опорой российского государства, фактически его будущим. Это отмечал и Президент РФ В.В. Путин назвав молодёжь опорой сегодняшнего дня и будущим России (РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20181220/1548320561.html> (дата обращения: 20.09.2023)). Нетрудно сделать вывод, что низкий уровень правосознания и правовой культуры молодежи имеет своими следствиями как возрастание социальной напряженности, так и снижение эффективности государственных институтов.

В период специальной военной операции актуальность предмета исследования настоящей статьи лишь возрастает. Приведем лишь один пример. Нападение Руслана Зинина на военный комиссариат в Иркутской области, произошедшее в сентябре 2022 г., вполне можно рассматривать как крайнюю форму недоверия к государственной власти. Оно проявляется в предельно искаженной позиции о том, что свои права в органах власти можно отстаивать лишь силой.

Прежде чем переходить к содержательной части исследования необходимо определиться с терминологией. Для целей настоящей работы будем понимать под правосознанием знания, представления и настроения человека, связанные с его отношением к праву и государству, правовым явлениям, необходимости существования и осуществления общеобязательных правил поведения. Под правовой культурой можно понимать качественное состояние правовой жизни общества, которое отражает уровень развития всей правовой системы и ее отдельных элементов (действующего законодательства, правосознания, судебной практики, правовой науки и образования и т.д.), а также степень гарантированности государством прав и свобод личности. Правовая культура, таким образом, включает в себя понятие правосознания, т.е. является более общим понятием.

Понятия правовой культуры и правосознания являются предметом многолетних дискуссий в юридической науке (эти дискуссии блестяще были обобщены М.Н. Марченко – видным российским теоретиком права) [\[1, с. 45-61\]](#). Не вдаваясь в полемику, остановимся на том, что правосознание – это в первую очередь *отношение* человека к праву. Правовая культура – это *следствие* проявления индивидами в обществе своего отношения к праву. Если правосознанию присуща некоторая степень ситуативности и эмоциональности, то правовая культура предполагает уже устоявшееся осознание

человеком значения права в его в жизни.

Стоит отметить, что проблемами правосознания молодёжи занимались российские ученые как: Клочко И.В. [\[2\]](#), Самыгин П.С., Исакова Ю.И., Печкуров И.В., [\[3\]](#), Попов М.Ю., Самыгин С.И. [\[4\]](#), Гречин А.С. [\[5\]](#), Гулевич О.А. [\[6\]](#) и другие авторы, работы которых рассмотрим ниже.

Понятие «молодежь» было конкретизировано законодателем. Так, в конце 2020 г. был принят Федеральный закон от 30.12.2020 № 489-ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации» (Российская газета. 2021. № 1), в котором под молодежью понимается социально-демографическая группа лиц в возрасте от 14 до 35 лет включительно (ст. 2). При этом отдельно отмечено, что федеральным или региональным законодательством, подзаконными актами главы государства, Правительства РФ, федеральными или региональными органами государственной власти «верхняя планка» предельного возраста нахождения гражданина в статусе молодежи может быть и увеличена. Например, молодым ученым с точки зрения российской нормативно-правовой базы понимается исследователь в возрасте до 39 лет (эта нормативно-правовая база (достаточно объемная) систематизирована Волковой Н.С., Путило Н.В., Аксу Э.) [\[7\]](#).

С подходом законодателя в целом можно согласиться. Однако при этом обращает на себя внимание и то, что в понятие молодежи включена крайне разновозрастная группа российского населения. Очевидно, что правосознание гражданина в 14 лет отличается от правосознания тридцатилетнего человека. Поэтому задача формирования правосознания у молодежи дифференцируется применительно к конкретной возрастной группы молодых граждан.

В рамках настоящего исследования сконцентрируемся на проблематике формирования правовой культуры и правосознания у молодежи в возрасте от 14 до 18 лет, при этом не отрицая значения развития правосознания у граждан старше 18 лет.

В.К. Цечоев, А.Р. Швандерова выделяют четыре функции (роли) правосознания: познавательную, моделирующую, оценочную, воспитательную [\[8, с. 300\]](#). Согласимся с этим подходом, однако отметим, что процесс формирования правосознания протекает фактически по двум направлениям – внутреннему и внешнему. Внутренний аспект предполагает своего рода самостоятельную работу человека по формированию своего отношения к праву – его саморефлексию относительно ценности права, его значения в жизни общества в целом и конкретного индивида в частности, необходимости соблюдения правовых норм. Внешний аспект предполагает влияние окружающей человека среды и социума (образовательной среды, коллектива одноклассников или однокурсников, родителей и т.д.). В зависимости от достижения конкретного возраста у представителя молодежи актуализируется та или иная функция правосознания.

Так, в период с 14 до 18 лет правосознание индивида реализует познавательную функцию. В этот период индивид едва ли не впервые в жизни сталкивается с правом как таковым. С другими социальными нормами представитель молодого поколения, конечно, взаимодействовал и ранее (при нормальном положении вещей в 14 лет человек уже должен иметь вполне конкретные представления о добре и зле). Но с юридическими нормами он начинает сталкиваться впервые.

При этом процесс правосознания идет и по внешнему направлению. Индивид, получающий в этот жизненный период школьное образование, получает и общие знания о праве из учебных курсов. Именно в этот период, как правило, начинается изучение

обществознания, в ходе которого обучающиеся узнают, что социальные нормы выстроены в определенную систему, в которой есть место как правовому, так и морально-этическому регулированию.

С формированием правосознания у индивида в возрасте от 14 до 18 лет связан ряд проблем. Рассмотрим некоторые из них.

1. Конкуренция социальной среды и образования за предоставление знаний о праве

Информация, предоставляемая школьнику представителями школьного образования, и информация, предлагаемая окружающей социальной средой, могут не только не совпадать, но и противоречить друг другу. В ходе изучения образовательного материала представитель молодого поколения может узнавать о необходимости соблюдения правовых норм, их значения и роли в жизни цивилизованного общества. Социальная среда, однако, может насаждать другие представления о праве – «Закон – что дышло: куда повернул, туда и вышло», «Есть юристы, которые знают закон, а есть юристы, которые знают судью» и т.п. Задача педагогической работы (очевидно, не самая простая) в этой ситуации сводится к формированию уважительного отношения к праву. Эта задача должна реализовываться как в урочной, так и внеурочной деятельности. В учебной работе большое значение имеет уже упомянутый курс обществознания, призванный показать молодому поколению зачем вообще в обществе существуют правовые нормы.

Особо отметим роль уроков, имеющих наименование «Разговор о важном». На этих уроках в интерактивной и доступной форме тоже может быть реализована задача по формированию у школьников (причем не только возраста 14-18 лет, но и младше) надлежащего уровня правосознания. Следует при этом понимать, что такие уроки должны быть действительно разговором и обсуждением, а не сводится к лекционным монологам о ценности права. Проведение «Разговора о важном» в формальном режиме, с целью проставления галочки в отчете, скорее сыграет роль в понижении уровня правосознания, нежели его повышении. Добавим к этому и то, что информация о праве должна доноситься до детей своевременно и дозированно. С реализацией этого принципа на практике, видимо, есть проблемы. Так, например, тема разговора о важном 25 сентября 2023 г. – Избирательная система России и тридцатилетие Центральной избирательной комиссии. Не отрицая значения обсуждения таких тем со школьниками, отметим, что в начальной школе подобная тематика разговоров о важном все же кажется преждевременной. В этом возрасте формирование правосознания у школьников еще не начинается, а обсуждение темы про избирательное право воспринимается младшими школьниками в лучшем случае как разговор про какую-то вымышленную реальность.

Формирование правосознания проходит и во время внеурочной деятельности. Так, большой потенциал для развития правовой культуры школьников имеют посещение органов государственной власти, занимающихся правоприменительной деятельности, тем более, что многие из них имеют собственные музеи. Помогут сформироваться правосознанию и встречи с представителями юридической профессии: полицейскими, судьями, адвокатами, нотариусами и т.п. Есть и практика (несколько экстравагантная) по организации для школьников экскурсий в места лишения свободы.

Наиболее проблемным образом правосознание у представителей молодого поколения формируются при низкой правовой культуре семьи. Если в семье, например,

коррупционное поведение рассматривается как в целом дозволенное, то очевидно, что педагогическими средствами сформировать правосознание у старшего школьника будет очень непросто. Эта проблема требует самостоятельного изучения и научной разработки.

2. Конкуренция социальной среды и виртуального пространства (сети «Интернет») за предоставление знаний о праве

Не секрет, что представители современного молодого поколения являются активными пользователями сети «Интернет» и цифровых технологий. Более того, современные социологические исследования обосновывают, что интернет-коммуникации фактически изменили вектор социализации современной молодежи [\[9\]](#). Если ранее представитель молодого поколения социализировался в кругу одноклассников, в школе, друзей, то сейчас социализация происходит в интернет-среде, причем даже в большей степени, чем «оффлайн».

Цифровая среда является очевидным фактором формирования правосознания (в том или ином виде) у молодежи. При этом заключения исследователей, уже изучавших влияние Интернета на правовую культуру молодых граждан, мягко говоря, пессимистичны: «лабильное сознание, иррационализм, тяга к инновациям, потребность к самопрезентации способствуют не просто активному участию молодежи в неформальной интернет-коммуникации, но и формируют доверие к ней, поэтому сообщения, размещенные на популярных у молодежи интернет-ресурсах, в том числе, и антиправового характера, не вызывают отторжения у большей части аудитории, доверяющей неформальному виртуальному общению» [\[10\]](#). Общий вывод еще более печален: государство утратило контроль над информационными потоками в интернете и поэтому не в состоянии противодействовать негативному влиянию на формирующееся правосознание [\[10\]](#).

Сама по себе проблема негативного влияния цифровизации на формирование правосознания у молодежи, очевидно, не может быть решена одномоментным образом. Тем не менее можно выделить минимум два направления противодействия этой негативной тенденции.

Во-первых, это как ни странно работа с молодежью в «оффлайне». Средства формирования правосознания в этом контексте совпадают с рассмотренными выше: это и учебная деятельность, и внеурочная работа. Большое значение имеет также среда, сложившаяся у подростка в семье. Думается, что проблема влияния интернета на подростка была бы не особо актуальной, если бы ему уделялось должное внимание со стороны родителей и родственников, а в семейном общении выстраивался бы содержательный диалог на тему правовых норм.

Во-вторых, государство должно предложить в интернет-пространстве качественную альтернативу той негативной информации, которая распространяется недобросовестными субъектами. Большой потенциал имеют различные просветительские сайты, youtube-каналы, страницы в социальных сетях и т.п. Примеры таких просветительских интернет-проектов уже есть, например сайт «Объясняем.рф». Проблемой является немногочисленность интернет-ресурсов, ориентированных именно на просвещение молодежи, причем как в целом, так и по вопросам права в частности.

Поддержку государству в реализации подобного направления молодежной политики вполне могли бы оказать высшие учебные заведения, имеющие образовательные программы по направлению «юриспруденция». Так, например, филиалом Высшей школы

экономики в Санкт-Петербурге реализуется проект «Просто о сложном», в рамках которого преподаватели юридического факультета (ведущие ученые-юристы) выкладывают на сайт вуза и в социальные сети пятиминутные ролики о различных направлениях правового регулирования. Особенно отметим предельно доступный и простой язык предлагаемого материала. Думается, опыт реализации такого проекта может быть распространен и на другие интернет-площадки.

3. Вступление в возраст административной и уголовной ответственности

Еще одна существенная проблема связана с тем, что период формирования правосознания совпадает с наступлением возраста, когда гражданин может быть привлечен к административной и уголовной ответственности. Согласно законодательству об административных правонарушениях возраст привлечения к административной ответственности составляет 16 лет (Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Российская газета. 2001. № 256).

В уголовном законодательстве применен более дифференцированный подход. По общему правилу лицу может быть привлечено к уголовной ответственности с 16 лет, однако применительно к отдельным преступлениям этот возраст снижен до 14 лет (Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25). Других нижних возрастных отметок уголовное законодательство не предусматривает, однако очевидно, что ряд преступлений старшими школьниками совершен быть объективно не может (например, невозможно представить привлечение молодого человека к ответственности по ст. 305 УК РФ за вынесение в судебном порядке заведомо неправосудного решения).

Общий подход законодателя к разграничению возрастов наступления уголовной ответственности за конкретные преступления сводится к следующему. С 14 лет молодой человек подлежит привлечению к уголовной ответственности за те деяния, которые он уже может самостоятельно квалифицировать как преступление. К ним, например, относится убийство, причинение тяжкого вреда здоровью, захват заложников, заведомо ложный донос об акте терроризма, участие в террористическом сообществе и т.д.

Основная проблема состоит в том, что законодатель не отвечает на вопрос, что именно должен осознавать несовершеннолетний, чтобы признать его в определенном возрасте подлежащим к уголовной ответственности. Этот вопрос стоит как перед законодателем, дифференцирующим возраст привлечения к уголовной ответственности, так и перед судебной практикой. Уголовный закон дает возможность признать несовершеннолетнего не подлежащим уголовной ответственности, если по итогам комплексной психолого-психиатрической экспертизы он признан отстающим в развитии (и это отставание не связано с психическим расстройством).

По данному вопросу наиболее взвешенной и обоснованной представляется позиция С.А. Маркунцова. Ученый обосновал, что осознание уголовно-правового запрета предполагает:

- возможность получения субъектом вывода о противоправности совершаемого деяния, то есть его запрещенности правом;
- осознанием общественной опасности совершаемого деяния (Маркунцов С.А. Осознание уголовно-правовых запретов в структуре уголовной ответственности несовершеннолетних. Автореф. дисс. к.ю.н. М., 2007. С. 9.).

Именно наличие или отсутствие этих двух аспектов должны отражать выводы проводимой в отношении несовершеннолетнего экспертизы. При этом данный вид экспертной деятельности активно используется в судебной практике, а заключения эксперта о соответствии уровня развития несовершеннолетнего возрасту полноценно исследуются судами (Апелляционное определение Московского городского суда от 27.02.2020 по делу № 10-1032/2020 // СПС «Консультант плюс», Апелляционное определение Московского городского суда от 05.04.2021 по делу № 10-5016/2021 // СПС «Консультант плюс».).

Отметим, что законодатель не разграничивает возможности привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности в зависимости от конкретной формы умысла совершенного преступления. Статья 25 Уголовного кодекса РФ различает два вида умышленно совершенных преступлений:

- прямой умысел: если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления;
- косвенный умысел: если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично.

Несовершеннолетний, достигший возраста 14 лет, подлежит уголовной ответственности за соответствующее преступление, вне зависимости от того, имел место прямой или косвенный умысел.

Так, например, если несовершеннолетний берет у отца ружье и «забавы ради» стреляет из окна многоквартирного дома на улицу, то при смерти одного из прохожих, то основания привлечения к уголовной ответственности по статье 105 Уголовного кодекса РФ «Убийство» все равно наступают.

Сказанное подразумевает необходимость еще одного направления педагогической работы – как в учебной, так и во внеурочной деятельности. Формирование правосознания и правовой культуры предполагает необходимость четкого и конкретного осознания несовершеннолетними общественной опасности закрепленных в уголовном законодательстве деяний и запрета их совершения. В первую же очередь представители молодого поколения должны усвоить аксиому о том, что незнание законов не освобождает от ответственности.

Таким образом, по итогам проведенного краткого обобщения можно еще раз подчеркнуть актуальность проблематики формирования правосознания и правовой культуры педагогическими средствами. Дальнейшего совершенствования требуют методики взаимодействия в представителя молодого поколения, диалога с ними и в целом просвещения о праве.

Библиография

1. Марченко М.Н. Правовая культура как социологическая категория // Вестник Московского университета. Серия «Право». 2013. № 2.
2. Ключко И.В. Теоретико-методологические основы проблемы формирования правосознания учащейся молодежи // Мир науки, культуры, образования. 2013.
3. Самыгин П.С., Исакова Ю.И., Печкуров И.В. Правовая социализация современной

- русской молодежи: монография. М., 2016.
4. Самыгин П.С., Попов М.Ю., Самыгин С.И. Правовая социализация молодежи в условиях кризисного состояния современного русского общества // Вестник Русского университета дружбы народов. Сер. Социология. 2016. Т. 16, № 2.
 5. Гречин А.С. Социология правового сознания. М., 2001.
 6. Гулевич О.А. Правосознание и правовая социализация (аналитический обзор). М., 2003.
 7. Волкова Н.С., Путило Н.В., Аксу Э. О правовом положении молодых ученых и начинающих исследователей: русский и зарубежный опыт // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2022. № 6. С. 118-127.
 8. Цечоев В.К., Швандерова А.Р. Теория государства и права: учебник. М.: Прометей, 2017. 336 с.
 9. Бедулина Г.Ф., Лазуков С.А. Интернет как фактор социализации подростков в условиях информационного общества XXI века // Вестник МДПУ им. И. Шемакина. Педагогические науки. 2020. № 1. С. 57-63.
 10. Каспаров А.Р., Стойко О.А. воздействие неформальных Интернет-коммуникаций на правосознание молодежи // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. № 8. С 24-27.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

На рецензирование представлена работа «Проблемы формирования правосознания молодежи».

Предмет исследования. Работа нацелена на рассмотрение особенностей формирования правосознания молодежи. В целом, автор смог их выделить и определить, а также определить.

Методология исследования определяется выделенной актуальностью. Исследование опирается на отечественные подходы, которые были сформированы в работах Аксу Э., Волковой Н.С., Гречин А.С., Гулевич О.А., Исакова Ю.И., Клочко И.В., Марченко М.Н. Печуров И.В., Попов М.Ю., Путило Н.В., Самыгин П.С., Цечоев В.К., Швандерова А.Р. и др.

Актуальность исследования определяется тем, что в современном русском обществе до сих пор присутствуют различные формы правового нигилизма, проявляющиеся в неуважении правовых ценностей, недоверии к правоприменительным институтам, скептическом отношении к средствам правовой защиты и т.д. Особое значение приобретает проблема формирования правосознания молодежи.

Научная новизна исследования. Проведенное исследование позволило получить следующие результаты. Автор приходит к заключению, что в учебной и внеурочной деятельности в рамках педагогической работы необходимо уделять внимание формированию правосознания и правовой культуры. Этот процесс предполагает необходимость четкого и конкретного осознания несовершеннолетними общественной опасности закрепленных в уголовном законодательстве деяний и запрета их совершения.

Стиль, структура, содержание. Стиль изложения соответствует публикациям такого уровня. Язык работы научный. Структура работы четко прослеживается, автором

выделены основные смысловые части.

Во введении статьи обозначена актуальность затронутой проблемы. Автором выделено, что низкий уровень правосознания и правовой культуры молодежи имеет своими следствиями, как возрастание социальной напряженности, так и снижение эффективности государственных институтов.

В теоретическом обзоре особое внимание уделено уточнению терминологии. Автором было конкретизировано понимание феноменов: «правосознание знания, представления и настроения человека», «правовая культура», «молодежь» и пр. В работе рассмотрены основные подходы к рассмотрению правовой культуры и правосознания. Особое внимание уделено выделению проблем формирования правосознания у индивидов в возрасте от 14 до 18 лет.

Следующий раздел посвящен описанию трудностей, которые сопровождают процесс формирования правосознания подростков и юношей. Автором выделены следующие сложности: конкуренция социальной среды и образования за предоставление знаний о праве; конкуренция социальной среды и виртуального пространства (сети «Интернет») за предоставление знаний о праве, вступление в возраст административной и уголовной ответственности.

Заканчивается работа кратким выводом, в котором содержится основной итог данного исследования.

Библиография. Библиография статьи включает в себя 10 отечественных источников, незначительная часть которых издана за последние три года. В списке присутствуют, в основном, научно-исследовательские статьи и тезисы. Помимо этого, в библиографии имеются монографии и учебно-методические пособия. Источники оформлены не во всех позициях однородно и корректно. Так, в описании статьи отсутствует информация о номере выпуска и страницах. Помимо этого, в тексте статьи представлены ссылки на интернет-источник, что также является неприемлемым.

Апелляция к оппонентам.

Рекомендации:

- расширить библиографический список, включив в работу анализ большего количества отечественных и зарубежных исследований, в том числе современных;
- обозначить научную новизну, теоретическую и практическую значимость проведенного исследования, а также личный вклад автора в решение поставленной проблемы.

Выводы. Проблематика статьи отличается несомненной актуальностью, теоретической и практической ценностью; будет интересна специалистам, которые занимаются проблемами формирования правосознания молодежи. Статья может быть рекомендована к опубликованию с учетом выделенных рекомендаций.