

Полицейская деятельность

Правильная ссылка на статью:

Эрте Д.А. Об особенностях объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации // Полицейская деятельность. 2024. № 4. DOI: 10.7256/2454-0692.2024.4.71376
EDN: UFPWWH URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=71376

Об особенностях объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации

Эрте Дарья Андреевна

ORCID: 0009-0008-7369-5452

адъюнкт, кафедра уголовного права, Санкт-Петербургский университет МВД России

198206, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Лётчика Пилютова, 1

✉ ertedaria@yandex.ru



[Статья из рубрики "Уголовно-процессуальная деятельность полиции"](#)

DOI:

10.7256/2454-0692.2024.4.71376

EDN:

UFPWWH

Дата направления статьи в редакцию:

31-07-2024

Аннотация: Автор на основе действующего законодательства, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, специальной научной литературы рассматривает проблемные вопросы, возникающие в правоприменительной деятельности при установлении признаков объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. Важным аспектом является необходимость дифференцированного подхода к оценке действий водителей, что требует учета конкретных обстоятельств дела. Исследование этих проблем может способствовать формированию более четкой судебной практики и минимизации ошибок при привлечении к уголовной ответственности по рассматриваемому составу преступления. Кроме того, сформулированные критерии оценки объективной стороны преступления в ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации должны быть адаптированы к современной юридической практике и осмыслены в контексте общих принципов уголовного законодательства. В процессе исследования применялись общенаучные и частнонаучные методы. Так, при исследовании законодательства в сфере безопасности

дорожного движения, использовался формально-логический метод. Системный метод применялся для установления системообразующих свойств уголовного законодательства, определения элементного состава правовых норм. На основе диалектической методологии представлены понятия, приведённые в исследовании. В статье раскрыта объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. Установлено, что данное преступление может быть совершено только путём действия – управление механическим транспортным средством. По конструкции объективной стороны, рассматриваемой в настоящем исследовании, состав преступления является формальным, а следовательно, момент окончания преступления связан с началом движения механического транспортного средства под управлением водителя, находящегося в состоянии опьянения. Для признания процесса управления транспортным средством состоявшимся, необходимо установление обстоятельств, свидетельствующих о непосредственном воздействии водителя на элементы управления, в результате которого происходит перемещение транспортного средства в пространстве. Результаты проведенного исследования обладают научной ценностью, поскольку представляют собой комплексный анализ объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, через некоторые уголовно-правовые и уголовно-процессуальные проблемы, существующие как в теории, так и в правоприменительной деятельности.

Ключевые слова:

уголовное право, преступление, состав преступления, объективная сторона преступления, дорожно-транспортное преступление, безопасность дорожного движения, управление транспортным средством, состояние опьянения, административная преюдиция, судимость

В рамках государственной политики Российской Федерации особое внимание уделяется обеспечению безопасности дорожного движения. Важность такого процесса подчеркивается поступательным усилением ответственности для лиц, совершающих нарушения правил дорожного движения и обладающих повышенным социальным риском.

Снижение количества дорожно-транспортных происшествий, уменьшение тяжести их последствий становятся наиболее острыми и актуальными задачами не только в России, но и в других странах [\[1\]](#).

Согласно актуальным данным Научного центра безопасности дорожного движения МВД России в 2023 году на территории Российской Федерации произошел рост дорожно-транспортной аварийности. Количество дорожно-транспортных происшествий (далее – ДТП) увеличилось на 4,5% (132 466), число погибших – на 2,3% (14 504), раненых – на 4,3% (166 500) (Дорожно-транспортная аварийность в Российской Федерации за 2023 год: информационно-аналитический обзор: сайт ФКУ НЦ БДД МВД России, 2024. URL: <https://media.mvd.ru/files/embed/5767457> (дата обращения: 15.07.2024)).

Указанная выше статистика свидетельствует о том, что важность обеспечения безопасности дорожного движения не теряет своей актуальности. Такая деятельность является динамическим процессом и требует постоянного совершенствования.

Очевидно, что в данном контексте лица, управляющие транспортными средствами в

состоянии опьянения, вызывают особые опасения и представляют реальную угрозу для безопасности жизни и здоровья населения.

При квалификации преступных деяний, связанных с управлением транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость, наибольшую трудность у правоприменителей вызывает установление объективной стороны данного состава преступления.

Некоторые проблемы уголовной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость, были рассмотрены в работах М.В. Баранчиковой [21], К.Р. Колесника [31], Н.А. Морозовой [4], А.И. Чучаева [5] и др.

В научном сообществе признание общественной опасности деяния, квалифицирующегося по ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), было задолго до ее криминализации. По данным социологических опросов 80% респондентов высказали опасения за свою жизнь и здоровье, угрозу которым представляют «лица, находящиеся в состоянии алкогольного или наркотического опьянения за рулем транспортных средств, а лица лишённые водительских прав, пользуются вседозволенностью, поскольку находятся за пределами правового регулирования» (Стенограмма заседания 13 марта 2013 г.: Официальный сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. URL: <http://duma.gov.ru/legislative/transcripts/> (дата обращения: 15.07.2024)). Исходя из этого констатируем, что степень общественной опасности рассматриваемого состава преступления оценивается как обществом, так и государством как высокая, а значит его криминализация - это не только политическая воля законодателя.

При установлении общественной опасности преступлений с административной преюдицией, есть некоторые трудности, на которые справедливо обратил внимание И.В. Гончаров. Так, по его мнению: «административная преюдиция находится в коллизии с теорией криминализации, а отраженный состав с подобной конструкцией не соответствует той степени общественной опасности, которую законодатель отразил в ст. 14 УК РФ, т.к. степень общественной опасности предполагает количественную характеристику, которая оперирует категорией «характер», переводящий деяние в преступление. Степень общественной опасности указывает на объем «качества» данного деяния, свидетельствующего о том, что лицо может совершить новое подобное преступление» [6].

Однако социальная обусловленность криминализации подобных деяний выступает веским аргументом в пользу установления уголовной ответственности за управление транспортными средствами в состоянии опьянения.

В соответствии со ст. 8 УК РФ, основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ. Одним из таких обязательных признаков является объективная сторона.

По мнению И. Реннеберга, объективная сторона преступления не что иное, как «совокупность тех объективных обстоятельств преступных действий, которые влияют на их общественную опасность и морально-политическую предосудительность и, поэтому, указываются в качестве объективных признаков преступления в составе преступления, предусмотренном уголовно-правовой нормой» [7]. По нашему мнению, недостатком

такого определения выступает выражение формы общественно опасного деяния исключительно через действие, что противоречит его сути.

Другого мнения придерживаются ученые считающие, что «под объективной стороной преступления понимается совокупность фактических признаков и обстоятельств, характеризующих внешний акт конкретного общественно опасного посягательства на охраняемые законом интерес, благо, ценность, признаваемые объектом преступления» [\[8\]](#). Однако, такое понятие также нельзя признать точным, поскольку в нем не содержится указания на последствия, которые могут иметь место в результате совершения общественно опасного деяния.

На наш взгляд, наиболее точно объективную сторону состава преступления отражает дефиниция, согласно которой под объективной стороной понимается внешний акт человеческого поведения, причиняющий или способный причинить вред объектам, охраняемым уголовным законом, и включающий в себя общественно опасное деяние (действие или бездействие), общественно опасные последствия (преступный результат), причинную связь, а также место, время, обстановку, способ, орудия и средства совершения преступления.

Определим особенности объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 264. 1 УК РФ.

По конструкции объективной стороны состав преступления, предусмотренный ст. 264.1 УК РФ является формальным, не требующим наступления общественно опасных последствий и причинно-следственной связи между ними. Объективная сторона статьи 264.1. УК РФ выражается в форме действия по управлению механическим транспортным средством и охватывает правила дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, к которым относятся автомобили, трамваи, мотоциклы, квадроциклы, мопеды, другие механические транспортные средства, а именно трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, на управление которыми, в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения, предоставляется специальное право. Подобное разъяснение представлено в п. 1 примечаний к статье 264 УК РФ, который сформулирован открытым способом, с отсылкой к ст. 25 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» и в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. №25. Однако, понятие «иные самоходные машины» законодатель не разъясняет. В том же постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации установлено, что преступление можно считать оконченным с момента начала движения механического транспортного средства лицом, находящимся в состоянии опьянения и имеющим административное наказание или судимость, независимо от продолжительности управления [\[10\]](#).

Таким образом, преступление считается оконченным с момента движения транспортного средства под управлением нетрезвого водителя, независимо от пройденного им расстояния.

С точки зрения практического применения, такая формулировка имеет огромное значение для обнаружения, фиксации и пресечения преступления правоохранительными органами. Она позволяет полиции действовать незамедлительно, с целью предотвращения ДТП, а также обеспечивает неотвратимость наказания, в случаях, если нарушители пытаются избежать ответственности, останавливая транспортное средство сразу после допущенного нарушения.

Объективная сторона преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ, представлена альтернативными действиями: управлением транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения или управлением транспортным средством лицом, отказавшимся от медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Рассматриваемый состав преступления представляет собой норму с двойной превенцией, а именно - «это нормы об уголовной ответственности за такие деяния, которые создают условия для совершения других, более тяжких преступлений» [\[11\]](#). Подобные нормы имеют двойное превентивное значение: во-первых, противодействуют совершению непосредственно тех действий, охватываемых объективной стороной этих деяний; во-вторых, за счет своей конструкции формальной объективной стороны, предотвращают совершение более тяжких преступлений с общественно опасными последствиями, если первые деяния останутся без реагирования.

Научный интерес представляют также проблемные аспекты объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 264. 1 УК РФ, с целью их дальнейшей практической адаптации.

Первая проблема, в большей степени методологическая, связана с дуальностью применения административной и уголовной ответственности в борьбе с нарушениями правил дорожного движения. По мнению Н.И. Пикурова, «для правоприменительной практики особую сложность представляет квалификация преступлений, определяемая необходимостью применения норм различных отраслей права, конкретизирующих бланкетные диспозиции или иным образом связанных с уголовным законом» [\[12\]](#). И это не единственная сложность: в дополнение к проблемам квалификации добавляется отсутствие понимания у водителей почему одно вождение в пьяном виде или при отсутствии прав управления без наступления опасных последствий - это административное правонарушение, а последующее - уже уголовное преступление.

По мнению А.С. Рубцовой, «если законодатель считал, что необходимо создать норму с двойной превенцией, то была бы логичной криминализация и единичного управления транспортным средством в состоянии опьянения» [\[13\]](#). Однако, при таком законодательном решении возникли бы новые, более серьезные трудности с излишней криминализацией, увеличением нагрузки на следственные и судебные органы и количественный рост преступлений в этой сфере. И все эти проблемы при неизменной общественной опасности деяния.

В решении обозначенных проблем требуют внимания отдельные положения разъяснения Конституционного Суда Российской Федерации, касающиеся практического применения административной преюдиции:

- дуалистический подход законодателя к комбинированию административной и уголовной ответственности за аналогичные деяния обусловлен их дополнением друг друга, ввиду схожести задач, целей и принципов рассматриваемых видов наказаний;
- наличие в правовом регулировании смежных административных правонарушений и уголовных преступлений, предусмотрено с целью преобразования одних в другие и наоборот с учетом изменения степени общественной опасности;
- криминализация административных правонарушений неразрывно связана с конструированием состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ. Отличие от административных правонарушений состоит только в одном элементе – субъекте.

Вторая проблема обусловлена особенностями доказывания уже совершенного преступления; они характеризуются несколькими моментами. Первый связан с ключевым аспектом доказывания преступлений, связанных с нарушениями правил дорожного движения с формальным составом, а именно моментом совершения движения транспортного средства. Определение момента совершения движения является первостепенной задачей правоохранительных органов в расследовании и доказывании уголовных преступлений, и в некоторых случаях, может вызвать трудности, обусловленные спорными ситуациями, поскольку движение транспортного средства не всегда очевидно.

В практической и теоретической деятельности движением транспортного средства признается перемещение транспортного средства с места его стоянки, характеризующееся вращением колес, изменением его положения или иными объективными признаками. Доказательствами в данном случае являются визуальная фиксация при помощи фото- и видеоматериалов, заключение специалистов и экспертов и свидетельские показания.

Дискуссионным вопросом остается можно ли считать движением транспортного средства, приведение его в действие заведением мотора, однако пока на практике такое обстоятельство не приравнивается к движению. Другой вопрос, требующий научной разработки - признается ли движением транспортного средства прокрутка его колес в результате толчка лица, в состоянии опьянения. Приведем пример возможной ситуации: на проселочной дороге после дождя застрял автомобиль, в котором находились трезвый водитель и пассажир в алкогольном опьянении, ранее подвергнутый привлечению к административной ответственности за вождение в алкогольном опьянении. Будут ли действия пассажира квалифицироваться по ст. 264.1 если: 1) пассажир будет выталкивать автомобиль, тем самым приведет его в движение; 2) пассажир сядет за руль и будет выруливать, пока водитель выталкивает автомобиль.

Видится, что на сегодняшний день подобные спорные ситуации не имеют четкого алгоритма действий для правоохранительных органов и судов, и решаются в индивидуальном порядке. Здесь важно отметить, что момент движения транспортного средства необходимо рассматривать в совокупности с умыслом субъекта и принимать решение с учетом всех обстоятельств по делу.

Второй аспект доказывания, актуальный для ст. 264.1 УК РФ - это установление состояния алкогольного и наркотического опьянения при управлении транспортным средством. Споры и сложности, связанные с доказыванием алкогольного и наркотического опьянения в случаях управления транспортными средствами, являются актуальными и важными для судебной системы.

Так, при расследовании уголовных дел с определением алкогольного и наркотического опьянения, проблемным моментом выступает несвоевременное проведение освидетельствования, вызванное поздним приездом сотрудников Государственной инспекции безопасности дорожного движения и/или поиском понятых. В данном случае, временной разрыв между ДТП и действиями правоохранительных органов (более 2-х часов), чреват снижением уровня алкоголя в крови, и состояние опьянения водителя уже будет отличным от его состояния в момент вождения. Залогом своевременности оперативных действий является достаточная кадровая укомплектованность сотрудников и отлаженное межведомственное взаимодействие с экспертами-криминалистами. Также, привлечение разных экспертов, с целью сбора мнений по атипичным эпизодам опьянения, может оказать существенное влияние на результаты расследования.

Несмотря на то, что процедура освидетельствования имеет законодательное закрепление и строгие стандарты, нередки случаи нарушения порядка тестирования или искажения результатов, в том числе и со стороны самого водителя (подмена образцов для анализов, фальсификация независимых экспертиз). Это может послужить причиной оспаривания полученных результатов освидетельствования. На точность измерения алкоголя в организме водителя могут повлиять различные факторы, такие как: временной разрыв между управлением транспортным средством и прохождением освидетельствования, качество используемых алкотестеров, а также индивидуальные особенности водителя. Особенно проблемными данные аспекты выступают в небольшом превышении разрешенного содержания этилового спирта, а именно 0,16 мг на один литр выдыхаемого воздуха.

Со стороны правоохранительных органов чрезвычайно важно соблюдать п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006№ 18 (ред. от 09.02.2012 года) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которому следует проверять законность оснований направления на медицинское освидетельствование, надлежало информировать водителя о его правах и возможности проведения независимой экспертизы, вручать копии протокола о направлении на медицинское освидетельствование в медицинскую организацию и т.д.

Еще одним важным моментом, которому в практической деятельности чаще всего не уделяется внимание, является установление умысла лица на употребление алкогольных или наркотических средств при расследовании рассматриваемых преступлений. Поскольку в некоторых случаях возможно неосознанное употребление лицом спиртосодержащих или наркотических веществ против его воли, например обманным или насильственным путем.

Третья проблема заключается в установлении места совершения преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ. Из содержания закона зачастую вытекает, что противоправное посягательство должно протекать в специфических условиях места и времени, чтобы признаваться преступлением [\[14\]](#). Так, на основании п. 1.2 Правил дорожного движения «дорожное движение - совокупность общественных отношений, возникающих в процессе перемещения людей и грузов с помощью транспортных средств или без таковых в пределах дорог». Пределами дорог ограничивало действие ст. 264 УК РФ и положение п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. N 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением Правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения».

Однако следует отметить, что объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, выражается не в нарушении Правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, а в управлении механическим транспортным средством, которое по смыслу закона не привязывается к какому-либо конкретному месту его совершения. Следовательно, речь идет о движении транспорта, которое может осуществляться не только по дорогам как таковым, но и в иных местах: во дворе, на закрытых производственных территориях, в поле, на строительных площадках, автомобильных стоянках, железнодорожных переездах и т.д. Такое перемещение также представляет опасность, поэтому уголовная ответственность по ст. 264.1 УК РФ должна наступать независимо от места, где было допущено данное нарушение правил безопасности

функционирования транспорта [\[15\]](#).

Таким образом, в рамках исследования нами проанализированы проблемные аспекты объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 264. 1 УК РФ. В заключение сформулируем ряд обобщений:

1. Состав преступления, предусмотренный статьей 264.1 УК РФ, по конструкции объективной стороны формальный, поскольку сам факт многократного пренебрежения правилами дорожного движения является потенциально общественно опасным действием, которое может повлечь наступление тяжких последствий.
2. Как и любые другие составы преступлений, рассматриваемое деяние не лишено проблемных аспектов, оказывающих влияние на объективную сторону преступления:
 - 1) Особого внимания заслуживают особенности перехода административного правонарушения в уголовное преступление и наоборот, при неизменности объективной стороны и общественной опасности.
 - 2) Определение момента совершения движения транспортного средства и установление состояния алкогольного и наркотического опьянения при управлении транспортным средством - это важная часть доказывания в уголовном процессе, которая требует выработки единого подхода в правоприменительной практике.
 - 3) Уголовная ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения должна наступать вне зависимости от места совершения преступления. В данном случае категорически нельзя ограничивать действие уголовно-правовой нормы исключительно пределами дорог.
3. Выявление проблемных моментов способствует наиболее гибкой адаптации уголовно-правовых норм в практической деятельности и повышению эффективности их применения в борьбе с дорожно-транспортными преступлениями.

Библиография

1. Майоров, В. И. Обеспечение безопасности дорожного движения как глобальная проблема современности / В. И. Майоров // Административное право и процесс. – 2022. – № 6. – С. 16-22.
2. Баранчикова М.В. Криминализация повторных нарушений правил дорожного движения как направление повышения безопасности дорожного движения // Безопасность дорожного движения. 2023. № 3. С. 49-52.
3. Колесник К.Р. Социальная обусловленность административной преюдиции в уголовном праве // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2018. № 2 (49). С.147.
4. Морозова Н. А. Состояние административной наказанности // Lex russica. 2021. Т. 74, № 9. С. 44-53.
5. Чучаев А. И. Формирование норм об обеспечении условий безопасности автотранспорта // Уголовное право. 2022. № 11. С. 58-66.
6. Гончаров, И. В. Некоторые вопросы криминализации управления транспортным средством в состоянии опьянения / И. В. Гончаров // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2020. – № 3(134). – С. 201-209.
7. Реннеберг, И. Объективная сторона преступления / И. Реннеберг. – М.: Госюриздат, 1957. – 88 с.
8. Игнатов, А. Н. Уголовное право России: учебник: в 2 т. Общая часть / А. Н. Игнатов. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М, 2000. – Т. 1. – 639 с.

9. Агеев, Н. В. К вопросу о понятии объективной стороны преступления / Н. В. Агеев, А. В. Шишов // Эпомен. – 2021. – № 52. – С. 61-68.
10. Дугенец, А. С. К вопросу о возможностях уголовно-правового воздействия на предупреждение преступлений / А. С. Дугенец, Ю. Ю. Тищенко// Российский следователь. – 2022. – № 4. – С. 58-60.
11. Пикуров Н.И. Квалификация преступлений с бланкетными признаками состава: монография. М., 2009. С. 6-8.
12. Рубцова А.С. Ответственность за нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию // Сибирское юридическое обозрение. 2018 №1. С. 86-91.
13. Подкопаева О. М. Некоторые вопросы квалификации преступлений по объективной стороне / Приоритетные научные направления: от теории к практике. – 2016. – № 26–2. – 356 с.
14. Питецкий, В. В. Управление транспортным средством как признак преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ / В. В. Питецкий // Уголовное право. – 2023. – № 4(152). – С. 25-34.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье являются, как это следует из ее наименования, особенности объективной стороны управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость. Заявленные границы исследования соблюдены автором.

Методология исследования раскрыта: "Базовой методологией исследования является диалектическая методология, на основе которой представлены понятия, приведённые в исследовании. В процессе исследования применялись общенаучные и частно-научные методы. В частности, при исследовании различных положений законодательства в сфере безопасности дорожного движения, в том числе действующих уголовно-правовых норм, применен формально-логический метод. Системный метод применялся с целью установления системообразующих свойств уголовного законодательства, определения элементного состава правовых норм как основы их дифференциации. Для исследования отдельных вопросов исследования использовались такие частно-научные методы, как формально-юридический и сравнительно-правовой". Использование сравнительно-правового метода из статьи не усматривается - зарубежное законодательство ученым не анализировалось.

Актуальность избранной автором темы исследования не подлежит сомнению и обосновывается им следующим образом: "Согласно актуальным данным Научного центра безопасности дорожного движения МВД России в 2023 году на территории Российской Федерации произошел рост дорожно-транспортной аварийности. Количество дорожно-транспортных происшествий (далее – ДТП) увеличилось на 4,5% (132 466), число погибших – на 2,3% (14 504), раненых – на 4,3% (166 500). Указанная выше статистика свидетельствует о том, что важность обеспечения безопасности дорожного движения не теряет своей актуальности. Такая деятельность является динамическим процессом и требует постоянного совершенствования. Очевидно, что в данном контексте, лица, управляющие транспортными средствами в состоянии опьянения вызывают особые опасения и представляют реальную угрозу для безопасности жизни и здоровья

населения. При квалификации преступных деяний, связанных с управлением транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость, наибольшую трудность у правоприменителей вызывает установление объективной стороны данного состава преступления". Ученым раскрыта степень изученности рассматриваемых в статье проблем: "Некоторые проблемы уголовной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость были рассмотрены в работах М.В. Баранчиковой [2], К.Р. Колесника [3], Н.А. Морозовой [4], А.И. Чучаева [5] и др."

Научная новизна работы проявляется в ряде заключений ученого: "... преступление считается оконченным с момента движения ТС, под управлением нетрезвого водителя, независимо от пройденного им расстояния. С точки зрения практического применения, такая формулировка имеет огромное значение для обнаружения, фиксации и пресечения преступления правоохранительными органами. Она позволяет полиции действовать незамедлительно, с целью предотвращения дорожно-транспортных происшествий. А также обеспечивает неотвратимость наказания, в случаях, если нарушители пытаются избежать ответственности, останавливая ТС сразу после допущенного нарушения"; "Вторая проблема обусловлена особенностями доказывания совершенного преступления, они характеризуются несколькими моментами. Первый из них связан с ключевым аспектом доказывания преступлений, связанных с нарушениями правил дорожного движения с формальным составом, а именно моментом совершения движения транспортного средства. Определение момента совершения движения является первостепенной задачей правоохранительных органов в расследовании и доказывании уголовных преступлений и в некоторых случаях может вызвать трудности, обусловленные спорными ситуациями, поскольку движение ТС не всегда очевидно. В практической и теоретической деятельности движением ТС признается перемещение транспортного средства с места его стоянки, характеризующееся вращением колес, изменением его положения или иными объективными признаками. Доказательствами в данном случае являются визуальная фиксация при помощи фото- и видеоматериалов, заключение специалистов и экспертов и свидетельские показания. Дискуссионным вопросом остается можно ли считать движением ТС, приведение его в действие заведением мотора, однако пока на практике такое обстоятельство не приравнивается к движению. .

Научный стиль исследования выдержан автором в полной мере"; "Видится, что на сегодняшний день подобные спорные ситуации не имеют четкого алгоритма действий для правоохранительных органов и судов, и решаются в индивидуальном порядке. Здесь, важно отметить, что момент движения ТС необходимо рассматривать в совокупности с умыслом субъекта и принимать решение с учетом всех обстоятельств по делу" и др. Таким образом, статья вносит определенный вклад в развитие отечественной правовой науки и, безусловно, заслуживает внимания потенциальных читателей.

Структура работы вполне логична. Во вводной части статьи автор обосновывает актуальность избранной им темы исследования. В основной части работы ученый анализирует проблемные аспекты объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 264. 1 УК РФ и предлагает пути решения выявленных проблем. В заключительной части статьи содержатся выводы по результатам проведенного исследования.

Содержание статьи соответствует ее наименованию и не вызывает особых нареканий, однако не лишено недостатков формального характера.

Так, автор пишет: "Очевидно, что в данном контексте, лица, управляющие транспортными средствами в состоянии опьянения вызывают особые опасения и представляют реальную угрозу для безопасности жизни и здоровья населения" -

"Очевидно, что в данном контексте лица, управляющие транспортными средствами в состоянии опьянения, вызывают особые опасения и представляют реальную угрозу для безопасности жизни и здоровья населения".

Ученый отмечает: "Однако, социальная обусловленность криминализации подобных деяний выступает веским аргументом в пользу установления уголовной ответственности за управление транспортными средствами в состоянии опьянения" - запятая является лишней.

Автор указывает: "2) Определение момента совершения движения транспортного средства и установление состояния алкогольного и наркотического опьянения при управлении ТС это важная часть доказывания в уголовном процессе, которая требует выработки единого подхода в правоприменительной практике" - "2) Определение момента совершения движения транспортного средства и установление состояния алкогольного и наркотического опьянения при управлении ТС - это важная часть доказывания в уголовном процессе, которая требует выработки единого подхода в правоприменительной практике" (пропущено тире).

Таким образом, статья нуждается в дополнительном вычитывании - в ней встречаются множественные опечатки, орфографические, пунктуационные и стилистические ошибки (приведенный в рецензии перечень опечаток и ошибок не является исчерпывающим!).

Ученый пишет: "По данным социологических опросов 80% респондентов высказали опасения за свою жизнь и здоровье, угрозу которым представляют «лица, находящиеся в состоянии алкогольного или наркотического опьянения за рулем транспортных средств, а лица лишённые водительских прав, пользуются вседозволенностью, поскольку находятся за пределами правового регулирования» - не указан источник информации.

Нарушена логика изложения материала статьи - положения о методологии необходимо переместить во вводную часть работы.

Библиография исследования представлена 14 источниками (монографией, научными статьями, учебником). С формальной и фактической точек зрения этого достаточно. Автору удалось раскрыть тему исследования с необходимой глубиной и полнотой.

Апелляция к оппонентам имеется (И. Реннеберг, А. Н. Игнатов), и вполне достаточна. Научная дискуссия ведется автором корректно; положения работы обоснованы в должной степени.

Выводы по результатам проведенного исследования имеются ("1. Состав преступления, предусмотренный статьей 264.1 УК РФ, по конструкции объективной стороны формальный, поскольку сам факт многократного пренебрежения правилами дорожного движения является потенциально общественно опасным действием, которое может повлечь наступление тяжких последствий. 2. Как и любые другие составы преступлений, рассматриваемое деяние не лишено проблемных аспектов, оказывающих влияние на объективную сторону преступления:

1) Особого внимания заслуживают особенности перехода административного правонарушения в уголовное преступление и наоборот при неизменности объективной стороны и общественной опасности. 2) Определение момента совершения движения транспортного средства и установление состояния алкогольного и наркотического опьянения при управлении ТС это важная часть доказывания в уголовном процессе, которая требует выработки единого подхода в правоприменительной практике. 3) Уголовная ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения должна наступать вне зависимости от места совершения преступления. В данном случае категорически нельзя ограничивать действие уголовно-правовой нормы исключительно пределами дорог"), обладают свойствами достоверности, обоснованности и, безусловно, заслуживают внимания потенциальных читателей.

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен прежде всего со стороны специалистов в сфере уголовного права, уголовного процесса при условии ее доработки: уточнении методологии исследования и устранении нарушений в оформлении работы.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования. В рецензируемой статье «Об особенностях объективной стороны управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость» предметом исследования являются нормы права, регулирующие общественные отношения в сфере привлечения к уголовной ответственности лиц (подвергнутых административному наказанию или имеющими непогашенную судимость), управляющих транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения, в частности, автор исследует особенности объективной стороны данного вида преступлений.

Методология исследования. В ходе написания статьи использовались современные методы исследования: общенаучные и частные. Методологический аппарат составили следующие диалектические приемы научного познания: абстрагирование, индукция, дедукция, гипотеза, аналогия, синтез, а также можно отметить применение типологии, классификации, систематизации и обобщения.

Актуальность исследования. Актуальность темы статьи не вызывает сомнения, поскольку существуют юридические и фактические проблемы обеспечения безопасности дорожного движения в Российской Федерации. Как правильно отмечает автор статьи, «важность такого процесса подчеркивается поступательным усилением ответственности для лиц, совершающих нарушения правил дорожного движения, обладающих повышенным социальным риском». Также автор обращает внимание читательской аудитории, на то что «...лица, управляющие транспортными средствами в состоянии опьянения вызывают особые опасения и представляют реальную угрозу для безопасности жизни и здоровья населения». Неоднозначность и противоречивость правовых норм в данной сфере общественных отношений и их официального толкования требует дополнительных доктринальных разработок по данной проблематике с целью совершенствования уголовного права.

Научная новизна. Не подвергая сомнению важность проведенных ранее научных исследований, послуживших теоретической базой для данной работы, тем не менее, можно отметить, что и в этой статье тоже сформулированы некоторые заслуживающие внимания положения, которые имеет характер научной новизны, например: «Состав преступления, предусмотренный статьей 264.1 УК РФ, по конструкции объективной стороны формальный, поскольку сам факт многократного пренебрежения правилами дорожного движения является потенциально общественно опасным действием, которое может повлечь наступление тяжких последствий». Результаты исследования можно расценивать как вклад в науку уголовного права.

Стиль, структура, содержание. Статья написана научным стилем с использованием специальной юридической терминологии. Хотя содержание статьи и соответствует ее названию, вместе с тем, на взгляд рецензента, название статьи нуждается в корректировке, поскольку является слишком «громоздким» для научной статьи.

Соблюдены требования по объему статьи. Статья логически структурирована, хотя формально не разделена на части. Материал изложен последовательно и ясно.

В качестве замечаний можно отметить:

- 1) Введение не отвечает всем требованиям, предъявляемым к этой части научной статьи;
- 2) Встречаются в тексте грамматические ошибки (пунктуационные) которые можно исправить при внимательном прочтении текста (например, «...лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость были рассмотрены в работах...» или «...лица, управляющие транспортными средствами в состоянии опьянения вызывают...») и др.;
- 3) Аббревиатуры при первом упоминании нуждаются в объяснении;
- 4) Следует актуализировать ссылки на интернет-ресурсы.

Библиография. Автором использовано достаточное количество доктринальных источников, есть ссылки на публикации последних лет. Ссылки на источники оформлены с соблюдением требований библиографического ГОСТа.

Апелляция к оппонентам. В статье представлена научная полемика. Обращения к оппонентам корректные, оформлены ссылками на источники опубликования.

Выводы, интерес читательской аудитории. Представленная на рецензирование статья «Об особенностях объективной стороны управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость» может быть рекомендована к опубликованию. Статья написана на актуальную тему, отличается научной новизной и практической значимостью. Публикация по данной теме могла бы представлять интерес для читательской аудитории, прежде всего, специалистов в области уголовного права, а также, могла бы быть полезна для преподавателей и обучающихся юридических вузов и факультетов.

Результаты процедуры окончательного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

РЕЦЕНЗИЯ

на статью на тему «Об особенностях объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам установления объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. Автором рассматриваются возникающие по данному вопросу проблемы, а также делаются выводы, которые могут быть полезны практикующим юристам (следователям, адвокатам) в данной сфере. В качестве конкретного предмета исследования выступили положения законодательства, мнения ученых, эмпирические данные.

Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье не заявлена. При этом она может быть ясно понята из названия и содержания работы. Цель может быть обозначена в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов вопроса об установлении объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования.

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и

синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике, а также сделать конкретные выводы из эмпирических данных. Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование норм действующего законодательства (прежде всего, норм Уголовного кодекса РФ). Например, следующий вывод автора: «По конструкции объективной стороны состав преступления, предусмотренный ст. 264.1 УК РФ является формальным, не требующим наступления общественно опасных последствий и причинно-следственной связи между ними. Объективная сторона статьи 264.1. УК РФ выражается в форме действия по управлению механическим транспортным средством и охватывает правила дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, к которым относятся автомобили, трамваи, мотоциклы, квадроциклы, мопеды, другие механические транспортные средства, а именно трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, на управление которыми, в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения, предоставляется специальное право».

Следует положительно оценить возможности эмпирического метода исследования, связанного с изучением эмпирических данных. В частности, отметим следующий авторский вывод по статье: «Согласно актуальным данным Научного центра безопасности дорожного движения МВД России в 2023 году на территории Российской Федерации произошел рост дорожно-транспортной аварийности. Количество дорожно-транспортных происшествий (далее – ДТП) увеличилось на 4,5% (132 466), число погибших – на 2,3% (14 504), раненых – на 4,3% (166 500) (Дорожно-транспортная аварийность в Российской Федерации за 2023 год: информационно-аналитический обзор: сайт ФКУ НЦ БДД МВД России, 2024. URL: <https://media.mvd.ru/files/embed/5767457> (дата обращения: 15.07.2024)). Указанная выше статистика свидетельствует о том, что важность обеспечения безопасности дорожного движения не теряет своей актуальности. Такая деятельность является динамическим процессом и требует постоянного совершенствования».

Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели исследования, позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема ответственности за нарушение правил дорожного движения сложна и актуальна. Об этом свидетельствует тот факт, что тематика касается каждого гражданина, а также то, что статистика по количеству происшествий, а также трагическим последствий в них неутешительна. Сложно спорить с автором в том, что «В рамках государственной политики Российской Федерации особое внимание уделяется обеспечению безопасности дорожного движения. Важность такого процесса подчеркивается поступательным усилением ответственности для лиц, совершающих нарушения правил дорожного движения и обладающих повышенным социальным риском. Снижение количества дорожно-транспортных происшествий, уменьшение тяжести их последствий становятся наиболее острыми и актуальными задачами не только в России, но и в других странах».

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать. Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, она выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод:

«Как и любые другие составы преступлений, рассматриваемое деяние не лишено

проблемных аспектов, оказывающих влияние на объективную сторону преступления: 1) Особого внимания заслуживают особенности перехода административного правонарушения в уголовное преступление и наоборот, при неизменности объективной стороны и общественной опасности. 2) Определение момента совершения движения транспортного средства и установление состояния алкогольного и наркотического опьянения при управлении транспортным средством - это важная часть доказывания в уголовном процессе, которая требует выработки единого подхода в правоприменительной практике. 3) Уголовная ответственность за управление транспортным средством в состоянии опьянения должна наступать вне зависимости от места совершения преступления. В данном случае категорически нельзя ограничивать действие уголовно-правовой нормы исключительно пределами дорог».

Указанный и иные теоретические выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Во-вторых, автором предложены идеи по поводу правильного толкования действующего уголовного законодательства, что может быть полезно практикующим юристам в данной сфере.

Таким образом, материалы статьи могут иметь определенный интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «Полицейская деятельность», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с уголовной ответственностью за преступления в сфере дорожного движения.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, в целом достиг цели исследования.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

Библиография.

Следует высоко оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России (Дугенец А.С., Пикуров Н.И., Питецкий В.В., Подкопаева О.М., Рубцова А.С. и другие). Многие из цитируемых ученых являются признанными учеными в области уголовного права.

Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам.

Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению.

Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к заявленным вопросам.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую опубликовать»

