

Полицейская деятельность*Правильная ссылка на статью:*

Лигай Л.Ю. Особенности назначения наказания за совершение преступления, предусмотренного ст. 314 УК РФ // Полицейская деятельность. 2024. № 5. DOI: 10.7256/2454-0692.2024.5.71654 EDN: WDZXVE URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=71654

Особенности назначения наказания за совершение преступления, предусмотренного ст. 314 УК РФ**Лигай Леонид Юрьевич**

адъюнкт, кафедра Уголовного права, Санкт-Петербургский университет МВД России

198206, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Лётчика Пилютова, 1

✉ flash_go@mail.ru[Статья из рубрики "Уголовно-процессуальная деятельность полиции"](#)**DOI:**

10.7256/2454-0692.2024.5.71654

EDN:

WDZXVE

Дата направления статьи в редакцию:

01-09-2024

Дата публикации:

08-09-2024

Аннотация: Предметом исследования является уголовно-правовая норма, устанавливающая уголовную ответственность за уклонение от отбывания наказания и от применения принудительных мер медицинского характера (ст. 314 УК РФ), практика назначения наказания за совершение преступления, регламентированного ч. 1 ст. 314 УК РФ. Цель работы состоит в выявлении закономерностей назначения наказания за уклонение от отбывания ограничения свободы, назначенного в качестве дополнительного наказания, на их основе определение проблем, возникающих при назначении наказания. Анализируется судебная практика в части применения положений ст. 69 и 70 УК РФ при назначении наказания за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314 УК РФ. Исследуется возможность одновременного исполнения ограничения свободы, выступающего в качестве дополнительного

наказания и условного осуждения. Методология исследования основана на общенаучных (логический, системный, анализ, интерпретация, обобщение) и частнонаучных (конкретно-социологический, формально-юридический) методах. Научная новизна исследования заключается в комплексном подходе изучения неоднозначной судебной практики по делам, связанным с уклонением от отбывания наказания в виде ограничения свободы, назначенного в качестве дополнительного наказания, исходя из чего осужденные лица претерпевают различные последствия уголовного наказания за совершение тождественных преступлений. Обосновывается необходимость о присоединении неотбытого срока ограничения свободы (как дополнительного наказания) к вновь назначаемому наказанию. Сформулированы рекомендации по дополнению постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 20 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях против правосудия» в части нецелесообразности одновременного исполнения ограничения свободы, назначенного в качестве дополнительного наказания, и условного наказания.

Ключевые слова:

наказание, ограничение свободы, суд, уклонение, условное осуждение, совокупность преступлений, совокупность приговоров, судебный приговор, лишение свободы, осужденный

Анализ законодательной конструкции ст. 314 УК РФ позволяет констатировать о трех самостоятельных составах преступления, включающих различные виды уклонения, а именно уклонение от отбывания ограничения свободы, назначенного в статусе дополнительного наказания (ч. 1 ст. 314 УК РФ), от отбывания лишения свободы (ч. 2 ст. 314 УК РФ) и от применения принудительных мер медицинского характера (ч. 3 ст. 314 УК РФ).

Для всестороннего исследования сущностных характеристик вышеприведенной уголовно-правовой нормы, представляется необходимым осуществление ее междисциплинарного рассмотрения, с учетом разработанных теоретических позиций ученых уголовного и уголовно-исполнительного отраслей права.

Применительно к исследуемым составам преступления вопрос назначения наказания имеет принципиальное значение не только при выборе наиболее оптимальной меры воздействия за совершение нового уголовно-наказуемого деяния, которая должна повлиять на исправление осужденного, но и при учете вида и срока наказания за ранее совершенное преступление, от исполнения которого осужденный уклонился. В связи с этим, посредством преимущественного обращения к материалам правоприменительной практики и на основании исследования статистических данных о судимости за совершение деяний, регламентированных ст. 314 УК РФ, нами будут проанализированы наиболее противоречивые и спорные моменты, связанные с назначением наказания.

В общей картине преступности случаи совершения преступлений, связанных с уклонением от отбывания наказания, характеризуются небольшим удельным весом (Данные судебной статистики. Общие сведения о состоянии судимости в России // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном суде РФ. URL: <http://cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 04.09.2024)) (см. таблицу № 1 ниже).

Таблица № 1. Сводные данные о числе осужденных по ст. 314 УК РФ в период с 2019 по 2023 гг.

	2019		2020		2021		2022		2023	
	осн. состав	доп. квал.								
ч.1 ст. 314 УК РФ	414	99	506	87	501	96	431	103	443	94
ч.2 ст. 314 УК РФ	29	4	15	0	18	5	13	-	12	1
ч. 3 ст. 314 УК РФ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ИТОГО:	443	103	521	87	519	101	444	103	455	95
	546		546		620		547		550	

Вместе с тем, довольно редкое применение данной нормы в практический деятельности судебных органов не свидетельствует об отсутствии проблем в правоприменении и в практике назначении наказания.

В рамках настоящего исследования акцентируем внимание на порядке и объеме назначения наказания применительно к ч. 1 ст. 314 УК РФ. Анализ судебной практики по ч. 1 ст. 314 УК РФ на предмет выявления определенных закономерностей позволяет заключить, что при назначении наказания за преступное уклонение суды неоднозначно толкуют положения ст. 69 УК РФ и ст. 70 УК РФ, а именно – в одних случаях применяют правила совокупности приговоров, в других – отказываются от их применения.

Исходя из чего судьями устанавливается различный объем уголовного наказания за совершение тождественных, однородных деяний.

В качестве примера выступает приговор Мирового судьи судебного участка № 1 Дергачевского района Саратовской области от 4 мая 2021 года по делу № 1-10/2021, где был осужден гр. Ахмедов. Согласно ч. 4 ст. 69, ст. 70 УК РФ к наказанию, назначенному гр. Ахмедову А.Ю. по настоящему приговору за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 314 УК РФ и ч. 1 ст. 139 УК РФ, суд полностью присоединил неотбытую часть наказания в виде ограничения свободы и назначил окончательное наказание по совокупности приговоров (Приговор Мирового судьи судебного участка № 1 Дергачевского района Саратовской области от 4 мая 2021 года по делу № 1-10/2021 // ГАС «Правосудие». URL:http://36.sar.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=5042352&case_number=4835163&delo_id=1540006 (дата обращения: 04.09.2024)).

Указанный судебный приговор с подобным решением не является единственным, аналогичные примеры можно найти и в иных судебных актах (Приговор Вятскополянского районного суда Кировской области от 15 июля 2019 г. по делу № 10-18/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/10Ai151PvL6B/> (дата обращения: 04.09.2024); Приговор Мирового судьи судебного участка Советского судебного района Курской области от 20 апреля 2021 года по делу № 1-8/2021 // ГАС «Правосудие». URL: http://sovetsky.krs.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=37278049&case_number=37024019&delo_id=1540006 (дата обращения: 04.09.2024)).

Одновременно с этим, присутствуют случаи, где осужденный подлежит уголовной ответственности исключительно в рамках санкции ч. 1 ст. 314 УК РФ, без применения положений ст. 70 УК РФ. Приговором Саровского городского суда Нижегородской области от 18 ноября 2015 года по делу № 1-106/2015 за совершение преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ и ч. 1 ст. 314 УК РФ, был признан виновным гражданин Михайлов А.В. По ч. 1 ст. 314 УК РФ осужденному было назначено наказание в виде лишения свободы на срок четыре месяца; за совершение деяния, регламентированного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Так, суд посчитал необходимым назначить осужденному наказание в виде лишения свободы на срок один год десять месяцев с ограничением свободы на срок восемь месяцев. Итоговое наказание было назначено по совокупности преступлений, ранее неотбытая часть наказания в виде ограничения свободы не была присоединена (Приговор Саровского городского суда Нижегородской области от 18 ноября 2015 г. по делу № 1-106/2015 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/GpmvK86ZPT1C/> (дата обращения: 04.09.2024)).

В свою очередь в судебной практике можно обнаружить подобное назначение наказания (без учета требований ст. 70 УК РФ), когда осужденным совершается исключительно деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 314 УК РФ, без совокупности с иными преступлениями. К примеру, приговором Мирового судьи судебного участка № 15 Тымовского района Сахалинской области от 9 апреля 2021 по делу № 1-8/2021 за уклонение от отбывания ограничения свободы был осужден гр. Брагин Е.Н., суд ему назначил наказание в виде лишения свободы на срок четыре месяца, указаний на присоединение срока ограничения свободы, назначенного по ранее вынесенному приговору и неотбытого в полном объеме, в тексте судебного акта нет (Приговор Мирового судьи судебного участка № 15 Тымовского района Сахалинской области от 9 апреля 2021 по делу № 1-8/2021 // ГАС «Правосудие». URL: http://15.sah.msdrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=599107&case_number=574789&delo_id=1540006 (дата обращения: 04.09.2024)).

С учетом вышеизложенных законодательных формулировок судебная практика в отношении выбора наиболее оптимального наказания и его размера за совершение преступного уклонения весьма дифференцирована. Об указанных различиях и их влиянии на отсутствие единства в правоприменительной практике также указывают такие исследователи как профессор М.В. Бавсун [\[1\]](#), П.М. Никишова [\[2\]](#), К.В. Федосеев [\[3\]](#).

С позиции законодательства о двойственном подходе применения/не применения ст. 69 и 70 УК РФ противоречий не возникает. Данная возможность регламентирована в ч. 4 ст. 69 УК РФ, из которой следует, что при назначении наказания по совокупности преступлений присоединение дополнительных наказаний при определении итоговой меры уголовно-правового воздействия не носит обязательный характер.

Идентичным образом решается вопрос при назначении наказания по совокупности приговоров (отсылочная диспозиция в ч. 5 ст. 70 УК РФ).

Вместе с тем, сложившуюся практику нельзя признать в достаточной степени справедливой. Представляется, что необходимо сформировать единый подход при назначении наказания за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 314 УК РФ, в целях соблюдения принципа справедливости и равенства всех перед законом.

И.В. Губко и Л.А. Прохоров, комментируя вопрос назначения наказания по ч. 1 ст. 314 УК РФ, высказываются следующим образом: «...осужденный вновь будет отбывать

лишение свободы за уклонение от отбывания ограничения свободы, а затем опять отбывать ограничение свободы. А если это лицо опять будет нарушать установленные судом ограничения? Все должно повториться вновь?» [\[4, с. 25\]](#).

Со своей стороны, считаем верным решение, в соответствии с которым, ранее неотбытую часть дополнительного наказания в виде ограничения свободы следует присоединять к вновь назначаемому наказанию за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314 УК РФ. В противном случае ставится под сомнение сама значимость наказания в виде ограничения свободы, выступающего в статусе дополнительного наказания, утрачивается его значение, не достигаются установленные цели, такие как исправительное воздействие, предупреждение новых преступлений [\[5, с. 11\]](#). У осужденных лиц развивается стойкое убеждение о безнаказанности, о неспособности эффективного применения государством мер безопасности, усиливаются сомнения на предмет работоспособности судебных органов и уголовной-исполнительной системы.

Верно отмечает И.А. Подвойкина: «поскольку привлечение к уголовной ответственности не предполагает отказ от исполнения первоначального наказания, то это может оказывать большее стимулирующее воздействие на осужденного по отбытию первоначально назначенного наказания» [\[6, с. 183\]](#).

В связи с этим, во избежание случаев нарушения принципов справедливости и равенства всех перед законом и судом, предлагается дополнить ст. 53 УК РФ ч. 51 следующего содержания: «В случае злостного уклонения осужденного от отбывания ограничения свободы, назначенного в качестве дополнительного вида наказания, суд при разрешении вопроса о привлечении к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части настоящего кодекса, к вновь назначенному наказанию присоединяет неотбытую часть ограничения свободы».

Особого внимания заслуживает вопрос, связанный с одновременным отбыванием лишения свободы (назначенного условно) и ограничения свободы (как дополнительного наказания) [\[7, 8\]](#). В связи с тем, что срок отбывания ограничения свободы, как дополнительного наказания, начинает свое действие после отбытия основного наказания – лишения свободы (ст. 49 УИК РФ), то лицо попадает в условия, где преобладают тюремные механизмы исправительного воздействия, представленные в виде осуществления превентивного контроля и ограничения личной свободы, например, свободы передвижения. Также к данному перечню, по верному утверждению И.В. Соколова, можно отнести «запрет на изменение постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа» [\[9, с. 36\]](#).

Необходимо заметить, что при одновременном исполнении ограничения свободы и лишения свободы (условно) могут возникнуть сложности в выборе мер ответственности в случае нарушения установленных ограничений ввиду идентичного правового содержания. «В таком случае карательная сущность основного и дополнительного наказаний будет по сути однотипной, что противоречит духу закона и логике построения кумулятивных санкций» [\[10, с. 37\]](#).

Решение приведенных проблем возможно путем дополнения рекомендациями постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 20 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях против правосудия» (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018)

«О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/, свободный – (дата обращения: 04.09.2024)) об отказе назначения условного лишения свободы с ограничением свободы, как дополнительного наказания, ввиду тождественных ограничений, налагаемых на осужденное лицо.

Таким образом, в рамках настоящей статьи сформулированы следующие выводы:

1. Выявлены закономерности практики назначения наказания за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314 УК РФ, которые характеризуются неоднозначным подходом судей в части применения положений ст. 69 и 70 УК РФ.
2. В целях сохранения равенства всех перед законом, соблюдения принципа справедливости, автором предлагается присоединять неотбытую часть дополнительного наказания в виде ограничения свободы к вновь назначаемому наказанию. В противном случае утрачивается значимость ограничения свободы, выступающего в статусе дополнительного наказания.
3. Сформулированы рекомендации по дополнению постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 20 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях против правосудия» в части запрета одновременного исполнения ограничения свободы, назначенного в качестве дополнительного наказания, и условного наказания, ввиду идентичных методов воздействия на осужденного.

Библиография

1. Бавсун М. В. Уголовная ответственность за уклонение от отбывания наказания (ст. 314 УК РФ): проблемы правовой регламентации и практики применения // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2017. № 1(80). С. 8-16.
2. Никишова П. М. Проблемные вопросы уголовной ответственности за преступления, связанные с уклонением от отбывания ограничения свободы, лишения свободы, а также от применения принудительных мер медицинского характера // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2019. № 11(210). С. 31-35.
3. Федосеев К. В. Правовой регламент уголовной ответственности за уклонение от отбывания наказания (статья 314 УК РФ) // Преступление, наказание, исправление: сборник тезисов выступлений и докладов участников IV международного пенитенциарного форума: (к 140-летию уголовно-исполнительной системы России и 85-летию Академии ФСИН России): в 10 т., Рязань, 20–22 ноября 2019 года. Том 2. Рязань: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний. 2019. С. 297-299.
4. Губко И. В., Прохоров, Л. А. Криминализация злостного уклонения от отбывания ограничения свободы (ч. 1 ст. 314 УК РФ): вопросы обоснованности и целесообразности // Российский следователь. 2012. № 16. С. 24-26.
5. Потапов А. М. Исполнение уголовного наказания в виде ограничения свободы: учебное пособие / А. М. Потапов. Вологда: ВИПЭ ФСИН России, 2018. 158 с.
6. Подвойкина И. А. К вопросу о последствиях уклонения от отбывания уголовных наказаний // Историческая и социально-образовательная мысль. 2015. – Т. 7, № 6-1. С. 179-183.
7. Пермиловская Е. А. Перспективы ограничения свободы, назначаемого в качестве дополнительного наказания // Вестник Российской правовой академии. 2018. № 1. С. 39-43.
8. Ворогушина Н. А. Ограничение свободы и условное осуждение: вместе или порознь?

// Судья. 2016. № 4(64). С. 34-36.

9. Соколов И. В. Проблемы назначения уголовного наказания в виде ограничения свободы // Уголовное право. 2011. № 5. С. 35-43.

10. Дядькин Д. С. Конкуренция норм о назначении наказания в виде ограничения свободы с нормами об условном осуждении // Уголовное право. 2010. № 3. С. 34-37

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

РЕЦЕНЗИЯ

на статью на тему «Особенности назначения наказания за совершение преступления, предусмотренного ст. 314 УК РФ».

Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам назначения наказания за совершение преступления, предусмотренного ст. 314 УК РФ. Автор, анализируя положения ст. 314 УК РФ, указывает, что «Для всестороннего исследования сущностных характеристик вышеприведенной уголовно-правовой нормы, представляется необходимым осуществление ее междисциплинарного рассмотрения, с учетом разработанных теоретических позиций ученых уголовного и уголовно-исполнительного отраслей права». В качестве конкретного предмета исследования выступили, прежде всего, положения нормативно-правовых актов, эмпирические данные, судебная практика и мнения ученых.

Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье не заявлена. При этом она может быть ясно понята из названия и содержания работы. Цель может быть обозначена в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов вопроса о назначении наказания за совершение преступления, предусмотренного ст. 314 УК РФ. Как указано в статье, «В рамках настоящего исследования акцентируем внимание на порядке и объеме назначения наказания применительно к ч. 1 ст. 314 УК РФ. Анализ судебной практики по ч. 1 ст. 314 УК РФ на предмет выявления определенных закономерностей позволяет заключить, что при назначении наказания за преступное уклонение суды неоднозначно толкуют положения ст. 69 УК РФ и ст. 70 УК РФ, а именно – в одних случаях применяют правила совокупности приговоров, в других – отказываются от их применения». Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования.

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике, а также сделать конкретные выводы из материалов практики. Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование норм действующего законодательства. Например, следующий вывод автора: «Применительно к исследуемым составам преступления вопрос назначения наказания имеет принципиальное значение не только при выборе наиболее оптимальной меры воздействия за совершение нового уголовно-наказуемого деяния, которая должна повлиять на исправление осужденного, но и при учете вида и срока наказания за ранее совершенное преступление, от исполнения которого осужденный

уклонился. В связи с этим, посредством преимущественного обращения к материалам правоприменительной практики и на основании исследования статистических данных о судимости за совершение деяний, регламентированных ст. 314 УК РФ, нами будут проанализированы наиболее противоречивые и спорные моменты, связанные с назначением наказания».

Также следует положительно отметить использование автором рецензируемой статьи эмпирических методов исследования, связанных, прежде всего, с анализом материалов судебной практики. В частности, укажем на следующий вывод: «В качестве примера выступает приговор Мирового судьи судебного участка № 1 Дергачевского района Саратовской области от 4 мая 2021 года по делу № 1-10/2021, где был осужден гр. Ахмедов. Согласно ч. 4 ст. 69, ст. 70 УК РФ к наказанию, назначенному гр. Ахмедову А.Ю. по настоящему приговору за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 314 УК РФ и ч. 1 ст. 139 УК РФ, суд полностью присоединил неотбытую часть наказания в виде ограничения свободы и назначил окончательное наказание по совокупности приговоров».

Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели исследования, позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема назначения наказания за совершение преступления, предусмотренного ст. 314 УК РФ, сложна и неоднозначна. Действительно, отсутствие работ на эту тему влечет существование неразрешимых проблем на практике по поводу применения уголовного законодательства. Сложно спорить с автором статьи в том, что «довольно редкое применение данной нормы в практической деятельности судебных органов не свидетельствует об отсутствии проблем в правоприменении и в практике назначении наказания».

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать.
Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, она выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод:

«1. Выявлены закономерности практики назначения наказания за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314 УК РФ, которые характеризуются неоднозначным подходом судей в части применения положений ст. 69 и 70 УК РФ. 2. В целях сохранения равенства всех перед законом, соблюдения принципа справедливости, автором предлагается присоединять неотбытую часть дополнительного наказания в виде ограничения свободы к вновь назначаемому наказанию. В противном случае утрачивается значимость ограничения свободы, выступающего в статусе дополнительного наказания».

Указанный и иные теоретические выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Во-вторых, автором предложены идеи по совершенствованию действующего законодательства. В частности,

«во избежание случаев нарушения принципов справедливости и равенства всех перед законом и судом, предлагается дополнить ст. 53 УК РФ ч. 51 следующего содержания: «В случае злостного уклонения осужденного от отбывания ограничения свободы, назначенного в качестве дополнительного вида наказания, суд при разрешении вопроса о привлечении к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части настоящего кодекса, к вновь назначенному наказанию присоединяет неотбытую часть ограничения свободы»».

Приведенный вывод может быть актуален и полезен для правотворческой деятельности. Таким образом, материалы статьи могут иметь определенных интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «Полицейская деятельность», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с назначением наказания за совершение преступления, предусмотренного ст. 314 УК РФ.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, в целом достиг цели своего исследования.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

Библиография.

Следует высоко оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России (Губко И.В., Прохоров Л.А., Подвойкина И.А., Пермиловская Е.А., Ворогушина Н.А. и другие). Многие из цитируемых ученых являются признанными учеными в области изучения вопросов уголовного права.

Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам.

Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению.

Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане развития уголовного законодательства в части применения положений ст. 314 УК РФ.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую опубликовать»