

Полицейская деятельность

Правильная ссылка на статью:

Чепик И.В. Проблемные ситуации применения огнестрельного оружия охранно-конвойными подразделениями полиции в отношении исключительных категорий граждан // Полицейская деятельность. 2024. № 6. DOI: 10.7256/2454-0692.2024.6.72325 EDN: LIEGQW URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=72325

Проблемные ситуации применения огнестрельного оружия охранно-конвойными подразделениями полиции в отношении исключительных категорий граждан

Чепик Ирина Викторовна

старший преподаватель; кафедра организации деятельности охранно-конвойных подразделений полиции; Тюменский институт повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации

625049, Россия, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Амурская, 75

✉ barkovairinav@mail.ru



[Статья из рубрики "Полиция и защита прав человека"](#)

DOI:

10.7256/2454-0692.2024.6.72325

EDN:

LIEGQW

Дата направления статьи в редакцию:

14-11-2024

Дата публикации:

25-11-2024

Аннотация: Предметом исследования являются обстоятельства, при наступлении которых у сотрудника охранно-конвойного подразделения полиции может возникнуть право на применение огнестрельного оружия в процессе осуществления служебной деятельности. В статье анализируются условия применения огнестрельного оружия, которые теоретически могут возникнуть при осуществлении охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых, приводятся и анализируются примеры из судебной практики. Автор отмечает, что федеральным законом предусмотрены исключения из правовой регламентации применения огнестрельного оружия, отраженные в нормах ст.23 федерального закона от 07.02.2011г. № 3 – ФЗ «О полиции», при более детальном анализе которых рассматриваются возможные случаи применения

огнестрельного оружия в отношении исключительных категорий граждан. Обращается внимание на вероятность наличия таких граждан в роли подозреваемых, обвиняемых.

Методология исследования представлена общенаучными (анализ, синтез, обобщение, индукция, дедукция) и частнонаучными методами (сравнительно-правовой метод, моделирование). Научная новизна заключается в том, что в исследовании с позиции правовых норм рассматриваются ситуации возможного применения огнестрельного оружия в отношении исключительных категорий граждан, которые, относительно деятельности охранно-конвойных подразделений полиции, ранее не анализировались. Принципиально новым является исследование вопроса о смене пола подозреваемым (обвиняемым) с мужского на женский и возможность применения в отношении такого лица огнестрельного оружия в контексте норм ФЗ "О полиции". Выводы: 1. В соответствии с предназначением охранно-конвойных подразделений полиции в их деятельности допускается применение огнестрельного оружия в соответствии с законодательством. 2. Правовая регламентация применения огнестрельного оружия сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции сводится в целом к нормам ФЗ "О полиции". 3. На основании положений ФЗ "О полиции" к исключительным категориям граждан относятся: женщины, заведомо несовершеннолетние, лица с явными признаками инвалидности. Запрет на применение в отношении них огнестрельного оружия не безусловен. 4. В исследовании, со ссылками на соответствующие нормы ФЗ "О полиции", работы других авторов, дается обоснование возможного применения огнестрельного оружия в отношении исключительных категорий граждан. Данное исследование может использоваться при обучении сотрудников полиции с реализацией метода проблемного обучения.

Ключевые слова:

огнестрельное оружие, О полиции, охранно-конвойные подразделения полиции, подозреваемые, обвиняемые, побег из-под стражи, исключительные категории граждан, запрет на применение, женщина, необходимая оборона

Введение.

Деятельность полиции в целом связана с риском и высокой вероятностью возникновения нештатных ситуаций, к наступлению которых сотрудник полиции должен быть подготовлен, причем не только теоретически и практически, а также психологически. Не каждый человек, в принципе, отважится на применение огнестрельного оружия, особенно в отношении другого человека и, тем более, если этот человек является женщиной, ребенком или обладает какими-либо физическими ограничениями, то есть, не несет потенциальной опасности внешне и фактически может быть слабее сотрудника полиции, имеющего специальную подготовку.

Актуальность настоящей темы подчеркивается тем, что в деятельности сотрудников охранно-конвойных подразделений полиции могут возникнуть ситуации, носящие чрезвычайный характер, требующие неотложного принятия мер по недопущению необратимых последствий, вплоть до применения огнестрельного оружия. Чрезвычайные ситуации могут быть связаны, например, с нападением на сотрудников полиции и других граждан, захватом заложников, побегом подозреваемых, обвиняемых из-под стражи и, соответственно, нарушением установленного для таких лиц режима содержания под стражей, Правил внутреннего распорядка, изоляции как внутренней так и внешней, что может способствовать наступлению еще более существенных и разрушительных

последствий как для полиции, так и для всего общества [\[1, С.10,11\]](#). Крайне важно постоянное моделирование таких ситуаций во время прохождения профессионального обучения сотрудниками полиции, а также занятий и тренировок в рамках боевой и служебной подготовки, чтобы в практической деятельности у них меньше времени уходило на осознание факта и анализ ситуации, чем на принятие обоснованного решения и проведение необходимого комплекса действий. Возможные ситуации применения огнестрельного оружия, а также соответствующие ограничения и запреты представлены в ФЗ «О полиции», тем не менее, фактически могут сложиться такие условия, которые потребуют от сотрудника полиции знание дополнительных правовых норм, их систематизацию и последовательные выводы, в связи с этим в исследовании анализируются нетипичные ситуации возможного применения огнестрельного оружия в деятельности охранно-конвойных подразделений полиции. В частности, исключительные категории граждан (женщины, лица с явными признаками инвалидности, несовершеннолетние) могут иметь определенный процессуальный статус, быть подозреваемыми, обвиняемыми в совершении преступлений, задержанными, в связи с этим, осужденными, лицами, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, а также могут таким статусом не обладать, а быть родственниками или иными близкими лицам, находящимся под стражей. То есть, исключительные категории граждан могут совершить как внутреннее (при их конвоировании составом наряда охранно-конвойного подразделения полиции), так и внешнее нападение (на лиц, содержащихся под стражей, конвой), предпринять попытку побега лично или оказаться пособником в совершении побега другим лицом, находящимся под охраной, принять меры к его незаконному освобождению из-под стражи.

В этой связи, при наличии оснований, перед сотрудниками конвоя полиции будет стоять непростая задача о возможности применения огнестрельного оружия в отношении таких лиц, осуществляющих противоправные действия. С одной стороны, состав наряда обладает определенными знаниями о лицах, которые поступают в его распоряжение (их установочных данных, состоянии здоровья, возрасте, опасности совершенного деяния), с другой стороны, может не знать и не оценить за короткое время никаких особенностей лиц, не находящихся под охраной конвоя и совершающих в отношении него или охраняемого им спецконтингента противоправные действия.

ФЗ «О полиции» содержит запрет на применение огнестрельного оружия в отношении исключительных категорий граждан полицией (такая защита обусловлена, прежде всего, особенностями, имеющимися в целом у этих лиц, которые слабее, обладают ограниченными возможностями в соотношении со взрослыми мужчинами), но не является абсолютным в связи с тем, что ими могут быть также предприняты противоправные действия, угрожающие жизни и здоровью сотрудника полиции или иных граждан.

Научная новизна проводимого исследования заключается в том, что с позиции правовых норм рассматриваются ситуации возможного применения огнестрельного оружия в отношении исключительных категорий граждан, которые, относительно деятельности охранно-конвойных подразделений полиции, ранее не анализировались. Указанные ситуации предлагается моделировать на учебных занятиях с охранно-конвойными подразделениями полиции. Принципиально новым является исследование вопроса о смене пола подозреваемым (обвиняемым) с мужского на женский и возможность применения в отношении такого лица огнестрельного оружия в контексте норм ФЗ "О полиции".

Цель – рассмотреть ситуации вероятного применения огнестрельного оружия в отношении исключительных категорий граждан

Задачи:

1. Уяснить предназначение охранно-конвойных подразделений полиции;
- 2 . Рассмотреть правовую регламентацию применения огнестрельного оружия в деятельности охранно-конвойных подразделений полиции;
- 3 . Определить исключительные категории граждан, в отношении которых ФЗ «О полиции» запрещено применение огнестрельного оружия;
- 4 . Проанализировать проблемные ситуации применения огнестрельного оружия в деятельности охранно-конвойных подразделений полиции, описываемые в статье.
5. Предложить пути эффективного решения рассматриваемых проблемных ситуаций.

Методология исследования представлена общенаучными (анализ, синтез, обобщение, индукция, дедукция) и частнонаучными методами (сравнительно-правовой метод, моделирование).

Основная часть

Охранно-конвойные подразделения полиции являются структурным подразделением территориального органа МВД России на межрегиональном, региональном, районном уровнях, реализующими полномочия органов внутренних дел Российской Федерации по охране и конвоированию задержанных и заключенных под стражу лиц^[1] и могут формироваться в качестве отдельных подразделений (изолятор временного содержания^[2], полк, отдельный батальон, отдельная рота, отдельный взвод и т.д.) или составных (рота в составе отдельного батальона, взвод (отделение, группа) охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых ИВС и т.д.)^[3]. Задачи и функции рассматриваемых подразделений полиции поименованы в соответствующей нормативной правовой базе, регламентирующей деятельность данных подразделений^[4] и сводятся к содержанию, охране и конвоированию подозреваемых, обвиняемых по запросу суда, следователя, органа дознания и других уполномоченных на то лиц из мест содержания под стражей^[5] в суд, ИВС, следственный изолятор, место проведения следственных действий, медицинские организации и др. и недопущению при этом чрезвычайных происшествий.

Применение огнестрельного оружия в деятельности охранно-конвойных подразделений полиции является экстремальной ситуацией и встречается несколько реже, чем в других подразделениях полиции, поскольку в ИВС помещаются и, соответственно, доставляются конвоем лица, которые уже находятся под стражей (в физическом смысле слова – под охраной – задержанные в порядке 91, 92 УПК РФ; лица, которым избрана мера пресечения в виде заключения под стражу; осужденные) и незамедлительно, при приеме их под охрану, ознакамливаются с правилами внутреннего распорядка^[6], которые они обязаны соблюдать, а также требованиями, обеспечивающими режим содержания под стражей^[7] [2, С. 52-55], при невыполнении которых в отношении них могут быть применены соответствующие меры принуждения. Кроме того, комплексом взаимосвязанных действий сотрудники охранно-конвойных подразделений в числе прочих выполняют задачи по недопущению чрезвычайных ситуаций, которые в целом

можно просчитать и предугадать на основе имеющихся обобщенных данных судебной практики, обзоров, нормативных правовых актов, методических рекомендаций, научного обеспечения и т.д.

Правовая регламентация применения огнестрельного оружия в деятельности охранно-конвойных подразделений полиции сводится в основном к нормам ФЗ «О полиции», которые содержат в себе и конституционные принципы и опосредованные нормы международного права^[8], а также ссылку на соответствующие статьи УК РФ^[9]. Отдельные нормы правового регулирования содержат федеральные конституционные законы^[10], в целом не влияющие на порядок применения огнестрельного оружия в обычное, мирное время, ФЗ «О службе в ОВД»^[11] наделяет в целом полицию правом на применение огнестрельного оружия. Некоторые правовые нормы сдержат запреты, распространяющиеся не только на сотрудников полиции, но и на весь порядок оборота огнестрельного оружия, поэтому могут считаться также правовым регулятором в этой сфере^[12]. К примеру – запрет на ношение огнестрельного оружия в состоянии опьянения.

Ранее, наряду с ФЗ «Полиции» правовая регламентация применения огнестрельного оружия в деятельности охранно-конвойных подразделений полиции содержалась в статье 47 федерального закона от 15.07.1995г. № 103 – ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», утратившей силу в 2016 году. В настоящее время ст. 43 указанного федерального закона отсылает к ФЗ «О полиции» в целях уяснения случаев и порядка применения огнестрельного оружия в местах содержания под стражей, находящихся в ведомстве полиции.

ФЗ «О полиции» является официальным собранием алгоритмов действий, которых должны придерживаться в обязательном порядке сотрудники полиции перед, во время и после применения огнестрельного оружия. Кроме этого, ст. 23 названного федерального закона содержит и запреты в применении огнестрельного оружия «с производством выстрела на поражение» в отношении законодательно установленных исключительных категорий граждан, к которым относятся женщины (половой признак), лица с явно выраженной инвалидностью (видимые физические или психические отклонения) и лица, заведомо для сотрудников полиции несовершеннолетние (не достигшие 18-летнего возраста). Однако запрет на применение огнестрельного оружия в отношении указанных граждан не является безусловным. При оказании «указанными лицами вооруженного сопротивления, совершения вооруженного или группового нападения, угрожающего жизни и здоровью граждан или сотрудника полиции»^[13] данные запреты действовать перестают.

В части 2 ст. 23 ФЗ «О полиции» содержится определение вооруженного сопротивления и вооруженного нападения, которые должны совершаться с использованием оружия любого вида либо иных предметов, схожих с настоящим оружием по конструкции и внешне, а также «предметов, веществ и механизмов, при помощи которых могут быть причинены тяжкий вред здоровью или смерть»^[14]. Таким образом, если гражданин, в отношении которого запрещено применять огнестрельное оружие, будет совершать сопротивление или нападение, вооружившись любым из перечисленных предметов или оружием, в отношении него указанные запреты действовать перестают. Еще одним исключением из запретов о применении огнестрельного оружия является совершение «группового нападения, угрожающего жизни и здоровью граждан или сотрудника полиции»^[15]. «Сам же характер угрозы не конкретизирован, что позволяет представить

себе возможность угрозы причинения любого вреда, вплоть до побоев» [\[3, С.125\]](#).

Групповое нападение может быть осуществлено двумя либо более лицами, соответственно, одиночное нападение не может рассматриваться как исключение из запретов применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции. То есть фактически, ФЗ «О полиции» лишает сотрудника полиции права на защиту от одиночного нападения с применением огнестрельного оружия. А.И. Каплунов в монографическом исследовании обращает внимание на не безусловность запретов в применении огнестрельного оружия, предусмотренных ФЗ «О полиции» и настаивает на законодательном отказе от указанных запретов [\[4, С. 137\]](#).

О.Ю. Филиппов и А.В. Сеногноев, проводя сравнительно-правовой анализ оснований применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции и сотрудниками (военнослужащими) Росгвардии, обращают внимание на то, что для войск национальной гвардии установлено гораздо больше полномочий, а «примененная формулировка [\[16\]](#) «иное нападение» позволяет рассматривать любое нападение, в том числе и единоличное» [\[3, С. 125\]](#), чего не имеется в ФЗ «О полиции».

На учебных занятиях в охранно-конвойных подразделениях полиции могут быть смоделированы ситуации, связанные с осуществлением одиночного невооруженного нападения (вариант - удушения) на раненного сотрудника полиции женщиной, инвалидом или несовершеннолетним в условиях нарушения порядка охраны и конвоирования (например, конвоирование в суде осуществляет один сотрудник), другого чрезвычайного происшествия (пожар, наводнение, дорожно-транспортное происшествие), когда иные сотрудники полиции находятся без сознания (ранены, погибли) или отсутствуют. Единственным средством к спасению при таких обстоятельствах у сотрудника полиции могло бы быть применение огнестрельного оружия.

По нашему мнению, в соответствии с ч.3 ст. 19 ФЗ «О полиции», сотрудник полиции в описанной выше ситуации «действует с учетом создавшейся обстановки, характера и степени опасности действий лиц...» на основании норм ст. 37 УК РФ о необходимой обороне, которые распространяют свое действие на всех лиц. Авторский коллектив под руководством И.В. Лесовика обращает внимание на то, что «уголовно-правовые нормы не отменяют и не противоречат требованиям ФЗ «О полиции» в части, касающейся требований действовать с учетом создавшейся обстановки, характера и степени опасности действий лица и силы оказываемого им сопротивления» [\[5, С.19\]](#). Кроме того, ч. 3 ст. 18 ФЗ «О полиции» расширяет право сотрудника полиции на защиту при возникновении обстоятельств, исключающих преступность деяния, в частности, допуская применение любых подручных средств, а также не состоящего на вооружении полиции оружия. Поэтому применение оружия, состоящего на вооружении полиции в таких условиях будет напротив, более оправданным. И.Е. Теренков рассматривая подобную ситуацию с несколько иной проекции, указывает, что данное дозволение "работает" исключительно при отсутствии необходимых специальных средств и огнестрельного оружия у сотрудника полиции и в защиту своей позиции резюмирует, что в некоторых ситуациях именно подручные средства могут спасти жизнь сотруднику полиции или гражданам. [\[6, С. 204\]](#). С этим утверждением мы согласны, вместе с тем предполагаем, что данная норма не требует столь буквального толкования отсутствия специальных средств и огнестрельного оружия, во-первых, огнестрельное оружие может находиться и при сотруднике полиции, но в силу конкретных причин воспользоваться им он не может (отсутствие необходимых боеприпасов, повреждение оружия, задержки при стрельбе и

т.д.), во-вторых, применение подручных средств в некоторых случаях может более вероятно обеспечить требуемую законом минимизацию ущерба и исключить промедление в применении (к примеру, использование находящейся в/возле руки сотрудника полиции пыли, брошенной в глаза нападающему для его дезориентации вместо использования слезоточивого газа, который может оказаться в конкретной ситуации в менее доступном месте, кроме того окажет некоторое воздействие и на органы чувств сотрудника полиции и несет более длительное воздействие). В целом, ученый поддерживает вышеназванную позицию использования норм о необходимой обороне и ФЗ «О полиции».

Однако, существует и противоположная точка зрения А.Ю. Бордачева, который связывает право применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции только лишь в соответствии с ФЗ «О полиции» [\[7, С.169\]](#). В.А. Бурчикусас отмечает, что сотрудник полиции может быть и сам быть женщиной [\[8, С.45\]](#), что существенно может снизить возможность противодействия нападающему.

На наш взгляд, с учетом положений ст. 19 ФЗ «О полиции» должна вестись речь и о запрете применения огнестрельного оружия в отношении несовершеннолетнего, при наличии на то оснований, к примеру, при совершении им одиночного нападения на сотрудника охранно-конвойного подразделения полиции, угрожающего его жизни и здоровью. В разъяснении Пленума Верховного Суда РФ [\[17\]](#) о необходимой обороне обращено внимание на то, что она может быть признана правомерной и в случае недостижения посягающим лицом возраста, с которого наступает уголовная ответственность, то есть, в соответствии со ст. 20 УК РФ – 14 или 16 лет.

О том, что вышеописанные ситуации могут встретиться в служебной деятельности сотрудников охранно-конвойных подразделений полиции, свидетельствует и судебная практика.

Так, подсудимый, действуя умышленно, с силой нанес конвоиру удар рукояткой от одного из костылей, с помощью которых передвигался, поскольку у него ампутирована правая нога выше колена, в область лица, то есть применил насилие, опасное для его здоровья [\[18\]](#).

Имея умысел на применение насилия, не опасного для жизни и здоровья, действуя умышленно, применила в отношении находящейся при исполнении своих должностных обязанностей полицейского насилие, толкнув ее руками в область груди, после чего локтем нанес ей удар в область левой скулы, от чего последняя ударилась затылочной частью головы о металлическую дверь автомобиля [\[19\]](#).

Незаконно, умышленно, осознавая противоправность своих действий, нанес потерпевшей не менее трех ударов ортопедической тростью для ходьбы в область ее правой руки и спины, отчего она испытала физическую боль [\[20\]](#).

Выдержки из приведенных приговоров свидетельствуют, что исключительные категории, в отношении которых запрещено применение огнестрельного оружия на поражение, на самом деле могут оказаться не такими беззащитными. Тем не менее, в приведенных примерах, отсутствуют основания для применения именно огнестрельного оружия, поскольку, в целях минимизации ущерба, могли быть и применялись иные меры принуждения и восстановления правопорядка, кроме того, имелась возможность получить помощь от иных сотрудников полиции.

В реалиях настоящего времени не лишним будет рассмотреть и такое явление, когда

подозреваемым, обвиняемым является женщина, которая не совсем женщина в прямом смысле этого слова. Например, согласно ст. 19 Закона Республики Беларусь «О здравоохранении» изменение и коррекция половой принадлежности проводятся по желанию совершеннолетнего пациента [\[9, С.49\]](#). В Российском законодательстве имеется запрет на смену пола [\[21\]](#), но допускаются иные медицинские вмешательства, результатом которых может быть смена пола, которая влечет внесение изменения в запись актов гражданского состояния. Однако, это не говорит о том, что таких лиц в нашей стране нет или их мало, такие граждане могут прибыть из других стран или изменить пол ранее, по более упрощенной схеме. О.Г. Зубарева в своем исследовании обращает внимание на то, что легко справку о смене пола можно получить с конца 2017 г. даже гражданам, не проходившим гормональную терапию и хирургическую коррекцию пола [\[10, С.81\]](#), что влекло за собой и правовые последствия - «внесение сведений о половой принадлежности в записи акта о рождении гражданина, последующей перемене имени в органе ЗАГС, а затем замене документа, удостоверяющего личность (паспорта) в органах по вопросам миграции ОВД» [\[10, С.81\]](#). Как же расценивать такое лицо в контексте применения норм ФЗ «О полиции», в частности на применение огнестрельного оружия?

Пол гражданина идентифицируется на основании документа, удостоверяющего его личность, основным таковым документом в Российской Федерации является паспорт гражданина РФ (или иной документ) [\[22\]](#), в соответствии с которым подозреваемый, обвиняемый определяется в место содержания под стражей.

Бесспорно, что мужчина, ставший женщиной лишь по документам, не прошедший гормональную терапию и хирургическую операцию по факту - такой же мужчина и остался в плане физического превосходства и иных характеристик, в тоже время и прошедший оперативное вмешательство может, не принимая гормональную терапию, например, в месте содержания под стражей, сохранить мужские данные.

Действуют ли в отношении такой категории граждан запреты на применение в отношении них огнестрельного оружия при наличии соответствующих оснований, допустим, при совершении побега из-под конвоя лица, задержанного по подозрению в совершении преступления (при нападении на конвоира женского пола)?

В соответствии со статьей 19 ФЗ «О полиции» сотрудник полиции действует «с учетом создавшейся обстановки, характера и степени опасности действий лиц, в отношении которых применяются физическая сила, специальные средства или огнестрельное оружие, характера и силы оказываемого ими сопротивления» [\[23\]](#), возможно ли в таком случае, «исключение из исключения»? Мы считаем, что да, однако стоит обратить внимание на то, что данный феномен еще недостаточно изучен в связи с отсутствием прецедентов и соответствующей судебной практики. Тем не менее, данный вопрос является достаточно актуальным, особенно в больших или приграничных городах и в настоящее время находится вне рамок правового поля. В практической деятельности охранно-конвойного подразделения полиции, в котором ранее автор проходил службу, практика по конвоированию такого лица была. Женщина (по документам) не успела до момента ее задержания придать телу надлежащий вид и имела как первичные мужские половые признаки, так и вторичные – женские.

При проведении учебных занятий в охранно-конвойных подразделениях полиции моделирование таких ситуаций будет особенно интересно, ново, познавательно, потребует проведение всестороннего анализа самой вводной и правовых оснований применения огнестрельного оружия.

Стоит отметить, что имея правовые основания на применение огнестрельного оружия не каждый сотрудник полиции сможет его применить, это может быть связано с отсутствием решительности самого сотрудника, его неуверенностью, что действиям будет дана надлежащая объективная оценка, низкий уровень профессиональной подготовки сотрудников полиции, несовершенство законодательства в этой сфере [\[11, С. 309\]](#).

Заключение.

Рассмотренные нами ситуации возможного применения огнестрельного оружия в деятельности охранно-конвойных подразделений полиции при наличии на то соответствующих оснований, могут быть использованы при проведении занятий с сотрудниками полиции соответствующего профиля подготовки для группового обсуждения в рамках метода проблемного обучения, а также с сотрудниками других подразделений полиции, поскольку могут встретиться и в иных условиях служебной деятельности.

На занятиях вводные ситуации возможно моделировать - дополнять, расширять, наделяя различными особенностями правонарушителя. Например, явным признаком инвалидности будет также и видимое различие длины рук обвиняемого, что абсолютно может не помешать ему хорошо бегать.

Выводы:

Основным предназначением охранно-конвойных подразделений полиции является охрана, конвоирование и содержание подозреваемых, обвиняемых в совершении преступлений в условиях, обеспечивающих их изоляцию, а также недопущение чрезвычайных происшествий.

Сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции при возникновении чрезвычайных ситуаций может быть применено огнестрельное оружие в соответствии с ФЗ «О полиции» и УК РФ.

Запрет на применение огнестрельного оружия не является абсолютным.

К исключительным категориям граждан относятся: женщины, заведомо для сотрудника полиции несовершеннолетние, лица с явными признаками инвалидности.

В каждой конкретной сложившейся ситуации возможного применения огнестрельного оружия в отношении исключительных категорий граждан сотрудник охранно-конвойного подразделения полиции обязан стремиться к минимизации ущерба, руководствуясь при этом нормами ФЗ «О полиции» и УК РФ.

В исследовании рассмотрены две проблемные ситуации применения огнестрельного оружия сотрудниками охранно-конвойных подразделений полиции:

1. Возможность применения огнестрельного оружия в отношении исключительных категорий граждан, при оказании ими невооруженного одиночного нападения на сотрудника полиции, находящегося в состоянии необходимой обороны, в целом поддерживается в работах других авторов. Такое нападение не исключено в деятельности охранно-конвойных подразделений полиции и может быть совершено, например, во время другого чрезвычайного происшествия, при нарушении порядка охраны.
2. Возможность применения огнестрельного оружия в целях пресечения побега (п. 7 ч. 1

ст. 23 ФЗ «О полиции»), совершаемого женщиной, фактически имеющей мужские данные, другими авторами не исследовалась, по нашему мнению, сотрудник конвоя действует с учетом ч. 3 ст. 19 «О полиции» и характеризующего материала в отношении данного лица (статья(и) обвинения, предыдущие судимости, общественная опасность деяний и самого лица, склонность к противоправным действиям и т.д.). Данный феномен может встретиться в практической деятельности сотрудников конвоя, требует дальнейшего исследования в рамках вероятного применения в отношении такого лица огнестрельного оружия в целях исключения наступления более тяжких последствий (побег особо опасного преступника из-под стражи, после которого бежавший может совершить разбой, изнасилование, убийство и другие преступления).

Путей эффективного решения таких проблемных ситуаций на законодательном уровне пока не предложено. Изложенное позволяет считать, что в случае возникновения в практической деятельности ситуаций, описанных в статье, сотрудник охранно-конвойного подразделения полиции либо откажется применять огнестрельное оружие, либо, применив его, будет испытывать затруднение при указании правовых оснований своих действий.

В связи с этим предлагаем внести в ФЗ «О полиции» следующие изменения:

Изложить ч. 5 ст. 23 в следующей редакции: «Запрещается применять огнестрельное оружие с производством выстрела на поражение в отношении женщин с *видимыми признаками беременности*, лиц с явными признаками инвалидности, несовершеннолетних, когда их возраст очевиден или известен сотруднику полиции, за исключением случаев оказания указанными лицами вооруженного сопротивления, совершения группового или *иного* нападения, угрожающего жизни и здоровью граждан или сотрудника полиции».

Внесение указанных изменений не повлечет возникновения на практике рассмотренных в статье проблемных ситуаций, поскольку они будут исключены благодаря новым формулировкам.

Первое изменение "С видимыми признаками беременности" позволит сузить круг запретов, выделить из всех лиц женского пола только женщин с особым статусом - наличием беременности, в таком случае не возникнет дилеммы об определении фактического пола гражданина. В частности, именно такой формулировкой в настоящее время обусловлен запрет на применение огнестрельного оружия в Законе РФ от 21 июля 1993 г. № 5473-І "Об учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Российской Федерации", осуществляющих охрану и конвоирование, например, содержащихся в следственном изоляторе, тех же подозреваемых, обвиняемых, осужденных, которые конвоируются полицией.

Второе изменение позволит при совершении "иного" нападения на сотрудника полиции или граждан, применить огнестрельное оружие при отражении одиночного не вооруженного нападения, угрожающего их жизни и здоровью, при невозможности и неэффективности применения иных средств защиты.

[\[1\]](#) Приказ МВД России от 31.12.2015 № 1266 «О совершенствовании организации деятельности изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел, подразделений охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых, специальных приемников для содержания лиц, подвергнутых административному аресту» [Электронный ресурс] // Доступ из специализированной территориально распределенной автоматизированной системы СТРАС «ЮРИСТ».

[2] Далее – «ИВС».

[3] Приказ МВД России от 17 июля 2023 г. № 517 «Об утверждении Перечня должностей в изоляторах временного содержания подозреваемых и обвиняемых, подразделениях охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых, выполнение обязанностей по которым предоставляет право на льготное исчисление выслуги лет для назначения пенсий, и определении условий предоставления права на льготное исчисление выслуги лет для назначения пенсий» [Электронный ресурс] // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

[4] Федеральный закон от 7.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» [Электронный ресурс] // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс» ; Приказ МВД России от 31.12.2015 № 1266 «О совершенствовании организации деятельности изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел, подразделений охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых, специальных приемников для содержания лиц, подвергнутых административному аресту» [Электронный ресурс] // Доступ из специализированной территориально распределенной автоматизированной системы СТРАС «ЮРИСТ»; Приказ МВД России от 22 ноября 2005 г. № 950 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел» [Электронный ресурс] // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс», а также ведомственные НПА, предназначенные для служебного пользования.

[5] В соответствии со ст. 7 Федерального закона Российской Федерации от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» [Электронный ресурс] // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс» - это могут быть ИВС ОВД, СИЗО (Следственный изолятор уголовно-исполнительной системы) и др.

[6] Федеральный закон Российской Федерации от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» [Электронный ресурс] // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс», Приказ МВД России от 22 ноября 2005 г. № 950 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел» [Электронный ресурс] // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс», а также ведомственные НПА, предназначенные для служебного пользования.

[7] Ст. 15, 16 Федерального закона Российской Федерации от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» [Электронный ресурс] // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

[8] Например, правила 38, 82 Минимальных стандартных правил в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы) (пересмотренный текст) (приняты Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 17.12.2015) // СПС <https://constitution.garant.ru>.

[9] Ст.ст. 37, 38, 39 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ [Электронный ресурс] // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

[10] Ст. 30, ст. 34 Федерального конституционного закона Российской Федерации от 30.05.2001 № 3-ФКЗ (ред. от 02.11.2023) «О чрезвычайном положении» [Электронный ресурс] // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс» (Дата обращения 04.05.2024г.). Ст. 20 Федерального конституционного закона от 30.01.2002 № 1-ФКЗ (ред. от 02.11.2023) «О военном положении» [Электронный ресурс] // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

[11] Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 26.02.2024) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.03.2024) [Электронный ресурс] // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

[12] Ч. 5 ст. 6 Федерального закона «Об оружии» от 13.12.1996 № 150-ФЗ [Электронный ресурс] // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

[13] Ч. 5 ст. 23 Федерального закона от 7.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» [Электронный ресурс] // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

[14] Ч. 2 ст. 23 Федерального закона от 7.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» [Электронный ресурс] // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

[15] Ч. 5 ст. 23 Федерального закона от 7.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» [Электронный ресурс] // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

[16] В ст. 21 Федерального закон от 03.07.2016 № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» - примечание автора.

[17] П. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 (ред. от 31.05.2022) «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» [Электронный ресурс] // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

[18] Приговор № 1-473/2015 1-52/2016 от 7 апреля 2016 г. Псковского городского суда (Псковская область) // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс].

[19] Приговор № 1-1005/2019 1-97/2020 Прикубанского районного суда г. Краснодара (Краснодарский край) // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс].

[20] Приговор № 1-27/2020 от 24 апреля 2020 г. Вельского районного суда (Архангельская область) // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс].

[21] Ст. 45.1 «Запрет смены пола» Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

[22] Указ Президента РФ от 22.11.2023 № 889 (с изм. от 04.01.2024) «Вопросы гражданства Российской Федерации» // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс» .

[23] Ч. 3 ст. 19 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» [Электронный ресурс] // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

Библиография

1. Чепик И.В. Исследование способов совершения побега из-под стражи как профилактика чрезвычайного происшествия // Полицейская деятельность. 2022. № 3. С.9-19. DOI: 10.7256/2454-0692.2022.3.38193 URL: https://e-notabene.ru/pdmag/article_38193.html
2. Трусова Н.К. Понятие, сущность и особенности режима содержания в изоляторах временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2020. № 2 (15). С. 50-58.
3. Филиппов О.Ю., Сеногноев А.В. Основания и порядок применения оружия сотрудниками полиции и войск национальной гвардии // Научный портал МВД России. 2019. №2 (46). С. 122-126.
4. Каплунов А.И. Применение сотрудниками полиции огнестрельного оружия: законодательство, теория и практика: монография. СПб: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2018. 260 с.
5. Правовые основы применения сотрудниками полиции физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия: учебное пособие / И. В. Лесовик [и др.]. Воронеж: Воронежский институт МВД России, 2016. 80 с.
6. Теренков И.Е. Применение сотрудниками полиции огнестрельного оружия в рамках необходимой обороны: вопросы теории и практики // Закон и право. 2022. №3. С. 202-205.
7. Бордачев А.Ю. Особенности применения огнестрельного оружия сотрудником полиции МВД России, в ситуациях, не терпящих отлагательств // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2024. №9-1. С. 169-171.
8. Бурчикаускас В.А. Порядок, условия и основания применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции: проблемы правового регулирования и уголовно-правовой оценки последствий его применения // Научный портал МВД России. 2023. №3 (63). С. 39-47.
9. Василевич Д.Г. Право на изменение и коррекцию половой принадлежности по законодательству Республики Беларусь // Вестник Московского университета МВД России. 2023. №4. С. 48-52.
10. Зубарева О.Г. Правовые аспекты коррекции половой принадлежности в системе российского законодательства // Северо-Кавказский юридический вестник. 2023. №3. С. 80-85.
11. Ваньков А.В. Актуальные проблемы применения сотрудниками полиции огнестрельного оружия // Право и государство: теория и практика. 2019. №12 (180). С. 308-310.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования. В рецензируемой статье «Проблемные ситуации вероятного применения огнестрельного оружия в деятельности охранно-конвойных подразделений полиции при побеге из-под стражи и иных противоправных действиях, совершаемых исключительными категориями граждан» предметом исследования являются нормы права, регулирующие общественные отношения в сфере применения оружия сотрудниками правоохранительных органов, в частности, в деятельности охранно-конвойных подразделений полиции при побеге из-под стражи и иных противоправных

действиях, совершаемых исключительными категориями граждан.

Методология исследования. Методологический аппарат составили следующие диалектические приемы и способы научного познания: анализ, абстрагирование, индукция, дедукция, гипотеза, аналогия, синтез, типология, классификация, систематизация и обобщение. Использовал автор такие методы научного познания как: формально-логический, сравнительно-правовой, правового моделирования и др.

Актуальность исследования. Автор статьи правильно отмечает, что «актуальность настоящей темы подчеркивается тем, что в деятельности сотрудников охранно-конвойных подразделений полиции могут возникнуть ситуации, носящие чрезвычайный характер, требующие неотложного принятия мер по недопущению необратимых последствий, вплоть до применения огнестрельного оружия. Чрезвычайные ситуации могут быть связаны, например, с нападением на сотрудников полиции и других граждан, захватом заложников, побегом подозреваемых, обвиняемых из-под стражи и, соответственно, нарушением установленного для таких лиц режима содержания под стражей, Правил внутреннего распорядка, изоляции как внутренней так и внешней, что может способствовать наступлению еще более существенных и разрушительных последствий как для полиции, так и для всего общества». Данный вопрос требует дополнительных решений, к числу которых можно отнести новые доктринальные разработки в этой области, в целях совершенствования правового регулирования и правоприменительной практики в этой сфере общественных отношений.

Научная новизна. Не подвергая сомнению важность проведенных ранее научных исследований, послуживших теоретической базой для данной работы, тем не менее, можно отметить, что в этой статье впервые сформулированы заслуживающие внимания положения, например: «...Возможность применения огнестрельного оружия в целях пресечения побега (п. 7 ч. 1 ст. 23 ФЗ «О полиции»), совершаемого женщиной, фактически имеющей мужские данные, другими авторами не исследовалась, по нашему мнению, сотрудник конвоя действует с учетом ч. 3 ст. 19 «О полиции» и характеризующего материала в отношении данного лица (статья(и) обвинения, предыдущие судимости, общественная опасность деяний и самого лица, склонность к противоправным действиям и т.д.). Данный феномен, встречающийся в практической деятельности сотрудников конвоя, требует дальнейшего исследования в рамках вероятного применения в отношении такого лица огнестрельного оружия». Автором по результатам написания статьи сделан ряд выводов и предложений, что указывает не только на важность этого исследования для юридической науки, но и определяет его практическую значимость.

Стиль, структура, содержание. Тема раскрыта, содержание статьи соответствует ее названию. Однако название статьи нуждается в корректировке. Такое название научной статьи слишком длинное и сложное для восприятия. Соблюдены автором требования по объему материала. Статья написана научным стилем, использована специальная юридическая терминология. Статья структурирована. Вместе с тем, выделение целей и задач исследования за рамки введения неуместно. Во введении обосновывается актуальность темы, определяются цели, задачи, методология исследования и его предполагаемые результаты. Также, заключение нуждается в доработке, поскольку эта часть научной статьи должна содержать конкретные результаты исследования, а не только общие выводы. В целом материал в основной части статьи изложен последовательно и ясно. Замечаний по основной части статьи нет, кроме одного: встречаются отдельные опечатки (например, "примененения" и др.).

Библиография. Автором использовано достаточное количество доктринальных источников. Ссылки не на источники оформлены с соблюдением требований библиографического ГОСТа (например, № 11).

Апелляция к оппонентам. По спорным вопросам заявленной тематики представлена научная дискуссия, обращения к оппонентам корректные. Все заимствования оформлены ссылками на автора и источник опубликования.

Выводы, интерес читательской аудитории. Статья «Проблемные ситуации вероятного применения огнестрельного оружия в деятельности охранно-конвойных подразделений полиции при побеге из-под стражи и иных противоправных действиях, совершаемых исключительными категориями граждан» рекомендуется к опубликованию с условием доработки (корректировка названия, доработка введения и заключения). Статья соответствует тематике журнала «Полицейская деятельность». Статья написана на актуальную тему, отличается научной новизной и имеет практическую значимость. Данная статья может представлять интерес для широкой читательской аудитории, прежде всего, специалистов в области уголовно-процессуального права, уголовно-исполнительного права и правоохранительной деятельности, а также, будет полезна для преподавателей и обучающихся юридических вузов и факультетов.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Рецензия на статью:

Проблемные ситуации применения огнестрельного оружия охранно-конвойными подразделениями полиции в отношении исключительных категорий граждан

В рецензируемой статье «Проблемные ситуации применения огнестрельного оружия охранно-конвойными подразделениями полиции в отношении исключительных категорий граждан» предметом исследования выступили Федеральный закон РФ «О полиции», Федеральный закон РФ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации», закрепляющие основания применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции и войск национальной гвардии, Уголовный кодекс РФ, в части регулирования условий применения необходимой обороны, причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление, или крайней необходимости как обстоятельств, исключающих преступность деяния (глава 8 УК РФ), ведомственные нормативные правовые акты МВД РФ, научные публикации и примеры из судебной практики.

Методология исследования. Во вводной части статьи автор указывает на использование следующих методов исследования: общенаучные (анализ, синтез, обобщение, индукция, дедукция) и частнонаучные (сравнительно-правовой метод, моделирование).

Актуальность исследования. Актуальность избранной автором темы исследования несомненна и обосновывается им следующим образом: «...что в деятельности сотрудников охранно-конвойных подразделений полиции могут возникнуть ситуации, носящие чрезвычайный характер, требующие неотложного принятия мер по недопущению необратимых последствий, вплоть до применения огнестрельного оружия. Чрезвычайные ситуации могут быть связаны, например, с нападением на сотрудников полиции и других граждан, захватом заложников, побегом подозреваемых, обвиняемых из-под стражи и, соответственно, нарушением установленного для таких лиц режима содержания под стражей, Правил внутреннего распорядка, изоляции как внутренней, так и внешней, что может способствовать наступлению еще более существенных и разрушительных последствий, как для полиции, так и для всего общества». К сожалению, автором при раскрытии актуальности, автором не указывается, в чем заключается значение о применении огнестрельного оружия в отношении

исключительных категорий граждан, которые имеют определенный статус (обвиняемый, подсудимый и т.д.). В статье достаточно внимания в статье уделено вопросам правовой регламентации применения огнестрельного оружия. С положительной стороны необходимо отметить анализ различных научных подходов по основаниям применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции и сотрудниками (военнослужащими) Росгвардии в отношении определенных категорий лиц, в частности представлен сравнительный анализ применения оружия в отношении женщин сотрудниками полиции и военнослужащими (сотрудниками) войск национальной гвардии. Представляют особый интерес выдержки из приведенных приговоров свидетельствуют, что исключительные категории, в отношении которых запрещено применение огнестрельного оружия. Однако определение, кто относится к исключительным категориям граждан в статье, отсутствует. К сожалению, к содержанию статьи возникают определённые вопросы, как по изложению содержания статьи, так и выводам, сформулированным в заключении. Вызывает определенное сомнение и некорректное изложение примеров из судебной практики для обоснования оснований по применению огнестрельного оружия. Так, приводится пример из Приговора № 1-473/2015 1-52/2016 от 7 апреля 2016 г. Псковского городского суда (Псковская область) «... в ходе конвоирования, подсудимый левой рукой толкнул идущего впереди него конвоира-1 в спину, отчего последний потерял равновесие и уперся руками в стену. Следовавший сзади конвоир-2 стал пресекать противоправные действия последнего, подсудимый, действуя умышленно, с целью применения насилия в отношении представителя власти и воспрепятствования его законным действиям, с силой нанес конвоиру-2 один удар удерживаемой в правой руке рукояткой для кисти со стержнем крепления от одного из костылей, с помощью которых обвиняемый передвигался, поскольку у него ампутирована правая нога выше колена, в область лица, чем причинил конвоиру-2 телесное повреждение в виде раны в области верхней губы, то есть применил в отношении последнего насилие, опасное для его здоровья. Данный пример является слишком сложным для восприятия и не совсем понятно отношение данного примера, к применению огнестрельного оружия.

Также, не совсем понятна и аргументирована ситуация, приведенная в тексте статьи о том, «.. когда сотрудник полиции, к примеру, выполняющий функции в составе наряда по охране и конвоированию подозреваемых и обвиняемых в легковом автомобиле, который попал в дорожно-транспортное происшествие (иные сотрудники находятся без сознания), серьезно ранен и женщина, либо инвалид или несовершеннолетний, не имея в руках никаких предметов и оружия, намеревается его задушить. Единственным средством к спасению при таких обстоятельствах у сотрудника полиции могло бы быть применение огнестрельного оружия». Достоверность этого примера не подтверждена судебным решением.

Научная новизна. Не подвергая сомнению важность проведенных ранее научных исследований, послуживших теоретической базой для данной работы, тем не менее, необходимо отметить отсутствие научной новизны в данной статье. Так в частности предложение, сформулированное в заключении об изложении ч. 5 ст. 23 в следующей редакции: «Запрещается применять огнестрельное оружие с производством выстрела на поражение в отношении женщин с видимыми признаками беременности, лиц с явными признаками инвалидности, несовершеннолетних, когда их возраст очевиден или известен сотруднику полиции, за исключением случаев оказания указанными лицами вооруженного сопротивления, совершения группового или иного нападения, угрожающего жизни и здоровью граждан или сотрудника полиции», не достаточно обосновано. Не совсем понятен юридический смысл вывода о возможности применения огнестрельного оружия в целях пресечения побега (п. 7 ч. 1 ст. 23 ФЗ «О полиции»), совершаемого женщиной, фактически, имеющей мужские данные. Как отмечает автор,

что данный феномен, встречается в практической деятельности сотрудников конвоя, однако обоснования примером их судебной практики не обосновывает. Вывод о возможности применения огнестрельного оружия в отношении исключительных категорий граждан, при оказании ими невооруженного одиночного нападения на сотрудника полиции, находящегося в состоянии необходимой обороны, в целом поддерживается в работах других авторов. Однако какое отношение этот вывод имеет к конвойным подразделениям полиции, автор обходит молчанием. Заслуживает внимания с точки зрения практической значимости вывод автора о том, что запрет на применение огнестрельного оружия не является абсолютным. Однако отсутствие должного обоснования также не позволяет судить о его научной новизне. Указанная задача во введении, о предложении путей эффективного решения рассматриваемых проблемных ситуаций, не решена.

Стиль, структура, содержание. Материал изложен не достаточно последовательно и ясно. Статья написана научным стилем с использованием специальной юридической терминологии. Однако в тексте статьи встречаются словосочетания, содержащие терминологию бытового характера. Требования по объему статьи, соблюдены. Содержание статьи частично соответствует ее названию. Статья структурирована, включает в себя введение, в котором указаны цель и задачи исследования, актуальность темы исследования, основную часть и заключение, где сделаны общие выводы по результатам исследования. Тема раскрыта частично. Материал изложен не достаточно последовательно и ясно. Не понятен смысл включения нормативных правовых актов в конце заключения. Имеются в тексте орфографические и грамматические ошибки.

Библиография. Автором использовано достаточное количество доктринальных источников, включая публикации последних лет. Ссылки на источники оформлены с соблюдением требований библиографического ГОСТа.

Апелляция к оппонентам. В статье представлены в основном итоговые результаты из материалов, опубликованных ранее. Обращения к оппонентам носят корректный характер, оформлены ссылками на источники опубликования.

Выводы, интерес читательской аудитории. Представленная на рецензирование статья «Проблемные ситуации применения огнестрельного оружия охранно-конвойными подразделениями полиции в отношении исключительных категорий граждан» нуждается в дополнительном вычитывании. Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен, прежде всего, со стороны специалистов в сфере уголовного права и административной деятельности ОВД при условии ее доработки: дополнительном обосновании актуальности его темы (в рамках сделанного замечания), введении элементов дискуссионности, конкретизации выводов по результатам проведенного исследования, устранении нарушений в оформлении статьи.

Результаты процедуры окончательного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

У статьи есть четкая структура: введение, основная часть и заключение, которые отдельно включает в себя выводы. Во введении достаточно подробно отражены цель и

задачи научной работы. Описанные задачи полностью покрывают предметное поле, включая в себя уяснение предназначения охранно-конвойных подразделений полиции, анализ правовой регламентации применения оружейного оружия в деятельности охранно-конвойных подразделений полиции, определение исключительных категорий граждан, в отношении которых ФЗ "О полиции" запрещено применение огнестрельного оружия, анализ проблемных ситуаций применения огнестрельного оружия в деятельности охранно-конвойных подразделений полиции, выработку рекомендаций по эффективному решению проблемных ситуаций.

Указывается, что "научная новизна проводимого исследования заключается в том, что с позиции правовых норм рассматриваются ситуации возможного применения огнестрельного оружия в отношении исключительных категорий граждан, которые относительно деятельности охранно-конвойных подразделений ранее не анализировались". Однако нет пояснений по предмету исследования.

В статье имеется методологический раздел: есть описание методологии в виде общенаучных методов исследования (анализ, синтез, индукция, дедукция) и методов, присущих правовым наукам (сравнительно-правовой метод). Методологию можно дополнить, поскольку является очевидным, что в исследовании применяется, как минимум, метод анализа законодательства, поскольку в тексте анализируются приказы МВД России, федеральные законы и федеральные конституционные законы, положения уголовного кодекса, указы Президента РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ. Кроме того, в статье анализируются приговоры отдельных городских и районных судов, а значит, применяется анализ судебных материалов.

Важно то, что теоретические размышления дополняются важными практическими рекомендациями: в статье предлагается внести в ФЗ «О полиции» необходимые изменения. В частности, рекомендуется "изложить ч. 5 ст. 23 в следующей редакции: "Запрещается применять огнестрельное оружие с производством выстрела на поражение в отношении женщин с видимыми признаками беременности, лиц с явными признаками инвалидности, несовершеннолетних, когда их возраст очевиден или известен сотруднику полиции, за исключением случаев оказания указанными лицами вооруженного сопротивления, совершения группового или иного нападения, угрожающего жизни и здоровью граждан или сотрудника полиции".

В библиографическом разделе приводится 11 источников, из них 5 источников были изданы за последние 3 года, то есть использованная литература является достаточно современной. Можно перенести источниковую базу, отраженную в сносках, в библиографию. Кроме того, у всех использованных электронных ресурсах необходимо указать даты доступа.

В статье используется хороший академический стиль, статья может представлять интерес для профессиональной читательской аудитории.

Рекомендуется проверить грамматику: в частности, точки в подзаголовках не ставятся.