

Полицейская деятельность

Правильная ссылка на статью:

Касницкая И.Ю. Уклонение от административного надзора: вопросы квалификации и правоприменения // Полицейская деятельность. 2024. № 6. DOI: 10.7256/2454-0692.2024.6.72220 EDN: SQDITY URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=72220

Уклонение от административного надзора: вопросы квалификации и правоприменения

Касницкая Инна Юрьевна

кандидат юридических наук

доцент, кафедра организации охраны общественного порядка; Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД РФ

625049, Россия, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Амурская, 79

✉ kasnitskay@mail.ru



[Статья из рубрики "Уголовно-процессуальная деятельность полиции"](#)

DOI:

10.7256/2454-0692.2024.6.72220

EDN:

SQDITY

Дата направления статьи в редакцию:

05-11-2024

Дата публикации:

05-12-2024

Аннотация: Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы, регламентирующие основание и порядок привлечения лиц, уклоняющихся от административного надзора, к уголовной ответственности. Объект исследования – общественные отношения, возникающие в связи с привлечением поднадзорного лица, которое неоднократно не соблюдает установленные ему судом административные ограничения, к уголовной ответственности. Автором рассматривается неоднозначность доктринального и судебного толкования таких признаков преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, как "неоднократность" и "сопряженность", что влечет проблемы применения указанной уголовно-правовой нормы органами дознания и судом. Анализируются приговоры по делам о преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Федерации, даются соответствующие рекомендации правоприменителям. Методологической основой исследования явилась совокупность общенаучных и специальных методов постижения объективной социально-правовой действительности в исследуемой области: методы анализа, синтеза, систематизации и обобщения, формально-логический, статистический и социологический методы. В данной работе исследованы вопросы применения уголовного законодательства, касающиеся наказания за уклонение от административного надзора. Особое внимание уделено анализу части 2 статьи 314.1 УК РФ, где обнаружены проблемы из-за неоднозначности интерпретации понятия «сопряженность», что становится камнем преткновения при её применении. Также рассмотрены разъяснения, данные Пленумом Верховного Суда РФ по этому вопросу. В статье подробно изложены сложности, с которыми сталкиваются органы, осуществляющие надзор, при попытках обнаружить в действиях наблюдаемых лиц основания для уголовного преследования согласно указанной норме. Также был проведен анализ правоприменительной практики, касающейся вопросов административного надзора и ответственности за его уклонение. Особое внимание уделено квалификации уклонения от административного надзора как преступления, имеющего особые предпосылки. Основными выводами проведенного исследования явилось предложение автора по улучшению законодательства, включая внесение соответствующих изменений в рассматриваемую уголовно-правовую норму.

Ключевые слова:

административный надзор, административная преюдиция, административное правонарушение, неоднократное, сопряженное, преступление, несоблюдение ограничений, судебное решение, наблюдение, запреты и ограничения

Предупреждение рецидивной преступности остается приоритетным направлением в деятельности правоохранительных органов и государства в целом.

Одной из наиболее эффективных профилактических мер, направленных на предупреждение повторной преступности, является наблюдение за лицами, состоящими под административным надзором.

Однако в законодательстве, регулирующем эту сферу общественных отношений, в том числе в части предупреждения и профилактики уклонения от административного надзора, имеются пробелы и коллизии правового регулирования.

Отметим, что в Распоряжении МВД России № 1/3615 от 28 марта 2024 года «О комплексной проработке проблемных вопросов оперативно-служебной деятельности» особое внимание уделяется проблематике привлечения к уголовной ответственности лиц, уклоняющихся от административного надзора. Этот вопрос включен в перечень приоритетных направлений работы ведомства на 2024 год, требующих детальной проработки и принятия управленческих решений (текст документа официально опубликован не был).

Целями и задачами проведенного исследования являются рассмотрение и разрешение отдельных проблемных аспектов применения уголовно-правовых норм об ответственности за уклонение от административного надзора.

Методология работы представлена использованными всеобщим диалектическим, логическим, статистическим, формально-юридическим и сравнительно-правовым

методами исследования.

Предполагаемыми результатами являются разработка предложений по улучшению действующего законодательства, формулирование идей по обобщению и правильному его толкованию, что может быть полезно для практикующих юристов, специалистов в области административного и уголовного права, сотрудников правоохранительных органов.

Вопросы уклонения от административного надзора не раз становились предметом научных исследований. В частности, данные аспекты в разное время рассматривались в работах следующих авторов: Астаховой А.О., Анисимовой И.А., Бархатовой Е.Н., Бициева З.В., Вишняковой Н.В., Дружинина А.В., Князевой И.Н., Курбатовой О.В., Ямашевой Е.В. и др.

Основные положения об административном надзоре за лицами, освобожденными мест лишения свободы, определены первой статьей Федерального закона от 6 апреля 2011 года № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» (далее – Закон). Этот закон устанавливает систему мер по наблюдению за выполнением бывшими осужденными ограничений и требований, которые определены судом.

Ключевая цель такого контроля заключается в профилактике рецидивной преступности и административных правонарушений, что служит гарантией защиты интересов общества и государства. На правоохранительные органы возложены функции по осуществлению надзора за соблюдением установленных ограничений лицами, вышедшими из мест заключения. Это способствует их успешной адаптации и минимизирует риски противоправного поведения [\[1\]](#).

Основные характеристики, определяющие административный надзор и выделяющие его на фоне других форм государственного управления, можно упорядочить следующим образом: отличительная черта административного надзора заключается в его профилактической направленности, целью которой является мониторинг соблюдения определенных норм и правил. Он выполняет ключевую задачу по предотвращению нарушений законности, выступая в качестве фундаментального аспекта деятельности правоохранительных органов. В этой связи, действие административного надзора направлено на обеспечение соблюдения существующих законодательных требований, при этом его внимание акцентируется на защите прав и свобод граждан, а также на соблюдении интересов организаций [\[2, с. 115\]](#).

В действующем законодательстве предусмотрены определенные процедуры, которые обеспечивают законную основу для достижения целей административного надзора, и предполагают, что любая деятельность в его рамках должна быть должным образом задокументирована. Например, после проведения соответствующей проверки места жительства или нахождения поднадзорного лица, участковому уполномоченному полиции необходимо оформить официальный документ, подтверждающий его визит к такому лицу. При этом право на применение административного надзора базируется на вновь возникающей вероятности повторного совершения преступлений лицами, которые были освобождены из мест лишения свободы.

Статья 3 Закона устанавливает определенные критерии, позволяющие определить категории лиц, подлежащих административному надзору. Напомним, что суть административного надзора заключается в том, что он должен быть установлен с учетом

конкретных особенностей каждого индивида, что включает в себя установление определенных ограничений, их количество и характер, а также продолжительность надзора и возможность его продления или прекращения. Эти аспекты, подчеркивая важность уникального подхода, отражены в первой части статьи 4 Закона.

При рассмотрении данных аспектов суду необходимо учитывать множество факторов. Прежде всего, следует анализировать характеристику лица, в отношении которого устанавливается административный надзор [\[3, с. 278\]](#). Важно учитывать его поведение до и после совершения преступления, а также узнавать информацию о семейном положении и других жизненных обстоятельствах. Во-вторых, необходимо принимать во внимание обстоятельства совершенного преступления. Наконец, наложенные ограничения не должны препятствовать поднадзорному лицу заниматься трудовой и другой социально-полезной деятельностью, которая может помочь ему в адаптации, что, в конечном итоге, способствует предотвращению совершению антиобщественных действий и преступлений.

Введение Федеральным законом от 31 декабря 2014 года № 514-ФЗ изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации оказали определенное влияние на обсуждаемый вопрос.

Этим законом была модифицирована статья 314.1 УК РФ путем добавления второй части, ужесточающей ответственность за систематическое нарушение поднадзорным лицом ограничений, наложенных судом.

Именно на данные изменения нам хотелось бы обратить внимание в первую очередь в рамках рассматриваемой проблемы.

Специалисты в области права отмечают существенные преобразования в российском законодательстве, среди которых особое место занимает восстановление классической административной преюдиции в уголовном праве. Рассматриваемая уголовно-правовая норма является показательным примером современных законодательных тенденций. Примечательно позитивное отношение законодателя к преступлениям с административной преюдицией, что стимулирует научный интерес к данной проблематике [\[4\]](#).

Внесенные в Уголовный кодекс РФ изменения отражают курс на усиление наказания за уклонение от надзора административных органов и подчеркивают необходимость строгого соблюдения ограничений, наложенных судом [\[5\]](#).

Следует отметить, что в процессе применения законодательства обнаруживаются расхождения в трактовке понятий «неоднократность» и «сопряженность» между различными правоохранными структурами при оценке действий по части 2 статьи 314.1 УК РФ.

Специалисты отмечают, что трудности в реализации данной нормы связаны с многоступенчатой структурой преступного деяния, наличием субъективных критериев оценки и предварительным административным производством. При этом действующее Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 № 21 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» оставляет без ответа целый ряд спорных моментов [\[6, с. 78; 7, с. 120\]](#).

Изучение конкретных уголовных дел наглядно демонстрирует отсутствие единообразного

подхода к интерпретации ключевых признаков данного состава преступления.

В 2020 году гражданин М., находящийся под административным надзором, неоднократно нарушал установленные судом ограничения. Несмотря на предупреждения, он дважды привлекался к административной ответственности по ст. 19.24 КоАП РФ: 12 марта (ч. 1) и 7 июля (ч. 3). Постановления вступили в силу 24 марта и 20 июля соответственно.

В ночь с 20 на 21 июля 2020 года М. снова нарушил предписанные ограничения, употребляя алкогольные напитки в общественном месте. За это правонарушение он был привлечен к ответственности по ст. 20.20 КоАП РФ.

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции принял решение отменить приговор и апелляционное определение в части осуждения М. по ч. 2 ст. 314.1 УК РФ. Суд посчитал, что на 20 июля 2020 года отсутствовал факт неоднократного нарушения запрета на пребывание вне дома в ночное время. По мнению суда, каждое предшествующее административное правонарушение по ст. 19.24 КоАП РФ должно было сопровождаться противоправными действиями, указанными в ч. 2 ст. 314.1 УК РФ.

Однако Верховный суд РФ не согласился с этой позицией и отменил кассационное определение. В своем Определении от 27 апреля 2023 г. № 16-УДП23-5-К4 указал, что ч. 2 ст. 314.1 УК РФ не требует, чтобы все предшествующие административные правонарушения обязательно сочетались с иными противоправными деяниями, перечисленными в данной статье.

Рассмотрим следующий пример.

Гражданин К. находился под административным надзором со следующими ограничениями:

- запрет покидать место жительства с 22:00 до 06:00;
- обязательная явка в органы внутренних дел дважды в месяц.

27 и 28 октября 2020 года К. умышленно нарушил установленные судом ограничения. За эти нарушения он был дважды привлечен к ответственности по ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ. Постановления вступили в законную силу 10 ноября 2020 года.

7 ноября 2020 года в 22:10 К. совершил новое правонарушение – распивал алкогольные напитки на детской площадке во дворе. Этим он нарушил не только общественный порядок, но и установленный судом запрет находиться вне дома после 22:00. За данное деяние был составлен административный протокол по ч. 1 ст. 20.20 КоАП РФ.

Таким образом, К. в третий раз нарушил судебные ограничения, причем последнее нарушение сопровождалось административным правонарушением против общественного порядка.

Кассационный суд пятой инстанции отменил приговор суда Моздокского района РСО-Алания по делу о нарушении статьи 314.1 УК РФ (часть 2). Согласно КоАП РФ (статья 4.6), лицо считается подвергнутым административному наказанию с момента вступления в силу соответствующего постановления до истечения года после исполнения наказания.

Причиной отмены стало то, что на момент совершения К. третьего нарушения (7 ноября 2020 года) предыдущие постановления об административных правонарушениях по статье 19.24 КоАП РФ (часть 3) еще не вступили в законную силу, что произошло только 10

ноября 2020 года (Постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2022 г. № 77-786/2022).

Для обеспечения последовательного применения закона в подобных делах Верховный Суд РФ принял соответствующее Постановление от 24 мая 20016 года № 21 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 21).

Важно отметить, что данное преступление не является простой совокупностью административных правонарушений. Оно представляет собой комплексное деяние с определенными характеристиками и взаимосвязанными действиями [\[8, с. 73\]](#).

Так, часть 2 статьи 314.1 УК РФ устанавливает обязательные условия для привлечения к уголовной ответственности.

Ключевым признаком объективной стороны преступления является *неоднократность* (курсив – наш) несоблюдения поднадзорным лицом установленных судом ограничений. При отсутствии неоднократности привлечение к уголовной ответственности по данной статье невозможно.

Все возможные виды административных ограничений при административном надзоре четко определены в статье 4 Закона.

В примечании к статье 314.1 УК РФ содержится четкая трактовка понятия «неоднократности». Это понятие означает нарушение поднадзорным лицом установленных судом ограничений после того, как оно уже дважды в течение года привлекалось к административной ответственности по статье 19.24 КоАП РФ (части 1 и/или 3).

Представляется, что наличие законодательно определенного понятия «неоднократность» должно исключить спорные моменты относительно его толкования. Вместе с тем, в научной литературе встречаются различные точки зрения применительно к анализируемому признаку, с которыми мы не можем согласиться, в связи с их несоответствием смыслу закона. Так, А.В. Дружинин выдвигает собственные условия для возбуждения уголовного дела по части 2 статьи 314.1 УК РФ. По его мнению, необходимо:

1) наличие двух административных правонарушений, предусмотренных статьями 19.24 КоАП РФ, совершенных в течение года;

2) совершение третьего нарушения в одной из следующих сфер:

- порядок управления (кроме статьи 19.24 КоАП РФ);
- общественный порядок и безопасность;
- здоровье населения и санитарно-эпидемиологическое благополучие;
- общественная нравственность [\[9, с. 58\]](#).

Однако, наш взгляд, более обоснованной представляется следующая трактовка условий привлечения к уголовной ответственности применительно к признаку «неоднократность»:

1. Наличие двух фактов привлечения к административной ответственности в течение года (по части 1 и (или) 3 статьи 19.24 КоАП РФ).

2. Соблюдение годичного срока действия постановлений об административных наказаниях за вышеуказанные правонарушения.

3. Совершение нового (третьего) нарушения административных ограничений.

Дополнительным обязательным условием привлечения лица к уголовной ответственности по части 2 статьи 314.1 УК РФ является *сопряженность* (курсив – наш) третьего нарушения с административными правонарушениями в сферах: общественный порядок и безопасность; здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественная нравственность; порядок управления (кроме статьи 19.24 КоАП РФ).

Эти правонарушения содержатся в главах 6, 19 и 20 КоАП РФ и включают, например, такие деяния, как:

- нанесение побоев;
- незаконное употребление наркотических веществ;
- проживание без документов;
- неправомерное использование оружия;
- появление в нетрезвом виде в общественных местах и др.

Примечательно, что статья 19.24 КоАП РФ намеренно исключена из перечня, поскольку ее нарушение само по себе является признаком неоднократности в действиях поднадзорного лица.

Однако, ключевым моментом здесь является то, что рассматриваемые нами административные правонарушения должны иметь прямую связь с преступлением, в связи с которым ведется уголовное преследование, а не просто являться нарушением административных правил.

В уголовном законодательстве РФ сопряженные преступления представляют собой комплекс криминальных действий, где одно является главным, а другие носят вспомогательный характер, способствуя его совершению. Подобное сочетание преступлений обычно влечет более суровое наказание. Например, если убийство происходит при разбойном нападении, то виновному предъявляется обвинение как по части 2 статьи 105 УК РФ (убийство), так и по статье 162 УК РФ (разбой) [\[10, с. 66\]](#).

Верховный суд РФ в Постановлении № 21 разъясняет понятие «сопряженности» применительно к нарушениям административного надзора. Согласно документу, нарушение установленных ограничений считается сопряженным с правонарушениями, упомянутыми в части 2 статьи 314.1 УК РФ, только при их одновременном совершении. К примеру, когда такие нарушения как мелкое хулиганство или появление в общественных местах в состоянии опьянения совершаются:

- в запрещенных для посещения местах;
- во время массовых мероприятий при наличии запрета на их посещение;
- во время обязательного домашнего пребывания в определенное время суток.

Показательным в связи вышеизложенным является следующий пример из судебной практики.

Так, Р. 23 и 28 марта, 9 и 11 апреля 2022 года допустила неоднократное несоблюдение установленных судом административных ограничений, сопряженное с совершением административного правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность,

11 апреля 2022 года в период времени с 8 часов 00 минут до 17 часов 00 минут без уважительной причины Р. не явилась для регистрации в отдел полиции, чем нарушила установленное в отношении нее судом административное ограничение в виде обязательной явки на регистрацию в соответствии с графиком прибытия поднадзорного лица на регистрацию.

Она же, в 18 часов 10 минут того же дня находилась в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, за что была привлечена к административной ответственности по ст. 20.21 КоАП РФ.

Шестой кассационный суд общей юрисдикции, отменяя приговор отметил, что из материалов дела следует, что в рассматриваемом деянии отсутствует такой признак, как сопряженность, поскольку правонарушения были осуществлены не одновременно, а последовательно, друг за другом, хотя и в течении одного дня, но через определенный временной промежуток (Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2022 г. № 77-6202/2022).

Таким образом, уголовная ответственность по части 2 статьи 314.1 УК РФ наступает в случае совершения поднадзорным лицом, ранее два и более раза привлекавшимся к административной ответственности за нарушение установленных судом административных ограничений, какого-либо административного правонарушения, предусмотренного главами 6, 19 или 20 КоАП РФ, в условиях нарушения одного или нескольких административных ограничений, установленных ему судом.

Абсолютно согласны с позицией авторов отмечающих, что «признак сопряженности затрудняет квалификацию по ч. 2 ст. 314.1 УК РФ, так как в некоторых случаях значительное количество фактов нарушений ограничений, установленных при административном надзоре, но при этом не сопряженных с иным административным правонарушением, не образует объективную сторону данного состава» [\[11, с. 62-63; 12, с. 227\]](#).

Следовательно, для виновного поднадзорного лица снижается уровень профилактического воздействия, что впоследствии может привести к совершению им более тяжких проступков [\[13, с. 15\]](#).

Подводя итог данному исследованию, принимая во внимание вышеизложенное, нами было сформулировано предложение по улучшению действующего законодательства.

Учитывая неоднозначную трактовку такого признака рассматриваемого состава преступления, как «...сопряженное с совершением данным лицом административного правонарушения...», важным моментом для решения указанной проблемы является отказ от использования термина «сопряженность» применительно к статье 314.1 УК РФ, и изменение формулировки части 2 этой статьи следующим образом: «Неоднократное несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничений или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, при условии совершения данным лицом

административного правонарушения...».

Библиография

1. Астахова А.О. Уголовно-правовые последствия административного надзора и ограничения свободы // Вестник Омского университета. 2021. № 2. С. 230-232.
2. Самойлюк Р.Н., Вызулин Е.А. К вопросу о соотношении понятий контроля и надзора в административной деятельности полиции // Наука. Мысль. 2023. №9. С. 114-119.
3. Моргунов Д.М. Административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы: актуальные вопросы реализации // Вестник Воронежского института МВД России. 2023. № 1. С. 277-281.
4. Сидоренко Э.Л. Особенности квалификации преступлений преюдиционного характера // Общество и право. 2016. № 1. С. 60-66.
5. Ямашева Е.В. К вопросу о восстановлении института административной преюдиции в уголовном законе России // Журнал российского права. 2009. № 10. С. 69-79.
6. Вишнякова Н.В. Проблемы применения нормы, предусмотренной ч. 2 ст. 314.1 Уголовного кодекса РФ, связанные с установлением содержания признаков преступления «неоднократное» и «сопряженное» // Современное право. 2022. № 7. С. 78-84.
7. Астахова А.О. Уголовная ответственность за уклонение от административного надзора: проблемы применения и пути решения. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2022. 164 с.
8. Бархатова Е.Н. Вопросы законодательной конструкции и особенности применения на практике статьи 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации // Lex Russica. 2018. № 7. С. 72-81.
9. Дружинин А.В. Уголовная ответственность за неоднократное несоблюдение установленных судом административных ограничений // Проблемы правоохранительной деятельности. 2016. № 2. С. 57-60.
10. Бавсун М.В., Вишнякова Н.В. Сопряженность как уголовно-правовая категория // Общество и право. 2019. № 4. С. 64-68.
11. Добров А.Н., Баранова С.А. Проблемы привлечения к ответственности за неоднократное несоблюдение установленных при административном надзоре ограничений // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2020. № 3. С. 59-64.
12. Горовой В.В., Степанова Т.В. Проблемы осуществления административного надзора // Право и государство: теория и практика. 2022. № 2 (206). С. 226-228.
13. Кириенко Н.Г. Проблемы квалификации преступления, предусмотренного ст. 314.1 УК РФ, в судебной практике // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2019. № 19-2. С. 14-18.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье является, как это следует из ее наименования, проблема уклонения от административного надзора. Автор сосредоточил свое внимание на анализе соответствующих вопросов квалификации и правоприменения. Заявленные границы исследования соблюдены ученым.

Методология исследования в тексте статьи не раскрывается.

Актуальность избранной автором темы исследования несомненна и обосновывается им

следующим образом: "Основные положения об административном надзоре за лицами, освобожденными мест лишения свободы, изложены в первой статье Федерального закона от 6 апреля 2011 года № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» (далее – Закон) и касаются мер, направленных на контроль за соблюдением этими лицами определенных судом ограничений и обязанностей. Задача такого наблюдения – предупреждение совершения ими новых преступлений и правонарушений, обеспечивая тем самым защиту государственных и общественных интересов. Реализуется оно силами правоохранительных органов, которые следят за тем, чтобы освободившиеся из мест лишения свободы лица не нарушали установленные им ограничения, способствуя их адаптации и предотвращая повторное преступное поведение [1]"; "Согласно Распоряжению МВД России от 28 марта 2024 года № 1/3615 «О комплексной проработке проблемных вопросов оперативно-служебной деятельности», среди перечня актуальных вопросов в сфере внутренних дел для комплексной проработки и подготовки проектов управленческих решений на 2024 год, указан вопрос «О проблемных аспектах привлечения к уголовной ответственности за уклонение от административного надзора» (текст документа официально опубликован не был), тем самым определена актуальность рассматриваемой нами темы". Дополнительно ученому необходимо перечислить фамилии ведущих специалистов, занимавшихся исследованием поднимаемых в статье проблем, а также раскрыть степень их изученности.

Научная новизна работы проявляется в ряде заключений автора: "Как следует из диспозиции части 2 статьи 314.1 УК РФ, для привлечения виновного к уголовной ответственности по соответствующей норме, необходимо наличие нескольких обязательных условий. Во-первых, только неоднократное (курсив – наш) несоблюдение поднадзорным лицом административных ограничения или ограничений, установленных ему судом, считается обязательным признаком объективной стороны преступления, предусмотренного частью 2 статьи 314.1 УК РФ. В обратном случае, основания для привлечения его к уголовной ответственности по рассматриваемой статье УК РФ, отсутствуют"; "Во-вторых, совершаемое поднадзорным лицом несоблюдение установленных в отношении него административных ограничений в третий раз в обязательном порядке должно быть сопряжено (курсив – наш) с совершением административного правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность, либо на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность, либо против порядка управления (за исключением административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.24 КоАП РФ).

Административные правонарушения, посягающие на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность, содержатся в главе 6 КоАП РФ, административные правонарушения против порядка управления – в главе 19 КоАП РФ, административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность, – в главе 20 КоАП. Таким образом, речь в данном случае идет о том, что лицо, в отношении которого установлен административный надзор, подлежит привлечению к уголовной ответственности при совершении им того или иного административного правонарушения (или сразу нескольких), предусмотренного вышеуказанным главами КоАП РФ"; "Таким образом, уголовная ответственность по части 2 статьи 314.1 УК РФ наступает в случае совершения поднадзорным лицом, ранее два и более раза привлекавшимся к административной ответственности за нарушение установленных судом административных ограничений, какого-либо административного правонарушения, предусмотренного главами 6, 19 или 20 КоАП РФ, в условиях нарушения одного или

нескольких административных ограничений, установленных ему судом. По нашему мнению, учитывая неоднозначную трактовку такого признака рассматриваемого состава преступления, как «...сопряженное с совершением данным лицом административного правонарушения...», важным моментом для решения указанной проблемы является отказ от использования термина «сопряженность» применительно к статье 314.1 УК РФ, и изменение формулировки части 2 этой статьи следующим образом: «Неоднократное несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничения или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, при условии совершения данным лицом административного правонарушения...» и др. Таким образом, статья вносит определенный вклад в развитие отечественной правовой науки и, безусловно, заслуживает внимания потенциальных читателей.

Научный стиль исследования выдержан автором в полной мере.

Структура работы логична. Во вводной части статьи ученый обосновывает актуальность избранной им темы исследования. В основной части работы автор рассматривает теоретический и эмпирический аспекты проблемы уклонения от административного надзора, попутно предлагая пути ее решения. В заключительной части работы содержатся выводы по результатам проведенного исследования.

Содержание статьи соответствует ее наименованию, но не лишено недостатков.

Так, автор пишет: "Задача такого наблюдения – предупреждение совершения ими новых преступлений и правонарушений, обеспечивая тем самым защиту государственных и общественных интересов" - "Задача такого наблюдения – предупреждение совершения ими новых преступлений и правонарушений, что обеспечивает защиту государственных и общественных интересов" (стилистическая ошибка).

Ученый отмечает: "В этой связи, его действия направлены на обеспечение соблюдения существующих законодательных требований, при этом акцентируя внимание на защите прав и свобод граждан, а также на интересах организаций, включая их безопасность" - "В этой связи его действия направлены на обеспечение соблюдения существующих законодательных требований, при этом внимание акцентируется на защите прав и свобод граждан, а также на интересах организаций, включая их безопасность" (см. на запятые и стилистические погрешности).

Автор указывает: "Важнейшей особенностью административного надзора, которая выделяет его на фоне юридического анализа и мониторинга, является активное использование методов административного воздействия, в то время как правовой мониторинг опирается на динамичное сбор и анализ информации, представляя собой структурированную организационно-правовую систему с оценочным характером" - "динамичный сбор и анализ".

Ученый пишет: "При этом, право на применение административного надзора базируется на вновь возникающей вероятности повторного совершения преступлений лицами, которые были освобождены из мест лишения свободы" - первая запятая является лишней.

Таким образом, статья нуждается в дополнительном вычитывании - в ней встречаются опечатки, пунктуационные и стилистические ошибки (приведенный в рецензии перечень опечаток и ошибок не является исчерпывающим!).

Автору необходимо четко разграничить понятия "административный надзор" и "административный контроль", предложив их дефиниции. В статье должно соблюдаться единство терминологии.

Библиография исследования представлена 6 источниками (научными статьями). С формальной точки зрения источников должно быть не менее 10. Следовательно, теоретическая база работы нуждается в расширении.

Апелляция к оппонентам имеется, но носит общий характер. В научную дискуссию с конкретными учеными автор не вступает, ссылаясь на ряд теоретических источников исключительно в обоснование своих суждений либо для иллюстрирования отдельных положений работы.

Выводы по результатам проведенного исследования имеются ("Таким образом, уголовная ответственность по части 2 статьи 314.1 УК РФ наступает в случае совершения поднадзорным лицом, ранее два и более раза привлекавшимся к административной ответственности за нарушение установленных судом административных ограничений, какого-либо административного правонарушения, предусмотренного главами 6, 19 или 20 КоАП РФ, в условиях нарушения одного или нескольких административных ограничений, установленных ему судом. По нашему мнению, учитывая неоднозначную трактовку такого признака рассматриваемого состава преступления, как «...сопряженное с совершением данным лицом административного правонарушения...», важным моментом для решения указанной проблемы является отказ от использования термина «сопряженность» применительно к статье 314.1 УК РФ, и изменение формулировки части 2 этой статьи следующим образом: «Неоднократное несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничений или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, при условии совершения данным лицом административного правонарушения...»"), обладают свойствами достоверности, обоснованности и, несомненно, заслуживают внимания научного сообщества.

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен прежде всего со стороны специалистов в сфере уголовного права при условии ее доработки: раскрытии методологии исследования, дополнительном обосновании актуальности его темы (в рамках сделанного замечания), расширении теоретической базы работы, введении дополнительных элементов дискуссионности, устранении нарушений в оформлении статьи.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предмет исследования. В рецензируемой статье «Уклонение от административного надзора: вопросы квалификации и правоприменения» предметом исследования являются нормы права, регулирующие общественные отношения в сфере организации и надлежащего осуществления административного надзора.

Методология исследования. При написании статьи использовались такие методы как: логический, теоретико-прогностический, формально-юридический, системно-структурный и правового моделирования. Методологический аппарат составили следующие диалектические приемы и способы научного познания: анализ, абстрагирование, индукция, дедукция, гипотеза, аналогия, синтез, типология, классификация, систематизация и обобщение.

Актуальность исследования. Тема статьи представляется актуальной. Можно согласиться с автором, что «предупреждение рецидивной преступности остается приоритетным направлением в деятельности правоохранительных органов и государства в целом». Также верно отмечено, что «одной из наиболее эффективных профилактических мер, направленных на предупреждение повторной преступности, является наблюдение за лицами, состоящими под административным надзором». Однако в законодательстве, регулирующем эту сферу общественных отношений, в том числе в части предупреждения

и профилактики уклонения от административного надзора, имеются пробелы и коллизии правового регулирования. Эти обстоятельства указывают на необходимость доктринальных разработок по данной тематике с целью совершенствования законодательства и практики его применения.

Научная новизна. Не подвергая сомнению важность проведенных ранее научных исследований, послуживших теоретической базой для данной работы, тем не менее, можно отметить, что в этой статье тоже сформулированы некоторые заслуживающие внимания положения (например, «...учитывая неоднозначную трактовку такого признака рассматриваемого состава преступления, как «...сопряженное с совершением данным лицом административного правонарушения...», важным моментом для решения указанной проблемы является отказ от использования термина «сопряженность» применительно к статье 314.1 УК РФ, и изменение формулировки части 2 этой статьи следующим образом: «Неоднократное несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничения или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, при условии совершения данным лицом административного правонарушения...» (ред. автора статьи). В работе представлены и другие, заслуживающие внимания с научной и практической точки зрения, результаты, которые можно расценить как вклад в современную юриспруденцию.

Стиль, структура, содержание. В целом статья написана научным стилем с использованием специальной юридической терминологии. Соблюдены требования по объему статьи. Материал изложен последовательно и ясно. Содержание статьи соответствует ее названию. Автором предпринята попытка структурировать статью. Однако введение и заключение не отвечают установленным требованиям. Во введении следует не только обосновать актуальность темы статьи, но определить цели и задачи исследования, методологию и предполагаемые результаты. В заключении должны содержаться итоги исследования, выводы и предложения автора. Сейчас статья имеет незавершенный вид.

Библиография. Автором использовано недостаточное количество доктринальных источников, отсутствуют ссылки на публикации последних лет (за исключением источника № 2). Один из критериев актуальности темы исследования - это наличие публикаций, т.е. заинтересованности среди научного сообщества.

Апелляция к оппонентам. Автором приводятся разные точки по отдельным аспектам заявленной им тематики.

Выводы, интерес читательской аудитории. Представленная на рецензирование статья «Уклонение от административного надзора: вопросы квалификации и правоприменения» может быть рекомендована к опубликованию с условием доработки (следует скорректировать введение и заключение, актуализировать список библиографии), поскольку отвечает не всем требованиям, предъявляемым к научным статьям журнала «Полицейская деятельность». В целом статья посвящена актуальной теме, отличается научной новизной и имеет практическую значимость. Публикация по данной теме могла бы представлять интерес для широкой читательской аудитории, прежде всего, специалистов в области административного права, уголовного права, правоохранительных органов, а также, могла бы быть полезна для преподавателей и обучающихся юридических вузов и факультетов.

Результаты процедуры окончательного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

РЕЦЕНЗИЯ

на статью на тему «Уклонение от административного надзора: вопросы квалификации и правоприменения».

Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам реализации на практике норм, регулирующих отношения по поводу уклонения от административного надзора. Как указано в самой статье, «Предполагаемыми результатами являются разработка предложений по улучшению действующего законодательства, формулирование идей по обобщению и правильному его толкованию, что может быть полезно для практикующих юристов, специалистов в области административного и уголовного права, сотрудников правоохранительных органов». В качестве конкретного предмета исследования выступили, прежде всего, положений действующего законодательства, мнения ученых, материалы правоприменительной практики.

Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье заявлена. Указано в статье, что «Целями и задачами проведенного исследования являются рассмотрение и разрешение отдельных проблемных аспектов применения уголовно-правовых норм об ответственности за уклонение от административного надзора». Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования. Автор рецензируемой статьи отмечает, что «Методология работы представлена использованными всеобщим диалектическим, логическим, статистическим, формально-юридическим и сравнительно-правовым методами исследования».

Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование норм действующего законодательства. Например, следующий вывод автора: «Основные положения об административном надзоре за лицами, освобожденными мест лишения свободы, определены первой статьей Федерального закона от 6 апреля 2011 года № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» (далее – Закон). Этот закон устанавливает систему мер по наблюдению за выполнением бывшими осужденными ограничений и требований, которые определены судом».

Следует положительно оценить возможности эмпирического метода исследования, связанного с изучением материалов судебной практики. В частности, отметим следующий вывод: «К. в третий раз нарушил судебные ограничения, причем последнее нарушение сопровождалось административным правонарушением против общественного порядка. Кассационный суд пятой инстанции отменил приговор суда Моздокского района РСО-Алания по делу о нарушении статьи 314.1 УК РФ (часть 2). Согласно КоАП РФ (статья 4.6), лицо считается подвергнутым административному наказанию с момента вступления в силу соответствующего постановления до истечения года после исполнения наказания. Причиной отмены стало то, что на момент совершения К. третьего нарушения (7 ноября 2020 года) предыдущие постановления об административных правонарушениях по статье 19.24 КоАП РФ (часть 3) еще не вступили в законную силу, что произошло только 10 ноября 2020 года (Постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2022 г. № 77-786/2022). Для обеспечения последовательного применения закона в подобных делах Верховный Суд РФ принял соответствующее Постановление от 24 мая 20016 года № 21 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 21)».

Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели исследования, позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема реализации на практике норм, регулирующих отношения по поводу уклонения от административного надзора, сложна и неоднозначна. Сложно спорить с автором в том, что «Предупреждение рецидивной преступности остается приоритетным направлением в деятельности правоохранительных органов и государства в целом. Одной из наиболее эффективных профилактических мер, направленных на предупреждение повторной преступности, является наблюдение за лицами, состоящими под административным надзором. Однако в законодательстве, регулирующем эту сферу общественных отношений, в том числе в части предупреждения и профилактики уклонения от административного надзора, имеются пробелы и коллизии правового регулирования».

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать.

Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, она выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод:

«Ключевым признаком объективной стороны преступления является неоднократность (курсив – наш) несоблюдения поднадзорным лицом установленных судом ограничений. При отсутствии неоднократности привлечение к уголовной ответственности по данной статье невозможно».

Указанный и иные теоретические выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Во-вторых, автором предложены идеи по совершенствованию действующего законодательства. В частности,

«Учитывая неоднозначную трактовку такого признака рассматриваемого состава преступления, как «...сопряженное с совершением данным лицом административного правонарушения...», важным моментом для решения указанной проблемы является отказ от использования термина «сопряженность» применительно к статье 314.1 УК РФ, и изменение формулировки части 2 этой статьи следующим образом: «Неоднократное несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничений или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, при условии совершения данным лицом административного правонарушения...»».

Приведенный вывод может быть актуален и полезен для правотворческой деятельности.

Таким образом, материалы статьи могут иметь определенных интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «Полицейская деятельность», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с реализацией на практике норм, регулирующих отношения по поводу уклонения от административного надзора.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, в целом достиг поставленной цели исследования.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

Библиография.

Следует высоко оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России (Добров А.Н., Баранова С.А., Горовой В.В., Степанова Т.В., Кириенко Н.Г. и другие). Хотело бы отметить использование автором большого количества материалов судебной практики, что позволило придать исследованию правоприменительную направленность.

Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам.

Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению.

Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к тому, как должно развиваться законодательство, регулирующее отношения по поводу уклонения от административного надзора.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую опубликовать»