

Полицейская деятельность

Правильная ссылка на статью:

Бульбачева А.А., Котязов А.В. Проблемы уголовно-правовой квалификации «публичной демонстрации» преступления как обстоятельства отягчающего уголовную ответственность // Полицейская деятельность. 2025. № 3. DOI: 10.7256/2454-0692.2025.3.74930 EDN: FZNFZE URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=74930](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=74930)

## Проблемы уголовно-правовой квалификации «публичной демонстрации» преступления как обстоятельства отягчающего уголовную ответственность

**Бульбачева Анна Александровна**

кандидат юридических наук

Старший научный сотрудник отдела планирования и контроля научных исследований научно-исследовательского центра; Академия управления МВД России

125171, Россия, г. Москва, ул. Зои И Александра, 8

✉ [anit-b@mail.ru](mailto:anit-b@mail.ru)



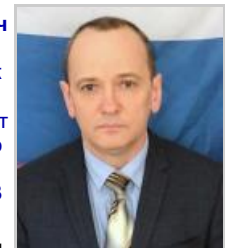
**Котязов Андрей Валерьевич**

кандидат юридических наук

доцент, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин; Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г. Разумовского

109004, Россия, г. Москва, Таганский р-н, ул. Земляной Вал, д. 73

✉ [amonitor69@mail.ru](mailto:amonitor69@mail.ru)



[Статья из рубрики "Уголовно-процессуальная деятельность полиции"](#)

**DOI:**

10.7256/2454-0692.2025.3.74930

**EDN:**

FZNFZE

**Дата направления статьи в редакцию:**

22-06-2025

**Аннотация:** Настоящая работа посвящена доктринальному толкованию уголовно правовой новеллы «публичная демонстрация, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет»)», введенному в УК РФ в качестве отягчающего обстоятельства по ряду преступлений против жизни, здоровья и свободы личности. Предметом исследования

является уголовно-правовая квалификация «публичной демонстрации» преступления. Цель работы заключается в выявлении пробелов и противоречий в законодательстве связанных проблемой уголовно-правовой квалификации «публичной демонстрации». Новизна данного исследования заключается в комплексном анализе проблем уголовно-правовой квалификации «публичной демонстрации» как обстоятельства, отягчающего уголовную ответственность. В рамках работы осуществляется системный разбор существующих правовых подходов к определению границ и критериев квалификации публичных демонстраций, их роли в контексте уголовного законодательства. Особое внимание уделяется выявлению недостатков и пробелов в законодательной регуляции, влияющих на установление степени общественной опасности таких проявлений, что позволяет предложить новые концептуальные и нормативные подходы к совершенствованию правового регулирования данной категории. В работе использовались комплексные методы исследования, включая системный анализ уголовного законодательства, сравнительно-правовой анализ судебной практики, логический и структурный методы для выявления особенностей квалификации, а также методы интерпретации правовых норм и научного анализа литературы по уголовному праву. В ситуации отсутствия соответствующих разъяснений Верховного Суда Российской Федерации для правоприменительной практики авторами предложено понимание сущности и содержания уголовно-правовой категории «публичная демонстрация» и определено ее место в составе преступления. В результате проведенного исследования установлено, что «публичная демонстрация» преступления может рассматриваться как обстоятельство, отягчающее уголовную ответственность, при условии, что она вызывает общественный резонанс и способствует распространению преступного поведения. Выявлены проблемы в трактовке данного понятия в судебной практике. Результаты работы могут быть использованы в деятельности судов, прокуратуры, правоохранительных органов, а также в научных исследованиях по вопросам квалификации преступлений и совершенствования криминального законодательства. Таким образом, исследование направлено на развитие теоретических основ и практических рекомендаций по квалификации публичных демонстраций, что способствует повышению эффективности уголовно-правовых мер по обеспечению общественного порядка и правопорядка.

#### **Ключевые слова:**

видеофиксация, личность, обстановка, объективная сторона, объект преступного посягательства, показ, преступление, публичная демонстрация, распространение информации, способ

#### **Введение**

Реагирование государственных органов на изменение социально экономической обстановки и возникновение новых общественных отношений сопряжено с совершенствованием законодательства в том числе с внесением изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации .

Только с 8 января 2025 г. вступили в силу тридцать таких новелл. В частности, Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 08.08.2024 № 218-ФЗ (далее – УК РФ) часть первая ст. 63, а также части вторые ст.ст. 105, 111, 112, 115, 117, 119, 126, 127, 127.2 и абзац первый ст. 116, УК РФ дополнены квалифицированным составом «с публичной демонстрацией, в том числе в

средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет»).

Учитывая то что статьи 105, 111, 112, 115, 117, 119, 126, 127, 127.2 и абзац первый ст. 116, УК РФ размещены в разделе VII Уголовного кодекса Российской Федерации родовым объектом указанных деяний является личность, видовым, нередко совпадающим с непосредственным, – жизнь, здоровье и свобода личности.

Основная часть.

В уголовном праве личность является объектом уголовно-правовой охраны и объектом преступного посягательства. В контексте уголовного права под личностью следует понимать любого живого человека, как биологический вид, независимо от уровня социализации, психологических свойств, поведения и т. д.

Под «публичной демонстрацией» применительно к ст. 242 и 242 УК РФ в научной литературе понимается организованное коллективное мероприятие, осуществляемое на открытых пространствах или в иных публичных местах, направленное на выражение общественной позиции, поддержку или протест по актуальным социально-политическим вопросам, а также на привлечение общественного внимания к определенным проблемам или распространение информации среди широкой аудитории.

В рамках уголовно-правового анализа данное явление обладает значительным правовым и социальным аспектам, связанными с обеспечением свободы выражения мнений и соблюдением правопорядка.

Перечень видовых объектов рассматриваемых преступлений (название главы седьмого раздела УК РФ) существенно ограничен законодателем и включает только преступления, предусмотренные главой 16 (преступления против жизни и здоровья) и главой 17 (преступления против свободы, чести и достоинства личности).

Не смотря на то, что научная разработанность данной темы проявляется в ряде исследований, посвященных вопросам публичности М.В. Бавсун<sup>[1]</sup>, А.А. Гребеньков<sup>[2]</sup>, Е.А. Кравцова<sup>[3]</sup>, Н.Е. Лаптова<sup>[4]</sup>, М.Г. Левандовская<sup>[5]</sup>, Л.В. Лобанова, А.П. Рожнов<sup>[6]</sup>, И.В. Мосин<sup>[7]</sup>, А.А. Мякишев<sup>[8]</sup>, В.Е. Суденко<sup>[9]</sup>, П.С. Яни<sup>[10]</sup>. Вопросы, связанные с конкретными критериями и условиями квалификации публичных демонстраций как обстоятельства, отягчающего уголовную ответственность, остаются недостаточно проработанными, что обуславливает необходимость проведения системного исследования данной проблематики с целью развития теоретической базы и практических рекомендаций.

Вместе с тем, рассматриваемое отягчающее обстоятельство не нашло своего правового закрепление применительно ко всем преступлениям, предусмотренным в разделе VII УК РФ, а именно: против половой неприкосновенности и половой свободы личности (глава 18); против конституционных прав и свобод человека и гражданина (глава 19); против семьи и несовершеннолетних(глава 20), что, по нашему мнению, является не вполне обоснованным.

Как показывает следственная практика, нередко, признак: «с публичной демонстрацией» устанавливается и при совершении других преступлений против личности в т.ч. – против половой неприкосновенности и половой свободы личности и др.

Так, например: 27.09.2015 г. студенты Московского автомобильно-дорожного института

К. и С. познакомились в ночном клубе с гр-кой П. 18-лет, после чего завели ее в туалет, где К. изнасиловал П., а С. снял происходящее на камеру мобильного телефона и выложил видеоролик в сеть Интернет. Происшествие получило большой общественный резонанс, поскольку события происходили в день «посвящения первокурсников» МАДИ. Савеловским судом г. Москвы К. и С. приговорены к 9 и 9,5 лет лишения свободы соответственно, с отбыванием наказания в колонии особого режима.

Вместе с тем, такие ценности как жизнь, здоровье, нередко выступают в качестве дополнительного непосредственного объекта преступления, предусмотренного другими разделами УК РФ, т.е. общественные отношения, посягательство на которые не составляет сущности данного преступления (отсутствует или не установлена направленность умысла и действий виновного), но которым преступлением всегда причиняется или создается угроза причинения вреда при посягательстве на основной объект.

Например, раздел X. Преступления против государственной власти: глава 29. Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства (Статья 277. Посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля; часть 3 ст. 279. Вооруженный мятеж; пункт «б» части 3 ст. 281. Диверсия); глава 31. Преступления против правосудия (ст. 295. Посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование); глава 32. Преступления против порядка управления (статья 317. Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа; часть 2 ст. 318. Применение насилия в отношении представителя власти). Раздел XI. Преступления против военной службы: глава 33. Преступления против военной службы (ст. 334. Насильственные действия в отношении начальника). Раздел XII. Преступления против мира и безопасности человечества: глава 34. Преступления против мира и безопасности человечества (ст.357. Геноцид; ч. 3 ст. 361. Акт международного терроризма) и др.

Вместе с тем, отсутствие разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, а также весьма ограниченный объем правоприменительной следственной и судебной практики на современном этапе, требует доктринального толкования обстоятельства, отягчающего наказание - «с публичной демонстрацией», в том числе с целью разрешения следующих вопросов:

1. В чем состоит сущность и содержание уголовно-правовой категории «публичная демонстрация»? С какого момента деяние может быть квалифицировано как оконченная «публичная демонстрация»?

2. К какому элементу состава основного преступления следует отнести «публичную демонстрацию»:

- к объективной стороне – как способ (подготовки, непосредственного совершения, сокрытия), либо элемент обстановки преступления (использование виновными записи видеонаблюдения, ранее установленных в целях обеспечения безопасности на контролируемой территории);

- к субъективной стороне – цель преступления, мотив (кровная месть и др.).

3. Как квалифицировать действия стороннего лица, находящего на месте преступления, фиксирующего его с помощью технического устройства (смартфон, фотоаппарат, видеонаблюдение и др.) и, впоследствии распространившего данную информацию в сети Интернет.

4. Окончена ли публичная демонстрация ли если показ события преступления не был осуществлен по техническим причинам (искажение (дефекты) видеоизображения и др.).

5. Как связана «публичная демонстрация», с умышленным совершением преступления в общественном месте в отсутствии очевидцев – свидетелей?

Попытаемся ответить на данные вопросы.

По нашему мнению, понятие «публичная демонстрация» является содержательно избыточным так как демонстрация как действие (совокупность действий) не может быть непубличной и включает в себя непосредственный показ «хотя бы одному лицу» либо распространение фото-, видео-, аудиоинформации неопределенному кругу лиц. Использование средств массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), существенно расширяет аудиторию.

Вместе с тем, реализации «публичной демонстрации» в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет»)» предшествует использование средств фиксации исходной информации на электронные устройства с функцией видео и аудиозаписи (мобильный телефон, смартфон и др.).

Виновное же лицо использует «публичную демонстрацию» преступления как элемент его способа в целях: 1) оказать негативное психологическое воздействие на пользователей СМИ (аудиторию): устрашение, причинение нравственных страданий; 2) выражения явного неуважения к обществу и государству, унижения чести и достоинства другого лица (потерпевшего), выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме.

Следует особо отметить то что совершать преступление против жизни и здоровья и одновременно осуществлять видеофиксацию весьма затруднительно (за исключением случая предварительной установки видеокамеры на месте происшествия в период подготовки преступления). Поэтому совершение такого преступления, в большинстве случаев, возможно только в соучастии. При этом лицо, осуществляющее видеофиксацию события преступления, действующее в составе группы лиц (по предварительному сговору, организованной группы и др.) будет являться соисполнителем, непосредственно участвовавшим в его совершении.

Следует особо отметить, что особенностью современной оперативной обстановки является наличие мобильных телефонов (смартфонов) у большинства граждан, которые, являясь очевидцами события преступления, имеют возможность осуществить его видеосъемку и последующее размещение видео-файла в информационно-телекоммуникационных сетях. По нашему мнению, при отсутствии доказательств о предварительном сговоре с виновным, такие лица не могут рассматриваться как соучастники и привлекаться к уголовной ответственности за совершение «публичной демонстрации».

Однако, размещение указанной информации, предназначенной для неограниченного круга лиц. Средства массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетях, по просьбе виновного, уже после совершения преступления, должно рассматриваться как соучастие в делящемся преступлении .

Заключение.

Совершение основного преступления и его последующая «публичная демонстрация»

должны охватываться единым умыслом соучастников.

При этом установленный факт видео-, аудиофиксации события преступления, с намерением его последующего распространения, которое по независящим от виновного причинам не было осуществлено, должен квалифицироваться с учетом части 3 ст. 30 УК РФ как покушение на преступление (публичную демонстрацию).

По нашему мнению, в случае, когда умыслом виновного охватывалось совершение основного преступления в общественном месте, демонстративно, с целью последующего распространения очевидцами информации о произошедшем, такое деяние должно быть квалифицировано с учетом признака «с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет»)». Такой подход нами допускается в связи с использованием законодателем словосочетания «... в том числе ...» в редакции отягчающего обстоятельства. Вместе с тем, совершение такого преступления при отсутствии очевидцев (свидетелей) на месте происшествия, по независящим от воли виновного причинам, также должны квалифицироваться с учетом части 3 ст. 30 УК РФ как покушение на преступление.

Другой проблемой является отсутствие нормативного закрепления в качестве отягчающего обстоятельства: угрозы со стороны виновного в распространении (публичной демонстрации) полученного посредством социальных сетей и мессенджеров компрометирующего контента в отношении потенциальной жертвы для преодоления сопротивления жертвы при совершении насильственного преступления.

Например, несовершеннолетний Ч., угрожая размещением в сети «Интернет» фотографий и видео интимного характера, которые он получил в ходе общения с потерпевшей в социальной сети «ВКонтакте» и мессенджере «WhatsApp», принудил последнюю к совершению иных действий сексуального характера, причинив последней своими преступными действиями физическую боль, а также моральные страдания, оказав негативное влияние на ее последующее нормальное психическое, нравственное и половое развитие .

Полагаем, что решением данной проблемы будет внесение изменений часть первую ст. 63, а также части вторые ст. ст. 105, 111, 112, 115, 117, 119, 126, 127, 127.2 и абзац первый ст. 116, УК РФ в части дополнения рассматриваемого квалифицированного состава словосочетанием «... либо с угрозой публичной демонстрации ...» и представить в следующей редакции: «с публичной демонстрацией либо с угрозой публичной демонстрации, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет»)».

В настоящей работе изложено мнение авторов, которое несомненно допускает конструктивную научную полемику по рассматриваемым вопросам. Вместе с тем считаем, что введение в отечественное уголовное законодательство квалифицирующего признака «публичной демонстрации» требует его единого доктринального толкования для последующей выработки позиции Верховным Судом Российской Федерации для правоприменительной практики судов общей юрисдикции.

## Библиография

1. Бавсун М.В. Влияние признака публичности на криминализацию деяний и дифференциацию уголовной ответственности // Демидовский юридический журнал. 2023. Т. 13, № 3. С. 426-433. DOI: 10.18255/2306-5648-2023-3-426-433 EDN: PPVRQB.

2. Гребеньков А.А. Интернет-трансляция совершения преступления в российском уголовном законодательстве и судебной практике // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2022. № 1(69). С. 121-128. DOI: 10.26456/vtpravo/2022.1.121 EDN: RMYNSD.
3. Кравцова Е.А. Общественная опасность как основной критерий признания деяний преступными // Наука и общество – 2020: материалы международной научной конференции, Ростов-на-Дону, 18 сентября 2020 года. Москва: Московский университет им. С.Ю. Витте, 2020. С. 135-140. EDN: IQDWCX.
4. Лаптова Н.Е. Разграничение преступлений, предусмотренных ст. 280 и ст. 282 УК РФ // Современные проблемы теории и практики права глазами молодых исследователей: материалы X Всероссийской молодежной научно-практической конференции, Улан-Удэ / Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления, 2016. С. 174-177. EDN: WFHPDH.
5. Левандовская М.Г. Условия применения единообразного подхода к конструированию квалифицирующего признака публичной демонстрации совершения преступлений против личности // Юридическая наука журнал. 2024. (10) С. 263-267.
6. Лобанова Л.В., Рожнов А.П. Объективное и субъективное в общественной опасности преступления // Logos et Praxis. 2018. Т. 17, № 4. С. 51-60. DOI: 10.15688/lp.jvolstu.2018.4.6 EDN: YYSPJZ.
7. Мосин И.В. Детерминанты преступлений, совершаемых с использованием компьютерных и телекоммуникационных технологий // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2024. № 2(42). С. 79-84. EDN: CCZYSP.
8. Мякишев А.А. Общественная опасность как признак преступления // Современная наука: проблемы, идеи, инновации: Материалы Международной научно-практической конференции, Чистополь, 21 декабря 2019 года / Под общей редакцией Е.А. Назарова. Чистополь: ООО Полиграфическая компания "Астор и Я", 2019. С. 152-157. EDN: SUZKPS.
9. Суденко В.Е. Проблемные вопросы квалификации общественно опасных деяний // Военное право. 2021. № 1(65). С. 204-209. EDN: KYDPYA.
10. Яни П.С. Совершение преступления с публичной демонстрацией в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях / П. С. Яни // Законность. 2025. № 2(1084). С. 33-36. EDN: XHXOUC.

## Результаты процедуры рецензирования статьи

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

На рецензирование представлена статья на тему «Проблемы уголовно-правовой квалификации «публичной демонстрации» преступления как обстоятельстваотягчающего уголовную ответственность» для опубликования в журнале «Полицейская деятельность». В статье анализируются проблемы квалификации нововведенного Федеральным законом от 08.08.2024г. № 218-ФЗ отягчающего обстоятельства – совершение преступлений против личности (гл. 16-17 УК РФ) «с публичной демонстрацией, в том числе в СМИ или интернете». Исследуются вопросы понятия, сущности, момента окончания, отнесения к элементам состава, квалификации действий соучастников и очевидцев, а также обосновывается предложение по дополнению нормы признаком «угрозы публичной демонстрации». Методология исследования основана на авторском применении комплекса методов: формально-юридического (анализ ст. ст. 63, 105, 111, 112, 115, 117, 119, 126, 127, 127.2 и абзац первый ст. 116 УК РФ), сравнительно-правового (сравнение с составами в других главах УК РФ, где признак

отсутствует), кейс-анализа (разбор конкретных примеров из следственной практики: дело студентов МАДИ, несовершеннолетнего Ч.), логико-семантического (анализ терминов «публичная демонстрация» и т.п.), прогностического (предложение по изменению закона). Методы соответствуют цели, но эмпирическая база ограничена отсутствием практики применения новой нормы. Тема является актуальной в связи с вступлением в силу с 08.01.2025г. значительных изменений в УК РФ (30 новелл, включая анализируемую). Рост числа преступлений, фиксируемых и распространяемых в интернете, требует четких критериев квалификации новогоотягчающего признака для единообразия правоприменения. Работа актуальна также в контексте защиты потерпевших от психологического воздействия публичной демонстрации их страданий. Научная новизна работы заключается в пилотном анализе новой нормы (ФЗ № 218-ФЗ от 08.08.2024г.) еще до начала ее практического применения; систематизации ключевых проблем квалификации: сущность и момент окончания «публичной демонстрации», ее место в составе преступления (объективная/субъективная сторона), квалификация действий фиксирующего лица, покушение при незавершенной демонстрации или отсутствии очевидцев; обосновании соисполнительства лица, осуществляющего видеофиксацию по сговору, и разграничении ответственности очевидца без сговора; предложении законодательной инициативы о дополнении отягчающего обстоятельства признаком «угрозы публичной демонстрации» на примере компрометирующего контента (кейс несовершеннолетнего Ч.); постановке вопроса о распространении признака на другие преступления против личности (гл. 18-20 УК РФ) и на преступления, где жизнь/здоровье – дополнительный объект (например, ст. ст. 277, 295, 317 УК РФ).

Стиль, структура, содержание в целом соответствуют предъявляемым требованиям. Статья написана научным языком с использованием уголовно-правовой терминологии. Структура четко обозначена разделами и логична: введение новеллы, анализ понятия и проблем квалификации, предложения, заключение. Содержание демонстрирует глубокое понимание автором конструкции составов преступлений, теории соучастия, вопросов квалификации. Сильной стороной является детальный разбор конкретных гипотетических и реальных ситуаций. К определенным недостаткам или спорным моментам возможно отнести: 1) определение «публичной демонстрации» через ст. 242 УК РФ (порнография) спорно и требует отдельного обоснования; 2) некоторые выводы носят дискуссионный характер (например, квалификация как покушения при отсутствии очевидцев); 3) требуется большая четкость в разграничении «публичной демонстрации» и смежных понятий (публичность места, демонстративность действий). Однако, указанное не снижает научной ценности статьи, а добавляет к ней интереса со стороны научного сообщества. Список литературы представлен 10 источниками, что несколько ниже предъявляемого требования (не менее 15 научных изданий). Тем не менее, библиография включает релевантные новейшие работы (2022-2025 гг.) в изданиях ВАК и с DOI/EDN (Бавсун М.В., Гребеньков А.А., Левандовская М.Г., Мосин И.В., Яни П.С.). Это позволило автору активно апеллировать к возможным оппонентам. Им критикуется позиция законодателя за ограниченный перечень преступлений (гл. 16-17 УК РФ), при этом обосновывается необходимость распространения признака на гл. 18-20 и иные составы (ст. ст. 277, 295 и др.), приводится пример изнасилования со съемкой. Автор дискутирует с потенциальными оппонентами по спорным вопросам квалификации (момент окончания, место в составе, квалификация действий фиксатора/очевидца, покушение), предлагая авторскую аргументированную позицию. Обосновывается необходимость расширения нормы («угроза публичной демонстрации»).

Таким образом, статья содержит важные выводы о сложностях применения новой нормы, необходимости единого доктринального толкования и разъяснений Пленума ВС РФ. Она представляет значительный интерес для следователей, дознавателей и прокуроров как



руководство по квалификации нового отягчающего признака на этапе досудебного производства; судей в части формирования единообразной судебной практики по новым составам; научного сообщества как первичный анализ новеллы и основа для дальнейших исследований. Статья является своевременным и глубоким исследованием актуальной проблематики, связанной с важной уголовно-правовой новеллой и рекомендуется к публикации в избранном журнале «Полицейская деятельность».