

Полицейская деятельность

Правильная ссылка на статью:

Бульбачева А.А., Котязов А.В. О некоторых направлениях совершенствования работы следователя по уголовному делу, приостановленному в связи с розыском подозреваемого либо обвиняемого // Полицейская деятельность. 2025. № 4. DOI: 10.7256/2454-0692.2025.4.75532 EDN: WZIAJQ URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=75532

О некоторых направлениях совершенствования работы следователя по уголовному делу, приостановленному в связи с розыском подозреваемого либо обвиняемого

Бульбачева Анна Александровна

кандидат юридических наук

Старший научный сотрудник отдела по изучению социальных процессов и разработке комплексных проблем обеспечения правопорядка научно-исследовательского центра; Академии управления МВД России

125171, Россия, г. Москва, ул. Зои И.Александрова, 8

✉ anit-b@mail.ru



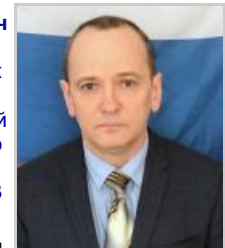
Котязов Андрей Валерьевич

кандидат юридических наук

доцент; кафедра уголовно-правовых дисциплин; Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г. Разумовского

109004, Россия, г. Москва, Таганский р-н, ул. Земляной Вал, д. 73

✉ amonitor69@mail.ru



[Статья из рубрики "Уголовно-процессуальная деятельность полиции"](#)

DOI:

10.7256/2454-0692.2025.4.75532

EDN:

WZIAJQ

Дата направления статьи в редакцию:

15-08-2025

Аннотация: В настоящей статье рассматривается проблема необходимости повышения эффективности и результативности деятельности следователя по розыску подозреваемых и обвиняемых, скрывшихся от органов расследования преступлений. Предметом настоящего исследования является проблема повышения эффективности деятельности

следователей по розыску подозреваемых и обвиняемых, скрывшихся от органов расследования преступлений. Цель статьи – проанализировать действующее законодательство, правоприменительную практику и проблемные аспекты, связанные с розыском лиц, скрывшихся от органов дознания и следствия, а также предложить возможные пути их решения. Актуальность темы обусловлена ростом числа скрывшихся лиц и снижением результативности установления их личностей, что негативно влияет на эффективность уголовного судопроизводства. В качестве постановки проблемы авторами особо отмечено, что достижение назначения уголовного судопроизводства, доказывание по уголовному делу, соблюдение процессуальных сроков, применение мер уголовно-процессуального принуждения в полной мере невозможно в условиях физического отсутствия лица, привлеченного к уголовной ответственности. Основу исследования составляют методы анализа статистических данных ФКУ «ГИАЦ МВД России», сравнительного анализа законодательства, а также логические и прогностические методы. Научная новизна статьи заключается в установлении корреляции между ростом разысканных скрывшихся лиц и неопознанными трупами и разработке на этой основе механизма их идентификации через обязательный сбор и сравнение геномных данных (от родственников и из захоронений по решению прокурора), что требует изменений в законодательстве (ФЗ №242-ФЗ, ст. 9 ч.3), а также в разработке методологического подхода к планированию работы по приостановленным делам для эффективного решения задач, связанных с розыском скрывшихся лиц и идентификацией неопознанных трупов. В заключении делается обоснованный вывод о необходимости совершенствования правовой базы и практических мер по выявлению и установлению лиц, скрывшихся от следствия. Автор статьи предлагает меры по расширению полномочий прокурора в сфере сбору геномной информации и организации идентификационных мероприятий на основе решений прокурора и данных родственников. Результаты работы могут быть использованы в деятельности правоохранительных органов, законодательных инициатив и научных исследований, направленных на повышение эффективности розыска и идентификации лиц, скрывшихся от следствия.

Ключевые слова:

уголовное дело, розыск, скрывшийся подозреваемый, обвиняемый, неопознанный труп гражданина, органы расследования преступлений, геномная регистрация, сбор биологического материала, планирование розыска, следственно-розыскные версии

Введение.

Своевременное восстановление прав и законных интересов потерпевших эффективность и оперативность реагирования правоохранительных органов на совершенное преступление, определяют уровень доверия населения к институтам государственной власти.

Вместе с тем, достижение назначения уголовного судопроизводства, доказывание по уголовному делу, соблюдение процессуальных сроков, применение мер уголовно-процессуального принуждения в полной мере невозможно в условиях физического отсутствия лица, привлеченного к уголовной ответственности.

В рамках настоящего исследования были проанализированы труды таких учёных как Н.А. Андроника [\[1\]](#), В.С. Бектевой [\[2\]](#), Ю.В. Варавко [\[3\]](#), А. П. Гуляева [\[4\]](#), В.С. Латыпова [\[6\]](#),

Л.А. Москаленко [\[7\]](#), И.Н.Озерова [\[8\]](#), Д.А. Степаненко [\[9\]](#), Р.С. Хамидуллина [\[10\]](#) и др. Несмотря на теоретическую и практическую значимость проведенных исследований в сфере криминалистики, уголовного права и оперативно-розыскной деятельности, остается потребность в дальнейшем углубленном изучении данного явления. Актуальность выбранной темы подтверждается необходимостью интеграции современных технологий, систематического анализа и централизованного учета в деятельности правоохранительных органов для повышения эффективности расследования и розыска преступников. Эти меры способствуют более быстрому и точному установлению личности преступников и их местонахождения.

Методологической основой исследования является диалектический метод научного познания, а также общенаучные методы – анализ, синтез и обобщение. Кроме того, применяется частно-научный метод – формально-логический. Обобщив различные научные точки зрения, авторы формулирует собственную позицию по заявленной тематике.

Нормативную основу исследования составляют: Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РФ (УПК РФ), Федеральные законы Российской Федерации, а также постановления Правительства Российской Федерации.

Теоретическую основу составляют научные труды в области криминалистики, уголовного права и оперативно-розыскной деятельности.

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные, Федерального казенного учреждения «ГИАЦ МВД России» за период 2019–2024 годов для определения тенденций в численности разыскиваемых лиц, установлении личности по неопознанным трупам и их динамики.

Основная часть.

Справедливо в свое время А.П. Гуляев относил розыск обвиняемых, местонахождение которых неизвестно, к одной из важнейших розыскных функций следователя [\[4, с. 23\]](#).

Комплекс мер, принимаемых по приостановленному уголовному делу в связи с розыском подозреваемого либо обвиняемого, реализуется в целях обеспечения явки разыскиваемого к следователю, дознавателю для производства с ним процессуальных действий, применения мер процессуального принуждения, завершения предварительного расследования либо судебного рассмотрения уголовного дела, постановления законного и справедливого приговора.

При этом, на период розыска в отношении разыскиваемых лиц (подозреваемого или обвиняемого) в подавляющем большинстве случаев заочно избирается мера пресечения, не связанная с заключением под стражу. Таким образом, последние привлекаются в качестве подозреваемых либо обвиняемых в условиях их фактического отсутствия при проведении указанных процессуальных действий.

Анализ статистических данных ФКУ «ГИАЦ МВД России» за период с 2019 года по 2024 годы показывает, что число лиц, скрывшихся от органов дознания и следствия, в последние годы растет. Так, в 2019 году количество таких разыскиваемых составляло 90,0 тыс. (-7,6%), в 2020 году - 84,7 тыс. (-6,1%), в 2021 году - 82,9 тыс. (-2,1%), в 2022 году - 81,4 тыс. (-1,8%), в 2023 году - 79,0 тыс. (-3,0%), в 2024 году составляло 83,0 тыс. (+5,1%) разыскиваемых лиц.

Оставаясь на свободе, разыскиваемый органами расследования преступлений преступник ¹¹ нередко вновь совершает преступления (как показывает следственная практика тяжесть таких преступлений растет), а также оказывает давление на свидетелей, уничтожает либо скрывает доказательства, создает ложное алиби и иными способами противодействует расследованию.

Из числа всех разыскиваемых объявлено в розыск:

за совершение убийств в 2019 г. разыскивалось 381 лицо, в 2020 г. – 304, в 2021 г. – 316, в 2022 г. – 297, в 2023 г. – 330, в 2024 г. – 266 лиц.

за кражу в 2019 г. разыскивалось 14,7 тыс. лиц, в 2020 г. – 13,8 тыс., в 2021 г. – 13,8 тыс., в 2022 г. – 13,9 тыс., в 2023 г. – 13,2 тыс., в 2024 году разыскивалось 11,2 тыс. лиц.

за грабеж в 2019 г. разыскивалось 2,1 тыс. лиц, в 2020 г. – 1,9 тыс., в 2021 г. – 1,6 тыс., в 2022 г. – 1,4 тыс., в 2023 г. – 1,3 тыс., в 2024 году разыскивалось 1,0 тыс. лиц.

за разбой в 2019 г. разыскивалось 397 лиц, в 2020 г. – 333, в 2021 г. – 276, в 2022 г. – 251, в 2023 г. – 218, в 2024 году – 207 лиц.

Анализ практики:

Как показывает анализ следственной практики и личный опыт работы авторов в правоохранительных органах, при обнаружении разыскиваемого подозреваемого, обвиняемого, последний немедленно задерживается в порядке ст. 91, 92 УПК РФ, затем ему судом, по ходатайству следователя, дознавателя избирается мера пресечения – заключение под стражу.

Вместе с тем, общее число объявленных в розыск, но неразысканных лиц, ежегодно растет. Так, осталось не разыскано (местонахождение не установлено): в 2022 г. – 38158; в 2023 г. – 39852; в 2024 г. – 43433 лица.

Уголовные дела, приостановленные за розыском, не подлежат прекращению и хранятся в архиве органов расследования и суда.

Статистические данные также свидетельствуют о том, что тенденция роста числа неразысканных лиц, скрывшихся от органов следствия и дознания соотносится со снижением результативности установления личности неопознанных трупов граждан.

Так, были установлены личности: в 2019 г. – 3,1 тыс. трупов граждан, в 2020 г. – 2,6 тыс. (-15,5%), в 2021 г. – 2,3 тыс. (-11,1%), в 2022 г. – 1,9 тыс. (-19,1%), в 2023 г. – 1,6 тыс. (-13,7%), в 2024 г. – 1,2 тыс. (-23,1%) трупов граждан.

Следует отметить, что количество дел по установлению личности граждан по неопознанным трупам имеет тенденцию к снижению. Так, в 2019 году находилось на учете 15,6 тыс. дел по установлению личности граждан по неопознанным трупам, в 2020 году – 15,1 тыс. дел, в 2021 г. – 14,7 тыс. дел, в 2022 году – 14,2 тыс. дел, в 2023 году – 13,9 тыс. дел, в 2023 году – находилось на учете 13,2 тыс. дел по установлению личности граждан по неопознанным трупам.

Соотнесение указанных показателей, позволяет сделать вывод о том, что, число трупов граждан, личность которых не установлена, в среднем ежегодно составляет 12000.

Как показало изучение правоохранительной практики, в большинстве случаев остаются

неустановленными трупами граждан, находившиеся на момент обнаружения в состоянии гнилостного разложения мягких тканей. Такие трупы до их захоронения нередко не были своевременно дактилоскопированы, не проведена реконструкция (восстановление) прижизненного облика умершего, не получен биологический материал для последующей геномной регистрации.

Таким образом, количество неразысканных преступников, установить местонахождение которых не представилось возможным, кратно превышает число неопознанных трупов граждан. Отсюда обоснованным, по нашему мнению, является предположение о том, что среди неопознанных трупов граждан могут находиться и трупы разыскиваемых лиц, скрывшихся от органов дознания, следствия, особенно тех, кто разыскивается в течение года и более.

Изучение действующей сегодня нормативной базы показало, что во исполнение принятого в 2008 году федерального закона о государственной геномной регистрации спустя три года (в 2011 году), был нормативно установлен порядок его реализации и то лишь в отношении лиц, осужденных и отбывающих наказание в виде лишения свободы.

Только через 12 лет (в 2023 году) перечень лиц, подлежащих обязательной государственной геномной регистрации, указанный в ст. 9 Федерального закона был расширен за счет внесения в него лиц, подозреваемых в совершении преступлений, обвиняемых в совершении преступлений (п. 3) .

Сегодня данный перечень включает в т.ч. лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений. Особо отмечено, что обязательной государственной геномной регистрации подлежат неопознанные трупы.

Вместе с тем, исходя из принятых изменений рассматриваемого федерального закона, принято новое положение «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации», в котором органы расследования преступлений, к компетенции которых относится осуществление экспертно-криминалистической деятельности, определены как участки проведения обязательной государственной геномной регистрации, а также учреждения судебно-медицинской экспертизы, входящие в государственную систему здравоохранения.

Наряду с рассмотренным аспектом, в деятельности следственных подразделений и оперативно-розыскных органов, возникают проблемы, непосредственно связанные с принятием решений об объявлении и осуществлении розыска подозреваемого и обвиняемого. Эти вопросы являются ключевыми для эффективности розыскной деятельности и требуют постоянного научного анализа и совершенствования методик. В современном криминалистическом и оперативном дискурсе особое значение приобретает изучение факторов, влияющих на своевременность и полноту проведения розыскных мероприятий.

Так, Н.А. Андроник полагает, что для раскрытия преступлений огромное значение имеет взаимодействие правоохранительных органов с Федеральной службой исполнения наказания [\[1, с. 76\]](#). Что на наш взгляд свидетельствует о важности межведомственного взаимодействия как факторе, повышающим эффективность поиска скрывшихся лиц и расширяющим возможности оперативных и следственных мероприятий.

Ю.В. Варавко считает, что обеспечение полноты расследования, что выражается в выявлении иных преступлений, совершенных лицом. Данная задача решается в первую очередь путем изучения приостановленных, в отдельных случаях прекращенных

уголовных дел, а также материалов проверок, по которым отказано в возбуждении уголовного дела. [\[3, с. 237\]](#). Данный подход, несомненно, подчеркивает необходимость системного анализа уголовных дел как инструмента повышения эффективности розыска и раскрытия преступлений.

Л.А. Москаленко указывает, на то, что в абсолютном большинстве уголовных дел (около 90%), приостановленных в связи с розыском соответствующих лиц, отсутствует информация о действиях следователя по розыску скрывшихся лиц, за исключением поручения о производстве розыска [\[7, с. 37\]](#), что свидетельствует о необходимости разработки и внедрения методов систематизации и автоматизации учета мероприятий по розыску. Это подтверждает актуальность научных исследований в области оптимизации информационных потоков и процедур следственного реагирования.

В.С. Латыпов указывает, на то, что в конечном счете результативность определяет целесообразность предпринимаемых уголовно-процессуальных мер, направленных на установление лица, совершившего преступление, формирование в отношении него необходимой доказательственной базы, утверждение обвинительного заключения (акта или постановления), а также применение справедливого законного и обоснованного приговора. [\[6, с. 97\]](#). Это несомненно акцентирует внимание на необходимости совершенствования механизмов оценки эффективности предпринятых мероприятий и внедрения новых методологических подходов, повышающих их результативность.

Р.С. Хамидуллин и И.Ф. Гаскаров, говорят о том, что одним из направлений повышения эффективности деятельности по розыску скрывшихся от следствия лиц, безусловно является своевременное объявление следственными органами в розыск скрывшегося лица и направление материалов в органы дознания для осуществления оперативно-розыскных мероприятий, позволяющих на ранней стадии установить местонахождение скрывшегося от следствия лица (подозреваемого или обвиняемого). [\[10, с. 65\]](#), что подтверждает важность научных исследований в области оптимизации алгоритмов и процедур объявления в розыск.

М.А. Яснов указывает, на то, что в практике расследования уголовных дел и приостановления предварительного расследования за розыском обвиняемого (подозреваемого) важно осуществление не только упреждающих мер по предотвращению его сокрытия, но и своевременность выполнения мероприятий по взаимодействию с компетентными органами как в России, так и в зарубежных странах для получения документов по установлению местонахождения скрывающихся лиц [\[12, с. 193\]](#), что подтверждает важность налаживания быстрых и эффективных каналов коммуникации и является на сегодня одной из наиболее важных задач для следственных и розыскных органов.

И.Н. Озеров и М.Д. Карелина указывают, на то, что несмотря на современные технические возможности идентификации личности, ведения криминалистических учетов, контроля за лицами, привлеченными по уголовным делам в качестве подозреваемых, обвиняемых, а также положительную динамику розыска обвиняемых, количество скрывшихся лиц остается на высоком уровне [\[8, с. 6\]](#), что подчеркивает необходимость дальнейших научных разработок в сфере повышения эффективности розыска, внедрения инновационных методов и технологий.

Таким образом, научное обсуждение актуальных проблем в области розыска лиц демонстрирует необходимость постоянного совершенствования методик планирования и

проведения следственных и оперативных мероприятий, что способствует повышению эффективности раскрытия преступлений и снижению уровня скрытности преступников.

Д.А. Степаненко считает, что важным моментом в расследовании является анализ уголовного дела на предмет серийности. При возобновлении производства по делу, кроме составления общего плана расследования, целесообразным является составление планов проведения отдельных следственных действий, поскольку значение каждого нового следственного действия для проверки, оценки и использования ранее собранных материалов, значительно возрастает. Планируя проведение отдельных следственных действий, следователь учитывает особенности тактики их производства по возобновленному делу. [\[9, с. 250\]](#).

Планирование работы по приостановленному уголовному делу по сути своей является продолжением расследования, что проявляется в характере и содержании выдвигаемых и проверяемых следственно-розыскных версий, которые, применительно к рассматриваемой тематике, по нашему мнению, можно разделить на следующие три группы.

1. Версии, выдвинутые до приостановления уголовного дела, но оставшиеся полностью не проверенными. Например, версия об убийстве подозреваемого его соучастниками и тайном захоронении либо уничтожении его трупа.
2. Версии, основанные на ранее имевшихся в деле фактических данных, но ранее не выдвигавшиеся (например, предположение о том, что после совершения преступления подозреваемый обвиняемый выехал в другой субъект РФ, где совершил самоубийство и др.).
3. Новые версии, выдвинутые на основе фактических данных, в большинстве случаев, полученных оперативным путем после приостановления производства по делу. Такие данные, как правило, указывают на личность и некоторые обстоятельства совершенного преступления, возможное местонахождение разыскиваемого подозреваемого (его трупа).

Обязательным условием целенаправленности и систематичности работы следователя и оперативного сотрудника по приостановленному делу и основной формой выражения результатов процесса планирования является письменный план. Он является логическим продолжением плана расследования и содержит меры, осуществляемые после приостановления уголовного дела. К таковым относятся прежде всего меры, реализация которых способствует получению недостающей исходной информации для установления местонахождения преступника (обнаружения его трупа):

- 1) беседы с потерпевшими и отдельными свидетелями по приостановленному делу в целях проверки имеющейся и получения дополнительной информации; беседы с лицами, в том числе содержащимися в местах лишения свободы, возможными (будущими) свидетелями преступления, а также имеющими отношение к подозреваемому, обвиняемому;
- 2) личное ознакомление следователя с местом происшествия, если осмотр его в свое время производил другой сотрудник;
- 3) повторное направление ориентировок в подразделения МВД районного и регионального уровня с изложением дополнительных сведений об обстоятельствах совершенного преступления; данных о личности преступника;

- 4) направление запросов в подразделения территориальных органов МВД России по субъектам РФ, СК РФ, ГИАЦ МВД России о преступлениях, совершенных аналогичным способом, обнаружении неопознанных трупов, имеющих по внешним признакам сходство с разыскиваемым;
- 5) изучение суточной и декадной оперативной информации, ориентировок, поступивших из других регионов;
- 6) направление запросов в территориальные органы МВД России по субъектам Российской Федерации в целях проверки розыскиваемого по учетам неопознанных трупов, учетам медицинских учреждений;
- 7) изучение документов организаций, предприятий и учреждений непосредственно в местах их хранения;
- 8) использование возможностей расследования по другим делам о раскрытых преступлениях (проведение допросов, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, контроль телефонных и иных переговоров, проведения следственных осмотров и др.);
- 9) работа с лицами, содержащимися в местах лишения свободы, возможными свидетелями преступления, имеющими отношение к разыскиваемому подозреваемому, обвиняемому;
- 10) изучение архивных уголовных дел о преступлениях, ранее совершенных разыскиваемым и др.

При работе по приостановленному делу, значительно возрастает значение таких форм взаимодействия с оперативными сотрудниками, как совместное планирование и взаимный обмен информацией. В указанный период следователь не может осуществлять следственные действия и дать поручение о производстве оперативно-розыскных мероприятий, однако основные цели применения приемов и методов поисковой работы следователя могут быть достигнуты с помощью средств и методов оперативно-розыскной деятельности. [\[5, с. 230\]](#).

Е.Н. Черепанова обоснованно обращает внимание на то, что на этапе приостановления следователь не имеет права проводить следственные и процессуальные мероприятия, в противном случае они будут считаться не законными. [\[11, с. 51\]](#).

Мы разделяем точку зрения В.С. Бектевой, что порядок реализации соответствующих функций следователя по получению допуска к результатам проведенных оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление лица, совершившего преступление достаточно закрепить на уровне ведомственных нормативных правовых актов [\[2, с. 161\]](#).

К основным направлениям использования следователем помощи оперативного сотрудника по приостановленным делам о преступлениях, относятся проверка следственно-розыскных и оперативно-розыскных версий; розыск скрывшегося подозреваемого либо обвиняемого; установление местонахождения заподозренных лиц и свидетелей и т. д.

Заключение.

В контексте рассматриваемой проблематики следует особо отметить, что сегодня

единственным законным путем получения биологического материала из места захоронения трупа является его эксгумация (ст. 178 УПК РФ).

В соответствии с частью 3 ст. 209 УПК РФ после приостановления предварительного следствия производство следственных действий не допускается.

Вместе с тем, учитывая, что захоронен труп неустановленного, на момент получения биологического материала, гражданина, формально не имеющего отношения к расследуемым уголовным делам, вскрытие места захоронения и изъятие биологического материала достаточного для осуществления геномной регистрации, по нашему мнению, может быть осуществлено по постановлению прокурора субъекта Российской Федерации.

Реализация данного предложения потребует внесения изменений в часть третью ст. 9 «Проведение обязательной государственной геномной регистрации» федерального закона от 03.12.2008 № 242-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025), дополнив указанную часть словами: «... территориальными органами прокуратуры Российской Федерации...» и изложить в следующей редакции: 3) неопознанных трупов проводится органами предварительного следствия, органами дознания и органами, уполномоченными на осуществление оперативно-розыскных мероприятий по розыску без вести пропавших лиц, а также установление по неопознанным трупам личности человека, совместно с подразделениями органов внутренних дел Российской Федерации и (или) Следственного комитета Российской Федерации, территориальными органами прокуратуры Российской Федерации, к компетенции которых относится указанный вид деятельности, и учреждениями судебно-медицинской экспертизы, входящими в государственную систему здравоохранения.».

Видится, что эффективное решение рассматриваемой проблемы состоит в организации централизованного повсеместного сбора биологического материала у всех захороненных неопознанных трупов для его последующей геномной регистрации.

Предложения:

В целях последующей идентификации умершего по генетическим данным – кодированной информации об определенных фрагментах дезоксирибонуклеиновой кислоты (ДНК), необходима также геномная регистрация разыскиваемого (изъятие принадлежащих ему биологических материалов) либо его родителей. Задача генно-молекулярного исследования – обнаружить идентичные участки генов в биологических образцах и по совокупности совпадений сделать вывод о генетическом родстве.

Указанные действия (сбор биологического материала для последующей идентификации) направлены не на установление и доказывание обстоятельств совершенного преступления, а на установление местонахождения разыскиваемого подозреваемого, обвиняемого по сути являются розыскными действиями, разрабатываемыми криминалистической наукой, поэтому они должны учитываться при планировании розыска преступника.

В настоящей работе изложено мнение авторов, которое несомненно допускает конструктивную научную полемику по рассматриваемым вопросам. Вместе с тем считаем, что повышение эффективности розыска подозреваемых и обвиняемых по уголовным делам, требует централизованного получения биологического материала у всех трупов неопознанных граждан (в том числе захороненных в прошлые годы) и его централизованной геномной регистрации.

[1] В настоящей научной статье понятия: разыскиваемый подозреваемый, обвиняемый; разыскиваемый преступник, понимаются как синонимы.

Библиография

1. Андроник Н.А. Взаимодействие следователя с субъектами раскрытия и расследования преступлений прошлых лет // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2024. № 3(43). С. 74-79. EDN: ABDLZP. 2.
2. Бектева В.С. Совершенствование законодательной регламентации правоприменительной деятельности следователя, дознавателя по приостановленным уголовным делам // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2023. № 2(95). С. 158-164. EDN: TBLWOP. 3.
3. Варавко Ю.В. Архивные уголовные дела и иные материалы как источник информационно-аналитической деятельности следователя // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. 2022. № 15. С. 233-240. EDN: HYNZFM. 4.
4. Гуляев А.П. Следователь в уголовном процессе: монография. М.: Юрид. лит., 1981. 192 с. 5.
5. Котяжов А.В. Возобновление производства по ранее приостановленному уголовному делу о преступлении, связанном с исчезновением несовершеннолетнего, как самостоятельный этап расследования // Актуальные проблемы укрепления законности и правопорядка в современной России: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Москва, 30 марта 2022 года / Под ред. В.Ю. Голубовского, И.А. Бурмистрова. Сост. И.Ю. Никодимов. – Москва: Издательско-торговая корпорация "Дашков и К", 2022. – С. 229-236. EDN: RDHZVZ. 6.
6. Латыпов В.С. Институт приостановления предварительного расследования: вопросы теории и нормативного регулирования // Lex Russica (Русский закон). 2022. Т. 75, № 10(191). С. 95-104. DOI: 10.17803/1729-5920.2022.191.10.095-104. EDN: TOGHJL. 7.
7. Москаленко Л.А. Розыск лиц, скрывшихся от дознания следствия и суда, как мера по устранению причин, послуживших основанием для приостановления предварительного следствия // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2013. № 3(66). С. 36-40. EDN: SIQRYB. 8.
8. Озеров И.Н., Карелина М.Д. Некоторые проблемы взаимодействия следователя Следственного комитета Российской Федерации и оперативных подразделений по розыску скрывшегося обвиняемого // Проблемы правоохранительной деятельности. 2023. № 1. С. 6-13. EDN: YCXWCW. 9.
9. Степаненко Д.А. Повышение результативности расследования преступлений прошлых лет как одна из задач криминалистики // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2024. № 3(110). С. 244-257. DOI: 10.55001/2312-3184.2024.80.36.021. EDN: BNUQVK. 10.
10. Хамидуллин Р.С., Гаскаров И.Ф. Проблемы розыска лиц, скрывшихся от следствия как фактор внутренней угрозы национальной безопасности. // Национальная безопасность / nota bene. 2023. № 6. С. 61-77. DOI: 10.7256/2454-0668.2023.6.44206 EDN: DRFWGX URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=44206
11. Черепанова Е.Н. Основания приостановления производства предварительного расследования // Вестник науки и образования. 2024. № 3-1(146). С. 51-54. EDN: LKVADK. 12.
12. Яснoв М.А. Проблемы розыска скрывшегося подозреваемого, обвиняемого, являющегося иностранным гражданином или лицом без гражданства // Вестник экономической безопасности. 2024. № 5. С. 193-198. DOI: 10.24412/2414-3995-2024-5-193-198. EDN: OEDKSQ.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье являются, как это следует из ее наименования, некоторые направления совершенствования работы следователя по уголовному делу, приостановленному в связи с розыском подозреваемого либо обвиняемого. Заявленные границы исследования соблюдены учеными.

Методология исследования в тексте статьи не раскрывается.

Актуальность избранной авторами темы исследования несомненна и обосновывается ими следующим образом: "Своевременное восстановление прав и законных интересов потерпевших, эффективность и оперативность реагирования правоохранительных органов на совершенное преступление, определяют уровень доверия населения к институтам государственной власти. Вместе с тем, достижение назначения уголовного судопроизводства, доказывание по уголовному делу, соблюдение процессуальных сроков, применение мер уголовно-процессуального принуждения в полной мере невозможно в условиях физического отсутствия лица, привлеченного к уголовной ответственности.

Справедливо в свое время А. П. Гуляев относил розыск обвиняемых, местонахождение которых неизвестно, к одной из важнейших розыскных функций следователя [4, с. 23]". Дополнительно ученым необходимо перечислить фамилии ведущих специалистов, занимавшихся исследованием поднимаемых в статье проблем, а также раскрыть степень их изученности.

Научная новизна работы проявляется в ряде заключений авторов: "... число трупов граждан, личность которых не установлена, в среднем ежегодно составляет 12000.

Как показало изучение правоохранительной практики, в большинстве случаев остаются неустановленными трупы граждан, находившиеся на момент обнаружения в состоянии гнилостного разложения мягких тканей. Такие трупы до их захоронения нередко не были своевременно дактилоскопированы, не проведена реконструкция (восстановление) прижизненного облика умершего, не получен биологический материал для последующей геномной регистрации. Таким образом, количество разысканных преступников, установить местонахождение которых не представилось возможным, кратно превышает число неопознанных трупов граждан. Отсюда обоснованным, по нашему мнению, является предположение о том, что среди неопознанных трупов граждан могут находиться и трупы разыскиваемых лиц, скрывшихся от органов дознания, следствия, особенно тех, кто разыскивается в течение года и более"; "... видится, что эффективное решение рассматриваемой проблемы состоит в организации централизованного повсеместного сбора биологического материала у всех захороненных неопознанных трупов для его последующей геномной регистрации. В целях последующей идентификации умершего по генетическим данным – кодированной информации об определенных фрагментах дезоксирибонуклеиновой кислоты (ДНК) , необходима также геномная регистрация разыскиваемого (изъятие принадлежащих ему биологических материалов) либо его родителей. Задача генно-молекулярного исследования – обнаружить идентичные участки генов в биологических образцах и по совокупности совпадений сделать вывод о генетическом родстве.

Указанные действия (сбор биологического материала для последующей идентификации) направлены не на установление и доказывание обстоятельств совершенного

преступления, а на установление местонахождения разыскиваемого подозреваемого, обвиняемого и, поэтому, по сути являются розыскными действиями, разрабатываемыми криминалистической наукой. Поэтому они должны учитываться при планировании розыска преступника"; "... учитывая, что захоронен труп неустановленного, на момент получения биологического материала, гражданина, формально не имеющего отношения к расследуемым уголовным делам, вскрытие места захоронения и изъятие биологического материала, достаточного для осуществления геномной регистрации, по нашему мнению, может быть осуществлено по постановлению прокурора субъекта Российской Федерации. Реализация данного предложения потребует внесения изменений в часть третью ст. 9 «Проведение обязательной государственной геномной регистрации» федерального закона от 03.12.2008 № 242-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025) дополнив указанную часть словами: «... территориальными органами прокуратуры Российской Федерации...» и изложить в следующей редакции: 3) неопознанных трупов проводится органами предварительного следствия, органами дознания и органами, уполномоченными на осуществление оперативно-розыскных мероприятий по розыску без вести пропавших лиц, а также установление по неопознанным трупам личности человека, совместно с подразделениями органов внутренних дел Российской Федерации и (или) Следственного комитета Российской Федерации, территориальными органами прокуратуры Российской Федерации, к компетенции которых относится указанный вид деятельности, и учреждениями судебно-медицинской экспертизы, входящими в государственную систему здравоохранения» и др. Таким образом, статья вносит определенный вклад в развитие отечественной правовой науки и, безусловно, заслуживает внимания потенциальных читателей.

Научный стиль исследования выдержан авторами в полной мере.

Структура работы логична. Во вводной части статьи ученые обосновывают актуальность избранной им темы исследования. В основной части работы авторы анализируют некоторые направления совершенствования работы следователя по уголовному делу, приостановленному в связи с розыском подозреваемого либо обвиняемого, выявляют соответствующие проблемы и предлагают пути их решения. В заключительной части работы содержатся выводы по результатам проведенного исследования.

Содержание статьи соответствует ее наименованию, но не лишено недостатков формального характера.

Так, авторы пишут в заголовке работы: "О некоторых направлениях совершенствовании работы следователя по уголовному делу, приостановленному в связи с розыском подозреваемого либо обвиняемого" - "совершенствования" (опечатка).

Ученые отмечают: "При этом, на период розыска, в отношении разыскиваемых лиц (подозреваемого или обвиняемого), в подавляющем большинстве случаев, заочно избирается мера пресечения, не связанная с заключением под стражу" - "При этом на период розыска в отношении разыскиваемых лиц (подозреваемого или обвиняемого) в подавляющем большинстве случаев заочно избирается мера пресечения, не связанная с заключением под стражу" (см. на пунктуацию).

Авторы указывают: "Оставаясь на свободе, разыскиваемый органами расследования преступлений, преступник[1] нередко вновь совершает преступления (как показывает следственная практика тяжесть таких преступлений растет), а также оказывает давление на свидетелей, уничтожает либо скрывает доказательства, создает ложное алиби и иными способами противодействует расследованию" - "Оставаясь на свободе, разыскиваемый органами расследования преступлений преступник[1] нередко вновь совершает преступления (как показывает следственная практика, тяжесть таких преступлений растет), а также оказывает давление на свидетелей, уничтожает либо

скрывает доказательства, создает ложное алиби и иными способами противодействует расследованию" (см. на пунктуацию).

Таким образом, статья нуждается в дополнительном вычитывании - в ней встречаются множественные опечатки и пунктуационные ошибки (приведенный в рецензии перечень опечаток и ошибок не является исчерпывающим!).

Инициалы ученого в тексте статьи ставятся перед его фамилией (см.: "Москаленко Л.А.").

Библиография исследования представлена 10 источниками (монографией и научными статьями). С формальной точки зрения этого достаточно.

Апелляция к оппонентам имеется, но носит общий характер. В научную дискуссию с конкретными учеными авторы не вступают, ссылаясь на ряд теоретических источников исключительно в обоснование своих суждений либо для иллюстрирования отдельных положений работы.

Выводы по результатам проведенного исследования имеются ("В настоящей работе изложено мнение авторов, которое несомненно допускает конструктивную научную полемику по рассматриваемым вопросам. Вместе с тем считаем, что повышение эффективности розыска подозреваемых и обвиняемых по уголовным делам, требует централизованного получения биологического материала у всех трупов неопознанных граждан (в том числе захороненных в прошлые годы) и его централизованной геномной регистрации"), однако они не отражают всех научных достижений авторов, и потому нуждаются в уточнении и конкретизации.

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен прежде всего со стороны специалистов в сфере уголовного процесса и криминалистики при условии ее доработки: раскрытии методологии исследования, дополнительном обосновании актуальности его темы (в рамках сделанного замечания), введении дополнительных элементов дискуссионности, уточнении и конкретизации выводов по результатам проведенного исследования, устранении многочисленных нарушений в оформлении статьи.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

На рецензирование представлена статья «О некоторых направлениях совершенствования работы следователя по уголовному делу, приостановленному в связи с розыском подозреваемого либо обвиняемого» для опубликования в журнале «Полицейская деятельность».

Статья посвящена актуальной проблеме совершенствования деятельности следователя по уголовным делам, приостановленным в связи с розыском подозреваемого или обвиняемого. Предмет исследования четко соответствует заявленному названию и фокусируется на выявлении системных проблем и разработке конкретных направлений оптимизации, включая предложения по изменению законодательства о геномной регистрации неопознанных трупов. Методология исследования основана на применении комплекса методов, соответствующих целям исследования. Диалектический метод позволил рассматривать проблему в развитии и взаимосвязи с другими явлениями. Общенаучные методы (анализ, синтез, обобщение) использованы для обработки статистических данных (ГИАЦ МВД России за 2019-2024 гг.), изучения научных позиций и нормативной базы. Формально-логический метод применен для анализа норм УПК РФ и иных нормативных актов, выявления противоречий и формулирования правовых

предложений. Статистический метод использован для анализа динамики численности разыскиваемых лиц, установления личности по неопознанным трупам и их корреляции. Изучение практики позволило проанализировать следственную практику и личный опыт автора в правоохранительных органах. Методологический подход в целом обоснован, однако эмпирическая база могла бы быть расширена за счет анализа конкретных приостановленных дел. Тема исследования актуальная, что подтверждается статистикой ГИАЦ МВД России в части устойчивого уровня неразысканных лиц (43 433 чел. в 2024 г.) и тревожной динамики снижения идентификации неопознанных трупов (падение на 23.1% в 2024 г. по сравнению с 2023 г.). Практическими проблемами, обуславливающими актуальность темы, является рост числа лиц, скрывающихся от следствия, их рецидивной преступной деятельности и противодействия расследованию. Также актуальность подтверждается законодательными новациями, в частности, изменения в ФЗ «О государственной геномной регистрации в РФ» (2023 г.), расширяющие перечень лиц, подлежащих регистрации, и актуализирующие вопросы ее применения. Современные вызовы, а именно необходимость интеграции новых технологий (геномная регистрация) и оптимизации межведомственного взаимодействия для повышения эффективности розыска, обосновывают актуальность темы, что подчеркивается в современных исследованиях (например, Смолькова И.В. Розыск и задержание подозреваемого, скрывшегося от предварительного расследования // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2021. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rozysk-i-zaderzhanie-podozrevaemogo-skryvshegosya-ot-predvaritelnogo-rassledovaniya>). Новизна исследования усматривается в систематизации проблем, комплексном анализе статистических данных и практики работы с приостановленными делами, выявивший корреляцию между числом неразысканных лиц и неопознанных трупов; обосновании и разработке конкретного предложения по изменению ч. 3 ст. 9 ФЗ «О государственной геномной регистрации в РФ», предусматривающего участие территориальных органов прокуратуры РФ в организации сбора биоматериала из захоронений неопознанных трупов для централизованной геномной регистрации. Это направление активно обсуждается в науке (например, Чемерис А.В., Халиуллина А.Ф., Макаренко И.А., Галяутдинов Р.Р., Аминев Ф.Г. Использование ДНК-фенотипирования при расследовании преступлений: криминалистический и этический аспекты // Всероссийский криминологический журнал. 2024. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-dnk-fenotipirovaniya-pri-rassledovanii-prestupleniy-kriminalisticheskii-i-eticheskii-aspekty>). Но предложенная в рецензируемой статье конкретная законодательная инициатива обладает новизной. Предложена классификация следственно-розыскных версий, актуальных для работы по приостановленному делу (непроверенные, невыдвигавшиеся ранее, новые). Детализированы меры, подлежащие включению в план работы следователя по приостановленному делу (10 пунктов).

Стиль, структура, содержание в целом соответствуют предъявляемым требованиям. Стиль научный, характерный для юридического исследования. Наблюдаются отдельные стилистические шероховатости, усложненные синтаксические конструкции и канцеляризмы («порядок реализации соответствующих функций», «гносеологическая суть»), что отражает авторский стиль, но требуется вычитка на предмет устранения повторов. Структура текста логичная, но отсутствуют явно выделенные подразделы (например, «Анализ практики», «Предложения»). Содержание достаточно глубокое и практико-ориентированное. В статье продемонстрировано знание проблемы с опорой на статистику, практику и мнения ученых. Центральная идея о геномной регистрации неопознанных трупов и соответствующее законодательное предложение проработаны детально. Практические рекомендации по планированию (10 пунктов) ценны для

следственной работы и носят прикладной характер. Библиография насчитывает 10 источников, релевантных теме исследования. Включены как современные статьи (2022-2024 гг.), так и классическая монография (Гуляев А.П., 1981). Однако, общее требование о минимальном пороговом значении научных работ, использованных в ходе подготовки научной статьи, к сожалению, не выдержан. В этой части рекомендуется восполнить пробел новейшими научными работами из числа вышеуказанных, либо путем обращения к базам научного цитирования с выборкой результатов научных исследований по тематике близкой заявленной за последние 2-3 года. Также в библиографии присутствуют формальные недочеты. Отсутствуют выходные данные для п. 5 (Котязов А.В. - место и издательство конференции указаны, но желателен номер страниц сборника). Требуется единообразие в оформлении (инициалы до/после фамилии, наличие DOI/EDN/URL). Ссылки на литературу в тексте присутствуют и оформлены, но требуется единообразие (иногда указаны страницы, иногда - только номер источника). Апелляция к оппонентам в тексте имеется в виде корректной научной дискуссии. В обоснование своей позиции анализируются мнения различных ученых (Андроник Н.А., Варавко Ю.В., Москаленко Л.А., Латыпов В.С., Хамидуллин Р.С., Озеров И.Н., Степаненко Д.А., Бектева В.С.), используя их выводы для подкрепления своих тезисов о важности межведомственного взаимодействия, системного анализа дел, оптимизации учета, оценки эффективности, своевременности объявления в розыск и применения новых технологий. Формулируется дискуссионное предложение об изменении законодательства для централизованной геномной регистрации неопознанных трупов (включая эксгумацию по постановлению прокурора). Это является дискуссионным и заведомо предполагает наличие оппонентов, что повышает научную значимость работы. Основные выводы сформулированы, подтверждена актуальность проблемы роста числа неразысканных лиц и снижения идентификации трупов; выявлена их возможная взаимосвязь; проанализированы законодательные новации; систематизированы направления работы следователя по приостановленному делу; разработано и обосновано конкретное предложение по изменению ФЗ «О государственной геномной регистрации в РФ» для организации централизованного сбора биоматериала неопознанных трупов. Выводы логично вытекают из содержания. Статья будет востребована среди следователей СК РФ, МВД РФ, дознавателей, оперативных сотрудников, прокуроров, судебно-медицинских экспертов, а также специалистов в области уголовного процесса, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности, судебной медицины.

Таким образом, статья «О некоторых направлениях совершенствования работы следователя по уголовному делу, приостановленному в связи с розыском подозреваемого либо обвиняемого» представляет собой актуальное, практически значимое и в целом качественное научное исследование. В ней поднята острая проблема следственной практики, подтверждена ее актуальность свежими статистическими данными ГИАЦ МВД России (2019-2024 гг.). Основное достоинство работы – разработка конкретного, детально прописанного предложения по изменению федерального законодательства (ФЗ «О государственной геномной регистрации в РФ») для организации централизованной геномной регистрации неопознанных трупов, что является научно новым и дискуссионным вкладом. Предложенные меры по планированию работы следователя (10 пунктов) имеют несомненную практическую ценность. Автор корректно апеллирует к мнениям современных ученых. Однако статья требует доработки в части актуализации и дополнения библиографии, приведения библиографии в соответствие с ГОСТ и требованиями журнала, стилистической и языковой правки, вычитки и устранения формальных недочетов. Статья рекомендуется к доработке.

Результаты процедуры окончательного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

РЕЦЕНЗИЯ

на статью на тему «О некоторых направлениях совершенствования работы следователя по уголовному делу, приостановленному в связи с розыском подозреваемого либо обвиняемого».

Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам совершенствования работы следователя. Рассматриваются значимые вопросы, возникающие в связи с приостановлением уголовного дела в связи с розыском подозреваемого либо обвиняемого. Автором рецензируемой статьи на основании статистических данных, мнений других ученых, а также материалов практики рассматриваются проблемы деятельности следователя в рассматриваемых ситуациях. В завершении статьи делаются конкретные предложения, которые могли бы совершенствовать деятельность следователя. В качестве конкретного предмета исследования выступили положения законодательства, мнения ученых, статистические данные, материалы практики.

Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье не заявлена. При этом она может быть ясно понята из названия и содержания работы. Цель может быть обозначена в качестве рассмотрения и разрешения отдельных проблемных аспектов вопроса о совершенствовании работы следователя по уголовному делу, приостановленному в связи с розыском подозреваемого либо обвиняемого. Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования. Как указано в самой статье, «Методологической основой исследования является диалектический метод научного познания, а также общенаучные методы – анализ, синтез и обобщение. Кроме того, применяется частно-научный метод – формально-логический. Обобщив различные научные точки зрения, авторы формулирует собственную позицию по заявленной тематике».

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике, а также сделать конкретные выводы из материалов судебной практики.

Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование норм действующего законодательства. Например, следующий вывод автора: «В контексте рассматриваемой проблематики следует особо отметить, что сегодня единственным законным путем получения биологического материала из места захоронения трупа является его эксгумация (ст. 178 УПК РФ). В соответствии с частью 3 ст. 209 УПК РФ после приостановления предварительного следствия производство следственных действий не допускается».

Также автором активно применялись эмпирические методы исследования, связанные, в частности, с обобщением статистических данных и иных материалов практики. В частности, отметим следующий авторский вывод: «Анализ статистических данных ФКУ

«ГИАЦ МВД России» за период с 2019 года по 2024 годы показывает, что число лиц, скрывшихся от органов дознания и следствия, в последние годы растет. Так, в 2019 году количество таких разыскиваемых составляло 90,0 тыс. (-7,6%), в 2020 году - 84,7 тыс. (-6,1%), в 2021 году - 82,9 тыс. (-2,1%), в 2022 году - 81,4 тыс. (-1,8%), в 2023 году - 79,0 тыс. (-3,0%), в 2024 году составляло 83,0 тыс. (+5,1%) разыскиваемых лиц». Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели исследования, позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема совершенствования работы следователя по уголовному делу, приостановленному в связи с розыском подозреваемого либо обвиняемого сложна и неоднозначна. В данной связи многие преступления не раскрываются, поэтому нужно совершенствовать деятельность следователя. Сложно спорить с автором рецензируемой статьи в том, что «достижение назначения уголовного судопроизводства, доказывание по уголовному делу, соблюдение процессуальных сроков, применение мер уголовно-процессуального принуждения в полной мере невозможно в условиях физического отсутствия лица, привлеченного к уголовной ответственности».

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать.

Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, она выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод:

«В целях последующей идентификации умершего по генетическим данным – кодированной информации об определенных фрагментах дезоксирибонуклеиновой кислоты (ДНК), необходима также геномная регистрация разыскиваемого (изъятие принадлежащих ему биологических материалов) либо его родителей. Задача генно-молекулярного исследования – обнаружить идентичные участки генов в биологических образцах и по совокупности совпадений сделать вывод о генетическом родстве».

Указанный и иные теоретические выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Во-вторых, автором предложены идеи по совершенствованию действующего законодательства. В частности,

«учитывая, что захоронен труп неустановленного, на момент получения биологического материала, гражданина, формально не имеющего отношения к расследуемым уголовным делам, вскрытие места захоронения и изъятие биологического материала достаточного для осуществления геномной регистрации, по нашему мнению, может быть осуществлено по постановлению прокурора субъекта Российской Федерации. Реализация данного предложения потребует внесения изменений в часть третью ст. 9 «Проведение обязательной государственной геномной регистрации» федерального закона от 03.12.2008 № 242-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации»».

Приведенный вывод может быть актуален и полезен для правотворческой деятельности.

Таким образом, материалы статьи могут иметь определенный интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «Полицейская деятельность», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с совершенствованием деятельности следователя по уголовным делам.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, в целом достиг поставленной цели исследования, так как по

результатам статьи даны конкретные рекомендации по совершенствованию деятельности следователя.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

Библиография.

Следует высоко оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России (Андроник Н.А., Бектева В.С., Варавко Ю.В., Котяжов А.В., Озеров И.Н., Карелина М.Д. и другие).

Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы.

Апелляция к оппонентам.

Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению.

Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к заявленным в статье проблемам

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую опубликовать»