

**Полицейская деятельность***Правильная ссылка на статью:*

Пинчук Л.В. Следственные ситуации, которые могут быть разрешены путём проведения проверки показаний на месте при расследовании дорожно-транспортных преступлений // Полицейская деятельность. 2025. № 5. С. 25-50. DOI: 10.7256/2454-0692.2025.5.76400 EDN: OCTMBY URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=76400](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=76400)

**Следственные ситуации, которые могут быть разрешены путём проведения проверки показаний на месте при расследовании дорожно-транспортных преступлений****Пинчук Левон Викторович**

ORCID: 0009-0002-1732-5146

кандидат юридических наук

доцент; кафедра уголовно-правовых дисциплин; Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина

390000, Россия, Рязанская область, г. Рязань, ул. Свободы, 46



lev.pinchuk@mail.ru

Статья из рубрики "Уголовно-процессуальная деятельность полиции"**DOI:**

10.7256/2454-0692.2025.5.76400

**EDN:**

OCTMBY

**Дата направления статьи в редакцию:**

21-10-2025

**Дата публикации:**

28-10-2025

**Аннотация:** Статья посвящена анализу следственных ситуаций, которые могут быть разрешены путём проведения проверки показаний на месте при расследовании дорожно-транспортных преступлений. Предметом исследования настоящей статьи являются закономерности использования правоприменителем информации о следственных ситуациях для принятия обоснованного решения о производстве проверки показаний на месте при расследовании дорожно-транспортных преступлений. Основное внимание уделяется анализу авторских определений «следственная ситуация». Автором предложены следственные ситуации, которые могут быть разрешены путём проведения

проверки показаний на месте при расследовании дорожно-транспортных преступлений. В работе определены обстоятельства, свидетельствующие о том, что следственная ситуация благоприятна для производства проверки показаний на месте при расследовании дорожно-транспортных преступлений. По каждой следственной ситуации, которая может быть разрешена путём проведения проверки показаний на месте при расследовании дорожно-транспортных преступлений, правопримениителю предложены рекомендации по подготовке к производству этого следственного действия. Методологическую основу исследования составили: метод критического анализа и метод наблюдения. Использование указанных методов позволило всесторонне рассмотреть проблематику и сформировать обоснованные выводы. Научная новизна исследования заключается в том, что автором впервые в специальной литературе рассматриваются следственные ситуации, которые могут быть разрешены путём проведения проверки показаний на месте при расследовании дорожно-транспортных преступлений. Автором обобщён новый материал по исследуемой теме: данные официальной статистики о состоянии аварийности за восемь месяцев 2025 года и данные официальной статистики о состоянии преступности за 2023, 2024 годы и восемь месяцев 2025 года, примеры из судебной практики за февраль и март 2025 года, а также использован авторский опыт по расследованию дорожно-транспортных преступлений. Основные выводы научного исследования: во-первых, анализ авторских определений «следственная ситуация»; во-вторых, выделение следственных ситуаций, которые могут быть разрешены путём проведения проверки показаний на месте при расследовании дорожно-транспортных преступлений; в-третьих, разработка рекомендаций правопримениителю по подготовке к производству проверки показаний на месте при расследовании дорожно-транспортных преступлений по каждой следственной ситуации, которая может быть разрешена путём проведения этого следственного действия.

#### **Ключевые слова:**

дорожно-транспортные происшествия, дорожно-транспортные преступления, расследование уголовных дел, следственные действия, расследование дорожно-транспортных преступлений, криминалистическая методика, криминалистическая тактика, проверка показаний, следственная ситуация, тактика проверки показаний

В ходе расследования дорожно-транспортных преступлений правопримениитель сталкивается с необходимостью получения большого количества криминалистически значимой информации из самых разнообразных источников путём производства различных следственных действий. Это связано с тем, что тщательное и подробное уяснение механизма совершения конкретного дорожно-транспортного преступления всегда является достаточно проблематичной задачей расследования, требующей использования всего комплекса доступных правопримениителю процессуальных средств.

Тактически правильный выбор правопримениителем того или иного следственного действия способствует не только существенному увеличению доказательственной информации, но и помогает существенно оптимизировать временные и людские ресурсы при расследовании уголовных дел любой категории. Для осуществления подобного выбора правопримениителю необходимо иметь представление не только о целях и решаемых задачах конкретного следственного действия, но и понимать, какие следственные ситуации могут быть разрешены путём производства выбранного им следственного действия.

Предполагая включение в план расследования уголовного дела производство проверки показаний на месте, правоприменитель должен иметь точные представления о познавательных возможностях этого следственного действия. Выработка криминалистических рекомендаций в отношении следственных ситуаций, которые могут быть разрешены путём производства проверки показаний на месте, поможет предоставить правопримениителю такую крайне необходимую ему информацию об этом следственном действии.

Производство проверки показаний на месте при расследовании дорожно-транспортных преступлений всегда требует от правопримениителя тщательного планирования и подготовки этого следственного действия. При этом используются значительные временные и людские ресурсы, связанные не только с непосредственным осуществлением проверки показаний на месте, но и с обеспечением безопасности всех его участников в момент производства каких-либо действий на проезжей части или в непосредственной близости от неё.

Всё это требует от правопримениителя чёткого уяснения им складывающейся на текущий момент следственной ситуации, а также правильного выбора в этой ситуации именно проверки показаний на месте как наиболее целесообразного и тактически верного решения. Поэтому представление правопримениителю информации о следственных ситуациях, которые могут быть разрешены путём проведения проверки показаний на месте при расследовании дорожно-транспортных преступлений, является достаточно актуальным и необходимым.

Обращение к статистическим сведениям, касающимся результатов расследования дорожно-транспортных преступлений, а также данным о состоянии показателей аварийности, позволяет говорить об особой актуальности затронутой нами темы исследования. За период с января по август 2025 года зафиксировано 82 627 дорожно-транспортных происшествий (ДТП), что демонстрирует снижение на 1,4 % по сравнению с аналогичным отрезком времени предыдущего года [1]. Среди этих случаев 11 771 квалифицирован как дорожно-транспортные преступления, что свидетельствует о незначительном росте данного показателя — на 0,3 % — относительно данных за соответствующий период прошлого года [2, с. 8]. Анализ статистических данных позволяет сделать вывод о сохраняющемся высоком уровне распространённости дорожно-транспортных происшествий и сопутствующих им преступлений. Тенденция роста числа преступлений прослеживается и в предшествующие периоды: в 2024 году было зарегистрировано 18 261 преступление, что на 2,2 % больше, чем в предыдущем году [3, с. 8]; в 2023 году количество преступных деяний составило 17 865, показав рост на 1,5 % [4, с. 8]. Несмотря на положительную динамику в снижении смертности от ДТП (уменьшение на 2,5 %), абсолютные показатели по-прежнему вызывают обеспокоенность: за восемь месяцев 2025 года погибло 8736 человек; число пострадавших составило 102 974 человека, что на 2 % меньше, чем в предыдущий период [1].

Полученные статистические данные наглядно демонстрируют масштабность проблемы дорожно-транспортных преступлений. В связи с этим представляется актуальной разработка специализированных криминалистических рекомендаций для правоприменительных органов, которые бы охватывали весь спектр следственных действий, необходимых при расследовании данной категории уголовных дел. Таким образом, актуальность разработки криминалистических рекомендаций и совершенствования методик расследования дорожно-транспортных преступлений не

вызывает сомнений и требует системного научного подхода.

В процессе анализа уровня изученности темы исследования выявлено, что в период с 2020 по 2025 год было защищено лишь одно диссертационное исследование, затрагивающее проблематику следственных ситуаций, разрешение которых предполагает проведение проверки показаний на месте. Речь идёт о работе Р.А. Варфоломеева «Криминалистические особенности проведения проверки показаний на месте с участием несовершеннолетнего» (2025 год). Среди монографических публикаций наиболее свежей является исследование Е.Е. Центрова «Проверка показаний на месте в проблемных ситуациях расследования» (2018 год), в котором автор рассматривает аспекты, имеющие отношение к нашей исследовательской задаче.

Вместе с тем необходимо подчеркнуть наличие существенного научного пробела: до настоящего момента не опубликовано ни одной монографии, которая бы комплексно рассматривала возможности применения проверки показаний на месте для разрешения следственных ситуаций в рамках расследования дорожно-транспортных преступлений. На основании проведённого анализа литературных источников можно заключить, что разработка криминалистических рекомендаций в указанной сфере представляется чрезвычайно актуальной задачей.

В ходе исследования был применён комплекс научных методов. В первую очередь был задействован метод критического анализа. С его помощью удалось: систематизировать и глубоко изучить позиции различных учёных относительно следственных ситуаций, разрешение которых возможно посредством проверки показаний на месте; выявить потенциальные возможности использования полученных теоретических выводов для совершенствования методики расследования дорожно-транспортных преступлений. Кроме того, широко применялся метод наблюдения, который включал в себя: анализ актуальных статистических данных об уровне аварийности и состоянии преступности в Российской Федерации; разбор конкретных примеров из судебной практики, иллюстрирующих различные аспекты применения проверки показаний на месте при расследовании дорожно-транспортных преступлений. Использование указанных методов позволило всесторонне рассмотреть проблематику и сформировать обоснованные выводы.

Правоприменитель на постоянной основе должен иметь представление о складывающейся на текущий момент расследования обстановке и осуществлять планирование и последующее производство только наиболее целесообразных в этой обстановке следственных действий. Для того чтобы правоприменитель мог более чётко ориентироваться в этом вопросе, его необходимо снабдить информацией о тех следственных ситуациях, которые могут быть разрешены путём производства конкретного следственного действия. Исходя из поставленной цели текущего исследования, определим следующие следственные ситуации в отношении проверки показаний на месте при расследовании дорожно-транспортных преступлений.

Сам термин «следственная ситуация» достаточно активно используется в криминалистической литературе. Частные криминалистические методики расследования различных категорий преступлений всегда включают в себя информацию о типичных следственных ситуациях, которые возникают на различных этапах расследования. Эти типичные следственные ситуации помогают правоприменителю планировать и организовывать расследование уголовного дела в целом. Однако считаем, что следственные ситуации могут и должны быть использованы и при принятии решений правоприменителем о производстве конкретного следственного действия.

Рассмотрим понятие «ситуация» в справочной литературе. Так, в «Толковом словаре русского языка» это понятие раскрывается как «совокупность обстоятельств, положение, обстановка» [5, с. 1074]. Составляющими элементами здесь являются обстоятельства в самых различных сочетаниях, которые образуют определенные совокупности, а также характеристики той или иной обстановки или положения. То есть в этом случае мы имеем три равноправных элемента понятия: обстоятельства, положение и обстановка. Каждый из этих элементов обозначает или раскрывает ту или иную ситуацию. Подобный широкий подход к понятию может быть отмечен как положительный, поскольку позволяет включать и выводить достаточно большое количество факторов, которые могут влиять на все эти три основных элемента понятия.

«Большой энциклопедический словарь» указывает, что под этим понятием подразумевается «сочетание условий и обстоятельств, создающих определенную обстановку» [6, с. 1216]. С позиции составителей этого справочного издания основным элементом исследуемого понятия является обстановка, характеристики которой, связанные с определенными условиями и обстоятельствами, составляют содержание «ситуации». Здесь мы видим более узкий подход к понятию, который предполагает лишь учет факторов, которые могут влиять только на обстановку.

В криминалистике данное понятие трансформировалось в понятие «следственная ситуация». Поэтому далее рассмотрим предлагаемые в литературе его определения.

По мнению Л.Я. Драпкина, следственная ситуация представляет собой особую «мысленную динамическую модель», которая включает в себя различные знания правоприменителя о состоянии, сложившемся при расследовании конкретного уголовного дела, и характеризует «благоприятный или неблагоприятный характер процесса расследования» [7, с. 17]. Предлагаемое определение подчеркивает необходимость учета множества переменных, влияющих на принятие решений и планирование действий правоприменителя. Однако данное определение имеет некоторые особенности, которые, на наш взгляд, требуют дополнительного осмыслиения.

Во-первых, указание автором именно на «мысленную динамическую модель» подчеркивает субъективный характер восприятия ситуации самим правоприменителем. Модель, по мнению автора, формируется в сознании субъекта расследования и неизбежно включает элемент личной интерпретации фактов и обстоятельств расследуемого дела. В то же время следственная ситуация должна быть использована и предложена любыми другими правоприменителями, поэтому недостатком подобного подхода считаем его потенциальную зависимость принимаемых решений от личных особенностей правоприменителя, уровня его профессионализма и опыта. Преимуществом данного определения является то, что Л.Я. Драпкиным подчеркивается: следственная ситуация — это именно динамическая модель, которая формируется в сознании правоприменителя. В связи с этим правоприменитель должен быть нацелен на постоянный анализ и обновление своего представления о следственной ситуации по мере того, как ему будет доступна новая криминалистически значимая информация.

Во-вторых, выделение Л.Я. Драпкиным четырех составляющих, на основании которых у правоприменителя складывается общая картина о состоянии расследования уголовного дела, является достаточно обоснованным. Так, выделяемый автором информационно-логический компонент прямо указывает и связан с объемом и качеством доступной правопримениителю информации по уголовному делу, а также подразумевает осведомленность правоприменителя об имеющихся или отсутствующих логических связях

между установленными в настоящий момент и неизвестными обстоятельствами, подлежащими доказыванию.

Этот компонент определения имеет прямое отношение к расследованию дорожно-транспортных преступлений, потому что любое преступление этой категории сопровождается большим объёмом криминалистически значимой информации — от показаний свидетелей до данных видеорегистраторов и протоколов осмотра места происшествия. Важно не только собрать эти сведения, но и грамотно их обработать, сопоставить и интерпретировать, чтобы познать механизм дорожно-транспортного преступления.

При планировании производства проверки показаний на месте в ходе расследования дорожно-транспортных преступлений именно информационно-логический компонент выходит на первый план. Без достаточного количества сведений о самом происшествии, особенностях местности, погодных условиях и показаний всех участников, которые участвовали в развитии дорожно-транспортной ситуации, достаточно затруднительно будет для правоприменителя даже организовать проверку показаний на месте, поэтому он должен ясно представлять, какая информация уже имеется, а какую предстоит собрать и зафиксировать непосредственно на месте проведения этого следственного действия.

Тактико-психологический компонент следственной ситуации, выделяемый Л.Я. Драпкиным, включает осведомленность правоприменителя о складывающихся или сложившихся взаимоотношениях между участниками уголовного судопроизводства, а также осведомленность о том, в каком психологическом состоянии находятся либо находились эти участники. Действительно, правоприменитель всегда должен уделять особое внимание тактико-психологической составляющей, поскольку поведение участников дорожно-транспортного преступления, их реакции и мотивы играют огромную роль в определении вины. Так, водитель, находясь в шоковом состоянии или пытаясь скрыть правду, выдаёт себя определёнными действиями или словами, и опытный правоприменитель способен выявить различные способы противодействия расследованию.

При планировании производства проверки показаний на месте в ходе расследования дорожно-транспортных преступлений не менее важным оказывается и тактико-психологический аспект следственной ситуации. Отношения между участниками, которые участвовали в развитии дорожно-транспортной ситуации, их эмоциональное состояние, готовность сотрудничать с правоприменителем, возможное противодействие расследованию, сопротивление или желание скрыть правду — всё это напрямую влияет на выбор момента и тактических особенностей проведения проверки показаний на месте.

Правоприменителю важно понимать, кто из участников готов принять участие в этом следственном действии, а также понимать их реальную мотивацию в этом вопросе. О необходимости выявления «подлинных мотивов согласия подозреваемого или обвиняемого на участие в проверке показаний на месте» правильно указывает И.В. Веренич [\[8, с. 349\]](#). Правильная оценка правоприменителем всех этих факторов позволяет ему выбрать наиболее оптимальное время и тактические приемы проведения проверки показаний на месте, минимизируя при этом негативное воздействие на участников этого следственного действия.

Тактико-управленческий компонент следственной ситуации, выделяемый Л.Я. Драпкиным, включает в себя сугубо субъективные представления, знания и навыки

правоприменителя относительно выбора им определенных тактических решений в целях воздействия на складывающуюся следственную ситуацию путем планирования и производства различных следственных действий.

При планировании производства проверки показаний на месте в ходе расследования дорожно-транспортных преступлений тактико-управленческий компонент следственной ситуации тоже нельзя игнорировать правоприменителю. Здесь очень важно заранее продумать порядок и оптимальную последовательность действий как самого правоприменителя, так и привлекаемых к этому следственному действию разных участников. Правоприменителю следует выбрать наиболее оптимальные тактические приемы, а также способы фиксации происходящего.

Организационный компонент следственной ситуации, выделяемый Л.Я. Драпкиным, включает представление правоприменителя о наиболее целесообразном, с его точки зрения, распределении обязанностей между участниками уголовного судопроизводства, а также знания и умения правоприменителя по задействованию и координации действий всех необходимых участников расследования уголовного дела и взаимодействию с другими подразделениями и службами. Сюда входят и эффективное взаимодействие с судебно-медицинскими и судебно-автотехническими экспертами, инспекторами ГИБДД, врачами и другими специалистами.

В организационный компонент следственной ситуации может быть также включено представление правоприменителя о наличии или необходимости материально-технического обеспечения для решения задач уголовного судопроизводства. Организационный компонент при расследовании дорожно-транспортных преступлений связан с распределением правоприменителем ресурсов, обеспечением технической поддержки и соблюдением процедур, что особенно актуально при массовых дорожно-транспортных происшествиях или сложных следственных действиях (следственный эксперимент, проверка показаний на месте), где задействованы десятки людей и техники.

Организационный компонент следственной ситуации при планировании производства проверки показаний на месте в ходе расследования дорожно-транспортных преступлений также не должен упускаться правоприменителем из виду, поскольку именно от этого компонента зависит, насколько успешно пройдет данное следственное действие. Правоприменитель должен осознавать доступность необходимого технического оснащения (видеокамеры, средства измерений, транспортные средства), а также привлечения необходимых факультативных участников проверки показаний на месте. Правоприменителю необходимо продумать и привлечь достаточные для реализации всех задач проверки показаний на месте людские и технические ресурсы — всё это прямо сказывается на получаемых результатах этого следственного действия.

В-третьих, предлагаемая Л.Я. Драпкиным характеристика именно правоприменителем благоприятности или неблагоприятности следственной ситуации позволяет ему на основании имеющегося опыта и знаний субъективно оценивать перспективы успешного завершения расследования и выбирать необходимые и целесообразные тактические решения в этих ситуациях.

Особенности расследования дорожно-транспортных преступлений всегда должны учитываться правоприменителем при оценке благоприятности или неблагоприятности следственной ситуации. Место дорожно-транспортного происшествия может существенным образом изменяться с течением времени под воздействием самых

разнообразных факторов: вещественные доказательства, находящиеся на проезжей части и вне её, достаточно быстро могут быть утрачены; погодные и метеорологические условия могут существенным образом измениться; водители транспортных средств могут скрываться. Все эти нюансы требуют особого внимания и тщательного учёта при анализе следственной ситуации.

На наш взгляд, обстоятельства, свидетельствующие о том, что следственная ситуация благоприятна для производства проверки показаний на месте: во-первых, хороший уровень осведомлённости правоприменителя (известно точное расположение объектов на местности, последовательность событий в развитии дорожно-транспортной ситуации и имеются чёткие ориентиры на местности); во-вторых, психологический настрой участников (отсутствие серьёзных конфликтов, готовность сотрудничать и стабильное эмоциональное состояние); в-третьих, согласованность действий всех участников проверки показаний на месте, грамотное распределение обязанностей правоприменителем и эффективное руководство подготовкой и производством этого следственного действия (между всеми задействованными лицами достигнуто взаимопонимание, распределены обязанности, исключены дублирующие или несогласованные действия, правоприменитель контролирует соблюдение всеми процессуального порядка и этических норм); в-четвёртых, хорошая техническая обеспеченность правоприменителя и возможность привлечения достаточного количества квалифицированных специалистов; в-пятых, благоприятные временные рамки (прошло немного времени с момента события, следы и объекты ещё сохраняются в неизменном виде, а участники помнят детали достаточно хорошо); в-шестых, благоприятные погодные условия (сухая погода, хорошее освещение, отсутствие осадков и экстремальных температур способствуют комфортному проведению проверки показаний на месте, а дождь, снег или сильный ветер могут существенно помешать её проведению); в-седьмых, благоприятная мотивация участника, чьи показания планируется проверить на месте (искреннее желание содействовать правоприменителю в получении достоверной криминалистически значимой информации); в-восьмых, возможность привлечения правоприменителем опытных специалистов к производству проверки показаний на месте (судебные автотехнические эксперты, судебно-медицинские эксперты, специалисты в области криминалистической трасологии и др.).

Считаем, что важным достоинством определения, предложенного Л.Я. Драпкиным, является то, что оно ориентирует правоприменителя на познание комплексного характера следственной ситуации, включая различные аспекты расследования, а также подчёркивает динамический характер ситуации, что обозначает необходимость её постоянного анализа и переосмыслиния. Оно позволяет не только лучше понимать суть следственной ситуации, но и выстраивать эффективную работу на всех этапах расследования дорожно-транспортных преступлений.

Определение Л.Я. Драпкина вполне применимо и для решения правоприменителя о проведении проверки показаний на месте. Для грамотного принятия такого решения необходимо детально изучить все указанные выше компоненты следственной ситуации, сопоставить их между собой и спрогнозировать возможные сценарии развития событий при подготовке, производстве и фиксации результатов проверки показаний на месте. Только тогда можно уверенно сказать, оправдано ли проведение этого следственного действия именно в данном случае и какие доказательства будут получены в результате его проведения.

Р.С. Белкин рассматривал следственную ситуацию как конкретную обстановку (совокупность условий), в которой работает правоприменитель и иные субъекты,

участвующие в доказывании, и в которой протекает конкретный акт расследования [\[9, с. 139\]](#). Здесь мы видим, что предлагаемое автором определение отличается лаконичностью и ясностью, но вместе с тем, несмотря на кажущуюся простоту, определение обладает значительным потенциалом для научного анализа.

Во-первых, Р.С. Белкин называет следственную ситуацию «обстановкой, в которой протекает процесс доказывания» [\[9, с. 139\]](#). Автор тем самым показывает, что здесь имеется в виду именно реальная обстановка и конкретные условия, в которых в настоящее время осуществляется расследование правоприменитель. Это подразумевает возможность учёта достаточно большого количества факторов, которые влияют на процесс расследования, а также подчеркивает тесную связь следственной ситуации с реальностью и жизненными условиями, в которых осуществляется расследование, и уникальность каждой отдельной такой ситуации. Данный подход очень схож с позицией составителей Большого энциклопедического словаря, ранее нами представленного, которые в основу понятия «ситуация» закладывают именно характеристики обстановки.

При расследовании дорожно-транспортных преступлений, а также при планировании производства проверки показаний на месте правоприменителю действительно следует учитывать достаточно большое количество факторов, которые благоприятно либо негативно отражаются на процессе расследования. Благоприятные обстоятельства, которые следует учитывать правоприменителю при планировании проверки показаний на месте, отмечены нами ранее при анализе определения Л.Я. Драпкина.

Во-вторых, Р.С. Белкин отмечает, что следственная ситуация связана с конкретным актом расследования. В этом случае автор подчеркивает, что следственная ситуация существует в определённый момент времени, и можно сделать вывод о её непрерывном изменении, поскольку любое расследование уголовного дела представляет собой динамичную систему, подверженную постоянным изменениям. Правоприменитель должен понимать и учитывать подобную изменчивость следственной ситуации, рассматривая каждую ситуацию в конкретном временном и процессуальном контексте. Это также означает, что следственная ситуация может меняться по мере продвижения расследования, и каждый новый этап может потребовать переоценки сложившейся обстановки.

На наш взгляд, рассмотренное определение Р.С. Белкина может быть полезным для правоприменителя именно на первоначальном этапе расследования, поскольку способствует быстрому первичному анализу ситуации и разработке первоначального плана расследования. Данное определение может быть использовано правоприменителем для того, чтобы оперативно реагировать на изменение существующих или возникновение новых обстоятельств, а также принимать важные тактические и процессуальные решения по уголовному делу.

Определение следственной ситуации Р.С. Белкина является универсальным и эффективным инструментом для правоприменителей, занимающихся расследованием дорожно-транспортных преступлений. Оно позволяет комплексно оценивать обстановку, принимать обоснованные решения и осуществлять эффективное планирование расследования уголовных дел данной категории.

Т.С. Волчецкой также было предложено определение следственной ситуации, под которой она понимает определённую «степень информационной осведомлённости» правоприменителя о расследуемом им преступном деянии и «состояние процесса расследования, сложившееся на любой определённый момент времени, анализ и оценка

которого позволяют следователю принять наиболее целесообразные по делу решения» [\[10, с. 94\]](#). Предлагаемое автором определение отличается от двух ранее рассмотренных нами: здесь в центре внимания находится именно уровень информированности правоприменителя обо всех аспектах расследуемого преступления, а также динамика самого процесса расследования, причём оба этих аспекта неразрывно связаны между собой.

Обращает на себя внимание, что определение прямо указывает на практическую ценность анализа и оценки правоприменителем следственной ситуации — принятие наиболее целесообразных решений. Подобный авторский подход прямо направлен на повышение качества и результативности следственной работы, поэтому рассмотрим его более подробно.

Во-первых, Т.С. Волчецкая в характеристику следственной ситуации закладывает степень информационной осведомлённости правоприменителя о том преступном деянии, которое он расследует. Очевидно, что чем больше сведений имеется у правоприменителя, тем точнее он может познать обстоятельства и выстроить картину произошедшего, а также выбрать эффективные пути дальнейшего расследования. Предлагаемый автором компонент следственной ситуации подчёркивает важность объёма и качества информации, которой располагает правоприменитель на каждом этапе расследования. Так, на первоначальном этапе расследования дорожно-транспортных преступлений правоприменителю крайне важна осведомлённость в отношении наличия свидетелей развития различных фаз дорожно-транспортной ситуации, а также в отношении наличия информации о материальных следах на проезжей части и на транспортных средствах.

Т.С. Волчецкая в своём определении акцентирует внимание на том, что следственная ситуация тесно связана с уровнем знаний правоприменителя о расследуемом преступном деянии. Можно предположить, что здесь имелись в виду познания в следующих направлениях: во-первых, о наличии и характере имеющихся доказательств, а также криминалистически значимой информации; во-вторых, чёткое уяснение правоприменителем того, какие объективные и субъективные признаки преступного деяния уже известны и процессуально оформлены, а какие ещё предстоит выяснить и процессуально оформить; в-третьих, анализ и оценка всех источников криминалистически значимой информации, а также анализ и оценка их достоверности.

При расследовании дорожно-транспортных преступлений необходимы познания правоприменителя в следующих направлениях: во-первых, о наличии доказательств, свидетельствующих о том, как развивалась дорожно-транспортная ситуация, а также что ей предшествовало; во-вторых, чёткое уяснение правоприменителем того, в чём выражалось нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспорта (превышение установленной на данном участке скорости движения, несоблюдение правил проезда перекрёстков и др.), какие общественно-опасные последствия наступили (причинение тяжкого вреда здоровью, смерть одного или нескольких участников дорожного движения), кто из водителей транспортных средств допустил нарушение правил дорожного движения; в-третьих, анализ и оценка всех источников, откуда информация о совершённом дорожно-транспортном преступлении поступила (показания участников дорожного движения, результаты осмотра места дорожно-транспортного происшествия, результаты осмотра транспортных средств, информация с камер контроля перекрёстков и др.).

Во-вторых, Т.С. Волчецкой отмечается, что одним из важных компонентов следственной

ситуации является «состояние процесса расследования» [10, с. 94], которое постоянно меняется по мере собирания и проверки доказательств правоприменителем, а также оценки результатов проведённых следственных действий. Оба эти момента должны быть зафиксированы правоприменителем в конкретный момент времени, что подчёркивает динамичный характер следственной ситуации. Здесь мы видим, что автор отмечает: следственная ситуация отражает не только информационную составляющую, но и общее состояние расследования на определённый момент времени. Это подразумевает учёт правоприменителем: во-первых, результатов всех проведённых следственных действий; во-вторых, запланированных к производству следственных действий; в-третьих, совокупности обстоятельств, подлежащих доказыванию; в-четвёртых, выполненных и запланированных процессуальных действий; в-пятых, существующих проблем в реализации плана расследования уголовного дела; в-шестых, необходимых корректировок в плане расследования уголовного дела.

Общее состояние расследования дорожно-транспортных преступлений на определённый момент времени подразумевает учёт правоприменителем: в первую очередь, результатов осмотров места дорожно-транспортного происшествия и транспортных средств, допросов участников дорожного движения; во вторую очередь, запланированных к производству следственных экспериментов (по определению видимости с рабочего места водителя и др.) и проверок показаний на месте (демонстрация водителем транспортного средства последовательности своих действий и действий других участников дорожного движения в ходе развития дорожно-транспортной ситуации и др.); в третью очередь, совокупности обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании дорожно-транспортных преступлений (точная дата и время дорожно-транспортного происшествия, географические координаты места происшествия; особенности дорожной обстановки, личности всех участников дорожного движения, обстоятельства, предшествовавшие дорожно-транспортному происшествию, последовательность событий, приведших к дорожно-транспортному происшествию, и т.д.); в четвёртую очередь, текущего процессуального статуса водителей транспортных средств, мер процессуального принуждения, применённых к ним и запланированных изменений в этом вопросе; в пятую очередь, несостоявшихся следственных действий в сроки, обозначенные планом расследования, по причине неявки основного участника на следственное действие либо из-за проблем с техническими ресурсами; в шестую очередь, дополнительных следственных и процессуальных действий, а также корректировку уже внесённых процессуальных действий в плане расследования уголовного дела.

В-третьих, Т.С. Волчецкая в своём определении указывает на необходимость постоянного анализа и оценки состояния расследования правоприменителем. Автор акцентирует внимание на практической стороне следственной ситуации, показывая, что правильное понимание текущего состояния расследования позволяет выработать, запланировать и реализовать наиболее эффективные и целесообразные тактические решения. Всё это подчёркивает прикладную направленность предложенного определения и его важность для практической деятельности.

В отношении интересующего нас вопроса, подобное замечание Т.С. Волчецкой является необходимым для того, чтобы понять и разобраться, какие конкретно признаки следственной ситуации могут указывать на то, что проверка показаний на месте в определённый момент расследования станет уместной и эффективной. Очевидно, что решающее значение здесь играют степень осведомлённости правоприменителя и текущее состояние расследования. Важно понимать, насколько полно уже известны различные элементы механизма дорожно-транспортного преступления, есть ли

достаточные основания полагать, что дальнейшее изучение места даст новые доказательства, и насколько обстановка на месте видоизменилась с момента произшедшего события. Всё это напрямую вытекает из определения Т.С. Волчецкой и позволяет определить именно те следственные ситуации, в которых проведение проверки показаний на месте является наиболее целесообразным.

Считаем, что очевидным достоинством определения, предложенного Т.С. Волчецкой, является его чёткая ориентация на практические потребности правоприменителя, помогая последнему быстро ориентироваться в следственной ситуации и принимать наиболее взвешенные решения. Лаконичность и простота формулировок в данном определении делают его доступным для понимания правоприменителями разного уровня подготовки. На наш взгляд, важным для правоприменителя является обозначение временных рамок, а также необходимости и важности постоянного мониторинга ситуации в разные моменты расследования, что способствует своевременной коррекции его действий.

Определение следственной ситуации, предложенное Т.С. Волчецкой, является простым, практичным и эффективным инструментом для правоприменителей, расследующих дорожно-транспортные преступления. Оно позволяет оперативно оценивать текущую ситуацию, принимать обоснованные решения и повышать качество расследования. Использование данного подхода способствует быстрому и точному познанию механизма дорожно-транспортного преступления.

Определив наиболее распространённые подходы к определению «следственная ситуация», разберём и выясним следственные ситуации, которые могут быть разрешены путём проведения проверки показаний на месте при расследовании дорожно-транспортных преступлений.

Первая ситуация, которая выделяется исследователями, связана с необходимостью установить или определить координаты места, имеющего значение для расследования. В.И. Белоусов указывал, что если в показаниях лица обозначено имеющее «важное значение место» [\[11, с. 114\]](#), то рекомендуется получить о данном месте более детальную информацию при проверке показаний на месте. М.В. Меркулова предлагает проводить это следственное действие, если «есть данные о значимом для дела месте» [\[12, с. 86\]](#). Р.А. Варфоломеев считает, что проверка показаний может быть рекомендована, если допрашиваемое лицо «затрудняется словесно пояснить координаты описываемого места» [\[13, с. 84\]](#).

По мнению Е.Е. Центрова, может быть обозначена такая типовая следственная ситуация: «когда проверяемый готов показать места происшествий, следствию неизвестные» [\[14, с. 47\]](#). Считаем, что применительно к уголовным делам рассматриваемой категории эта ситуация может быть охарактеризована тем, что правоприменитель в ходе допроса получает от лица информацию о месте, которое связано с расследуемым дорожно-транспортным преступлением, однако точного описания этого места и его географических координат предоставить не может или затрудняется. Так, подозреваемый, «находясь на 7 километре участка автомобильной автодороги «Жирновск – Рудня – Вязовка – Михайловка – Кумылженская – Вешенская», <адрес> с географическими координатами 50°56'42" с.ш. 44°40'44" в.д., ... подтвердил данные им ранее показания» [\[15\]](#).

Причины возникновения такой ситуации могут быть самыми различными:

психологическое состояние лица (стрессовое состояние, вызванное самим происшествием, может серьёзно повлиять на память и способность чётко воспринимать окружающую обстановку); физическое состояние лица (травмы, полученные в результате дорожно-транспортного преступления, интоксикация алкоголем или лекарственными препаратами, преклонный возраст, заболевания нервной системы, возможные когнитивные искажения или частичная амнезия относительно некоторых деталей); индивидуальные особенности восприятия лица (недостаточная наблюдательность или невнимательность при восприятии места, слабая пространственная ориентация); специфика самого места (малоизвестные улицы, отсутствие ярких ориентиров, схожесть городской застройки); сознательное утаивание лицом информации о месте ( осуществление противодействия расследованию путём дачи ложных показаний, желание скрыть правду, создать ложное представление о случившемся).

Разрешение рассматриваемой ситуации путём производства проверки показаний на месте имеет следующие положительные моменты: во-первых, способствует более точному установлению места; во-вторых, позволяет использовать визуальные стимулы для активизации памяти лица; в-третьих, даёт возможность сопоставить словесное описание с реальной обстановкой на месте; в-четвёртых, помогает выявить несоответствия и определить достоверность показаний. Так, «Свидетель №1 уточнил место, где ими изначально был обнаружен автомобиль марки <данные изъяты> под управлением ФИОЗ – <адрес><адрес>»[\[16\]](#).

Рекомендации правоприменителю по подготовке к производству проверки показаний на месте в первой ситуации:

1. Собирание имеющейся информации о месте: получить от лица, дающего показания, все доступные сведения о предполагаемом месте (даже неполные или приблизительные ориентиры); зафиксировать время и дату нахождения лица на этом месте — это поможет сузить район поиска и учесть возможные изменения обстановки.
2. Подробный анализ словесного описания места: выделить из показаний лица ключевые ориентиры (названия улиц, районов, различных придорожных объектов — магазинов, зданий, памятников); определить общие характеристики места (жилой район, магистраль, перекрёсток, загородная дорога); обратить внимание на особенности дорожной инфраструктуры, упомянутые в показаниях лица (наличие светофоров, пешеходных переходов, дорожных знаков).
3. Изучение дополнительных сведений: запросить данные о погодных условиях в день происшествия и в предполагаемое время нахождения лица на месте; уточнить информацию о возможных ремонтных работах или других факторах, которые могли повлиять на движение транспорта в районе предполагаемого происшествия; проанализировать типичные маршруты движения в данном районе, чтобы предположить возможные пути следования участников дорожно-транспортной ситуации.
4. Получение информации из картографических данных: сопоставить полученные ориентиры с электронными картами или топографическими планами; определить примерный радиус поиска места на основе указанных ориентиров и времени нахождения лица на месте; изучить особенности дорожной сети в предполагаемом районе (наличие развязок, перекрёстков, узких участков).
5. Подготовка гипотез о местоположении: сформулировать несколько гипотез о возможных географических координатах места на основе собранной информации; расставить гипотезы в порядке приоритетности для последующей проверки.

6. Определение необходимых технических и людских ресурсов: определить, какие технические средства будут необходимы для проверки гипотез (GPS-навигаторы, фото- и видеооборудование); определить необходимость привлечения дополнительных специалистов (судебных автотехнических экспертов, судебно-медицинских экспертов, специалистов в области криминалистической трасологии и др.).

7. Разработка плана проверки показаний на месте: выбрать наиболее вероятные места для выезда на основе предварительного анализа; определить порядок действий на месте, учитывая предполагаемые особенности обстановки; подготовить вопросы для лица, дающего показания, которые помогут уточнить местоположение при выезде на место.

Рассмотренная следственная ситуация является типичной и актуальной в практике расследования дорожно-транспортных преступлений. Её успешное разрешение требует комплексного подхода, сочетания традиционных криминалистических методов с новейшими техническими возможностями и внимательным отношением к индивидуальным особенностям участников. Проведение проверки показаний на месте в подобных случаях выступает действенным инструментом, способным существенно продвинуть расследование вперёд и способствовать установлению объективной истины по делу.

Вторая ситуация, которая выделяется исследователями, связана с необходимостью установить обстановку на месте, имеющем значение для расследования. В.И. Белоусов рекомендовал в ситуации, «когда в показаниях допрошенного лица содержатся сведения об обстановке места» [\[11, с. 116\]](#), проводить проверку показаний на месте. По мнению М.В. Меркуловой, рассматриваемое следственное действие целесообразно проводить, если получены «сведения о действительной обстановке места» [\[12, с. 87\]](#). Р.А. Варфоломеевым предлагается проведение проверки показаний на месте, если допрашиваемое лицо «затрудняется словесно пояснить ... отдельные детали его обстановки» [\[13, с. 84\]](#). В ходе расследования дорожно-транспортных преступлений, на наш взгляд, эта ситуация может быть охарактеризована тем, что правоприменитель в ходе допроса получает от лица информацию об обстановке на месте, которое связано с расследуемым дорожно-транспортным преступлением, при этом требуется подробная фиксация элементов обстановки на окружающей местности.

Рассматриваемая следственная ситуация связана с получением информации от лица, располагающего сведениями об обстановке на месте дорожно-транспортного преступления. При этом возникает потребность в подробной фиксации элементов окружающей местности, что характерно для большинства дорожно-транспортных происшествий.

Такая ситуация требует проведения проверки показаний на месте, поскольку словесное описание редко бывает достаточным для полноценного анализа и принятия обоснованных решений. О преимуществах установления различных элементов обстановки на месте путём производства этого следственного действия указывает и Л.Ю. Аксенова, поскольку «речевые сообщения проверяемого лица ... тесно переплетаются с материальной обстановкой места» [\[17, с. 45-46\]](#).

Причины возникновения такой ситуации могут быть самыми различными: недостаточность исходных данных об элементах обстановки (в показаниях присутствуют только общие описания элементов обстановки без конкретных деталей); сложность восприятия и запоминания различных элементов обстановки (лицо могло не обратить внимания на

некоторые важные элементы обстановки или забыть их); различия в восприятии элементов обстановки разными лицами (показания разных участников движения могут не совпадать по причине их местонахождения в момент непосредственного восприятия в разных местах или транспортных средствах, движущихся с разной скоростью).

Разрешение рассматриваемой ситуации путем производства проверки показаний на месте позволяет правоприменителю: во-первых, наглядно подтвердить или опровергнуть показания лица (лицо возвращается на место и показывает, какие элементы обстановки наблюдал); во-вторых, детально зафиксировать каждый элемент обстановки в соответствии с показаниями лица (фото- и видеофиксация, составление схем и чертежей позволяют запечатлеть детали, важные для расследования); в-третьих, определить реалистичность показаний лица (можно проверить, соответствуют ли утверждения лица физическому положению вещей, если обстановка на текущий момент производства следственного действия не подверглась изменениям); в-четвертых, восполнить пробелы в памяти лица (атмосфера самого места стимулирует память лица и помогает ему вспомнить важные детали в отношении элементов обстановки, упомянутые при допросе). В целом можно согласиться с В.Р. Гайнельзяновой, что проверка показаний на месте в рассматриваемой ситуации способствует установлению обстоятельств дорожно-транспортного преступления [\[18, с. 43\]](#).

Рекомендации правоприменителю по подготовке к производству проверки показаний на месте во второй ситуации:

1. Анализ имеющихся данных об обстановке на месте: изучение всех доступных на текущий момент сведений о месте; сбор данных обо всех известных элементах обстановки; тщательный анализ имеющихся фото- и видеоматериалов, зафиксировавших различные элементы обстановки на месте.
2. Определение целей проверки показаний: что именно планируется выяснить в ходе проверки; какие конкретные элементы обстановки необходимо зафиксировать, исходя из показаний лица.
3. Предварительный выезд правоприменителя на место: осуществление оценки доступности и возможности проведения следственного действия в этом месте; предварительное определение точек съёмки и фиксации элементов обстановки.
4. Выбор времени проведения проверки: предпочтительно светлое время суток для лучшей видимости всех элементов обстановки на месте. Если есть необходимость проверить показания именно в условиях, приближённых к моменту происшествия, следует обеспечить мощное искусственное освещение и использовать специальное оборудование для ночной съёмки. Выбирать время, когда интенсивность движения на данном участке дороги относительно невысока, — это обеспечит безопасность участников проверки и лучшую доступность к месту происшествия. Учитывать особенности дорожной ситуации в разное время суток на конкретном участке. Для некоторых мест (например, участков с переменным режимом движения, мест, где осуществляются дорожные работы) важно учитывать время, когда действуют определённые условия движения.
5. Подбор участников следственного действия и подготовка необходимых технических средств: включить в состав участников специалистов в области криминалистической трасологии, специалистов по фото- и видеофиксации. При необходимости привлечь других специалистов (судебных автотехнических экспертов, судебно-медицинских

экспертов и др.). Фото- и видеотехника для фиксации хода проверки и обстановки на месте с разных ракурсов; GPS-навигаторы для точного определения координат; продумать применение лазерных измерителей для фиксации расстояний и размеров.

6. Разработка плана проведения проверки показаний: определить оптимальный путь следования следственной группы к месту. Учесть особенности дорожной ситуации и возможные затруднения на маршруте. Согласование доступа к месту проведения проверки: следует предварительно согласовать доступ к месту проведения проверки с собственниками территорий, организациями, ответственными за эксплуатацию дорог, и другими заинтересованными лицами. Составить перечень уточняющих и контрольных вопросов, которые будут заданы в ходе проверки показаний на месте. Подготовить схему участка местности с указанием важных объектов и ориентиров.

Рассмотренная следственная ситуация, требующая проведения проверки показаний на месте, является типичной и распространённой в практике расследования дорожно-транспортных преступлений. Её успешное разрешение возможно только при условии комплексного подхода, грамотного планирования и соблюдения всех процессуальных и криминалистических требований. Проведение проверки показаний на месте в этой следственной ситуации позволяет не только закрепить доказательства, но и существенно облегчить дальнейший процесс расследования, обеспечивая объективность и полноту установления обстоятельств происшествия. Полученные данные об элементах обстановки могут быть использованы, в том числе, в качестве исходных данных для судебной автотехнической экспертизы.

В научной литературе по криминалистике отмечается, что в ситуациях, когда получение исчерпывающей информации в ходе допроса затруднено, целесообразно применять дополнительные следственные действия. В частности, М.В. Меркулова подчёркивает необходимость проведения проверки показаний на месте, если допрошенный испытывает затруднения с точным описанием характера или последовательности действий [\[12, с. 86\]](#). Аналогичную позицию занимает Р.А. Варфоломеев, который указывает, что проверка показаний на месте целесообразна в случаях, когда допрашиваемое лицо не может в словесной форме чётко пояснить «последовательность и характер действий участников события» [\[13, с. 84\]](#). Целесообразность производства проверки показаний на месте в рассматриваемой типовой ситуации отмечала и Е.Н. Макарова [\[19, с. 121\]](#).

Применительно к расследованию дорожно-транспортных преступлений данная ситуация может быть охарактеризована тем, что правоприменитель в ходе допроса получает от лица информацию о характере и последовательности действий участников дорожного движения, при этом требуется подробная фиксация действий участников дорожного движения на окружающей местности.

В практике расследования дорожно-транспортных преступлений такие ситуации встречаются довольно часто, особенно когда речь идёт о сложных дорожно-транспортных происшествиях, где присутствуют несколько транспортных средств, а также происшествиях с оставлением водителями места события. Без проверки показаний на месте возможно упустить важные детали или допустить ошибку в трактовке событий. Так, «возле <адрес> в с. Элекмонара Чемальского района Республики Алтай свидетель К. указал на место на полосе движения проезжей части в направлении с. Узнезя Чемальского района Республики Алтай, расположенное на расстоянии 25 м от северо-западного угла <адрес> Республики Алтай, в западном направлении и пояснил, что в момент, когда автомобиль, движущийся со стороны с. Узнезя Чемальского района

Республики Алтай, выехал на полосу движения мотоцикла, передняя часть мотоцикла располагалась на этом расстоянии до места столкновения. Он пояснил, что запомнил это место, ориентируясь на автобусную остановку, расположенную со стороны полосы движения в сторону с. Чемал» [\[20\]](#).

Причины возникновения такой ситуации могут быть самыми различными:

1. Стрессовое состояние лица негативно оказывается на способности адекватно воспринимать и запоминать детали события, а также при допросе лицо может затрудняться в воспроизведении точной последовательности действий и событий.
2. Недостаточная наблюдательность или рассеянность. В повседневной жизни люди не всегда обращают внимание на детали, которые могут оказаться важными с точки зрения расследования.
3. Сложность восприятия динамики события. Дорожно-транспортные происшествия характеризуются высокой скоростью развития событий, что затрудняет полноценное восприятие и последующее словесное описание последовательности действий участников дорожно-транспортной ситуации.
4. Проблемы с пространственным восприятием и ориентацией. В условиях стресса и динамичного развития событий лицу трудно верно оценить расположение объектов, направление движения и другие пространственные характеристики, что впоследствии отражается на качестве показаний.

Разрешение рассматриваемой ситуации путём производства проверки показаний на месте позволяет правоприменителю: во-первых, наглядно воссоздать ход событий; во-вторых, наглядно подтвердить или опровергнуть показания лица (лицо возвращается на место и демонстрирует, где находились участники, как двигались транспортные средства, какие манёвры выполнялись); в-третьих, дополнить показания относительно характера и последовательности действий участников новыми деталями (лицо на месте может вспомнить мелкие, но важные эпизоды, касающиеся действий участников, которые были упущены при допросе). Так, «Свидетель №3 указал место на правом краю проезжей части автодороги, ведущей из с. Юшково в сторону с. Б-вы Дворы Губкинского района, где он находился перед ДТП 13 января 2023 года, которое находится на расстоянии 0,1 м от края проезжей части, указал место, где перед ДТП находилась ФИО5, которое расположено на расстоянии 0,9 м от края проезжей части и на расстоянии 10 м от опоры ЛЭП № 100» [\[21\]](#).

П.А. Кононов отмечал возможность средствами, используемыми при проверке показаний на месте, уточнять различные факты, необходимые для расследования [\[22, с. 199\]](#). А.И. Сучков также определяет в качестве положительных сторон проверки показаний на месте подробную детализацию действий проверяемого лица [\[23, с. 133\]](#).

Рекомендации правоприменителю по подготовке к производству проверки показаний на месте в третьей ситуации:

1. Анализ имеющихся данных в отношении характера и последовательности действий участников развития дорожно-транспортной ситуации: изучить протокол допроса проверяемого лица и выделить ключевые моменты, требующие проверки; ознакомиться с характеристиками транспортных средств, участвовавших в событии; проанализировать доступные фото-, видеоматериалы и другие доказательства, зафиксировавшие различные действия участников.

2. Определение целей проверки показаний: точно сформулировать, что планируется выяснить (сопоставить словесное описание действий с реальной обстановкой на месте и их демонстрацией лицом; последовательность действий; расположение транспортных средств и пешеходов); обозначить ключевые моменты, которые необходимо зафиксировать на местности.

3. Определение элементов, подлежащих фиксации: расположение транспортных средств относительно друг друга и элементов дороги; направление движения и манёвры, выполненные участниками; особенности рельефа, растительности, застройки, которые могли повлиять на действия участников.

Остальные рекомендации правоприменителю по подготовке к производству проверки показаний на месте являются общими со второй ранее рассмотренной ситуацией.

Исследование третьей следственной ситуации показывает, что проверка показаний на месте — неотъемлемый элемент расследования дорожно-транспортных преступлений, особенно в сложных случаях с участием нескольких транспортных средств или при оставлении места происшествия. Это следственное действие позволяет: преодолеть недостатки, связанные с неполными или неточными показаниями, обусловленными стрессом, недостаточной наблюдательностью или сложностью восприятия динамики события; получить более полное и объективное представление о произошедшем за счёт наглядного воссоздания хода событий; подтвердить или опровергнуть показания, сопоставив их с реальной обстановкой на месте происшествия; выявить новые детали и эпизоды, которые могли быть упущены при допросе. Таким образом, проведение проверки показаний на месте в рассмотренной ситуации позволяет повысить качество расследования дорожно-транспортных преступлений, а также способствует более точному установлению обстоятельств происшествия, выявлению противоречий в показаниях и формированию объективного представления о механизме дорожно-транспортного происшествия.

В криминалистической практике выделяется четвёртый вид следственной ситуации, характеризующийся необходимостью установления местоположения следов и предметов, имеющих существенное значение для расследования преступления. Ряд исследователей подчёркивают целесообразность проведения проверки показаний на месте в этой ситуации. Так, В.И. Белоусов указывает на необходимость данного следственного действия, когда «в показаниях допрошенного содержатся данные о местонахождении следов преступления или значимых предметов» [\[11, с. 115\]](#). М.В. Меркулова считает проверку показаний на месте целесообразной при получении сведений о местоположении «следов преступления, предметов, других объектов» [\[12, с. 86\]](#), имеющих значение для расследования. Р.А. Варфоломеев полагает, что проверка показаний на месте необходима, если допрашиваемое лицо сообщает о наличии «ранее не обнаруженных следов преступления, вещественных доказательств» [\[13, с. 85\]](#).

В ходе расследования дорожно-транспортных преступлений данная ситуация может быть охарактеризована следующим образом: правоприменитель в ходе допроса получает от лица информацию о следах и предметах, при этом требуется подробная фиксация местонахождения этих объектов на окружающей местности.

Причины возникновения такой ситуации могут быть самыми различными: в ходе допроса участники развития дорожно-транспортной ситуации или свидетели сообщают о местонахождении определённых следов (следов торможения, повреждений на дорожном покрытии) или предметов (фрагментов транспортных средств, иных объектов), которые

могут иметь значение для установления обстоятельств происшествия; в показаниях лица имеются сведения о наличии следов, указывающих на действия участников развития дорожно-транспортной ситуации, которые не были выявлены в ходе первичного осмотра места происшествия; допрашиваемое лицо указывает на расположение предметов или следов, которые могут прояснить механизм дорожно-транспортного преступления (указать на направление движения транспортных средств или помочь восстановить хронологию событий).

Разрешение рассматриваемой ситуации путём производства проверки показаний на месте позволяет правоприменителю: оперативно проверить достоверность сведений, полученных в ходе допроса; зафиксировать местоположение значимых объектов по отношению к объектам окружающей обстановки; обеспечить своевременное обнаружение и изъятие доказательств, которые могли быть упущены при первичном осмотре места происшествия. Д.В. Бахтеев справедливо отмечает, что «при проверке показаний на месте могут ... быть обнаружены ранее неизвестные следы» [24, с. 254]. О том, что в ходе проверки показаний на месте могут быть эффективно обнаружены следы преступного деяния, указывают в своей работе Р.Л. Ахмедшин и И.В. Чаднова [25, с. 112]. Пример из судебной практики также подтверждает целесообразность проверки показаний на месте в рассматриваемой следственной ситуации: «ФИО1 пояснил, а также указал жестом руки в сторону склона, куда ДД.ММ.ГГГГ он не справившись с управлением автомобиля «TOYOTA HIACE» г.р.з. №, допустил съезд с проезжей части справа по ходу движения с последующим наездом на препятствие (дерево)» [26].

Рекомендации правоприменителю по подготовке к производству проверки показаний на месте в четвёртой ситуации:

1. Анализ имеющихся данных в отношении следов и предметов, имеющих существенное значение для расследования преступления: изучить протокол допроса проверяемого лица и выделить сведения о следах и предметах, подлежащих проверке; собрать данные о местах предполагаемого нахождения объектов; проанализировать доступные фото-, видеоматериалы и другие доказательства, которые могут быть связаны с местонахождением следов и предметов.
2. Определение целей проверки показаний: однозначно определить, что планируется выяснить (фиксация местоположения следов и предметов); какие конкретные следы и предметы необходимо зафиксировать, исходя из показаний лица.
3. Предварительный выезд правоприменителя на место: собрать информацию о месте проведения проверки (режим объекта, техническое состояние, доступность); учесть особенности местности (рельеф, растительность, застройку), которые могут повлиять на видимость и доступность следов и предметов; при необходимости составить схему участка местности с указанием важных объектов.
4. Подготовка необходимых технико-криминалистических средств: проверить работоспособность фото- и видеотехники, поисковых приборов; подготовить материалы для изготовления слепков, копий, фиксации следов; убедиться в наличии упаковочного материала для изъятия следов и предметов.
5. Составление перечня уточняющих и контрольных вопросов: подготовить вопросы, которые помогут уточнить местоположение следов и предметов, а также обстоятельства их появления; предусмотреть вопросы для выявления возможных противоречий между показаниями лица и реальной обстановкой.

6. Определение следов и предметов, подлежащих фиксации: следы торможения и скольжения на дорожном покрытии; осколки, детали транспортных средств, другие предметы, разбросанные в результате дорожно-транспортного происшествия; повреждения на транспортных средствах и объектах окружающей среды; следы крови, других биологических материалов; предметы, которые могли повлиять на возникновение или развитие дорожно-транспортной ситуации.

Остальные рекомендации правоприменителю по подготовке к производству проверки показаний на месте являются общими со второй ранее рассмотренной ситуацией.

Исследование четвёртого вида следственной ситуации — установления местоположения следов и предметов, имеющих существенное значение для расследования преступления, — позволяет сделать вывод о том, что проверка показаний на месте является неотъемлемым элементом расследования дорожно-транспортных преступлений, позволяющим существенно повысить его эффективность. Проверка показаний на месте в рассмотренной ситуации способствует более полному и объективному расследованию этой категории уголовных дел, помогает установить причинно-следственные связи и сформировать достоверное представление о механизме дорожно-транспортного преступления.

В рамках криминалистической теории выделяется особый вид следственной ситуации, который предполагает необходимость детального установления маршрута движения, имеющего ключевое значение для успешного расследования преступления. Данный вид следственной ситуации характеризуется тем, что для раскрытия преступления критически важно выяснить точный путь перемещения лица или транспортного средства. Специалисты в области криминастики акцентируют внимание на важности проведения проверки показаний на месте в подобных случаях. В.И. Белоусов подчёркивает необходимость осуществления данного следственного действия при наличии в показаниях допрошенного сведений о маршруте движения [\[11, с. 114\]](#). М.В. Меркулова считает целесообразным проводить проверку показаний на месте, когда в материалах дела содержатся данные о маршруте, который имеет существенное значение для расследования [\[12, с. 86\]](#).

Применительно к расследованию дорожно-транспортных преступлений такая следственная ситуация может быть описана следующим образом: правоприменитель в ходе допроса получает от лица информацию о маршруте движения участника развития дорожно-транспортной ситуации к месту дорожно-транспортного происшествия или от него, при этом требуется подробная фиксация маршрута движения на окружающей местности. Так, подозреваемая «показала, что она двигалась со стороны ул. «...» в сторону ул. «...» и продолжала движение в сторону ул. «...» по правой половине проезжей части, со скоростью около 30 км/ч. Далее рассказала, что, повернув на ул. «...» со стороны ул. «...» и снизив скорость движения автомобиля до 15-20 км/ч, переехала «искусственную неровность» (обозначенную дорожным знаком 5.20), расположенную на проезжей части ул. «...» в районе дома № «...»» [\[27\]](#).

Причины возникновения такой ситуации могут быть самыми различными: заблуждение или неполнота воспоминаний (лицо могло забыть или спутать детали маршрута, особенно если происшествие сопровождалось сильным стрессом, усталостью или получением травмы); сложная география местности (маршрут может пролегать по малознакомым улицам, дорогам с похожей застройкой, отсутствием заметных ориентиров); противоречия в показаниях (разные участники дорожно-транспортного преступления

могут давать несовпадающие сведения о маршруте движения, что требует проверки для установления истины); необходимость уточнения деталей маршрута движения транспортных средств или пешехода (показания о маршруте могут быть неполными или неточными, особенно в условиях стресса или недостаточной наблюдательности участников); проверка достоверности показаний о маршруте движения транспортных средств или пешехода (у правоприменителя могут возникнуть сомнения в правдивости показаний о маршруте, что требует их проверки на месте).

Разрешение рассматриваемой ситуации путём производства проверки показаний на месте позволяет правоприменителю: наглядно воссоздавать маршрут движения транспортного средства или пешехода (правоприменитель может наглядно увидеть, как двигался участник развития дорожно-транспортной ситуации, и сопоставить это с показаниями); уточнять местоположения ключевых точек маршрута (фиксация точек на местности помогает установить, где именно произошли значимые события расследуемого преступления); выявлять дополнительные доказательства (маршрут движения может содержать ключевые детали, которые помогут восстановить картину происшествия, например, места, где были нарушены правила дорожного движения); устанавливать механизм дорожно-транспортного преступления (знание точного маршрута помогает понять, как развивалась ситуация, и выявить причинно-следственные связи); определять условия, способствовавшие происшествию (особенности маршрута (наличие поворотов, перекрёстков, пешеходных переходов и т. д.) могут быть важны для выяснения причин дорожно-транспортного преступления). Следует согласиться с Р.Л. Ахмедшиным и И.В. Чадновой, что правоприменитель может в результате производства этого следственного действия получить исчерпывающую информацию «о траектории перемещений проверяемого» [\[25, с. 112\]](#).

Рекомендации правоприменителю по подготовке к производству проверки показаний на месте в пятой ситуации:

1. Анализ имеющихся данных в отношении маршрута, имеющего существенное значение для расследования преступления: изучить протокол допроса и выделить сведения о маршруте движения; ознакомиться с показаниями всех участников и свидетелей; проанализировать доступные карты и схемы местности; изучить фото- и видеоматериалы, которые могут быть связаны с маршрутом.
2. Определение целей проверки показаний: сформулировать, что планируется выяснить (соответствие маршрута показаниям, выявление отклонений от заявленного маршрута); обозначить ключевые точки маршрута, которые необходимо проверить.
3. Подготовка необходимых технико-криминалистических средств: проверить работоспособность фото- и видеотехники; подготовить навигационные устройства для фиксации маршрута.
4. Предварительный выезд на место: осмотреть маршрут и оценить его особенности (рельеф, дорожную обстановку); выявить возможные сложности при проведении проверки (изменение дорожной ситуации); при необходимости составить схему маршрута с указанием ключевых точек; учесть особенности дорожной обстановки (наличие перекрёстков, светофоров, пешеходных переходов); обратить внимание на возможные места нарушения Правил дорожного движения или другие факторы, которые могли способствовать совершению дорожно-транспортного преступления.
5. Составление перечня уточняющих и контрольных вопросов: подготовить вопросы, которые помогут уточнить маршрут и обстоятельства его прохождения; предусмотреть

вопросы для выявления возможных противоречий между показаниями и реальной обстановкой.

Остальные рекомендации правоприменителю по подготовке к производству проверки показаний на месте являются общими со второй ранее рассмотренной ситуацией.

Таким образом, установление маршрута движения выступает значимым этапом расследования, позволяющим получить важные доказательства и сформировать объективную картину происшествия. Проверка показаний на месте в таких случаях помогает сопоставить словесные описания маршрута с реальной обстановкой и выявить возможные расхождения или дополнительные детали, имеющие значение для дела.

Проведённое исследование по определению следственных ситуаций, которые могут быть разрешены путём проведения проверки показаний на месте при расследовании дорожно-транспортных преступлений, позволило сформулировать следующие выводы:

1. Проведённый подробный анализ авторских определений «следственная ситуация» позволяет сделать вывод о значимости этой криминалистической категории для выработки рекомендаций правоприменителю, осуществляющему расследование дорожно-транспортных преступлений. Эти авторские определения позволяют не только лучше понимать правоприменителю суть следственной ситуации, но и выстраивать эффективную работу на всех этапах расследования дорожно-транспортных преступлений, в том числе и в отношении принятия решения о производстве проверки показаний на месте.

2. Определены обстоятельства, свидетельствующие о том, что следственная ситуация благоприятна для производства проверки показаний на месте при расследовании дорожно-транспортных преступлений.

3. Установлены обстоятельства, свидетельствующие об общем состоянии расследования дорожно-транспортных преступлений на определённый момент времени, которые следует учитывать правоприменителю при выборе следственной ситуации.

4. Выделены следственные ситуации, которые могут быть разрешены путём проведения проверки показаний на месте при расследовании дорожно-транспортных преступлений:

А). Правоприменитель в ходе допроса получает от лица информацию о месте, которое связано с расследуемым дорожно-транспортным преступлением, однако точного описания этого места и его географических координат предоставить не может или затрудняется.

Б). Правоприменитель в ходе допроса получает от лица информацию об обстановке на месте, которое связано с расследуемым дорожно-транспортным преступлением, при этом требуется подробная фиксация элементов обстановки на окружающей местности.

В). Правоприменитель в ходе допроса получает от лица информацию о характере и последовательности действий участников дорожного движения, при этом требуется подробная фиксация действий участников дорожного движения на окружающей местности.

Г). Правоприменитель в ходе допроса получает от лица информацию о следах и предметах, при этом требуется подробная фиксация местонахождения этих объектов на окружающей местности.

Д). Правоприменитель в ходе допроса получает от лица информацию о маршруте движения участника развития дорожно-транспортной ситуации к месту дорожно-транспортного происшествия или от него, при этом требуется подробная фиксация маршрута движения на окружающей местности.

5. Проведённый анализ рассматриваемых следственных ситуаций позволил выделить причины возникновения каждой ситуации, а также обозначить положительные моменты разрешения подобных ситуаций путём производства проверки показаний на месте.

6. По каждой следственной ситуации, которая может быть разрешена путём проведения проверки показаний на месте при расследовании дорожно-транспортных преступлений, правоприменителю предложены рекомендации по подготовке к производству этого следственного действия.

## **Библиография**

1. Данные о состоянии показателей аварийности за январь-август 2025 года [Электронный ресурс] // Сведения о показателях состояния безопасности дорожного движения. URL: <http://stat.gibdd.ru> (дата обращения: 17.10.2025).
2. Состояние преступности в России за январь-август 2025 года [Электронный ресурс]. URL: <https://media.mvd.ru/files/application/14701519> (дата обращения: 17.10.2025).
3. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2024 года [Электронный ресурс]. URL: <https://media.mvd.ru/files/application/9209203> (дата обращения: 17.10.2025).
4. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2023 года [Электронный ресурс]. URL: <https://media.mvd.ru/files/application/5095078> (дата обращения: 17.10.2025).
5. Толковый словарь русского языка: Ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов; Под ред. проф. Л. И. Скворцова. – 28-е изд., перераб. М.: Мир и Образование, 2019. 1376 с.
6. Большой энциклопедический словарь / Гл. ред. А. М. Прохоров. М., СПб.: Сов. энцикл., Фонд "Ленинград. галерея", 1993. 1628 с.
7. Драпкин Л. Я. Основы теории следственных ситуаций. Свердловск, 1987. 163 с.
8. Веренич И. В. Частная криминалистическая теория преодоления противодействия расследованию преступлений: дис. ... докт. юрид. наук. Краснодар, 2025. 661 с. EDN: DIOEFD.
9. Белкин Р. С. Курс криминалистики: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. В 3-х томах. Т. 3. М.: Юристъ, 1997. 480 с.
10. Волчецкая Т. С. Криминалистическая ситуатология. Калининград, 1997. 248 с.
11. Белоусов В. И. Проверка показаний на месте в ходе предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2003. 224 с. EDN: NMKGYJ.
12. Меркулова М. В. Тактика проверки показаний на месте события: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2008. 262 с. EDN: NPPVYB.
13. Варфоломеев Р. А. Криминалистические особенности проведения проверки показаний на месте с участием несовершеннолетнего: дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2025. 242 с.
14. Центров Е. Е. Проверка показаний на месте в системе следственных действий и проблемных ситуациях расследования: монография. – М.: Юрлитинформ, 2018. 264 с. EDN: XMQXZR.
15. Приговор Жирновского районного суда (Волгоградская область) № 1-18/2025 от 16 марта 2025 г. по делу № 1-88/2024. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/RLSs7cwvqUUx/>.
16. Приговор Ширинского районного суда (Республика Хакасия) № 1-25/2025 от 18 марта 2025 г. по делу № 1-25/2025. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/YprkiRPYrSVI/>.
17. Аксенова Л. Ю. Особенности проверки показаний на месте с участием

- несовершеннолетних // Известия Тульского государственного университета.
- Экономические и юридические науки. 2023. № 3. С. 45-53. DOI: 10.24412/2071-6184-2023-3-45-53. EDN: CHHXMС.
18. Гайнельзянова В. Р. Процессуальная форма использования специальных знаний при расследовании преступлений с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2016. № 3 (73). С. 41-44. EDN: WYJPFJ.
19. Макарова Е. Н. Методика расследования корыстных и насильственных преступлений, совершенных с применением угрозы потерпевшему или его близким: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2022. 202 с. EDN: REACNK.
20. Приговор Чемальского районного суда (Республика Алтай) № 1-100/2024 1-5/2025 от 25 марта 2025 г. по делу № 1-100/2024. URL:  
<http://sudact.ru/regular/doc/PW5441ptuwNX/>.
21. Приговор Губкинского городского суда (Белгородская область) № 1-255/2024 1-41/2025 от 26 февраля 2025 г. по делу № 1-255/2024. URL:  
<http://sudact.ru/regular/doc/cgxW9AXM3x5s/>.
22. Кононов П. А. Криминалистическое обеспечение расследования преступлений, связанных с нарушением правил безопасности движения автотранспорта (по материалам Республики Беларусь): дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2023. 286 с. EDN: AMGUTD.
23. Сучков А. И. Расследование спровоцированных дорожно-транспортных преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. Орел, 2025. 214 с.
24. Бахтеев Д. В. Концептуальные основы теории криминалистического мышления и использования систем искусственного интеллекта в расследовании преступлений: дис. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург, 2022. 504 с. EDN: ONLWCB.
25. Ахмедшин Р. Л., Чаднова И. В. Процессуальная и криминалистическая природа проверки показаний на месте // Уголовная юстиция. 2016. № 2 (8). С. 109-115. DOI: 10.17223/23088451/8/17. EDN: ZCOTVD.
26. Приговор Ульчского районного суда (Хабаровский край) № 1-127/2024 1-16/2025 от 17 февраля 2025 г. по делу № 1-127/2024. URL:  
<http://sudact.ru/regular/doc/TRDcdSw2WDIP/>.
27. Приговор Советского районного суда г. Иваново (Ивановская область) № 1-228/2024 1-28/2025 1-36/2025 от 20 марта 2025 г. по делу № 1-228/2024. URL:  
<http://sudact.ru/regular/doc/0NIKIQ4OgIYP/>.

## **Результаты процедуры рецензирования статьи**

Рецензия выполнена специалистами Национального Института Научного Рецензирования по заказу ООО "НБ-Медиа".

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье являются следственные ситуации, которые могут быть разрешены путём проведения проверки показаний на месте при расследовании дорожно-транспортных преступлений.

Методология исследования раскрыта: автором использовались метод критического анализа и метод наблюдения.

Актуальность избранной автором темы исследования обоснована достаточно подробно. Как известно, производство проверки показаний на месте при расследовании дорожно-транспортных преступлений всегда требует от правоприменителя тщательного планирования и подготовки этого следственного действия. Следовательно,

правоприменитель должен уяснить складывающуюся на текущий момент следственную ситуацию, а также правильно выбрать именно проверку показаний на месте как наиболее целесообразную. В связи со сказанным, предоставление правоприменителю информации о следственных ситуациях, которые могут быть разрешены путём проведения проверки показаний на месте при расследовании дорожно-транспортных преступлений, является достаточно актуальным и необходимым. Раскрывая степень научной разработанности рассматриваемых в статье проблем, ученый подчеркивает, что до настоящего момента не опубликовано ни одной монографии, которая бы комплексно рассматривала возможности применения проверки показаний на месте для разрешения следственных ситуаций в рамках расследования дорожно-транспортных преступлений. Научная новизна работы проявляется в ряде криминалистических рекомендаций ученого: определении обстоятельств, свидетельствующих о том, что следственная ситуация благоприятна для производства проверки показаний на месте при расследовании дорожно-транспортных преступлений; установлении обстоятельств, свидетельствующих об общем состоянии расследования ДТП на определённый момент времени, которые следует учитывать правоприменителю при выборе следственной ситуации; выделении следственных ситуаций, которые могут быть разрешены путём проведения проверки показаний на месте при расследовании ДТП; выявлении причин возникновения каждой ситуации и проч. Таким образом, статья вносит определенный вклад в развитие отечественной правовой науки и, безусловно, заслуживает внимания потенциальных читателей.

Научный стиль исследования выдержан автором в полной мере.

Структура работы логична. Во вводной части статьи ученый обосновывает актуальность избранной им темы исследования, определяет его методологию. В основной части работы автор рассматривает наиболее распространённые научные подходы к определению понятия «следственная ситуация», а также выявляет следственные ситуации, которые могут быть разрешены путём проведения проверки показаний на месте при расследовании дорожно-транспортных преступлений. В заключительной части работы содержатся выводы и рекомендации по результатам проведенного исследования.

Содержание статьи полностью соответствует ее наименованию, но не лишено недостатков формального характера.

Так, говоря о тактико-психологическом компоненте следственной ситуации, автор допускает повторы.

Ученый отмечает: "Определив наиболее распространённые подходы к определению «следственная ситуация», разберём и выясним следственные ситуации, которые могут быть разрешены путём проведения проверки показаний на месте при расследовании дорожно-транспортных преступлений" - "Определив наиболее распространённые подходы к определению понятия «следственная ситуация», выявим и разберём следственные ситуации, которые могут быть разрешены путём проведения проверки показаний на месте при расследовании дорожно-транспортных преступлений" (см. на стилистику).

Таким образом, статья нуждается в дополнительном вычленении - в ней встречаются повторы и стилистические ошибки.

Библиография исследования представлена 27 источниками (монографиями, диссертационными работами, научными статьями, учебником, словарями, аналитическими, статистическими, эмпирическими материалами). С формальной и фактической точек зрения этого достаточно. Автору удалось раскрыть тему исследования с необходимой полнотой и глубиной.

Апелляция к оппонентам имеется, как общая, так и частная (А. М. Прохоров, Л.Я.

Драпкин). Научная дискуссия ведется автором корректно. Положения работы обоснованы в должной степени и проиллюстрированы примерами.

Выводы по результатам проведенного исследования обладают свойствами достоверности и обоснованности и, безусловно, заслуживают внимания потенциальной читательской аудитории. Автором определены обстоятельства, свидетельствующие о том, что следственная ситуация благоприятна для производства проверки показаний на месте при расследовании дорожно-транспортных преступлений; установлены обстоятельства, свидетельствующие об общем состоянии расследования ДТП на определённый момент времени, которые следует учитывать правоприменителю при выборе следственной ситуации; выделены пять следственных ситуаций, которые могут быть разрешены путём проведения проверки показаний на месте при расследовании ДТП; выявлены причины возникновения каждой ситуации, положительные моменты разрешения подобных ситуаций путём производства проверки показаний на месте; по каждой следственной ситуации, которая может быть разрешена путём проведения проверки показаний на месте при расследовании ДТП, предложены рекомендации по подготовке к производству этого следственного действия.

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен, прежде всего, в сфере уголовного процесса и криминалистики со стороны ученых, практикующих специалистов, обучающихся. Однако работа нуждается в небольшой доработке — автору необходимо устраниТЬ опечатки в тексте статьи.