

Полицейская деятельность

Правильная ссылка на статью:

Леканова Е.Е. Поддельность в российском уголовном праве // Полицейская деятельность. 2025. № 5. DOI: 10.7256/2454-0692.2025.5.76407 EDN: BGWCDJ URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=76407

Поддельность в российском уголовном праве

Леканова Екатерина Евгеньевна

ORCID: 0000-0003-4350-7955

аспирант; Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова

150003, Россия, Ярославская область, г. Ярославль, ул. Советская, 14

✉ lekanova.katya@yandex.ru



[Статья из рубрики "Экспертно-криминалистическая деятельность полиции"](#)

DOI:

10.7256/2454-0692.2025.5.76407

EDN:

BGWCDJ

Дата направления статьи в редакцию:

24-10-2025

Аннотация: В данной статье представлено исследование уголовно-правовой характеристики оборота поддельных предметов. Актуальность темы исследования обусловлена тем, что использование поддельных предметов приводит к незаконному извлечению материальной выгоды в ущерб благосостоянию других лиц или общества в целом, к более эффективному достижению преступных целей, к более искусному сокрытию преступлений и иным негативным последствиям. Исследование поддельных предметов, находящихся под уголовным запретом, во всей их совокупности позволит определить понятие и признаки поддельных предметов, установить их отличительные критерии от других явлений, составить классификацию поддельных предметов, что, в свою очередь, в дальнейшей научной деятельности может быть использовано для выработки направлений совершенствования норм уголовного права и для оптимизации средств и способов расследования преступлений, которые совершаются при помощи поддельных предметов. В качестве методологической основы исследования использованы такие методы, как анализ, синтез, дедукция, индукция, обобщение, формально-юридический метод. Автором статьи сделан вывод о том, что признаком поддельности могут обладать только материальные (вещественные) объекты, то есть предметы. Поддельные предметы представляют собой незаконно изготовленные

предметы, имеющие существенное сходство по стандартизированным элементам и параметрам, а также по видимым защитным элементам с оригинальными (подлинными) предметами. Одиннадцать статей УК РФ посвящены незаконным действиям с использованием поддельных предметов (ст. 142, 171.1, 181, 186, 187, 233, 303, 326, 327, 327.1, 327.2 УК РФ). Автором исследования была разработана классификация поддельных предметов, находящихся под уголовно-правовым запретом, которая имеет следующий вид: 1) поддельные средства правореализации; 2) поддельные средства платежей; 3) поддельные средства процессуальной деятельности; 4) поддельные средства легитимности; 5) средства престижа.

Ключевые слова:

поддельность, поддельный предмет, фальсификация, ложные сведения, поддельные документы, наличные деньги, документарные ценные бумаги, электронные средства платежей, государственные награды, доказательства

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что поддельные предметы, находящиеся под уголовным запретом, имеют широкое распространение в гражданском обороте, что негативно сказывается на развитии экономики и обеспечении общественного порядка. Использование поддельных предметов приводит к незаконному извлечению материальной выгоды в ущерб благосостоянию других лиц или общества в целом, к более эффективному достижению преступных целей, к более искусному сокрытию преступлений и иным негативным последствиям. Исследование поддельных предметов, находящихся под уголовным запретом, во всей их совокупности позволит определить понятие и признаки поддельных предметов, установить их отличительные критерии от других явлений, составить классификацию поддельных предметов, что, в свою очередь, в дальнейшей научной деятельности может быть использовано для выработки направлений совершенствования норм уголовного права и для оптимизации средств и способов расследования преступлений, которые совершаются при помощи поддельных предметов.

Предметом исследования являются нормы права, разъяснения актов толкования, правоприменительная практика, регламентирующие обращение предметов, подделка которых запрещена уголовным законом, и предусматривающие ответственность за оборот поддельных предметов, а также научная литература, касающаяся уголовно-правовой характеристики оборота поддельных предметов.

Целью исследования является комплексное изучение основных проблем регламентации и борьбы с оборотом поддельных предметов.

В качестве **методологической основы исследования** использованы такие методы, как анализ, синтез, дедукция, индукция, обобщение, формально-юридический метод. Методы анализа и синтеза использовались для построения авторских умозаключений на основе норм права, разъяснений актов толкования, правоприменительных актов, научных позиций правоведов. Посредством метода правовой дедукции приведены примеры стандартизированных элементов и параметров, а также защитных элементов, по которым констатируется существенное сходство поддельных предметов с подлинными предметами. Посредством метода индукции был адаптирован критерий поддельности,

сформулированный ВС РФ в постановлении от 28.04.1994 №2 на примере поддельных денег и ценных бумаг, для других поддельных предметов, упоминающихся в УК РФ. Формально-юридический метод использован для анализа норм права и разъяснений актов толкования, регламентирующих обращение поддельных предметов и предусматривающих ответственность за оборот поддельных предметов. Методом обобщения были сформулированы авторские выводы в заключении научного исследования.

Научная разработанность неправомерного оборота поддельных предметов является неравномерной и дифференцируется прежде всего в зависимости от дат криминализации оборота конкретных поддельных предметов и дат редактирования статей УК РФ, посвященных поддельным предметам. Кроме того, в научном обороте практически отсутствуют научные статьи, монографии и диссертации по уголовному праву, в которых предлагались бы дефиниция и признаки понятия «поддельные предметы», классификация поддельных предметов, упоминающихся в УК РФ.

Исследованием изготовления, хранения, перевозки и сбыта поддельных денег и ценных бумаг занимались, в частности, Е.Ф. Черкашин [\[1\]](#), Д.А. Пашкин [\[2\]](#), А.С. Бурцев [\[3\]](#), С.Н. Ефимов [\[4\]](#). В свою очередь, оборот поддельных электронных средств платежей и платежных документов, не являющихся ценными бумагами, нашел отражение в научных работах В.А. Сергеева [\[5\]](#), Т.И. Абдурагимовой [\[6\]](#), С.А. Боженко [\[7\]](#), Д.Б. Чернышева [\[8\]](#).

Научная разработанность неправомерного оборота государственных пробирных клейм дифференцируется в зависимости от следующего обстоятельства. В 2015 году серьезным образом изменилась легальная дефиниция понятия «государственного пробирного клейма»: под государственным пробирным клеймом стал пониматься знак, проставляемый на изделиях, а не прибор клеймения. Причиной серьезного изменения дефиниции понятия «государственное пробирное клеймо» выступает появление новых технологий клеймения изделий. В современное время лазерным методом клеймения, как более высокотехнологичным, пользуются гораздо чаще. Лазерные приборы используются не только для клеймения, в том числе и незаконного, но и для резки, гравировки, перфорации различных материалов (дерева, пластика, стекла и др.). В связи с этим законодатель не готов больше считать неправомерным «внегосударственный» оборот приборов для клеймения. Проблематика незаконного оборота государственного пробирного клейма в виде знака (оттиска), проставляемого на изделиях, исследована в очень малом количестве научных статей (в частности, в статье А.А. Харламовой [\[9\]](#)).

Сфальсифицированные доказательства и результаты ОРД в виде поддельных предметов часто выступают объектом исследования в научных работах, в частности, в диссертациях В.П. Попова [\[10\]](#), Г.Г. Радионова [\[11\]](#), А.Ю. Сафронова [\[12\]](#). Оборот поддельных документов, бланков, печатей, штампов и государственных наград широко изучен в научной литературе и находится в сфере научных интересов В.Р. Булгаковой [\[13\]](#), А.А. Лукьяновой [\[14\]](#) и др. Изготовление, использование и сбыт поддельных идентификационных номеров транспортного средства, номеров кузовов, шасси и двигателей, регистрационных знаков транспортных средств рассматривались в научных трудах А.А. Архипова [\[15\]](#), А.С. Лебедева [\[16\]](#).

Поддельные акцизные марки, специальные марки и знаки соответствия с защитными свойствами неоднократно исследовались на диссертационном уровне (в частности, в

диссертациях С.М. Сулейманова [17], А.Г. Чернякова [18]). В свою очередь, оборот поддельных средств идентификации для маркировки товаров был криминализован в ст. 171.1 УК РФ федеральным законом от 01.07.2021 № 293-ФЗ, в связи с чем в недостаточной степени представлен в научной литературе. Поддельные упаковки лекарственных препаратов выступают объектом исследования, в частности, в научных работах И.В. Фирсова [19], А.В. Бизюка, А.А. Ворониной [20].

Понятие поддельных предметов

В словаре русского языка под редакцией А.П. Евгеньевой указано, что «подделать» означает «сделать фальшивое подобие чего-либо».

Верховный суд РФ в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» удачно характеризовал **критерий поддельности** на примере денег и ценных бумаг: «При решении вопроса о наличии либо отсутствии в действиях лица состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, необходимо установить, являются ли денежные купюры, монеты или ценные бумаги поддельными и имеют ли они существенное сходство по форме, размеру, цвету и другим основным реквизитам с находящимися в обращении подлинными денежными знаками или ценными бумагами».

Иными словами, поддельными могут быть наличные денежные средства и документарные ценные бумаги, так как они имеют признаки индивидуализации (форма, размер, цвет и другие основные реквизиты), присущие только материальным (вещественным) явлениям [3, С. 108; 2, С. 93; 21, С. 68; 1, С. 24], которые называют **предметами**.

В свою очередь, нематериальные объекты (например, безналичные денежные средства и бездокументарные ценные бумаги) не имеют признаков индивидуализации. Если злоумышленник посредством неправомερных компьютерных операций увеличит на счете или в реестре количество безналичных денежных средства или бездокументарных ценных бумаг, то невозможно будет отличить легитимные безналичные денежные средства и бездокументарные ценные бумаги от незаконно «добавленных», в связи с чем речь будет идти в указанном случае о создании ложных (недостоверных) сведений о их количестве, а не о подделке.

Предоставление (создание) ложных сведений и подделка предметов охватываются в уголовном праве более широким понятием «фальсификация» [22, С. 248; 23, С. 98; 24, С. 325; 25, С. 135].

Примеры уголовно наказуемого предоставления ложных (недостоверных) сведений содержатся, в частности, в ст. 170.1, 170.2, 172.1, 173.3, 176, 185, 185.1, 185.2 (ч. 3), 185.3, 185.5, 193.1, 197, 198, 199, 199.3, 199.4, 200.6 УК РФ. Ложные сведения, в отличие от поддельных предметов, не имитируют какие-либо подлинные предметы, не являются «подражателями» каких-либо других предметов.

В качестве **поддельных** в УК РФ упоминаются следующие предметы:

- 1) подделанные подписи (ч. 2 ст. 142 УК РФ);
- 2) поддельные средства идентификации для маркировки товаров (ст. 171.1 УК РФ; ч. 3 и ч. 4 ст. 327.1 УК РФ);
- 3) поддельные пробирные клейма (ст. 181 УК РФ);

- 4) поддельные наличные денежные средства и документарные ценные бумаги (ст. 186 УК РФ);
- 5) поддельные платежные карты, распоряжения о переводе денежных средств, документы или средства оплаты, за исключением случаев, предусмотренных статьей 186 настоящего Кодекса (ч. 1 ст. 187 УК РФ);
- 6) поддельные документы для получения наркотических средств и психотропных веществ (ст. 233 УК РФ);
- 7) сфальсифицированные доказательства и результаты ОРД в виде поддельных предметов (ст. 303 УК РФ, п. 12 и п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 20 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях против правосудия»);
- 8) поддельные идентификационные номера транспортного средства, номера кузовов, шасси и двигателей, регистрационные знаки транспортных средств (ст. 326 УК РФ);
- 9) поддельные официальные документы (ст. 327 УК РФ);
- 10) поддельные государственные награды РФ, РСФСР, СССР (ст. 327 УК РФ);
- 11) поддельные штампы и печати (ст. 327 УК РФ);
- 12) поддельные бланки (ст. 327 УК РФ);
- 13) поддельные акцизные марки, специальные марки и знаки соответствия с защитными свойствами (ст. 327.1 УК РФ);
- 14) поддельные документы на лекарственные средства и медицинские изделия (ч. 1 ст. 327.2 УК РФ);
- 15) поддельные упаковки лекарственных препаратов (ч. 2 ст. 327.2 УК РФ).

Посредством метода индукции можно адаптировать критерий поддельности, сформулированный ВС РФ в постановлении от 28.04.1994 № 2 на примере поддельных денег и ценных бумаг, для других поддельных предметов, упоминающихся в УК РФ. В частности, в документах есть параметры, которые являются стандартизированными для всех документов определенной категории (цвет, размер и т.п.), а есть элементы, которые различаются (например, личные сведения лиц, которым предоставляются субъективные права в связи с вступлением таких документов в силу). Иными словами, эксперты-криминалисты для определения подлинности или поддельности предмета будут обращать внимание на **стандартизированные параметры и элементы предметов**. Например, для денежных знаков в качестве стандартизированных элементов и параметров выступают размер, форма, изображения и расцветка установленного образца для конкретного номинала банкноты или монеты, для регистрационного знака транспортного средства – его форма, стандартизированные размеры, для рукописной подписи конкретного человека – определенная последовательность рукописных символов, зафиксированных в паспорте. Для документов (в том числе для документарных ценных бумаг и платежных документов) стандартизированными элементами выступают подписи уполномоченных лиц и (или) оттиски печатей и штампов, без которых текст, размещенный на обычной бумаге, является всего лишь неподписанной информационной справкой, подделка которой не образует состава преступления. Вещественные доказательства и результаты ОРД в виде предметов, за исключением документов,

опечатаются, то есть упаковываются в плотные пакеты, а оттиск печати и подписи уполномоченных лиц ставятся таким образом, чтобы доказательства и результаты ОРД не могли быть заменены или изъяты без их повреждения, также им присваиваются идентификационные номера. Обязательными элементами протоколов следственных действий выступают подписи следователя и лиц, участвующих в следственных действиях.

Кроме того, многие предметы, подлинность которых находится под уголовно-правовой охраной, имеют **защитные элементы**. Их наносят на предметы с помощью специальных технологий и способов, которые трудно повторить неуполномоченным лицам. Неправильное изготовление защитных элементов или отсутствие невидимых невооруженным глазом защитных элементов на предметах, для которых они обязательны, позволяет экспертам-криминалистам идентифицировать поддельные предметы.

Для бланков некоторых документов в качестве защитных элементов предусмотрены водяные знаки, защитные волокна, гильоширные сетки и пр. Денежные знаки имеют видимые (водяные знаки, рельефная печать, голограммы) и невидимые (инфракрасная и ультрафиолетовая защита) элементы защиты. В свою очередь, платежные карты имеют ультрафиолетовые символы, голограммы, магнитные полосы и др. Из ст. 327.1 УК РФ прямо вытекает, что уголовно-правовая охрана распространяется только на те виды акцизных марок, специальных марок и знаков соответствия, которые в соответствии с буквой закона должны иметь в своем составе защитные элементы от подделок. Двумерные штриховые коды для маркировки товаров имеют невидимые цифровые защитные знаки. Упаковки лекарственных препаратов крайне разнообразны по своему внешнему виду и могут включать следующие защитные элементы: пломбы, крышки с контролем первого вскрытия, ультрафиолетовая защита, микротекст, водяные знаки, двухмерные штриховые коды, скрытые изображения и др. [\[20, С. 47\]](#). Регистрационные знаки транспортных средств также имеют защитные знаки, наносимые лазерным методом (прил. Е Государственного стандарта № Р 50577-2018 «Национальный стандарт Российской Федерации. Знаки государственные регистрационные транспортных средств. Типы и основные размеры. Технические требования», утв. Приказом Росстандарта от 04.09.2018 № 555-ст). Защитными элементами печатей и их оттисков от подделки выступают микротекст, гильоширные сетки, растровое поле, ультрафиолетовые элементы.

Посредством метода обобщения можно прийти к выводу, что для многих предметов, подделка которых уголовно наказуема, предусмотрены **защитные элементы**. Чтобы изготовить высококачественную подделку, преступники стараются подделать видимые защитные элементы максимально точным образом, однако в связи с разностью технологий изготовления и отсутствием на некоторых подделках невидимых защитных символов экспертам удается распознавать поддельные предметы.

Еще одним признаком поддельных предметов выступает **незаконность их изготовления** (например, изготовление поддельного предмета с использованием иной технологии, чем предусмотрена для легитимно изготавливаемых предметов, либо незаконная переделка другого подлинного предмета, похожего на оригинал).

Таким образом, **поддельные предметы** – это незаконно изготовленные предметы, имеющие существенное сходство по стандартизированным элементам и параметрам, а также по видимым защитным элементам с оригинальными (подлинными) предметами. Подделка может быть полной или частичной. При полной подделке незаконно изготовленный предмет, имеющий существенное сходство по стандартизированным параметрам и элементам, а также по видимым элементам защиты с оригинальными

(подлинными) предметами, создается «с нуля», а при частичной подделке происходит воспроизведение подлинного предмета посредством незаконной переделки другого подлинного предмета, похожего на оригинал.

Классификация поддельных предметов по их функциональному назначению

Поддельные предметы целесообразно классифицировать по их **функциональному назначению**, так как данный критерий влияет на виды наказаний, а также минимальный и максимальный размеры наказаний, которые законодатель устанавливает в санкциях статей УК РФ.

Среди поддельных предметов, указанных в различных статьях УК РФ, наиболее схожими по своей сути являются поддельные документы, а именно: 1) поддельные документарные ценные бумаги (ст. 186 УК РФ); 2) поддельные платежные документы, не являющиеся ценными бумагами, – поддельные распоряжения о переводе денежных средств и иные поддельные документы оплаты (ч. 1 ст. 187 УК РФ); 3) поддельные документы для получения наркотических средств и психотропных веществ (ст. 233 УК РФ); 4) поддельные официальные документы (ст. 327 УК РФ); 5) поддельные документы на лекарственные средства и медицинские изделия (ч. 1 ст. 327.2 УК РФ).

Анализ ст. 327 УК РФ позволяет сделать вывод, что общественная опасность поддельных документов заключается в том, что они безосновательно (в обход закона) предоставляют субъективные права и освобождают от обязанностей. А.В. Азархин, В.А. Северухин весьма верно отмечают, что документы выполняют функцию средств правореализации [\[26, С. 52; 27, С.9\]](#). Соответственно поддельные документы являются **поддельными средствами правореализации**.

Несмотря на то, что поддельные документарные ценные бумаги и поддельные платежные документы упоминаются в ст. 186 и ст. 187 УК РФ вместе с поддельными средствами платежей (поддельными наличными денежными средствами и поддельными электронными средствами платежей – поддельными платежными картами и иными поддельными средствами оплаты (в частности, поддельными платежными стикерами и поддельными платежными кольцами)), они не относятся к средствам платежей, в том числе и поддельным. Платежные документы отличаются от средств платежей (оплаты) тем, что они не привязаны к конкретному расчетному счету с денежными средствами, не являются «хранилищами» денежных средств. На основе этого, поддельные наличные денежные средства и поддельные электронные средства платежей в связи с их функциональным назначением можно выделить в отдельную группу – **поддельные средства платежей**.

Особый функционал имеют сфальсифицированные доказательства и результаты ОРД в виде поддельных предметов. Доказательства и результаты ОРД используются для изобличения лиц, совершивших правонарушения, для привлечения лица к юридической ответственности, для установления невиновности лица и для достижения других процессуальных целей. Д.И. Селезнев отмечает в своем диссертационном исследовании следующее: «Средства уголовно-процессуальной деятельности – это иерархически упорядоченная, взаимосвязанная и взаимообусловленная система связей между субъектами и целями уголовного процесса, проявляющаяся в принципах уголовного процесса, доказательствах, доказывании, следственных и иных процессуальных действиях, а также результатах оперативно-разыскной деятельности» [\[28, С. 6\]](#). Полагаем, что посредством метода индукции данное суждение можно распространить и на иные

виды процессуальной деятельности. Речь идет о рассмотрении и разрешении гражданских дел, административных дел, дел об административных правонарушениях, то есть дел, указанных в ст. 303 УК РФ, наравне с уголовными делами. Иными словами, сфальсифицированные доказательства и результаты ОРД в виде поддельных предметов являются **поддельными средствами процессуальной деятельности**.

Средства идентификации для маркировки товаров (двухмерные штриховые коды), пробирные клейма, идентификационные номера транспортного средства, номера кузовов, шасси и двигателей, регистрационные знаки транспортных средств, акцизные марки, специальные марки и знаки соответствия с защитными свойствами, упаковки лекарственных препаратов являются обязательными атрибутами определенных категорий объектов гражданских прав, так как свидетельствуют о законности обращения их в гражданском обороте. В свою очередь, подписи уполномоченных лиц, бланки установленного образца, оттиски штампов и печатей установленных образцов придают документам юридическую силу. Таким образом, можно объединить указанные объекты в единую функциональную группу – средства легитимности. Соответственно, к **поддельным средствам легитимности** можно отнести следующие: 1) подделанные подписи (ч. 2 ст. 142 УК РФ); 2) поддельные средства идентификации для маркировки товаров (ст. 171.1 УК РФ; ч. 3 и ч. 4 ст. 327.1 УК РФ); 3) поддельные пробирные клейма (ст. 181 УК РФ); 4) поддельные идентификационные номера транспортного средства, номера кузовов, шасси и двигателей, регистрационные знаки транспортных средств (ст. 326 УК РФ); 5) поддельные штампы и печати (ст. 327 УК РФ); 6) поддельные бланки (ст. 327 УК РФ); 7) поддельные акцизные марки, специальные марки и знаки соответствия с защитными свойствами (ст. 327.1 УК РФ); 8) поддельные упаковки лекарственных препаратов (ч. 2 ст. 327.2 УК РФ).

В свою очередь, граждане приобретают поддельные государственные награды РФ, РСФСР, СССР для того, чтобы пользоваться уважением среди других членов общества. В.Р. Булгакова отмечает, что таким образом государственные награды выполняют номинативную функцию (в переводе с латинского – «называющий», «именующий»): «Являясь разновидностью политических символов и имея овеществлённую форму, государственные награды выступают в качестве «опознавателя» награжденных лиц в социуме, указывают на их заслуги и правовой статус» [\[13, С. 115\]](#). В связи с чем можно сделать вывод, что поддельные государственные награды РФ, РСФСР, СССР выступают **средством престижа**.

Подытоживая выше сказанное, можно классифицировать все поддельные предметы, указанные в УК РФ, по функциональному назначению следующим образом: 1) поддельные средства правореализации; 2) поддельные средства платежей; 3) поддельные средства процессуальной деятельности; 4) поддельные средства легитимности; 5) средства престижа.

Заключение

На основе вышесказанного, можно сделать ряд **выводов**.

1. Признаком поддельности могут обладать только материальные (вещественные) объекты, то есть предметы.
2. Поддельные предметы – это незаконно изготовленные предметы, имеющие существенное сходство по стандартизированным элементам и параметрам, а также по видимым защитным элементам с оригинальными (подлинными) предметами. Одиннадцать

статей УК РФ посвящены незаконным действиям с использованием поддельных предметов (ст. 142, 171.1, 181, 186, 187, 233, 303, 326, 327, 327.1, 327.2 УК РФ).

3. По функциональному назначению можно классифицировать поддельные предметы следующим образом:

1) поддельные средства правореализации (поддельные документы, указанные в ст. 186, 187, 233, 327, 327.2 УК РФ);

2) поддельные средства платежей (поддельные наличные денежные средства, поддельные платежные карты и иные поддельные электронные средства платежей);

3) поддельные средства процессуальной деятельности (сфальсифицированные доказательства и результаты ОРД в виде поддельных предметов);

4) поддельные средства легитимности: а) подделанные подписи (ч. 2 ст. 142 УК РФ); б) поддельные средства идентификации для маркировки товаров (ст. 171.1 УК РФ; ч. 3 и ч. 4 ст. 327.1 УК РФ); в) поддельные пробирные клейма (ст. 181 УК РФ); г) поддельные идентификационные номера транспортного средства, номера кузовов, шасси и двигателей, регистрационные знаки транспортных средств (ст. 326 УК РФ); д) поддельные штампы и печати (ст. 327 УК РФ); е) поддельные бланки (ст. 327 УК РФ); ж) поддельные акцизные марки, специальные марки и знаки соответствия с защитными свойствами (ст. 327.1 УК РФ); з) поддельные упаковки лекарственных препаратов (ч. 2 ст. 327.2 УК РФ);

5) средства престижа (поддельные государственные награды РФ, РСФСР, СССР).

Библиография

1. Черкашин Е.Ф. Проблемы квалификации изготовления и сбыта поддельных денег или ценных бумаг: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Черкашин Евгений Федорович. Екатеринбург, 2008. 29 с. EDN: NJIQNZ.
2. Пашкин Д.А. Объект и предмет изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг // Вопросы науки и образования. 2017. №5. С. 91 – 94. EDN: YRDJHT.
3. Бурцев А.С. Еще раз к вопросу отнесения бездокументарной ценной бумаги к предмету ст. 186 Уголовного кодекса РФ // Научные ведомости. Серия Философия. Социология. Право. 2010. №2. С. 104 – 109. EDN: MVMDKL.
4. Ефимов С.Н. Комбинированные следы незаконного изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг (ст. 186 УК РФ), неправомерного оборота средств платежей (ст. 187 УК РФ) // International Law Journal. 2024. № 1. С. 144 – 148. EDN: CKSPGU.
5. Сергеев В.А. Изготовление и сбыт поддельных денег, ценных бумаг, пластиковых карт и иных платежных документов: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Сергеев Владимир Александрович. Ростов-на-Дону, 2004. 29 с. EDN: ZMTKCL.
6. Абдурагимова Т.И. Раскрытие и расследование изготовления, сбыта и использования поддельных кредитных и расчетных пластиковых карт: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Абдурагимова Татьяна Иосифовна. Москва, 2001. 30 с. EDN: NNTOUZ.
7. Боженок С.А. Уголовно-правовое противодействие неправомерному обороту средств платежей (ст. 187 УК РФ) // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2022. №10. С. 127 – 134. DOI: 10.17803/2311-5998.2022.98.10.127-134 EDN: ROIZMJ.

8. Чернышев Д.Б. К вопросу о предмете преступления, предусмотренного статьей 187 Уголовного кодекса Российской Федерации // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2022. №3. С. 87 – 92. DOI: 10.37973/KUI.2022.30.93.008 EDN: LZZRMS.
9. Харламова А.А. Уголовная ответственность за нарушение правил изготовления и использования государственных пробирных клейм (ст. 181 УК РФ): проблемы толкования и правоприменения // Научный вестник Омской академии МВД России. 2024. №3. С. 208 – 215. DOI: 10.24412/1999-625X-2024-394-208-215 EDN: AXZINM.
10. Попов В.П. Криминалистическое обеспечение расследования преступлений, связанных с фальсификацией доказательств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Попов Вадим Петрович. Москва, 2020. 32 с. EDN: YADVPE.
11. Радионов Г.Г. Уголовная ответственность за фальсификацию доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Радионов Григорий Геннадьевич. Москва, 2015. 29 с. EDN: ZPWVCJ.
12. Сафронов А.Ю. Расследование фальсификации доказательств по уголовному делу и результатов оперативно-розыскной деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Сафронов Алексей Юрьевич. Москва, 2020. 30 с. EDN: HRHRPR.
13. Булгакова В.Р. Уголовно-правовая оценка подделки, изготовления или оборота поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков (ст. 327 УК РФ): дис. ... канд. юрид. наук / Булгакова Виктория Руслановна. Барнаул, 2023. 255 с.
14. Лукьянова А.А. Уголовная ответственность за подделку, сбыт и использование поддельных документов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Лукьянова Анастасия Александровна. Москва, 2017. 31 с. EDN: ZQDRML.
15. Архипов А.А. Уголовная ответственность за преступления, связанные с фальсификацией номерных регистрационно-учетных параметров транспортных средств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Архипов Александр Александрович. Тюмень, 2011. 22 с. EDN: QHIRDX.
16. Лебедев А.С. Уголовная ответственность за подделку или уничтожение идентификационного номера транспортного средства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Лебедев Александр Сергеевич. Омск, 2014. 32 с. EDN: ZPMABV.
17. Сулейманов С.М. Уголовная ответственность за незаконный оборот немаркированных товаров и продукции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Сулейманов Сулейман Магомедович. Москва, 2004. 28 с. EDN: NHSGJV.
18. Черняков А.Г. Уголовно-правовые меры противодействия производству, приобретению, хранению, перевозке или сбыту немаркированных товаров и продукции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Черняков Андрей Георгиевич. Нижний Новгород, 2011. 29 с. EDN: QHVAMD.
19. Фирсов И.В. Незаконный оборот медицинской продукции: уголовно-правовое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Фирсов Илья Владимирович. Москва, 2017. 26 с. EDN: ZQFEIV.
20. Бизюк А.В., Воронина А.А. Полиграфическая защита упаковки лекарственных препаратов // Восточно-Европейский журнал передовых технологий. 2012. №2. С. 46 – 48. EDN: OMJQPS.
21. Вильская Н.В., Малахова В.Ю. Криминалистическая характеристика фальшивомонетничества как основа частной методики расследования преступлений данного вида // Право и управление. 2022. № 12. С. 66 – 75. DOI: 10.24412/2224-9125-2022-12-66-75 EDN: AZXCUI.
22. Павлов П.В. Фальсификация по российскому уголовному праву: понятие и родовое значение // Правовая политика и правовая жизнь. 2022. №4. С. 245 – 251. DOI: 10.24412/1608-8794-2022-4-245-251 EDN: JFYRNA.

23. Мицкая Е.В. О понятии "фальсификация" и, в частности, о фальсификации алкогольной продукции // Юридическая мысль. 2015. №5. С. 95 – 103. EDN: UYAWOT.
24. Tussibaeva G., Sagindykova G., Amanova G. Formation of tools for detecting and preventing falsification of financial statements // Economic Series of the Bulletin of L.N. Gumilyov ENU. 2023. №1. Pp. 324 – 338.
25. Мицкая Е.В., Имашев Б.Е. Амантаев А.А. О совершенствовании законодательной регламентации фальсификации доказательств оперативно-разыскных, контрразведывательных материалов // Вестник института законодательства и правовой информации республики Казахстан. 2023. №3. С. 132 – 141. DOI: 10.52026/2788-5291_2023_74_3_132 EDN: MJELDR.
26. Северухин В.А. О правопонимании, правотворчестве и правореализации: характер взаимосвязи // Вестник МГПУ "Юридические науки". 2024. № 1. С. 45 – 57. DOI: 10.25688/2076-9113.2024.53.1.05 EDN: FEQOLK.
27. Азархин А.В. Цели и средства в правореализационном процессе // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. 2019. №2. С. 6 – 13. EDN: KHKZVS.
28. Селезнев Д.И. Средства уголовно-процессуальной деятельности: понятие и система: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Селезнев Дмитрий Иванович. Москва, 2012. 20 с. EDN: ZOLXAL.

Результаты процедуры рецензирования статьи

Рецензия выполнена специалистами [Национального Института Научного Рецензирования](#) по заказу ООО "НБ-Медиа".

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье является феномен поддельности в российском уголовном праве.

Методология исследования раскрыта: автором использовались методы анализа, синтеза, дедукции, индукции, обобщения, а также формально-юридический метод.

Актуальность избранной ученым темы исследования обоснована в достаточной степени. Как справедливо отмечено автором, поддельные предметы, находящиеся под уголовным запретом, имеют широкое распространение в гражданском обороте, что негативно сказывается на развитии экономики и обеспечении общественного порядка. Как следствие, исследование поддельных предметов, находящихся под уголовным запретом, во всей их совокупности позволит выработать направления совершенствования уголовно-правовых норм, а также средств и способов расследования соответствующих преступлений. Ученым указано, что научная разработанность рассматриваемых в статье проблем является неравномерной. Практически отсутствуют научные статьи, монографии и диссертации по уголовному праву, в которых предлагались бы дефиниция и признаки понятия «поддельные предметы», классификация поддельных предметов, упоминающихся в УК РФ.

Научная новизна работы проявляется в предложенной автором дефиниции понятия "поддельные предметы" (незаконно изготовленные предметы, имеющие существенное сходство по стандартизированным элементам и параметрам, а также по видимым защитным элементам с оригинальными (подлинными) предметами), а также в разработанной им классификации данных предметов по функциональному признаку (1) поддельные средства правореализации; 2) поддельные средства платежей; 3) поддельные средства процессуальной деятельности; 4) поддельные средства легитимности; 5) средства престижа). Таким образом, статья вносит определенный вклад

в развитие отечественной правовой науки и, безусловно, заслуживает внимания потенциальных читателей.

Научный стиль исследования выдержан автором в полной мере.

Структура работы логична. Во вводной части статьи ученый обосновывает актуальность избранной им темы исследования, определяет его цель, методологию и степень научной разработанности рассматриваемых в статье проблем. В основной части работы автор рассматривает сущность понятия "поддельные предметы", предлагает его дефиницию и разрабатывает классификацию поддельных предметов по функциональному назначению. В заключительной части работы содержатся выводы и предложения по результатам проведенного исследования.

Содержание статьи полностью соответствует ее наименованию, но не лишено недостатков формального характера.

Так, автор пишет: "Верховный суд РФ в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» удачно характеризовал критерий поддельности на примере денег и ценных бумаг..." - пропущен пробел.

Ученый указывает: "В качестве поддельных в УК РФ упоминаются следующие предметы..." - пропущен пробел.

Таким образом, статья нуждается в дополнительном вычитывании - в ней встречаются опечатки.

Библиография исследования представлена 28 источниками (диссертационными работами и научными статьями). С формальной и фактической точек зрения этого достаточно. Автору удалось раскрыть тему исследования с необходимой полнотой и глубиной.

Апелляция к оппонентам имеется, но носит общий характер в силу недостаточной разработанности рассматриваемых в статье проблем. Научная дискуссия ведется автором корректно. Положения работы обоснованы в должной степени и проиллюстрированы примерами.

Выводы по результатам проведенного исследования четкие и конкретные. Автором доказано, что признаком поддельности могут обладать только материальные (вещественные) объекты, то есть предметы. Ученым предложена дефиниция понятия "поддельные предметы" – это незаконно изготовленные предметы, имеющие существенное сходство по стандартизированным элементам и параметрам, а также по видимым защитным элементам с оригинальными (подлинными) предметами. Автор разработал классификацию поддельных предметов по функциональному назначению: 1) поддельные средства правореализации (поддельные документы, указанные в ст. 186, 187, 233, 327, 327.2 УК РФ); 2) поддельные средства платежей (поддельные наличные денежные средства, поддельные платежные карты и иные поддельные электронные средства платежей); 3) поддельные средства процессуальной деятельности (сфальсифицированные доказательства и результаты ОРД в виде поддельных предметов); 4) поддельные средства легитимности: а) подделанные подписи (ч. 2 ст. 142 УК РФ); б) поддельные средства идентификации для маркировки товаров (ст. 171.1 УК РФ; ч. 3 и ч. 4 ст. 327.1 УК РФ); в) поддельные пробирные клейма (ст. 181 УК РФ); г) поддельные идентификационные номера транспортного средства, номера кузовов, шасси и двигателей, регистрационные знаки транспортных средств (ст. 326 УК РФ); д) поддельные штампы и печати (ст. 327 УК РФ); е) поддельные бланки (ст. 327 УК РФ); ж) поддельные акцизные марки, специальные марки и знаки соответствия с защитными свойствами (ст. 327.1 УК РФ); з) поддельные упаковки лекарственных препаратов (ч. 2 ст. 327.2 УК РФ); 5) средства престижа (поддельные государственные награды РФ, РСФСР, СССР). Таким образом, итоговые заключения ученого обладают свойствами достоверности, обоснованности и, несомненно, заслуживают внимания потенциальных

читателей.

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен, прежде всего, в сфере уголовного права и уголовного процесса со стороны ученых, практикующих специалистов, обучающихся. Однако работа нуждается в небольшой доработке — автору необходимо устранить опечатки в тексте статьи.