

**Право и политика***Правильная ссылка на статью:*

Алтынникова Л.И. К вопросу об особенностях и классификации судебных решений по уголовным делам, подлежащих апелляционному обжалованию // Право и политика. 2025. № 3. DOI: 10.7256/2454-0706.2025.3.73597 EDN: YHLOGE URL: [https://nbppublish.com/library\\_read\\_article.php?id=73597](https://nbppublish.com/library_read_article.php?id=73597)

## **К вопросу об особенностях и классификации судебных решений по уголовным делам, подлежащих апелляционному обжалованию**

**Алтынникова Лия Игоревна**

кандидат юридических наук

преподаватель; кафедра уголовно-процессуального права; ФГАОУ ВО "Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)"  
Судья; Лефортовский районный суд города Москвы

123001, Россия, г. Москва, Пресненский р-н, ул. Садовая-Кудринская, д. 9



✉ l.altynnikova@mail.ru

[Статья из рубрики "Судебная власть"](#)

**DOI:**

10.7256/2454-0706.2025.3.73597

**EDN:**

YHLOGE

**Дата направления статьи в редакцию:**

06-03-2025

**Аннотация:** Настоящая статья посвящена анализу правовой регламентации и практической деятельности судов апелляционной инстанции по пересмотру судебных решений по уголовным делам. Автор акцентирует внимание на особенностях судебных решений по уголовным делам, подлежащих апелляционному обжалованию. В частности, в научной статье автором подробно рассмотрены особенности апелляционного обжалования как итоговых, так и промежуточных судебных решений по уголовным делам. Кроме того, в представленном научном исследовании автор особое внимание уделяет правовому анализу некоторых ограничений, касающихся обжалования судебных решений в апелляционном порядке, которые установлены уголовно-процессуальным законодательством. При этом автор анализирует позиции высших судов, касающиеся апелляционного обжалования судебных решений по уголовным делам, а также приводит актуальные примеры из судебной практики. Методологическую основу настоящего исследования составляют диалектический метод научного познания, логический,

сравнительно-правовой методы исследования, а также методы анализа и синтеза, индукции и дедукции. В научной статье автор акцентирует внимание на необходимости разграничения итоговых и промежуточных судебных решениях по уголовным делам, анализируя как законодательные определения данных понятий, так и доктринальные дефиниции указанных терминов. Более того, автором обосновывается вывод о влиянии указанного разграничения на порядок апелляционного обжалования судебных решений по уголовным делам. Новизна представленного научного исследования заключается, в частности, в том, что системный правовой анализ позволил автору классифицировать промежуточные решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, в зависимости от возможности их самостоятельного апелляционного обжалования до вынесения итогового судебного решения по уголовному делу. Кроме того, особым вкладом автора в исследование темы является систематизация законодательных ограничений, касающихся обжалования решений суда по уголовным делам в апелляционном порядке.

#### **Ключевые слова:**

уголовное судопроизводство, апелляционное производство, суд апелляционной инстанции, суд второй инстанции, итоговые судебные решения, промежуточные судебные решения, апелляционное обжалование, апелляционные жалобы, апелляционные представления, особенности обжалования

Обжалование судебных решений в апелляционном порядке является важным механизмом защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса. В отличие от других проверочных стадий уголовного судопроизводства апелляционное разбирательство является единственной стадией, на которой осуществляется пересмотр не вступивших в законную силу решений суда, в связи с чем анализ особенностей таких судебных решений и выявление оснований их классификации приобретает особую актуальность.

Дискуссионной является позиция некоторых авторов о ревизионном характере апелляционного судопроизводства, что не согласуется с диспозитивным и состязательным характером контрольно-проверочных производств, в которых центральное место должна занимать исключительно воля заинтересованных лиц и «соответственно, императивная обязанность контролирующего суда исключительно к защите их интереса» [1].

Вопросы, касающиеся апелляционного пересмотра судебных решений по уголовным делам, исследовались, в частности, в научных трудах таких ученых, как Лупинская П.А., Воскобитова Л.А., Панокин А.М., Паничева А.И., Червоткин А.С. и др.

Вместе с тем, в настоящей статье автором на основе диалектического метода научного познания, логического, сравнительно-правового методов исследования, а также методов анализа и синтеза, индукции и дедукции проводится комплексный анализ особенностей судебных решений по уголовным делам, подлежащих апелляционному обжалованию, и предлагается их классификация, что также свидетельствует о научной новизне представленной работы.

Согласно части 1 статьи 389.2 УПК РФ, в апелляционном порядке подлежат обжалованию решения суда первой инстанции, которые не вступили в законную силу.

Это касается и постановлений суда, вынесенных при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора (ч. 1 ст. 401 УПК РФ).

Обратим внимание на то, что являясь частью механизма производства в суде апелляционной инстанции, ст. 389.1 УПК РФ гарантирует право обжалования судебных решений всем лицам, чьи интересы были ими затронуты.

Вместе с тем, при формулировании ст. 389.1 УПК РФ законодатель, например, не указал лицо, в отношении которого велось или ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, включив его в понятие «иных лиц», поскольку отнесение данного лица к иным лицам в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы, в уголовно-процессуальной науке и правоприменительной практике является общепризнанным [2].

Однако согласимся с профессором Вандышевым В.В., который справедливо отмечает, что «ссылка на то, что право обжалования принадлежит иным лицам «...», не может служить оправданием указанного недостатка, поскольку неопределенность любого закона влечет за собой необъятность судейского усмотрения» [3].

Более того, по смыслу правовых позиций, сформулированных и изложенных Конституционным Судом Российской Федерации в отдельных его решениях, правомочие на личное обращение к суду за защитой своих прав и свобод является неотъемлемым элементом нормативного содержания указанного права и носит универсальный характер. Данного правомочия не могут быть лишены, в том числе, и лица, в отношении которых рассматривается вопрос о применении либо о продлении, изменении или прекращении принудительных мер медицинского характера [4].

Итак, апелляционному оспариванию подлежат как итоговые, так и промежуточные судебные решения, не вступившие в законную силу [5].

Итоговое судебное решение – это приговор или другое решение суда, принятое в рамках судебного разбирательства, которое окончательно разрешает уголовное дело по существу (п. 53.2 ст. 5 УПК РФ).

Согласимся с профессором Воскобитовой Л.А., отмечающей, что в суде апелляционной инстанции предметом разбирательства является не само обвинение, а уже принятое по нему судом первой инстанции решение, в связи с чем отказ от него становится невозможным. В случае выявления в суде апелляционной инстанции неправильного применения уголовного закона прокурор может просить суд только об отмене постановленного приговора и о прекращении производства по уголовному делу [6]. В частности, это обусловлено тем, что законность, обоснованность и справедливость приговора суда первой инстанции как центрального акта правосудия не могут быть поставлены в зависимость от позиции другого государственного обвинителя, обеспечивающего участие в суде апелляционной инстанции, и (или) вышестоящего прокурора [7].

Интересно отметить, что согласно ч. 2 ст. 389.26 УПК РФ суд апелляционной инстанции наделен правом приведения приговора, противоречащего вердикту, в соответствие с вердиктом коллегии присяжных заседателей, что свидетельствует о том, что любые изменения приговора также будут ограничиваться содержанием вердикта присяжных [8].

К числу итоговых судебных решений, помимо приговора, в частности, относятся

следующие определения (постановления) суда: о прекращении уголовного дела или уголовного преследования; о применении либо об отказе в применении принудительных мер медицинского характера; о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия [9].

Кроме того, итоговыми судебными решениями также являются постановления или определения суда, завершающие производство по уголовному делу в отношении конкретного лица.

Законодательная дефиниция промежуточных судебных решений, будучи закрепленной в пункте 53.3 ст. 5 УПК РФ, носит самый общий характер. Так, к промежуточным судебным решениям относят все постановления и определения суда, кроме итоговых судебных решений. В частности, среди промежуточных судебных решений можно выделить следующие: постановления и определения суда, которые вынесены в ходе судебного разбирательства или досудебного производства, и которыми не завершается производство в отношении конкретного лица, или уголовное дело не разрешается по существу, а также решения суда, которые вынесены в процессе исполнения итоговых судебных решений [10].

Стоит отметить, что вопрос как о самом понятии промежуточных решений суда, так и об их отличительных признаках является предметом научного обсуждения. Так, формулируя доктринальное определение промежуточных судебных решений, Червоткин А.С. определяет их не иначе, как «вспомогательные решения суда, имеющие целью создание надлежащих условий для осуществления судопроизводства, принятые с соблюдением предусмотренных законом процедур в ходе производства по уголовным делам, зафиксированные в процессуальной форме, не разрешающие уголовные дела по существу и подлежащие, как правило, немедленному исполнению» [11]. По отношению к итоговым судебным решениям вспомогательный характер промежуточных решений суда предопределен тем, что они благотворно влияют на создание условий, необходимых участникам процесса для реализации их прав и законных интересов, и способствуют разрешению уголовного дела без неоправданной задержки [12]. Профессор Лупинская П.А. справедливо указывала, что «промежуточные решения принимаются по ходу производства в пределах одной стадии и касаются главным образом признания определенного процессуального статуса лица или вопроса о мере пресечения, производстве процессуальных действий» [13].

Проведенный нами системный анализ частей 2 и 3 ст. 389.2 УПК РФ позволил классифицировать не вступившие в законную силу промежуточные судебные решения в зависимости от возможности или невозможности их самостоятельного обжалования в апелляционном порядке до вынесения итогового решения суда, на следующие:

I. Подлежащие самостоятельному обжалованию и рассмотрению в апелляционном порядке до вынесения итогового судебного решения по делу.

Так, к указанной группе относятся промежуточные решения, нарушающие права участников уголовного судопроизводства на доступ к правосудию и на рассмотрение уголовного дела в разумные сроки, или затрагивающие конституционные права участников уголовного судопроизводства, а также препятствующие дальнейшему движению уголовного дела [14]. Важно отметить такие два критерия промежуточных решений суда, которые могут быть обжалованы самостоятельно, как порождение

последствий, выходящих за рамки собственно уголовно-процессуальных правоотношений, и незатрагивание существа уголовного дела. Указанные критерии определены самим Конституционным Судом Российской Федерации [\[15\]](#).

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации, самостоятельно могут быть оспорены промежуточные судебные решения, которые не находятся в прямой связи с содержанием приговора, включающим выводы о квалификации деяния, фактических обстоятельствах дела, оценке доказательств, наказании осужденного и прочее. Вместе с тем, возможность проверки таких постановлений и определений не может поставить суд первой инстанции при рассмотрении дела в зависимость от позиции вышестоящей судебной инстанции, так как разрешаемые в них вопросы не касаются существа уголовного дела [\[16\]](#).

Так, самостоятельному обжалованию в апелляционном порядке до вынесения итогового решения суда подлежат:

1. Постановления мирового судьи о возвращении заявления подавшему его лицу, либо об отказе в принятии заявления к производству (ч. 3 ст. 389.2 УПК РФ).
2. Судебные постановления или определения об избрании меры пресечения или о продлении сроков ее действия, о помещении лица в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства судебной экспертизы, о наложении ареста на имущество, об установлении или продлении срока ареста, наложенного на имущество, о приостановлении уголовного дела, о передаче уголовного дела по подсудности или об изменении подсудности уголовного дела, о возвращении уголовного дела прокурору (ч. 3 ст. 389.2 УПК РФ).

Кроме того, самостоятельно до вынесения итогового решения по уголовному делу можно обжаловать изменение подсудимому по инициативе суда ограничений, ранее установленных при избрании меры пресечения в виде домашнего ареста, связанных с усилением запретов [\[17\]](#).

Обратим внимание на то, что в ч. 4 ст. 255 УПК РФ закреплена возможность апелляционного обжалования судебного решения о продлении срока содержания подсудимого под стражей. При этом право обжалования постановления или определения суда об отказе в продлении срока содержания подсудимого под стражей в УПК РФ прямо не предусмотрена. Однако такое решение может быть обжаловано в силу требований состязательности и равенства прав сторон [\[18\]](#).

Важно помнить, что положения ст. 389.2 УПК РФ были признаны несоответствующими Конституции Российской Федерации в той степени, в которой они исключали возможность обжалования в апелляционном порядке судебного решения, принятого в ходе рассмотрения уголовного дела по существу, которым было отказано в удовлетворении ходатайства об отмене меры пресечения в виде залога или изменении её на более мягкую, до вынесения итогового судебного решения. Конституционный Суд Российской Федерации указал, что до внесения соответствующих изменений в законодательство такие постановления или определения подлежат самостоятельному апелляционному обжалованию до вынесения итогового решения по делу [\[19\]](#).

3. Постановление о назначении судебного заседания, которое вынесено в соответствии со статьей 231 УПК РФ, с учетом положений ч. 7 ст. 236 УПК РФ [\[20\]](#).

В соответствии с положениями ч. 7 ст. 236 УПК РФ решение суда, которое принято по итогам предварительного слушания, подлежит обжалованию в апелляционном порядке, кроме решения суда о назначении судебного заседания в части разрешения вопросов, указанных в пунктах 1, 3-5 ч. 2 ст. 231 УПК РФ. Обжалование и апелляционная проверка законности и обоснованности назначения предварительного слушания являлись бы преждевременными и означали бы подмену суда первой инстанции и принимаемых им решений вышестоящими судебными инстанциями и их актами [\[21\]](#). Поскольку судебное решение о назначении судебного заседания только определяет дату, время, место и условия проведения судебного заседания и, таким образом, направлено исключительно на обеспечение рассмотрения уголовного дела в разумные сроки, то оно не может воспрепятствовать подсудимому реализовать его право на доступ к правосудию и на защиту в состязательном процессе, равно как и не может нарушить его иные конституционные права [\[22\]](#).

4. Судебные решения, принимаемые на стадии досудебного производства по уголовному делу (ч. 1 ст. 127 УПК РФ) [\[23\]](#).

Так, например, с учетом положений п. 53.3 ст. 5, ч. 1 ст. 127 УПК РФ постановление судьи, вынесенное в порядке, предусмотренном ст. 165 УПК РФ, является промежуточным решением суда, которое может быть обжаловано в апелляционном порядке самостоятельно. По смыслу закона, апелляционное оспаривание постановления о производстве следственного действия не влечет за собой приостановление исполнения указанного постановления. В связи с тем, что удовлетворение ходатайства о реализации, об утилизации или уничтожении имущества, которое признано вещественным доказательством, связано с тем, что право собственности на данное имущество прекращается в принудительном порядке, судебное постановление подлежит исполнению не ранее его вступления в законную силу [\[24\]](#).

5. Судебные решения как о наложении денежного взыскания, так и об обращении залога в доход государства (статья 118 УПК РФ) [\[25\]](#).

6. Иные решения суда, которые затрагивают права граждан на доступ к правосудию и на рассмотрение дела в разумные сроки и препятствуют дальнейшему движению уголовного дела, а также частные постановления или определения (ч. 3 ст. 389.2 УПК РФ).

В качестве примеров решений суда, которые создают препятствия для дальнейшего движения уголовного дела, можно привести постановления или определения об отложении или приостановлении судебного разбирательства [\[26\]](#). Оспаривание постановления или определения, которые вынесены во время судебного разбирательства, не влечет за собой его приостановление (ч. 4 ст. 389.2 УПК РФ), что, в свою очередь, выступает гарантией права не только на рассмотрение, но и на разрешение уголовного дела в разумный срок.

Важно помнить, что части 2 и 3 ст. 389.2 УПК РФ были признаны не соответствующими ч. 1 ст. 20, ч. 1 ст. 41, ч.ч. 1 и 2 ст. 46, ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации в той степени, в которой отсутствие итогового решения суда по делу создает препятствие апелляционному оспариванию определения или постановления суда первой инстанции об отказе в направлении подсудимого, находящегося под стражей, на медицинское освидетельствование, которое осуществляется в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 14 января 2011 года № 3 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении

преступлений», для выявления у подсудимого заболевания, включенного в перечень тяжелых заболеваний, которые делают невозможным содержание подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений под стражей [\[27\]](#).

В случае, если по уголовному делу уже вынесено итоговое решение суда, то самостоятельное оспаривание промежуточных решений суда в апелляционном порядке становится невозможным, за исключением судебных решений об избрании таких мер пресечений, как заключение под стражу или домашний арест, о продлении сроков действий указанных мер пресечения, о помещении лица в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы, а также решений, которые не связаны с разрешением уголовного дела по существу (в частности, о наложении денежного взыскания за несоблюдение порядка в судебном заседании или за неявку в суд), апелляционное обжалование которых осуществляется в установленный законом срок либо по правилам восстановления пропущенного срока на апелляционное обжалование [\[28\]](#).

II. Подлежащие одновременному апелляционному обжалованию с итоговым решением по делу.

Так, судом апелляционной инстанции в одно и то же время может быть осуществлена проверка законности и обоснованности как итогового решения по уголовному делу, так и иных промежуточных решений суда, за исключением тех, которые затрагивают конституционные права участников уголовного процесса или нарушают их права на доступ к правосудию и на рассмотрение уголовного дела в разумные сроки, а также препятствуют движению уголовного дела [\[29\]](#). При этом отсутствие возможности незамедлительного оспаривания в вышестоящий суд вынесенных в ходе судебного разбирательства промежуточных постановлений и определений суда первой инстанции и перенос указанного оспаривания на более поздний срок (одновременно с обжалованием итогового решения) признано допустимым и не нарушающим права граждан, которые гарантируются Конституцией Российской Федерации [\[30\]](#).

Вместе с тем, если постановлением или определением суда первой инстанции порождаются последствия, которые выходят за рамки уголовно-процессуальных отношений, при этом существенно ограничиваются конституционные права и свободы личности и причиняется им вред, восполнение которого в последующем может оказаться невозможным, их судебная проверка по жалобам участников уголовного судопроизводства, чьи права и свободы затронуты, должна быть обеспечена незамедлительно, еще до вынесения приговора [\[31\]](#). Данное положение направлено, в том числе, на обеспечение независимости судей при осуществлении ими уголовного судопроизводства. Тем со стороны вышестоящих судебных инстанций самым исключается текущий контроль за ходом рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции и, как следствие, вмешательство в осуществление им своих дискреционных полномочий. Вместе с тем, возможность судебной проверки законности и обоснованности промежуточных решений и действий суда при этом не устраняется, – она осуществляется после постановления приговора, тем самым только переносится на более поздний срок [\[32\]](#).

Так, в соответствии с положениями ч. 2 ст. 389.2 УПК РФ одновременному обжалованию с итоговым судебным решением по уголовному делу подлежат:

- постановления или определения о порядке исследования доказательств;

- постановления или определения об удовлетворении (отклонении) ходатайств участников судебного разбирательства;

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации, апелляционное оспаривание судебных решений об отклонении ходатайств участников судебного разбирательства, в частности, ходатайств об изменении или отмене меры пресечения, с одновременным обжалованием итогового решения по уголовному делу не выходит за рамки уголовно-процессуальных отношений. Таким образом, положения ч.ч. 2 и 3 ст. 389.2 УПК РФ не являются препятствием к доступу подсудимого к правосудию [\[33\]](#).

Кроме того, факт отказа в удовлетворении ходатайства об отмене меры пресечения в виде заключения под стражу не влияет на правовое положение обвиняемого, в частности, не влечет за собой продление срока его содержания под стражей, установленного ранее вынесенным судебным решением, подлежащим самостоятельному оспариванию в вышестоящем суде [\[34\]](#).

- другие судебные решения, которые вынесены в ходе судебного разбирательства, кроме решений суда, закрепленных в ч. 3 ст. 389.2 УПК РФ; к числу иных судебных решений, которые вынесены в ходе судебного разбирательства и подлежат одновременному оспариванию с итоговым решением по делу, относят следующие:

- постановление суда об удовлетворении ходатайства государственного обвинителя об изменении предъявленного обвинения на менее тяжкое [\[35\]](#);

- отказ суда в удовлетворении ходатайства об отмене или изменении меры пресечения либо о возвращении уголовного дела прокурору [\[36\]](#);

- решение суда об отклонении отвода, заявленного судье [\[37\]](#);

- постановление мирового судьи о принятии заявления потерпевшего к производству по делу частного обвинения, учитывая, что оно является промежуточным решением суда, которое направлено на создание надлежащих условий для реализации участниками процесса их законных прав и для обеспечения выполнения указанными участниками своих процессуальных обязанностей;

- постановление судьи об удостоверении или об отклонении правильности замечаний на протокол судебного заседания [\[38\]](#).

Обратим внимание, что ст. 260 УПК РФ прямо не предусматривает возможность обжалования постановления об удостоверении правильности или об отклонении замечаний на протокол судебного заседания в апелляционном порядке, однако и не предполагает лишение участников судопроизводства возможности оспаривать постановление судьи об отклонении замечаний на протокол судебного заседания и при обжаловании приговора ссылаться на необоснованность отклонения поданных замечаний [\[39\]](#). Конституционный Суд Российской Федерации указал, что ст. 260 УПК РФ не содержит каких-либо предписаний, которые лишали бы участников судопроизводства возможности оспаривать постановление судьи об отклонении замечаний на протокол судебного заседания, а суд вышестоящей инстанции – права на проверку обоснованности отклонения замечаний. Напротив, приобщение замечаний к протоколу судебного заседания и к материалам уголовного дела, предусмотренное данной статьей, является условием, предоставляющим возможность вышестоящим судебным инстанциям

ознакомиться с указанными замечаниями и оценить правомерность или неправомерность их отклонения [40]. В связи с изложенным содержание некоторых определений Верховного Суда Российской Федерации, закрепляющих, что решение по поводу замечаний на протокол судебного заседания оспариванию в силу действующего уголовно-процессуального законодательства не подлежит, признано не соответствующим правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации [41].

Промежуточные судебные решения, которые не подлежат самостоятельному апелляционному обжалованию, вступают в законную силу и обращаются к исполнению немедленно, о чем свидетельствуют положения ч. 2 ст. 391, ч. 2 ст. 389.2 и п. 53.3 ст. 5 УПК РФ [42]. Решения суда, уже приведенные в исполнение, тоже могут быть обжалованы в апелляционном порядке, так как то обстоятельство, что указанные судебные решения реализуются незамедлительно, не может служить препятствием для исправления вышестоящими судами допущенных судебных ошибок [43].

III. Подлежащие апелляционному обжалованию как до вынесения итогового решения по делу, так и одновременно с ним.

К таким судебным решениям относятся:

- частные постановления или определения суда первой инстанции [44];
- определения или постановления о применении меры воздействия за нарушение порядка (ст. 258 УПК РФ) [45].

Не подпадающим под указанную классификацию промежуточным судебным решением является постановление суда о продлении срока задержания, принятое в порядке ч. 7 ст. 108 УПК РФ по результатам рассмотрения ходатайства о заключении подозреваемого, обвиняемого под стражу. В УПК РФ возможность апелляционного оспаривания постановления о продлении срока задержания прямо не закреплена, однако анализ судебной практики свидетельствует о том, что такое постановление признается промежуточным судебным решением, которое подлежит обжалованию только одновременно с решением суда об избрании или об отказе в избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, принятым по итогам рассмотрения ходатайства следователя [46].

Уголовно-процессуальным законом предусмотрены некоторые ограничения, касающиеся обжалования судебных решений в апелляционном порядке, а именно:

- судебные решения, вынесенные с участием коллегии присяжных заседателей, и приговоры, постановленные в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением и при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, не подлежат обжалованию в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции (ст.ст. 317, 389.27 УПК РФ); законодательный запрет обжалования приговоров, постановленных в особом порядке, по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, обусловлен тем, что в судебном разбирательстве по таким уголовным делам исследование и оценка доказательств не проводится (ч. 5 ст. 316 УПК РФ, ч. 4 ст. 317.7 УПК РФ);
- постановления председательствующего о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии

предварительного слушания апелляционному обжалованию не подлежат (ч. 5 ст. 348 УПК РФ);

- постановления председательствующего о прекращении рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей и направлении его для рассмотрения судом в порядке, установленном гл. 51 УПК РФ, в связи с установлением обстоятельств, свидетельствующих о невменяемости подсудимого в момент совершения деяния, в котором он обвиняется, или свидетельствующих о том, что после совершения преступления у подсудимого наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания, что подтверждается результатами судебно-психиатрической экспертизы, обжалованию не подлежат (ч. 2 ст. 352 УПК РФ).

В заключение отметим, что по результатам проведенного исследования нами обоснован вывод о влиянии разграничения судебных решений по уголовным делам на итоговые и промежуточные на порядок их апелляционного обжалования. Также нами выявлены и проанализированы особенности апелляционного обжалования указанных судебных решений. Системный правовой анализ позволил нам классифицировать промежуточные решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, в зависимости от возможности их самостоятельного апелляционного обжалования до вынесения итогового судебного решения по уголовному делу, что, в частности, свидетельствует о новизне представленного научного исследования. Кроме того, особое внимание намиделено правовому анализу и систематизации ограничений, касающихся обжалования судебных решений в апелляционном порядке, что также отражает особый вклад автора в исследование настоящей темы.

## **Библиография**

1. Вандышев В.В., Калиновский К.Б. Некоторые проблемы, которые могут возникнуть в суде апелляционной инстанции после 1 января 2013 года: Сборник статей по материалам Межвузовской научно-практической конференции "Формы пересмотра судебных решений в уголовном судопроизводстве: актуальные проблемы": 27 марта 2012 г. СПб.: Северо-Западный филиал ФГБОУ ВПО "Российская академия правосудия", 2012. URL: <http://www.iuaj.net/node/939>.
2. Воскобитова Л.А. Апелляция - принципиально новый институт в уголовном судопроизводстве // Апелляция: реалии, тенденции и перспективы. Материалы всероссийской межведомственной научно-практической конференции к 75-летию Нижегородского областного суда (г. Нижний Новгород, 24-25 октября 2013 г.). С. 39.
3. Кондратов П.Е. Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 07.04.2011 № 6 "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера" / Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам / Под общ. ред. В.М. Лебедева. 3-е изд., перераб. и доп. М.: НОРМА, 2014. 816 с.
4. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика. М.: Юристъ, 2006. С. 42.
5. Насонов С.А. Модели пересмотра не вступивших в законную силу приговоров, постановленных на основании вердикта присяжных заседателей, в России и зарубежных странах // Lex russica. 2013. № 4. С. 379-390.
6. Потапов В.Д. Основные начала проверки судебных решений в контрольно-проверочных стадиях и производствах уголовного судопроизводства России // дис... докт.юрид.наук. Москва, 2013. С. 300; Уголовный процесс России: учебник / А.С. Александров, Н.Н. Ковтун, М.П. Поляков, С.П. Сереброва. М., 2003. 821 с. С. 654-656.
7. Рудакова С.В. Проблемы расширения апелляции в российском уголовном процессе //

- Российский судья. 2013. № 3. С. 27-29.
8. Червоткин А.С. Новое в законодательстве о пересмотре промежуточных судебных решений по уголовным делам // Российский судья. 2011. № 3. С. 4-8.
9. Червоткин А.С. Промежуточные судебные решения и порядок их пересмотра в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Червоткин Александр Сергеевич. М., 2014. С. 8-9.
10. Шалумов М.С. Апелляция в уголовном процессе: спорные вопросы и развитие // Уголовный процесс. 2013. № 9. С. 58-67.

## **Результаты процедуры рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

**Предмет исследования.** В рецензируемой статье «К вопросу об особенностях и классификации судебных решений по уголовным делам, подлежащих апелляционному обжалованию» предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального права, регулирующие общественные отношения в сфере апелляционного пересмотра судебных решений по уголовным делам.

**Методология исследования.** Методологический аппарат составили следующие диалектические приемы и способы научного познания: анализ, абстрагирование, индукция, дедукция, гипотеза, аналогия, синтез, типология, классификация, систематизация и обобщение. Отмечается применение современных научных методов, таких как формально-логический, историко-правовой, сравнительно-правовой, статистический, социологический и др.

**Актуальность исследования.** Актуальность темы исследования не вызывает сомнения.

Автор правильно отмечает, что «Обжалование судебных решений в апелляционном порядке является важным механизмом защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса. В отличие от других проверочных стадий уголовного судопроизводства апелляционное разбирательство является единственной стадией, на которой осуществляется пересмотр не вступивших в законную силу решений суда, в связи с чем анализ особенностей таких судебных решений и выявление оснований их классификации приобретает особую актуальность».

**Научная новизна.** Не подвергая сомнению важность проведенных ранее научных исследований, послуживших теоретической базой для данной работы, тем не менее, можно отметить, что в этой статье сформулированы заслуживающие внимания положения, которые указывают на важность этого исследования для юридической науки и его практическую значимость: «... по результатам проведенного исследования нами обоснован вывод о влиянии разграничения судебных решений по уголовным делам на итоговые и промежуточные на порядок их апелляционного обжалования. Также нами выявлены и проанализированы особенности апелляционного обжалования указанных судебных решений. Системный правовой анализ позволил нам классифицировать промежуточные решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, в зависимости от возможности их самостоятельного апелляционного обжалования до вынесения итогового судебного решения по уголовному делу, что, в частности, свидетельствует о новизне представленного научного исследования. Кроме того, особое внимание нами уделено правовому анализу и систематизации ограничений, касающихся обжалования судебных решений в апелляционном порядке, что также отражает особый вклад автора в исследование настоящей темы».

**Стиль, структура, содержание.** Содержание статьи соответствует ее названию. В целом

тема раскрыта. Статья написана научным стилем, использована специальная юридическая терминология. Автором предпринята попытка структурировать статью. Так, статья состоит из введения, основной части и заключения. Введение и заключение отвечают установленным требованиям. Во введении обоснована актуальность темы исследования, определены его цель, задачи и методология. В заключении сформулированы итоги исследования. В основной части материал изложен последовательно и ясно. Замечаний по содержанию нет.

**Библиография.** Автором использовано достаточное количество доктринальных источников, однако отсутствуют ссылки на публикации последних лет (самая "свежая" публикация датирована 2014 годом). Ссылки на имеющиеся источники оформлены с соблюдением требований библиографического ГОСТа.

**Апелляция к оппонентам.** По спорным вопросам заявленной тематики представлена научная дискуссия, обращения к оппонентам корректные. Все заимствования оформлены ссылками на автора и источник опубликования. Анализируя разные точки зрения, автор высказывает собственное аргументированное мнение.

**Выводы, интерес читательской аудитории.** Статья «К вопросу об особенностях и классификации судебных решений по уголовным делам, подлежащих апелляционному обжалованию» может быть рекомендована к опубликованию. Статья соответствует тематике журнала «Право и политика». Статья написана на актуальную тему, отличается научной новизной и имеет практическую значимость. Данная статья может представлять интерес для широкой читательской аудитории, прежде всего, специалистов в области уголовно-процессуального права, а также, будет полезна для преподавателей и обучающихся юридических вузов и факультетов.