

Психология и Психотехника

Правильная ссылка на статью:

Павлова К.Н. Реализация модели формирования позитивной гражданской идентичности и традиционных ценностей студентов // Психология и Психотехника. 2025. № 1. DOI: 10.7256/2454-0722.2025.1.73219 EDN: CCGGIG URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=73219](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=73219)

## Реализация модели формирования позитивной гражданской идентичности и традиционных ценностей студентов

Павлова Ксения Николаевна

ORCID: 0000-0002-8895-249X

старший преподаватель; кафедра теоретической и прикладной психологии; Забайкальский государственный университет

672000, Россия, Забайкальский край, г. Чита, ул. Бабушкина, 129, ауд. 508

p.kseniya13@mail.ru

[Статья из рубрики "Психология и педагогика"](#)

### DOI:

10.7256/2454-0722.2025.1.73219

### EDN:

CCGGIG

### Дата направления статьи в редакцию:

28-01-2025

### Дата публикации:

04-02-2025

**Аннотация:** В статье представлена разработанная и апробированная модель формирования позитивной гражданской идентичности и традиционных ценностей студентов. Цель статьи: привести результаты формирующего эксперимента, подтверждающие эффективность модели (повышение показателей позитивной гражданской идентичности и традиционных ценностей студентов после ее реализации). Дизайн исследования: эксперимент, программа которого составлена в соответствии с моделью, включал в себя помимо начальной и контрольной диагностики разработку и проведение специальных учебных дисциплин по психологии личностных ценностей и мероприятия социально-значимой деятельности студентов. Участники: 20 студентов, обучающихся по психологическому профилю (экспериментальная группа) и 17

студентов, обучающиеся по направлению «специальное (дефектологическое) образование» (контрольная группа). База исследования: ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет», г. Чита. Методы (инструменты): ценностный опросник Ш. Шварца, опросник идентичности по 16 категориям (М. С. Яницкий и др.), методика Р. Инглхарта (модификация М. С. Яницкого), методика измерения выраженности гражданской идентичности (Н. М. Лебедева, А. Н. Татарко). Математическая обработка данных проводилась с использованием Т-критерия Вилкоксона. Научная новизна исследования: экспериментально доказана возможность формирования позитивной гражданской идентичности и традиционных ценностей студентов в условиях специально организованного взаимодействия с обучающимися в условиях аудиторной и внеаудиторной работы с помощью разработанной модели, реализованной в условиях вуза. Результаты формирующего эксперимента показали, что в ходе реализации модели произошли значимые сдвиги в показателях ряда ценностей на индивидуальном уровне (конформности, традиций, благожелательности, безопасности). Достоверно увеличилась значимость идентичностей «Я как представитель своего народа», «Я как гражданин своей страны» и «Я как житель данного города». После психолого-педагогического воздействия увеличилось число признающих ценности адаптации и социализации. Показатели «Сила» и «Валентность» (степень позитивности) гражданской идентичности значительно возросли.

### **Ключевые слова:**

идентичность, гражданская идентичность, ценности, традиционные ценности, модель, иерархическая система, компоненты идентичности, формирование гражданской идентичности, формирование традиционных ценностей, студенты

### **Введение**

В связи с интенсификацией процессов становления российской цивилизации в последние годы в нашей стране происходит существенный сдвиг ценностной парадигмы общества. После господствования ценностей коммунизма, а затем постмодерна стали признаваться значимыми традиционные ценности, объединяющие народы России в единое целое на протяжении тысячи лет. Однако развитие этих процессов, позитивно влияющих на общество, сталкивается с рядом проблем, одной из которых является распространение в среде молодежи ценностей Запада, навязанных России в 90-е гг. XX в. и сохраняющих свое влияние до настоящего времени. Студенчество составляет значительную часть молодежи, человеческого капитала нашей страны. Кризис традиционных ценностей, увеличение критичности и плюрализма в этой сфере, а также снижение влияния семьи и авторитетов изменили характер взаимоотношений между студенческой молодежью и обществом, исказили процесс ее социализации [16]. Относительно недавно актуализировалась проблематика гражданской идентичности человека. Это произошло в связи с обоснованием и включением в общественный и научный контекст понятия о «российском многонациональном народе», которое в последнее десятилетие является одним из оснований государственного и научного дискурса, посвященного стратегиям обеспечения общероссийского единства [6]. В связи с вышесказанным представляется актуальным исследование проблематики гражданской идентичности и ценностей студентов вуза.

### **Обзор литературы**

Обозначим основные понятия данной статьи и важные аспекты отечественных исследований гражданской идентичности и традиционных ценностей.

Идентичность – это осознание человеком своей принадлежности к чему-либо (группе, обществу) и при этом сохранение своей уникальности [\[14\]](#). По мнению С. Г. Чухина и Е. В. Чухиной, понятие идентичности обозначает ощущение человеком себя как личности (внутри семьи и рода), как части общества и культуры, а также как уникального существа [\[20\]](#). Эрик Эриксон пишет, что основными субкомпонентами идентичности являются тождество и целостность [\[21\]](#).

Как отмечают Г. У. Солдатова [\[17\]](#), Н. М. Лебедева, А. Н. Татарко и другие, важным фактором, выполняющим интеграционную функцию в процессе социально-экономического развития общества, является гражданская идентичность личности. Л. М. Дробижева и С. В. Рыжова пишут о том, что «гражданская идентичность – это самоотождествление себя с гражданами страны, представление о государстве, стране – образ «мы», чувство общности, солидарности, ответственность за дела в стране» [\[5\]](#).

Гражданская идентичность понимается нами как осознание личностью своей принадлежности к определенному гражданскому обществу и детерминированные им чувства, переживания и поведение, проявляющиеся в ценностном отношении к истории и культуре страны и народа, готовности и способности ответственно исполнять гражданские права и обязанности.

Гражданская идентичность имеет две важных характеристики – определенность (степень четкости, ясности, оформленности) и валентность (степень позитивности-негативности). Определенность групповой (гражданской, этнической) идентичности чрезвычайно важна для человека, как социального существа [\[10\]](#).

В качестве основной проблемы для современных научных исследований по теме гражданской идентичности выступает необходимость уточнения параметров и характеристик данного явления, так как в условиях распространения в обществе различных мировоззренческих концепций необходим выход на широкое общественное соглашение в отношении таких понятий, как базовые гражданские ценности.

В Стратегии национальной политики Российской Федерации на период до 2025 г., акцентируется внимание на необходимости смещения проблематики, нацеленной на оценку непосредственного взаимодействия между представителями гражданского общества и государства, в сферу, которая направляет усилия всех групп на строительство гражданской идентичности. Здесь формируется самосознание, основанное на признании значения принадлежности к своему государству, народу, обществу. В тексте Стратегии подчеркивается необходимость формирования у граждан ответственности за судьбу страны, за соблюдение гражданских прав и обязанностей, за приверженность базовым ценностям российского общества.

Таким образом, в тексте Стратегии представлены и обоснованы цели и задачи программ, нацеленных на формирование гражданской идентичности. Это формирование представляется как целенаправленная деятельность граждан государства, основой которой являются представления о социокультурном мире России [\[18\]](#). В таком контексте значимой представляется роль института образования, используемого государством для научения молодого поколения умению самоопределения и самопрезентации в условиях взаимодействия с государством и другими социальными и гражданскими институтами.

Очевидно, что современная российская молодежь формирует свои ценности в условиях ценностного противостояния между современными ценностными перспективами, включая альтернативу, предлагаемую западными, или так называемыми «общечеловеческими» ценностями, и теми ценностями, которые были веками наработаны в отечественной культуре и сегодня актуализируются как традиционные российские ценности [\[15\]](#). Личность неизбежно ориентируется на сложный комплекс ценностей, часть из которых относится к разряду традиционных и духовных, а часть находится в существенной зависимости от жизненных потребностей личности и определяется ими. В частности, в концепциях В. П. Тугаринова и О. Г. Дробницкого ценности определяются и как значимость, и как идеал одновременно [\[23\]](#).

Но в то же время Е. Г. Карпова отмечает, что, несмотря на изменения, происходящие в социально-экономической жизни, такие терминальные ценности, как любовь, семья и здоровье являются наиболее значимыми для современных людей [\[8\]](#). Таким образом, вопреки сильным позициям, которые в современном обществе занимает индивидуализация и рационализация, базовые ценности молодежи в России остаются традиционными: семья, дети, дружба, любовь, свобода, образование. Однако важно учитывать, что изменились способы достижения целей, которые теперь основываются на индивидуальных стратегиях успеха [\[3\]](#).

Ученые отмечают, что ценности человек не получает в готовом виде, а формирует посредством таких форм, как активное познание и жизненный опыт [\[2\]](#). Г. И. Чижакова пишет, что инструментом формирования ценностей становятся социальные институты общества, наиболее эффективным из которых признано образование [\[19\]](#). По мнению М. С. Яницкого, в формировании и передаче ценностей важную роль играет педагог [\[22\]](#). В. М. Воронина и М. М. Ицкович полагают, что процесс обучения формирует у студентов собственную систему ценностей [\[1\]](#).

Процесс формирования ценностей в обучении является сложным и включает в себя как личностные факторы, так и социальные влияния, что указывает на необходимость разработки новых педагогических принципов и технологий, основанных на достижениях современной психологии с учетом требований российской ценностно-смысловой парадигмы. М. С. Жуматаева, М. К. Бапаева, К. У. Шайжанова считают, что студенческий возраст представляет собой пик интеллектуального и физического развития, в это время укрепляются качества целеустремленности, решительности, настойчивости, самостоятельности и самоконтроля студентов [\[7\]](#). Но процессы формирования личности сложны, так как студенты испытывают большие физические, умственные и моральные нагрузки. При этом современные молодые люди сталкиваются с нестабильностью общества: нет четких идеалов ни из прошлого, ни из настоящего, что делает трудным ориентацию в жизни. С одной стороны, от них ждут взрослости и ответственности, с другой, – относятся к ним как к детям. Наблюдается усиление молодежного инфантилизма. Тем не менее, студенческий возраст остается ключевым для формирования личности и развития общества в целом [\[4\]](#).

По мнению Т. В. Костяк, студенты очень чувствительны к изменениям, происходящим в обществе, поэтому они могут рассматриваться как «индикатор» процесса трансформации идентичности молодежи [\[9\]](#). Трансформация идентичности у лиц студенческого возраста начинается уже в период адаптации к новым условиям обучения: этот процесс затрагивает всю структуру личности, вследствие чего совершаются перемены на

психофизиологическом, индивидуально-личностном и социальном уровнях, что, в свою очередь, приводит к появлению новых ценностей, убеждений, ролей и отношений, формируя новую идентичность студентов [11].

Вышесказанное обуславливает необходимость глубокого изучения гражданской идентичности и ценностей студентов вуза. Теоретико-эмпирическая база позволили сформулировать цель нашего исследования в целом – экспериментально доказать возможность повышения позитивной гражданской идентичности и традиционных ценностей студентов через реализацию специально разработанной модели формирования. Цель статьи: привести результаты формирующего эксперимента, подтверждающие эффективность модели.

### Организация и методы исследования

На основе анализа современных психолого-педагогических исследований гражданской идентичности и ценностей студентов и результатов констатирующего исследования [12; 13] нами была разработана модель формирования позитивной гражданской идентичности и традиционных ценностей студентов (см. рис. 1). Данная модель строилась на трех методологических подходах: личностно-ориентированном, системно-деятельностном, компетентностном. Реализация принципов названных подходов выступала важнейшим психолого-педагогическим условием эффективности нашей модели (см. рис. 1). Ядром модели выступало психолого-педагогическое взаимодействие с обучающимися через аудиторную и внеаудиторную работу.



Рисунок 1 – Модель формирования позитивной гражданской идентичности и традиционных ценностей студентов

Реализация модели осуществлялась через три взаимосвязанных этапа: диагностический (констатирующий), формирующий, завершающий (контрольный). После проведения констатирующего этапа в содержание основной профессиональной образовательной

программы высшего образования (ФГОС ВО 3++) и в учебный план по направлению подготовки 37.03.01 - Психология, профиль «Психология» был включен блок учебных дисциплин по выбору: «Психология ценностей и смыслов личности», «Тренинг развития ценностных ориентаций», по которым разработаны рабочие программы и фонды оценочных средств. Психологопедагогические условия формирования позитивной гражданской идентичности и традиционных ценностей личности включали в себя аудиторную работу с подключением внеаудиторной деятельности, которая позволила расширить знания, получаемые на занятиях, повысить познавательный интерес и творческую инициативу студентов. Внеаудиторная работа была важной частью формирующей программы и подразумевала включение студентов в социально-значимую деятельность: экскурсии, просмотр фильмов и их анализ, фотосеты, акции добра, волонтерство и так далее.

Выборка участников эксперимента по апробации формирующей программы состояла из двух групп. Экспериментальная группа – студенты, обучающиеся по психологическому профилю; контрольная группа – студенты, обучающиеся по направлению «специальное (дефектологическое) образование» (см. табл. 1).

Таблица 1 – Характеристика экспериментальной и контрольной выборок

Характеристики выборок	Экспериментальные выборки	
	Экспериментальная группа	Контрольная группа
Форма обучения и направления	Студенты очной формы обучения по направлению подготовки 37.03.01 Психология, профиль «Психология» (ФГБОУ ВО ЗабГУ)	Студенты очной формы обучения по направлению подготовки 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование, профиль «Психологопедагогическое сопровождение образования лиц с нарушениями в развитии» (ФГБОУ ВО ЗабГУ)
Форма работы	Аудиторная и внеаудиторная работа в течение 8 месяцев	-
Средний возраст	20,35 ± 1,12	20,06 ± 1,03
Общее количество человек	20	17

Организационно эксперимент заключался в проведении специальных аудиторных занятий по психологии личностных ценностей со студентами психологического профиля очного обучения согласно учебному графику: 2 раза по верхней неделе по 1 часу 30 минут и 3 раза по нижней неделе по 1 часу 30 минут в течение 4 месяцев. В итоге было проведено 80 занятий в соответствии с заявленными требованиями по учебному плану 37.03.01 - Психология, профиль «Психология». Проводились и внеаудиторные мероприятия, включающие студентов в социально-значимую деятельность.

Для психодиагностики на начальном, констатирующем, и контрольном этапах эксперимента применялись: ценностный опросник Ш. Шварца, опросник идентичности по 16 категориям (М. С. Яницкий и др.), методика Р. Инглхарта (модификация М. С. Яницкого), методика измерения выраженности гражданской идентичности (Н. М.

Лебедева, А. Н. Татарко).

### Результаты исследования и их обсуждение

В результате проведенной экспериментальной работы по формированию позитивной гражданской идентичности и традиционных ценностей студентов были получены значимые сдвиги в показателях компонентов структуры идентичности и ценностей в экспериментальной группе.

На рисунке 2 представлены средние значения показателей ценностей по методике «Ценностный опросник Ш. Шварца» до и после участия в реализации заявленной модели респондентов экспериментальной группы, а также респондентов контрольной группы, с которыми эксперимент не проводился, но проводилась первичная, и повторная диагностика.

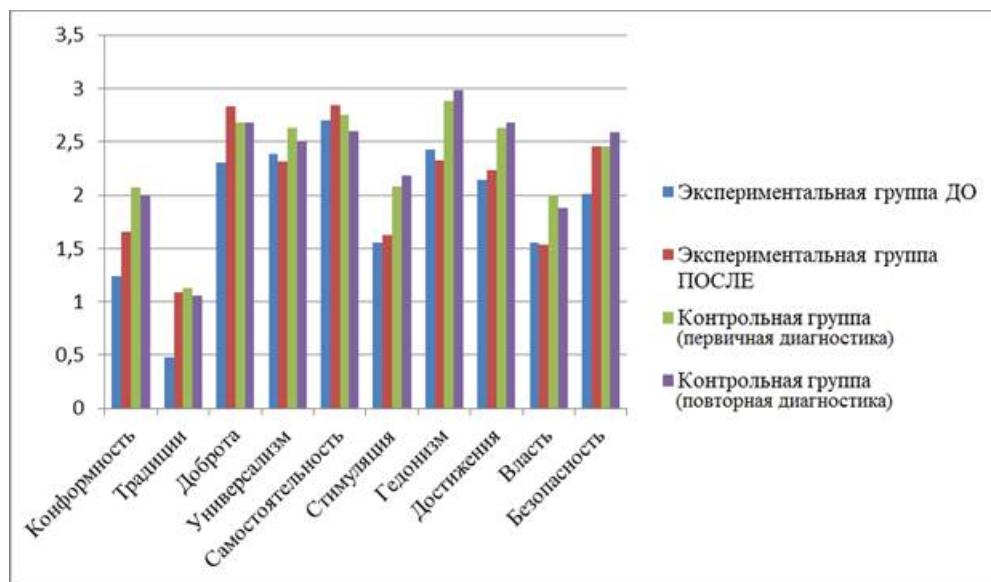


Рисунок 2 – Средние значения показателей ценностей респондентов в экспериментальной и контрольной группах на индивидуальном уровне по методике «Ценностный опросник Ш. Шварца»

По рисунку 2 видно, что в экспериментальной группе на индивидуальном уровне произошли изменения в показателях по следующим ценностям: «Конформность», «Традиции», «Благожелательность», «Безопасность». Наименьшие изменения видны в значимости ценности «Стимуляция». Отметим, что в контрольной группе также были зафиксированы сдвиги в сторону повышения таких ценностей, как «Стимуляция», «Гедонизм», «Достижения», «Безопасность».

Несмотря на то, что при контрольной диагностике усредненные значения показателей ценностей наглядно демонстрировали полученные формирующие эффекты в экспериментальной группе и наличие сдвигов (в силу естественного развития личности и влияния трендов развития общественного) в контрольной группе, необходимо было оценить достоверность сдвигов с помощью математико-статистической обработки данных. Для этого был применен Т-критерий Вилкоксона. Результаты обработки представлены в табл. 2.

Таблица 2 – Достоверность сдвигов (по Т-критерию Вилкоксона) в показателях ценностей на индивидуальном уровне у респондентов по методике «Ценностный опросник Ш. Шварца»

Ценности	Экспериментальная группа		Контрольная группа		р – экспериментальная группа	р – контрольная группа
	до	после	до	после		
Конформность	1,24	1,66	2,07	2,0	0,02*	0,18
Традиции	0,48	1,09	1,13	1,06	0,001**	0,285
Благожелательность	2,30	2,83	2,68	2,68	0,003**	1,0
Универсализм	2,39	2,32	2,63	2,51	0,576	0,068
Самостоятельность	2,70	2,84	2,75	2,6	0,07	0,345
Стимуляция	1,55	1,63	2,08	2,18	0,638	0,593
Гедонизм	2,43	2,33	2,88	2,98	0,363	0,465
Достижения	2,14	2,23	2,63	2,68	0,576	0,593
Власть	1,55	1,53	2,0	1,88	1,0	0,144
Безопасность	2,01	2,46	2,46	2,59	0,013*	0,176

Примечание: «\*» значимые различия при  $p \leq 0,05$ ;

«\*\*» значимые различия при  $p \leq 0,01$ .

Из таблицы видно, что в экспериментальной группе на индивидуальном уровне у студентов после реализации модели произошел сдвиг в иерархии ценностей («Конформность» ( $r = 0,02$  при  $p \leq 0,05$ ) «Традиции» ( $r = 0,001$  при  $p \leq 0,01$ ), «Благожелательность» ( $r = 0,003$  при  $p \leq 0,01$ ), «Безопасность» ( $r = 0,013$  при  $p \leq 0,05$ )). Значимых изменений в ценностях на индивидуальном уровне в контрольной группе не обнаружено.

По этим результатам важнейшим положительным эффектом эксперимента, программа которого составлена в соответствии с моделью формирования ценностей и гражданской идентичности у студентов, можно считать повышение ценностей, связанных с другими людьми, что отражает достижение участниками более высокого уровня не только ценностного, но и общечеловеческого, нравственного развития.

Снижения ценностей универсализма, самостоятельности, стимуляции, гедонизма и достижений не произошло, но это и не являлось задачей эксперимента, ведь сами по себе эти ценности не плохи, важно лишь, чтобы они не «заслоняли» от человека другие ценности, других людей, общество в целом, государство.

Представим далее сдвиги (и оценку их значимости по Т-критерию) в иерархии компонентов по 16 категориям идентичности респондентов экспериментальной группы до и после реализации модели и респондентов контрольной группы при первичной и повторной диагностике по опроснику идентичности (М. С. Яницкий и др., 2018). См. табл. 3.

Таблица 3 – Достоверность сдвигов (по Т-критерию Вилкоксона) в средних рангах компонентов (по 16 категориям) идентичности респондентов по опроснику идентичности по (М. С. Яницкий и др., 2018)

Идентичность	Экспериментальная группа		Контрольная группа		р – экспериментальная группа	р – контрольная группа
	до	после	до	после		
Я как профессионал (будущий профессионал)	5,45	5,25	6,18	6,35	0,861	0,27
Я как студент	7,2	8,6	7,24	7,35	0,005**	0,5*

Я как с...д...	.,-	.,-	.,-	.,--	.,--	.,--
Я как мужчина/женщина	3,8	4,35	4,0	4,12	0,345	0,5
Я как сын/дочь	4,45	5,15	5,94	6,06	0,11	0,72
Я как муж/жена (будущий муж/жена)	6,75	6,95	6,41	6,0	0,237	0,08
Я как уникальная личность	1,8	2,05	4,88	4,94	0,249	0,78
Я как представитель своего народа	10,55	7,6	9,35	9,41	0,002**	0,71
Я как гражданин своей страны	10,75	7,8	8,88	8,82	0,005**	0,78
Я как житель данного города	12,3	8,7	10,53	10,59	0,001**	0,59
Я как отец/мать	8,1	8,7	8,53	8,47	0,138	0,78
Я как представитель молодежи	9,55	9,9	9,35	9,41	0,294	1,0
Я как член неформальной группы	12,35	12,55	11,29	11,29	0,201	1,0
Я как друг/подруга	5,75	6,6	8,71	8,41	0,12	0,28
Я как последователь своей религии	13,15	13,1	11,29	11,53	0,673	0,10
Я как представитель вида <i>Homo sapiens</i>	11,7	13,25	9,59	9,59	0,148	1,0

Примечание: «\*» значимые различия при  $p \leq 0,05$ ;

«\*\*» значимые различия при  $p \leq 0,01$ .

Разработанная нами модель, реализованная путем психолого-педагогического воздействия, оказала определенное влияние на все рассматриваемые компоненты идентичности студентов экспериментальной группы. Достоверно увеличилась значимость идентичностей «Я как представитель своего народа», «Я как гражданин своей страны» и «Я как житель данного города». В то же время незначительно снизился ранг значимости образа Я: «Я как студент» ( $r = 0,005$  при  $p \leq 0,01$ ). Такие компоненты идентичности, как «Я как мужчина/женщина», «Я как сын/дочь», «Я как уникальная личность», «Я как друг/подруга», «Я как последователь вида *Homo sapiens*» тоже подверглись незначительному снижению, однако здесь изменения не достигают степени статистической значимости. На статистическом уровне по названным параметрам правомерно говорить об отсутствии изменений.

В контрольной группе статистически значимых изменений в иерархии компонентов идентичности не произошло. Для нас это имеет существенное значение. Это означает, что при отсутствии специально направленной формирующей работы с ценностями и гражданской идентичностью студентов каких-то самопроизвольных эффектов в развитии гражданской идентичности не наступает. В экспериментальной группе зафиксированные изменения произошли не благодаря или вопреки каким-то естественным тенденциям развития личности или общественной жизни, а благодаря проведенной нами формирующей гражданскую идентичность студентов работе, построенной в соответствии с разработанной моделью.

Обратимся теперь к данным, полученным по методике Р. Инглхарта (модификация М. С. Яницкого). Рассмотрим изменения на контрольном этапе в количестве респондентов, отнесенных к конкретному ценностному типу в экспериментальной группе, и результаты повторной диагностики в контрольной группе (рисунок 3).

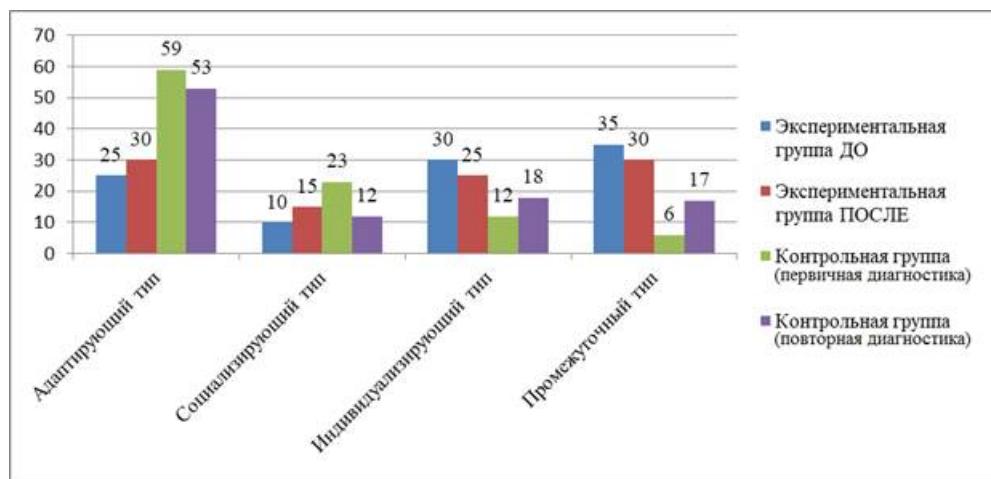


Рисунок 3 – Количество респондентов (в %), отнесенных к выделенным ценностным типам, в экспериментальной и контрольной группах

После психолого-педагогического воздействия в ценностных ориентациях респондентов экспериментальной группы произошли изменения. Снизился процент студентов, ориентирующихся на ценности индивидуализации, увеличилось число выбравших ценности адаптации и социализации. При этом уменьшилась доля отнесенных к промежуточному типу, что свидетельствует о произошедшем в результате реализации нашей программы ценностном самоопределении этой части студентов. В контрольной группе при повторной диагностике повысилось число респондентов, отнесенных к индивидуализирующему типу, снизилось число респондентов, отнесенных к адаптирующему и социализирующему типу.

Обратимся к изменениям в показателях гражданской идентичности студентов по методике Н. М. Лебедевой и А. Н. Татарко. Данная методика может считаться ключевой для оценки результатов эксперимента, ведь она отражает изменения в гражданской идентичности студентов в самом непосредственном виде, в отличие от других, где мы оценивали гражданскую идентичность косвенно, «собирая» ее из отдельных ценностных проявлений и частных проявлений общечеловеческой идентичности.

Полученные по методике Н. М. Лебедевой и А. Н. Татарко сравнительные данные, отражающие «силу» и «валентность» (степень позитивности) гражданской идентичности респондентов, представлены на рисунке 4.

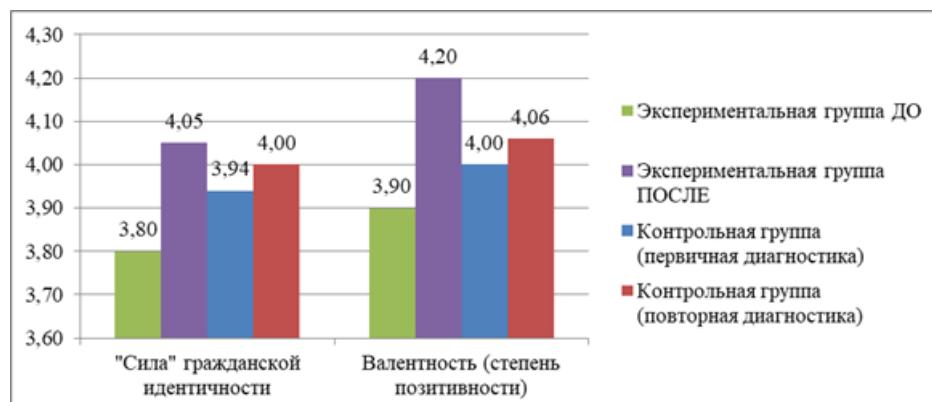


Рисунок 4 – Средние значения показателей гражданской идентичности респондентов экспериментальной группы до и после реализации модели и респондентов контрольной группы при первичной и повторной диагностике по методике измерения выраженности гражданской идентичности (Н. М. Лебедева, А. Н. Татарко)

После психолого-педагогического воздействия в показателях гражданской идентичности респондентов экспериментальной группы произошли изменения: показатели «Сила» и «Валентность» (степень позитивности) гражданской идентичности значительно возросли. У контрольной группы показатели гражданской идентичности по методике Н. М. Лебедевой и А. Н. Татарко изначально, при первичной диагностике, были несколько выше по обеим характеристикам, но при повторной диагностике изменения показателей респондентов контрольной группы произошли незначительные (речь идет о сотых долях процента, не меняющих общую картину и логику результатов). Правомерно говорить о наличии изменений в силе и валентности гражданской идентичности в сторону увеличения в экспериментальной группе и об отсутствии значимых изменений в контрольной группе, что подтверждает результативность эксперимента.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что разработанная нами модель формирования позитивной гражданской идентичности и традиционных ценностей студентов является эффективной.

### **Заключение**

Результаты проведенного исследования позволяют сделать следующие выводы.

1. Гражданская идентичность понимается как осознание своей принадлежности к определенному гражданскому обществу и, детерминированные им чувства, переживания и поведение, проявляющиеся в ценностном отношении к истории и культуре страны и народа, готовности и способности ответственно исполнять гражданские права и обязанности. В современной России формирование гражданской идентичности молодежи способствует ее объединению, формируя чувство принадлежности к стране и её культуре.
2. Роль традиционных ценностей в современном российском обществе возрастает. Значимость образования в их формировании у молодежи возрастает. Обучение осуществляется не только процесс передачи знаний, но и является инструментом формирования ценностных ориентаций. Процесс формирования ценностных ориентаций сложен и включает в себя как личностные факторы, так и социальные влияния, что указывает на необходимость разработки новых педагогических принципов и технологий, основанных на достижениях современной психологии с учетом требований современной российской ценностно-смысловой парадигмы.
3. Реализация модели формирования позитивной гражданской идентичности и традиционных ценностей студентов, включающей специально организованное взаимодействие с обучающимися во время аудиторной и внеаудиторной работы (социально-значимой деятельности), показала эффективность модели и способствовала повышению позитивной гражданской идентичности и ряда традиционных ценностей. В результате формирующего эксперимента были получены достоверные сдвиги в иерархии таких ценностей, как конформность, традиции, благожелательность, безопасность. Их значимость для респондентов повысилась.

В настоящем исследовании рассмотрена лишь часть заявленной сложной проблемы формирования гражданской идентичности и традиционных ценностей молодежи, что

предполагает ее дальнейшую разработку.

## Библиография

1. Воронин, В. М. Понимание и ценности (норма и патология): монография [Текст] / В. М. Воронин, М. М. Ицкович ; Министерство здравоохранения Свердловской области, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, Уральский гуманитарный институт. – Екб. : Издательский Дом «Ажур», 2018.-306 с.
2. Вязникова, Л. Ф. Ценности как психологический ресурс для личностного развития [Текст] / Л. Ф. Вязникова, Е. Н. Ткач // В сборнике : Человек в современном мире : пандемия и новый технологический уклад. Сборник научных трудов. Сост., ред. М. В. Бахтин ; Образовательно-культурный центр «Интер-Спутник»; Международный профессорский клуб ; Российский государственный социальный университет. – Рагуза: 2021.-С. 416-426.
3. Гугуева, Д. А. Ценности современной российской молодежи в реальном и виртуальном обществах [Текст] / Д. А. Гугуева, О. В. Фетисова // Гуманитарий Юга России.-2016.-Т. 21.-№ 5.-С.85-92.
4. Дробижева, Л. М. Гражданская и этническая идентичность и образ желаемого государства в России [Текст] / Л. М. Дробижева, С. В. Рыжова // Полис. Политические исследования.-2015.-№ 5.-С. 9-24. DOI: 10.17976/jpps/2015.05.03
5. Дробижева, Л. М. Общероссийская идентичность в социологическом измерении [Текст] / Л. М. Дробижева, С. В. Рыжова // Вестник Российской нации.-2021.-№ 1-2.-С. 39-52.
6. Жуматаева, М. С. Психологические и психофизиологические особенности студентов [Текст] / М. С. Жуматаева, М. К. Бапаева, К. У. Шайжанова // Современные инновации.-2016.-№ 5 (7).-С. 76-78.
7. Карпова, Е. Г. Ценности и ценностные ориентации цифрового лидера в эпоху цифровой экономики [Электронный ресурс] / Е. Г. Карпова, Е. С. Гуренко // Цифровая социология.-2021.-№ 4. – С. 13-17. Режим доступа: <https://digitalsociology.guu.ru/jour/article/view/103/71> (дата обращения: 28.08.2023). DOI: 10.26425/2658-347X-2021-4-4-13-17
8. Костяк, Т. В. Идентификационные стратегии российских студентов [Текст] / Т. В. Костяк // Психологические исследования.-2009.-Т. 2.-№ 6.-С.1-11.
9. Лебедева, Н. М. Культура как фактор общественного прогресса [Текст] / Н. М. Лебедева, А. Н. Татарко. – М. : ЗАО «Юстицинформ», 2009.-408 с.
10. Мещерякова, И. Н. Особенности психологической адаптации студентов-первокурсников [Текст] / И. Н. Мещерякова, Е. Г. Демец // Проблемы современного педагогического образования.-2019.-№ 62-4.-С. 276-279.
11. Павлова, К. Н. Иерархия компонентов идентичности студенческой молодежи [Текст] / К. Н. Павлова // Известия Иркутского государственного университета. Серия Психология.-2024.-Т. 50.-С. 54-64. <https://doi.org/10.26516/2304-1226.2024.50.54>
12. Павлова, К. Н. Иерархия ценностных ориентаций студенческой молодежи [Текст] / К. Н. Павлова // Russian Journal of Education and Psychology.-2024.-Т. 15.-№ 3.-С. 402-416. DOI: 10.12731/2658-4034-2024-15-3-506
13. Садохин, А. П. Дискурсивные формы восприятия в межкультурной коммуникации [Текст] / А. П. Садохин // Коммуникология.-2014.-№ 6.-С. 46-61.
14. Седова, Л. И. Традиционные ценности в структуре этнокультурной идентичности современной молодежи [Текст] / Л. И. Седова // Вестник государственного университета Дубна. Серия : Науки о человеке и обществе.-2021.-№ 2.-С. 87-102.
15. Серый, А. В. Смысловая обусловленность структуры Я-концепции студенческой молодежи [Текст] / А. В. Серый, М. С. Яницкий, О. А. Браун // Герценовские чтения :

- психологические исследования в образовании.-2020.-№ 3.-С. 597-607. DOI: 10.33910/herzenpsyconf-2020-3-15
16. Солдатова, Г. У. Типы этнической идентичности [Текст] / Г. У. Солдатова, С. В. Рыжова // Психодиагностика толерантности личности.-М. : Издательство "Смысл", 2008.- С. 140-146.
17. Фадеева, Л. А. Институционализация политической науки в России : факторы, уровни, результаты (на примере идентитарных исследований) [Текст] / Л. А. Фадеева, М. В. Назукина // Политическая наука. – 2020. – № 1. – С. 201-220. DOI: 10.31249/poln/2020.01.08
18. Чижакова, Г. И. Аксиология профессионально-педагогического образования [Текст] / Г. И. Чижакова // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева (Вестник КГПУ). – 2013. – № 2(24). – С. 46-55.
19. Чухин, С. Г. Факторы и закономерности формирования идентичности личности [Текст] / С. Г. Чухин, Е. В. Чухина // Инновационная научная современная академическая исследовательская траектория (ИНСАЙТ).-2021.-№ 4 (7).-С. 114-131. DOI: 10.17853/2686-8970-2021-4-114-131
20. Эриксон, Э. Идентичность : юность и кризис : [пер. с англ.] [Текст] / Э. Эриксон. – М. : Флинта : МПСИ : Прогресс, 2006.-352 с.
21. Яницкий, М. С. Ценностно-смысловая парадигма как основа постнеклассической педагогической психологии [Текст] / М. С. Яницкий, А. В. Серый, Ю. В. Пелех // Философия образования.-2013.-№ 1 (46).-С. 175-186.
22. Яницкий, М. С. Ценностные ориентации личности как динамическая система [Текст] / М. С. Яницкий.-Кемерово: Кузбассвузиздат, 2000.-204 с.

## Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной статье является реализация модели формирования позитивной гражданской идентичности и традиционных ценностей студентов.

В качестве методологии предметной области исследования в данной статье были использованы дескриптивный метод, метод категоризации, метод анализа, а также в рамках личностно-ориентированного, системно-деятельностного, компетентностного подходов был применен метод моделирования, метод эксперимента, а для психодиагностических процедур в рамках эксперимента, как отмечено в статье, использовались «ценностный опросник Ш. Шварца, опросник идентичности по 16 категориям (М. С. Яницкий и др.), методика Р. Инглхарта (модификация М. С. Яницкого), методика измерения выраженности гражданской идентичности (Н. М. Лебедева, А. Н. Татарко)» и статистические методы.

Актуальность статьи не вызывает сомнения, поскольку в современных условиях социальных трансформаций сущность и содержание позитивной гражданской идентичности и традиционных ценностей подвергаются значительным изменениям. Кроме того, оба эти феномена можно охарактеризовать рядом социокультурных особенностей, обусловленных различными объективными и субъективными факторами, в том числе и молодым возрастом такой особой социальной группы как студенчество. В этом контексте изучение особенностей реализации модели формирования позитивной гражданской идентичности и традиционных ценностей студентов представляет научный интерес в сообществе ученых.

Научная новизна исследования заключается в создании авторской модели и авторском экспериментальном доказательстве возможности «повышения позитивной гражданской идентичности и традиционных ценностей студентов через реализацию специально разработанной модели формирования».

Статья написана языком научного стиля с использованием в тексте исследования изложения различных позиций ученых к изучаемой проблеме, использованием терминологии, характеризующей предмет исследования, а также наглядной демонстрацией модели, описанием эксперимента и полученных результатов.

Структура статьи, выдержанная с учетом основных требований, предъявляемых к написанию научных статей. Структура данного исследования включает в себя следующие элементы: введение, обзор литературы, организация и методы исследования, результаты исследования и их обсуждение, заключение (с указанием в нем выводов) и библиографию.

Содержание статьи отражает ее структуру. В частности, особый интерес имеет выявленная и отмеченная в ходе исследования тенденция, характеризуемая тем, что «после психолого-педагогического воздействия в ценностных ориентациях респондентов экспериментальной группы произошли изменения. Снизился процент студентов, ориентирующихся на ценности индивидуализации, увеличилось число выбравших ценности адаптации и социализации. При этом уменьшилась доля отнесенных к промежуточному типу, что свидетельствует о произошедшем в результате реализации нашей программы ценностном самоопределении этой части студентов. В контрольной группе при повторной диагностике повысилось число респондентов, отнесенных к индивидуализирующему типу, снизилось число респондентов, отнесенных к адаптирующему и социализирующему типу».

Библиография содержит 22 источника, включающих в себя отечественные периодические и непериодические издания. В статье приводится описание различных позиций и точек зрения ученых, характеризующих различные подходы к рассмотрению вопросов формирования позитивной гражданской идентичности и традиционных ценностей современной молодежи. В статье содержится апелляция к различным научным трудам и источникам, посвященных этой тематике, которая входит в круг научных интересов исследователей, занимающихся указанной проблематикой.

В представленном исследовании содержатся выводы, касающиеся предметной области исследования. В частности, отмечается, что «1. Гражданская идентичность понимается как осознание своей принадлежности к определенному гражданскому обществу и, детерминированные им чувства, переживания и поведение, проявляющиеся в ценностном отношении к истории и культуре страны и народа, готовности и способности ответственно исполнять гражданские права и обязанности. В современной России формирование гражданской идентичности молодежи способствует ее объединению, формируя чувство принадлежности к стране и её культуре. 2. Роль традиционных ценностей в современном российском обществе возрастает. Значимость образования в их формировании у молодежи возрастает. Обучение осуществляется не только процесс передачи знаний, но и является инструментом формирования ценностных ориентаций. Процесс формирования ценностных ориентаций сложен и включает в себя как личностные факторы, так и социальные влияния, что указывает на необходимость разработки новых педагогических принципов и технологий, основанных на достижениях современной психологии с учетом требований современной российской ценностно-смысловой парадигмы. 3. Реализация модели формирования позитивной гражданской идентичности и традиционных ценностей студентов, включающей специально организованное взаимодействие с обучающимися во время аудиторной и внеаудиторной работы (социально-значимой деятельности), показала эффективность модели и

способствовала повышению позитивной гражданской идентичности и ряда традиционных ценностей. В результате формирующего эксперимента были получены достоверные сдвиги в иерархии таких ценностей, как конформность, традиции, благожелательность, безопасность. Их значимость для респондентов повысилась».

Материалы данного исследования рассчитаны на широкий круг читательской аудитории, они могут быть интересны и использованы учеными в научных целях, педагогическими работниками в образовательном процессе, руководителями, администрацией образовательных организаций, специалистами по работе со студентами, специалистами по работе с молодежью, психологами, социальными педагогами, консультантами, аналитиками и экспертами.

В качестве недостатков данного исследования следует отметить, то, что при описании характеристик выборки использовано сокращенное название образовательной организации «ФГБОУ ВО ЗабГУ», которое целесообразно было бы указать полностью в тексте рукописи, а затем, уже в таблице 1 использовать сокращенное название. В заключении представлены краткие выводы, возможно, в качестве рекомендации, целесообразно было отдельно описать выводы и сделать отдельно обобщающее заключение по всему проведенному исследованию. При подготовке исследования, можно было бы использовать зарубежные публикации и источники, сослаться на них и включить в библиографию. Указанные недостатки не снижают научную и практическую значимость самого исследования, а скорее, относятся к оформлению текста статьи. Рукопись рекомендуется опубликовать.