

Психология и Психотехника*Правильная ссылка на статью:*

Ганиева А.М. Различия в степени выраженности дивергентного мышления и культурной конгруэнтности в разных стадиях подросткового возраста // Психология и Психотехника. 2025. № 1. DOI: 10.7256/2454-0722.2025.1.72967 EDN: ZMHQAR URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=72967

Различия в степени выраженности дивергентного мышления и культурной конгруэнтности в разных стадиях подросткового возраста**Ганиева Айсылу Мунавировна**

ORCID: 0000-0003-1323-9363

ассистент; институт психологии и образования; Казанский (Приволжский) федеральный университет
педагог - психолог I категории

420032, Россия, республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, 18

 ganievaaisylu@mail.ru[Статья из рубрики "Психология развития"](#)**DOI:**

10.7256/2454-0722.2025.1.72967

EDN:

ZMHQAR

Дата направления статьи в редакцию:

07-01-2025

Аннотация: Культурная конгруэнтность и дивергентное мышление представителей младшего и старшего подросткового возраста. В исследовании принимали участие 108 подростков, проживающие и обучающиеся в средних образовательных учреждениях в г. Казани, возраст респондентов 14, 73+1, 24 лет, среди которых 42 – женского пола, 66 – мужского. Первая группа подростков (по классификации Д.Б. Эльконина) – младшие подростки 13-14 лет, вторая группа – старшие подростки 15-16 лет. Изучались различия подростков с применением дисперсионного анализа Аноva по таким 13 шкалам как: общая культурная конгруэнтность, в том числе в сфере: учебы, менеджмента, безопасности, социального взаимодействия, а также дивергентное мышление, гибкость, беглость, продуктивность, в том числе семантическая, невербальная, символическая и поведенческая. Перечень методик: тест Л.Ф. Баяновой и О.Г. Миняева «Определение уровня культурной конгруэнтности для подростков»; методика Х. Зиверт «Определение творческих способностей»; методика Н.А. Батурина и Е.Л. Солдатовой «Диагностика

дивергентного мышления». Научная новизна исследования заключается в том, что впервые изучено дивергентное мышление в контексте культурной конгруэнтности подростков. Выводы: теоретический анализ взаимосвязи культурной конгруэнтности и дивергентного мышления позволил нам установить, что существуют разнообразные подходы относительно сочетаемости и индифферентного развития данных признаков в структуре личности. В рамках эмпирического исследования изучена степень выраженности культурной конгруэнтности и креативности в контексте дивергентного мышления подростков. Обнаружены значимые различия, установлено, что характеристики культурной конгруэнтности и креативного мышления подростков имеют значимые различия по общей культурной конгруэнтности и ее составляющим в сфере учебы, самоорганизации, социального взаимодействия и безопасного поведения, а также в дивергентности мышления. Перспективы исследования заключаются в расширении количества выборки и включения в перечень методов по обработке данных кластерного и факторного анализа. Данные методы позволяют произвести более детальный анализ данных при изучении степени выраженности креативности и конгруэнтного поведения подростков.

Ключевые слова:

дивергентное мышление, культурная конгруэнтность, нормативное поведение, тинейджер, ювенал, подросток, креативное мышление, старший подростковый возраст, младший подростковый возраст, релятивное мышление

Введение

Актуальность исследования культурной конгруэнтности и дивергентного мышления у подростков старшего и младшего подросткового возраста обусловлена рядом факторов, определяющих современное состояние общества и развития личности:

Во первых, современные подростки живут в условиях интенсивного взаимодействия с представителями разных культур, что требует от них адаптивности и толерантности. Понимание культурной конгруэнтности – степени соответствия индивидуальных ценностей и убеждений подростков культурным нормам их среды – критически важно для их успешной социализации и предотвращения конфликтов. Игнорирование культурных особенностей может привести к недопониманию, стрессу и затруднениям в межличностном общении.

Во вторых, дивергентное мышление, то бишь способность генерировать множество идей и подходов к решению проблем, является ключевым фактором в современном обществе, ориентированном на инновации. Изучение особенностей развития дивергентного мышления у подростков, особенно в контексте влияния культурных факторов, позволит разработать эффективные образовательные и воспитательные стратегии, способствующие развитию креативности у молодого поколения.

В третьих, несоответствие своего поведения культурным нормам (низкая культурная конгруэнтность) может стать источником внутреннего конфликта, стресса у подростков. Понимание связи между культурной конгруэнтностью, дивергентным мышлением позволит разработать методы профилактики и коррекции проблем подросткового возраста и мышления.

В четвертых, современное общество характеризуется большим культурным

разнообразием и ввиду этого изучение культурной конгруэнтности и дивергентного мышления в разных возрастных группах подростков позволит выявить особенности их развития и разработать дифференцированные подходы к образованию и воспитанию.

Несмотря на важность темы, проведенных исследований, комплексно изучающих взаимосвязь культурной конгруэнтности и дивергентного мышления у подростков в разных возрастных группах (старший и младший подростковый возраст), определенно недостаточно.

Новизна предлагаемого исследования заключается в следующем: в рамках исследования культурная конгруэнтность и дивергентное мышление рассматриваются в одном контексте, а не изучаться изолированно, что позволит глубже понять соотношение культурного контекста на развитие дивергентного мышления у подростков, также проводится сравнительный анализ особенностей культурной конгруэнтности и дивергентного мышления у подростков старшего и младшего подросткового возраста, что позволяет выявить возрастные динамики этих показателей. Результаты данного исследования в последующем будут использованы для разработки практических рекомендаций по созданию образовательной среды, способствующей развитию как культурной адаптации, так и дивергентного мышления у подростков. Эти аспекты определяют научную новизну и практическую значимость исследования, способствуя расширению знаний о психологии подросткового возраста и разработке эффективных стратегий работы с подростками в условиях современного многообразного социокультурного общества.

Литературный обзор

В рамках данной работы рассматриваются аспекты личности подростков в контексте их соответствия определенной нормативной ситуации, то есть культурная конгруэнтность подростков, в сочетании с определенными качествами личности. В науке культурная конгруэнтность определяется как сообразность поведения личности определенным культурным правилам

Л.Ф. Баянова, Р.Р. Попова, Н.Е. Веракса, Д.А. Бухаленкова^[4]. Культурноконгруэнтного человека в обществе принято называть культурным и воспитанным, галантным человеком. В контексте психологической науки Л.Ф. Баянова и Т.Р. Мустафин^[5] выделяют уровни культурной конгруэнтности: низкий, средний и высокий, которым авторы Л.Ф. Баянова, Е.О. Шишова и

З. Резазадех^[6] дают альтернативное наименование: перцептивный, рефлексивный и интерактивный уровни культурной конгруэнтности. Проклассифицированы и критерии культурной конгруэнтности среди подростков Л.Ф. Баяновой и О.Г. Миняевым^[7]: наличие навыка менеджмента, безопасного поведения, соблюдения правил в общении с окружающими, суммарный показатель культурной конгруэнтности. В науке широко изучается как культурная конгруэнтность сочетается с выраженной способностью к прогнозированию в работах Л.Ф. Баяновой, Е.А. Цивильской^[8], как взаимосвязана с когнитивными функциями в работах Р.Р. Поповой^[9], коррелирует с типом мышления личности в научных трудах К.С. Чулюкин^[10]. Такое разнообразие научных исследований говорит о достаточной изученности культурной конгруэнтности в сочетании с различными психологическими свойствами и процессами представителей разных возрастов.

Как мы видим из описания выше, изучено соотношение культурной конгруэнтности со многими личностными составляющими представителей разных возрастных периодов, однако не изучена степень выраженности дивергентное мышление и культурной

конгруэнтности у подростков старшего и младшего подросткового возраста, в том числе остается неизученным вопрос об особенностях проявления данных параметров у подростков. Это стало предметом нашего исследования. В рамках данной работы изучается как наличие дивергентного мышления способствует проявлению конгруэнтности поведения тинейджеров в зависимости от стадии подростничества.

Подробнее рассматривая предмет нашего исследования, стоит раскрыть определение термина дивергентное мышление. Дивергентное мышление – это мышление, которое направлено на поиск оригинальных способов решения конкретно взятой проблемной ситуации. Дивергентность мышления проявляется через такие признаки как *бездействие, разработанность, оригинальность* J. Guilford [11] и E.Torrance [12], *творческие характеристики личности* в работах F.Williams [13], *продуктивность мышления, поведения и речи* Е.Л. Солдатовой [14] и Н.А. Батуриным [15], *находчивость и многообразность мышления личности*, которые подробно описаны в трудах Х. Зиверт [16].

Ввиду малоизученности культурной конгруэнтности и дивергентного мышления в одном контексте, не существует на сегодняшний день теорий, в которых рассматривался бы характер соотношения данных составляющих, соответственно, методологическая база по этой теме остается неразработанной, в связи с этим, для того, чтобы закрыть пробелы в этой области психологии и чтобы объяснить получившиеся результаты в рамках данного исследования, была сделана попытка классификации теорий, где отражается суть соотношения по культурной конгруэнтности (просоциального, нормативного, дисциплинированного поведения) и дивергентного мышления (способности генерировать разные идеи для разрешения одной проблемной ситуации, которая имеет, по мнению многих авторов, креативную природу (Guilford J., 1950; Вильямс Ф., 1980; Silvia P.J., Winterstein B.P., Willse J.T., Barona C.M., Cram J.T., Hess K.I., Martinez J.L., Richard C.A. 2008; Runco, M., 2008; Батурин Н.А., Солдатова Е.Л., 2014; Silvia et al., 2008), по мнению других – творческую природу (Torrance E., 1964; Холодная М.А., 1997, Богоявленская, 2002, Чернецкая Н.И., 2014).

В анналах психологической науки можно найти работы, где исследуются работы схожего контекста, например: Л.Я. Дорфман [17], который с коллегами с научной точки зрения изучил антиподные качества личности как дисциплинированность и креативность. Однако стоит учесть, что данное изыскание не в полной мере раскрывает особенности проявления нормативности поведения человека во взаимосвязи с креативностью. А.А. Федорова [18], изучает креативность и нормативное поведение в контексте с конфликтностью. Однако данная работа рассматривает поведение и креативность человека в широком контексте, что не дают возможности наиболее предметно изучить особенности проявления антиподных составляющих у представителей разных возрастов.

Все вышеописанное дает нам возможность сделать выводы о том, что на сегодняшний день в научном контексте хорошо изучена культурная конгруэнтность и дивергентное мышление представителей разных возрастов, однако не изученным остается вопрос соотношения этих признаков и вопрос проявления этих составляющих у представителей подросткового возраста.

На сегодняшний день мало остается изученной проблемы культурной конгруэнтности и дивергентного мышления представителей подросткового возраста, что и составляет проблему нашего исследования.

Цель работы – изучить характер различий культурной конгруэнтности и дивергентного

мышления представителей младшего и старшего подросткового возраста.

В рамках гипотезы мы предполагаем, что дивергентное мышление и культурная конгруэнтность подростков младшего и старшего возраста будут различаться.

Методы

В исследовании принимали участие 108 подростков, в возрасте 14, $73 \pm 1,24$ лет. Первая группа подростков – младшие подростки 13-14 лет (группа А), 53 человека, вторая группа – старшие подростки 15-16 лет (группа В) 55 человек.

Перечень методик, которые применялись в рамках эмпирического исследования:

1. Методика Л.Ф. Баяновой и О.Г. Миняева «Определение уровня культурной конгруэнтности для подростков», которая выявляет соответствие поведения подростков культурным правилам. Тест включает в себя 51 различных утверждений, которые отражают типичные для подросткового возраста правила. В рамках методики сообразность поведения подростков исследуется по таким 5 шкалам как: самоорганизованность, безопасное поведение, социальное взаимодействие и отношение к учебной деятельности и общий показатель культурной конгруэнтности. Проверка внутренней согласованности шкал показала, что у данного теста высокая степень надежности.
2. Тест Х. Зиверт «Определение творческих способностей» (шкала D), релевантный и апробированный тест, позволяющий оценить дивергентное мышление через подбор слов, которые начинаются на определенные буквы (например, «но...») и предложения всевозможных вариантов ответов о различных способах использования предметов (например, «газеты») за 60 секунд при каждом подходе.
3. Проективная методика Н.А. Батурина и Е.Л. Солдатовой «Диагностика дивергентного мышления» - адаптированная и надежная методика, которая позволяет изучить степень развитости дивергентного мышления подростков, начиная с 12 лет, с помощью 14 мультизаданий из серии: «назовите как можно больше принципиально различных предметов, которые могут быть: бесконечными» и «придумайте и напишите как можно больше предложений из 4 -х слов, в которых каждое слово начинается с указанной буквы: ...д...о...п...». Ответы респондентов анализируются по таким шкалам как: гибкость, беглость, продуктивность, продуктивность семантическая, продуктивность невербальная, продуктивность символическая и продуктивность поведенческая.

Обработка результатов включала в себя: описательную статистику, дисперсионный анализ ANOVA, которые осуществлялись на базе программы IBM Statistics 23.0.

Результаты и их обсуждение

В рамках нашего исследования, посвященного изучению характера различий культурной конгруэнтности и дивергентного мышления подростков 13 - 16 лет математическому анализу подвергались следующие 13 шкал: общий уровень культурной конгруэнтности, менеджмент, безопасность, учеба, социальное взаимодействие, дивергентность мышления, беглость, гибкость, продуктивность, продуктивность семантическая, невербальная продуктивность, символическая продуктивность, поведенческая продуктивность.

Далее, по всем канонам эмпирического исследования, сперва производился анализ данных в рамках описательной статистики и оценка нормальности распределения

данных, затем произведен дисперсионный анализ ANOVA. Результаты статистического анализа показателей представлены в табл.1-2, все таблицы составлены автором.

В ходе исследования культурной конгруэнтности и дивергентного мышления подростков на первом этапе анализировался уровень развития культурной конгруэнтности с помощью опросника, состоящего из закрытых вопросов. Каждый вопрос был направлен на выявление уровня развитости нормативности поведения в различных областях: менеджмент, безопасность, учеба, социальное взаимодействие и в конце измерялся общий уровень сообразности поведения. Далее исследовали развитость дивергентного мышления у подростков. В этом случае применялись два теста: в рамках первого теста учитывались показатели только по шкале «дивергентное мышление», в рамках второго теста обрабатывались все полученные данные по таким шкалам как: гибкость, беглость, невербальная, символическая, поведенческая и символическая продуктивность. Сравнительный анализ данных респондентов из группы А и группы В представлен в таблицах 1 и в таблице 2.

Таблица 1. Результаты дисперсионного анализа ANOVA: показатели культурной конгруэнтности подростков

Показатели культурной конгруэнтности	Средние показатели		F эмпирическое
	младших	старших	
	подростков (группа А)	подростков (группа В)	
Менеджмент	56,74	50	25,14
Безопасность	67	60,44	51,88
Учеба	65,72	59,36	32,31
Социальное взаимодействие	43,22	41,7	8,41
Общий уровень культурной конгруэнтности	232,68	211,5	70,64

Примечание: жирным шрифтом выделены значимые различия в выраженности показателей культурной конгруэнтности у подростков в экспериментальных группах (заданный уровень достоверности равен $p \leq 0,5$).

В результате сравнительного анализа мы можем видеть в таблице 1, что существует различие в уровне культурной конгруэнтности младших и старших подростков, причем по всем показателям на уровне значимости $p \leq 0,5$. По всем пунктам у подростков результаты проявлены на среднем уровне согласно ключу к тесту. И показатели младших подростков выше по сравнению с показателями подростками старшего возраста. В младшем подростковом возрасте нормативность поведения более развито и склонность к регуляции своего поведения сообразно культурным правилам проявляется сильнее. Что лишний раз доказывает тот факт, что в данном периоде развития подростками движет конформистское желание быть как все, желание делать также как большинство и желанием через такие способы влиться в социум. Данный показатель также дает возможность судить о степени овладения подростком инвариантными культурными правилами в пубертатном возрасте. Исследование подтверждает, что младшие и старшие подростки отличаются сообразностью поведения, в частности, самоорганизованностью, умением соблюдать правила безопасности, склонностью к выстраиванию конструктивного взаимодействия в образовательной среде и в целом в социуме, исследованием

доказано, что пик проявления культурной конгруэнтности приходится на младший подростковый возраст.

Таблица 2. Результаты дисперсионного анализа ANOVA: показатели развития дивергентного мышления у подростков

Показатели дивергентного мышления	Sредние показатели младших подростков (группа А)	Sредние показатели старших подростков (группа B)	F эмпирическое
Беглость	61,46	63,6	2,67
Гибкость	55,34	54,44	0,95
Продуктивность	38	44,16	4,88
Продуктивность семантическая	16,68	16,54	0,13
Продуктивность невербальная	16,48	16,56	0,99
Продуктивность символическая	6,84	7,36	0,41
Продуктивность поведенческая	13,46	13,86	0,04
Дивергентное мышление	36,68	27,32	22,45

Примечание: жирным шрифтом выделены значимые различия в выраженности показателей дивергентного мышления у подростков в экспериментальных группах (заданный уровень достоверности равен $p \leq 0,5$).

В таблице 2 показано, что у подростков младшего и старшего возраста имеются различия в показателях дивергентного мышления по тесту Х.Зиверта на уровне значимости $p \leq 0,5$. Мы видим, что подростки младшего возраста имеют более высокие показатели развитости дивергентного мышления, чем подростки старшего возраста и эти различия значимы. Представители младшего и старшего подросткового возраста отличаются умением проявлять свою продуктивность и нестандартность мышления. Настоящим научным исследованием доказано, что в случае измерения результативности дивергентного мышления по шкале Х.Зиверта, то можно наблюдать, что наибольшая степень развития данной психологической составляющей приходится на младший подростковый период.

Стоит вывод сделать о том, что система проявления нормативности поведения нестандартности мышления в младшем подростковом и в старшем подростковом возрасте отличаются. Характер отличий наблюдается, в первую очередь, в степени развития компонентов культурноконгруэнтного поведения, так, например, мы наблюдаем, что дети младшего подросткового возраста наиболее склонны соблюдать правила, связанные поведением в обществе и связанные с презентацией себя в обществе, нежели подростки старшего пубертатного возраста. Что может свидетельствовать о наибольшей развитости регуляционных структур и наибольшей мотивированности в демонстрации сообразного поведения. В то же самое время мы наблюдаем, что подростки младшего возраста демонстрируют высокие показатели и по категории дивергентности мышления. Такие результаты дают возможность говорить о высоком потенциале детей младшего подросткового возраста к креативно направленному мышлению по сравнению с подростками старшего пубертатного возраста. Что говорит о том, что дети младшего пубертатного возраста более продуктивнее проявляют гибкость мышления в ситуациях, требующих нормативности поведения.

Обсуждение

Полученные выше результаты многосложны и требуют объяснения с применением комплексного подхода. Высокие результаты младших подростков по параметрам культурноконгруэнтного поведения могут быть объяснены с точки зрения социокультурного подхода. С социальной точки зрения именно в культуре происходит обретение подростками культурного опыта, культурного поведения, культурных способов мышления. Трансляторами культуры являются в основном взрослые. Если ребенок в детском возрасте ориентируется на взрослых, на правила, которые устанавливаются взрослыми, то в последующем он имеет мало возможности совершить ненормативное действие ввиду ориентира на правила, установленные для него со стороны взрослых. Так как правила являются внешней поддержкой, «палубой», которые позволяет ему нормально функционировать и не попадать в неприятные истории. В подростковом возрасте развиваются навыки, которые ассоциируются «со взрослостью». Это способность прогнозировать последствия своих действий, способность планировать, способность целеполагать и способность опираться на свои ценности независимо от эмоций. Это то, что в обществе ассоциируется со взрослостью и со зрелостью. Известно из разных сфер жизни, что, когда система находится в стадии формирования и активно развивается, она в это время очень уязвима и работает не всегда эффективно и может быть восприимчива для любых воздействий. Поэтому, с одной стороны, подростковый возраст – это тот возраст, когда формируется разумность, адекватность, способность поступать на пользу себе и другим, с другой стороны – это тот возраст, когда именно за счет того, что она формируется – она работает не всегда хорошо. Опора на взрослое мнение и взрослые ограничители уходит в прошлое, а еще собственной опоры еще нет. Поэтому мы можем наблюдать, что в младшем подростковом возрасте подростки еще соблюдают инвариантные правила, потому как ориентируются на мнение взрослых, а в старшем отроческом возрасте подростки начинают проявлять свою самостоятельность и не всегда могут вести себя сообразно культурным правилам.

Результаты младших подростков по категории дивергентного мышления также можно объяснить тем, что в условиях социальной ситуации развития на них меньше накладывается ограничений и появляется возможность демонстрировать нестандартные, нешаблонные подходы к решению задач. Также предпосылками к проявлению такого типа мышления может стать развитое к этому возрасту абстрактное мышление, когда на уровне гипотетических формулировок и схем подросток научается решать задачи разноподходно. Эти умения могут применяться как в отношении успешной адаптации к меняющимся условиям, так и к ситуациям нестандартного «обхода» ограничивающей ситуации.

Выводы:

1. Установлено, что в психологической науке на сегодняшний день малоразработана теоретико – методологическая база, раскрывающий характер соотношения культурной конгруэнтности и дивергентного мышления.
2. Настоящим исследованием доказано, что результаты младшего и старшего подросткового возраста значимо различаются по характеру выраженности культурной конгруэнтности, установлено, что пик проявления культурной конгруэнтности приходится на младший подростковый возраст.
3. Обнаружено, что результаты дивергентного мышления у представителей младшего и старшего возраста значимо различаются по уровню выраженности, у представителей младшего подросткового возраста показатели более выражены.

4. В рамках данного научного исследования показано, подростки в раннем отроческом периоде демонстрируют большую гибкость мышления и нормативность поведения, когда требуется следовать социокультурным правилам.

Заключение

Теоретический анализ культурной конгруэнтности и дивергентного мышления в подростничестве позволил нам установить, что существуют разнообразные подходы относительно сочетаемости и индифферентного развития данных признаков в структуре личности. Установлено, что широкую известность получили теории, которые распространяются на все возрастные группы, однако нет четкого определения границ норм относительного подросткового возраста, так как у представителей пубертатного возраста могут иначе проявляться данные составляющие.

В рамках эмпирического исследования изучена степень выраженности культурной конгруэнтности и креативности в контексте дивергентного мышления подростков. Обнаружены значимые различия, установлено, что характеристики культурной конгруэнтности и креативного мышления подростков имеют значимые различия по общей культурной конгруэнтности и ее составляющим в сфере учебы, самоорганизации, социального взаимодействия и безопасного поведения, а также в дивергентности мышления. Мы можем отметить, что выдвинутая нами гипотеза подтвердилась.

Таким образом, культурная среда определяется как система условий, созданных для достижения особого уровня внутриличностного и межличностного развития. В подростковом возрасте эти формы развития качественно преобразовываются под влиянием биологических, культурных, социальных факторов. Влияние культуры на приемы и формы культурного поведения, культурные способы мышления в подростковом возрасте существенно. Поведение становится сообразным культурным нормам. Под влиянием культуры также происходит преобразование творческого потенциала подростков, так как именно через культуру подростки усваивают варианты дивергентного способа мышления и далее через интериоризационные процессы меняется степень и качество овладения дивергентным мышлением.

Перспективы исследования заключаются в расширении количества выборки и включения в перечень методов по обработке данных кластерного и факторного анализа. Данные методы позволяют произвести более детальный анализ данных при изучении степени выраженности креативности и конгруэнтного поведения подростков.

Библиография

1. Cazden C.B. *Culturally responsive education: A discussion of LAU remedies*, II / C.B. Cazden, E.L. Leggett. – Cambridge:Harvard University, 1976.
2. Веракса Н.Е. Личность и культура: структурно-диалектический подход // *Перемены*. 2000. № 1. С. 81–107.
3. Баянова Л.Ф. К постановке проблемы субъекта культуры в психологии // *Филология и культура. Philology and Culture*. 2012. Т 29, № 3. С. 294–299.
4. Bayanova L.F., Popova R.R., Veraksa A.N., Bukhalenkova D.A. Executive functions of preschoolers with different levels of cultural congruence // *International journal of early years education*. 2020. Р. 4–16. DOI: 10.1080/09669760.2020.1779040.
5. Баянова Л.Ф. Культурная конгруэнтность дошкольника в нормативной ситуации и возможности ее исследования // *Современное дошкольное образование. Теория и практика*. 2013. № 4. С. 70–75.
6. Баянова Л.Ф., Ганиева А.М. Креативность и культурная конгруэнтность подростков. //

- Национальный психологический журнал.* 2023. № 4. С. 16-24. DOI: 10.11621/npj.2023.0402
7. Баянова Л.Ф. Влияние культурной конгруэнтности на личностные свойства подростков // *Казанский педагогический журнал.* 2018. Т. 131, № 6. С. 192–195.
 8. Баянова Л.Ф. Особенности правил в нормативной ситуации младших школьников // *Научный педагогический и психологический журнал Образование и саморазвитие.* Казанский (Приволжский) федеральный университет. 2014. Т. 41, № 3. С. 73–78.
 9. Попова Р.Р. Психологические особенности распознавания эмоций у дошкольников при разном уровне культурной конгруэнтности // *Психологические исследования.* 2018. Т. 11. № 61. С. 6–19.
 10. Чулюкин К.С. Способности к творческому мышлению и отношение к правилам в предподростковом возрасте // *Психологические исследования.* 2021. Т. 14, № 80, С. 7–19.
 11. Guilford J. P. Creativity // *American Psychologist.* 1950. No. 5 (9). P. 444–454.
 12. Torrance E.P. *Guiding creative talent.* New Jersey: Englewood Cliffs, Prentice – Holl, 1964.
 13. Williams F. E. *Creativity assessment packet (CAP): manual.* New York: D.O.K. Publishers, Inc., 1980.
 14. Солдатова Е.Л. Проективная методика диагностики дивергентного мышления // *Научно-методический журнал «Вестник практической психологии образования».* 2005. Т 3, № 2. С. 119–125.
 15. Батурина Н.А., Солдатова Е.Л. *Проективная методика диагностики дивергентного мышления. Руководство.* Челябинск, 2014.
 16. Зиверт Х. *Тестирование личности.* – М.: АО «Интерэксперт», 1998.
 17. Дорфман Л. Я. Черты личности в интеграции дисциплинированности с креативностью // *Вестник Удмуртского университета. Серия «Философия. Психология. Педагогика».* 2021. № 4. С. 381–390.
 18. Федорова А. А. Связь креативности, ценностей и конфликтного поведения сотрудников // *Психология. Журнал ВШЭ.* 2019. № 1. С. 191-203. DOI: 10.17323/1813-8918-2019-1-191-203.
 19. Rosenbaum G., Venkatraman V., Steinberg L. and Chain J. Are teenagers always at greater risk than adults? Intrasubject study of the influence of context on the decision-making process. *Square One.* 2021. Pp. 68–76. DOI: 10.17759/e0255102.
 20. Fairchild G., Toski N., Salli K., Sonuga-Bark E.J.S., Hagan K.S., Diciotti S., Gudayer I., M., Calder A.J., Passamonti L. Mapping the structural organization of the brain in behavior disorder: repetition of the results in two independent samples. *Journal of Child Psychology and Psychiatry.* 2016. No. 57 (9). Pp. 1018–1026. DOI: 10.1111/jcpp.12581
 21. Kleibeuker S.W., Stevenson C.E., van der Aar L., Overgaauw S., van Duijvenvoorde A.C., Crone, E.A. Training in the adolescent brain: An fMRI training study on divergent thinking. *Developmental Psychology.* 2017. No 53 (2). Pp. 353–365. DOI: 10.1037/dev0000239.

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Данная статья выполнена на тему, которая по своей сути очень простая и сводится к выявлению особенностей мышления у подростков. Но используя путанную терминологию, автор усложнил восприятие, казалось бы, простого материала. Например, слова компендиум и отрочество встречаются только один раз – в названии.

Что это такое и для чего это, пояснения не дается. По типам мышления тоже необходимы пояснения. А также важно показать их актуальность в этом исследовании применительно к подростковому возрасту.

Очевидно, что автор зачем-то усложняет текст. Вместо того, чтобы показать его актуальность в самом начале. Введение же начинается довольно путанным и непонятным образом: «Культурой пронизаны все сферы жизнедеятельности и представляет собой набор правил, которые предписывают человеку определённое поведение с присущими ему переживаниями и мыслями» и т.п. Необходимо четко обосновать актуальность темы данного исследования с учетом его названия и предмета. Насчет предмета сказано, что «изучена взаимосвязь культурной конгруэнтности со многими личностными составляющими представителей разных возрастных периодов, однако не изучено как дивергентное мышление взаимодействует с культурной конгрэнтностью, в том числе остается неизученным вопрос об особенностях проявления данных параметров у подростков. Это стало предметом нашего исследования». Формулировка предмета не конкретна и не соответствует названию работы и ее содержанию, поскольку взаимосвязь никак не исследовалась (корреляционный анализ взаимозависимостей не проводился).

Научная новизна исследования, как отмечено в тексте, заключается в том, что «впервые изучено дивергентное мышление в контексте культурной конгруэнтности подростков. Эмпирически изучен характер взаимосвязи данных компонентов у подростков». О взаимосвязи в тексте сведений нет. Необходима доработка обоснования новизны исследования.

Несмотря на то, что общий замысел понятен, тем не менее, отсутствуют сведения о методологии исследования. Следует указать теории, концепции или принципы, которыми автор руководствуется при трактовке полученных данных.

Цель работы – «изучить характер различий культурной конгруэнтности и дивергентного мышления представителей младшего и старшего пубертатного возраста». Непонятно, для чего делается акцент на пубертатный возраст? Необходимо напомнить, что подростковый и пубертатный возраст не всегда аналогичны. Если автор считает, что это одно и тоже, он ошибается.

Стиль изложения текста вычурный. Научным такой текст назвать трудно. Много всяких слов, оборотов и фраз, которые только отвлекают от восприятия смысла. Типа таких, как каноны эмпирического исследования, компендиум, тинейджеры, подростничество и т.п. Лучше пользоваться привычным глоссарием. К тому же встречается много различных ошибок, которые искажают смысл текста и также затрудняют его восприятие. Все это требует соответствующей доработки текста. Точнее, его редакции.

Введение целесообразно структурировать, так как в нем много «лишних» фраз и предложений, которые имеют только общее значение. Например, таких, как: «В культуре у детей и подростков появляется возможность шире смотреть на мир, отличать хорошее от плохого, узнавать смысл и значение сообразного поведения и отличительного поведения. В подростковом возрасте данный вопрос обретает наибольшую актуальность ввиду наличия стремления к самоактуализации тинейджеров...» и т.п.

По поводу анализа данных литературы можно отметить, что он выполнен хорошо. Во всяком случае, очевидна критическая направленность и стремление автора делать логичные умозаключения, исходя из наличия имеющихся противоречий.

Структура работы в целом понятна. Однако ее следует формализовать, выделив введение, анализ литературных данных, методику исследования, результаты собственно исследования и обсуждение полученных данных, выводы.

По содержанию видно, что автор проделал большую работу. Всего было обследовано 108 подростков, применены методы оценки уровня культурной конгруэнтности и

творческих способностей, проведена диагностика дивергентного мышления. Обработка результатов включала в себя описательную статистику, дисперсионный анализ ANOVA, которые осуществлялись на базе программы IBM Statistics 23.0.

Судя по тексту, были получены данные, свидетельствующие о различиях по возрасту в показателях культурно-конгруэнтного поведения и дивергентного мышления.

При обсуждении полученных данных автор дает свои пояснения, согласовывая их с мнением других авторов. Это правильно. Но имеется фрагмент текста, где речь идет о психофизиологическом функционировании нервных структур у детей разного подросткового возраста. По мнению рецензента, его необходимо исключить, поскольку автор никак не исследовал эти нервные структуры и к тому же использует по этому поводу не совсем корректную терминологию («деятельность лимбической системы» и т.п.). Нервные структуры функционируют, деятельность к ним не подходит.

Выводов нет. Но имеется заключение. В нем речь идет о генетической детерминации взаимосвязи культурной конгруэнтности и дивергентного мышления обследуемых лиц. Может быть это и так, но дело в том, что о генетике в тексте речи нет, поэтому все заключение лучше свести к краткому подытоживанию проделанной работы. И добавить выводы, которые должны утверждать о наиболее значимых результатах исследования.

Библиографический список включает источники по теме исследования.

Несмотря на имеющиеся замечания, данная статья имеет перспективу опубликования, поскольку замечания вполне устранимы. Поэтому после доработки текста, эту статью можно будет рекомендовать к опубликованию в научном журнале.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

На рецензирование представлена статья «Различия в степени выраженности дивергентного мышления и культурной конгруэнтности в разных стадиях подросткового возраста». Работа представляет собой постановку проблемы, описание теоретического подхода, анализ результатов эмпирического исследования, а также подведение основных итогов.

Предмет исследования. Работа нацелена на эмпирическое изучение степени выраженности культурной конгруэнтности и креативности в контексте дивергентного мышления подростков. Исследование позволило обнаружить наличие значимых различий и установить, что характеристики культурной конгруэнтности и креативного мышления подростков имеют значимые различия по общей культурной конгруэнтности и ее составляющим в сфере учебы, самоорганизации, социального взаимодействия и безопасного поведения, а также в дивергентности мышления. Автором отмечается, что выдвинутая гипотеза подтвердилась.

Методологическая основа исследования. Методология исследования представлена рядом работ, рассматривающих затронутую проблему. Для решения поставленных задач использованы следующие методики: Методика Л.Ф. Баяновой и О.Г. Миняева «Определение уровня культурной конгруэнтности для подростков», Тест Х. Зиверта «Определение творческих способностей», Проективная методика Н.А. Батурина и Е.Л. Солдатовой «Диагностика дивергентного мышления». Обработка результатов включала в себя: описательную статистику, дисперсионный анализ ANOVA, которые осуществлялись на базе программы IBM Statistics 23.0. В исследовании приняли участие 108 подростков. Первая группа подростков – младшие подростки 13-14 лет (группа А) - 53 человека, вторая группа – старшие подростки 15-16 лет (группа В) 55 человек.

Актуальность исследования. Актуальность исследования обусловлена рядом факторов, которые подробно описаны в статье. Однако, несмотря на важность темы, проведенных исследований, комплексно изучающих взаимосвязь культурной конгруэнтности и дивергентного мышления у подростков в разных возрастных группах (старший и младший подростковый возраст), определенно недостаточно.

Научная новизна исследования. В рамках исследования культурная конгруэнтность и дивергентное мышление рассматриваются в одном контексте, а не изучаются изолированно, что позволит глубже понять соотношение культурного контекста на развитие дивергентного мышления у подростков, также проводится сравнительный анализ особенностей культурной конгруэнтности и дивергентного мышления у подростков старшего и младшего подросткового возраста, что позволяет выявить возрастные динамики этих показателей.

Стиль, структура, содержание. Стиль изложения соответствует публикациям такого уровня. Язык работы научный. Структура работы представлена, автором выделены основные смысловые части. Логика в работе имеется. Содержание статьи отвечает требованиям, предъявляемым к работам такого уровня. Объем работы достаточный, чтобы раскрыть предмет исследования.

Во вводной части определена проблема и актуальность исследования, сделан небольшой теоретико-методологический обзор; выделены цель, и новизна новизна. В основном разделе представлены результаты эмпирического исследования, которое позволило продемонстрировать, что дивергентное мышление и культурная конгруэнтность подростков младшего и старшего возраста будут различаться. В заключении подведены основные результаты и сделаны аргументированные выводы.

Библиография. Библиография статьи включает в себя 21 отечественный и зарубежный источник. Издания за последние три года практически отсутствуют. В список включены, в основном, монографии, статьи и тезисы. Источники оформлены не во всех позициях корректно и однородно. Например, в источниках должно быть указано общее количество страниц, либо диапазон страниц (например, источники 15, 16 и т.д.).

Апелляция к оппонентам.

Рекомендации:

- 1) скорректировать библиографический список в соответствии с предъявляемыми требованиями;
- 2) необходимо исправить орфографические неточности, которые встречаются в работе (например: «...в рамках исследования культурная конгруэнтность и дивергентное мышление рассматриваются в одном контексте, а не изучаются изолированно...»).

Выводы. Проблематика затронутой темы отличается несомненной актуальностью, теоретической ценностью. Статья будет интересна специалистам, которые занимаются проблемами психического развития подростков. Проблема рассматривается через призму выделения различий в степени выраженности дивергентного мышления и культурной конгруэнтности. Статья может быть рекомендована к опубликованию. Однако важно учесть выделенные рекомендации и внести соответствующие изменения. Это позволит представить в редакцию научно-методическую и научно-исследовательскую работу, отличающуюся научной новизной и практической значимостью.