

**Психология и Психотехника***Правильная ссылка на статью:*

Шилова В.А. Агрессия как психологический феномен и теоретические аспекты его понимания // Психология и Психотехника. 2025. № 3. DOI: 10.7256/2454-0722.2025.3.75175 EDN: CEZVVT URL:  
[https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=75175](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=75175)

**Агрессия как психологический феномен и теоретические аспекты его понимания****Шилова Виктория Артемовна**

ORCID: 0009-0006-1936-9125



клинический психолог; факультет психологии; Санкт-Петербургский государственный университет  
специалист по организации и проведению молодежных мероприятий; Учебно-методический центр;  
СПб ГБУ "ГЦСП \"КОНТАКТ\""

197349, Россия, г. Санкт-Петербург, Приморский р-н, Комендантский пр-кт, д. 9 литер A

yermilova.v@gmail.com

[Статья из рубрики "Социальные страсти"](#)**DOI:**

10.7256/2454-0722.2025.3.75175

**EDN:**

CEZVVT

**Дата направления статьи в редакцию:**

15-07-2025

**Дата публикации:**

26-07-2025

**Аннотация:** Агрессия – крайне сложный и многоаспектный психологический феномен, оказывающий влияние на межличностные отношения и социальную стабильность. Несмотря на обширное количество теоретических подходов к её изучению, существует значительное разнообразие в представлениях о природе агрессии, её формах и мотивации к реализации, что затрудняет психологическую работу с агрессией в различных её проявлениях. Предметом исследования выступила агрессия как психологический феномен и подходы к ее пониманию. Авторами были изучены также понятия "агрессивное поведение", "агрессивность" "враждебность" и иные часто используемые в данной тематике понятия. В самом исследовании была поставлена цель систематизировать и критически проанализировать основные теоретические подходы к

агрессии как психологическому феномену, выделить ключевые психологические механизмы и мотивационные аспекты реализации человеком агрессивных тенденций. Кроме того, виделось важным предложить интегративное определение «агрессии», которое могло бы использоваться при проведении эмпирических исследований и разработке практических методов профилактики и коррекции агрессивного поведения. Предполагалось, что агрессия существенно отличается от близких понятий и представляет собой многоуровневую структуру с функциональными и мотивационными компонентами. В исследовании использован теоретико-методологический анализ научный публикаций для выявления ключевых компонентов агрессии, определения её терминологического поля, а также систематизации подходов к её пониманию. На начальном этапе осуществлялся простой отбор публикаций по ключевым словам «агрессия», «агрессивное поведение» и т. п., после чего выбранные статьи подвергались непосредственному контент-анализу. В ходе исследования проанализированы классические и современные концепции агрессии, выявлено разнообразие её форм и сформулированы чёткие разграничения понятий «агрессия», «агрессивность», «агрессивное поведение», а также «гнев» и «враждебность». Предложенная авторами исследования классификация подходов к пониманию механизмов агрессии интегрировала в себя психологические, социальные, биологические и экологические концепции. Кроме того, в статье было сформулировано интегративное определение агрессии как психологического феномена, учитывающее его биологические, психологические и социальные детерминанты. Разработанная классификация позволяет шире посмотреть на понимание феномена, а сформулированное определение данного психологического феномена открывает перспективы для проведения глубинных эмпирических исследований, создания диагностических инструментов и программ профилактики и коррекции агрессивного поведения в современных социокультурных условиях.

### **Ключевые слова:**

агрессия, агрессивное поведение, агрессивность, психологический феномен агрессии, теоретический обзор, классификация, определение агрессии, природа агрессии, подходы к изучению, психологические механизмы агрессии

### **Введение**

Проблема агрессивного поведения, его истоков в целом и причин для каждого отдельного проявления, как и самих проявлений, а также деструктивности и конструктивности, несправедливости и правомерности интересует научное сообщество уже давно. Впервые этой проблемой занимался в философии Т. Гоббс, предполагавший дикое, разрушающее начало внутри каждого человека, которое возможно обуздать лишь с помощью общественного порядка и закона. Как бы в противовес такому мнению появилось мнение Ж. Руссо, полагающее добрую натуру человека, развивающуюся в благоприятной среде, но не имеющую реализации в среде с ограничениями, которые и побуждают человека проявлять враждебность и агрессию. Ещё одно альтернативное мнение - что агрессия является врождённым свойством, однако присуща не каждому, которое впервые было упомянуто Платоном, который делил общество на реализующих свой агрессивный потенциал во благо общество «воинов» и неагрессивных «земледельцев» и «философов» [16].

Однако несмотря на многочисленность подходов и концепций, вопрос о природе и

механизмах агрессивного поведения, особенно превенции деструктивного её типа, всё ещё стоит остро. Психология агрессии на данном этапе своего развития всё ещё не имеет единого понятийного аппарата и системы категорий, различающихся в зависимости от методологической базы того или иного подхода или школы [1]. При этом как современные научные исследования, так и законодательные решения подчеркивают необходимость интеграции различных теоретических позиций для более полного осмысливания агрессивного поведения и в перспективе - разработки соответствующих профилактических и коррекционных программ.

Так, авторам виделось важным проведение данного исследования с целью систематизации и критического анализа основных теоретических подходов к феномену агрессии, выделения ключевых мотивационных аспектов агрессивного поведения, а также разработка интегративного определения «агрессии». Предметом исследования выступила агрессия как психологический феномен. Для достижения обозначенной цели были поставлены следующие задачи:

- 1) провести контент-анализ и сопоставить различные теории агрессии в отечественной и зарубежной психологии;
- 2) на основе анализа классифицировать рассмотренные теории в отношении феномена;
- 3) определить терминологическое поле понятия «агрессия» и смежных для него понятий;
- 4) с использованием контент-анализа выявить ключевые мотивационные, эмоциональные и функциональные аспекты агрессивного поведения;
- 5) обобщить существующее в научном сообществе понимание «агрессии» и предложить интегративное определение феномену.

В качестве гипотезы к исследованию было выдвинуто предположение о том, что «агрессия» как психологический феномен существенно отличается от близких по смыслу и иногда взаимозаменяемых терминов, например, таких как «агрессивное поведение», и для более полного и точного описания своей природы и проявлений должна рассматриваться как многоуровневая структура, включающая функциональные и мотивационные компоненты.

### **Методология и методы исследования**

При проведении исследования использовался теоретико-методологический анализ имеющейся по теме научной литературы, в том числе научных статей, монографий и словарей. В первую очередь, осуществлялся отбор источников по ключевым словами и аннотациям, охватывающим темы «агрессии», «агрессивного поведения», «агрессивность», «гнев», «враждебность», «насилие», их однокоренных слов и прямого перевода. Для дальнейшей обработки в качестве метода исследования был выбран контент-анализ, что позволило более объективно и системно выявлять основные темы, паттерны и транслируемое авторами материалов отношение к агрессии как феномену в теоретических и эмпирических материалах, охватывая как явные, так и косвенные проявления. Данный подход был выбран с целью минимизации субъективности исследователя и способствованию интеграции различных теоретических позиций для построения целостной картины сложного психологического явления. Источники включались осуществлялся по таким В статье проанализированы классические и современные концепции агрессии, выявлено разнообразие её форм и сформулированы чёткие различия понятий «агрессия», «агрессивность», «агрессивное поведение»,

а также «гнев» и «враждебность».

### **Соотношение понятий «агрессия», «агрессивность» и «агрессивное поведение». Понятие «гнев» и «гневливость»**

Говоря об истоках определения агрессии, стоит начать с его фактического перевода: термин «агрессия» происходит от латинского «agressio», означающего «нападение», «приступ». Считается, что слово «агрессия» произошло от лат. «aggredi», что буквально означает «двигаться на», «наступать» [2]. Но определение термина выходит далеко за границы прямого перевода.

«Большой психологический словарь» под ред. Мещерякова и Зинченко определяет «агрессию» как «мотивированное деструктивное поведение, противоречащее нормам (правилам) существования людей в обществе, наносящее вред объектам нападения (одушевленным и неодушевленным), приносящее физический ущерб людям или вызывающее у них психологический дискомфорт (отрицательные переживания, состояние напряженности, страха, подавленности и т. п.)» [4].

С точки зрения С. Н. Ениколопова, термин «агрессия» определяется следующим образом: «напористое, доминирующее, атакующее и вредоносное поведение и объединяет в себе такие различные по форме и результатам акты поведения, как злые шутки, сплетни, враждебные фантазии, деструктивные формы поведения, вплоть до убийств и самоубийств [6].

Такой разброс в определениях термина может быть объяснён наличием разных его аспектов (и видов агрессии), что в свою очередь объясняет необходимость рассмотрения данного явления с разных сторон. Поэтому в прикладном аспекте определить, насколько поведение того или иного человека можно считать агрессивным или неагрессивным, чаще представляется возможным, однако инвариантная точка отсчета определения «агрессии» как феномена, относительно которой можно оценить разные интерпретации данного термина, все еще не найдена [2, 6, 19]. Так, в «Большом психологическом словаре» определение агрессии дополняется классификацией её видов: физическая, верbalная, прямая, косвенная, инструментальная, враждебная, аутоагрессия, альтруистическая; а под агрессивные действия предлагается понимать как:

- 1) средства достижения какой-либо значимой цели;
- 2) способа психологической разрядки;
- 3) способа удовлетворения потребности в самореализации и самоутверждении

Между тем, агрессию нельзя определять и без понимания её направленности, а значит – цели. В качестве целей агрессии выделяют:

- 1) Цели агрессии, не связанные с причинением ущерба:
  - a. Принуждение;
  - b. Власть и доминирование;
  - c. Управление впечатлением;
- 2) Цели агрессии, связанные с причинением ущерба [3-4].

Немаловажно, что при изучении феномена агрессии можно выделить следующую

особенность: агрессивное поведение, являясь инстинктивно и социально обусловленным поведением, имеет прямую связь с удовлетворением важных жизненных потребностей. Блокирование одной из этих потребностей может вызвать усиление агрессивных тенденций. То есть, на индивидном уровне патологический или непатологический характер агрессии может быть оценен как в зависимости от соответствующего качества фruстрируемых потребностей, так и в зависимости от количественных характеристик агрессивного поведения, а кроме того – его социальной направленности. Поэтому, рассматривая агрессию как «неправильное поведение», исследователь обречен столкнуться с необходимостью более строгого определения «социальной нормы», которая будет своей для каждой отдельной культуры, группы людей или отдельного человека, что может подвести исследователя к отдельному витку размышлений о природе агрессии. Поэтому, существующее широкое терминологическое поле способно ввести в заблуждение исследователя, нацеленного на оценку того или иного проявления агрессивного поведения, что также наталкивает на мысль о необходимости более детального его рассмотрения.

Видится также важным разграничить, казалось бы, близкие, но принципиально различные термины как «агрессия» и «агрессивность». Если под «агрессией» принято понимать действие или совокупность действий, направленных на определенный объект и отражающих внутренние мотивы, чувства и актуальные эмоциональные состояния субъекта, то «агрессивность» рассматривается как устойчивая черта характера, установка или позиция личности, выражаясь в готовности к агрессивным действиям. По мнению А. Налчаджян, агрессивность может быть выражена в качестве агрессивных действий, недовольстве, недоброжелательности и пр. При этом в ряде случаев она становится ведущим комплексом в структуре характера, а ее крайняя выраженность может приводить к агрессивному поведению даже в ситуациях, не требующих подобной реакции и где агрессия оказывается неадекватной или вредной [\[12\]](#).

А.А. Рean также подчеркивает необходимость разграничения понятий «агрессия» и «агрессивность», определяя первое как некоторые действия, причиняющие ущерб другому, а второе – как свойство личности, выражющееся в готовности к совершению подобных действий. Это позволяет рассматривать агрессивность как относительно устойчивую черту, степень выраженности которой может определяться не только обучением в процессе социализации, но и ориентацией на культурно-социальные, общественные нормы. Р.А. Петренко, рассматривая агрессивность как свойство личности, отмечает, что она может проявляться в различных степенях, как и любое другое личностное качество. Предполагается в таком случае, что любой индивид обладает той или иной степенью агрессивности. При этом отсутствие агрессивности может снижать адаптивность в социальной среде, а ее чрезмерная выраженность – затруднять установление социальных связей и успешную социализацию. Исходя из того, что внешне агрессивные действия могут выглядеть схоже, но иметь разную мотивационную основу, Р.А. Петренко выделяет следующие основные типы агрессивных проявлений: мотивационная агрессия (как самоценность) и инструментальная агрессия (как средство). Оба типа могут реализовываться как под сознательным контролем, так и вне его, и неизбежно сопряжены с эмоциональными переживаниями – гневом, враждебностью и другими. Под «гневом» он понимает эмоциональную реакцию, сопряженную с чувством внутреннего напряжения, часто проявляющуюся с воздействием мышц, в т. ч. мимически. «Враждебность» трактуется им как некое негативное отношение к некоему объекту, способное длиться относительно долго и часто способное реализовываться и в отсутствии объекта агрессии [\[14\]](#).

Разработчики одной из наиболее известных психометрических шкал по оценке «враждебности», А. Басса и А. Дарки, определяли данный конструкт как многомерное явление, включающее нападение, косвенную и вербальную агрессию, негативизм, раздражительность, возмущение и подозрительность. Л. Берковиц, в свою очередь, рассматривал «враждебность» как некую негативную установку по отношению к другому лицу или группе, выражющуюся в крайне неблагоприятной оценке своего объекта, или жертвы. Агрессивность же, по его мнению, выступает гораздо более стабильной характеристикой, выражющей готовность к совершению агрессивных действий в различных ситуациях [\[31\]](#). Таким образом, гнев может стать эмоциональной основой, а враждебность – когнитивной основой, способствующей реализации агрессивного поведения.

Ч.Д. Спилбергер, следуя К. Изарду, описывает связь гнева, враждебности и агрессии, определяя враждебность как личностную черту, которая способна мотивировать на агрессивное поведение и стать предпосылкой гнева. Он различал «состояние гнева» (временное эмоциональное состояние) и «гнев как черту» (тенденцию реагировать гневом на ситуацию), для измерения которых им был разработан STAXI (State-Trait Anger Expression Inventory).

Биологический подход к пониманию гнева представлен также в работах Т. Рибо, предполагавшего существование генетически обусловленной предрасположенности человека к гневу. Сдерживание гнева, по его мнению, может приводить к переживанию зависти, обиды, ненависти или стремления к мести. «Гнев» изучался и К. Изардом, рассматривавшим его как реакцию на препятствие к реализации намерения, что близко к фruстрационному подходу. Дж. Уотсон определял гнев как врожденную эмоцию и реакцию, возникающую в ответ на ограничение движений, что легко в основу теории агрессии, согласно которой препятствия на пути к цели провоцируют агрессивное поведение [\[24\]](#).

Важно, что Л. Берковиц, анализируя соотношение понятий, отмечал, что агрессия может являться проявлением гнева, неотделимого от него и относимого как к внутреннему состоянию, или драйву, «запускающему» агрессивное поведение, так и к действию. Однако термин «гнев» может использоваться и для обозначения особого эмоционального состояния, не обязательно приводящего к агрессии. По этой причине Л. Берковиц предлагает под «агрессией» понимать действие, направленное на достижение определенной цели (причинение ущерба другому), а под «гневом» – определенное эмоциональное состояние, напротив, не требующее наличия конкретной цели. Гнев, по его мнению, порождают сенсорные потоки в виде внутренних физиологических реакций в совокупности с непроизвольной эмоциональной экспрессией (моторные или мимические реакции), возникающей в ответ на неблагоприятные события и/или возникающие мысли в отношении событий. Таким образом, гнев не всегда приводит к агрессивному поведению, но часто сопровождает стремление к нападению.

Также важно определить соотношение понятий «агрессия» и «агрессивное поведение». Последнее обычно определяется авторами как совокупность конкретных внешних поведенческих проявлений, направленных против другого человека. Хотя в научной литературе чаще агрессия описывается и определяется через поведенческий ее компонент (как наиболее понятный и измеримый), нельзя пренебречь разграничением данных феноменов, прослеживаемым в различных подходах к их пониманию.

При сопоставлении понятий «агрессия» и «агрессивное поведение» часть авторов рассматривает агрессию как детерминант поведения. Для них агрессия – это драйв

(непреодолимое влечение), эмоция, аффект, побуждение, мотив, установка, намерение и т. д. В психодинамических и гештальт-подходах агрессия не ограничивается только внешними проявлениями. По мнению других исследователей, агрессия – это поведенческая структура, имеющая сложное строение и неоднозначно связанная с эмоционально-волевым комплексом [11]. И в когнитивно-бихевиоральной традиции агрессия трактуется как совокупность определенных поведенческих реакций. Например, Р. Бэррон и Д. Ричардсон определяют агрессию как любую форму поведения, направленного на оскорблечение или причинение вреда другому живому существу, не желающему такого обращения [15].

Кроме того, исторически развитие научных взглядов привело к признанию того, что агрессия – более широкое понятие, чем агрессивное поведение, поскольку включает и внутренние процессы, предшествующие действию. Тогда, в рамках эмпирических научных исследований в данной области целесообразным видится определять феномены «агрессии» и «агрессивного поведения» как связанные, но не идентичные.

При этом физическими проявлениями особенно на современном этапе развития человечества, сложно ограничивать определение термина, поскольку моральный ущерб данным определением не учитывается, ровно как и правомерность или «доброжелательность» нанесения физических повреждений. На данные ограничения указывают многие авторы: Е. П. Ильин, Л. Берковиц, Э. Фромм и др. [3, 7, 16, 22]. Некоторыми авторами, в свою очередь, подчеркивается важность мотивации, наличия мотивированного намерения причинить другому вред (Р. Бэррон и Д. Ричардсон, Л. Берковиц, Дж. Каган, С. Фишбах) [3, 10, 16].

Подобное разнообразие терминологического поля может быть объяснено наличием разных его аспектов (и видов агрессии), а также разнообразием подходов к изучению данного феномена, и в этой же связи формулировка точного и исчерпывающего определения феномена требует их учета.

### **Подходы к изучению агрессивного поведения**

В продолжение многообразия подходов к рассмотрению отклоняющегося поведения исторически сложилось несколько подходов к рассмотрению феномена агрессии. Условно их можно определить следующим образом:

**Фruстрационный подход.** Д. Доллард и Н. Миллер указывали в качестве причин появления агрессивного поведения состояние нервно-психического напряжения и действие фрустраторов, вызывающих растерянность в незнакомых и/или некомфортных ситуациях [16].

Развивая их точку зрения, в своей теории относительной депривации Л. Берковиц рассуждает о побуждающем действии фрустрации и аверсивных стимулов на индивида в отношении «выбора» варианта поведения: бегства или агрессии как несдерживания, выражения эмоций гнева и страха. При этом сдерживание или справление с ними происходит именно в условиях определенной степени фрустрационности ситуации и имеющихся личностных ресурсов и навыков в этом сдерживании [15].

**Инстинктивистские подходы: психодинамический и этологический.** З. Фрейд как представитель психоаналитического подхода, рассматривал агрессию как «врожденный инстинкт», результат постоянно действующего конфликта в структуре личности, связанный с инстинктом самосохранения и который невозможно сдерживать, а возможно

лишь направлять в правильное русло и совершать «разрядку». Здесь следует в качестве связи с вышеупомянутым подходом упомянуть «позитивный эффект от реализации агрессивного импульса». Так, З. Фрейд (а также С. Фишбах) затрагивает и важный аспект значимости реализации агрессивного поведения для личности как социальной единицы: объединение в группы, поддержание принадлежности группе «мы» и противостояние группе «они», которые проходят параллельно процессам идентификации себя как значимой единицы того или иного общества.

Своей гидравлической концепцией агрессивности, психоаналитический подход близок подходу этологическому. Однако если в первом выдвигалась гипотеза об инстинкте разрушения (нахождение агрессивного инстинкта «на службе у смерти»), во втором – она отвергалась, поскольку с точки зрения этологического подхода (К. Лоренца, Н. Тинбергена, У. Мак-Дугалл, Р. Ардри, Дж. Гудолл), агрессивный инстинкт «служит делу жизни», который, однако же, под влиянием различных факторов из необходимой защиты превращается в деструктивную силу [\[5\]](#) [цит. по: 15] [\[23\]](#).

У. Мак-Дугалл, например, как представитель этологического подхода, видит человека как существо, природе которого изначально присущ некий «инстинкт драчливости», побуждающий его искать любую возможность для своей атаки.

Р. Ардри прямо пишет, что человек «генетически запрограммирован на совершение насильственных действий», и что он «бессилен против инстинктов собственной природы», которые «неотвратимо ведут его к социальным конфликтам». Он полагает, что причиной агрессии выступает наличие у людей «охотничьего» инстинкта, сформировавшегося в результате длительного естественного отбора.

К. Лоренц говорит лишь об агрессивном инстинкте, применяет целый ряд «утонченных логических конструкций» и представляет любую человеческую агрессию, а также жажду мучить и убивать как следствия биологически данной агрессивности. И вот она с его точки зрения под влиянием различных факторов из необходимой защиты превращается в деструктивную силу [\[23\]](#).

Э. Фромм же, будучи представителем гуманистического психоанализа, указывает также на **социальную природу** агрессии, критикуя инстинктивистские подходы за «оправдание» деструктивных форм агрессии. Саму агрессию он определяет не как природный инстинкт, а как человеческий потенциал, который обусловлен условиями среды развития индивида и его предков. Указывая на изначальное миролюбие, но развившуюся человеческую жестокость, контроль над которой каждому в отдельности и обществу вместе необходимо взять на себя, он разделяет «доброкачественную» и «злоказчественную» агрессию. Так, рассматривая роль агрессии в обществе социальных животных, которое состоит из многих особей, в качестве новой системы более высокого уровня, помимо защитной функции, упоминается её организующая функцию: агрессия организовывает совместную жизнь высших животных, формируя структурированную и прочную ранговую систему, исключающую борьбу внутри группы и сохраняющую «единий фронт» в отношении другой группы. И в таком случае следует определять агрессию как «доброкачественную». «Злоказчественная» же представляет собой, по мнению Э. Фромма, деструктивность и жестокость, которые свойственны только человеку и практически отсутствуют у других опасных млекопитающих в силу имеющихся, в отличие от человека, у них жёстких биологически обусловленных рестрикторов. Она не имеет филогенетической программы, в отличие от «доброкачественной», не служит биологическому приспособлению, и не имеет никакой цели [\[22\]](#).

Дж. Гудолл как ещё один представитель этологического подхода, тем не менее, указывает, что «доброкачественной» организационная агрессия была у шипанзе, но при рассмотрении агрессивных тенденций человека, в которых даже осознавая страдания, человек не останавливается/даже подталкивается к причинению страданий другому, становится понятна необходимость введения дополнительного конструкта в понимание контроля агрессии у человека, который может не классифицировать свои действия как агрессивные и/или оправдывать их своими внутренними убеждениями о справедливости совершаемых действий [5].

**Поведенческий подход.** С точки зрения бихевиоризма «агрессией» следует называть приобретенную за счет наблюдения за агрессивными действиями и их подкрепления в процессе социализации форму поведения (Б. Торндайк и Дж. Уотсон) или врожденное качество, над которым индивид способен обрести контроль в результате научения (А. Бандура и А. Басс, а также С. Н. Ениколопов) [16].

Среди более узких и относительно новых подходов также можно выделить нейрохимический и психогенетический подходы. Авторы **нейрохимического подхода** (Н. Г. Андреева, К. Микджек, Донджу Сео) рассматривают агрессивное поведение как поведенческую реакцию, регулируемую гипotalамо-гипофизарной системой (регуляция примитивных видов поведения, в т. ч. агрессивного), ретикулярной формацией (регуляция аффективного и осознанного поведения), серотониновой и дофаминовой системами (регуляция импульсивного и агрессивного поведения). Кроме того, важную роль в регуляции таких состояний как настороженность, страх, тревога, ярость, агрессия и поведения, с ними связанных, играет лимбическая система, особенно – амигдала, являясь её ядром. Так, амигдала становится важным центром системы, регулирующей уровень агрессии и реакций в ситуациях опасности, а также социального доминирования или подчинения. При этом, отмечается, что в условиях нормального уровня напряжения, оказываемого, внешними факторами на это реагирование, лимбическая система обеспечивает адаптивное социальное реагирование и развитие, но условия хронически оказываемого давления провоцируют гиперактивацию амигдалы, приводит к разбалансировке адекватного реагирования и развития в сторону нарастания тревоги, депрессивных настроений. Гиппокамп, лимбическая система и фронтальная кора также проецируются в гипotalamus, «запуская» механизмы киндинга (раскачки), при которых хроническое воздействие стрессогенных стимулов порождает хроническое перевозбуждение миндалины или гиппокампа, также приводящие к разбалансировке системы регуляции поведения [16, 18].

**Психогенетический** подход постулирует существование предрасположенности к развитию психопатических черт личности (Т. Робертон, П. Фит, О. Н. Тиходеев, Bethea C. L., Mendez M. F.), которые, хоть и не в полной мере описывают все причины проявляющегося агрессивного поведения, а вносят существенный вклад в понимание причин возникновения агрессии [16, 18, 21, 25, 26]. И эти определения также важны для включения в «банк» определений «агрессии».

Отдельным подходом также можно выделить **когнитивно-поведенческий подход** Н. Д. Левитова и В. К. Сафонова, рассматривавших агрессию как состояние и выделяя в ней когнитивный, эмоциональный и волевой компоненты. Причем, среди отечественных психологов именно Н. Д. Левитов впервые упоминает доброкачественность агрессии, хотя и считает её скорее исключением. В этом его оспаривает более поздний и близкий к интегративному подходу трехстадийный подход Е. П. Ильина. Он усматривал схему реализации агрессивного поведения как состоящую из внешнего стимула и трех

«стадий», включающих в себя блоки произвольного и непроизвольного контроля агрессивного поведения [7].

Теории другого полюса – **социологические** – склонялись к определению агрессивного поведения через такие конструкты как «зависимость» и «власть» (Дж. Тедеши и Р. Фелсон) или феномен принадлежности к ингруппе или аутгруппе (М. Шерива) и ставили в основу реализации такого рода поведения рост напряжения в межгрупповых отношениях [16]. При этом, рассмотрение реализации агрессивного поведения условным «агрессором», ориентирующегося на принадлежность условной «жертвы» ингруппе или аутгруппе, отчасти отсылает к этологическому, а также этнометодологическому подходам.

Особо яркой и получившей распространение в рамках данного подхода становится теория аномии Э. Дюркгейма, постулирующая обусловленность поведенческих отклонений, в данном случае – реализации деструктивного агрессивного поведения, особым общественным состоянием, характеризуемым разложением системы ценностей, обуславливаемым общественным кризисом, кризисом социальных институтов, и сменойморально-нравственных ориентиров, сопровождающей начало нового культурно-исторического периода. Эта обусловленность объясняется следующим механизмом: в подобные исторические периоды индивиду становится сложно предугадывать ожидания общества, и соответственно, он испытывает некоторые трудности при подстраивании своих поступков под действующую поведенческую норму. Тогда как ранее принятые нормы представляются уже не подходящими, новые – лишь зарождаются и не могут служить достаточно адекватным ориентиром в поведении в силу нечеткости их сформулированности в некоторых аспектах, и именно в такие периоды смены социальных норм, согласно теории аномии, следует прогнозировать резкое возрастание количества и вариативности поведенческих аномалий. Дальнейшее развитие теория получила в работах Р. Мертона, ставившего акцент на то, что в первую очередь молодое поколение вследствие отсутствия сформированного понимания старых норм и поиска новых норм склонно к созданию и вступлению в определенные субкультуры и реализации асоциального поведения как вступающего в противодействие с главной культурой, но отвечающего узкой норме новой культуры [13]. Существует также теория «опасного состояния» Л. Матти, предлагающая в качестве основания для совершения девиантного поступка определенное психологическое состояние, предрасполагающее к вступлению в конфликт с социальными нормами [8].

С точки зрения **этнометодологического подхода** «агgression» есть обусловленное культуральными особенностями явление (Г. Гарфинкел), которое можно рассмотреть с точки зрения принадлежности индивида к представлениям близких для него людей, социальным связям, которые тот поддерживает, и которые устанавливают «социальные нормы» в качестве регулятора агрессивного поведения индивида по отношению к группе «друзей» или «врагов» (Т. Ньюком). И хотя теория коммуникативных актов Т. Ньюкома имеет объяснительные ограничения в виде неравномерности, а иногда – и полного рассогласования, оценок значимых для индивида людей в отношении чего-либо, в связи с чем ко всем прочим факторам добавляются факторы доверия и близости каждого участникоа в формировании системы отношений индивида, подобные предположения о значимости справедливости и приверженности ей закладывают основу понимания агрессивного поведения через призму морали. Так, идеи **морального развития личности** в рамках регуляции ее поведения прослеживаются и в концепции морально-нравственного развития Л. Колберга, имплицитной концепции справедливости ребенка Д. Арзуманяна на основе исследований К. Левина или концепции выученной

беспомощности Э. Аронсона, которые также отражают взаимосвязь агрессивного поведения, нервно-психического напряжения и нравственных норм [15, 16].

Рассмотреть можно агрессивное поведение также не отдельно, а как один из вариантов девиантного поведения с точки зрения **интеракционистского подхода, семейной психологии и психологии воспитания** [8-9]. Развиваемая Дж. Мидом, Г. Блумеромм и Ч. Кули интеракционистская перспектива рассмотрения поведенческих отклонений утверждает влияние интерпретации индивидом намерений и действий окружающих на особенности его (индивидуа) поведение. Тогда отклоняющееся, в частности – деструктивное агрессивное, поведение рассматривается как результат социальной реакции на идентификацию личности, а именно: как результат символического определения, наклеивание на индивида обществом, а затем – и самим на себя, некого ярлыка (лейбла) «отклоняющегося» («агрессивного»). Данный подход также получил развитие в теориях Ф. Танненбаума (модель «драматизации зла» или усвоения и соответствия негативному лейблу), Э. Лемерта (социально-психологическая модель или модель усиления первичного отклонения наклеенным ярлыком и преобразование его во вторичное), Г. Беккера (нормативная модель или модель определения отклоняющегося поведения таковы более влиятельными людьми в рамках их нормы), Ф. Зака (социоструктурная модель – модель стимуляции и укрепления девиантности формальными институтами), Дж. Брэйтвайта (теория реинтегративного стыда или необходимости социальной регуляции через «реинтегративный стыд» как осуждение поступка, но не личности, а не через «стигматизированный стыд» как осуждение личности за проступок), которые, тем не менее, подвергаются значительной критике за косвенность причин девиантного поведения [9]. С альтернативной стороны, агрессивное поведение может рассматриваться как результат семейного неблагополучия (С. А. Кулаков, А. В. Черников и др.) или проблемного воспитания (Л. С. Выготский, М. П. Струрова, В. И. Силенков и др.).

**Ресурсный подход.** Разработанные в рамках экологии, а не психологии, но, тем не менее, оказывающиеся применимыми законы В. Э. Шелфорда и Ю. Либиха, позволяют предполагать существование некоторых влияющих на реализацию агрессивного поведения факторов, «оптимальное» влияние которых способствовало бы проявлению лишь конструктивного типа агрессии [17]. Диапазоном благоприятного воздействия фактора становится так называемая зона оптимума (или зона комфорта). Точки оптимума, минимума и максимума были определены исследователями как три важные и различные точки, которые и определяют возможность и степень реакции организма на фактор воздействия. Причём, с увеличением значения отклонения от оптимума выраженность угнетающего действия фактора влияния на организм растёт (зона пессимума/зона угнетения). Выявленная закономерность воздействия фактора получило название «правило оптимума» и нашло дальнейшее отражение в законе минимума Ю. Либиха и законе толерантности В. Э. Шелфорда, первый из которых гласит, что недостаток или чрезмерное обилие какого-либо лимитирующего фактора, может компенсироваться другим фактором, изменяющим отношение организма к лимитирующему фактору, а второй – что существование организма определяется как недостатком, так и избытком любого из факторов, имеющих уровень, близкий к пределу переносимости данным организмом, а благоприятному развитию организма способствует нахождение определяющих (лимитирующих) его развитие факторов в точке оптимума [17]. Собственно, данные теории можно было бы применять в рамках психологии агрессии, определив факторы, влияющие на реализацию агрессивного поведения, нахождение уровня которых в оптимуме способствовало бы проявлению лишь конструктивного типа

агрессии.

**Интегративный и многоаспектный подходы.** Среди так называемых многоаспектных или интегративных подходов к агрессивному поведению важно также выделить концепции таких авторов как Л. М. Семенюк, М. Раттер, Ф. С. Сафуанов [\[20\]](#).

Так, в рамках многоаспектного подхода Л. М. Семенюк, например, определяет его как «целенаправленное разрушительное, наступательное поведение, нарушающее нормы и правила сосуществования людей в обществе, наносящее вред объектам нападения (одушевленным и неодушевленным), причиняющее физический ущерб людям и вызывающее у них психический дискомфорт, отрицательные переживания, состояния страха, напряженности, подавленности». М. Раттер же называет агрессией «социально неодобряемую форму поведения, которая оказывается в отношении друг к другу, демонстративном неповиновении, разрушительных действиях и лживости, плохих отношениях с окружающими, проявляющимися в драках, ссорах, нетерпимом» [\[16\]](#).

Ф. С. Сафуанов, между тем, работая в рамках криминальной агрессии, но с идеей интегративного подхода, создаёт многомерную типологию криминальной агрессии и 8 типов криминальной агрессии, в основе разделения которых находятся: уровень агрессивности, выраженность тормозящих (регулирующих) агрессию личностных структур, характер криминальной ситуации (нейтральный или психотравмирующий). Таким образом, такая концепция учитывает не только каждый из факторов по-отдельности, но также и их взаимовлияние, что важно для изучения агрессии как феномена современности. Саму же «криминальную агрессию» автор определяет как форму поведения (конкретное действие), реализующая какое-либо намерение или побуждение по отношению к потерпевшему (мотивированное действие) и связанная с этим намерением (побуждением) определённым смысловым отношением, объективно направленная на причинение вреда (ущерба) его жизни и здоровью [\[19\]](#).

В общем виде разнообразие подходов можно представить в виде следующей таблицы (Таблица 1):

Таблица 1. Подходы к рассмотрению агрессии зарубежных и отечественных исследователей

Подход	Основная идея	Ключевые авторы	Особенности
<b>Фruстрионный</b>	Агрессия как реакция на напряжение, фрустрацию	Дж. Доллард, Н. Миллер, Л. Берковиц	Агрессия возникает в незнакомой ситуации, при стрессовом воздействии
<b>Классический психоаналитический</b>	Агрессия как врождённый инстинкт и результат постоянного конфликта	З. Фрейд, С. Фишбах	Акцент на внутренних конфликтах и инстинктах разрядки напряжения

<b>Гуманистический психоаналитический</b>	(деструктивную), связана с борьбой Э. Фромм человеческой жестокости и социальной развитости	инстинктивизма, акцент на социальной обусловленности деструктивности	
<b>Этологический</b>	Агрессия как инстинкт, обеспечивающий биологическую адаптацию выживаемость	Акцент на К. Лоренц, филогенетически Р. Ардри, Узложенной Мак-Дугалл, биологической, и Дж. Гудолл эволюционной основе агрессии	
<b>Поведенческий</b>	Агрессия как усвоенное обучение подкрепление поведение	Б. Торндайк, через Дж. Уотсон, и А. Бандура, А. Басс, С. Н. Ениколов	Акцент на внешних проявлениях агрессии как модели поведения и способности контроля над ней в результате научения
<b>Нейрохимический</b>	Агрессия как поведенческая реакция продолжение гормональной гормональной реакции на ситуацию	Н. в Андреева, Д. Сео, К. Микдже	Агрессия связана с гормональной системой и биохимическими процессами в ЦНС
<b>Психогенетический</b>	Предрасположенность Т. Робертон, к реализации П. Фит, О. агрессивного поведения основная возникновения агрессии	Н. Тиходеев, Bethea C., L., Mendez M. F.	Агрессия связана с наследственностью
<b>Когнитивно-поведенческий</b>	Агрессия как результат взаимодействия когнитивных, эмоциональных волевых процессов	Н. Левитов, В. Сафонов, И. Е. П. Ильин	Акцент на трехкомпонентности, трехстадийности в реализации агрессивного поведения
<b>Социологический</b>	Агрессия общественный феномен	Дж. Тедеши, Р. Фелсон, М. Шерифа, Э. Дюркгейм, Л. Матти	Агрессия определяется социальными группами, их нормами и культурными контекстами. Подчеркивает роль социальной структуры и

		межгрупповых отношений
		Акцент на моральном или
<b>Этнometодологический, Общественно- онтогенетический</b>	Понимание агрессии Г. через призму Гарфинкел, сознании, морального развития Т. Ньюком, выступающим личности	нравственном Гарфинкел, сознании, Л. Колберг регулятором агрессивного поведения
<b>Интеракционистский</b>	Агрессия как Дж. Мид, Г. результат социальной Блумер, Ч. реакции на Кули, Ф. идентификацию, Танненбаум, Подчеркивает результат социальных Э. Лемерт, самоопределения и взаимодействий, Г. Беккер, социального воспринимаемых Ф. Зак, Дж. ярлыков Брэйтвэйт С. Кулаков,	влияние самоопределения и социального окружения
<b>Семейный, воспитательный</b>	Агрессия как А. В. Акцент на влияние результат Черников, семьи и воспитания неблагоприятного Л. С. как источника семейного опыта, Выготский, примера семейного М. П. агрессивного воспитания Струрова, В. поведения И. Силенков	
<b>Ресурсный</b>	Позволяет рассмотреть факторы среды и зоны оптимума для регуляции агрессивного поведения	Агрессия в контексте В. нервно-психического Шелфорд, Ю. Либих напряжения и его оптимума
<b>Интегративный (многоаспектный)</b>	Объединение различных теоретических направлений для понимания	Агрессия как комплексное явление, Л. М. различных возникающее под Семенюк, М. теоретических влиянием Раттер, Ф. направлений для биологических, С. Сафуанов комплексного психологических и понимания социальных факторов

Авторам данного исследования видится наиболее полным из представленных подходов многоаспектный подоход, а также гуманистический социально-психологический подход Э. Фромма в силу возможностей учета в их рамках как физиологических и биологических, так и социально-психологических компонентов феномена агрессии. Ещё одним преимуществом озвученных подходов к агрессии как психологическому феномену может выступить их практическая направленность с возможностью как учета наследственных и биологических факторов, так и учета и модификации социокультурных, мотивационных, эмоциональных и иных психологических компонентов феномена в целях профилактики и коррекции агрессивного поведения. Безусловно, у данного подхода

существуют и ограничения, в частности - ограничение в операционализации компонентов феномена на практике. Иначе говоря, многоаспектность и многокомпонентность агрессии как феномена ставит перед исследователями и практиками нелегкую задачу по охвату всей широты факторов и проявлений агрессивного поведения. Авторами данного исследования, тем не менее, видится важным продолжение разработки данной темы и нахождение обобщенного понимания агрессии как психологического феномена и комплексного инструмента её оценки и коррекции. Однако на данном этапе исследования в качестве достаточно полного и отражающего область своего использования авторы предлагают следующую формулировку определения агрессии:

Агрессия – есть направленное мотивированное наступательное, доминирующее, деструктивное поведение или намерение его реализовать, находящееся в постоянном взаимодействии с нравственными принципами субъекта, различное по форме (злые шутки, сплетни, враждебные фантазии, деструктивные формы поведения, вплоть до убийств и самоубийств), имеющее в качестве общего результата нанесение физического и/или психологического вреда объектам нападения (одушевлённым и неодушевлённым) и выступающее в качестве:

- 1 ) способа удовлетворения потребности в самореализации, самоутверждении или самоидентификации;
- 2) средства достижения какой-либо значимой цели, в т. ч. защиты;
- 3 ) способа психологической разрядки и реакции на ситуацию (реализующееся в условиях личностно высокого уровня нервно-психического напряжения);
- 4 ) одного из свойств патологической личности (трудно поддающееся логическому анализу).

### **Заключение**

В результате проведенного исследования имеющейся научно-методологической базы в рамках феномена агрессии был систематизирован и проанализирован широкий спектр эмпирических исследований и теоретических подходов к агрессии как психологическому феномену и близким ей понятиям, а также предложена следующая условная классификация:

- Фruстрационный подход, рассматривающий агрессию как реакцию на нервно-психическое напряжение и неудовлетворённость (фрустрацию);
- Инстинктивистские подходы (психоаналитический и этологический), трактующие агрессию как врождённый инстинкт, служащий защите и социализации;
- Поведенческий подход, объясняющий агрессию как усвоенное поведение через обучение и подкрепление;
- Нейрохимический и психогенетический подходы, связывающий агрессию с биохимическими процессами и наследственной предрасположенностью;
- Когнитивно-поведенческий подход, выделяющий когнитивные, эмоциональные и волевые компоненты агрессии, включая её конструктивные формы;
- Социологический и этнometодологический подходы, акцентирующий внимание на роли социальных норм, групповой принадлежности и культурного контекста в реализации

агрессивного поведения;

- Интеракционистский подход и подход с точки зрения семейной психологии, подчёркивающие влияние социальных взаимодействий, ярлыков и семейной среды на агрессивное поведение;
- Ресурсный подход, рассматривающий агрессию через призму воздействия оптимальных и стрессовых факторов среды;
- Интегративный или многоаспектный подход, объединяющий биологические, психологические и социальные факторы для комплексного понимания агрессии.

Тогда, агрессия как феномен не может быть полноценно понята и проанализирована без комплексного учёта множества теоретических подходов, каждый из которых освещает определённые его аспекты. Рассматриваемая классификация также демонстрирует, что в основе данного явления могут лежать как биологические инстинкты, так и психологические процессы, и социально-культурные нормы, что требует создания интегративной модели ее понимания.

Авторами исследования также было определено, что агрессия представляет собой многоуровневую структуру, включающую разнообразные формы поведения и руководствующую различной мотивацией.

В ходе анализа было также сформулировано комплексное определение агрессии, а также рассмотрено чёткое терминологическое поле понятий «агрессия», «агрессивность» и «агрессивное поведение», а также «враждебность» и «гнев», что позволяли избежать терминологической неясности в дальнейших теоретических и эмпирических исследованиях, направленных на междисциплинарное изучение механизмов агрессии в современных социокультурных условиях. Таким образом, проведенный анализ видится перспективным для разработки эффективных методов профилактики и коррекции деструктивного поведения.

## **Библиография**

1. Агрессия и психическое здоровье: коллективная монография; под ред. Академика РАМН Т.Б. Дмитриевой и профессора Б.В. Шостаковича. СПб.: Издательство "Юридический центр Пресс", 2002. 464 с.
2. Банщикова Т.Н. Агрессия как понятийный конструкт: объяснительные характеристики и виды // Концепт. 2013. № 8 (24). С. 1-9.
3. Берковиц Л. Агрессия: причины, последствия и контроль: учебник. СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2001. 512 с.
4. Большой психологический словарь: Под ред. Б. Мещерякова, В. Зинченко. СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК; М.: ОЛМА-Пресс, 2003. 666 с.
5. Гудолл Дж. Шимпанзе в природе: Поведение / пер. с англ. Е.З. Годиной, В.В. Свечникова; под ред. Л.А. Фирсова. М.: Мир, 1992. 670 с.
6. Ениколопов С.Н. Понятие агрессии в современной психологии // Прикладная психология. 2001. № 1. С. 60-72.
7. Ильин Е.П. Психология агрессивного поведения: книга. СПб.: Питер, 2014. EDN: UYNEAN. 368 с.
8. Клейберг Ю.А. Теоретико-методологические обоснования психологии девиантного поведения // Методология современной психологии. 2020. № 11. С. 149-165. EDN: GEGHIX.
9. Комлев Ю.Ю. Теория стигматизации: генезис, объяснительный потенциал, значение //

- Вестник Казанского юридического института МВД России. 2016. № 2(24). С. 6-14. EDN: VYUAXV.
10. Лоренц К. Агрессия или так называемое зло / пер. с нем. А. Федорова. М.: Издательство ACT, 2018. 416 с.
  11. Невенчанный С.В. Понятие агрессивного поведения в современной психологии // Наука и современность. 2011. № 10-1. С. 1-10.
  12. Нлчаджян А.А. Агрессивность человека. СПб.: Питер, 2007. 736 с.
  13. Падун И.И. Теории девиантного поведения // Материалы VII Международной студенческой научной конференции "Студенческий научный форум", 2015. 6 с.
  14. Петренко Р.А. Многоаспектность понятий "Агрессия" и "Агрессивность" // Гуманитарные и социальные науки. 2010. № 5. С. 94-100. EDN: RKWPUS.
  15. Попова А.А. Основные научные подходы к исследованию феномена агрессии // Вестник АГУ. 2015. Вып. 2 (158). С. 208-213.
  16. Психология кризисных и экстремальных ситуаций: учебник / под ред. Н.С. Хрусталевой. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2018. 748 с.
  17. Пушкарь В.С., Майоров И.С. Экология: учебное пособие. Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2003. 188 с.
  18. Розанов В.А. Стресс и психическое здоровье (нейробиологические аспекты) // Социальная и клиническая психиатрия. 2013. № 1. С. 79-86. EDN: QADGOP.
  19. Сафуанов Ф.С. Психология криминальной агрессии: книга. М.: Смысл, 2003. 300 с. EDN: UEDSPJ.
  20. Сафуанов Ф.С., Калашникова А.С., Царьков А.Е. Клинико-психологические факторы криминальной агрессии // Психология и право. 2017. № 4. С. 44-58. DOI: 10.17759/psylaw.2017070405. EDN: ZWJMYR.
  21. Тиходеев О.Н. Основы психогенетики: учебник для студентов учреждений высшего профессионального образования. М.: Издательский центр "Академия", 2011. 320 с.
  22. Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности: книга / пер. с нем. Э. Телятникова. М.: Издательство ACT, 2020. 736 с.
  23. Шагако Д.С., Курочкина Л.Я. К вопросу о происхождении человеческой агрессивности (биогенетический подход) // Вестник ВГТУ. 2009. № 9. с. 182-185.
  24. Шамшикова О.А., Белашина Т.В. Психометрический анализ опросника "Оценка проявлений гнева" (STAXI-2) Ч.Д. Спилбергера // МНКО. 2015. № 6(55). С. 269-273. EDN: VKIFIH.
  25. Bethea C.L. et al. Anxious behavior and fenfluramine-induced prolactin secretion in young rhesus macaques with different alleles of the serotonin reuptake transporter polymorphism (5HTTLPR) // Behavior genetics. 2004. Vol. 34. P. 295-307. EDN: FMCULR.
  26. Mendez M.F. The Neurobiology of Moral Behavior: Review and Neuropsychiatric Implications // NIH. CNS Spectr. 2009. November. 14(11). P. 608-620.

## **Результаты процедуры рецензирования статьи**

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Объектом исследования в представленной на рецензирование статье выступает агрессия как психологический феномен, предметом – её сущностные и содержательные характеристики в рамках различных научных подходов.

Актуальность исследования обусловлена широким рядом контекстов изучения агрессии в науке как биологических, так и социальных.

С методологической точки зрения работа имеет полностью теоретический характер.

Основным методом выступает содержательный анализ, активно используется также и метод сопоставления, а также абстрагирования, позволяющий рассматривать агрессию как многоаспектное явление в определённом контексте. Данный инструментарий позволяет достичь хорошего уровня систематизации, благодаря чему можно говорить о локальной теоретической новизне и существенной методологической ценности настоящего исследования.

Основные содержательные преимущества проведённого анализа заключаются, по нашему мнению, в том что:

- актуальность представлена на уровне рассмотрения природы явления, а именно с акцентом на зарождение представлений о нём в философии и в науке до появления психологии как отдельной отрасли профессионального знания;
- подходы рассмотрены не просто на уровне определений и основных постулатов, но на уровне пониманий и обоснований явления агрессии;
- в тексте хорошо прослеживаются междисциплинарные связи, что высоко характеризует его именно с методологической стороны.

Исходя из этого данная статья представляет ценный материал для любых работ, посвящённых феномену агрессии, и привлечёт внимание читательской аудитории.

Список литературы соответствует содержательным требованиям и находит отражение на страницах работы, однако, в библиографии не представлены работы всех упоминаемых авторов концепций, что ожидается в статьях подобного формата.

Заключение представляет основные характеристики рассмотренных подходов и основные результаты исследования и выполнено на хорошем тезисном уровне.

По работе существует ряд замечаний в основном рекомендательного характера.

На наш взгляд, последний раздел, посвящённый разграничению понятий, следует либо поставить в начало, поскольку обычно такие разделы нацелены именно на уточнение для корректного понимания основной части, либо вообще убрать из текста, потому что в основной части автор не оперирует рассматриваемыми в нём понятиями. Мы полагаем, что этот раздел может стать материалом для отдельной статьи.

Статья выиграла с точки зрения восприятия, если автор, учитывая существенный объём проанализированного материала, представил бы основные сущностные и содержательные аспекты изученных подходов в табличном виде.

Исследование было более полным, если бы автор представил собственную позицию, какой подход или какие подходы он разделяет в большей степени, а какие – в меньшей и аргументировал почему. Так статья больше бы соответствовала журнальному жанру, без этого она несколько напоминает фрагмент диссертации.

Мы бы также рекомендовали вычитать текст на предмет пунктуации, поскольку весьма часто встречаются лишние запятые: перед «как» в значении «в качестве», после слова «однако» в начале предложения; нетипично обособление ряда слов и оборотов, например «особенно», «то есть» и пр..

В целом замечания имеют рекомендательный характер и не отменяют понимания, что рукопись выполнена на хорошем уровне качества в соответствии с общими требованиями к научным статьям.

Мы полагаем, что статья может быть опубликована в рецензируемом журнале, однако, рекомендуем по крайней мере вычитать текст.

## **Результаты процедуры повторного рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Предметом исследования в представленной статье являются агрессия как психологический феномен и теоретические аспекты его понимания.

В качестве методологии предметной области исследования в данной статье в рамках системного и комплексного подходов были использованы дескриптивный метод, метод категоризации, метод анализа научной литературы, метод обобщения, исторический метод, метод контент-анализа.

Актуальность статьи не вызывает сомнения, поскольку проявления агрессии и агрессивного поведения изучается и продолжает изучаться в рамках исследовательского поля различных наук. Агрессия как научная категория носит многогранный характер и рассматривается в рамках различных теоретических аспектов и подходов. Особое внимание в научном сообществе уделяется рассмотрению психологического феномена агрессии. С этих позиций изучение агрессии как психологического феномена и теоретических аспектов его понимания представляет научный интерес в сообществе ученых.

Научная новизна статьи заключается в проведении по авторской методике теоретического исследования, направленного на глубокое изучение агрессии как психологического феномена и теоретических аспектов его понимания, а также в анализе достигнутых результатов.

Статья написана языком научного стиля с использованием в тексте исследования изложения различных позиций ученых к изучаемой проблеме и применением научной терминологии и дефиниций, характеризующих предмет исследования, а также анализом и описанием полученных результатов исследования.

Структуру статьи, в целом можно считать выполненной с учетом основных требований, предъявляемых к написанию научных статей. В структуре данного исследования представлены такие элементы, как введение, методология и методы исследования, основная часть, заключение и библиография.

Содержание статьи отражает ее структуру. В частности, особую ценность имеет авторский анализ соотношения понятий «агрессия», «агрессивность» и «агрессивное поведение», а также авторский анализ подходов к рассмотрению агрессии зарубежных и отечественных исследователей, что наглядно представлено в таблице 1 рукописи.

Библиография содержит 26 источников, включающих в себя отечественные и зарубежные периодические и непериодические издания.

В статье приводится описание различных позиций и точек зрения ученых, характеризующие различные теоретические подходы к исследованию феномена агрессии, в том числе в отечественной и зарубежной психологии. В статье содержится апелляция к различным научным трудам и источникам, посвященных этой тематике, которая входит в круг научных интересов исследователей, занимающихся указанной проблематикой.

В представленном исследовании содержатся выводы, касающиеся предметной области исследования, представленные в заключении. В частности, в ходе проведенного глубокого теоретического анализа по заявленной проблеме, было определено, что агрессия — это «многоуровневая структура, включающая в себя разнообразные формы поведения и руководствующаяся различной мотивацией», а также была сформулирована комплексная дефиниция агрессии.

Материалы данного исследования рассчитаны на широкий круг читательской аудитории, они могут быть интересны и использованы учеными в научных целях, педагогическими работниками в образовательном процессе, психологами, социологами, философами, конфликтологами, консультантами, аналитиками и экспертами.

В качестве недостатков данной работы следует отметить, то, что по проведенному глубокому теоретическому исследования выводы можно было бы сформулировать

отдельно от обобщающего заключения. При оформлении таблицы необходимо обратить внимание на требование действующего ГОСТа, ее следует оформить в соответствии с этими требованиями. Кроме того, в тексте статьи встречаются технические ошибки и опечатки, например, незаконченное предложение с несогласованными словами («Источники включались осуществлялся по таким»), написание слова с опечатками («...позволяи ...») и т. п. В качестве рекомендации можно отметить, что при подготовке статьи можно было бы использовать и большее количество новых периодических и непериодических изданий, например, за последние 5 лет, сослаться на них и включить в библиографию. Следует обратить внимание на то, что только 2 источника, представленных в библиографии, содержащей 26 пунктов, являются самыми новыми и имеют 2020 год издания. Указанные недостатки не снижают высокую степень научной значимости самого исследования, а скорее, относятся к особенностям подачи материала и оформления текста статьи. С учетом незначительности указанных замечаний и, конечно же, после их устранения, несомненно, рукопись рекомендуется опубликовать.