

Психология и Психотехника

Правильная ссылка на статью:

Мустафаева М.А. Система логических уровней как модель антропоцентрического эталона здоровья // Психология и Психотехника. 2025. № 3. DOI: 10.7256/2454-0722.2025.3.74463 EDN: USUATP URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=74463](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=74463)

## Система логических уровней как модель антропоцентрического эталона здоровья

Мустафаева Мариам Абдурахмановна

кандидат психологических наук

преподаватель; Факультет психологии; Бакинский государственный университет

AZ 1148, Азербайджан, Baki, г. Баку

✉ trukhanovas77@gmail.com



[Статья из рубрики "Психология и педагогика"](#)

### DOI:

10.7256/2454-0722.2025.3.74463

### EDN:

USUATP

### Дата направления статьи в редакцию:

15-05-2025

**Аннотация:** Предметом исследования является феномен здоровья как сложной, многомерной и иерархически организованной системы, включающей физические, психические, социальные и духовные компоненты. Объектом исследования выступают социокультурные эталоны здоровья, определяющие общественные и личностные представления о здоровье и болезни. Автор подробно рассматривает такие аспекты темы, как античный, адаптационный и антропоцентрический подходы к пониманию здоровья. Особое внимание уделяется антропоцентрическому эталону, в рамках которого личность воспринимается как саморазвивающаяся система, способная к осознанию, самопознанию, духовному росту и внутренней интеграции. Исследование опирается на системно-структурный подход, который позволяет анализировать здоровье как динамический процесс, включающий взаимодействие различных уровней человеческого существа. В аннотации подчёркивается значимость внутреннего ядра личности как ключевого компонента, обеспечивающего целостность и устойчивость индивида. Методологической основой исследования является системно-структурный подход и модель логических уровней сознания Р. Дилтса, дополненная элементами

структурной психосоматики, позволяющая проанализировать внутреннюю организацию личности сквозь призму ценностей, идентичности и духовного ядра. Научная новизна настоящего исследования заключается в интеграции модели логических уровней сознания в интерпретацию антропоцентрического эталона здоровья, что позволяет по-новому взглянуть на внутреннюю структуру личности как системы. Такой подход обеспечивает возможность глубинного анализа ценностно-смысовых основ человеческого существования и механизмов самоорганизации. В работе подчёркивается, что здоровье в антропоцентрическом контексте выступает как результат устойчивого взаимодействия между различными уровнями психической и духовной организации личности. В отличие от античного и адаптационного эталонов, предлагаемый подход акцентирует внимание на внутреннем ядре личности как источнике жизненной энергии, экзистенциального смысла и духовной устойчивости. Сделан вывод о том, что нарушение связи с ядром личности лежит в основе многих личностных и психосоматических кризисов. Восстановление этой связи способствует достижению психологической целостности, личностной зрелости, внутреннего равновесия и высокой стрессоустойчивости, что открывает новые перспективы как для теоретической психологии, так и для практической психотерапии.

### **Ключевые слова:**

система логических уровней, эталоны здоровья, антропоцентрический эталон здоровья, интегративная модель, ядро личности, структурная психосоматика, самоактуализация, духовное измерение личности, экзистенциальный подход, системно-структурный подход

### **Введение**

В условиях стремительных изменений современного мира, сопровождающихся трансформацией социокультурных норм и ценностей, проблема здоровья выходит за рамки исключительно медицинской сферы и приобретает междисциплинарный характер. Современные научные подходы требуют комплексного, системного рассмотрения феномена здоровья как многомерного и многоуровневого явления [1,2]. В рамках психологии и смежных дисциплин всё большую значимость приобретают интегративные модели, способные отразить как биopsихосоциальные, так и духовные аспекты личности. Одной из таких моделей является система логических уровней, предложенная Р. Дилтсом и дополненная методологией структурной психосоматики, которая раскрывает внутреннюю организацию человеческой личности через призму антропоцентрического эталона здоровья.

### **Актуальность исследования**

Современные социокультурные и научные реалии требуют переосмысления традиционных подходов к понятию здоровья. Усложнение структуры личности и повышение значимости её духовного измерения обуславливают необходимость системного, интегративного взгляда на здоровье как многомерную категорию. В условиях кризиса идентичности, ценностной дезориентации и роста психосоматических расстройств особую актуальность приобретает антропоцентрический эталон здоровья, предполагающий рассмотрение человека как духовно интегрированной сущности. Это делает востребованным обращение к модели логических уровней сознания как к инструменту системной диагностики и саморегуляции [3-5].

## **Проблема исследования**

Психология и смежные дисциплины пока не располагают универсальной моделью, способной одновременно отразить многоуровневую структуру личности, процессы самоактуализации и критерии духовного здоровья. Отсутствие единой функциональной схемы, интегрирующей духовные, поведенческие и когнитивные уровни в контексте здоровья, затрудняет как теоретическое осмысление, так и практическое применение концепций целостной личности.

## **Объект исследования**

Объектом исследования является феномен здоровья как интегративная и многоуровневая система в контексте гуманистической и трансперсональной психологии.

## **Предмет исследования**

Предметом исследования выступает модель логических уровней сознания, интерпретируемая как функциональная структура антропоцентрического эталона здоровья.

## **Цель исследования**

Целью исследования является обоснование системы логических уровней как универсальной модели описания структуры личности и критериев духовного здоровья в антропоцентрическом подходе.

## **Задачи исследования:**

1. Провести сравнительный анализ античного, адаптационного и антропоцентрического эталонов здоровья.
2. Охарактеризовать особенности антропоцентрического подхода к здоровью как духовно-интегративной модели.
3. Рассмотреть структуру логических уровней сознания и их соответствие компонентам здоровой личности.
4. Выявить роль ядра личности как высшего уровня интеграции в модели здоровья.
5. Проанализировать метод структурной психосоматики как способ моделирования и практической работы с личностной целостностью.

## **Методы исследования:**

В работе использованы системно-структурный и сравнительно-аналитический подходы, метод теоретического моделирования, контент-анализ философских, психологических и психотерапевтических источников. Также применялись интерпретативные методы анализа интегративных моделей личности и конструкций, связанных с духовным здоровьем.

## **Научная новизна исследования**

Научная новизна заключается в интерпретации модели логических уровней сознания как основы антропоцентрического эталона здоровья, в которой центральную роль занимает ядро личности как духовное измерение. Впервые предложено рассматривать логические уровни не только как иерархию когнитивных процессов, но и как критерии

интегративного здоровья личности. Модель адаптирована для анализа не только поведенческих и адаптационных характеристик, но и уровней самоидентификации, метамотивации и экзистенциального выбора.

## **Основная часть**

В античном эталоне здоровье рассматривается преимущественно как внутренняя категория, в малой степени зависящая от отношений человека с окружающим миром. Здоровье определяется гармонией и соразмерностью телесных и душевных качеств, а также оптимальностью физических и психических процессов, реализующихся в человеческом существе, и предполагает равновесие противодействующих сил. Здоровый человек, опираясь на руководство разума, здравомыслие и самообладание, следует своей собственной природе и общей природе Мироздания.

Мы относим к данному эталону дефиницию здоровья, данную античным философом Алкмеоном (V в. до н. э.). Алкмеон определял здоровье как равновесие противоположно направленных сил, имея в виду первоэлементы. Первоэлементы, согласно его концепции, составляют физическую природу человека и формируют различные телесные состояния – тепло и холод, влагу и сухость, активность и неподвижность и др. Болезнь же наступает вследствие нарушения этого баланса [\[7\]](#). Учению Алкмеона созвучна гуморальная теория Гиппократа (460–370 гг. до н. э.), согласно которой здоровье поддерживается «правильным смешением соков» (гуморов) человеческого организма – крови, лимфы, желчи и чёрной желчи [\[10\]](#).

В отличие от Гиппократа и Алкмеона, римский философ и учёный Цицерон (106 г. до н. э. – 43 г. н. э.) характеризует здоровье как «правильное соотношение различных душевных состояний» [\[25\]](#). Эти две полярные дефиниции – крайний физиологизм и крайний же психологизм примиряются в определении здоровья древнегреческим философом Платоном (428–347 гг. до н. э.): здоровье и красоту он характеризует «согласием противоположностей», соразмерностью душевного и телесного. Примером сохранения внутреннего равновесия состояний физического и психического уровней Платон называет Вселенную, как образец внутренней согласованности и соразмерности. Он сопоставляет человеческое существо с Мировым Телом – Вселенной, показывая, что они находятся в соотношении как микрокосм с Макрокосмом [\[22\]](#).

Развили идеи Платона об аналогии между внутренней согласованностью человеческого существа и высшей согласованностью Вселенной философы-стоики. Зенон (490–430 гг. до н. э.), Сенека (IV в. до н. э.), Марк Аврелий (121 –180 гг.), Эпиктет (50 – 138 гг.) – их учения объединяла идея о том, что в основе здорового и полноценного существования лежит высшая согласованность между гармонией частного и общего, всеединого [\[8\]](#).

Адаптационный эталон здоровой личности явился результатом интеграции биологических и социальных наук. Он составляет концептуальный базис современных медицины и психиатрии. Теоретической основой данного эталона выступает представление о человеке, как о биосоциальном существе. В частности, это эволюционная теория Ч. Дарвина и социологические концепции О. Конта и Э. Дюргейма. Основным критерием здоровья в данном эталоне является адаптированность человека к биологической и социальной среде. Успешная адаптация, как результат высокой степени включённости во внешние биологические и социальные системы, обозначается как здоровье индивида, нарушение же биологической или социальной адаптации рассматривается как болезнь [\[8,16\]](#).

Сам адаптационный эталон представлен в науке тремя подходами: психофизиологическим, эволюционистским и социально-ориентированным. При этом, первые два подхода относятся к биологической адаптации, в то время как третий – к социальной. *Психофизиологический подход* описывает индивидуальный уровень адаптации личности к окружающей природной среде. Он представлен в психологической науке биологической теорией стресса Г. Селье (1946), которая основана на том утверждении, что для реализации адаптивных способностей организма к среде необходимо поддерживать стресс на определённом уровне, а не полностью избавляться от него [23]. Понятие о гомеостазе, как способности поддерживать необходимый уровень баланса и стабильности психофизиологических процессов, введённое американским физиологом У. Кенном (1932) также может быть отнесено к психофизиологической модели адаптационного эталона здоровья. В свою очередь, И. Шульц в 1932 году описал метод психофизического саморегулирования, получивший название «аутогенной тренировки», который может служить инструментом поддержания такого баланса. Его последователь Х. Линдеманн определял болезнь как нарушение психофизической саморегуляции [16].

Если психофизиологический подход рассматривает здоровье как индивидуальную характеристику, то эволюционистские концепции ставят акценты на адаптации человечества как вида. Так, опираясь на учение Ч. Дарвина, Конрад Лоренц (1941) определяет эволюционный вектор развития человечества как адаптационный процесс, главным инструментом которого является познание, а ведущей закономерностью – естественный отбор [17].

Теория биосферы В. И. Вернадского (1926) основана на идее о значительной роли человечества, как сознательного вида, в процессах космопланетарного масштаба – постепенном преобразовании биосферы в ноосферу – сферу духовной активности [9]. В.П. Казначеев и Е.А. Спирин (1991) – авторы концепции «космопланетарного феномена человека», основным критерием здоровья называют степень вовлечённости индивидуума в глобальные процессы социально-природного развития и его продуктивность в этой деятельности [15].

Интересна эволюционистская трактовка болезни. И.В. Давыдовский (1969) рассматривал болезнь как «активно организованный способ адаптации, как форма выживания человека в экстремальных, опасных для него условиях внешней или внутренней среды» [12]. Иначе расставлены акценты в социальном подходе адаптационной модели здоровья. Данный подход абсолютизирует идею о социальной детерминации личности и рассматривает её исключительно как продукт социальных отношений. Э. Дюргейм [14, с. 14], М. Вебер развивали идеи, согласно которым, индивидуальное сознание и поведение полностью обусловлены системой коллективных представлений. На основе идей социального детерминизма возникло направление, называемое социальным конструкционизмом. Для социального конструкционизма характерен нормоцентрированный подход к пониманию здоровья. Социально-ориентированный подход стал теоретическим базисом для психотерапевтической системы А. Адлера, бихевиоризма Б. Скиннера и социально-когнитивной теории научения А. Бандуры.

Ограничения социального конструкционизма были преодолены интеракционистской концепцией адаптации, разработанной Л. Филипсоном [36]. В рамках данной концепции высказываются идеи о целенаправленной и творческой активности адаптирующейся личности и приводятся в баланс средовые и внутрипсихические факторы.

Расставляя акценты в аспектах проявления человеческого существа, антропоцентрический эталон здоровья особо выделяет его духовное измерение. Если мы говорим о системно-структурном подходе, как общей методологии, рассматривающей любой объект как систему, то каждый из трёх эталонов здоровья описывает человека как многомерную систему. При этом основным системным критерием структуры здоровой личности является свойство интегративности. Развитие представлений о человеке как об интегративной сущности прослеживается на протяжении всей истории развития психологии. При этом под интеграцией понимается процесс сближения, взаимного приспособления, объединение частей в одно целое. Это механизм, обеспечивающий сохранность качественных и функциональных характеристик системы и её развитие [20, 33, 34].

С этой точки зрения качество интегративности реализуется в каждом из трёх названных нами эталонов. Однако антропоцентрический эталон качественно отличается от предыдущих двух наличием ядерной зоны личности – измерения, на котором он акцентирует внимание.

Антропоцентрический эталон меняет уже саму картину мира. Если в античном подходе человек пребывает в строго организованном, упорядоченном, ограниченном космическом пространстве, то антропоцентрический эталон определяет место обитания человека как неограниченную и непознанную Вселенную. Акцент на цикличности времени и природных процессов в античном подходе, сменяется его направленностью из прошлого в бесконечное будущее – в антропоцентрическом. Причём, начальной точкой новых времён считается рождение Христа [8]. В таком пространственно-временном континууме меняется и концепция здоровой личности. Человек становится хозяином и строителем своей собственной жизни, своего мира, которые во многом определяются его субъективным отношением к событиям и сделанными им выборами. Предметом исследования антропоцентрической модели здоровья становится индивидуальность. Её безусловными ценностями становятся субъективные качества, стремление к свободе самовыражения и творчеству, к самопознанию и самоопределению, а также осознание собственной ответственности за свою жизнь. Ценность индивидуальности становится равнозначна природе, социуму и космосу. Сама же личность рассматривается как динамичная, постоянно развивающаяся и самореализующаяся. При этом направление этого динамизма и развития – всё более высокие уровни эволюции, всё более высокие уровни организации и сложности.

Подходы, реализующиеся в рамках антропоцентрического эталона – экзистенциальный, гуманистический и трансперсональный – признают сущностную природу человека, как в высшей степени сознательную и разумную. Человек может быть творцом собственной жизни, саморазвивающимся существом, обладающим свободой выбора и возможностями саморегуляции. Все эти свойства являются сущностными, духовными качествами. Наличие ядерной зоны личности или духовного измерения человека является основной отличительной особенностью моделей антропоцентрического эталона. Ядерная зона личности, в разных ее аспектах, так или иначе, представлена во всех его моделях и подходах [34]. Её категориями выступают ценностные и смысловые аспекты человеческого сознания. Так, у Р. Гвардини это свобода самовыражения, подлинность и цельность; у Э. Фромма – свобода и ответственность. А. Бергсон придает значение творческому аспекту в организации человеческого существа, который позволяет ему развиваться как самоорганизующейся системе.

Сторонники экзистенциального подхода в психологии (Хайдеггер, Бинсангер)

опираются на представление о человеке, как стремящемся к целостности в восприятии самого себя и в отношении к миру. В основе психопатологии они видят нерешенный экзистенциальный конфликт, а саму психопатологию – как субъективную форму его разрешения. И. Ялом экзистенциальными называл проблемы свободы, изоляции, бессмысленности, одиночества.

Основными качествами самореализующейся личности, согласно гуманистической модели, являются: самоактуализация, полноценное развитие, динамизм и личностный рост; открытость опыту и изначальное доверие к процессу жизни; способность к подлинному диалогу; свобода в переживании, самовыражении и самоопределении; осмысленность существования; целостность.

При этом Э. Эриксон считал, что человеческая природа требует постоянного личностного роста. Процесс личностного роста он разбил на несколько этапов (восемь), на каждом из которых в результате разрешения определённого экзистенциального кризиса происходит эволюционный шаг в сторону личностного роста индивидуума. На каждом из этапов человек стоит перед выбором между зрелостью и самоопределением, с одной стороны, и стагнацией, регressом и неврозом – с другой [30, 31]. В. Франкл самым главным, и даже единственным измерением человеческого бытия называл «измерение смысла» его жизни [24].

Э. Фромм идею о духовном измерении или ядерном образовании личности видел как мотивационную и ценностную основу человеческого бытия, которую он считал изначально присущей человеческому существу, независимо от культурных и социальных условий, в котором оно развивается. Названные условия, согласно Э. Фромму лишь определяют форму реализации потребностей данного уровня [30].

Представление о зрелой личности Г. Олпорта отражено в его понятии «проприум». Проприум – это позитивное, творческое, стремящееся к росту и развивающееся свойство человеческой природы, качество, «осознаваемое как наиболее важное и центральное». Проприум охватывает все аспекты личности, формирует чувство внутреннего единства – это объединяющая и организующая энергия, создающая уникальную, наполненную смыслом жизнь. Таким образом, Г. Олпорт основными критериями зрелой здоровой личности называет сформированность проприотических функций, свободу самоопределения, проактивность и целеустремлённость, а также цельную философию жизни, основанную на определённой системе ценностей [21].

К. Роджерс называет главными критериями духовного здоровья и самореализации человека конгруэнтность и открытость опыту. При этом конгруэнтность он определяет как способность личности реагировать и действовать искренне, открыто, выражая свои подлинные чувства [35]. Гуманистическое направление разрабатывает свои концепции самоактуализации личности, изучая здоровых и зрелых людей. Ключевым элементом гуманистической психологии является восприятие человека единым целым. К исследованию человека как к единому, уникальному, организованному целому подошел А. Маслоу. Он делал акцент на необходимости исследования высших уровней сознания человеческого существа. По мнению А. Маслоу, человеческую сущность нельзя понять, не принимая во внимание его наивысшие стремления: к здоровью, к личностному росту, к самоактуализации, свободе, самостоятельности и самотождественности. Эту тенденцию он принимал как естественную и универсальную для всех людей. [27].

Центральным аспектом модели А. Маслоу является мотивация. Он считал, что развитие

личности происходит в постоянном стремлении к достижению разного уровня личных целей, и этот процесс придает каждому его личностные смыслы [26, 27]. Он также утверждал, что все потребности человека являются врожденными, или инстинктoidными, но что не все они равнозначны. Потребности имеют свою иерархию и систему приоритетов.

Уровень потребностей, которые человек способен осознать и удовлетворить, определяют степень проявления его индивидуальности, самореализации и психического здоровья. Таким образом, одним из интегративных инструментов модели Маслоу является движение по иерархии уровней потребностей вверх – к ядерной зоне, критерием которой является потребность в самоактуализации. Сам А. Маслоу охарактеризовал самоактуализацию как желание человека стать тем, кем он может стать. На этом уровне человек реализует свои таланты, способности и возможности, здесь он способен достичь вершины своих возможностей [27]. А. Маслоу определяет самоактуализацию как «...стремление к самоосуществлению, точнее, тенденцию актуализировать то, что содержится в качестве потенций. Эту тенденцию можно назвать стремлением человека стать все более и более тем, кем он способен стать». [27, с. 22]. Индивидуальность наиболее ярко проявляется именно на высших уровнях иерархии, где наблюдается большое разнообразие специфических форм самоактуализации.

А. Маслоу различал два вида или два уровня самоактуализации, которая является категорией ядерной зоны личности. Реализующиеся на первом уровне личности – это люди, «самые здоровые в психологическом смысле», с высоким уровнем развития когнитивных и перцептивных способностей, с высоко выраженной способностью к творчеству, высокообразованных, сильных личностей. Однако, говоря о полной самоактуализации, Маслоу подразумевает не только социальную и творческую самоактуализацию человека. Одним из критериев высшей реализации он считает опыт трансценденции. Это и есть второй вид самореализации. Основными ценностями человека уровня трансценденции являются высшие переживания и плато-познание [27].

Высшей стадией процесса самореализации, А. Маслоу считал своеобразное состояние завершенности, при котором отсутствуют стремления, цели, потребности и желания – как будто обычные потребности и стремления обыденной жизни больше не интересуют человека. Для данного этапа так же характерно отсутствие усилий – человек больше не проявляет никакой активности для достижения чего-либо, не стремится избежать боли или дискомфорта. «Он только есть. Радость достигнута, что означает временный конец стремления к радости» [26, с. 103]. Высшему же уровню самореализации соответствует концепция вершинных переживаний А. Маслоу.

При описании духовных измерений или ядерной зоны личности мы сталкиваемся с проблемами, на которые указывали исследователи и авторы интегративных моделей структуры личности Л. И. Божович и М. Ш. Магомед-Эминов [7, 18]. Для того чтобы понять суть этих проблем, необходимо вспомнить, что ядерная зона личности имеет своё иерархическое строение.

Гуманистическая психология в исследовании и описании ядра личности, как системной составляющей, подходит к пределам индивидуального существования, где подсистемами выступают внутренние и социальные ценности – когнитивные, смысловые, эмоциональные, поведенческо-стилевые, мотивационно-волевые. Трансперсональная же психология выходит за эти рамки и переходит от изучения конкретной личности к постижению глубинной сущности человеческого существа. Она охватывает аспекты

индивидуального бытия, выходящие за пределы социального самоопределения и самоактуализации, а именно, надличностные аспекты и измерения.

Имея в виду вышесказанное, проблема раскрытия психологического строения ядра может быть объяснена с точки зрения системного подхода следующим образом - для того, чтобы описать систему, необходимо выйти за её пределы. Если предположить возможность выхода за пределы личностного уровня, то мы попадаем в надличностные измерения [\[20\]](#). В реальности у нас, чаще всего, нет ни такого опыта, ни такой возможности. А значит, мы сталкиваемся с проблемой понимания и описания психологического ядра. Другой причиной сложности описания ядерной зоны личности является бедность языка. Будучи структурой более низших уровней – проявлений личности и собственно личности, язык не обладает средствами для корректного описания высшего духовного опыта.

К описанию трансцендентного уровня ядра личности можно отнести также теории К. Юнга и С. Грофа. Гроф предполагает наличие у человека хилотропического и холотропического модусов сознания. «Новое определение здорового функционирования должно включать в качестве критического фактора признание и культивирование двух взаимодополняющих сторон природы человека – его существование в качестве отдельной материальной сущности и в качестве безграничного поля сознания» [\[11\]](#). «Понятие «высшего психического здоровья» следует применять к тем лицам, которые достигли сбалансированного взаимодействия обоих взаимодополняющих модусов сознания» [\[11\]](#).

Наиболее наглядной функциональной моделью антропоцентрического эталона можно назвать пирамиду. Такая модель может быть универсальной интегративной схемой для описания любых контекстов, включая здоровье. Именно форму пирамиды избрал А. Маслоу для описания структуры человеческого существа в динамике развития и реализации его потребностей от элементарных до наиболее сложных духовных потребностей. В этой модели он устанавливает взаимосвязь между здоровьем самоактуализирующейся личности и основными общечеловеческими потребностями и ценностями - в безопасности, любви, уважении, самоуважении, идентичности и самоактуализации. При этом А. Маслоу вводит понятие *метамотивации*, которое связано с осознанием потребностей и ценностей личностного и духовного роста. Эти потребности относятся к ядру личности [\[26, 33\]](#).

Для понимания внутренней логики структуры динамической системы, называемой личностью, большой интерес представляет структурная психосоматика как универсальная методология антропологии. Ее основу составляет структурный анализ человеческого существа. Вся психическая и физиологическая деятельность, как внешняя, так и внутренняя, может быть сведена к многомерным процессам отражения-отреагирования, анализ которых, позволяет выделить так называемые логические уровни сознания. [\[19, с. 14\]](#). Рис.1. иллюстрирует иерархическую модель логических уровней сознания, которая лежит в основе подхода Р. Дилтса и используется в рамках структурной психосоматики как функциональная схема описания личности. Нижний уровень - (1) включает такие компоненты, как окружение, поведение и способности, отражающие внешние проявления личности и её взаимодействие с окружающей средой. Средний уровень (2) представлен убеждениями и ценностями, формирующими внутренние мотивационные установки и когнитивные фильтры. Верхний уровень (3) объединяет идентичность и миссию (духовность), которые соответствуют ядру личности и отражают её

экзистенциальную направленность, самоосознание и жизненные смыслы. Таким образом, данная структура наглядно демонстрирует движение от внешнего к внутреннему, что полностью соответствует логике антропоцентрического эталона здоровья, в основе которого лежит целостная и духовно интегрированная личность.

Многоуровневая репрезентация внутренней структуры позволяет проводить анализ механизмов регуляции в двух плоскостях: (а) вертикальной, при рассмотрении взаимосвязей между разными иерархическими уровнями (макроанализ) и (б) горизонтальной, учитывающей текущие адаптационные перестройки на каждом из названных уровней (микроанализ) [\[20\]](#).

А. Минченков и П. Елпидифоров так объясняют свой подход: «Важной особенностью такого подхода является принципиальная неразличимость «внешней» и «внутренней» деятельности, точнее, осознание того факта, что любая деятельность имеет «внешнюю» и «внутреннюю» составляющую, что человек участвует в каждом акте своего существования не отдельным элементом своей структуры, а ее целокупностью - идет ли речь о вертикали «тело-душа-дух» или об оси отражения-отреагирования». [\[19, с. 8\]](#)

Данная взаимосвязь справедлива как для вертикали, отражающей логические уровни, так и для «оси отражения-отреагирования». Реализация этой идеи на практике помогает соотнести объективные требования конкретной ситуации и актуализацию определенных форм внутренней активности субъекта в ней [\[19, с. 42\]](#).



**Рисунок 1.** Структура логических уровней

Понятие «логических уровней сознания» впервые было введено американским НЛП-мастером Робертом Дилтсом в 1982 г. Он же разработал одноименную структурную модель. В разных интерпретациях модели, в ней выделяют от 5-ти до 8-ми уровней [\[13, 28\]](#).

Сам Дилтс писал об этом так: «В структуре нашего мозга, языке и перцептивных системах присутствуют естественные иерархии, или уровни опыта. Воздействие каждого уровня состоит в организации и контроле информации, относящегося к низшему по отношению к нему уровню. Любые изменения на высшем уровне неизбежно приводят к изменениям на низших уровнях; изменения на низших уровнях могут, но не обязательно затрагивать высшие уровни. Логические уровни: внутренняя иерархия, каждый уровень которой является все более психологически всеобъемлющим и влиятельным». [\[28, с. 26\]](#)

Авторы метода структурной психосоматики называют логическими уровнями сознания

любые градации по вектору процесса отражения-отреагирования, подразумевая под этим уровни взаимодействия человеческого существа с внешней реальностью или внутренней деятельностью. [\[19, с. 15\]](#)

Модель Логических Уровней выявляет структуру опыта – процесса или объекта, и в этом смысле она универсальна. С ее помощью можно описать задачи любого контекста и уровня сложности.

Согласно концепции Дилтса, моделирование может включать в себя исследование взаимоотношений между целым рядом различных уровней:

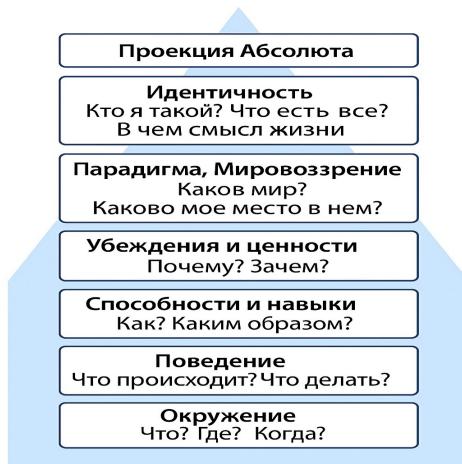
- *Окружение* определяет внешние условия реализации рассматриваемого нами феномена – явления или процесса. Уровень окружения описывает контекст: «где» и «когда» реализуется данный процесс.
- *Поведение* – это те действия или реакции, которые реализует человек в вышеописанном контексте – на уровне окружения. Это то, «что делает» конкретно тот, кто осуществляет данный процесс.
- *Способности* организуют действия по реализации конкретной формы поведения посредством определённого алгоритма или стратегии, которую также можно назвать ментальной картой. На данном уровне находит свой ответ на вопрос «как?», «каким образом осуществляется данное действие?».
- *Убеждения и ценности* – это своеобразный фильтр, который обеспечивает мотивацию к развитию данной способности и разрешение на реализацию действия по её осуществлению. Здесь мы получаем ответ на вопрос: «Почему реализуется данный навык или способность?».
- *Идентификация* определяет социальную роль человека, реализующего названную форму поведения, с осознанием её, как своей миссии в мире. Она связана с самосознанием. Отвечает на вопрос: «Кто я, реализующий эту миссию?».
- *Духовность* связана с более обширной системой, частью которой является данный человек. Основной вопрос данного уровня: «Для кого я реализую данную способность?», «В чём смысл её реализации для более обширной системы (мир)?» [\[28, с. 26\]](#)

В структурной психосоматике рассматриваются разные логические уровни сознания. Все эти уровни образуют единую иерархически построенную целостную структуру. Они могут быть объединены и в более крупные структурные слои: 1) проявлений личности, 2) личности, 3) ядра личности. [\[19,20\]](#).

В структуре сознания каждого человека представлены все логические уровни, однако в деятельности конкретной личности они представлены не в одинаковой степени. При этом центр осознания большинства людей нашей цивилизации пребывает на внешних логических уровнях и относится к проявлениям личности, а не собственно к личности. Также он далёк от ядра. Уровень считается проработанным, если человек на нём функционален и чувствует себя свободно. В противном случае, мало проработанный и плохо осознаваемый уровень можно отнести к бессознательной сфере, имея в виду, что психофизиологические возможности человека на данном уровне сильно ограничены. [\[19, с. 15\]](#).

Недостатком схемы Р. Дилтса является тот факт, что она плоскостная, и само понятие «ядро личности» он использует как метафору.

В контексте данной работы мы рассмотрим вариант модели, используемый в структурной психосоматике и описывающий сущностную организацию человека . Рис. 2. представляет собой расширенную модель логических уровней, в которой прослеживается движение от внешних проявлений к глубинным основаниям личности. Нижние уровни — Окружение, Поведение и Способности и навыки — описывают то, как человек действует, где он находится и какими средствами реализует свою активность. Средний уровень — Убеждения и ценности, а также Парадигма и мировоззрение — формирует смысловую и мотивационную основу поведения. На вершине находится уровень Идентичности, где сосредоточены вопросы самости и жизненного предназначения. Завершающий уровень — Проекция Абсолюта — символизирует трансцендентное измерение, источник интеграции и целостности личности. Эта иерархия наглядно отражает ключевую идею статьи о связи духовного здоровья с глубинными структурами сознания в рамках антропоцентрического эталона.



**Рисунок 2.** Система логических уровней

В данной модели наиболее значимыми оказываются переходные зоны между вторым и третьим, и пятым и шестым логическими уровнями сознания, которые в рассматриваемом методе называются барьерными мембранами.

Структурная психосоматика рассматривает объёмный – трёхмерный вариант модели Дилтса. В этом случае треугольник трансформируется в сектор – часть круга, а тот, в свою очередь – в часть сферы. Теперь очевидно, что движение по логическим уровням плоской модели вверх, есть в объеме движение вглубь, к ядру [19, с. 9]. Рис. 3. представляет многоуровневую модель познания объекта, где осмысление реальности строится как нисходящее и восходящее движение через уровни сознания. Слева расположен реальный объект, действующий на субъект, а справа – его образ, возникающий в сознании как результат анализа. Между ними действует центральный механизм анализа и обобщения, который поэтапно фильтрует информацию через уровни: от восприятия окружения, поведения и навыков – до убеждений, парадигм и глубинной самоидентификации. Каждому уровню соответствуют определённые когнитивные процессы: например, на уровне навыков преобладают операции, тогда как на уровне

парадигм работают глобальные контексты. В основании фигуры показана «точка перехода» (сингулярность) — она символизирует границу между рациональным восприятием и глубинной экзистенциальной интеграцией, которая может быть интерпретирована как выход к метафизическим основаниям субъективного опыта. Модель подчёркивает, что человек формирует целостное восприятие не одномоментно, а путём последовательной внутренней обработки, в которой участвуют все уровни сознания, вплоть до проекций Абсолюта, формирующих фундаментальные смыслы бытия.

В формате, заданном структурной психосоматикой, модель структурной организации человеческого существа, на высших её уровнях, описывает интегрированную сущность.

Структурная психосоматика и ее техника направлена на развитие целостной личности, которая имеет четкую структуру, обеспечивающую динамичность развития и самоорганизации. Здесь важную роль играет активность самого субъекта, как творческого начала. Иной путь в принципе невозможен. [19, с. 9]



**Рисунок 3.** Объёмный (трёхмерный) вариант модели Р. Дилтса

По нашему мнению, структурная психосоматика и ее техника имеет большую перспективу в дальнейшем изучении психологии личности.

Интегрированная сущность в традиции структурной психосоматики описывается следующими критериями.

На этапе высшей интеграции опыта, у человека уже сформированы парадигма и

целостное мировоззрение. Когнитивные вопросы данного уровня: «Каков мир?», «Каково мое место в мире?». Это ещё зона собственно личности. Вектор внимания еще распределен между внешним и внутренним пространством, но уже всё более обращается вовнутрь - к еще скрытой, но уже ощущаемой ядерной зоне личности. Внешнее уже воспринимается через внутреннее - через целостные представления о мире и понимание своего места в нём. Топология данного уровня интеграции многомерна, и сама погружена в бесконечномерное пространство, которое можно назвать Универсальным объёмом. Этот этап интеграции характеризуется малой вербальной активностью, так как структура языка уже слишком бедна для описания его феноменов. «Телесное состояние характеризуется признаками глубокого транса, все внешние проявления замирают; тело воспринимается как единая цельная структура, почти кристаллическая, полностью связная и взаимозависимая – на этом фоне становятся видны все ее изъяны, разрывы, асимметрии» [\[19, с. 21\]](#). Это уровень абстрагирования и обобщения. Разорванная ранее картина мира обретает свою целостность, которую можно назвать космограммой. Процессы отражения и отреагирования предельно сближаются, превращаясь почти в единое целое, реализуясь преимущественно как внутренняя деятельность. Потребность во внешних действиях становится минимальной, сами же они отличаются своей структурированностью и точностью.

Критерием еще большей интегрированности является обретение самоидентификации.

Когнитивные вопросы данного уровня: «Кто я такой?», «Что есть все?», «В чем смысл жизни?». Этот уровень относится уже к ядерной зоне личности. Маркерами такого перехода являются особые телесные и психические феномены, которые могут быть одновременно неприятны и пугающи. Тело реагирует непроизвольными движениями, производящими впечатление пересборки, глубокой трансформации телесной организации.

Одновременно с телесной пересборкой активизируются воспоминания о травматическом опыте раннего детства, которые сопровождаются тревожными сновидениями. Как правило, прежняя психофизиологическая структура «сопротивляется» таким изменениям. Нередко в момент перехода, может возникнуть спонтанное противодействие этому процессу. В крайнем своём проявлении оно может осознаваться как агрессия по отношению к терапевту или другому лицу, инициировавшему данный переход.

Результатом развития данного интегративного процесса является изменённое восприятие окружающей среды. Такое изменение носит двойственный характер – с одной стороны, окружающая среда начинает восприниматься как плоский и тусклый макет подлинной реальности. По словам одной клиентки автора данной научной работы, имевшей опыт мистического переживания: «Окружающий мир становится «безвкусным» и тусклым». С другой стороны, восприятие становится предельно четким – со всеми деталями, особенностями и измерениями наблюдаемого объекта. Вектор внимания полностью направляется вовнутрь, и вся окружающая реальность начинает восприниматься через себя, как совокупное, неразделимое целое, где «Я» само становится этим целым. На данном уровне вербальная активность крайне затруднена. Телесное состояние характеризуется глубоким «медитативным» трансом («сатори», «самадхи», «пустота»). Это состояние «пустоты» ощущается как «отсутствие» мыслей, прекращение внутреннего диалога, остановка всех телесных движений. Но это не пустота отсутствия, а напротив – состояние полного присутствия и наполненности. [\[19, с. 24-39\]](#)

В современной науке данное состояние соответствует феномену, описанному Полем Дираком. Это, так называемое, «море Дирака», где абсолютный вакуум является

абсолютно плотным («исполненным») образованием, которое воспринимается как пустота, потому что полностью структурировано и не имеет изъяна. Выпадение из этого образования элементарной частицы, которая при этом приобретает энергию, формирует в структуре вакуума «дырку», обладающую энергией, равной выпавшей частице [\[29\]](#). На уровне, соответствующем состоянию «моря Дирака», космограмма интегрируется с чувством «Я» в целостное единство. При этом, чувство подлинного «Я», как такового не отменяется, но исчезает оппозиция «Я» - «не Я». Это уже зона не проявлений и не собственно личности, а ядро личности - зона высших анализа, интеграции и воления. Это уровень самопознания [\[36\]](#).

Наивысший уровень интеграции – уровень проекции Абсолюта. Необходимо отметить, что описание любой системы возможно только при выходе за её пределы, поэтому корректная характеристика уровня проекции Абсолюта в формате научного подхода не представляется возможной. Однако остаётся доступным понимание того, что абсолютная интеграция «Я» с Реальностью не означает его отмену. «Так, предельная исполненность абсолютно плотной пустоты содержит в себе в непроявленном виде все полюса и противопоставления.» [\[19, с. 24-39\]](#)

Если рассмотреть модель логических уровней с точки зрения основных структурных компонентов теории личности, то *структура личности* как стабильные характеристики основных элементов психики представлена семью уровнями отражения-отреагирования – окружение, поведение, способности и навыки, убеждения и ценности, парадигма, идентичность и проекция Абсолюта. *Мотивация личности* обусловлена парадигмой, определяющей её идентичность и миссию. Это ещё не ядерная зона личности, но её импульсы в форме хорошо осознаваемых желаний и потребностей уже ясно ощущаются на данном уровне. *Развитие личности* в данной интегративной модели представлено повышением уровня сознания, направлением вектора осознания вовнутрь и достижения психосоматического единства в ядерной зоне в состоянии высшей интегрированности, предполагающем ассимиляцию противоположностей [\[37\]](#). Критерием ещё большей интегрированности становится обретение самоидентификации, реализующееся с перемещением центра осознания на уровень идентичности. Это переход от собственно личности к ядру личности. *Психопатология* рассматривается как нарушение базовой конгруэнтности, проявляющееся в крайних полярных тенденциях на всех уровнях отражения-отреагирования [\[38\]](#).

Существует базовый – сущностный конфликт и его проявления на периферических уровнях. Полярностями данного конфликта выступают, с одной стороны, воления ядра личности; с другой – его периферические проявления. На периферических уровнях данный конфликт проявляется в противоположных тенденциях – базовых неконгруэнтностях, от дисбаланса в строении тела до до деструктивных форм межличностного и социального взаимодействия и нарушения иерархии ценностей. Описанные признаки являются маркерами глубинного сущностного конфликта – потери связи личности с ее сущностным ядром, который проявляется в кризисе идентичности.

*Изменение личности с помощью терапевтического воздействия* предполагает направленность данного воздействия на повышение логического уровня центра осознания личности, на разрешение базового конфликта и достижение состояния конгруэнтности через процессы интеграции полярных противоречий.

Модель Логических Уровней выявляет структуру опыта – процесса или объекта, и в этом смысле она универсальна. С ее помощью можно описать задачи любого контекста и

уровня сложности. Это означает, что данная модель может включать в себя в качестве составляющих контексты и критерии античного и адаптационного эталонов здоровья, реализуя интегративный подход к определению здоровой личности.

### **Заключение**

Проведённое исследование подтвердило, что системно-структурный подход позволяет глубоко и многомерно осмыслить феномен здоровья в контексте современной гуманистической и трансперсональной психологии. Анализ трёх социокультурных эталонов здоровья — античного, адаптационного и антропоцентрического — показал эволюцию представлений о здоровье: от физиологического равновесия к социальной адаптации и далее — к духовной целостности личности. Наиболее адекватным вызовам современности оказался именно антропоцентрический эталон, в котором здоровье трактуется как процесс внутренней интеграции и самоактуализации. Центральным компонентом антропоцентрического эталона выступает ядро личности — духовное измерение, ответственное за ценностные ориентиры, экзистенциальный выбор и способность к трансформации. В этом контексте модель логических уровней сознания, предложенная Р. Дилтсом и развитая в структурной психосоматике, представляется универсальной системой описания внутренней структуры личности и её здоровья. Модель логических уровней позволяет не только диагностировать состояние личности, но и выстраивать индивидуальные стратегии саморегуляции, направленные на достижение высших форм интеграции и духовного благополучия. В отличие от плоских адаптационных моделей, она обеспечивает переход от внешнего функционирования к внутреннему самопознанию и целостности. Таким образом, можно заключить, что система логических уровней является эффективным инструментом описания и развития структуры здоровой личности. Её применение в рамках антропоцентрического эталона здоровья позволяет не только переосмыслить понятие здоровья, но и предложить практические механизмы его формирования в условиях кризисов идентичности, ценностей и смысла жизни.

### **Библиография**

1. Спину С.Ю., Герасименко О.Н., Тимошенко П.Е. Междисциплинарный подход к преобразованию педагогического процесса и обновлению структуры учебновоспитательного занятия в высшем профессиональном образовании // Новые научные исследования и разработки. – 2025. – С. 180-201. EDN: QQPPTP.
2. Занковский А.Н. Психология труда, эргономика, инженерная и организационная психология в Институте психологии РАН: традиции, достижения, перспективы // История, современность и перспективы развития психологии в системе Российской академии наук. – 2022. – С. 730-733. EDN: WOUCZW.
3. Шевкопляс И.В. Влияние антропологического подхода на процесс формирования и развития профессионального мировоззрения студентов юридических вузов // Вестник педагогических наук. – 2024. – № 5. – С. 138-144. DOI: 10.62257/2687-1661-2024-5-138-144. EDN: ABREVN.
4. Гончарова В.А. Здоровье человека и его онтологические основания // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2020. – № 2. – С. 67-73. DOI: 10.25198/2077-7175-2020-2-67. EDN: CSYZOO.
5. Мартыненко Е.А. Особенности ценностно-смысловой сферы, детерминирующей психологическую суверенность личности // Азимут научных исследований: педагогика и психология. – 2022. – Т. 11. – № 3(40). – С. 40.
6. Атажанова А.А. Потребности как ядро личности // Наука молодых – будущее России. – 2020. – С. 287-290. EDN: SUBQBR.

7. Божович Л.И. Проблемы формирования личности. // М.; Воронеж: МОДЭК, 1997. – С. 351.
8. Васильева О.С., Филатов Ф.Р. Психология здоровья человека: эталоны, представления, установки. // М.: Издательский центр "Академия", 2001. – 352 с.
9. Вернадский В.И. Мысли и наброски. // Москва : Наука, 1988. – № 15. – С. 294.
10. Гиппократ. О природе человека // Клятва. Закон. О враче. Наставления. – Минск, 1998. – С. 111-131.
11. Гроф С. Холотропное сознание. Три уровня человеческого сознания и их влияние на нашу жизнь. // М.: АСТ, 2003. – 272 с.
12. Давыдовский И. В. Приспособительные процессы в патологии. // Вестник АМН СССР, 1962. – № 4. – С. 27-37.
13. Дильтц Р. "Путь размышлений" Дарвина // СНТ. – 2013. – Т. 1. – С. 381-385.
14. Дюркгейм Э. Социология: её предмет, метод, предназначение // Социология. – М., 1995. – С. 304.
15. Казначеев В.П., Спирина Е.А. Космопланетарный феномен человека. // Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск, 1991. – С. 304. EDN: RZYHSX.
16. Линдеман Х. Система психофизического саморегулирования. // Москва : РЭНАР, 1992. – С. 5-52.
17. Лоренц К. Оборотная сторона зеркала. // Республика, 1998. – С. 393.
18. Магомед-Эминов М.Ш. Трансформация личности. // Психоаналитическая Ассоциация Москва, 2007. – С. 496.
19. Минченков А.В., Елпидифоров П.Б. Методы структурной психосоматики // – СПб.: Ювента; М.: Институт общегуманитарных исследований, 2001. – С. 409.
20. Мустафаева М. Системно-структурный подход в психологии и особенности структурной психосоматики // Психология. – 2019. – № 2. – С. 30.
21. Олпорт Г. Личность в психологии. // М.: Ювента, 1998. – С. 345.
22. Платон. Диалоги Платона. – URL: <http://psylib.org.ua/books/plato01/27timei.htm>.
23. Селье Г. Стресс без дистресса. // Рига, 1992. – С. 112.
24. Франкл В. Экзистенциальный вакуум // Человек в поисках смысла. – М., 1990. – С. 308-321.
25. Цицерон. О старости // О старости. О дружбе. Об обязанностях. – М., 1975. – С. 7-31.
26. Maslow A.H. Motivation and Personality. // Harper & Row, 1970. – С. 369.
27. Maslow A.H. Toward a Psychology of Being. // Litton Education Publishing, 1968. – С. 240.
28. Maslow A.H. Психология бытия. // М.: Рефл-бук; К.: Ваклер, 1997. – С. 304.
29. Дильтц Р. Коучинг с помощью НЛП. // СПб.: прайм-ЕВРОЗНАК, 2004. – 256 с. EDN: QXIVHJ.
30. Dirac P.A.M. A Theory of Electrons and Protons // Proc. R. Soc. Lond. A. – 1930. – Vol. 126. – С. 360-365.
31. Erikson E.H. Childhood and Society. // N.Y.: Norton, 1963. – С. 200.
32. Erikson E.H. Identity: Youth and Crisis. // W.W. Norton Company, 1968. – С. 338.
33. Fromm E. Escape from Freedom. // N.Y.: Avon, 1956. – С. 333.
34. Mustafayeva M. El modelado como instrumento clave del enfoque sistemático-estructural de la psicología de la personalidad // Interacción y Perspectiva. – 2021. – Vol. 11, № 2. – С. 129-140.
35. Mustafayeva M. Integration of polarities as a trend towards integrity of the personality // Revista Universidad y Sociedad. – URL: <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/issue/view/89>.
36. Поддъяков А.Н. Социальный конструктивизм и учебно-исследовательские интернет-проекты // Исследовательская деятельность учащихся: от детского сада до вуза. –

Москва, 2010. – С. 68-77. EDN: VWRRNO.

37. Баянасова А.А., Голубева О.Ю. Развитие современной личности: социокультурный контекст // Социально-культурная деятельность: векторы исследовательских и практических перспектив. – Казань, 2022. – С. 124-129. EDN: XWETGY.

38. Бухановский А.О., Кутявин Ю.А., Литвак М.Е. [и др.]. Общая психопатология. // Москва: "КноРус", 2022. – С. 368. EDN: MQUDJO.

## **Результаты процедуры рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

На рецензирование представлена статья «Система логических уровней как модель антропоцентрического эталона здоровья». Работа включает в себя основной раздел, в котором описываются такие вопросы как: основные подходы к эталону здоровья (античный эталон, адаптационный эталон, психофизиологический подход и т.д.). Особое внимание уделено рассмотрению антропоцентрического эталона (экзистенциальный, гуманистический и трансперсональный подходы). Проведенный анализ позволил выделить структуру и систему логических уровней сознания, а также модель структурной психосоматики. Вводная и заключительная части в статье отсутствуют.

**Предмет исследования.** Автором рассмотрены основные подходы, которые рассматривают эталон здоровья. Особое внимание уделено выделению и описанию системы логических уровней как модели антропоцентрического эталона здоровья. В целом, заявленный предмет рассмотрен.

**Методологическая основа исследования.** Методологическим подходом исследования выступил антропоцентрический подход. Методом исследования выступил теоретический обзор источников.

**Актуальность исследования.** Автором систематизированы основные подходы, которые рассматривают содержание логических уровней сознания через призму антропоцентрического эталона здоровья.

**Научная новизна исследования.** Автором выделена система логических уровней в модели антропоцентрического эталона здоровья.

**Стиль, структура, содержание.** Стиль изложения соответствует публикациям такого уровня. Язык работы научный. Структура работы не прослеживается, автором не выделены основные смысловые части. Логика в работе имеется. Содержание статьи частично отвечает требованиям, предъявляемым к работам такого уровня. Необходимо представить вводный и заключительный разделы. Объем работы достаточный, но необходимо расширить за счет введения и заключения.

**Библиография.** Библиография статьи включает в себя 29 отечественных и зарубежных источников, издания за последние три года отсутствуют. В список включены, в основном, монографии и учебные пособия. Источники не во всех позициях оформлены корректно и однородно. Например, не во всех источниках указано количество страниц (например, в источниках 12, 14, 15 и т.д.). Также, некорректно оформлены статьи (например, в номере 14 отсутствует знак //) и интернет-источники (например, номер 16). Апелляция к оппонентам.

**Рекомендации:** 1). Структурировать статью, выделив введение, основную часть и заключение. В настоящее время представлена только основная часть. 2). Во введении описать актуальность и проблему исследования, а также выделить объект, предмет, цель, задачи, методы и научную новизну исследования. 3). В заключении сделать аргументированные выводы. 4). Корректно представить рисунки и описать их в тексте.

Например, на рисунке 1 указаны цифры 1,2 и 3. Не совсем понятно, что автор подразумевал, так как не дано текстовое описание данной информации. Рисунок 2 представлен в деформированном виде, важно добавить авторское и корректное изображение. Рисунок 3 объемный, но в тексте недостаточно информации-описания по его содержанию. 5). Расширить библиографический список и сделать анализ современных источников. 6). Оформить библиографический список в соответствии с предъявляемыми требованиями.

Выводы. Проблематика затронутой темы отличается несомненной актуальностью, теоретической и практической ценностью. Статья будет интересна специалистам, которые занимаются проблемами подходов к феномену «здоровье». Вопрос рассматривается через призму рассмотрения системы логических уровней как модели антропоцентрического эталона здоровья. Однако статья не может быть рекомендована к опубликованию. Важно учесть выделенные рекомендации и внести соответствующие изменения. Это позволит представить в редакцию научно-методическую и научно-исследовательскую работу, отличающуюся научной новизной и практической значимостью.

## **Результаты процедуры повторного рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Предметом исследования в представленной статье является система логических уровней как модель антропоцентрического эталона здоровья.

В качестве методологии предметной области исследования в данной статье в рамках системно-структурного и сравнительно-аналитического подходов были использованы метод категоризации, дескриптивный метод, исторический метод, метод анализа, метод моделирования, контент-анализ научных источников, методы интерпретации.

Актуальность статьи не вызывает сомнения, поскольку в современных условиях социальных трансформаций тема здоровья и его эталона пользуется большой популярностью среди населения и различных специалистов, что требует рассмотрения этих вопросов с различных точек зрения в рамках междисциплинарного подхода разными науками, а не только медициной. Одной из главных проблем при этом остается понимание феномена здоровья человека в рамках комплексного и системного подходов к его изучению. В этих контекстах изучение системы логических уровней как модели антропоцентрического эталона здоровья представляет научный интерес как в сообществе ученых, так и практический интерес в профессиональных сообществах различных специалистов.

Научная новизна статьи заключается в проведении по авторской методике исследования, направленного на глубокое теоретическое изучение системы логических уровней как модели антропоцентрического эталона здоровья, а также в авторском анализе и подробном описании полученных результатов.

Статья написана языком научного стиля с применением в тексте исследования изложения научных позиций различных ученых по изучаемой проблеме и научной терминологии и дефиниций, характеризующих предмет исследования, а также с анализом и подробным описанием результатов исследования.

Структуру статьи в целом можно считать выдержанной с учетом основных требований, предъявляемых к написанию научных статей. В структуре данного исследования представлены такие элементы, как введение, актуальность исследования, методы

исследования, научная новизна исследования, основная часть, заключение и библиография.

Содержание статьи отражает ее структуру. В частности, особую ценность представляет подробное теоретическое описание и авторский анализ трех социокультурных эталонов здоровья, а также обоснование антропометрического эталона в качестве наиболее адекватно соответствующего современным реалиям жизнедеятельности человека.

Библиография содержит 38 источников, включающих в себя отечественные и зарубежные периодические и непериодические издания, а также электронные ресурсы. В статье приводится описание научных подходов, характеризующих особенности социокультурных эталонов здоровья, а именно, античного, адаптационного и антропоцентрического. В статье содержится апелляция к различным научным трудам и источникам, посвященным этой тематике, которая входит в круг научных интересов исследователей, занимающихся указанной проблематикой.

В представленном исследовании содержатся выводы, представленные в заключении, касающиеся предметной области исследования. В частности, отмечается, что антропоцентрический эталон здоровья наиболее адекватно отвечает вызовам происходящих социальных трансформаций современности, а модель логических уровней сознания можно рассматривать в качестве универсальной системы «описания внутренней структуры личности и её здоровья».

Материалы данного исследования рассчитаны на широкий круг читательской аудитории, они могут быть интересны и использованы учеными в научных целях, педагогическими работниками в образовательном процессе, психологами, психотерапевтами, медицинскими работниками, консультантами, аналитиками и экспертами.

В качестве недостатков данного исследования следует отметить, то, что в тексте рукописи есть упоминания о рисунках 1, 2 и 3, а также указание их названий, однако фактически эти три рисунка в тексте исследования не представлены. При оформлении библиографии необходимо обратить внимание на требования действующего ГОСТа, оформить ее в соответствии с этими требованиями, особое внимание при этом следует источникам, которые являются электронными ресурсами. Кроме того, в тексте рукописи встречаются незначительные опечатки и технические ошибки, например, рассогласование окончаний («Основную часть»), отсутствие пробела между предложениями («...социально-ориентированным. При...»), написание слова из-за пропуска буквы («...антропоцентрический эталон...») и т.п. Указанные недостатки не снижают научную и практическую значимость самого исследования, однако их необходимо оперативно устранить и несколько доработать текст статьи. Рукопись рекомендуется отправить на доработку.

## **Результаты процедуры окончательного рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Предмет исследования – модель логических уровней сознания, интерпретируемая как функциональная структура антропоцентрического эталона здоровья.

Методологической базой исследования является системно-структурный и сравнительно-аналитический подходы, метод теоретического моделирования, контент-анализ философских, психологических и психотерапевтических источников. Также применялись интерпретативные методы анализа интегративных моделей личности и конструкций, связанных с духовным здоровьем.

Актуальность исследования, как справедливо отмечает автор, связана с тем, что в

условиях кризиса идентичности, ценностной дезориентации и роста психосоматических расстройств особую актуальность приобретает антропоцентрический эталон здоровья, предполагающий рассмотрение человека как духовно интегрированной сущности. Научная новизна исследования состоит в интерпретации модели логических уровней сознания как основы антропоцентрического эталона здоровья, в которой центральную роль занимает ядро личности как духовное измерение. Впервые предложено рассматривать логические уровни не только как иерархию когнитивных процессов, но и как критерии интегративного здоровья личности. Модель адаптирована для анализа не только поведенческих и адаптационных характеристик, но и уровней самоидентификации, метамотивации и экзистенциального выбора.

Общая структура работы представлена следующими разделами: введение, результаты исследования и их обсуждение, заключение, библиография, включающая в себя 38 источника, 8 из них на английском языке.

Текст статьи имеет следующую рубрикацию: «Введение», «Основная часть», «Заключение». Содержание статьи в целом отражает ее структуру. В разделе работы «Основная часть» автор рассматривает философские и психологические концепции, посвященные проблеме здоровья личности. Вместе с тем достаточно грамотно анализируются и содержательно интерпретируются эмпирические данные, характеризующие объект исследования, используются методы наглядного представления результатов. Так, в основной части статьи содержатся три рисунка. Особенno ценным является то, что автор, начиная с античных времён, прослеживает изменения представлений о здоровье человека, с одной стороны, под влиянием развивающихся психологических концепций, с другой стороны, под влиянием социально-исторических условий и общественного климата. И приходит к обоснованному выводу о том, что модель логических уровней является универсальна. Более того, данная модель позволяет реализовать интегративный подход к определению здоровой личности.

Материалы данного исследования рассчитаны на широкий круг читательской аудитории, они могут быть использованы учеными в научных целях, педагогическими работниками в образовательном процессе. Вместе с тем они представляют интерес для практикующих психологов, экспертов, аналитиков. В качестве недостатков данной работы следует отметить, что в разделе «Заключение» фактически представлены выводы исследования. Рекомендуется включить в статью раздел «Выводы», в котором представить чётко сформулировать основные результаты исследования, согласно его задачам. А в разделе «Заключение» подвести общие итоги работы и обозначить перспективы дальнейшего исследования. Вместе с тем предлагаю конкретнее обозначить название основной части статьи, например, подзаголовком «Результаты и их обсуждение».